

SECTORCOMITE X – ONDERWIJS (Vlaamse Gemeenschap)
COMITE VOOR DE PROVINCIALE EN PLAATSELIJKE OVERHEIDSDIENSTEN – Afdeling 2 –
Onderafdeling "Vlaamse Gemeenschap".
OVERKOEPELEND ONDERHANDELINGSCOMITE VRIJ GESUBSIDIEERD ONDERWIJS

Brussel, 07/02/2025

PROTOCOL NR. 265 HOUDENDE DE CONCLUSIES VAN DE ONDERHANDELINGEN DIE
GEVOERD WERDEN IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERING VAN:

- **SECTORCOMITE X – ONDERWIJS (Vlaamse Gemeenschap);**
- **COMITE VOOR DE PROVINCIALE EN PLAATSELIJKE OVERHEIDSDIENSTEN – Afdeling 2 – Onderafdeling "Vlaamse Gemeenschap";**
- **OVERKOEPELEND ONDERHANDELINGSCOMITE VRIJ GESUBSIDIEERD ONDERWIJS;**

OP 28/01/2025

over

het **Voorontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs**

De afvaardiging van de overheid, samengesteld uit:

1. dhr. Matthias DIEPENDAELE, minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Economie, Innovatie en Industrie, Buitenlandse Zaken, Digitalisering en Facilitair Management, voorzitter SectX-C2
2. mevr. Zuhail DEMIR, Vlaams minister van Onderwijs, Justitie en Werk, voorzitter OOC
3. dhr. Ben WEYTS, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Begroting en Financiën, Vlaamse Rand, Onroerend Erfgoed en Dierenwelzijn – lid;
4. mevr. Melissa DEPRAETERE, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Wonen, Energie en Klimaat, Toerisme en Jeugd – lid,
5. mevr. Hilde CREVITS, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Binnenland, Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven, Integratie en Inburgering, Bestuurszaken, Sociale Economie en Zeevisserij, lid

de afvaardiging van de representatieve verenigingen van de inrichtende machten, te weten:

- het Onderwijssecretariaat voor Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door:

Dhr. Bruno SAGAERT, directeur Koepelwerking

- het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen, vertegenwoordigd door:

Dhr. Koen BOUVE, pedagogisch begeleider

en de afvaardiging van de representatieve vakorganisaties, te weten:

- de Federatie van de Christelijke Syndicaten der Openbare Diensten, vertegenwoordigd door:

Dhr. Paul WILLEKENS, adjunct-secretaris-generaal, COC
Mevr. Hilde LAVRYSEN, adjunct-algemeen secretaris COV

hebben een akkoord bereikt over het hierbijgevoegde **Voorontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs**

OVSF geeft een protocol van akkoord met opmerkingen bij het ontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs

Verbod op slimme apparaten

Met dit decreet voert de overheid een relatief verbod in op slimme apparaten in het basis- en in het secundair onderwijs. Gemotiveerd wordt het met de argumentatie dat een dergelijk verbod de concentratie verbetert, tot minder afleiding leidt, de schoolresultaten en het welbevinden van

leerlingen verbetert en het sociaal klimaat versterkt op school (relatief: strikt bepaalde uitzonderingen worden voorzien).

Scholen weten wat smartphones doen met het brein, de bevindingen hierover zijn genoegzaam bekend. In de modellen van schoolreglementen van OVSG staat gedurende geruime tijd al een verbod op smartphones. In dit decreet wordt evenwel nog een stap verder gegaan, niet enkel moeten scholen een verbod opleggen, ze moeten het handhaven en overtreders sancties opleggen. Behalve dat worden die drie verplichtingen verankerd als erkenningsvoorwaarden in het basisonderwijs en als financierings- en subsidiëringsvoorwaarden in het secundair onderwijs. Voortaan worden scholen gecontroleerd op verbod maar ook op sancties. Scholen die liever inzetten op preventie zonder sanctie dreigen hun erkenning of financiering of subsidiëring te verliezen.

Slimme apparaten wel of niet toestaan in het klaslokaal kan nog wel voorwerp zijn van een vlaanderenbreed verbod, maar daaraan een verplichte handhaving en sanctionering door scholen te koppelen is zeer ingrijpend. Scholen hebben het recht om bepaalde pedagogische of onderwijskundige opvattingen in hun beleid op te nemen. De afwezigheid van een sanctionering op het verbod van slimme apparaten zou een keuze van de school kunnen zijn, *quod non* als dit decreet in die bewoordingen definitief wordt. De keuzevrijheid van ouders wordt op die manier ook ingeperkt.

Uiteraard, één van de nadelen van slimme apparaten in de klas en op de speelplaats is afleiding. Leerlingen kunnen veel informatie gemakkelijk opzoeken, en hoe zou een leerling dan nog worden aangespoord om zelf te denken? Met de nadelen lijkt een algemeen verbod begrijpelijk en biedt het voordeel van de duidelijkheid voor iedereen, leerlingen, ouders en leerkrachten. Dat er aldus door de decreetgever gekozen wordt voor een verbod, valt te aanvaarden.

Het is echter minder aanvaardbaar wanneer ingegrepen wordt in de keuzevrijheid van de scholen en die beperking van keuze meteen een erkenning- of subsidiëringsvoorwaarde wordt. OVSG vraagt om die reden uitdrukkelijk om artikel 12 en artikel 19 van de ontwerptekst te in te korten, enkel het verbod in te schrijven en de strengheid voor het basisonderwijs weg te nemen. De huidige tekst:

“13° een doeltreffend beleid voert om het verbod op het gebruik van slimme apparaten bekend te maken en te handhaven, controle uitoefent over de naleving van het verbod en overtreders sancties oplegt, conform het eigen sanctiebeleid dat is opgenomen in het schoolreglement.”.

wordt dan

“13° een doeltreffend beleid voert om het verbod op het gebruik van slimme apparaten bekend te maken.”

Klassenraad basisonderwijs: beslissing over drie uur extra Nederlands in het eerste jaar secundair onderwijs

OVSG volgt de redenering van de decreetgever en waardeert dat op die manier de rol van de leerkracht en de klassenraad basisonderwijs erkend wordt. Niettemin is er bezorgdheid over organiseerbaarheid van die wekelijkse drie extra uren die bovenop het curriculum komen. De aandacht voor de extra uren Nederlands en de minimumdoelen op populatieniveau mogen er niet toe leiden dat een leerling individueel op eindtermen wordt beoordeeld. Het is afwachten op het uitvoeringsbesluit om definitieve klaarheid te hebben.

Mogelijkheid voorzien tot overdracht van punten bij een uitstap uit de scholengemeenschap

Voor schooljaar 2025 – 2026 vraagt OVSG om de overdracht van de stimulus niet mee te nemen.

Secundair onderwijs

Voor OVSG is het positief dat het afstandscriterium in het inschrijvingsbeleid van het secundair onderwijs erkend wordt.

Tevens wenst OVSG zijn waardering uit te drukken voor de mogelijkheid om de differentiatie-uren in de eerste graad uit te breiden naar praktijkvakken, kunstvakken of technische vakken, zodat scholen vanaf het 1ste jaar maximaal kunnen inspelen op wat de leerlingen in hun verdere schoolloopbaan volgen. Voor leerlingen van de Koninklijke Balletschool Antwerpen kan dit een antwoord bieden op de uitdagingen waarvoor ze staan omwille van het unieke karakter van deze opleiding. Precies daarom is er voor deze school geen leerlingennorm, de vereisten zijn te hoog om aan een talrijke leerlingenpopulatie te geraken. Zelfs wanneer de aspirant leerling het talent heeft maar niet de lichamelijke geschiktheid –zoals de heupstand- wordt hij of zij niet toegelaten tot de school. Dat voordeel van leerlingennorm vervalst echter wanneer de school een 7de specialisatiejaar wil inrichten. OVSG vraagt om dit te willen onderzoeken.

OVSG wenst van dit protocol tevens gebruik te maken om de problematiek van de stages aan te kaarten. Door het vergroten van het volume aan stage in het secundair onderwijs blijkt er een tekort aan stageplaatsen, waardoor niet alle leerlingen op stage kunnen. Ze treden in concurrentie met studenten uit het hoger onderwijs. De verplichting om op stage te gaan is zinvol, maar als men de stage voor alle leerlingen wil waarmaken verdient het aanbeveling om het volume in zijn geheel voor alle onderwijsniveaus te evalueren en desgevallend bij te sturen zodat alle lerenden op stage kunnen.

Volwassenenonderwijs

De NT2 – test om het inburgeringsattest te behalen bestaat voor 80 % uit toetsvragen afkomstig uit een gestandaardiseerde databank. Op dit ogenblik telt het resultaat op de gestandaardiseerde NT2-test mee voor 60% van het totaalresultaat van de onderdelen die de gestandaardiseerde NT2 – test zou moeten omvatten, lezen, schrijven, luisteren, spreken. Met deze tekst wordt het gewicht van de toets opgetrokken naar 80 %. Dat kan beschouwd worden als een signaal van wantrouwen naar de centra voor volwassenenonderwijs, alsof de overheid geen vertrouwen heeft in de evaluatie en op die manier eens te meer wil ingrijpen in het pedagogische gebeuren van een leerinstelling. Nochtans bestaat er afdoende controle op hoe centra werken, niet in het minst door inspectie. Het besluit waarbij de modaliteiten van de NT2 – test worden vastgelegd verplichten centra om uitdrukkelijk discreet te zijn over de vragen en verbiedt hen de vragen te verspreiden. Er zijn echter zo weinig vragen dat het moeilijk te verhinderen valt dat lerenden niet zelf voor de verspreiding ervan zorgen. De overheid maakt maar beter snel werk van een goede en omvangrijke testvragen-databank in plaats van in te grijpen in het evaluatiebeleid van de centra voor volwassenenonderwijs. OVSG kan niet akkoord gaan met een dergelijke handelwijze.

In zijn geheel kan OVSG een protocol van akkoord geven mits er rekening gehouden wordt met de opmerkingen.

Provinciaal Onderwijs Vlaanderen geeft zijn akkoord betreffende bovenstaand voorontwerp.

Er is een bezorgdheid over de organiseerbaarheid van de verplichte 3u extra Nederlands die aan een leerling van het lager onderwijs kan worden opgelegd door de klassenraad. Provinciaal Onderwijs Vlaanderen erkent het belang van het Nederlands maar pleit voor een adviserende rol van de klassenraad uit het basisonderwijs, dan wel een opleggende rol.

COC geeft een protocol van akkoord bij het ontwerp van decreet over de lerende en de organisatie in het onderwijs.

1. Verbod op slimme apparaten

COC kan zich vinden in het verbod op smartphones en andere slimme apparaten in het basis- en secundair onderwijs dat middels dit decreet wordt ingevoerd. Het is onbetwistbaar dat digitale apparaten en smartphones een steeds grotere invloed hebben in de samenleving en bijgevolg ook op scholen. Het verbod dat dit decreet invoert, creëert een duidelijk kader voor scholen dat hen toelaat zich te concentreren op hun kernopdrachten. Heel wat scholen passen in de praktijk al een verbod op smartphones en slimme apparaten toe, maar een algemeen verbod zorgt ervoor dat zij niet langer energie hoeven te steken in steeds weerkerende discussies hierover met leerlingen en ouders. De uitzonderingen die het decreet voorziet, laten volgens COC toe dat slimme apparaten in functie van onderwijsdoeleinden toch in de les gebruikt worden als de school dit wenst.

De memorie van toelichting bij dit decreet verwijst naar internationale studies die aantonen dat, als leerlingen in de klas afgeleid worden door hun mobiele telefoon, ze zich daardoor niet of minder goed kunnen concentreren op de leerstof. Dat een smartphoneverbod ook het welbevinden van leerlingen bevordert en het sociaal klimaat op school versterkt is ondertussen ook in vele studies aangetoond. Vanuit scholen die nu al een smartphoneverbod toepassen krijgt COC positieve geluiden dat kinderen en jongeren terug meer met elkaar spelen en met elkaar praten.

COC is van mening dat dit verbod geen onredelijke inperking van de vrijheid van onderwijs vormt. Er zijn nu ook al verschillende regelingen van toepassing die de onderwijsvrijheid inperken (bijv. het rookverbod, bepalingen inzake veiligheid, bewoonbaarheid en hygiëne). Binnen het verbod dat nu van toepassing wordt is er bovendien de vrijheid om uitzonderingen toe te staan.

2. Differentiatie-uren in de eerste graad

COC apprecieert ook dat scholen meer vrijheid krijgen bij de invulling van het pakket aan differentiatie-uren. Zo kunnen scholen vanaf het 1ste jaar maximaal inspelen op de capaciteiten en interesses van leerlingen en op het aso-, tso-, kso- en bso-aanbod in de tweede en derde graad.

3. Klassenraad basisonderwijs: beslissing over drie uur extra Nederlands in het eerste jaar secundair onderwijs

COC onderschrijft het belang van de kennis van het Nederlands door alle leerlingen. Als leerlingen genoeg Nederlands kennen, kunnen leraren zich meer focussen op hun kerntaak én pikken leerlingen meer op van de lessen. Maar COC staat wel kritisch tegenover de maatregel dat de klassenraad basisonderwijs een beslissing kan nemen over drie uur extra Nederlands in het eerste schooljaar secundair onderwijs op het moment dat zij een beslissing neemt over de uitreiking van het getuigschrift basisonderwijs. Scholen van het secundair onderwijs zijn verplicht om deze drie uren in te richten en deelname aan deze lessen geldt als voorwaarde om het statuut van regelmatig leerling te kunnen aannemen. Het is ongezien dat een klassenraad uit het basisonderwijs een leerling een maatregel kan opleggen die organisatorische consequenties heeft voor een school van het secundair onderwijs.

COC stelt vast dat de klassenraad in het basisonderwijs er alweer een taak verkrijgt, zonder dat er over de opdracht van de klassenraad basisonderwijs een fundamenteel debat heeft plaats gevonden. Wij vragen de Vlaamse regering om dit debat zo spoedig mogelijk op te starten.

COC stelt toch principieel in vraag of een leerling het getuigschrift basisonderwijs kan krijgen, als er fundamentele tekortkomingen zijn. Met wat nu voorligt ontstaan twee varianten van het getuigschrift basisonderwijs. Het bevordert niet de transparantie en riskeert de facto de leerlingen op het einde van het basisonderwijs in twee categorieën op te delen. Op onze vraag tijdens de onderhandelingen hoeveel leerlingen in aanmerking komen voor de drie uur extra Nederlands is geen antwoord gekomen. Evenmin kwam er antwoord op onze vraag of het aantal van meer dan 10 000 leerlingen die voor de maatregel in aanmerking komen (dat verscheen in de Vlaamse pers) al dan niet correct was. Sowieso moeten we vaststellen dat er voor de drie bijkomende uren die het secundair onderwijs dient aan te bieden geen bijkomende middelen worden voorzien. Het is weinig motiverend voor schoolteams die nu al overbelast zijn om hen een belangrijke nieuwe taak op te dragen, zonder dat daar extra middelen tegenover staan.

Tot slot heeft COC grote vragen bij de haalbaarheid van deze maatregel. Er is nu al een zeer nijpend tekort aan leraren Nederlands (op 5 februari 2025 stonden er 509 vacatures open bij de VDAB). Nu de organisatie van bijkomende uren Nederlands opleggen aan de scholen – hoe lovenswaardig het doel ook is – lijkt weinig realistisch. Meer zelfs, als de scholen inderdaad voor de drie bijkomende uren Nederlands effectief leraren aanstellen, zou dit er toe kunnen leiden dat nog meer uren Nederlands uit het gewone curriculum in het secundair onderwijs zonder leraar blijven. Dergelijk contraproductief effect moet absoluut vermeden worden.

4. NT2 test in het volwassenenonderwijs

Vanaf schooljaar 2025-2026 zullen de resultaten van de NT2-test voor 80% meetellen in plaats van de 60% nu. We hopen dat tegen dan de test voldoende ruim ontwikkeld en gestandaardiseerd is, zodat een valide afname mogelijk wordt, want dat is nu nog niet het geval. Er hangt voor de anderstalige nieuwkomers veel af van het resultaat van deze test. Het getuigt op zijn minst van respect dat men ook valide en betrouwbare testen hiervoor gebruikt. Indien dit nog niet het geval is bij aanvang van het schooljaar, stelt men de toepassing van deze maatregel beter uit. We vragen ook aandacht om meer flexibiliteit in te bouwen in de afnamemomenten, zodat centra dit naar behoren kunnen inplannen in hun plaatselijke context.

Het COV geeft een protocol van akkoord bij de bepalingen van het voorontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs.

Het COV heeft twee principiële bedenkingen en enkele aandachtspunten waarvoor het een aanpassing vraagt van het voorontwerp.

- Het COV vindt een erkenningsvoorwaarde m.b.t. het voeren van een beleid rond slimme apparaten te verregaand. Ook stelt het disproportioneel een verschillende behandeling tussen onderwijsniveaus vast.
- Bij de beslissingsbevoegdheid van de klassenraad van de basisschool over extra lessen Nederlands voor een leerling in het eerste jaar van het secundair onderwijs stelt het COV ernstige vragen bij het precedent dat een school een verplichting oplegt aan een andere

school. Het COV maakt zich zorgen over de toename van maatregelen die buiten het curriculum vallen. Ook signaleert het een toenemende taakbelasting van de klassenraad zonder dat daarvoor middelen tegenover staan.

- Daarnaast formuleert het COV nog vragen bij de master Basisonderwijs en heeft het aandachtspunten bij de overdracht van stimuluspunten tussen scholengemeenschappen en de invoering van de parkingwachters.

Motivatie tot aanpassing van het voorontwerp bij het 'verbod op slimme apparaten'

Kinderen en jongeren krijgen al maar vroeger toegang tot slimme apparaten zoals de smartphone. Dit heeft een grote invloed op de samenleving en in scholen. Het COV is tevreden met een duidelijk kader waar een doeltreffend beleid op geënt kan worden. Een decretaal verbod biedt een duidelijk kader dat overal hetzelfde is. Het beschermt de integriteit en privacy van kinderen en jongeren maar tegelijk ook van leraren en onderwijspersoneelsleden. Het zorgt voor een veiliger gevoel, op alle scholen.

Tegelijkertijd moeten we kansen blijven grijpen om kinderen en jongeren, in hun opvoeding en in een krachtige leeromgeving op school, te leren omgaan met de uitdagingen van digitale media en hen mee te nemen in het ontwikkelen van een kritische houding ten opzichte van media en technologie.

Het COV wijst erop dat de middelen die nodig zijn om de onderwijsdoelen te bereiken door de school moeten worden voorzien. In het basisonderwijs gelden hierover expliciete afspraken en de maximumfactuur. Dit geldt dus ook voor slimme apparaten die gebruikt worden voor onderwijsdoeleinden.

Vragen tot aanpassing van het voorontwerp

Het COV vindt het disproportioneel dat het beleid rond slimme apparaten als erkenningsvoorwaarde wordt ingeschreven voor basisscholen. Er is bovendien een verschillende behandeling tussen de onderwijsniveaus

- Erkenningsvoorwaarden voor het oprichten van een basisschool zijn **essentieel** en mogen niet lichtvaardig worden behandeld. Een 'erkenningsvoorwaarde' is een criterium waaraan een school vanaf de start moet voldoen om officieel erkend te worden door de overheid. Het verbod op slimme apparaten wordt omschreven als een te voeren *beleid*. Beleidsvoering is een dynamisch proces dat samen met alle betrokkenen wordt ontwikkeld en geëvalueerd, het is een zaak van interne kwaliteitszorg en beleidsvoerend vermogen. Het is **onrealistisch** te verwachten dat dit *beleid* bij de oprichting van een school al volledig uitgewerkt is. Voor het COV is het logisch dat het toezicht op de beleidsvoering wordt opgenomen door de onderwijsinspectie. Het COV vraagt de inspectie daartoe in haar opdracht te vertrouwen.
- Ook kreeg het COV geen antwoord op zijn vraag waarom het *beleid* over het verbod op slimme apparaten als erkenningsvoorwaarde geldt voor het basisonderwijs terwijl het in andere onderwijsniveaus een subsidiërings- of financieringsvoorwaarde is. Het COV vraagt een toetsing van de disproportionaliteit en een redelijke verantwoording voor de verschillende behandeling en juridisch technisch nazicht van de bepalingen.

Klassenraad basisonderwijs: beslissing over drie uur extra Nederlands in eerste schooljaar secundair onderwijs

Het COV kan zich niet vinden in de manier waarop de maatregel tot ondersteuning van leerlingen die het Nederlands onvoldoende beheersen wordt ingevoerd.

- Elk school heeft zijn eigen verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Van een school kan men niet verwachten dat zij verplichtingen oplegt aan andere scholen. Dit ondermijnt de autonomie. Er moet een duidelijke scheiding van verantwoordelijkheden blijven. Een alternatief volgens het COV is dat de klassenraad wel een advies ten aanzien van een andere school kan uitbrengen.
- Het COV is tevreden dat de overheid bevestigt dat het behalen van het getuigschrift basisonderwijs en de beoordeling of een leerling nood heeft aan extra lessen Nederlands los van elkaar bekeken moeten worden. De eindtermen in het basisonderwijs moeten behaald worden op populatieniveau en voor het behalen van het getuigschrift basisonderwijs oordeelt de klassenraad autonoom of een leerling in voldoende mate de doelen uit het leerplan die het bereiken van de eindtermen beogen, heeft bereikt.
- De extra taallessen betekenen een verzwarende van het curriculum voor de leerling want ze komen boven op de gewone lessentabel. De Vlaamse Regering gaat steeds verder in het opleggen van maatregelen die buiten het curriculum vallen. Daar maakt het COV zich zorgen over. Het behalen van eindtermen moet mogelijk zijn binnen de reguliere schooluren en normale aanwezigheid van leerlingen. Deze maatregel verplicht leerlingen na schooltijd extra lessen te volgen.
- Het COV vraagt zich af hoe deze maatregel praktisch zal worden uitgevoerd. Hoe zal de voorwaarde van 3 uur extra Nederlands in de school voor secundair onderwijs worden nageleefd? Ouders zijn niet verplicht om bijkomende documenten bij het getuigschrift basisonderwijs te delen bij inschrijving in het secundair onderwijs waardoor deze informatie niet altijd bij de scholen secundair onderwijs terechtkomt.
- De Vlaamse Overheid legt steeds meer bevoegdheden bij de klassenraad van het basisonderwijs zonder de nodige middelen te voorzien om deze klassenraad adequaat en professioneel te organiseren. In het secundair onderwijs zijn daartoe extra lestijden voorzien en een duidelijk kader. Dit ontbreekt in het basisonderwijs. Het COV vraagt de Vlaamse overheid hierover dringend het debat te voeren met de sociale partners.

Mogelijkheid voorzien tot overdracht van punten bij een uitstap uit de scholengemeenschap

Het COV steunt de maatregel dat tussen scholengemeenschappen in het basisonderwijs bij het vertrek van een school zorg- of stimuluspunten kunnen overdragen worden. Dit zorgt voor continuïteit in de werking van de scholen en helpt hen een bijdrage te leveren in hun nieuwe scholengemeenschap.

Het COV wijst de overheid erop dat bij aanwezigheid van een scholengemeenschapsinstelling het bestuur van de scholengemeenschapsinstelling moet betrokken worden bij de beslissing over de overdracht. De scholengemeenschapsinstelling werd tenslotte specifiek opgericht om personeelsleden op het niveau van de scholengemeenschap en met de stimulus en de samengelegde punten aan te stellen, te affecteren en vast te benoemen.

Het COV is tevreden dat de overdracht van de punten **niet** mag leiden tot het ter beschikking stellen wegens ontstentenis van betrekking van personeelsleden.

Technische rechtzetting financiering master basisonderwijs

Naar aanleiding van de technische rechtzetting voor de financiering van de opleiding master basisonderwijs herhaalt het COV zijn vraag om dringend werk te maken van de voorwaarden voor het aanstellen van de Master in het Basisonderwijs en hierover de onderhandelingen met de sociale partners te voeren.

Subsidiëring van parkingwachters op overstapparkings voor het zonaal collectief leerlingenvervoer

Het COV is tevreden dat de Vlaamse Overheid de rechtsgrond voor subsidiëring van parkingwachters voorziet. Scholen vragen reeds jaren om onder de brede noemer van 'busbegeleiding' ook parkingwachters op overstapparkings te kunnen aanstellen voor meer veiligheid. Dit is echter geen evidente opdracht en vereist daarom specifieke professionalisering. Het COV vraagt de parkingwachters op te nemen in het paritair comité PC 225.01 en 152.01. Gezien dit over een beperkte opdracht gaat, moet de kwaliteit van het werk in deze functie gewaarborgd worden.

De bovenvermelde afvaardiging van de overheid,

het Katholiek Onderwijs Vlaanderen, vertegenwoordigd door:

Dhr. Chris SMITS, secretaris-generaal Katholiek Onderwijs Vlaanderen
Dhr. Stefaan SAMAEY, directeur dienst personeel

het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door:

Dhr. Geert SPIESSENS, afdelingshoofd beleid en belangenbehartiging

en **het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt**, vertegenwoordigd door:

Dhr. Pascal CLAESSENS, secretaris-onderhandelaar VSOA-onderwijs

hebben een gedeeltelijk akkoord bereikt over het hierbij gevoegde **Voorontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs**

Katholiek Onderwijs Vlaanderen onderschrijft een protocol van gedeeltelijk akkoord bij het ontwerp van bovengenoemd decreet.

Katholiek Onderwijs Vlaanderen formuleert de volgende **bedenkingen** bij de artikelen over het verbod op slimme apparaten.

Katholiek Onderwijs Vlaanderen heeft begrip voor een Vlaanderenbreed verbod, maar vraagt toch meer ruimte om lokaal een beleid te voeren. Dit verbod maakt het scholen mogelijk moeilijk m.b.t. handhaving, pedagogische aanpak, verbindend schoolklimaat...

Katholiek Onderwijs Vlaanderen stelt vast dat de ruimte om beleid te voeren zich grotendeels beperkt tot restrictieve aspecten zoals een beleid voeren rond handhaving, controle en sanctionering die meteen ook als erkenningsvoorwaarde wordt ingeschreven.

Bovendien vraagt Katholiek Onderwijs Vlaanderen voor leerlingen OV 1 en OV 2 om het mogelijk te maken dat op basis van leeftijd het verbod zich beperkt tot de lessen zoals bij de leerlingen in de derde graad van het secundair onderwijs.

Katholiek Onderwijs Vlaanderen kan **niet akkoord** gaan met:

Art.10 (verplichting 3 uur lessen Nederlands)

Katholiek Onderwijs Vlaanderen erkent het belang van een goede beheersing van het Nederlands en onderschrijft dat goede kennis van het Nederlands essentieel is om alle kinderen de nodige kansen te bieden in hun schoolloopbaan. Toch hebben we een aantal fundamentele bedenkingen bij deze maatregel.

De klassenraad van het basisonderwijs zal het soms moeilijk hebben deze beslissing te motiveren. Als een leerling het getuigschrift basisonderwijs behaalt, gaat men ervan uit dat die leerling in voldoende mate de eindtermgerelateerde leerplandoelen realiseert. Maar om drie uren extra taallessen Nederlands in het SO op te leggen, zal hij moeten aangeven dat de leerling de eindtermen Nederlands niet voldoende beheerst. Kan de klassenraad dan nog wel beslissen dat die leerling het getuigschrift basisonderwijs behaalt?

De extra taallessen betekenen een verzwaring van het curriculum want ze komen bovenop de gewone tabel van 32 uur. Aangezien vooral leerlingen met een anderstalige achtergrond de extra-uren nodig zullen hebben, wordt het curriculum verzwaard voor leerlingen die het al moeilijk hebben en kan het leiden tot meer segregatie.

Katholiek Onderwijs Vlaanderen stelt zich vragen bij de organiseerbaarheid van deze maatregel in de secundaire scholen. De context van het lerarentekort, dat zich in nog hogere mate manifesteert bij de leraars Nederlands, bemoeilijkt de organisatie van het extra-aanbod. Zeker voor scholen met een grote concentratie anderstalige nieuwkomers is de impact dermate groot dat zonder bijkomende middelen, het aanbod niet organiseerbaar is.

Art. 60 (NT2-test)

Door het decreet zal 80% van de NT2-test beoordeeld worden aan de hand van toetsvragen uit een gestandaardiseerde databank. Het verhogen van dit percentage, samen met de wijziging van het statuut van de NT2-test naar een high stakes test, geeft geen blijk van vertrouwen van de overheid in de professionaliteit van lesgevers en de aanbieders.

Bovendien is er op dit ogenblik nog geen databank beschikbaar met gevalideerde toetsen. Katholiek Onderwijs Vlaanderen vraagt dan ook met aandrang om de verhoging naar 80% minstens uit te stellen tot alle randvoorwaarden ingevuld zijn, waaronder een wetenschappelijke validatie cruciaal is.

Het GO! geeft een protocol van gedeeltelijk akkoord bij het ontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs.

Dit slechts gedeeltelijk akkoord is het gevolg van onze wezenlijke bezorgdheid om (de organiseerbaarheid van) bepaalde nieuwe regelgeving in dit ontwerpdecreet:

- de maatregel dat de klassenraad, samen met de beslissing tot het uitreiken van het getuigschrift basisonderwijs, ook kan bepalen of de leerling in zijn eerste schooljaar van het secundair onderwijs drie uren extra taallessen Nederlands moet volgen. Het GO! ondersteunt alle initiatieven die genomen worden om de kennis van het Nederlands bij de leerlingen te versterken en scharen ons dus ten volle achter het grote belang van de kennis van het Nederlands in ons onderwijs, minstens vanuit het gelijke kansen-

perspectief. Echter heeft de invoering van die maatregel in het secundair onderwijs een grote organisatorische impact: hoe zullen die bijkomende uren omkaderd worden? In tijden van een lerarentekort, welke leerkrachten zullen die uren geven? Hoe zullen scholen kunnen omgaan met het zeer wisselende aantal leerlingen die over een schooljaar heen deze extra lesuren zullen moeten volgen? Op welke objectieve criteria zal een klassenraad zich kunnen baseren om deze extra lesuren verder te zetten dan wel stop te zetten? Ook het samen organiseren van deze uren, over de scholen heen dus, brengt nog heel wat vragen met zich mee. Op al deze vragen vinden we geen antwoorden in het ontwerpdecreet, nochtans zijn het wezenlijke vragen vanuit het perspectief 'organiseerbaarheid' in hoofde van scholen. Daarenboven stelt zich de vraag hoe deze maatregel zich verhoudt ten opzichte van de passage in de beleidsnota Onderwijs en Vorming die het bereiken van de nieuwe minimumdoelen Nederlands in basis-onderwijs niet langer op populatieniveau ziet maar wel op individueel niveau.

- we kunnen ons scharen achter een verbod op slimme apparaten omwille van de voorziene uitzonderingen die de praktische organiseerbaarheid en een lokaal beleid in functie van de eigen noden mogelijk maken. Maar het inschrijven als erkenningsvoorwaarde en bij uitbreiding ook als een financierings-/subsidieringsvoorwaarde, is voor het GO! een stap te ver.
- artikels 60-61 met betrekking tot het besluit van de Vlaamse regering over de NT2-test in het volwassenenonderwijs: dat deze artikels uitvoering geven aan het regeerakkoord en de beleidsnota Onderwijs en Vorming is duidelijk, maar we hebben wel fundamentele vragen over de motivatie voor het optrekken van het percentage naar 80%. Dat ondergraaft de impact van de trajectevaluatie binnen de NT2-test en is een inmenging in het evaluatie-systeem van de centra, waar we ons niet kunnen achter scharen. Centra geven vandaag de dag nog amper punten. Zij opteren voor een veelheid van evaluatiemethoden/instrumenten - denk onder meer aan permanente evaluatie - op basis waarvan zij hun beoordeling 'geslaagd dan wel niet geslaagd' baseren. Zij werken hierbij in de lijn van het OK-kader. Met de invoering van de NT2-test werden de centra in een carcan gedrongen waarbij de overheid van de centra voor de trajectevaluatie nu van hen 'een punt' op 40 vraagt. Een aantal centra opteerden er binnen deze context voor om het fail or pass-principe binair als volgt te vertalen: geslaagd is 40/40 en niet geslaagd is 0/40. Deze wijze en keuze van evalueren betreft een agogisch-didactische vrijheid.

De cvo van het GO! willen hun rol blijven opnemen in relatie tot de NT2-test, maar dringen aan op een financiële of personele tegemoetkoming zoals ook in het vooruitzicht werd gesteld tijdens de vorige legislatuur. Concreet vragen we om te onderzoeken of een gedeelte van de middelen die overeenkomstig het centenboekje 2025-2029 van de Vlaamse regering voorzien zijn voor het opleidingsaanbod NT2 (voor de verhoogde taalvereiste B1 mondeling) nu al kunnen doervloeien naar de centra. Een eenmalige injectie in afwachting van een structurele regeling zou de centra op korte termijn wat meer (adem)ruimte geven om de goede werking van het centrum, naast een goede organisatie van de NT2-test, te kunnen blijven bolwerken. Ook hier willen we met andere woorden het perspectief van de organiseerbaarheid benadrukken. We hechten alle belang aan de tweedeling waarbij de NT2-test uiteenvalt in 2 luiken: een gestandaardiseerd luik en een trajectevaluatie, mits een substantieel aandeel van de NT2-test kan gebeuren aan de hand van de proces/traject-evaluatie.

We vragen om de Vlaanderenbrede uitrol van de huidige NT2-test voor lezen en schrijven (gestandaardiseerd luik) - via een nieuwe overgangsmaatregel - on hold te zetten tot deze wetenschappelijk onderbouwd is en om een bijkomende overgangsmaatregel

waarbij de uit-rol en toepassing van het gestandaardiseerde luik van de test voor spreken en luisteren wordt gekoppeld aan het beschikbaar zijn van een valide wetenschappelijk onderbouwde test. De energie en personeelsinzet die Vlaanderen breed gestoken wordt in de organisatie van een gestandaardiseerde test die nog steeds niet meetelt, zonder perspectief op wanneer deze dan wel gaat meetellen, is niet wenselijk.

Met betrekking tot het Ontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs, geeft **VSOA Onderwijs een protocol van gedeeltelijk akkoord** en wenst hierbij volgende opmerkingen te maken:

VSOA Onderwijs erkent dat het gebruik van 'slimme apparaten' (en vooral smartphones) een probleem vormt in het onderwijs. Te vaak stellen we vast dat deze oneigenlijk worden gebruikt in de Vlaamse scholen. Filmpjes over vechtpartijen, pestpraktijken, leerkrachten die tot het uiterste gedreven worden in de klas,... zijn te vaak voorkomend op allerlei social media kanalen. In deze is het verbod aan sich een goede zaak. VSOA Onderwijs betwijfelt wel of het "slimme apparaten"-verbod ook deel moet uitmaken van de erkennings-/financieringsvoorwaarden. VSOA Onderwijs onderschrijft wel dat er een beleid moet zijn, ook een sanctiebeleid. Zoals bij elk beleid zal dit het meeste effectief zijn indien het door alle actoren gedragen is.

VSOA Onderwijs is van mening dat het verbod ook handhaafbaar moet zijn. De in de teksten opgenomen uitzonderingsmogelijkheden, gaan ervoor zorgen dat men door het bos de bomen niet meer gaat kunnen zien. Gaat de leraar voor elke uitzondering elke dag/uur moeten nagaan wie al dan niet een uitzondering heeft? Als er gekozen wordt voor een verbod, houd de uitzonderingen dan beperkt in plaats van de mogelijkheid tot uitzondering te uitgebreid te maken. Wij zien de volgende lijsten (al dan niet met aanvinkvakjes) en documenten op Smartschool en dergelijke al komen. Leerlingen die in aanmerking komen voor een uitzondering, kunnen evengoed uit de klas gehaald worden en op het secretariaat (al dan niet met eigen dan ingeschakelde GSM) bellen of gebeld worden.

Wat betreft de bepalingen over de bijkomende uren Nederlands, deelt VSOA Onderwijs de bezorgdheid over de onderwijskwaliteit en de kennis van het Nederlands. VSOA Onderwijs heeft echter vragen bij de praktische invulling.

- Zullen deze uren door een leraar, specifiek met deze opdracht belast, worden gegeven of komt dit bovenop de opdracht van de leraar Nederlands van de desbetreffende leerlingen?
- Er wordt opgenomen dat de klassenraad het aantal bijkomende uren kan aanpassen. Wat heeft dit dan tot gevolg voor de leraar belast met deze opdracht? In het geval het antwoord op de eerste bullet is dat er een specifieke leraar voor deze uren wordt aangesteld, wat is dan de invloed op de standvastigheid van betrekking doorheen het schooljaar?
- Op welk moment worden deze lessen ingericht? VSOA Onderwijs is van mening dat dit enkel kan tijdens de normale aanwezigheid van de leerlingen en dus niet op woensdagnamiddag en zeker niet op zaterdag, zondag of 's avonds laat...

Het Overleg Kleine Onderwijsverstrekkers (FOPEM, IPCO, Steiner-federatie, VOOP),
vertegenwoordigd door:

Dhr. Paul BUYCK, coördinator OKO

en **de Algemene Centrale der Openbare Diensten**, vertegenwoordigd door:

Mevr. Nancy LIBERT, algemeen secretaris ACOD-onderwijs

Dhr. Jean-Luc BARBERY, adjunct-algemeen secretaris ACOD-onderwijs

gaan niet akkoord met hierbij gevoegde **Voorontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs**

Het Overleg Kleine Onderwijsverstrekkers formuleert een protocol van niet akkoord bij het
Ontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs.

OKO uit geen bezwaren tegen enkele aanvullingen en verbeteringen bij een aantal bestaande decreten en spreekt zelfs zijn appreciatie uit voor het feit dat de schoolbesturen meer vrijheid krijgen bij de invulling van het pakket differentiatie in de eerste graad secundair onderwijs.

Maar OKO kan zich niet vinden in de wijze waarop enkele punten uit het Vlaamse regeerakkoord worden uitgevoerd.

Vooreerst heeft OKO bedenkingen bij het feit dat dit decreet al verder gaat wat het verbod op de slimme apparaten betreft dan de voornemens die in het regeerakkoord waren opgenomen én dit zonder participatief overleg. Vele schoolbesturen hebben op dit moment al een sluitend smartphoneverbod. Nu wordt er echter een methodiek opgelegd die het evenwicht verstoort, dat sommige scholen hadden bereikt. Op die manier zorgen de uitgewerkte modaliteiten er enerzijds voor dat scholen die al goed aan het werk waren hernieuwd gesprekken moeten voeren vanuit een opgelegd kader. De andere scholen wordt zonder meer een keurslijf opgelegd. Beter had de overheid ervoor gekozen de scholen te verplichten een eigen beleid op slimme apparaten uit te werken. Daarbij komt dat het verplichte kader voor heel wat handhavingsproblemen kan zorgen omdat er voor verschillende leeftijden in een zelfde pedagogische entiteit verschillende normen gelden.

OKO apprecieert dat de overheid motiveert dat het opgelegde verbod de onderwijsvrijheid niet schaadt geredeneerd vanuit de bescherming van de kwaliteit van onderwijs en het recht op onderwijs, maar OKO wijst erop dat onderwijsvrijheid ook samenhangt met de identiteit van de school en dat wat de klemtoon die de overheid terecht wil leggen op concentratie, welbevinden en antipestbeleid volgens OKO de schoolbesturen zelf het best geplaatst zijn om de modaliteiten daarvan uit te werken in samenspraak met het onderwijspersoneel, de ouders en de leerlingen. Ten slotte betreurt OKO dat het verbod op slimme apparaten voor het basisonderwijs een erkenningsvoorwaarde wordt.

Daarnaast heeft OKO ernstige bedenkingen bij de organiseerbaarheid van de 3 uur extra Nederlands in het eerste leerjaar van het secundair onderwijs die opgelegd kunnen worden door een klassenraad van het basisonderwijs die een beslissing neemt over de uitreiking van het

getuigschrift basisonderwijs. OKO begrijpt niet dat de toelatingsklassenraad van het secundair onderwijs hier geen inspraak krijgt. OKO had liever gezien dat het basisonderwijs hier een adviserende rol had.

OKO begrijpt dat de overheid het belang van de kennis van het Nederlands extra wil beklemtonen, maar in tijden van lerarentekort een beslissing door een extern schoolbestuur laten dicteren aan een ander bestuur enerzijds en dan nog betreffende een substantieel volume aan uren dat ook nog eens op flexibele wijze kan worden uitgerold anderzijds zorgt voor de school die deze uren moet inrichten sowieso voor bijzondere organisatorische problemen, die voor kleine schoolbesturen extra kunnen doorwegen. OKO dringt dan ook aan op extra middelen om deze maatregel realistisch uitvoerbaar te maken.

Net zoals de maatregel die de overcapaciteit voor leerlingen uit de buurt voor het secundair onderwijs toelaat, is het een maatregel die enig wantrouwen uitspreekt omtrent het beleidsvoerend vermogen van schoolbesturen en -directies, omdat OKO ervanuit gaat dat zowel rond het bepalen van de capaciteit van de school voor het eerste leerjaar secundair onderwijs als de screening van de kennis van het Nederlands van de leerlingen van het eerste leerjaar secundair onderwijs de scholen zelf het best geplaatst zijn om hierrond besluiten te nemen.

ACOD Onderwijs geeft een protocol van niet akkoord voor het decreet lerenden en organisatie in het onderwijs

Ondanks het feit dat ACOD Onderwijs de doelstelling voor de extra uren Nederlands in het Secundair onderwijs onderschrijft hebben wij hierbij fundamentele opmerkingen en vragen die niet werden beantwoord tijdens de onderhandelingen.

Door het feit dat er nog geen BVR is over de concrete invulling en uitwerking van deze maatregel kunnen wij niet inschatten welke gevolgen dit zal geven voor het personeel. Komen er bijkomende middelen om deze uren te organiseren, wanneer moeten deze uren worden gegeven, hoe gaan we om met deze uren in de opdracht van de leraar als deze uren flexibel zijn wat omvang betreft ...?

Wat met de stigmatisering van leerlingen en het verzwaren van hun curriculum?

Waarom kunnen de 3 uren niet verplicht opgenomen worden in de uren die voorzien zijn voor remediering binnen het curriculum?

Wat gebeurt er met het verplichtend kader voor de leerlingen als er geen vakbekwame leerkrachten worden gevonden?

De klassenraad van het Secundair onderwijs zal afhankelijk van de evaluatie van de studievoortgang van de leerling kunnen beslissen of de wekelijkse uren Nederlands worden verminderd of beëindigd. Behoort de leerkracht die de extra uren Nederlands geeft dan ook tot die klassenraad (het is niet noodzakelijk dat die leerkracht ook les geeft aan de andere leerlingen van die klas en dus niet noodzakelijk tot de klassenraad van die klas behoort)?

Veel vragen dus en weinig antwoorden.

ACOD Onderwijs is tevreden dat er een verbod komt op het gebruik van GSM en andere slimme apparaten in het basisonderwijs en de 2 eerste graden van het Secundair onderwijs zowel tijdens de lessen als tijdens ontspanningsmomenten.

Wij begrijpen dat er afwijkingen worden voorzien in het kader van onderwijsdoelen, in het kader van specifieke onderwijsbehoeften of omwille van medische redenen.

Wat voor ons totaal onaanvaardbaar is en eveneens het opgelegd verbod uitholt is de uitzondering omwille van persoonlijke omstandigheden.

Dit is een uitzondering die voor de leraar heel wat planlast zal bezorgen en die het gezag van de leraar zal aantasten.

Stel je voor dat je op een lesdag elk uur een andere klasgroep hebt. Is het dan de bedoeling dat elke leerkracht voor de aanvang van elk lesuur bij de directeur gaat controleren wie om persoonlijke redenen zijn GSM mag gebruiken?

Als de GSM dan rinkelt moet die leerling het persoonlijk gesprek dan voeren in de klas samen met de medeleerlingen, of wordt de leerling dan zonder toezicht uit de klas verwijderd?

Hoe werden leerlingen vroeger (voor het tijdperk van de GSM) om persoonlijke redenen bereikt? Was de bereikbaarheid via het secretariaat dan een probleem?

ACOD Onderwijs is tevens niet akkoord dat in het volwassenenonderwijs de NT2- test voor 80% beoordeeld zal worden aan de hand van toetsvragen uit een gestandaardiseerde databank in plaats van de huidige 60%.

De testdatabank is onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd.

ACOD Onderwijs vindt dat de test volwaardig gevalideerd moet zijn vooraleer de test Vlaanderen breed wordt uitgerold.

De centra nemen de praktische uitvoering van het testproces in handen. AHOVOKS garandeert de validiteit van de test en de centra bewaken de betrouwbaarheid. Doordat de test nog niet op punt staat en nog aan verfijning toe is en wetenschappelijk nog meer onderbouwd moet worden, kan de periode waarin een test afgenomen wordt niet worden uitgebreid. Dat maakt dat centra heel veel druk ervaren bij de ondersteunende personeelsleden (ICT, administratie,...) en bij de leerkrachten die de test op een vastgelegde dag moeten uitvoeren. Een uitbreiding van periode waarin de test kan worden afgenomen, zou de werkdruk die bij het plannen en afnemen ontstaat, drastisch kunnen verlagen.

Daarnaast lijkt het alsof de overheid geen vertrouwen heeft in de eigen evaluatie door de personeelsleden in de centra doordat het aandeel in de NT2-test wordt verlaagd naar 20%.

Brussel,

AFVAARDIGING VAN DE OVERHEID:

VOORZITTERS,

AFVAARDIGING VAN HET GO! ONDERWIJS VAN
DE VLAAMSE GEMEENSCHAP EN VAN DE
VERENIGINGEN VAN DE INRICHTENDE MACHTEN:

Voor het Katholiek Onderwijs Vlaanderen

Voor het Overleg Kleine Onderwijs-
verstrekkers (FOPEM, IPCO, Steiner-federatie,
VOOP)

Matthias DIEPENDAELE
minister-president van de Vlaamse Regering en
Vlaams minister van Economie, Innovatie en
Industrie, Buitenlandse Zaken, Digitalisering en
Facilitair Management
Voorzitter SectX en C2
Ondervoorzitter OOC

Voor het GO! onderwijs van de Vlaamse
Gemeenschap:

Voor het Onderwijssecretariaat
voor Steden en Gemeenten van de
Vlaamse Gemeenschap:

Zuhal DEMIR
Vlaams minister van Onderwijs, Justitie en
Werk,
Voorzitter OOC
Ondervoorzitter SectX en C2

Voor het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen:

LEDEN,

AFVAARDIGING VAN DE REPRESENTATIEVE
VAKORGANISATIES:

Voor de Algemene Centrale der
Openbare Diensten:

Melissa DEPRAETERE
Viceminister-president van de Vlaamse
Regering en Vlaams minister van Wonen,
Energie en Klimaat, Toerisme en Jeugd

Voor de Federatie van de Christelijke
Syndicaten der Openbare Diensten:

Hilde CREVITS
Viceminister-president van de Vlaamse
Regering en Vlaams minister van Binnenland,
Steden- en Plattelandsbeleid, Samenleven,
Integratie en Inburgering, Bestuurszaken,
Sociale Economie en Zeevisserij

Voor het Vrij Syndicaat voor het
Openbaar Ambt:

Ben WEYTS
Viceminister-president van de Vlaamse
Regering en Vlaams minister van Begroting en
Financiën, Vlaamse Rand, Onroerend Erfgoed
en Dierenwelzijn

Ontwerp van decreet over de lerenden en de organisatie in het onderwijs

Op voorstel van de Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

De Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997

Art. 2. In artikel 3 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, het laatst gewijzigd bij het decreet van 27 mei 2024, wordt een punt 52°bis/1/1/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“52°bis/1/1/1 slim apparaat: een elektronisch apparaat, dat verbonden kan worden met andere apparaten via telefoonnetwerken, netwerken of draadloze protocollen;”.

Art. 3. In artikel 11quater van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 3 juli 2020 en gewijzigd bij de decreten van 8 juli 2022 en 26 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Een school voor buitengewoon basisonderwijs kan in overleg met de ouders beslissen een of meerdere leerlingen te laten deelnemen aan de screening, vermeld in het eerste lid.”;

2° er worden een paragraaf 2/2 en een paragraaf 2/3 toegevoegd, die luiden als volgt:
§2/2. In afwijking van paragraaf 1, eerste lid, kan de school in overleg met de ouders beslissen om een leerling met een IAC-verslag niet te laten deelnemen aan de screening.”

“§2/3. Leerlingen die recht hebben op redelijke aanpassingen of speciale onderwijsleermiddelen gedurende het schooljaar waarin de screening, vermeld in

paragraaf 1, eerste lid, wordt afgenomen, hebben recht op het behoud en het gebruik van die aanpassingen en leermiddelen als ze die screening afleggen.”;

3° aan paragraaf 3 wordt de volgende zin toegevoegd:

“De resultaten van de screening kunnen niet leiden tot een bindend gevolg voor leerlingen met een IAC-verslag.”.

Art. 4. In artikel 26bis/1, §1, vijfde lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2013 en gewijzigd bij het decreet van 17 juni 2016, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° Europese scholen en geaccrediteerde Europese scholen;”.

Art. 5. In artikel 26bis/2 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2013 en gewijzigd bij de decreten van 17 juni 2016 en 19 april 2024, worden de woorden “Europese scholen” telkens vervangen door de woorden “Europese scholen en geaccrediteerde Europese scholen”.

Art. 6. In artikel 26ter, §3, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 14 februari 2003 en gewijzigd bij de decreten van 19 juli 2013 en 17 juni 2016, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° Europese scholen en geaccrediteerde Europese scholen;”.

Art. 7. In artikel 37 van het hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 13 juli 2001 en het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 2 wordt een punt 15° toegevoegd, dat luidt:

“15° het verbod op het gebruik van slimme apparaten, vermeld in artikel 37/0;”;

2° aan paragraaf 3 wordt een punt 19° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“19° het verbod op het gebruik van slimme apparaten, vermeld in artikel 37/0.”.

Art. 8. In hoofdstuk IV, afdeling 2, van het hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 17 mei 2024, wordt een onderafdeling D/1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling D/1. Het verbod op het gebruik van slimme apparaten”.

Art. 9. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 17 mei 2024, wordt in onderafdeling D/1, ingevoegd bij artikel 8, een artikel 37/0/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37/0. Het is leerlingen verboden om slimme apparaten te gebruiken tijdens de periode van de normale aanwezigheid van de leerlingen op school.

In afwijking van artikel 3, 43° is voor de toepassing van dit artikel de normale aanwezigheid van de leerlingen op school, de volledige periode voor de aanvang van de lessen 's morgens tot na het beëindigen van de laatste les van de lesdag.

In afwijking van het eerste lid, kunnen slimme apparaten worden gebruikt in de volgende gevallen:

1° voor onderwijsdoeleinden die de school bepaalt;

2° in het kader van redelijke aanpassingen voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften of om medische redenen;

3° mits toestemming van de directie of zijn afgevaardigde, tijdens extra-murosactiviteiten.”.

Art. 10. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij de decreten van 17 mei 2024, wordt een artikel 54quater ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 54quater. Bij een beslissing van de klassenraad over het getuigschrift basisonderwijs, bepaalt een klassenraad ook of de leerling in zijn eerste schooljaar van het secundair onderwijs drie uren extra taallessen Nederlands per week moet volgen. De klassenraad baseert zich voor die beslissing op de eindtermen Nederlands.”.

Art. 11. In artikel 55 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 4 april 2014, 16 juni 2017, 9 juli 2021 en 8 juli 2022, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Samen met de beslissing over de toekenning van het getuigschrift, wordt aan de ouders van de leerling die in zijn eerste schooljaar van het secundair onderwijs drie uren extra taallessen Nederlands per week moet volgen, zoals bepaald in artikel 54quater, de beslissing meegedeeld.”.

Art. 12. Aan artikel 62, §1, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 5 mei 2023, wordt een punt 13° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“13° een doeltreffend beleid voert om het verbod op het gebruik van slimme apparaten bekend te maken en te handhaven, controle uitoefent over de naleving van het verbod en overtreders sancties oplegt, conform het eigen sanctiebeleid dat is opgenomen in het schoolreglement.”.

Art. 13. In artikel 125quinquies van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 10 juli 2003, vervangen bij het decreet van 5 april 2019 en gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, derde lid, 4°, wordt de datum “1 mei” vervangen door de datum “1 maart”;

2° in paragraaf 5 wordt de datum “15 juni” vervangen door de datum “1 april”.

Art. 14. In artikel 125decies van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 10 juli 2003 en het laatst gewijzigd bij het decreet van 5 april 2019, wordt punt 6° vervangen door wat volgt:

“6° de overdracht naar een andere scholengemeenschap van punten ter ondersteuning van de werking, die verkregen zijn op basis van artikel 125duodecies, §1, of van punten voor het voeren van een zorgbeleid, die verkregen zijn op basis van artikel 125duodecies1, §1, op voorwaarde dat een school op basis van artikel 125quinquies, §4, de scholengemeenschap verlaat en toetreedt tot de scholengemeenschap waarnaar de punten worden overgedragen.

De overdracht van de punten mag niet tot gevolg hebben dat bijkomend personeelsleden wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking moeten worden gesteld, tenzij ze onmiddellijk gereffecteerd of wedertewerkgesteld kunnen worden in een vacante of niet-vacante organieke betrekking in de scholengemeenschap voor de duur van het volledige schooljaar.”.

Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs

Art. 15. In artikel 2 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt een punt 3°ter ingevoegd dat luidt als volgt:

“3°ter bewijs van deelkwalificatie: een studiebewijs dat van rechtswege is erkend. Het bewijs wordt door het centrumbestuur uitgereikt aan een cursist die met goed gevolg een deelkwalificatietraject heeft beëindigd of aan een voormalige cursist die in het centrum maximaal vijf schooljaren eerder een deelcertificaat van de deelkwalificatie behaald heeft en heeft aangetoond dat hij alle competenties bereikt heeft;”.

Art. 16. In artikel 41, §4, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2°ter worden de woorden “voor de examencommissie” vervangen door de zinsnede “of een bewijs van slagen voor de algemene vorming van de derde graad van de doorstroomfinaliteit of dubbele finaliteit, uitgereikt door de examencommissie”;

2° er wordt een punt 2°quater ingevoegd, dat luidt als volgt:

“2°quater een opleiding van het secundair volwassenenonderwijs als vermeld in artikel 42, of de opleiding naar een beroepskwalificatie van niveau 5, gecombineerd met een bewijs van slagen voor de algemene vorming van de derde graad van de doorstroomfinaliteit of dubbele finaliteit, uitgereikt door een school voor het voltijds secundair onderwijs;”.

Hoofdstuk 4. Wijzigingen van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010

Art. 17. In artikel 2, §6, van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010, ingevoegd bij het decreet van 30 maart 2018 en het laatst gewijzigd bij het decreet van [OD 35], wordt de zinsnede “artikel 111, 112, artikel 115 tot en met 117/1,” vervangen door de zinsnede “artikel 111 tot en met 117/1,”.

Art. 18. In artikel 3 van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 17 mei 2024, wordt een punt 40°/0 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“40°/0 slim apparaat: een elektronisch apparaat, dat verbonden kan worden met andere apparaten via telefoonnetwerken, netwerken of draadloze protocollen;”.

Art. 19. Aan artikel 15, §1, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2023, wordt een punt 22° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“22° een doeltreffend beleid voert om het verbod op het gebruik van slimme apparaten bekend te maken en te handhaven, controle uitoefent over de naleving van het verbod en overtreders sancties oplegt, conform het eigen sanctiebeleid opgenomen in het school- of centrumreglement.”;

Art. 20. In artikel 24 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 3 juli 2015, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Voor de berekening van de globale puntenenveloppe wordt de uitstap uit een scholengemeenschap en de toetreding tot een andere scholengemeenschap, overeenkomstig artikel 51, geacht al op 1 februari van het voorafgaande schooljaar te hebben plaatsgevonden.”.

Art. 21. In artikel 110/29, §1, vierde lid, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2013 en gewijzigd bij het decreet van 17 juni 2016, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° Europese scholen en geaccrediteerde Europese scholen;”.

Art. 22. In artikel 110/30, §1, tweede lid, 1°, en §2, 3°, a), van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2013 worden de woorden "Europese scholen" vervangen door de woorden "Europese scholen en geaccrediteerde Europese scholen".

Art. 23. In artikel 110/31, §3, eerste lid, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2013 en gewijzigd bij het decreet van 17 juni 2016, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

"1° Europese scholen en geaccrediteerde Europese scholen;"

Art. 24. Aan artikel 112, eerste lid van dezelfde codex, vervangen bij het decreet van 4 april 2014, wordt een punt 20° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"20° het verbod op het gebruik van slimme apparaten, vermeld in artikel 113."

Art. 25. In deel III, titel 2, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 17 mei 2024, wordt een hoofdstuk 2/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Hoofdstuk 2/1. Het verbod op het gebruik van slimme apparaten"

Art. 26. In dezelfde codex wordt in deel III, titel 2, hoofdstuk 2/1, ingevoegd bij artikel 25, artikel 113 opgeheven door het decreet van 4 april 2014, opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

"Art. 113. §1 Het is leerlingen in de eerste en tweede graad van het gewoon secundair onderwijs en van het buitengewoon secundair onderwijs opleidingsvorm 4, in opleidingsvorm 1 buitengewoon secundair onderwijs, opleidingsvorm 2 buitengewoon secundair onderwijs en de observatiefase en opleidingsfase van opleidingsvorm 3 buitengewoon secundair onderwijs verboden om slimme apparaten te gebruiken tijdens de periode van de normale aanwezigheid van de leerlingen op school.

Voor de toepassing van dit artikel is de normale aanwezigheid van de leerlingen op school, de volledige periode voor de aanvang van de lessen 's morgens tot na het beëindigen van de laatste les van de lesdag.

In afwijking van het eerste lid is het gebruik van slimme apparaten toegestaan in de volgende gevallen:

- 1° voor onderwijsdoeleinden die de school bepaalt;
- 2° in het kader van redelijke aanpassingen voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften of omwille van medische redenen;
- 3° mits toestemming van de directie of zijn afgevaardigde, tijdens extra-murosactiviteiten;
- 4° mits toestemming van de directie of zijn afgevaardigde, voor individuele leerlingen, in de tweede graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs, omwille van persoonlijke omstandigheden."

§2. Het is leerlingen van de derde graad van het voltijds gewoon en opleidingsvorm 4 buitengewoon secundair onderwijs, de kwalificatiefase en facultatieve integratiefase van opleidingsvorm 3 buitengewoon secundair onderwijs en in de opleidingen Verpleegkunde en Basisverpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs, verboden om slimme apparaten te gebruiken tijdens de lessen.

In afwijking van het eerste lid is het gebruik van slimme apparaten toegestaan in de volgende gevallen:

- 1° voor onderwijsdoeleinden die de school bepaalt;
- 2° in het kader van redelijke aanpassingen voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften of omwille van medische redenen;
- 3° mits toestemming van de directie of zijn afgevaardigde, voor individuele leerlingen, omwille van persoonlijke omstandigheden."

Art. 27. In deel IV, titel 1, hoofdstuk 1, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 17 mei 2024, wordt afdeling 1, die bestaat uit artikel 123/25 tot en met artikel 130, opgeheven.

Art. 28. In artikel 136, 2° en 3°, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2023, wordt de zinsnede "optie, aangeduid als 7de leerjaar van het technisch of kunstsecundair onderwijs" vervangen door de woorden "7de leerjaar gericht op instroom arbeidsmarkt".

Art. 29. Artikel 136/4 van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2013, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 136/4. Onder de volgende voorwaarden volgt een leerling in het voltijds gewoon secundair onderwijs extra taallessen Nederlands, bovenop de lessentabel van het gevolgde structuuronderdeel, om taalachterstand op een zo kort mogelijke termijn weg te werken.

1° De beslissing hiertoe kan worden genomen door:

a) de klassenraad van het lager onderwijs, die voor elke leerling hierover een beslissing neemt samen met de beslissing over de toekenning van het getuigschrift basisonderwijs. In dat geval start de leerling in het eerste leerjaar van de eerste graad van het secundair onderwijs met drie extra wekelijkse uren taallessen Nederlands;

b) de klassenraad van het door de leerling gevolgde structuuronderdeel van het secundair onderwijs, met uitzondering van het onthaaljaar voor anderstalige nieuwkomers. Die klassenraad is ten minste samengesteld uit de leraars die belast zijn met de basisvorming. In dat geval volgt de leerling maximaal drie extra wekelijkse uren taallessen Nederlands. De klassenraad kan geen bijkomende taallessen opleggen aan een leerling die al verplicht is om drie uur extra taallessen Nederlands te volgen als gevolg van een beslissing van de klassenraad van het lager onderwijs;

2° de vermindering of beëindiging van de extra wekelijkse uren taallessen, vermeld in punt 1°, a) of b), is afhankelijk van de evaluatie van de studievoortgang van de leerling door de klassenraad in de loop of bij het einde van een schooljaar;

3° de school voorziet in een doelgericht aanbod dat ze zelf organiseert of waarvoor ze samenwerkt met andere scholen waarbij leerlingen van verschillende scholen worden samengebracht.

De extra taallessen Nederlands behoren, in voorkomend geval, tot de vorming als vermeld in artikel 252, § 1, a), 2).

De Vlaamse Regering kan verdere voorwaarden bepalen waaronder leerlingen de extra taallessen moeten volgen en ook verdere voorwaarden voor de praktische organisatie ervan."

Art. 30. In deel IV, titel 1, hoofdstuk 1, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 17 mei 2024, wordt afdeling 4, die bestaat uit artikel 147/1 tot en met artikel 157 opgeheven.

Art. 31. Artikel 157/7 van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 20 april 2018, wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 157/7. Het lessenrooster van het eerste leerjaar A en het eerste leerjaar B omvat, naast de lesuren basisvorming, ten minste vijf lesuren differentiatie.

Het lessenrooster van het tweede leerjaar A en het tweede leerjaar B omvat, naast de lesuren basisvorming en de lesuren basisoptie, ten minste twee lesuren differentiatie.

De lesuren differentiatie kunnen worden ingevuld als een remediëring van onderdelen van de basisvorming of als een verdieping of verbreding in vakken die zijn vastgelegd ter uitvoering van artikel 157/4. De school biedt enerzijds ten minste twee verdiepende of verbredende differentiatiepakketten aan waaruit de leerlingen kunnen kiezen en anderzijds die remediërende differentiatiepakketten waaraan de leerlingen behoefte

hebben. Leerlingen zijn steeds verplicht om de remediërende pakketten te volgen die de klassenraad oplegt. De lesuren differentiatie kunnen evenwel nooit volledig aan remediëring worden besteed.”.

Art. 32. In deel IV, titel 1, hoofdstuk 1, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 17 mei 2024, wordt afdeling 5, die bestaat uit artikel 158 tot en met artikel 168, opgeheven.

Art. 33. In artikel 168/4, §2, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 14 juli 2023, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De opleiding Verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs wordt experimenteel georganiseerd op basis van een modulaire structuur, een duurtijd en volgorde van modules, en competenties die de Vlaamse Regering bepaalt.”.

Art. 34. Artikel 189 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2023, wordt opgeheven.

Art. 35. In artikel 196 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§1. In afwijking van artikel 190, §2, wordt de rationalisatienorm voor een school die uitsluitend maritiem onderwijs organiseert, op de volgende wijze vastgesteld:

- 1° met enkel een eerste graad: 37;
- 2° met een eerste + tweede graad: 67;
- 3° met een tweede + derde graad: 50;
- 4° met een eerste + tweede + derde graad: 87.”

Art. 36. In artikel 253/5, tweede lid, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 17 mei 2019, vervangen bij het decreet van 4 februari 2022 en gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2023, worden de woorden “van het technisch of kunstsecundair onderwijs” vervangen door de woorden “gericht op instroom arbeidsmarkt”.

Art. 37. Aan artikel 253/20, eerste lid, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 17 mei 2019 en gewijzigd bij de decreten van 4 februari 2022, 5 mei 2023 en 16 juni 2023, wordt een punt 5° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“5° voor de toelating van leerlingen in de dichtstbijzijnde vrije of officiële school of vestigingsplaats bij het domicilieadres of de hoofdverblijfplaats van de leerling, waarbij rekening wordt gehouden met de keuze voor het eerste leerjaar A of het eerste leerjaar B. De afstand tussen de school of de vestigingsplaats en het domicilieadres of hoofdverblijfplaats wordt berekend door de afstand te meten langs de rijbaan, vermeld in artikel 2.1 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, zonder rekening te houden met wegomleggingen, verkeersvrije straten, eenrichtingsverkeer en autosnelwegen. Het aantal van de leerlingen, vermeld in dit punt, kan maximaal 5% bedragen van het aantal van de leerlingen waarop de capaciteit is vastgelegd. Deze vastgelegde capaciteit mag niet lager zijn dan het aantal ingeschreven leerlingen in het desbetreffend capaciteitsniveau op de gebruikelijke teldatum van het vorige schooljaar.”.

Art. 38. Aan artikel 253/24, §1, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 17 mei 2019 en gewijzigd bij de decreten van 4 februari 2022 en 16 juni 2023, wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4° voor de toelating van leerlingen in de dichtstbijzijnde vrije of officiële school of vestigingsplaats bij het domicilieadres of de hoofdverblijfplaats van de leerling, waarbij rekening wordt gehouden met de keuze voor het tweede leerjaar A of het tweede leerjaar

B en, vanaf de tweede graad, de keuze voor een studiedomein, finaliteit en onderwijsvorm. De afstand tussen de school of de vestigingsplaats en het domicilieadres of hoofdverblijfplaats wordt berekend door de afstand te meten langs de rijbaan, vermeld in artikel 2.1 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, zonder rekening te houden met wegomleggingen, verkeersvrije straten, eenrichtingsverkeer en autosnelwegen. Het aantal van de leerlingen, vermeld in dit punt, kan maximaal 5% bedragen van het aantal van de leerlingen waarop de volzetverklaring is vastgelegd. Dit vastgelegd aantal leerlingen waarop volzet is verklaard mag niet lager zijn dan het aantal ingeschreven leerlingen in het desbetreffend structuuronderdeel op de gebruikelijke teldatum van het vorige schooljaar.”.

Art. 39. Aan artikel 253/51, §1, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 17 mei 2019 en gewijzigd bij de decreten van 18 februari 2022, 5 mei 2023 en 16 juni 2023, wordt een punt 5° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“5° voor de toelating van leerlingen in de dichtstbijzijnde vrije of officiële school of vestigingsplaats bij het domicilieadres of de hoofdverblijfplaats van de leerling, waarbij rekening wordt gehouden met de keuze voor het eerste leerjaar A of het eerste leerjaar B. De afstand tussen de school of de vestigingsplaats en het domicilieadres of hoofdverblijfplaats wordt berekend door de afstand te meten langs de rijbaan, vermeld in artikel 2.1 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, zonder rekening te houden met wegomleggingen, verkeersvrije straten, eenrichtingsverkeer en autosnelwegen. Het aantal van de leerlingen, vermeld in dit punt, kan maximaal 5% bedragen van het aantal van de leerlingen waarop de capaciteit is vastgelegd. Deze vastgelegde capaciteit mag niet lager zijn dan het aantal ingeschreven leerlingen in het desbetreffend capaciteitsniveau op de gebruikelijke teldatum van het vorige schooljaar.”.

Art. 40. Aan artikel 253/55, §1, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 17 mei 2019 en gewijzigd bij de decreten van 18 februari 2022, 5 mei 2023 en 16 juni 2023, wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4° voor de toelating van leerlingen in de dichtstbijzijnde vrije of officiële school of vestigingsplaats bij het domicilieadres of de hoofdverblijfplaats van de leerling, waarbij rekening wordt gehouden met de keuze voor het tweede leerjaar A of het tweede leerjaar B en, vanaf de tweede graad, de keuze voor een studiedomein, finaliteit en onderwijsvorm. De afstand tussen de school of de vestigingsplaats en het domicilieadres of hoofdverblijfplaats wordt berekend door de afstand te meten langs de rijbaan, vermeld in artikel 2.1 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, zonder rekening te houden met wegomleggingen, verkeersvrije straten, eenrichtingsverkeer en autosnelwegen. Het aantal van de leerlingen, vermeld in dit punt, kan maximaal 5% bedragen van het aantal van de leerlingen waarop de capaciteit is vastgelegd. Deze vastgelegde capaciteit mag niet lager zijn dan het aantal ingeschreven leerlingen in het desbetreffend capaciteitsniveau op de gebruikelijke teldatum van het vorige schooljaar.”.

Art. 41. In deel IV, titel 2, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 17 mei 2024, wordt hoofdstuk 2, dat bestaat uit artikel 256, opgeheven.

Art. 42. Artikel 256/2 van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 29 juni 2012 en gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2013, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 256/2. De examencommissie is bevoegd voor uitreiking van de volgende studiebewijzen die van rechtswege gelden:

- 1° het getuigschrift van de eerste graad van het secundair onderwijs;
- 2° het getuigschrift van de tweede graad van het secundair onderwijs;
- 3° het diploma van secundair onderwijs, onderwijskwalificatie niveau 3;
- 4° het diploma van secundair onderwijs, onderwijskwalificatie niveau 4;
- 5° een bewijs van slagen voor de algemene vorming van de derde graad van de doorstroomfinaliteit, dubbele finaliteit of arbeidsmarktfinaliteit;
- 6° een bewijs van beroepskwalificatie.

In het eerste lid, 5°, wordt verstaan onder algemene vorming: het deel van het examenprogramma dat gemeenschappelijk is voor alle studierichtingen van de derde graad doorstroomfinaliteit, dubbele finaliteit respectievelijk arbeidsmarktfinaliteit.

De examencommissie organiseert daartoe op permanente basis examens.”.

Art. 43. In artikel 256/3, §1, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt de zin “De examencommissie bepaalt over welke structuuronderdelen van het voltijds secundaironderwijsaanbod, zoals dat door de Vlaamse Regering is vastgelegd, examens kunnen worden afgelegd.” vervangen door de zin “Onverminderd de examens die leiden tot het bewijs vermeld in artikel 256/2, eerste lid, 5°, bepaalt de examencommissie over welke structuuronderdelen en onderliggende beroepskwalificaties van het voltijds secundair onderwijsaanbod, die de Vlaamse Regering vastlegt, examens kunnen worden afgelegd.”.

Art. 44. In artikel 260/1, eerste lid, 7°, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 17 juni 2016 en gewijzigd bij het decreet van 5 april 2019, wordt de zinsnede “, en dat gedurende maximum een gedeelte van één lopend schooljaar” opgeheven.

Art. 45. In artikel 260/2, derde lid, 4°, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 5 april 2019, wordt de zinsnede “, en dit gedurende maximum een gedeelte van 1 lopend schooljaar” opgeheven.

Art. 46. In deel V, titel 3, hoofdstuk 2, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 april 2024, wordt afdeling 2, die bestaat uit artikel 341 tot en met artikel 349 opgeheven.

Art. 47. In artikel 350, eerste lid van dezelfde codex, vervangen bij het decreet van 20 april 2018 en gewijzigd bij het decreet van 23 november 2023, wordt de zinsnede “123/21, 124, 126, 128, 133/1 tot en met 133/7, 134, 134/1, 134/2, 136, 136/3 tot en met 136/6, 150, 151, 152, 157 en 157/2 tot en met 157/9” vervangen door de zinsnede “123/21, 133/1 tot en met 133/7, 134, 134/1, 134/2, 136, 136/3 tot en met 136/6, en 157/2 tot en met 157/9”.

Art. 48. In artikel 357/6, eerste lid, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 30 maart 2018, vervangen bij het decreet van 10 juni 2022 en gewijzigd bij het decreet van 7 juli 2023, worden de woorden “van het technisch of kunstsecundair onderwijs” vervangen door de woorden “gericht op instroom arbeidsmarkt”.

Hoofdstuk 5. Wijzigingen van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013

Art. 49. In artikel II.114/1 van de Codex Hoger Onderwijs van 11 oktober 2013, ingevoegd bij het decreet van 19 april 2024, wordt het achtste lid vervangen door wat volgt:

“De universiteit en hogescholen die in de opleiding zijn betrokken sluiten een overeenkomst die afspraken bevat over het opleidingsprogramma, de wijze van administratie van de studenten en de financiële transacties tussen de instellingen. De

overeenkomst legt ook vast op welke wijze de gegenereerde middelen, op basis van de vastgestelde financieringspunten van de opleiding, worden verdeeld. Bij deze verdeling wordt rekening gehouden met de werklast van de verschillende betrokken partners, en wordt minstens 30% van de gegenereerde middelen door de universiteit overgedragen aan de deelnemende hogescholen.”.

Art. 50. Aan artikel II.124/1, eerste lid, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 18 mei 2018 en gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2021, wordt een punt 7° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“7° het tarief voor de beperkte review, vermeld in artikel II.170/8, §1, 2°, bedraagt per instelling ten hoogste 80% van het tarief voor de instellingsreview.”.

Art. 51. In artikel II.170/9, §1, van dezelfde codex, ingevoegd bij decreet van 18 mei 2018 en gewijzigd bij de decreten van 15 juli 2022 en 19 april 2024, wordt tussen het derde en het vierde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De toelating voor de organisatie van de opleidingen, vermeld in het eerste lid, 7°, vervalt op het einde van het tweede academiejaar dat volgt op het einde van het academiejaar waarin de studieomvang die bepaald is voor de nieuwe opleiding, voor de eerste keer geheel doorlopen werd. De accreditatieaanvraag voor die opleidingen wordt ingediend uiterlijk elf maanden voor de toelating verstrijkt. De termijnen worden berekend van maand tot maand en van dag tot dag. In die termijnen is de dag waarop de termijn verstrijkt inbegrepen.”.

Art. 52. In artikel II.171, §6, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 19 april 2024 wordt de zinsnede “artikel II.170/9, §1, vierde lid,” vervangen door de zinsnede “artikel II.170/9, §1, vijfde lid,”.

Art. 53. In artikel II.378 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juni 2017, wordt paragraaf 3 opgeheven.

Hoofdstuk 6. Wijzigingen van het decreet van 10 juni 2016 tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen

Art. 54. In artikel 2bis, §2, vijfde lid, van het decreet van 10 juni 2016 tot regeling van bepaalde aspecten van alternerende opleidingen, ingevoegd bij het decreet van 19 juni 2020, wordt de zinsnede “met 11°” vervangen door de zinsnede “met 14°”.

Art. 55. In artikel 2sexies van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 juni 2020 en gewijzigd bij het decreet van 25 maart 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het vijfde lid worden de woorden “in het tweede lid” vervangen door de zinsnede “in het tweede, het derde en het vierde lid”;

2° in het zesde lid worden de woorden “in het tweede lid” vervangen door de zinsnede “in het tweede, het derde en het vierde lid”;

3° in het achtste lid wordt de zinsnede “in het tweede lid, 4°, 5° en 7°” vervangen door de zinsnede “in het tweede lid, 3°, 4°, 5° en 7°”.

Art. 56. In artikel 16, §1, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

"De aansprakelijkheid van titularissen van het gezag over de persoon van minderjarigen, vermeld in artikel 6.12 van het Burgerlijk Wetboek, geldt alleen als de minderjarige leerling conform de gevallen, vermeld in het eerste en tweede lid, persoonlijk aansprakelijk kan worden gesteld. De aansprakelijkheid van personen belast met het toezicht op anderen, vermeld in artikel 6.13 van het Burgerlijk Wetboek, geldt alleen als de leerling conform de gevallen, vermeld in het eerste en tweede lid, persoonlijk aansprakelijk kan worden gesteld.";

2° in het vierde lid wordt de zinsnede "in de zin van artikel 1384, derde lid," vervangen door de zinsnede "als vermeld in artikel 6.14".

Art. 57. In het artikel 26, §3, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "als hij van oordeel is dat de ingeroepen reden de beëindiging van de uitvoering van de overeenkomst van alternerende opleiding niet wettigt" vervangen door de zinsnede "als hij van oordeel is dat de ingeroepen reden de beëindiging van de uitvoering van alternerende opleiding niet wettigt of als hij van oordeel is dat de overeenkomst niet conform paragraaf 2 en artikel 25 is beëindigd".

Hoofdstuk 7. Wijziging van de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016

Art. 58. Aan artikel IV.35/2 van de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs van 28 oktober 2016, ingevoegd bij het decreet van 7 juli 2023, wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Na voorafgaande goedkeuring door het Agentschap voor Onderwijsdiensten kunnen de scholen, vermeld in het eerste lid, parkingwachters aanstellen en daarvoor een toelage van de Vlaamse Gemeenschap ontvangen. De Vlaamse Regering bepaalt het bedrag van die toelage, de wijze van toekenning en de controlemaatregelen, en bepaalt de minimale loon- en arbeidsvoorwaarden voor de parkingwachters.".

Hoofdstuk 8. Wijzigingen van het decreet van 25 maart 2022 tot regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het volwassenenonderwijs

Art. 59. In artikel 16, §1, van het decreet van 25 maart 2022 tot regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het volwassenenonderwijs worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

"De aansprakelijkheid van titularissen van het gezag over de persoon van minderjarigen, vermeld in artikel 6.12 van het Burgerlijk Wetboek, geldt alleen als de minderjarige cursist conform de gevallen, vermeld in het eerste en tweede lid, persoonlijk aansprakelijk kan worden gesteld. De aansprakelijkheid van personen belast met het toezicht op anderen, vermeld in artikel 6.13 van het Burgerlijk Wetboek, geldt alleen als de cursist conform de gevallen, vermeld in het eerste en tweede lid, persoonlijk aansprakelijk kan worden gesteld.";

2° in het vierde lid wordt de zinsnede "als vermeld in artikel 1384, derde lid, van het Oud Burgerlijk Wetboek" vervangen door de zinsnede "als vermeld in artikel 6.14 van het Burgerlijk Wetboek".

Hoofdstuk 9. Wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 oktober 2022 over de NT2-test in het volwassenenonderwijs

Art. 60. In artikel 2, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 oktober 2022 over de NT2-test in het volwassenenonderwijs, bekrachtigd bij het decreet van 7 juli 2023, wordt het percentage "60%" vervangen door het percentage "80%".

Art. 61. In artikel 8 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:
1° in het eerste en tweede lid wordt de zinsnede "en 2024-2025" vervangen door de zinsnede "tot en met 2025-2026";
2° in het tweede lid, 1°, wordt het percentage "60%" vervangen door het percentage "80%".

Hoofdstuk 10. Slotbepalingen

Art. 62. Dit decreet treedt in werking op 1 september 2025.

Artikel 58 heeft uitwerking met ingang van 1 september 2024

Artikel 56 en 59 hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2025.

Brussel, 2025.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk,

Zuhal DEMIR