DEPARTEMENT
CULTUUR, JEUGD & MEDIA

Vlaamse overheid
S. Bolivarlaan 17
1000 BRUSSEL
T 02 553 68 00
www.cjsm.vlaanderen.be

VERSLAG VAN DE RAADPLEGING BETREFFENDE:

voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over de samenwerkingsverbanden van radio-omroeporganisaties die via DAB+ op hetzelfde frequentieblok uitzenden

Departement CJM, 1 september 2026

1. Situering

Op 17 juli 2026 keurde de Vlaamse Regering het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over de samenwerkingsverbanden van radio-omroeporganisaties die via DAB+ op hetzelfde frequentieblok uitzenden een eerste maal principieel goed.

In uitvoering van de bepalingen van de nota waarmee dit dossier werd voorgelegd aan de Vlaamse Regering vroeg minister Van Achter op 17 juli 2026 het departement Cultuur, Jeugd en Media om een publieke raadpleging over de samenwerkingsverbanden van radio-omroeporganisaties die via DAB+ op hetzelfde frequentieblok uitzenden.

2. Procedure

De raadplegingen die het departement CJM organiseert in het kader van radio-omroep en televisie zijn terug te vinden via de site www.vlaanderen.be/media, doorklikkend naar het woord raadplegingen, ofwel via de site www.cjsm.be, doorklikkend naar media en vervolgens doorklikkend naar raadplegingen.

De manier waarop de raadplegingen georganiseerd worden is tevens vastgelegd in (artikel 1 van) het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid en artikel 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie,
Een eenvoudige zoekopdracht op het woord 'mediaraadplegingen' via een standaardzoekmachine brengt je ook naar deze pagina's.

Op de desbetreffende pagina wordt dan een opdeling gemaakt met vier rubrieken, namelijk:

- wat raadplegingen inhouden;
- procedure van raadplegingen;
- lopende raadplegingen;
- afgelopen raadplegingen.

Onder elk van de punten wordt dan bijkomende uitleg gegeven over wat de rubriek telkenmale inhoudt.

Het departement maakt over de raadplegingen een verslag. Conform de bepalingen over de procedure op de website en het bovenvermelde besluit is dit rapport een samenvatting van de input en omvat bijgevolg niet noodzakelijk alle individuele commentaren.

De input van belanghebbenden in het kader van de raadpleging voldoet aan al de volgende voorwaarden:

1. de input wordt uitsluitend via e-mail op het adres mediaraadplegingen@vlaanderen.be bezorgd;
2. het onderwerpsveld van de e-mail, vermeld in punt 1°, bevat op welke ontwerpregelgeving de input betrekking heeft;
3. de e-mail, vermeld in punt 1°, bevat de naam, het adres, het telefoonnummer, het e-mailadres, de hoedanigheid en de eventuele naam van het bedrijf of de organisatie;
4. de input heeft betrekking op het voorwerp van de voormelde raadpleging, namelijk de ontwerpregelgeving in kwestie.

Input die niet voldoet aan al de voorwaarden wordt niet in aanmerking genomen.

Om redenen van vertrouwelijkheid bevat het rapport geen exacte gegevens van de personen of instanties die input hebben bezorgd.

3. Specifieke raadpleging over het voorliggend besluit

Over voorliggend voorontwerp van besluit werd een raadpleging gehouden van donderdag 23 juli 2026 tot en met vrijdag 20 augustus 2026 via de website van het departement. Deze raadpleging werd ook bekend gemaakt met een bericht in het Belgisch Staatsblad van 22 juli 2026.

4. Generieke vaststellingen

Over dit voorontwerp van besluit werden 4 inputs bezorgd via e-mail.

5. Specifieke input op het besluit

Input 1

Een eerste input is afkomstig van een gebruiker. De inputgever formuleert de volgende opmerkingen:

- de inputgever verwijst naar de bepaling waarbij de Vlaamse Regulator voor de Media tijdelijke maatregelen kan opleggen aan een samenwerkingsverband, ook in geval van een bemiddelingsprocedure. De inputgever vraagt welke voorbeelden van tijdelijke maatregelen de Vlaamse Regering hier door de VRM potentieel wil laten opleggen;
- de inputgever merkt op dat schriftelijke afspraken moeten worden gemaakt tussen de omroepen van het samenwerkingsverband. De inputgever vraagt of die afspraken standaard ook aan de VRM en de administratie moeten worden bezorgd, aangezien dit volgens hem niet meteen duidelijk is;
- de inputgever vraagt of de schriftelijke afspraken door alle omroepen unaniem moeten worden goedgekeurd dan wel bij gewone meerderheid kunnen worden aangenomen. De inputgever vraagt ook of iedereen deze afspraken moet ondertekenen en hoe dit moet worden geformaliseerd. Daarnaast vraagt de inputgever wat moet gebeuren als die schriftelijke afspraken na verloop van tijd wijzigen en of dit moet worden gemeld aan de VRM of aan de administratie;
- de inputgever vraagt binnen welke termijn een wijziging van de gemachtigde vertegenwoordiger moet worden doorgegeven;
- tot slot merkt de inputgever op dat over de termijn waarbinnen de VRM een bemiddelingsprocedure moet afronden niets wordt vermeld, terwijl dat volgens hem wel het geval is voor een klacht. De inputgever verwijst naar de bepaling dat de VRM de praktische regels van een dergelijke procedure kan vastleggen. Hij acht het wenselijk om, voor alle duidelijkheid, de termijn waarbinnen een bemiddelingsprocedure moet zijn afgerond ook “decretaal te verankeren”, net zoals de termijn waarbinnen een klacht bij de VRM moet worden behandeld.

Input 2

Een tweede input is afkomstig van een hoofd van een netwerkradio-omroeporganisatie:

- de inputgever licht toe dat een DAB+-multiplex bestaat uit een aantal capacity units. Volgens de inputgever worden radio-omroeporganisaties die uitzenden op een landelijke DAB+-multiplex vandaag gefactureerd per gebruikte capacity unit. Wie meer capacity units gebruikt door een hogere bitrate of een hogere foutcorrectie, betaalt volgens de inputgever meer. Tegelijk stelt de inputgever dat alle radio-omroeporganisaties op de multiplex hoofdelijk aansprakelijk zijn om de volledige kostprijs van de multiplex te betalen, ook radio-omroeporganisaties die met 48 kbps uitzenden. De inputgever verwijst daarbij naar het risico dat één radio-omroeporganisatie in het slechtste geval de volledige huurprijs zou moeten betalen indien alle andere partijen op de betrokken multiplex zouden stoppen. Volgens de inputgever draagt de operator geen risico;

- de inputgever gaat verder dat wanneer minder radio-omroeporganisaties uitzenden en er capacity units overblijven, sommige radio-omroeporganisaties hun foutcorrectie of bitrate kunnen verbeteren en daardoor ook meer moeten betalen;
- de inputgever stelt dat in het voorontwerp een partij verplicht wordt om kosten te dragen voor een deel van de multiplex dat niet door een andere partij met 48 kbps wordt ingevuld. Volgens de inputgever is het onregelmatig dat, wanneer een multiplex niet volledig gevuld is en er ook nog plaatsen aan 96 kbps vrij zijn, de partij die een oneven 48 kbps-kanaal heeft toch verplicht wordt te betalen voor een resterende capaciteit van 48 kbps. De inputgever omschrijft dit als een "onrechtmatig beding" en stelt dat die partij volgens hem niet alleen verplicht wordt de resterende 48 kbps "op te hoesten", maar ook de andere vrije plaatsen op de multiplex. Omgekeerd zouden 96 kbps-kanalen volgens de inputgever niet moeten meebetalen voor overgebleven capaciteit van 48 kbps;
- de inputgever stelt dat het niet aan de overheid is om te bepalen "wie er wat betaalt" bij het opzetten van een DAB+-multiplex. Volgens de inputgever moeten de radio-omroeporganisaties in de nieuwe regeling onderling overeenkomen hoe de multiplex wordt opgebouwd, "rekening houdend met de beperkingen vastgelegd in het decreet op de dab+ uitzendingen." De inputgever stelt dat je de opstelling van een DAB+-multiplex kan vergelijken met een contract tussen verschillende radio-omroeporganisaties die moeten overeenkomen in het bepalen van een operator en in het bepalen van een verdeelsleutel voor de financiering. Volgens de inputgever zou een contractueel beding dat deze voorwaarde uit het voorontwerp van decreet overneemt, niet geldig zijn;
- de inputgever stelt dat het economisch risico bij één of drie partijen wordt gelegd, indien drie radio-omroeporganisaties op 48 kbps uitzenden op de betrokken multiplex, zonder tegenprestatie van de andere partijen die op 96 kbps uitzenden. Volgens de inputgever is de bedoeling van grotere mediahuizen om kleinere partijen die op 48 kbps willen uitzenden het financieel onmogelijk te maken om hun kanaal op te eisen, zodat grotere mediahuizen een extra 96 kbps-radio kunnen plaatsen op de multiplex. De inputgever stelt dat de overheid door deze regel kleinere partijen die op 48 kbps willen uitzenden minder onderhandelingsmarge geeft en een ongelijkheid schept in de normale vorming van de DAB+-multiplex;
- De inputgever geeft als voorbeeld dat, als een multiplex vier kanalen van 48 kbps heeft en er nog één kanaal van 96 kbps over is, de vier kanalen van 48 kbps volgens hem ook moeten opdraaien voor de resterende 96 kbps. Volgens de inputgever wordt niet gezegd dat de radio-omroeporganisaties die aan 96 kbps uitzenden deze restcapaciteit moeten vergoeden, aangezien het maximale aantal kanalen aan 48 kbps is bereikt. De inputgever vraagt daarnaast wat gebeurt wanneer één van de 48 kbps-kanalen wil overschakelen naar 96 kbps, zodat alle 96 kbps-kanalen opgebruikt zijn en er nog maar drie kanalen van 48 kbps gebruikt worden. De inputgever vraagt of dan "decretaal de resterende 48 kbs radios toch meer moeten betalen";
- de inputgever vraagt waarom decretaal wordt vastgelegd dat 48 kbps-radio's onderling de restcapaciteit voor 48 kbps moeten betalen en niet de 96 kbps-radio's. Volgens de inputgever is het niet realistisch dat, wanneer er één partij op een multiplex aan 48 kbps uitzendt en vier partijen aan 96 kbps uitzenden, die ene partij aan 48 kbps moet betalen voor een 96 kbps-kanaal en ook nog voor resterende vrije capacity units van de andere 96 kbps-kanalen;
- de inputgever stelt verder de vraag wat gebeurt wanneer er verschillende aanvragen zijn om uit te zenden op 48 kbps en de vier 48 kbps-kanalen per multiplex vol zijn, maar resterende kandidaten niet op de DAB+-multiplex kunnen gaan aan 48 kbps omdat dat "decretaal gelimiteerd is op vier". De inputgever vraagt of die vier partijen die aan 48 kbps uitzenden dan toch ook moeten opdraaien voor de volledige multiplex omdat die anders niet kan starten met uitzenden. De inputgever vraagt daarnaast waarom er een maximum van vier kanalen aan 48 kbps wordt voorzien en geen maximum voor kanalen aan 96 kbps;
- tot slot stelt de inputgever dat de regeling volgens hem leidt tot discriminatie en polarisatie tussen kleinere mediaspelers en grote mediabedrijven.

<u>Input 3</u>

Een derde input is afkomstig van een lokaal radioproject dat zowel via FM als via DAB+ wil uitzenden en stelt een partij te zijn die nog moet toetreden tot een samenwerkingsverband. De inputgever ondersteunt het uitgangspunt waarbij frequentiegebruiksrechten rechtstreeks aan radio-omroeporganisaties worden toegekend, omdat dit volgens hem de positie van de radio-omroeporganisatie versterkt ten opzichte van een model waarbij toegang tot DAB+ in belangrijke mate afhankelijk is van een netwerkoperator. Tegelijk vindt de inputgever het essentieel dat het samenwerkingsmodel voldoende garanties bevat voor kleinere en onafhankelijke radio-omroeporganisaties, in het bijzonder voor omroepen die nog moeten toetreden tot een bestaand of nog te vormen samenwerkingsverband. De inputgever geeft nog het volgende mee:

- de inputgever vraagt dat het beginsel van billijke, redelijke en niet-discriminerende voorwaarden uitdrukkelijk en afdwingbaar wordt toegepast op alle essentiële afspraken binnen het samenwerkingsverband. De inputgever verwijst daarbij onder meer naar de verdeling van exploitatie- en investeringskosten, stemrechten, technische keuzes, de keuze van leveranciers en netwerkoperatoren, aansprakelijkheid, en de voorwaarden voor toetreding en uittreding;
- de inputgever stelt dat een erkenning en een individueel frequentiegebruiksrecht in de praktijk niet waardeloos mogen worden doordat een radio-omroeporganisatie afhankelijk wordt van voorwaarden die eenzijdig door andere deelnemers worden bepaald. De inputgever vermeldt in dat verband ook de rol van de VRM en stelt dat een termijn van één jaar te lang is. De inputgever verwijst daarbij naar het Nederlandse systeem, waar de toezichthouder de samenwerkingsovereenkomst bij onenigheid bindend kan vaststellen tussen alle partijen. Het huidige ontwerp verkort de termijn terecht tot 90 dagen, maar neemt de vraag naar een effectief bindende geschillenbeslechting niet volledig over;
- volgens de inputgever toont de Nederlandse ervaring aan dat een principe als “niet-discriminerend” op papier onvoldoende is zonder actieve handhaving. Uit een recente publieke consultatie bij de Nederlandse toezichthouder RDI zou gebleken zijn volgens de inputgever dat, ondanks een uitdrukkelijk verbod op discriminerende toetredingsvoorwaarden, gevestigde partijen via een tussenpersoon toch hogere tarieven zouden hanteren voor nieuwe of commerciële toetreders dan voor zichzelf, zonder dat de toezichthouder daar destijds tegen optrad. Dit onderstreept waarom een principe alleen niet volstaat en er nood is aan een effectief afdwingbaar mechanisme volgens de inputgever;
- de inputgever verwelkomt artikel 3 van het ontwerp, waardoor kandidaten vóór een erkenningsaanvraag informatie kunnen verkrijgen over de schriftelijke afspraken van het samenwerkingsverband. Volgens de inputgever moet, om de financiële haalbaarheid daadwerkelijk te kunnen beoordelen, minstens informatie beschikbaar zijn over de geraamde periodieke exploitatiekosten, de eenmalige investeringskosten, de gebruikte verdeelsleutels, bestaande contractuele verbintenissen en eventuele toetredings- en uittredingskosten. De inputgever acht dit in het bijzonder van belang voor lokale en kleinere radioprojecten, waarvoor onverwachte transmissie- of infrastructuurkosten bepalend kunnen zijn voor de haalbaarheid van deelname aan DAB+;
- de inputgever stelt daarnaast dat het ontwerp terecht voorziet in bemiddeling door de Vlaamse Regulator voor de Media en in de mogelijkheid om tijdelijke maatregelen te nemen. Het blijft volgens de inputgever echter onvoldoende duidelijk wat gebeurt wanneer partijen na bemiddeling definitief geen akkoord bereiken. Tijdelijke maatregelen waarborgen volgens hem de continuïteit van bestaande uitzendingen, maar bieden geen garantie op een uiteindelijk akkoord voor een partij die nog moet toetreden. De inputgever stelt daarom voor om de VRM de mogelijkheid te geven om, wanneer bemiddeling zonder resultaat blijft, binnen een bepaalde termijn bindende voorwaarden vast te stellen die noodzakelijk zijn om de effectieve uitoefening van de toegekende frequentiegebruiksrechten mogelijk te maken. Zonder een dergelijke regeling bestaat volgens de inputgever het risico dat één of meerdere bestaande

deelnemers de toetreding of effectieve uitzending van een andere erkende radio-omroeporganisatie feitelijk kunnen verhinderen;
- de inputgever vraagt tot slot aandacht voor de positie van kleinere deelnemers binnen het samenwerkingsverband. Volgens de inputgever moet het omroepmodel leiden tot "meer autonomie voor radio-omroeporganisaties" en mag het niet resulteren in "een nieuwe afhankelijkheidspositie binnen de multiplex". De inputgever vraagt garanties zodat geen deelnemer of groep deelnemers door "economische schaal, aantal programma's of contractuele positie" disproportionele controle kan verwerven over essentiële beslissingen betreffende de multiplex. De inputgever stelt nog dat het niet beperken van het aantal DAB+-erkenningen per omroep ook moet doorwerken in de interne werking van de samenwerkingsverbanden zelf.

Input 4

Een vierde input is afkomstig van een producent en exploitant van meerdere thematische radio- en televisiediensten. De inputgever sluit zich aan bij de opmerkingen van inputgever 2. De inputgever stelt dat de voorgestelde regeling voor digitale landelijke radio-omroeporganisaties met een bandbreedte van 48 kbps discriminerend en onevenwichtig is, omdat deze volgens hem onevenredig kan doorwegen op kleinere spelers.

6. Volgende stappen

Dit rapport met bevindingen wordt conform het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid en artikel 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie overgemaakt aan de Vlaamse Regering in de persoon van de minister, bevoegd voor het mediabeleid.

Het rapport wordt – nadat het dossier opnieuw op de Vlaamse Regering werd behandeld – ook publiek gemaakt onder de rubriek "Afgelopen raadplegingen".

Einde document.