

**SECTORCOMITE X – ONDERWIJS (Vlaamse Gemeenschap)
COMITE VOOR DE PROVINCIALE EN PLAATSELIJKE OVERHEIDSDIENSTEN – Afdeling 2 –
Onderafdeling "Vlaamse Gemeenschap".
OVERKOEPELEND ONDERHANDELINGSCOMITE VRIJ GESUBSIDIEERD ONDERWIJS**

Brussel, 15/03/2019

**PROTOCOL NR. 123 HOUDENDE DE CONCLUSIES VAN DE ONDERHANDELINGEN DIE
GEVOERD WERDEN IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERING VAN:**

- **SECTORCOMITE X – ONDERWIJS (Vlaamse Gemeenschap);**
- **COMITE VOOR DE PROVINCIALE EN PLAATSELIJKE OVERHEIDSDIENSTEN – Afdeling
2 – Onderafdeling "Vlaamse Gemeenschap";**
- **OVERKOEPELEND ONDERHANDELINGSCOMITE VRIJ GESUBSIDIEERD ONDERWIJS;**

29/01/2019, 19/02/2019 en 26/02/2019

over

het **voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot regio-afbakening van de
netoverstijgende regionale ondersteuningscellen**

De afvaardiging van de overheid, samengesteld uit:

1 dhr Geert BOURGEOIS, Minister-president van de Vlaamse Regering - voorzitter sectorcomité X en comité C2,

2. mevr. Hilde CREVITS, Viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs - voorzitter OOC;

3 mevr. Lydia PEETERS, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie – lid,

4 mevr. Liesbeth HOMANS, Viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en armoedebestrijding – lid,

en de afvaardiging van de representatieve vakorganisaties, te weten:

de Federatie van de Christelijke Syndicaten der Openbare Diensten, vertegenwoordigd door:

- Dhr. Jan SOONS, nationaal secretaris, COC
- Mevr. Anne GELDOF, juridische ondersteuning, COV

hebben een akkoord bereikt over het hierbij gevoegde **voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot regio-afbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen**

Protocol van akkoord.

FCSOD waardeert de inspraak die het veld kreeg om tot deze regio-afbakening te komen. FCSOD benadrukt ook het belang van de regio afbakening voor een goede werking van de leerlingenbegeleiding. Daarom was meer duiding van het waarom van juist deze afbakening door het BVR en de achterliggende visie wenselijk geweest op de onderhandelingen. Bovendien had men dan ook kunnen aangeven hoe men deze regio-afbakening wenst te evalueren en mogelijk bij te sturen.

De voormelde afvaardiging van de overheid,

en de representatieve vereniging van de inrichtende machten te weten het Katholiek Onderwijs Vlaanderen, vertegenwoordigd door:

- Dhr. Marc KEPPENS, directeur Dienst Personeel
- Dhr. Chris SMITS, secretaris-generaal Katholiek Onderwijs Vlaanderen
- Dhr. Stefan GRIELEN, algemeen directeur Vrij CLB Netwerk

hebben een gedeeltelijk akkoord bereikt over het hierbij gevoegde **voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot regio-afbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen.**

PROTOCOL VAN GEDEELTELIJKE AKKOORD BIJ:

Besluit van de Vlaamse Regering tot regioafbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen.

Bij de opmaak van dit protocol verwijzen wij naar het protocol dat Vrij CLB Netwerk eerder ingediend heeft bij het decreet op de leerlingenbegeleiding. Ook daar hebben wij fundamentele bedenkingen geuit over het artikel 16 van het decreet op de leerlingenbegeleiding, waar dit besluit een uitvoering van is. Onze opmerkingen gingen vooral over de onafhankelijkheid van de CLB's of het gebrek aan onafhankelijkheid in verschillende onderwijsnetten.

Wij wensen in dit protocol deze fundamentele bedenkingen niet te herhalen, maar blijven hier onverkort achter staan

Dit BVR behelst de regio-indeling. Wij stellen vast dat op de meeste plaatsen de Vlaamse Regering conform het decreet in overleg met de CLB-directeurs de regio's vastgelegd heeft. Niet overal was er eensgezindheid tussen de directeurs, maar wij begrijpen waarom de meeste keuzes gemaakt zijn. Op de meeste plaatsen is dit ook transparant verlopen en was duidelijk wat de verschillende posities van de centra waren en wanneer de posities van de directeurs opgelegd waren door anderen. De Vlaamse Regering heeft in die gevallen volgens ons de correcte keuze gemaakt.

Wat er concreet aan de hand is in de gemeente De Pinte blijft evenwel volstrekt duister. De rationale achter de keuze van de Vlaamse Regering om de scholen in De Pinte toe te voegen aan 'Regio 2' i.p.v. aan 'Regio 4' wordt niet begrepen. Op basis van het decreet zou dit op zijn minst duidelijk moeten zijn voor de betrokken CLB-directeurs in de beide regio's, maar dit is niet het geval. Daarbij stellen we vast dat de CLB's betrokken in 'Regio 2' geen enkele school begeleiden in De Pinte en dat ook de leerlingenstromen geen argument zijn om deze indeling te maken. Wij vragen dan ook met aandrang om deze situatie recht te trekken en de regio-indeling in Oost-Vlaanderen op dezelfde manier te organiseren als in de andere regio's in Vlaanderen en Brussel. Dit houdt in dat ook daar, zoals het decreet op de leerlingenbegeleiding het voorschrijft, de regio-indeling in overleg met de CLB-directeurs tot stand komt.

De afvaardiging van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap en van de representatieve verenigingen van de inrichtende machten, te weten:

- **het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap**, vertegenwoordigd door:

- Dhr. Marc SMETS, afdelingshoofd
- Dhr. Guido LIESENS, adjunct van de directeur

- **het Onderwijssecretariaat voor Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap**, vertegenwoordigd door:

- Dhr. Bruno SAGAERT, directeur Koepelwerking
- Mevr. Hildegard SCHMIDT, verantwoordelijke belangenbehartiging

- **het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen**, vertegenwoordigd door.

- Dhr. Luc COPPIETERS, adviseur

en de afvaardiging van de representatieve vakorganisaties, te weten:

- **de Algemene Centrale der Openbare Diensten**, vertegenwoordigd door.
 - Dhr. Marc BORREMANS, adjunct-algemeen secretaris, ACOD-onderwijs
 - Dhr. Jean-Luc BARBERY, adjunct-algemeen secretaris, ACOD-onderwijs
- **het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt**, vertegenwoordigd door
 - Dhr. Wauter LEENKNECHT, secretaris-onderhandelaar, VSOA-onderwijs
 - Dhr. Pascal CLAESSENS, secretaris-onderhandelaar, VSOA-onderwijs

gaan niet akkoord met het hierbij gevoegde voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot regio-afbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen.

Het GO! onderwijs van de Vlaamse regering gaat niet akkoord met het ontwerp.

Bij het afsluiten van de onderhandelingen was niet duidelijk hoe de samenwerking in de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen concreet moet worden georganiseerd. Kennelijk moet het CLB aansluiten bij het NROC van de regio waarin het zijn hoofdvestigingsplaats heeft. Op de vraag of dat betekent dat het centrum zich voor zijn eigen werking voor het geheel van zijn werkingsgebied houdt aan de afspraken binnen het NROC waaraan het participeert, of zich voor zijn werking in de gemeenten buiten die regio moet schikken naar de afspraken die dáár zijn gemaakt, kon, of wou, de overheid niet antwoorden. Het lijkt er anderzijds op dat de centra afspraken zullen moeten maken over, mee hun stempel zullen drukken op, de aanpak in een regio waar ze zelf nauwelijks activiteiten ontplooiën en dus ook weinig expertise kunnen inbrengen. Wat is de relevantie van afspraken over openingsuren en permanentie of, fundamenteeler, over een regionaal spijbelbeleid of een beleid tegen schooluitval of radicalisering (toch expliciete opdrachten van de NROC's), als dat beleid niet aansluit bij de context van de concrete populatie leerlingen? Logischerwijze participeren de centra aan het NROC van de regio waarin het zwaartepunt van hun activiteiten is gesitueerd. Vanaf 2023 wordt de samenwerking in een NROC voor de CLB's een erkenningsvoorwaarde. De decreetgever heeft duidelijk méér gewild dan de samenwerking-op-papier waartoe de Vlaamse regering de NROC's nu herleidt.

Het ontwerp geeft uitvoering aan artikel 16, § 2 van het decreet van 27 april 2018 betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, dat de opdracht en werking vastlegt voor de netoverstijgende ondersteuningscellen en de Vlaamse Regering machtigt, in overleg met alle directeurs van de centra voor leerlingenbegeleiding, regio's af te bakenen waarbinnen die cellen opereren. Bij het afsluiten van de onderhandelingen over het decreet tekende het GO! fundamenteel bezwaar aan, onder meer bij de verplichte netoverstijgende samenwerking en de opdracht van de ondersteuningscellen.

“Artikel 16 van het voorontwerp bepaalt dat centra voor leerlingenbegeleiding kunnen samenwerken in een netoverstijgende regionale ondersteuningscel. Vanaf het schooljaar 2023-24 is die netoverstijgende samenwerking een erkenningsvoorwaarde voor de CLB's (art. 19, 9°). Artikel 16, § 2 bepaalt hoe die samenwerking er minimaal moet uitzien, over welke thema's de netoverstijgende ondersteuningscel gaat. Het GO! is niet per se tegen samenwerking en al zeker niet tegen uitwisseling van expertise, maar wijst er toch op dat het stuk voor stuk thema's zijn die raken aan de bevoegdheden die de decreetgever in een bijzonder decreet exclusief heeft toegekend aan de raden van bestuur van de

scholengroep (artikel 23 van het bijzonder decreet betreffende het gemeenschapsonderwijs), overigens in uitvoering van artikel 24, § 2 van de Grondwet. Het zou niet behoorlijk zijn dat de verdeling van de bevoegdheden in het GO! – nu n t een van de centrale bepalingen van het bijzonder decreet, dat de kwalificatie “bijzonder” heeft in uitvoering van artikel 24, § 2 van de Grondwet – de facto sluipend zou worden gewijzigd door een decreet dat niet aan die kwalificatie moet voldoen. Dat de Vlaamse Regering en niet de bijzonder-decreetgever, door het vastleggen van de regio’s, zou mogen bepalen binnen welk samenwerkingsverband een Raad van Bestuur aspecten van zijn bevoegdheid moet afstaan, is hoe dan ook direct in strijd met artikel 24, § 2 van de Grondwet. Nochtans machtigt het voorontwerp de Vlaamse Regering daar wel degelijk toe. Het GO! zou overigens niet op dat juridische probleem wijzen, als er ook niet inhoudelijk heel wat op het spel stond. De visies van de centrumbesturen op leerlingenbegeleiding liggen soms zeer ver uiteen. Dat is hier en daar ook gebleken tijdens de onderhandelingen. De onderwijsvrijheid garandeert school- en centrumbesturen dat ze naar eigen inzicht hun pedagogisch project vorm kunnen geven. Die vrijheid wordt nu geschonden.

Bij elke netoverstijgende regionale ondersteuningscel moet ook een onderhandelingscomité (OCNROC) worden opgericht. De regels daarvoor zijn een kopie van de regels voor de onderhandelingscomités bij de netoverstijgende scholengemeenschappen. Dat lijkt logisch, ook scholengemeenschappen zijn samenwerkingsverbanden. Maar er is natuurlijk wel een fundamenteel verschil. Scholengemeenschappen zijn vrijwillig tot stand gekomen. Dat geldt niet voor de netoverstijgende ondersteuningscellen. De samenstelling van het onderhandelingscomité, waarbij het aantal vertegenwoordigers van de centrumbesturen het aantal vakbondsvertegenwoordigers niet mag overtreffen (art. 51), garandeert niet dat elk centrumbestuur in het OCNROC is vertegenwoordigd. Bij een akkoord (al dan niet eenparig) na onderhandelingen in het OCNROC zijn alle besturen w l door dat akkoord gebonden (art. 57, § 2). Ook d e bepaling raakt dus wezenlijk aan de bevoegdheden en de onderwijsvrijheid van de centrumbesturen en is dus zonder meer in strijd met artikel 23 van het bijzonder decreet betreffende het gemeenschapsonderwijs en artikel 24, § 2 van de Grondwet.”

De afbakening van de regio’s versterkt de argumentatie voor die bezwaren. De afbakening sluit nauwelijks of helemaal niet aan bij het werkingsgebied van, nogal wat, GO!-CLB’s. Het werkingsgebied van CLB Deinze-Eeklo behoort tot 3 NROC’s (1, 2 en 4), het werkingsgebied van CLB Oudenaarde-Geraardsbergen tot 2 NROC’s (1 en 4), het werkingsgebied van CLB Dender tot 3 NROC’s (3, 4 en 9), dat van CLB Mechelen tot 2 NROC’s (6 en 9), dat van CLB Zuid-Limburg tot 2 NROC’s (8 en 9), dat van GO! Limburg-Noord Adite tot 2 NROC’s (8 en 9), dat van CLB Rivierenland tot 2 NROC’s (5 en 6). De Antwerpse CLB’s geven daarnaast aan dat de regioafbakening in Antwerpen hoofdzakelijk in het voordeel van de vrije CLB’s werd bepaald.

Het decreet machtigt de Vlaamse Regering om regio’s af te bakenen, maar ze moest dat uitdrukkelijk doen in overleg (niet na overleg) met alle CLB-directies. Dat impliceert dat de regioafbakening in principe het resultaat is van dat overleg, ni t dat de politieke overheid vrij met de ‘suggesties’ uit het overleg aan de slag kan gaan. Leidt het overleg ni t tot een eensluidende conclusie, dan moet de overheid aantonen waarom zij, rekening houdend met het overleg, deze of gene keuze maakt. Tijdens de onderhandelingen gaf de overheidsdelegatie toe dat de politieke overheid n  het overleg nog een eigen agenda heeft doorgedrukt. Een inhoudelijke verantwoording voor haar keuzes werd niet gegeven. Zo kon de overheid onder meer niet duiden:

- waarom, tegen de vraag van zowat de héle sector in, De Pinte in regio 2 en niet in regio 4 wordt gesitueerd, waarin de betrokken CLB's hun werkingsgebied hebben. De problematiek in een stad als Gent verschilt nochtans wezenlijk van die in pakweg het Meetjesland of de Vlaamse Ardennen;
- waarom Brussel geen aparte regio is. De grootstedelijke context in Brussel vraagt een fundamenteel andere aanpak dan het landelijke of kleinstedelijke Vlaams Brabant. De leerlingenpopulatie in Brussel is etnisch, socio-economisch en sociaal-cultureel verscheiden. We opereren daar in eigen netwerken [LOP-Brussel, Leerwinkel en Tracé Brussel (voor de overgang van lager naar secundair onderwijs), Actiris en Tracé (voor de doorstroming naar de arbeidsmarkt), KANS (centraal meldpunt Brussel ter preventie van schooluitval), Abrusco (trajecten op maat voor kwetsbare leerlingen)] en binnen een tweetalige context. CLB's moeten er zowel met Nederlandstalige als met Franstalige partners samenwerken. niet alleen dus met Kind&Gezin, maar ook met het Office de la Naissance et de l'Enfance. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat die specifieke aanpak voor Brussel wordt uitgerold over héél Vlaams Brabant. Brussel kent ook een specifieke institutionele context, met consequenties op het vlak van regelgeving, organisatie en financiering: zo heeft Brussel een eigen meldpunt voor schooluitval (opdrachten e en f van de ondersteuningscellen) en organiseert het eigen netoverstijgende infosessies over het onderwijslandschap (opdracht h) De mogelijke synergie door het samenbrengen in één regio van Brussel en Vlaams-Brabant is dan ook uiterst beperkt, het risico op – vooral – weinig renderende planlast reeel.

OVSG geeft een protocol van niet-akkoord bij het ontwerp van Besluit van de Vlaamse Regering tot regioafbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen

Het ontwerp van BVR geeft uitvoering aan artikel 16, § 2 van het decreet van 27 april 2018 betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, dat de opdracht en werking vastlegt voor de netoverstijgende ondersteuningscellen. De Vlaamse Regering wordt gemachtigd om in overleg met alle directeurs CLB's regio's af te bakenen waarbinnen de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen moeten werken.

1 Indeling

De indeling van deze regio's zou moeten steunen op wat er werd afgesproken met de directies van de verschillende CLB's. Er werden geen andere selectiecriteria bepaald voor de afbakening. OVSG betreurt dat het overleg met de directeurs het enige decretaal vastgelegd criterium is. Er werd geen draagvlak gezocht bij scholen, schoolbesturen, centrumbesturen of ouders. Die achterliggende en tevens belanghebbende partijen hebben geen inbreng kunnen doen in de discussie over de afbakening.

2 Negen regio's

In het voorliggende ontwerp BVR worden 9 regio's vastgelegd voor de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen.

De regio afbakening voorgesteld in het BVR sluit aan, behalve voor regio 9, bij de bestaande situaties van jarenlange samenwerkingen die reeds zijn ontstaan en die goed verlopen. De voorgestelde regio 9 daarentegen is de grootste regio die zowel het Brussels Hoofdstedelijk Gewest als Vlaams-Brabant groepeerd. Dat zijn elk op zich reeds grote entiteiten, waardoor de

planlast alleen maar zal stijgen voor een dermate grote regio (zowel in uitgestrektheid, in leerlingenaantallen en in complexiteit).

OVSG aanvaardt de samenstelling van regio 2 in het BVR, gebaseerd op de leerlingenstromen en -bewegingen (een meerderheid van de leerlingen van De Pinte stroomt voort naar scholen in Gent tegenover een minderheid naar Deinze). TOPunt vzw heeft bewezen een goede netoverstijgende samenwerking te zijn

Situatie regio 9.

Regio 9, waarvoor OVSG geen akkoord kan geven, vertoont belangrijke uitdagingen voor de CLB's. De indeling in een regio moet in de eerste plaats logisch zijn, gebaseerd op voorhanden zijnde leerlingenstromen, en inzetten op de specifiek grootstedelijke doelgroep, waarbij er vaak een complex netwerk van hulpverlening en ondersteuning bestaat (meerdere aanbieders, divers aanbod van scholen, gezondheidscentra, jeugddiensten, ...). Het opentrekken van die regio's zou afbreuk doen aan de doelstellingen die de decreetgever juist voor ogen had bij het inrichten van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen.

Regio 9 is een regio die zowel Vlaams-Brabant als het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bestrijkt

- Regio 9 telt in totaal 227 305 leerlingen en 718 scholen
- Regio 9 bestaat uit 13 CLB's. 3 CLB's Brussel en 10 CLB's Vlaams-Brabant

Voor Brussel (Brussels Hoofdstedelijk Gewest) gelden specifieke kenmerken:

- grootstedelijke leerlingenpopulatie
- huidige samenwerking van de CLB's van Brussel via Triptiek
- samenwerking met Nederlandstalige en Franstalige partners

Praktische bezwaren bij het nakomen van de decretale werking.

Het decreet legt volgende verplichtingen op (art. 16 Decreet leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding).

- 1 afstemming moet zijn inzake de bereikbaarheid, openingstijden en permanentiebezetting in alle centra van de regio;
⇒ Het is eenvoudiger om met 3 CLB's openingsuren op elkaar af te stemmen ipv van met 13 CLB's. De uitgestrektheid en het divers landschap binnen de regio werken planlast verhogend.
2. Bundelen van expertise in verband met kansarmoede met het oog op doelgerichte communicatie, efficiënte organisatie en een accurate begeleiding van leerlingen in kansarmoede;
⇒ Dit thema heeft betrekking op verschillende beleidsdomeinen en heeft in Brussel een specifiek institutioneel karakter
- 3 aanspreekpunt voor de leerlingen huisonderwijs die zich aanmelden voor een verplicht systematisch contact;
De netoverstijgende regionale ondersteuningscel (= subregio Brussel) informeert de leerlingen huisonderwijs over de werking van de centra voor leerlingenbegeleiding in de regio en faciliteert het contact tussen de leerling huisonderwijs en het centrum van zijn voorkeur voor de uitvoering van het systematisch contact.

- ⇒ Gezien de specificiteit van de leerlingenkenmerken is een eigen lokaal aanspreekpunt voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest noodzakelijk.
- 4 praktische coordinatie van de systematische contacten en vaccinaties opdat die doorgaan in de infrastructuur die het dichtstbij de school ligt en voldoet aan de bepaling omschreven in artikel 19, 3°,
- ⇒ Ook hier is gezien de specificiteit van de leerlingenkenmerken een eigen lokaal aanspreekpunt noodzakelijk, dat vertrouwd is met bevolkingssamenstelling van Brussels Hoofdstedelijk Gewest
- 5. spijbelproblematiek in de regio in kaart brengen en in samenwerking met regionale actoren een doelgericht plan van aanpak opmaken en uitvoeren om spijbelen en vroegtijdig schoolverlaten tegen te gaan;
- ⇒ Monitoring in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beslaat het Nederlandstalig en Franstalig onderwijs, LOP, met een preventieve en curatieve werking van verschillende vzw's die nu bestaan (vb. KANS, centraal meldpunt Brussel ter preventie van schooluitval en Abrusco, trajecten op maar voor school bedreigde leerlingen) Hiervoor zijn lokale afspraken noodzakelijk, wat makkelijker is met de 3 betrokken CLB's die bovendien de Brusselse structuren kennen.
- 6 objectieve informatieverstrekking over de structuur en de organisatie van het Vlaamse onderwijslandschap op scharniermomenten van alle leerlingen uit de regio,
- ⇒ Er bestaan specifieke Brusselse partners zoals Leerwinkel en Tracé Brussel voor de overgang van lager naar secundair. Er is samenwerking met partners als Actiris en Tracé voor de doorstroming naar de arbeidsmarkt.
- 7 bundelen van expertise rond radicalisering en binnen de regio werken rond deradicalisering waar nodig
- ⇒ Specifieke aanpak voor Brussel rond deradicalisering van leerlingen, ook omdat gemeenten hierin belangrijke partner zijn.

Dit BVR houdt geen rekening met de reële situatie. Er zou minstens een aparte subregio voor Brussel moeten worden voorzien, of een apart NROC voor Brussel, wil men de decretale objectieven kunnen waarmaken

Als algemene conclusie is er volgens OVSG geen enkele dringende noodzakelijkheid die de regelgever verplicht om dit BVR nu in zijn huidige vorm te finaliseren en uitvoering te geven aan de decretale bepalingen. OVSG vraagt dan ook een grondige bijsturing van het voorliggend ontwerp specifiek voor regio 9

Protocol van Provinciaal Onderwijs Vlaanderen (POV) over het Besluit van de Vlaamse Regering tot regioafbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen

Provinciaal onderwijs geeft een protocol van niet akkoord

Hoewel de indeling in provincies (West-Vlaanderen, Limburg en Vlaams-Brabant) of gerechtelijke arrondissementen zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 14 maart 2014 onze voorkeur wegdragen, kunnen we met de regio-afbakening in Oost-Vlaanderen fundamenteel niet akkoord gaan

Dit is om volgende redenen.

- Hoewel het decreetaal bepaald is dat de directeurs van de CLB's in overleg tot een indeling moeten komen, blijkt het dat men in Oost-Vlaanderen niet boven het eigenbelang is kunnen uitstijgen zoals in de andere provincies.
- In Oost-Vlaanderen en in Vlaams-Brabant/Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft de overheid ook beslist een andere indeling voor te stellen dan overeengekomen in overleg met de directeurs. Hiervoor zijn duidelijk afgebakende criteria nodig, die we niet echt gekregen/begrepen hebben op het overleg.
- In het kader van het vorige vinden we het eigenaardig dat De Pinte in een regio zit die beslist werd door 3 CLB's die geen enkele school bedienen in deze gemeente.
- Provinciaal Onderwijs Vlaanderen gaat ook niet akkoord met het feit dat het alweer een nieuwe geografische indeling is en pleit ervoor zoals in de andere provincies dat de overheid haar gezond verstand laat zegevieren en bestaande regionale afbakeningen gebruikt waarbinnen zorg en onderwijs elkaar vinden
- Het is daarbij onduidelijk wat deze nieuwe regionale indeling/bevoegdheid inhoudt. De netoverstijgende regionale ondersteuningscellen (NROC) hebben een aantal decretale bevoegdheden gekregen. Het is niet duidelijk of een CLB dat niet toetreedt tot een bepaald NROC maar wel scholen heeft die tot haar werkingsgebied behoren in de regio van dat NROC onderhevig zijn aan de afspraken binnen dat NROC of niet.
Om het met een voorbeeld te duiden: zijn de scholen in De Pinte (en de CLB's die deze scholen bedienen) onderhevig aan de decretale afspraken die gemaakt worden door de drie Gentse CLB's of niet, terwijl de CLB's die hen bedienen niet toegetreden zijn tot dit NROC?
Op deze vraag kregen we geen afdoend antwoord tijdens de onderhandelingen.
- De oplossing dat CLB's zouden toetreden tot alle NROC's waar hun werkingsgebied in gelegen is, is voor hen niet haalbaar qua planlast en personeelsbeheer. Dit zou bijvoorbeeld voor het provinciaal CLB Antwerpen betekenen dat zij tot 3 NROC's moeten toetreden.

Provinciaal Onderwijs Vlaanderen is niet tegen netoverstijgende samenwerking, integendeel, maar vraagt om dit Besluit niet zo maar goed te keuren en hier wat meer tijd aan te besteden. Dit besluit gaat pas in op 1 september 2023 waardoor er nog voldoende tijd is om dit nader te bekijken en opnieuw in gesprek te gaan met de directeurs van de CLB's in Oost-Vlaanderen op basis van een aantal vooraf vastgelegde objectieve criteria.

Provinciaal Onderwijs Vlaanderen is voor een zo groot mogelijke regionale indeling gekoppeld aan de zorgsector. Zo zullen de decretale afspraken voor alle scholen en bijhorende CLB's gelijk zijn en zal het verschijnsel dat CLB's in verschillende NROC's moeten stappen beperkt blijven tot een minimum.

ACOD Onderwijs tekent een protocol van niet akkoord bij het Besluit van de Vlaamse Regering tot regioafbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen en dit om onderstaande redenen.

Tijdens de onderhandelingen gaf ACOD Onderwijs aan dat de voorstellen grote regio's aanduiden waarin het personeel dat ingezet kan worden in deze netoverstijgende regionale ondersteuningscellen zeer ruim is. Ons inziens zal het geheel pas efficiënt kunnen werken

wanneer er in subregio's gewerkt wordt. Dat betekent binnen de regio extra inzet van personeelsomkadering. Hierdoor zullen individuele CLB's meer personeel in de netoverstijgende regionale ondersteuningscel moeten inzetten en is er dus minder personeel beschikbaar voor de primaire opdracht met de scholen.

Daarnaast stelde ACOD Onderwijs ook voor om de regio Vlaams-Brabant en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op te splitsen omwille van:

- ✓ Regio 9 telt in totaal 227 305 leerlingen en 718 scholen
- ✓ Regio 9 bestaat uit 13 CLB's. 3 CLB's Brussel en 10 CLB's Vlaams-Brabant

Voor Brussel gelden specifiekere elementen zoals de grootstedelijke specifieke leerlingenpopulatie, de huidige samenwerking van de CLB's van Brussel via Triptiek en de samenwerking met en tussen Nederlandstalige en Franstalige partners. Het decreet leerlingenbegeleiding legt heel wat verplichtingen op voor zowel het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.

- 1) Er moet afstemming zijn inzake de bereikbaarheid, openingstijden en permanentiebezetting in alle centra van de regio
→ Het is eenvoudiger om met 3 CLB's openingsuren op elkaar af te stemmen in plaats van met 13 CLB's. De uitgestrektheid en het divers landschap binnen regio 9 werken planlast verhogend. In de praktijk zal toch met subregio's gewerkt worden wat maakt dat regio 9 een papieren regio wordt, maar waarbij meer personeelsleden de subregio's draaiende houden.
- 2) Expertise dient gebundeld te worden in verband met kansarmoede met het oog op doelgerichte communicatie, efficiënte organisatie en een accurate begeleiding van leerlingen in kansarmoede.
→ Dit thema heeft betrekking op verschillende beleidsdomeinen en heeft in Brussel een specifiek institutioneel karakter.
- 3) Aanspreekpunt voor de leerlingen huisonderwijs die zich aanmelden voor een verplicht systematisch contact.
De netoverstijgende regionale ondersteuningscel (= subregio Brussel) informeert de leerlingen huisonderwijs over de werking van de centra voor leerlingenbegeleiding in de regio en faciliteert het contact tussen de leerling huisonderwijs en het centrum van zijn voorkeur voor de uitvoering van het systematisch contact.
→ Gezien de specificiteit van de leerlingenkenmerken is een eigen lokaal aanspreekpunt voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest noodzakelijk. Dat wijst er op dat een aparte regio noodzakelijk is.
- 4) Praktische coördinatie van de systematische contacten en vaccinaties opdat die doorgaan in de infrastructuur die het dichtstbij de school ligt en voldoet aan de bepaling omschreven in artikel 19, 3°
→ Ook hier is gezien de specificiteit van de leerlingenkenmerken een eigen lokaal aanspreekpunt noodzakelijk, dat vertrouwd is met bevolkingssamenstelling van Brussels Hoofdstedelijk Gewest.
- 5) Spijbelproblematiek in de regio in kaart brengen en in samenwerking met regionale actoren een doelgericht plan van aanpak opmaken en uitvoeren om spijbelen en vroegtijdig schoolverlaten tegen te gaan
→ Monitoring in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beslaat het Nederlandstalig en

Franstalig onderwijs, de twee LOP's, met een preventieve en curatieve werking van verschillende vzw's die nu bestaan (vb. KANS, centraal meldpunt Brussel ter preventie van schooluitval en Abrusco, trajecten op maat voor school bedreigde leerlingen). Hiervoor zijn lokale afspraken noodzakelijk, wat makkelijker is met de 3 betrokken CLB's die bovendien de Brusselse structuren kennen. Ook dit is een argumentatie voor een aparte netoverstijgende regionale ondersteuningscel.

- 6) Objectieve informatieverstrekking over de structuur en de organisatie van het Vlaamse onderwijslandschap op scharniermomenten van alle leerlingen uit de regio.
→ Er bestaan specifieke Brusselse partners zoals Leerwinkel en Tracé Brussel voor de overgang van lager naar secundair. Er is samenwerking met partners als Actiris en Tracé voor de doorstroming naar de arbeidsmarkt

- 7) Bundelen van expertise rond radicalisering en binnen de regio werken rond deradicalisering waar nodig.
→ Specifieke aanpak voor Brussel rond deradicalisering van leerlingen, ook omdat gemeenten hierin een belangrijke partner zijn.

Beide ingediende voorstellen van de directies Vlaams-Brabant en het Brussel Hoofdstedelijk Gewest pleiten eigenlijk voor twee aparte NROC's, één voor Vlaams-Brabant en één voor Brussel. Een overkoepelende "papierene" NROC zal leiden tot nutteloze taakbelasting en geen meerwaarde creëren voor de realisatie van de decretale objectieven.

Met betrekking tot het Voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot regio-afbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen geeft het VSOA Onderwijs een protocol van niet akkoord en wenst hierbij volgende opmerking te maken.

Vooreerst wil het VSOA Onderwijs stellen dat het voorstander is van netoverschrijdende samenwerking waar dit kan en een meerwaarde is.

Behalve de overheid hadden alle partners aan tafel vragen bij de regioafbakening in de provincie Oost-Vlaanderen waarbij ons inziens de meest onbegrijpelijke beslissing werd genomen in verband met de indeling van Deinze.

Het is voor het VSOA Onderwijs onbegrijpelijk dat Brussel geen aparte regio is. Brussel is qua kenmerken als groot- en hoofdstad anders dan de kleinere steden in dit groot werkingsgebied. Dit vergt een andere aanpak wat inhoudt dat in de begeleiding ook andere (maatschappelijke) klemtonen moeten worden gelegd.

De mogelijkheid bieden met subregio's te werken zal in het veld, zo vrezen wij, voor nog meer onduidelijkheid zorgen en de nood aan coordinatie doen ontstaan. Dit zal dan moeten gebeuren door personeelsleden uit de centra zelf, zodat deze er taken bovenop krijgen en nog minder tijd zullen hebben om zich te wijden aan hun kerntaken. Willen zij deze toch kwalitatief blijven uitvoeren, wat een evidentie is in deze sector, dan zal hun taakbelasting nog groter worden met alle gevolgen van dien.

Deze oplossing zet ook de inspraak op de helling, aangezien er op den duur mogelijks een kluwen van subregio's zal ontstaan.

Meer bepaald voor het GO! zijn er verder nog een aantal moeilijkheden met de indeling. De afbakening sluit nauwelijks of helemaal niet aan bij het werkingsgebied van, nogal wat, GO!-CLB's. Heel wat werkingsgebieden van de CLB's GO! behoren tot meerdere NROC's. Een voorbeeld

hiervan werd door het VSOA Onderwijs aangehaald met indeling van Lede bij een werkingsgebied dat niet overeenstemt met dat van het ondersteunende CLB GO! Dender Het VSOA Onderwijs vraagt zich af hoe de samenwerking in de NROC's op een adequate manier moet georganiseerd worden, vooral wanneer geen concrete antwoorden gegeven worden op de vragen die in verband hiermee gesteld werden. De vraag of een CLB zich aan de afspraken voor zijn NROC van zijn werkingsgebied moet houden, dan wel aan die gemaakt in het NROC van zijn hoofdvestigingsplaats, werd nooit duidelijk beantwoord. Voor het VSOA Onderwijs lijkt het in elk geval, gezien de geest van het decreet, dat een CLB deel uitmaakt van het NROC waar het het grootste deel van zijn activiteiten ontwikkelt.

De afvaardiging van de representatieve verenigingen van de inrichtende machten, te weten:

- **Het Overleg Kleine Onderwijsverstrekkers** (FOPEM, IPCO, Steiner-federatie, VOOP), vertegenwoordigd door:
 - Mevr. Lieve VANSINTJAN, coördinatie OKO

wenst geen standpunt in te nemen, omdat ze rechtstreeks betrokken zijn bij het hierbij gevoegde voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot regio-afbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen.

Brussel,

AFVAARDIGING VAN DE OVERHEID:

AFVAARDIGING VAN HET GO! ONDERWIJS VAN
DE VLAAMSE GEMEENSCHAP EN VAN DE
VERENIGINGEN VAN DE INRICHTENDE MACHTEN:

VOORZITTERS,

Voor het Katholiek Onderwijs Vlaanderen



M. KIPPENS
C. SMETS

Voor het Overleg Kleine Onderwijs-
verstrekkers (FOPEM, IPCO, Steiner-federatie,
VOOP)



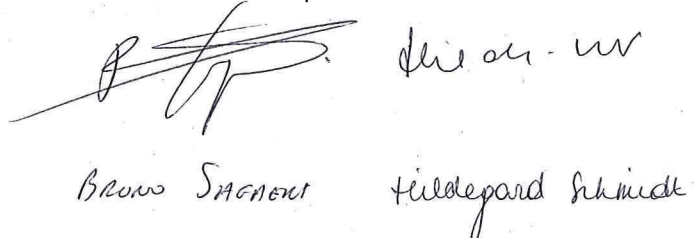
Geert BOURGEOIS,
Minister-president van de Vlaamse
Regering (SectX+C2)

Voor het GO! onderwijs van de Vlaamse
Gemeenschap:



M. SMETS
G. LIESSENS

Voor het Onderwijssecretariaat
voor Steden en Gemeenten van de
Vlaamse Gemeenschap:



BRUNO SAGHEM
Hildegard Schmidt

Hilde CREVITS,
Viceminister-president van de Vlaamse
Regering, Vlaams minister van Onderwijs
(OOC)

Voor het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen:

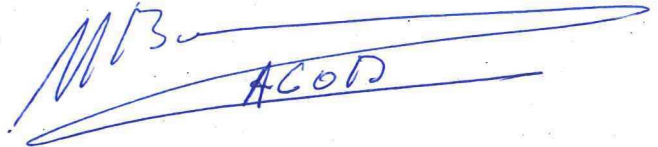


L. Lippens

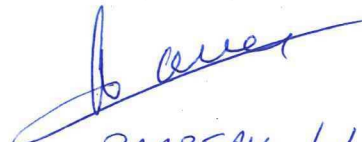
LEDEN,

AFVAARDIGING VAN DE REPRESENTATIEVE
VAKORGANISATIES:

Voor de Algemene Centrale der
Openbare Diensten:



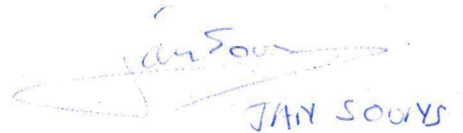
M. B.
ACOD



J. L.
BARBERY J-L

Lydia PEETERS,
Vlaams minister van Begroting, Financiën en
Energie

Voor de Federatie van de Christelijke
Syndicaten der Openbare Diensten:



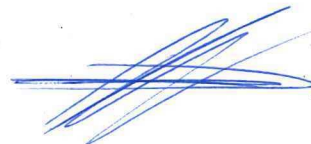
Jan Sooris
JAN SOORIS




ANNE GELDOLF
ANNE GELDOLF

Liesbeth HOMANS,
Viceminister-president van de Vlaamse
Regering, Vlaams minister van
Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen,
Gelijke Kansen en armoedebestrijding

Voor het Vrij Syndicaat voor het
Openbaar Ambt:



W. LEENKNECHT



PASCAL CLAESSENS

Besluit van de Vlaamse Regering tot regioafbakening van de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op het decreet van 27 april 2018 betreffende de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, artikel 16, §2;

Gelet op het overleg gepleegd met de directeurs van de centra voor leerlingenbegeleiding op 4 juni 2018;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financien, gegeven op 3 december 2018;

Gelet op protocol nr. ... van .. houdende de conclusies van de onderhandelingen die werden gevoerd in de gemeenschappelijke vergadering van Sectorcomité X, van onderafdeling Vlaamse Gemeenschap van afdeling 2 van het Comité voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van het overkoepelend onderhandelingscomité, vermeld in het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs;

Gelet op advies van de Raad van State, gegeven op ..., met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Onderwijs;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Dit besluit is, tenzij het uitdrukkelijk anders is bepaald, van toepassing op de basis- en secundaire scholen en de centra voor leerlingenbegeleiding die de Vlaamse Gemeenschap erkend, gefinancierd of gesubsidieerd heeft.

Art. 2. Voor de netoverstijgende regionale ondersteuningscellen wordt de volgende regioafbakening bepaald:

- 1° regio 1: alle steden en gemeenten die behoren tot de provincie West-Vlaanderen;

- 2° regio 2: de steden en gemeenten Gent, Sint-Martens-Latem, Merelbeke, Melle, Destelbergen, Lochristi, Wachtebeke, Zelzate, Evergem, De Pinte;
- 3° regio 3: de steden en gemeenten Zwijndrecht, Lede, Berlare, Buggenhout, Dendermonde, Hamme, Laarne, Lebbeke, Waasmunster, Wetteren, Wichelen, Zele, Moerbeke, Beveren, Kruike, Lokeren, Sint-Gillis-Waas, Sint-Niklaas, Stekene, Temse;
- 4° regio 4: de steden en gemeenten Aalst, Denderleeuw, Geraardsbergen, Haaltert, Herzele, Ninove, Sint-Lievens-Houtem, Oosterzele, Zottegem, Erpe-Mere, Assenede, Eeklo, Kaprijke, Maldegem, Sint-Laureins, Aalter, Deinze, Gavere, Nazareth, Lievegem, Zulte, Kruisem, Oudenaarde, Ronse, Brakel, Kluisbergen, Wortegem-Petegem, Horebeke, Lierde, Maarkedal, Zwalm;
- 5° regio 5: de steden en gemeenten van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Antwerpen zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen, artikel 4, tweede lid;
- 6° regio 6: de steden en gemeenten van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Mechelen zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen, artikel 4, derde lid;
- 7° regio 7: de steden en gemeenten van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, afdeling Turnhout zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen, artikel 4, vierde lid;
- 8° regio 8: alle steden en gemeenten die behoren tot de provincie Limburg;
- 9° regio 9: alle steden en gemeenten die behoren tot de provincie Vlaams-Brabant en alle steden en gemeenten die behoren tot het tweetalige gebied Brussel-hoofdstad.

Art. 3. Dit besluit treedt in werking op 1 september 2023.

Art. 4. De Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, (datum).

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Onderwijs,

Hilde CREVITS