

Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Petroleum-Zuid: gevangenis en technische schoolcampus'

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7 § 7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011;

Gelet op het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009 houdende de definitieve goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening van het grootstedelijke gebied Antwerpen';

Gelet op de beslissing van de dienst MER van het Departement Omgeving van 18 juli 2018 houdende de goedkeuring van het plan-MER 'Gewestelijk RUP Petroleum-Zuid: gevangenis en technische schoolcampus';

Gelet op het standpunt van 12 juli 2018 van de dienst Veiligheidsrapportage van het Departement Omgeving over de nota externe veiligheid;

Gelet op de watertoets die is opgenomen in de milieueffectbeoordeling;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, artikel 25;

Gelet op de plenaire vergadering gehouden op 25 april 2018 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Petroleum-Zuid: gevangenis en technische schoolcampus' en op het verslag van de plenaire vergadering en de schriftelijke adviezen van de stad Antwerpen, de Provincie Antwerpen, het agentschap voor Natuur en Bos, de Vlaamse Milieumaatschappij en het Agentschap Innoveren en Ondernemen;

Gelet op het advies van 23 mei 2018 van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) over het voorontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Petroleum-Zuid: gevangenis en technische schoolcampus';

Gelet op de voorlopige vaststelling van het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Petroleum-Zuid: gevangenis en technische schoolcampus' door de Vlaamse Regering op 14 september 2018;

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Gelet op het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 9 oktober 2018 tot en met 7 december 2018, waarbij advies werd uitgebracht door de stad Antwerpen en de provincie Antwerpen en waarbij drie individuele inspraakreacties werden ingediend;

Gelet op advies 65.485/1 van de Raad van State, gegeven op 21 maart 2019, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat er in het bindend gedeelte van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen geen opties zijn opgenomen die rechtstreeks van toepassing zijn voor dit ruimtelijk uitvoeringsplan; dat een gevangenis en een schoolcampus beschouwd worden als stedelijke functies, zodat de richtinggevende bepalingen voor stedelijke gebieden van toepassing zijn; dat de voorgestelde locatie deel uitmaakt van het grootstedelijk gebied Antwerpen, dat afgebakend is in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat in de grootstedelijke gebieden een stedelijk-gebied-beleid wordt gevoerd gericht op ontwikkeling, met concentratie en verdichting als uitgangspunten, maar steeds met respect voor de draagkracht van het stedelijk gebied; dat dit een beleid inhoudt dat gericht is op het creëren van een aanbod aan bijkomende woningen in een kwalitatieve leefomgeving, het kwantitatief en kwalitatief voorzien van ruimte voor economische activiteiten, het versterken van het stedelijk functioneren van diensten, gemeenschapsvoorzieningen en stedelijke voorzieningen en op het stimuleren van andere vormen van mobiliteit; dat voor gemeenschapsvoorzieningen maximale verweving met de woonfunctie wordt nagestreefd, op het niveau van het stedelijk gebied; dat de bundeling en de concentratie van activiteiten tot doel hebben een verdere versnippering van de ruimte te voorkomen;

Overwegende dat door de federale regering een dringende maatschappelijke nood aan nieuwe gevangenissen en gevangenisplaatsen is vastgesteld omwille van de overbevolking in de bestaande gevangenissen; dat daarvoor een masterplan gevangenisinfrastructuur werd opgesteld; dat een gevangenis in Antwerpen deel uitmaakt van een aanvulling op dit Masterplan, door toevoeging van nieuwbouw, ter vervanging van sterk verouderde inrichtingen, en opgenomen is in de categorie 'bouw van nieuwe inrichtingen ter vervanging van sterk verouderde inrichtingen'; dat de huidige gevangenis in Antwerpen, gelegen in de Begijnenstraat, dateert van 1855; dat het daar beschikbare terrein een oppervlakte van ongeveer 1,6 ha heeft en volledig is ingesloten door het stadsweefsel waardoor er geen uitbreiding mogelijk is; dat het beheer zich daarom beperkt tot instandhoudingswerken en beperkte aanpassingen om de operationele werking mogelijk te houden; dat in deze specifieke inrichting, met een theoretische capaciteit van 439 gedetineerden, er een structurele overbevolking is; dat het nodig is om de bestaande inrichting te vervangen door een nieuwbouw, omdat alleen met aangepaste infrastructuur de noden kunnen worden gelenigd; dat deze locatie de opportuniteit biedt voor het verplaatsen van een technische schoolcampus met het oog op de optimale ontwikkeling van het bedrijventerrein Blue Gate;

Overwegende dat voor de inplanting van een nieuwe gevangenis en technische schoolcampus en locatieonderzoek is uitgevoerd waarbij verschillende locaties zijn onderzocht en ruimtelijk afgewogen; dat de locatie Blue Gate als enige van de zes onderzochte locaties voldoet aan de vooropgestelde locatievereisten en de bijhorende criteria; de locatie Blue Gate vervolgens

verder geëvalueerd is met een set van 16 afwegingscriteria en goed scoort op de meeste criteria; dat voor 2 van de 16 criteria de locatie negatief scoort, meer bepaald op de criteria met betrekking tot de beschikbaarheid van terrein en de terreingesteldheid, in het bijzonder omwille van de aanwezige bodemverontreinigingen en externe mensveiligheid, omwille van de nabijheid van een Seveso-inrichting; dat de locatie Blue Gate Antwerp op basis van het locatieonderzoek geselecteerd werd als meest geschikte locatie en vervolgens onderworpen werd aan een beoordeling in het plan-MER; dat uit het plan-MER blijkt dat de inplanting geen significante milieueffecten zal veroorzaken; dat eveneens een onderzoek naar de externe veiligheid werd uitgevoerd; dat uit het onderzoek niet naar voor komt dat de locatie, vanuit het aspect externe veiligheid, niet in aanmerking komt voor de inplanting van een gevangenis en schoolcampus;

Overwegende dat over het voorgenomen plan een milieubeoordeling werd uitgevoerd in de vorm van een plan-MER; dat de resultaten van het plan-MER werden verwerkt in het ontwerp van GRUP; dat uit het plan-MER blijkt dat er voor het voorgenomen plan geen milderende maatregelen vereist zijn; dat het plan zelf in de verordenende bepalingen de nodige randvoorwaarden omvat; dat in de toelichtingsnota een overzichtstabel werd opgenomen waarin de concrete vertaling van maatregelen naar het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan is toegelicht; dat in overeenstemming met de resultaten van het plan-MER in de stedenbouwkundige voorschriften en op de grafische plannen onder meer maatregelen zijn opgenomen inzake groenvoorziening, buffering, waterbeheer, licht en geluid; dat de toelichtingsnota een milieuverklaring bevat; dat het plan-MER is opgenomen als bijlage; dat in de bezwaren, opmerkingen en adviezen geen elementen zijn opgenomen die een inhoudelijke impact hebben op de inhoudelijke opties in het plan en de bijhorende milieubeoordeling; dat de resultaten van de milieubeoordeling met de bijhorende maatregelen zoals opgenomen in het ontwerpplan derhalve ook gelden voor het voorliggend plan;

Overwegende dat over het voorgenomen plan een beoordeling werd uitgevoerd van de risico's in zake externe veiligheid; dat daaruit blijkt dat er zich geen onaanvaardbare risico's voordoen; dat blijkt dat bij inplanting van een Seveso-inrichting op het bedrijventerrein Blue Gate of een eventuele andere locatie vanuit het oogpunt van het groepsrisico ook rekening zal gehouden moeten worden met de bijkomende aanwezigheid van personen binnen het plangebied, meer bepaald ter hoogte van de schoolcampus en de gevangenis, waarbij ook evacuatie van een gevangenis een specifiek aandachtspunt vormt; dat deze bevindingen informatief zijn en geen vertaling vereisen in de verordenende bepalingen van het voorliggend GRUP;

Overwegende dat er een watertoets is uitgevoerd; dat hierover toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat met het watersysteem rekening is gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften; dat geoordeeld kan worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor het watersysteem die niet kunnen worden gecompenseerd;

Overwegende dat de neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek vijf inspraakreacties werden ingediend; dat de stad Antwerpen en de provincie Antwerpen, respectievelijk een gunstig advies met opmerkingen en een gunstig advies hebben uitgebracht en dat daarnaast nog drie individuele bezwaarschriften werden ingediend;

Overwegende dat in een inspraakreactie een aanpassing wordt voorgesteld aan de formulering in de stedenbouwkundige voorschriften over de inrichting van de niet verharde oppervlakten door die aan te vullen met de bepaling: "Niet-verharde oppervlakten worden ingericht, bij voorkeur met inheemse planten die niet intensief beheerd worden, zodat ze een zo hoog mogelijke ecologische waarde hebben"; dat de Vlaamse Regering in antwoord op

deze inspraakreactie stelt dat deze aanpassing als een aanvulling en verduidelijking kan gezien worden van de in het ontwerp van GRUP opgenomen bepalingen; dat het plan op dit punt wordt aangepast in overeenstemming met de inspraakreactie; dat in de stedenbouwkundige voorschriften evenwel de passage "bij voorkeur met inheemse planten" niet wordt opgenomen omdat die geen verordenend karakter heeft en om de nodige flexibiliteit bij de realisatie te behouden en vermits bij de opmaak van stedenbouwkundige voorschriften als regel geen uitspraak wordt gedaan over plantensoorten; dat de aanpassing een verduidelijking betreft in functie van het bereiken van een optimale inrichting van de groene onverharde ruimtes voor natuurwaarden en dus geen impact kan hebben op de uitgevoerde milieubeoordeling;

Overwegende dat in een inspraakreactie gewezen wordt op de noodzaak van bijkomende verlichting in geval van een calamiteit; dat een aanpassing wordt voorgesteld aan de formulering in de stedenbouwkundige voorschriften; dat de Vlaamse Regering in navolging van deze inspraakreactie voorziet dat omwille van veiligheidsredenen, in geval van een noodsituatie, gedurende een korte periode een verlichtingssterkte hoger dan 100 lux mogelijk is; dat het toelaten van een hogere lichtsterkte weliswaar een impact kan hebben op de omgeving, maar dat die impact beperkt blijft omdat in de stedenbouwkundige voorschriften de mogelijkheid is beperkt tot noodsituaties, die uitzonderlijk zijn en dus beperkt zijn in de tijd; dat deze impact aanvaardbaar wordt geacht omdat in het bijzonder voor een gevangenis geldt dat de veiligheid van de bevolking, zowel binnen de gevangenis, als de bevolking in het algemeen, gegarandeerd moet kunnen worden door het nemen van gepaste veiligheidsmaatregelen;

Overwegende dat in een inspraakreactie verduidelijking wordt gevraagd over de bepaling in de stedenbouwkundige voorschriften dat "voorzien wordt in gescheiden toegangen voor de gevangenis enerzijds en voor de schoolcampus anderzijds"; dat de Vlaamse Regering in antwoord op deze inspraakreactie in de stedenbouwkundige voorschriften verduidelijkt dat moet voorzien worden in een gescheiden hoofdtoegang voor de gevangenis enerzijds en voor de schoolcampus anderzijds; dat voor hulpdiensten of voor personeelstoegangen gebruik gemaakt kan worden van gemeenschappelijke of gekoppelde wegen en infrastructuur wat bijdraagt aan het zuinig ruimtegebruik en het beperken van verharding;

Overwegende dat in een inspraakreactie de haalbaarheid van waterinfiltratie op eigen terrein betwijfeld wordt; dat de Vlaamse Regering in antwoord op deze inspraakreactie in de stedenbouwkundige voorschriften in navolging van deze inspraakreactie stelt dat in het kader van de milieubeoordeling en de watertoets, op basis van de beschikbare gegevens onder meer inzake bodemgesteldheid, besloten is dat op basis van de bepalingen in de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP voldoende zekerheid bestaat dat er zich geen problemen van waterbeheer zullen voordoen; dat louter ter informatie nog kan worden verduidelijkt dat de bouw van een nieuwe gevangenis of schoolcampus, bijkomend en los van de vereisten op het planniveau, ook een voorafgaande omgevingsvergunning vereist, waar een beoordeling van de milieueffecten op het uitvoeringsniveau of projectniveau en een watertoets deel uitmaakt van de aanvraag en van de beoordeling; dat de waterbeheersing op het uitvoeringsniveau opnieuw deel zal uitmaken van de beoordeling en derhalve concrete en gedetailleerde berekeningen zal bevatten op het vlak van waterbeheersing; dat deze beoordeling niet in de plaats komt van de milieubeoordeling op planniveau, maar een wettelijke vereiste is in de fase van de beoordeling van een vergunningsaanvraag; dat deze inspraakreactie derhalve geen aanpassing vereist aan het ontwerpplan;

Overwegende dat in een inspraakreactie wordt gesteld dat in het plan-MER, in het hoofdstuk 'Water' onvolledige informatie gebruikt wordt over de verrekende oppervlakte voor hemelwaterafvoer, aangezien de zone ten opzichte van het project-MER voor Blue Gate Antwerp vergroot is met bijkomende aangekochte percelen; dat er verwezen wordt naar de voornemens van Blue Gate Antwerp omtrent infiltratie, buffering en vertraagde afvoer; dat er omtrent het afvoeren van hemelwater geen milderende maatregelen werden opgenomen; dat in het plan-MER, onder het hoofdstuk 'Water', is vermeld dat hemelwater zonder

problemen kan afgevoerd worden naar de aanwezige wadi's van Blue Gate Antwerp en deze stelling niet strookt met de voorwaarde uit de stedenbouwkundige vergunning (ref. DBA:2017024613, dd. 02.09.2016) verleend voor het bedrijventerrein Blue Gate Antwerp; de stedenbouwkundige vergunning houdt rekening met een buffering van hemelwater met een terugkeerperiode van 100 jaar; dat volgens het plan-MER de hemelwaterbuffer voorzien wordt conform de gewestelijke verordening hemelwater en dus op neerslagevents met een terugkeerperiode van 20 jaar en in tegenstelling hierop de project-MER voor Blue Gate Antwerp berekend werd op neerslagevents met een terugkeerperiode van 100 jaar; dat de bezwaarindiener vraagt om rekening te houden met de voorwaarden geformuleerd in de stedenbouwkundige vergunningen en als de vergunningverlenende en adviserende overheden van oordeel zijn dat de afwatering naar de wadi's op de aanpalende terreinen van Blue Gate Antwerp mogelijk is, er dan een buffercapaciteit voor hemelwater op eigen terrein voorzien moet worden rekening houdend met een neerslagevent met een terugkeerperiode van 100 jaar; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan in de stedenbouwkundige voorschriften de nodige randvoorwaarden aangeeft voor waterbeheersing en voor het voorkomen van wateroverlast; dat het plan bepalingen bevat in overeenstemming met de principes van integraal waterbeheer zoals herbruik, lokaal vasthouden, buffering, infiltratie en finaal vertraagd afvoeren waarbij de hemelwaterbuffering wordt voorzien op eigen terrein; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan daarnaast bepalingen omvat voor het afwateren van niet-waterdoorlatende oppervlaktes naar infiltratie op eigen terrein of naar de groene bufferzone en de handelingen die nodig zijn in functie van het behoud van de watersystemen en het voorkomen van wateroverlast mogelijk maakt; dat tenslotte bovendien de gewestelijke hemelwaterverordening van toepassing is die mee garandeert dat waterbeheersing gebeurt op eigen terrein volgens het principe van vasthouden, bufferen, infiltreren en vertraagd afvoeren; dat het geheel van deze bepalingen aan een milieubeoordeling en een watertoets werden onderworpen; dat daaruit is besloten dat op het vlak van waterbeheersing geen bijkomende milderende maatregelen vereist zijn op het planniveau; dat de richtlijnen voor het plan-MER op 10 mei 2017 werden vastgesteld; dat het plan-MER op 18 juli 2018 werd goedgekeurd door het team MER van het departement Omgeving en voldoet aan de kwaliteitsvereisten voor een plan-MER; dat in het bezwaarschrift voornamelijk verwezen wordt naar elementen en vaststellingen uit een stedenbouwkundige vergunning die gebaseerd is op meer concrete uitvoeringsgegevens en data; dat uit het bezwaarschrift niet blijkt dat dergelijke concrete gegevens zich situeren op het planniveau of een beoordeling vereisen in een plan-MER, hoewel de bezwaarindiener daar lijkt van uit te gaan, zonder daarvoor de motieven aan te reiken; dat niet zonder meer kan aangenomen worden dat elementen die aan bod zijn gekomen in een vergunningsaanvraag met bijhorende project-MER voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein Blue Gate en directe vertaling vereisen in een plan-MER voor een nieuw GRUP; dat deze inspraakreactie derhalve geen aanpassing vereist aan het ontwerpplan; dat louter ter informatie nog kan worden verduidelijkt dat de bouw van een nieuwe gevangenis of scholencampus, bijkomend en los van de vereisten op planniveau, ook een voorafgaande omgevingsvergunning vereist, waar een beoordeling van de milieueffecten op het uitvoeringsniveau of projectniveau en een watertoets deel uitmaakt van de aanvraag en van de beoordeling; dat de waterbeheersing op het uitvoeringsniveau opnieuw deel zal uitmaken van de beoordeling en derhalve concrete en gedetailleerde berekeningen zal bevatten op het vlak van waterbeheersing; dat sommige elementen in het bezwaarschrift betrekking hebben op elementen die, overeenkomstig de decretale vereisten, aan bod zullen komen bij het beoordelen van een vergunningsaanvraag;

Overwegende dat er in een inspraakreactie wordt gesteld dat verder onderzoek vereist is van milderende maatregelen in het plan-MER in het hoofdstuk 'Mobiliteit' inzake de toepassing van alternatieve modi (OV, fiets) teneinde de modal split van 50/50 die vooropgesteld is voor Blue Gate Antwerp te realiseren; de parkeerdruk te verminderen door dubbele verplaatsingen te vermijden en om beide overwegen op te nemen als milderende maatregel; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat in de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp-GRUP auto-ontradende en openbaar-vervoer-stimulerende maatregelen zijn opgelegd in de vorm van een bedrijfsvervoerplan, waardoor de mobiliteitsimpact wordt beheerst en beperkt; dat een bedrijfsvervoerplan, met concrete maatregelen, moet

opgenomen worden in vergunningsaanvraagdossiers; dat deze maatregelen in het ontwerp van GRUP moeten samen gelezen worden met de ambities inzake modal split zoals opgenomen in het beeldkwaliteitsplan voor Blue Gate en met de bouwcode en het parkeerreglement van de stad Antwerpen; dat voornoemde reglementen niet verankerd moeten worden in de stedenbouwkundige voorschriften vermits ze generiek van toepassing zijn voor het grondgebied van de stad Antwerpen of voor het volledige bedrijventerrein Blue Gate; dat het vanuit wetgevingstechnisch oogpunt niet aangewezen is dergelijke reglementen te herhalen in de stedenbouwkundige voorschriften of er naar te verwijzen, integendeel; dat er anderzijds geen afbreuk wordt gedaan aan de geldigheid van deze reglementen door er niet formeel naar te verwijzen; dat uit het bezwaarschrift niet blijkt dat de genoemde elementen bijkomend opgenomen zouden moeten worden in het plan-MER, hoewel de bezwaarindiener daar lijkt van uit te gaan, zonder daarvoor evenwel ook de motieven aan te reiken; dat de richtlijnen van het plan-MER op 10 mei 2017 werden vastgesteld; dat het plan-MER op 18 juli 2018 werd goedgekeurd door het team MER van het departement Omgeving en voldoet aan de kwaliteitsvereisten voor een plan-MER; dat deze inspraakreactie derhalve geen aanpassing vereist aan het ontwerp-plan;

Overwegende dat in een inspraakreactie wordt gesteld dat het bezoekersparkeren voor de gevangenis bij de vergunningsaanvraag moet afgestemd worden met de beheerder van de parkeergebouwen of Blue Gate Antwerp Development nv; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat in een ruimtelijk uitvoeringsplan geen uitspraak kan worden gedaan over de beheerder van de parkeergebouwen; dat afstemming tussen beheerders anderzijds aangewezen is, maar best tot stand komt in onderling overleg tussen de betrokken eigenaars, gebruikers en beheerders; dat deze inspraakreactie derhalve geen aanpassing vereist aan het ontwerp-plan;

Overwegende dat in een inspraakreactie wordt gesteld dat de stedenbouwkundige voorschriften voor de verhardingspercentages niet overeenstemmen met de verhardingspercentages die opgenomen zijn in het beeldkwaliteitsplan van Blue Gate Antwerp; de bezwaarindiener adviseert om het maximale verhardingspercentage van de niet bebouwde oppervlakte te beperken tot 30%; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat bij de opmaak van het GRUP het beeldkwaliteitsplan als uitgangspunt is genomen; dat in eerste instantie bij de omschrijving van het planprogramma in het plan-MER op pagina 12, is verwezen naar het beeldkwaliteitsplan Blue Gate waarbij volgende elementen zijn vermeld: "Hoofdpijnen ontwerp randzone: 50 procent bezettingsgraad, maximale hoogte 9 bouwlagen, maximale V/T 2,5 procent"; dat uit de milieubeoordeling is gebleken dat dit programma niet leidt tot een significante impact op het leefmilieu; dat in het MER voor die elementen, vanuit de beoordeling van de milieueffecten voor de verschillende disciplines geen milderende maatregelen zijn opgelegd; dat vanuit ruimtelijk oogpunt geopteerd is voor een compacte bebouwing in een relatief groene omgeving; dat vanuit die optiek de in het programma omschreven elementen, bezetting, maximale bouwhoogte en V/T in de stedenbouwkundige voorschriften van het voorontwerp zijn opgenomen en dat deze voorschriften behouden zijn in het ontwerp; dat het beeldkwaliteitsplan Blue Gate weliswaar als richtinggevend kader is gehanteerd voor het beoordelen van de milieueffecten en voor de opmaak van het GRUP, maar dat dit beeldkwaliteitsplan geen verordenende kracht heeft en er derhalve ook geen verplichting bestaat om de elementen uit het kwaliteitsplan ongewijzigd op te nemen in een GRUP; dat er in het bezwaarschrift voor gepleit wordt om het GRUP in overeenstemming te brengen met het beeldkwaliteitsplan, zonder verdere motivering; dat derhalve niet blijkt dat het beperkte verschil in verhardingsmogelijkheid tussen het GRUP enerzijds en het beeldkwaliteitsplan anderzijds aanleiding geeft tot een aanmerkelijk kwaliteitsverlies voor de omgeving; dat de geplande functies, school en gevangenis, elk voor zich een specifieke behoefte hebben aan verharde oppervlakken; dat uit het bezwaarschrift niet blijkt dat de voorgestelde bebouwings- en verhardingspercentages niet zouden leiden tot een kwaliteitsvolle invulling die past binnen het globale kwaliteitsstreven voor de ruimere site Blue Gate; dat deze inspraakreactie derhalve geen aanpassing vereist aan het ontwerpplan;

Overwegende dat er in een inspraakreactie wordt gesteld dat de komst van de gevangenis en de technische schoolcampus beperkingen oplegt voor Seveso-bedrijven op het aanpalende bedrijventerrein en er wordt gepleit voor duidelijke afspraken en maatregelen zodat Seveso bedrijven mogelijk zijn binnen het bedrijventerrein; dat de Vlaamse Regering in antwoord op deze bezwaren stelt dat gezien de aard van de bestemmingswijziging in voorliggend plan, de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport niet vereist was; dat niettemin de externe veiligheid grondig onderzocht werd in een nota aspect externe veiligheid, die werd toegevoegd aan het ruimtelijk uitvoeringsplan; dat in de nota externe veiligheid concreet wordt ingegaan op de impact van een gevangenis en schoolcampus op het veiligheidsaspect; dat uit de nota inderdaad blijkt dat de inplanting van een gevangenis en schoolcampus de draagkracht van het overblijvende bedrijventerreinen om Seveso-inrichtingen te vestigen, verkleint; dat in de nota eveneens verwezen wordt naar geldende afwegingskader voor Seveso-activiteiten en dat aangegeven wordt dat, naast dit bestaande juridisch kader, in het ruimtelijk uitvoeringsplan geen bijkomende maatregelen of beperkingen vereist zijn; dat het afwegingskader derhalve volstaat om aanvragen voor Seveso-activiteiten te beoordelen; dat, in de toekomst, bij aanvragen voor Seveso-bedrijven, rekening zal moeten gehouden worden met de aanwezigheid van de gevangenis en schoolcampus, zonder dat daardoor Seveso-activiteiten worden uitgesloten; dat de opmerking derhalve geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan;

Overwegende dat de stad Antwerpen adviseert om de bepaling in de stedenbouwkundige voorschriften bij artikel 2 met betrekking tot parkeren te schrappen aangezien het parkeren immers geregeld wordt in de Antwerps bouwcode en verder zal uitgewerkt worden bij de omgevingsvergunning; dat de Vlaamse Regering op dit advies antwoordt dat de bepaling over parkeren betrekking heeft op het gekoppeld voorzien van de voorzieningen voor parkeerplaatsen ter hoogte van de perceelgrens en de autoweg; dat deze bepaling in overeenstemming is met het voorgenomen programma van het voorgenomen plan zoals het werd onderworpen aan de milieubeoordeling en waaruit is gebleken dat er geen bijkomende maatregelen op mobiliteitsvlak vereist zijn; dat deze maatregelen in het voorgenomen plan werden opgenomen vanuit de doelstelling om de inplanting van een gevangenis en schoolcampus te laten overeenstemmen met het beeldkwaliteitsplan Blue Gate Antwerp en deze te doen passen binnen de organisatie van de ruimtelijke samenhang, de landschappelijke inpassing en de veiligheid van het plangebied in zijn omgeving; dat de maatregel niet in tegenspraak is met de bepalingen van de bouwcode van de stad Antwerpen en geen afbreuk doet aan de toepassing van deze bouwcode; dat de toepassing van de bouwcode geen vermelding vereist in het voorliggende plan en rechtstreeks doorwerkt bij de beoordeling van aanvragen tot het bekomen van omgevingsvergunningen; dat dit advies derhalve geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het voorliggend plan;

Overwegende dat, in navolging van het advies 65.485/1 van de Raad van State, afdeling wetgeving, artikel 1, vijftiende en laatste lid en artikel 2, derde en vijfde lid, redactioneel zijn bijgesteld met het oog op een rechtszekere formulering, zonder dat deze aanpassingen een invloed hebben op de inhoud van de stedenbouwkundige voorschriften;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Petroleum-Zuid: gevangenis en technische schoolcampus' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

- 1° bijlage I bevat het verordenend grafisch plan;
- 2° bijlage II bevat de stedenbouwkundige voorschriften.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

- 1° Bijlage III bevat de toelichtingsnota;
- 2° Bijlage IV bevat het register van de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
- 3° Bijlage V bevat de milieueffectrapportage;
- 4° Bijlage VI bevat de ruimtelijke veiligheidsrapportage, in de vorm van een nota externe veiligheid.

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Koen VAN DEN HEUVEL