



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 65.613/1
van 4 april 2019

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 december 2012 betreffende de financiering van de Bijzondere Onderzoeksfondsen aan de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap’

Op 5 maart 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 december 2012 betreffende de financiering van de Bijzondere Onderzoeksfondsen aan de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 28 maart 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 april 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 21 december 2012 ‘betreffende de financiering van de Bijzondere Onderzoeksfondsen aan de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap’ (hierna: BOF-besluit) op diverse punten aan te passen naar aanleiding van de evaluatie door een extern onderzoeksbureau van het BOF-besluit en de wijze van uitvoering ervan.

3.1. De ontworpen regeling kan in beginsel worden geacht rechtsgrond te vinden in de bepalingen van het decreet van 30 april 2009 ‘betreffende de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid’ waarvan melding wordt gemaakt in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, met dien verstande dat moet worden gewezen op wat hierna volgt.

3.2. Er wordt niet van alle bepalingen die de ontworpen regeling tot rechtsgrond strekken, melding gemaakt in het eerste lid van de aanhef. Zo moeten de artikelen 2 tot 5 van het ontwerp worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 60, § 2, van het decreet van 30 april 2009 waarin de Vlaamse Regering bepaalde taken worden opgedragen met betrekking tot het Vlaams Academisch Bibliografisch Bestand “Sociale en Humane Wetenschappen” (VABB-SHW).

In het ontworpen artikel 68/1 van het BOF-besluit (artikel 34 van het ontwerp) is een regeling opgenomen met betrekking tot het aanleveren van onderzoeksinformatie aan *Flanders Research Information Space* (FRIS). Aan de gemachtigde werd gevraagd of de ontworpen regeling, en in het bijzonder die welke is vervat in het ontworpen artikel 68/1, §§ 6 tot 8, van het BOF-besluit, niet verder reikt dan de opdracht die in artikel 63/2, derde lid, van het decreet van 30 april 2009 aan de Vlaamse Regering wordt gegeven. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“De rapportering aan FRIS vindt ons inziens rechtsgrond in punt 4° van artikel 63/2 (de subsidiëringsvoorwaarden en de controle op de naleving daarvan), punt 5° (de verantwoording van de aanwending van de middelen uit een BOF) en punt 6° (de periodieke evaluatie van de werking van de Onderzoeksraad en de besteding van de Bijzondere Onderzoeksfondsen).

Middels de nu opgenomen rapportering en controle via FRIS kan er gekeken worden naar de specifieke onderzoeksoutput gekoppeld aan deze fondsen en welke rol BOF speelt in het geheel van de Vlaamse onderzoeksfinanciering die aan de universiteiten ter beschikking wordt gesteld. De rapportering via FRIS is dan ook mee opgenomen als subsidiëringsvoorwaarde voor BOF.

Aanvullend op deze rechtsgrond zou voor deze rapportering aan FRIS ook rechtsgrond kunnen gevonden worden in het nieuwe artikel 2/3 van hetzelfde decreet i.v.m. aanlevering van onderzoeksinformatie aan FRIS (gestemde versie van het

wijzigingsdecreet als bijlage, artikel 8). Deze decreetswijziging is reeds bekrachtigd door de Vlaamse regering op 15 maart, en zal vermoedelijk eind april worden bekendgemaakt waarna het in werking zal treden. Desgevallend kan gewacht worden met definitieve goedkeuring van dit ontwerp van besluit tot na inwerkingtreding indien dit noodzakelijk is om afdoende rechtsgrond te vormen voor dit artikel 34 van het ontwerp.”

Op basis van deze toelichting en rekening houdend met het specifiek karakter van de ontworpen regeling op dat punt, kan worden aangenomen dat voor het ontworpen artikel 68/1 van het BOF-besluit mede rechtsgrond wordt geboden door artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, waaruit de Vlaamse Regering de algemene bevoegdheid put om de decreten uit te voeren, gelezen in samenhang met het door de gemachtigde aangehaalde artikel 2/3 van het decreet van 30 april 2009 zoals dit werd ingevoegd bij het decreet van 15 maart 2019 ‘houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot het economisch, wetenschaps- en innovatiebeleid’.

3.3. Voor sommige bepalingen van het ontwerp moet als rechtsgrond mede een beroep worden gedaan op de algemene bevoegdheid van de Vlaamse Regering om de decreten uit te voeren zoals die voortvloeit uit artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Dit is het geval voor het reeds *sub* 3.2 vermelde artikel 34 van het ontwerp, maar ook voor het bepaalde in artikel 8, 1°, van het ontwerp. Deze laatste bepaling heeft betrekking op de verdeling van de overheidsbijdragen, vermeld in artikel 17, 1° tot en met 3°, van het BOF-besluit, onder de universiteiten en moet worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gelezen in samenhang met artikel 63/1, § 5, van het decreet van 30 april 2009.

3.4. Voor een aantal bepalingen van het ontwerp is de rechtsgrond problematisch.

3.4.1. In het ontworpen artikel 15, § 3, van het BOF-besluit (artikel 5 van het ontwerp), wordt bepaald dat “(g)een van de leden van het panel (...) in België (werkt) op het ogenblik van de aanstelling als panellid”. Een gelijkaardige bepaling komt voor in het ontworpen artikel 69, § 4, van het BOF-besluit (artikel 35 van het ontwerp).

In artikel 60, § 2, van het decreet van 30 april 2009, wordt bepaald dat de toetsing van de kwaliteit en de graad van wetenschappelijkheid gebeurt door een panel van onderzoekers “die niet in België werkzaam zijn”. Dit wordt niet vermeld in artikel 63/2, derde lid, 6°, van het voornoemde decreet. Hierover om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde mee wat volgt:

“Artikel 63/2, derde lid, 6° van het decreet verwijst enkel naar een periodieke evaluatie die moet plaatsvinden. In het ontworpen artikel 69, § 4 wordt de bepaling ‘dat de onderzoekers van het panel 'niet in België werkzaam zijn’ opgenomen naar analogie met de bepaling voor het VABB-SHW (VABB-SHW speelt nl. ook een rol bij de berekening van de BOF-sleutel).

De reden om panelliden die in België werkzaam zijn te weren, heeft tot doel om belangenconflicten te vermijden, aangezien een panellid zou kunnen voorgedragen worden die aan één van de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap werkzaam is.”

De vaststelling blijft dat door te bepalen dat het verbod enkel geldt op het ogenblik van de aanstelling de ontworpen regeling niet strookt met hetgeen wordt bepaald in artikel 60, § 2, van het decreet van 30 april 2009. Het vereiste volgens hetwelk het verbod van tewerkstelling in België beperkt wordt tot het ogenblik van de aanstelling zou moeten worden aangepast in de betrokken bepalingen van het ontwerp opdat deze in overeenstemming zouden kunnen worden geacht met het voornoemde decreet.

3.4.2. Artikel 16 van het ontwerp strekt ertoe om in artikel 31 van het BOF-besluit de diplomaparameter te schrappen. Volgens de toelichting in de Bisnota aan de Vlaamse Regering wordt de diplomaparameter geschrapt “gezien deze niet representatief is voor de input m.b.t. de BOF-middelen”. Nochtans bepaalt artikel 63/1, § 5, eerste lid, van het decreet van 30 april 2009 dat de door de Vlaamse Regering omschreven en gewogen parameters “minstens” betrekking hebben op de prestaties van de universiteiten inzake “afgeleverde diploma’s, inzonderheid doctoraatsdiploma’s”.

Hierover om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

“Wij zijn van oordeel dat deze schrapping in overeenstemming is met deze decreetsbepaling gezien de parameter met betrekking tot de doctoraatsdiploma’s behouden blijft binnen de BOF-sleutel. Deze parameter is wel relevant voor de BOF-middelen en zorgt ervoor dat er conform het decreet minstens een parameter is die betrekking heeft op de prestaties van de universiteiten inzake afgeleverde diploma’s, inzonderheid doctoraatsdiploma’s.”

In de memorie van toelichting bij het decreet van 21 december 2012 ‘houdende diverse bepalingen met betrekking tot de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid’, dat artikel 63/1 in het decreet van 30 april 2009 invoegt, wordt gesteld dat deze bepaling slechts “formeel wijzigingen ten opzichte van de bestaande tekst in artikel (...) 168 (...) van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap (omvat)”.¹ Uit artikel 168 van het ondertussen opgeheven decreet van 12 juni 1991 ‘betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap’ viel af te leiden dat naast de doctoraatsdiploma’s ook de bachelor- en masterdiploma’s als parameters voor de “BOF-sleutel” werden gehanteerd.

Uit wat voorafgaat volgt dat artikel 16 van het ontwerp niet met het bepaalde in artikel 63/1, § 5, eerste lid, van het decreet van 30 april 2009 in overeenstemming is in zoverre ermee wordt beoogd de diplomaparameter te schrappen. De betrokken bepaling van het ontwerp, en in voorkomend geval andere bepalingen van het ontwerp die daarmee samenhangen, zullen om die reden niet ongewijzigd kunnen worden behouden.

¹ *Parl.St.* VI. Parl. 2012-13, nr. 1791/1, 3.

3.4.3. In het ontworpen artikel 40/6 van het BOF-besluit (artikel 22 van het ontwerp) wordt bepaald dat in een convenant dat wordt gesloten tussen de Vlaamse Regering en het Expertisecentrum Onderzoek en Ontwikkelingsmonitoring (ECOOM) de nodige bepalingen moeten worden opgenomen inzake de berekeningswijze van de interdisciplinariteitsparameter C5 zoals die door ECOOM zal worden uitgewerkt. De gemachtigde verstrekke in verband met die bepaling de volgende toelichting:

“Er wordt gesteld in artikel 40/6 dat ECOOM de berekeningswijze van de interdisciplinariteitsparameter tegen 1 juli 2022 dient uit te werken. Verdere bepalingen hierover zullen bepaald worden in het convenant dat gesloten wordt tussen de Vlaamse Regering en ECOOM. Nadat de wijze in 2022 bepaald is, is er nog tijd nodig om deze effectief te berekenen. Om het proces van de effectieve berekening van de parameter en de validatie ervan tot een goed einde te brengen zijn er vaak enige maanden tot meer dan een half jaar de tijd nodig. Gezien het hier om een nieuwe parameter gaat, is er mogelijks nog meer tijd nodig omdat bepaalde gegevens nog verzameld zullen moeten worden en hier eventueel nog procedures voor uitgewerkt moeten worden. Tegen 1 oktober 2023 dienen alle parameters dus ook deze nieuwe effectief berekend en gevalideerd te zijn om te kunnen gebruiken bij de verdeling van de middelen van 2024 zoals vermeld in bisnota en in art. 23 wijzigingsbesluit (art. 41 in BOF-Besluit).”

Om in overeenstemming te zijn met de bevoegdheidsopdracht aan de Vlaamse Regering in artikel 63/1, § 5, van het decreet van 30 april 2009, dient het uiteindelijk de Vlaamse Regering te zijn die minstens de essentiële elementen van de berekeningswijze van de betrokken parameter dient vast te stellen bij besluit.² Het bepalen van dergelijke elementen kan niet gebeuren door middel van een convenant dat moet worden gesloten met ECOOM. Hoogstens kan dat convenant wat dat betreft een voorbereidend karakter hebben zodat het sluiten ervan gebeurt onder voorbehoud van het opnemen naderhand van de essentiële elementen van de berekeningswijze in een besluit van de Vlaamse Regering. Ook is het mogelijk dat vooraf dergelijk besluit van de Vlaamse Regering wordt tot stand gebracht waarmee dan meteen een kader zal zijn uitgewerkt dat een nadere praktische invulling kan krijgen bij convenant.

Zoals het ontworpen artikel 40/6 van het BOF-besluit nu is geconcipieerd, is het niet in overeenstemming met artikel 63/1, § 5, van het decreet van 30 april 2009.

VORMVEREISTEN

4. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichhoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’,

² Er moet worden vastgesteld dat voor andere nieuwe parameters dan de interdisciplinariteitsparameter C5 de essentiële elementen inzake de aanlevering van de gegevens voor de berekening ervan in het ontwerp zelf worden bepaald (zie het ontworpen artikel 44/1 van het BOF-besluit; artikel 27 van het ontwerp).

te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Het ontwerp bevat bepalingen die betrekking hebben op het verwerken van persoonsgegevens.³ Aan de gemachtigde werd gevraagd of de ontworpen regeling om advies werd voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. De gemachtigde antwoordde:

“Het departement EWI heeft voorafgaand aan de aanpassing van het Besluit en specifiek het artikel 68/1, een beoordeling gemaakt van de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de rapportering onder BOF. Hierbij werd een afweging gemaakt tussen de doeleinden die het departement nastreeft met de bepaling enerzijds en de belangen en rechten van betrokkenen die tot bescherming van persoonsgegevens nopen anderzijds. Ter zake werd de verwerking aan onder meer volgende elementen getoetst: de gevoeligheid van de betrokken persoonsgegevens, de doeleinden die het departement nastreeft en de persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de realisatie ervan en de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de persoonsgegevens. Uit deze beoordeling volgde dat de verwerking van persoonsgegevens ter zake geen hoog risico inhoudt voor de rechten van de betrokkene en de bescherming van diens persoonsgegevens. Bijgevolg besliste het departement om geen advies bij de Toezichthoudende Autoriteit te verzoeken.”

Het staat niet aan het departement EWI om erover te oordelen of de ontworpen regeling al dan niet een hoog risico inhoudt voor de rechten van de betrokkene en de bescherming van diens persoonsgegevens. Dergelijk oordeel komt aan de Gegevensbeschermingsautoriteit toe die derhalve om een advies zal moeten worden verzocht.

Indien de tekst van het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegde ontwerp ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit nog wijzigingen zou ondergaan, zullen ook de aldus gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, alsnog aan de afdeling Wetgeving om advies moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

VOORAFGAANDE OPMERKING

5. De nummering van de artikelen van het ontwerp moet worden gecorrigeerd. Er zijn immers twee artikelen 10.

³ Zie bijvoorbeeld het ontworpen artikel 68/1, § 8, van het BOF-besluit (artikel 34 van het ontwerp).

ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN

Aanhef

6. Rekening houdend met hetgeen *sub* 3.2 en 3.3 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond dient in de aanhef van het ontwerp nog te worden verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, artikel 60, § 2, van het decreet van 30 april 2009, vervangen bij het decreet van 25 april 2014, en artikel 2/3 van het decreet van 30 april 2009, zoals ingevoegd bij het decreet van 15 maart 2019.

7. Aangezien de Raad van State, afdeling Wetgeving, om een advies wordt verzocht “binnen een termijn van dertig dagen” dient in het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar dat advies melding te worden gemaakt van “artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o” (niet: artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o), van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973⁴.

Artikel 1

8. In artikel 1, 1^o, van het ontwerp, moet telkens melding worden gemaakt van “Thomson Reuters” en niet van “Thomas Reuters”.

Artikel 5

9. In het ontworpen artikel 14, 1^o, van het ontwerp, dienen telkens de woorden “van het decreet van 30 april 2009 betreffende de organisatie en financiering van het wetenschaps- en innovatiebeleid” te worden geschrapt. Er dient immers te worden verwezen naar de artikelen 5, § 1, en 8 van het BOF-besluit zelf en niet naar de overeenstemmende bepalingen van de ordonnantie van 30 april 2009.

10. In het ontworpen artikel 8, tweede lid, van het BOF-besluit (artikel 3 van het ontwerp), wordt bepaald dat het Gezaghebbend Panel administratief “wordt” ondersteund door de VLIR, terwijl het ontworpen artikel 14, 1^o, verwijst naar een “eventuele” administratieve ondersteuning die aan het Gezaghebbend Panel wordt verleend.

Gevraagd om verduidelijking, deelde de gemachtigde mee wat volgt:

“Dit betreft inderdaad de ondersteuning die de VLIR levert aan het Gezaghebbend Panel. Het woord ‘eventuele’ kan verwijderd worden en er kan een verwijzing gemaakt worden naar artikel 8, net zoals voor ECOOM. Wij passen dit aan”.

Het door de gemachtigde gedane voorstel kan worden bijgetreden.

⁴ Uiteraard dient het correcte jaartal van de betrokken coördinatie te worden vermeld.

11. In het ontworpen artikel 15, § 1, van het BOF-besluit, wordt melding gemaakt van de “beheerders” van het VABB-SHW, terwijl in het ontworpen artikel 16, tweede lid, wordt melding gemaakt van de “beheersinstantie” van het VABB-SHW. De gemachtigde deelde in verband met deze verschillende terminologie het volgende mee:

“In het besluit is sprake van het wetenschappelijk beheer van VABB-SHW door het Gezaghebbende Panel, het beheer van de eigenlijke databank door ECOOM. Deze twee partijen staan dus in voor het beheer van het VABB-SHW en zijn beheerders ervan. Gezamenlijk vormen deze twee partijen ‘de beheersinstantie’ van het VABB-SHW zoals vermeld in art. 60 § 2 tweede lid van het decreet.”

Het lijkt duidelijker om in de beide ontworpen bepalingen eenzelfde term te gebruiken en daarbij te opteren voor de term “beheersinstantie”.

12. In het ontworpen artikel 15, § 4, van het BOF-besluit, wordt melding gemaakt van een “stuurgroep” die verder de samenstelling van het panel van experts bepaalt. In het ontworpen artikel 69, § 5, van het BOF-besluit (artikel 35 van het ontwerp), wordt bepaald dat de Vlaamse minister de samenstelling van het panel van experts delegeert aan de stuurgroep. Aan de gemachtigde werd gevraagd waarom de voornoemde bepalingen op dit punt op een verschillende wijze zijn geconcipeerd. De gemachtigde antwoordde:

“In het ontworpen artikel 15, § 4 is opgenomen dat de stuurgroep de samenstelling van het panel van experts bepaalt, wat in de feiten een delegatie naar de stuurgroep inhoudt. Dit kan indien de Raad van State dit nodig acht, geëxpliciteerd worden zoals het in het ontworpen artikel 69, § 5 is geformuleerd.

De inzet van de stuurgroep behoort tot de standaardprocedure die het departement voor evaluaties hanteert.”

Omwille van de overeenstemming tussen de beide evaluatieregelingen lijkt het inderdaad aangewezen om het ontworpen artikel 15, § 4, van het BOF-besluit, op eenzelfde manier te redigeren als het ontworpen artikel 69, § 5.

13. In het ontworpen artikel 16, tweede lid, van het BOF-besluit, wordt onder meer bepaald dat de Vlaamse Regering het finale evaluatierapport voorlegt aan het Vlaams Parlement waarmee wordt aangesloten bij artikel 60, § 2, tweede lid, van het decreet van 30 april 2009.

Hoewel artikel 63/2, derde lid, 6°, van het decreet van 30 april 2009 dit niet oplegt voor het finale rapport van de Bijzondere Onderzoeksfondsen (hierna: BOF), lijkt het aangewezen dit naar analogie met de regeling van het VABB-SHW ook op te nemen in het ontworpen artikel 69, § 7, van het BOF-besluit (artikel 35 van het ontwerp). De gemachtigde bevestigt dat dit “wellicht ook beter wordt opgenomen”.

Artikel 6

14. De redactie van artikel 6 van het ontwerp dient te worden aangepast als volgt:

“In artikel 17 van hetzelfde besluit wordt de zinsnede ‘artikel 63/2 tot en met 4’ vervangen door de zinsnede ‘artikel 63/1 tot en met 63/3’.”

Artikel 10

15. De wijziging die artikel 10, 1°, van het ontwerp, beoogt aan te brengen in artikel 22, eerste lid, 3°, van het BOF-besluit, heeft tot gevolg dat de universiteiten jaarlijks moeten rapporteren “volgens de bepalingen, vermeld in artikel 68 en 68/1”.

Artikel 10, 3°, van het ontwerp, beoogt aan artikel 22, eerste lid, van het BOF-besluit, nog een vijfde voorwaarde toe te voegen voor de toekenning van overheidsbijdragen aan het BOF: de universiteiten moeten namelijk integraal rapporteren over het gebruik van de middelen van het BOF aan FRIS “conform artikel 68/1”.

Het ontworpen artikel 68/1 van het BOF-besluit (artikel 34 van het ontwerp) betreft de rapportering van gegevens aan het FRIS.

De vraag rijst of ermee niet zou kunnen worden volstaan om in artikel 22, eerste lid, van het BOF-besluit, enkel de nieuwe vijfde voorwaarde in te voegen.⁵ Het is immers niet duidelijk waarom, naast deze rapportering, ook nog jaarlijks moet worden gerapporteerd aan het FRIS overeenkomstig het ontworpen artikel 68/1 van het BOF-besluit. Indien een jaarlijkse rapportering toch noodzakelijk zou worden geacht, verdient het aanbeveling om duidelijker aan te geven waarover jaarlijks moet worden gerapporteerd (met verwijzing naar de betrokken paragraaf van artikel 68/1).

16. Men dient de redactie van de ontworpen wijzigingsbepaling van artikel 23, § 1, tweede lid, van het BOF-besluit, in het foutief genummerde artikel 10 van het ontwerp, te redigeren als volgt:

“1° in de inleidende zin van paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden ‘telkens in een afzonderlijk hoofdstuk’ opgeheven;

2° in punt 3° van paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden ‘deelname van vrouwen en alloctonen aan het onderzoek’ vervangen door de woorden ‘diversiteit van de onderzoekspopulatie’;

⁵ De gemachtigde deelde in dat verband het volgende mee: “Wij zijn van oordeel dat punt 5° noodzakelijk is om te benadrukken dat de financiële rapportering integraal dient te zijn en dat dit via FRIS dient te gebeuren. Dit is een belangrijke wijziging t.o.v. het vorige besluit en wensen wij hierdoor ook te expliciteren en benadrukken. Artikel 68/1 behandelt naast de financiële rapportering ook inhoudelijke rapportering. Wij hebben ervoor gekozen om een verwijzing naar art. 68/1 ook in punt 3° op te nemen voor de volledigheid”. Vraag blijft evenwel waarom niet zou kunnen worden volstaan met enkel het toevoegen van de nieuwe vijfde voorwaarde.

3° aan paragraaf 1, tweede lid, worden de punten 6° tot en met 8° toegevoegd die luiden als volgt:

‘(...)’

4° aan paragraaf 4 wordt ...”.

Artikel 16

17. Artikel 16, 1°, van het ontwerp, dient aan te vangen als volgt: “in paragraaf 1 wordt de zinsnede ‘is het gewogen gemiddelde van de volgende drie elementen’ vervangen door ...”.

Artikel 18

18. Men redigere artikel 18 van het ontwerp als volgt: “Artikel 33 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 21 maart 2014, wordt opgeheven.”

Artikel 21

19. Artikel 21 van het ontwerp strekt ertoe om in artikel 36, § 3, van het BOF-besluit, telkens het woord “disciplines” te vervangen door het woord “publicatiedisciplines”. Logischerwijze moet in diezelfde paragraaf ook het woord “discipline” worden vervangen door het woord “publicatiediscipline”.

Artikel 22

20. Aan het einde van de inleidende zin van artikel 22 van het ontwerp moet de zinsnede “, die bestaat uit artikel 40/1 tot en met 40/6,” worden vervangen door de zinsnede “, die bestaat uit de artikelen 40/1 tot en met 40/7,”.

21. Aangezien aan de doctoraatsparameter wordt gerefereerd in het ontworpen artikel 40/1, § 1, 1°, van het BOF-besluit – en niet in het ontworpen artikel 40/1, § 1, 2°, van dat besluit – dient in het ontworpen artikel 40/1, § 2, eerste lid, van het BOF-besluit, te worden verwezen naar “de diploma’s, vermeld in paragraaf 1, 1°,” (niet: de diploma’s, vermeld in paragraaf 1, 2°).

22. Het ontworpen artikel 40/2, eerste lid, van het BOF-besluit, moet aanvangen als volgt: “Voor de becijfering van de verdeelsleutel voor het jaar t worden voor ...”.

23. Aan het einde van het ontworpen artikel 40/2, vijfde lid, van het BOF-besluit, dient de redactie van de tekst te worden herzien (“, op voorwaarde dat de som van de fracties altijd gelijk is aan een eenheid voor de wegingsfactor, vermeld in artikel 41, wordt toegepast”).

24. Men schrijve in het ontworpen artikel 40/3, § 3, van het BOF-besluit “De toekenning van de publicaties aan een van de vier performantieklassen, ...” (niet: aan een van de vier in performantieklassen).

25. In het ontworpen artikel 40/3, § 5, 1°, van het BOF-besluit, vervange men de zinsnede “drie drempelwaarden waarden (b1, b2, b3)” door de zinsnede “drie drempelwaarden (b1, b2, b3)”.

26. In het ontworpen artikel 40/5, § 2, 3°, van het BOF-besluit, wordt nog verwezen naar “de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987”. De tekst van het ontwerp dient op dit punt te worden geactualiseerd door middel van een verwijzing naar “de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen”.

Artikel 23

27. In het ontworpen artikel 41 van het BOF-besluit wordt melding gemaakt van “de parameters, vermeld in artikel 31 en 40/1”. Aangezien er voor de weging van de parameters van het bibliometrisch deel ook factoren worden bepaald, rijst de vraag of in het ontworpen artikel 41 van het BOF-besluit, niet veeleer melding moet worden gemaakt van “de parameters, vermeld in de artikelen 31, 35 en 40/1”.

Artikel 24

28. Met artikel 24, 1°, van het ontwerp, wordt beoogd om in artikel 42, eerste lid, van het BOF-besluit, de verwijzing naar de diplomaparameter A, vermeld in artikel 31, § 1, 1°, van het BOF-besluit, op te heffen. Evenwel blijft in artikel 42, eerste lid, van het BOF-besluit de verwijzing naar de doctoraatsparameter A2, vermeld in artikel 31, § 1, 2°, van hetzelfde besluit, bestaan, terwijl artikel 31, § 1, 2°, bij artikel 16, 3°, van het ontwerp wordt opgeheven en de doctoraatsparameter door artikel 22 van het ontwerp wordt opgenomen in het ontworpen artikel 40/1, 1°, van het BOF-besluit. Hetzelfde geldt voor de verwijzing in artikel 42, tweede lid, van het BOF-besluit, naar artikel 33, vierde lid, dat bij artikel 18 van het ontwerp wordt opgeheven en dat wordt opgenomen in het ontworpen artikel 40/2 van het BOF-besluit. Zoals door de gemachtigde werd beaamd, dienen de desbetreffende wijzigingen waar nodig te worden aangepast.

Artikel 27

29. Aan het einde van de inleidende zin van het ontworpen artikel 44/1, § 5, van het BOF-besluit, moet worden geschreven "... wordt ... uitgegaan van de totale toelage die ..." (niet: "... wordt ... uitgegaan van het de totale toelage ...").

Artikel 34

30. In het ontworpen artikel 68/1, § 1, 2°, van het BOF-besluit, wordt melding gemaakt van "wetenschappelijke publicaties inclusief degene die worden meegerekend voor onderdeel B en C van de verdeelsleutel zoals gespecificeerd in art. 35". Aan de gemachtigde werd gevraagd of deze vermelding correct is ermee rekening houdend dat artikel 35 van het BOF-besluit enkel betrekking heeft op de verdeelsleutel van onderdeel B. De gemachtigde antwoordde:

"Deze verwijzing moet als volgt: 'wetenschappelijke publicaties inclusief degene die worden meegerekend voor onderdeel B van de verdeelsleutel zoals gespecificeerd in art. 35' en zal dus zo worden aangepast."

Met de aldus door de gemachtigde gesuggereerde aanpassing kan worden ingestemd.

31. De redactie van de inleidende zin van het ontworpen artikel 68/1, § 6, tweede lid, van het BOF-besluit, moet worden aangepast als volgt: "Voor de toepassing van het eerste lid wordt verstaan onder:".

Artikel 36

32. Men passe de redactie van artikel 36 van het ontwerp aan als volgt:

"In hetzelfde besluit worden bijlage 1, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 21 maart 2014, en bijlage 2, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 21 maart 2014, opgeheven."

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME