

nr	opmerking	stakeholder
1	geen wetgeving overheidsopdrachten voor private → oneerlijke concurrentie?	Leiedal/Vlinter
2	geen prijsherzieningen of verrekeningen → bij werken over lange periode soms moeilijk te vermijden en grote bedragen	Leiedal/Vlinter/POM Antwerpen
3	graag duidelijke vermelding van het niet meer subsidiëren van BTW in besluit zelf	sogent
4	art 11 en art 30: "percentages en bedragen kunnen verminderd worden" → meer nuancering want kan plotse verrassingen opleveren	sogent
5	agentschap verplicht aanwezig op stuurgroepen?	sogent
6	art 28 °2 -parkeerplaatsen: ook parkeergebouwen?	sogent
7	POM opnemen in lijst begunstigden subsidies	POM Antwerpen
8	enkel kosten vermeld in offerte in aanmerking voor subsidie → terwijl bij voortraject nu net niet alles op voorhand in te schatten is	POM Antwerpen
9	geen BTW subsidiëren = subsidieverlaging → eerder nood aan verhoging mits "zwarte" dossiers die nog resten	POM Antwerpen
11	beheer geschrapt → dus voorlopig geen subsidies meer? Deze zijn nochtans nodig	Vlinter
12	onrendabele projecten → periode van 2 jaar te kort om dossier rond te krijgen	Vlinter
13	gas en electra subsidiëren = misschien rem op uitwerking alternatieven?	Vlinter
14	geen BTW subsidiëren = nadeel voor publieke ontwikkelaars	Vlinter
15	subsidiepercentage voor verouderde terreinen blijft te laag	Vlinter
17	subsidie voor obv grondexploitatie onrendabele projecten moet hoger	Vlinter
18	enkel werken in openbaar domein gesubsidieerd, terwijl nu vaak mede-eigendom om onderhoud te verzekeren	Vlinter
19	afbraak gebouwen niet subsidiëren = gemiste kans	Vlinter
20	percentages algemeen te laag waardoor te hoge cofinanciering nodig is, zeker door wegvallen BTW	Vlinter
21	private werkt meestal samen met gekende contacten of verbonden onderneming, dus verplichten van offertes = geforceerd	Vlinter
22	voornamelijk private hebben voordelen: BTW recuperatie, geen wetgeving overheidsopdrachten, kansen bij verouderde terreinen..	Vlinter