

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft:

- Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 houdende het terugkommoment in het kader van de rijopleiding categorie B
- Definitieve goedkeuring

Samenvatting

Sinds 1 januari 2019 zijn bestuurders verplicht om 6 tot 9 maanden na afgifte van hun rijbewijs B een terugkommoment te volgen. In 2023 werd het terugkommoment geëvalueerd.

Voorliggend ontwerp beoogt enkele praktische wijzigingen aan het terugkommoment aan te brengen.

1 SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Dit ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering heeft binnen het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken betrekking op het beleidsveld “weggebonden mobiliteit en weggebonden transport”.

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

1. Principiële goedkeuring:

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2024/115 van 27 maart 2024.

Het advies van de Inspectie van Financiën werd bekomen op 27 maart 2024 en was gunstig.

De Vlaamse Regering verleende op 26 april 2024 haar principiële goedkeuring aan het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de

Vlaamse Regering van 28 september 2018 houdende het terugkommoment in het kader van de rijopleiding categorie B (VR 2024 2604 DOC.0574/1 en VR 2024 2604 DOC.0574/2).

Tevens werd de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken gelast om over het principieel goedgekeurde ontwerp advies in te winnen van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen (hierna: MORA), de Vlaamse Toezichtscommissie (hierna: VTC) en de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: GBA) en, als voornoemde adviezen geen aanleiding geven tot aanpassing van de door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst, de Raad van State.

2. Advies van de MORA:

De MORA heeft zijn advies gegeven op 17 mei 2024.

De MORA geeft aan het positief te vinden dat de vooropgestelde wijzigingen aan het terugkommoment worden aangebracht op basis van een evaluatie-oefening maar wijst er evenwel op dat naast een correcte en functionele legistieke invulling van het terugkommoment er ook, en vooral, blijvend gewaakt moet worden over een kwalitatieve invulling ervan. Hierbij wordt verwezen naar de aanbevelingen geformuleerd in het rapport 'Evaluatie vernieuwde rijopleiding voor behalen van rijbewijs categorie B' van IMOB Hasselt in opdracht van het departement Mobiliteit en Openbare Werken.

Zoals hiervoor reeds aangegeven, worden met het voorliggende ontwerp van besluit enkele praktische wijzigingen aan het terugkommoment aangebracht. Dit neemt niet weg dat de inhoud van het terugkommoment eveneens wordt gemonitord en in de toekomst middels een ander besluit van de Vlaamse Regering bijgestuurd kan worden.

3. Advies van de VTC:

De VTC heeft op 21 mei 2024 haar advies wetgeving nr. 2024/049 uitgebracht.

De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat daarin volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:

- de rechtvaardigingsgrond toevoegen aan het ontwerp, minstens aan de nota (luik 2);
- een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling uitvoeren (luik 4);
- de categorieën van gegevens herdenken zoals uiteengezet in randnummer 37 (luik 5);
- de bewaartermijnen verantwoorden in de nota (luik 5);
- de nodige maatregelen nemen voor de juistheid van de gegevens (luik 6);
- de transparantiemaatregelen uitwerken (luik 7).

(zie randnummer 54 van het advies)

Hierna zal ingegaan worden op voorgaande opmerkingen van de VTC, die evenwel geen aanleiding hebben gegeven tot aanpassing van de tekst van het ontwerp van besluit.

a. De rechtvaardigingsgrond toevoegen aan het ontwerp, minstens aan de nota (luik 2):

Elke verwerking die in de context van het ontwerp van besluit zal plaatsvinden, moet een rechtvaardigingsgrond vinden in artikel 6 AVG. De VTC beveelt aan om de rechtvaardigingsgrond toe te voegen aan het ontwerp of minstens de nota aan de Vlaamse Regering en om de taak van algemeen belang te verduidelijken.

Zoals de VTC ook aangeeft, worden de persoonsgegevens verwerkt op basis van de rechtvaardigingsgrond in artikel 6, lid 1, e), AVG "*taak van algemeen belang*", meer bepaald het volgen van het terugkommoment door beginnende bestuurders met het oog op het verbeteren van de verkeersveiligheid en de veiligheid van de bestuurder. Daarnaast worden de persoonsgegevens

ook verwerkt op basis van de rechtvaardigingsgrond in artikel 6, lid 1, c), AVG *“nakomen van een wettelijke verplichting”*, meer bepaald in artikel 11/1 van het decreet van 9 maart 2018 houdende het terugkommoment in het kader van de rijopleiding categorie B.

b. Een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling uitvoeren (luik 4):

De VTC meent dat het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling (GEB) verplicht zal zijn gelet op de lijst van de VTC met verwerkingen waarvoor een Vlaamse bestuursinstantie een GEB moet uitvoeren conform artikel 35, lid 4 van de AVG.

Een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling is alleen verplicht als de verwerking *“waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen”* (artikel 35, lid 1, geïllustreerd door artikel 35, lid 3, en aangevuld door artikel 35, lid 4, AVG).

Eén van de criteria die in aanmerking moet worden genomen bij de beoordeling van de vraag of een verwerking aan een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling moet worden onderworpen omdat ze *“waarschijnlijk een hoog risico”* inhoudt, is de *“gevoelige gegevens of gegevens van zeer persoonlijke aard”*.

Deze opmerking van de VTC vereist op zich geen aanpassing van het ontwerp van besluit. Er zal wel rekening mee gehouden worden bij de gegevensbeschermingseffectenbeoordeling.

c. De categorieën van gegevens herdenken zoals uiteengezet in randnummer 37 (luik 5):

De VTC vraagt dat de categorieën van gegevens zoals ze in het ontwerp van besluit opgenomen zijn, herdacht zouden worden omdat ze zeer gedetailleerd en intrusief lijken. De VTC acht het beter om een algemene categorie *“overmacht”* te weerhouden in plaats van specifiek bijvoorbeeld *“vrijheidsbeneming”*, waarbij de categorie *“overmacht”* nog gestaafd kan worden door een stavingsstuk dat vrijheidsbeneming bewijst maar waarbij dit stuk op zich ook niet dient bijgehouden te worden eens vastgesteld is dat er aan het begrip *“overmacht”* voldaan is. Ook dient dan nergens vermeld of bijgehouden te worden dat de *“overmacht”* *“vrijheidsbeneming”* was nu dit volgens de VTC ook niets bijbrengt in het kader van het ontwerp van besluit.

Op voormelde opmerking van de VTC wordt niet ingegaan. Vanuit beleidsmatige overwegingen wordt er voor geopteerd om de vijf specifieke gevallen waarin de toezichthouder uitstel kan toekennen om te voldoen aan de verplichting tot het volgen van het terugkommoment als dusdanig te behouden.

d. De bewaartermijnen verantwoorden in de nota (luik 5):

De VTC merkt op dat het besluit het volgende bepaalt:

“De gegevens, vermeld in artikel 55/3, eerste lid, 1°, 3°, 4° en 7° tot en met 11°, worden voor vijf jaar in de gegevensbank bijgehouden.

De gegevens, vermeld in artikel 55/3, eerste lid, 2°, 5° en 6°, worden bijgehouden zolang de erkenning van de instelling of de lesgever behouden blijft.”

De VTC geeft aan dat deze bewaartermijnen in de nota verantwoord dienen te worden opdat nagegaan zou kunnen worden of deze in overeenstemming zijn met de AVG en maakt voorbehoud wat dat betreft.

Voormelde bewaartermijnen zijn opgenomen in artikel 55/13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 houdende het terugkommoment in het kader van de rijopleiding categorie B. Gezien aan voormeld artikel geen wijzigingen worden aangebracht met voorliggend

ontwerp van besluit kan voor de verantwoording van de bewaartermijnen verwezen worden naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring van het ontwerp van besluit dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 houdende het terugkommoment in het kader van de rijopleiding categorie B (VR 2019 0504 DOC.0448/1).

- e. De nodige maatregelen nemen voor de juistheid van de gegevens (luik 6):

De VTC stelt dat persoonsgegevens juist moeten zijn en zo nodig worden geactualiseerd (artikel 5, lid 1, d), AVG) en beveelt aan dat, aangezien het ontwerp hier geen bepalingen over bevat, de verwerkingsverantwoordelijke hiertoe de nodige maatregelen neemt.

Het is evident dat in het kader van het terugkommoment juiste gegevens worden verwerkt.

Ingevolge artikel III.70, §1, 1°, van het Bestuursdecreet worden de persoonsgegevens verwerkt overeenkomstig de regelgeving over de bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens, wat ook inhoudt dat de persoonsgegevens verwerkt worden overeenkomstig artikel 5, lid 1, d), van de AVG.

Deze verplichting is reeds duidelijk opgenomen in de artikelen van de AVG en het Bestuursdecreet. Het is daarom niet aangewezen om dit nogmaals op te nemen in het ontwerp van besluit.

- f. De transparantiemaatregelen uitwerken (luik 7):

De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het ontwerp aan te vullen met de verplichting om de vermeldingen zoals bedoeld in randnummer 46, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten.

Gelet op het feit dat een dergelijke verplichting reeds voortvloeit uit artikel 12 AVG, dat bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 AVG bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 AVG bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt, is het niet aangewezen om dit nogmaals op te nemen in het ontwerp van besluit. Regelgeving is daarenboven niet het meest geschikte middel om op begrijpbare, transparante en duidelijke wijze de betrokkene op de hoogte te brengen van diens rechten.

4. Advies van de GBA:

De GBA heeft op de zitting van 6 juni 2024 beslist om voor het voorgelegde ontwerp te verwijzen naar het standaardadvies nr. 65/2023 van 24 maart 2023 betreffende de redactie van normatieve teksten.

Het standaardadvies wijst op de belangrijkste eisen waaraan elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt, moet voldoen. Het ontwerp van besluit voldoet aan deze algemene vereisten en dient bijgevolg niet te worden aangepast naar aanleiding van dit advies.

5. Advies van de Raad van State:

De Raad van State bracht op 30 juli 2024 advies nr. 76.894/1/V uit. Hierna zal ingegaan worden op de opmerkingen van de Raad van State en wordt aangegeven waar deze aanleiding geven tot aanpassingen.

a. Rechtsgrond van het ontwerp (randnummers 3.2.1 tot en met 3.2.3):

De Raad van State merkt op dat de ingeroepen rechtsgrond voor de artikelen 3, 15 en 16 van het voorliggende ontwerp van besluit, meer bepaald artikel 11/1, derde lid, van het decreet van 9 maart 2018 zoals ingevoegd bij het decreet van 26 april 2019, niet voldoet aan de vereisten/essentiële elementen om als rechtsgrond te kunnen worden ingeroepen voor voormelde bepalingen inzake gegevensverwerking.

Artikel 11/1, §1, tweede lid, van het decreet van 9 maart 2018, zoals het wordt vervangen door artikel 35 van het decreet van 22 maart 2024, biedt volgens de Raad van State wel een wettelijke grondslag die het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet respecteert.

Artikel 35 van het decreet van 22 maart 2024 treedt overeenkomstig artikel 49, eerste lid, van hetzelfde decreet pas in werking op een datum die de Vlaamse Regering bepaalt en uiterlijk op 31 december 2025. De artikelen 3, 15 en 16 van het voorliggende ontwerp van besluit kunnen volgens de Raad van State pas in werking treden op het ogenblik dat ook de nieuwe tekst van artikel 11/1 van het decreet van 9 maart 2018 (en dus artikel 35 van het decreet van 22 maart 2024) in werking treedt.

Om aan deze opmerking van de Raad van State tegemoet te komen, wordt artikel 17 van het ontwerp van besluit aangepast en wordt voorzien dat, in uitvoering van de machtiging in artikel 49, eerste lid, van het decreet van 22 maart 2024, artikel 35 van het decreet van 22 maart 2024 en voorliggend ontwerp van besluit gezamenlijk in werking treden op 1 januari 2025.

b. Vormvereisten (randnummer 4):

De Raad van State geeft aan dat de ontworpen regeling in nieuwe, strengere eisen voorziet met betrekking tot de voertuigen waarover een erkende instelling dient te beschikken. Zo wordt een erkende instelling verplicht om, teneinde deze tijdens de praktijkoefening te kunnen gebruiken, altijd een reservevoertuig ter beschikking te hebben en dient een erkende instelling minstens te beschikken over een voertuig dat is uitgerust met een automatische versnellingsbak en een voertuig dat is uitgerust met een handgeschakelde versnellingsbak.

Het gaat volgens de Raad van State om eisen in de zin van artikel 15, lid 2, punt d), van Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt waarbij de stellers van het ontwerp de Europese Commissie in kennis moeten stellen van die eisen alsmede van de redenen voor die eisen overeenkomstig het zevende lid.

Gezien het ontwerp geen diensten op het gebied van vervoer regelt (die uitgesloten zijn van de werkingssfeer van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt), maar het terugkommoment door erkende instellingen, valt het ontwerp onder het toepassingsgebied van voormelde richtlijn en zal het nodige worden gedaan om de Europese Commissie in kennis te stellen van de nieuwe eisen.

c. Opschrift en aanhef (randnummers 5 tot en met 7):

In navolging van de opmerking van de Raad van State worden in het opschrift de woorden “van diverse bepalingen” - die volgens de Raad overbodig zijn - weggelaten.

Daarnaast worden ook de rechtsgronden in de aanhef in overeenstemming gebracht met hetgeen de Raad van State in randnummer 3.2.3 heeft opgemerkt op het vlak van de rechtsgrond (zie supra) en wordt de datum van het advies van de MORA, de VTC en de GBA aangevuld.

d. Artikel 3 (randnummers 8.1 tot en met 8.4, 9 en 10):

Het ontworpen artikel 6, §2, tweede lid, 2°, a), van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 voorziet dat een kopie van het uittreksel of het afschrift van de akte van overlijden moet worden toegevoegd aan het attest waarin wordt verklaard dat de deelnemer zich wegens het overlijden van een aanverwante persoon in de onmogelijkheid bevindt om het terugkommoment te volgen waarvoor de betrokkene was ingeschreven.

De Raad van State stelt dat op basis van de thans geldende tekst van artikel 29 van het oud Burgerlijk Wetboek deelnemers die niet tot één van de in artikel 29, §1, tweede lid, bedoelde categorieën van personen behoren, slechts een uittreksel of een afschrift van een akte van overlijden van minder dan vijftig jaar oud kunnen bekomen als zij hiertoe een volmacht hebben van één van de in die bepaling vermelde personen. Hierdoor zou de ontworpen regeling deelnemers die niet tot één van de in artikel 29, §1, tweede lid, bedoelde categorieën van personen behoren, bijvoorbeeld de feitelijk samenwonende partner van een deelnemer, ertoe verplichten om een kopie over te maken van een uittreksel of afschrift van een akte van overlijden waarop zij krachtens de geldende regelgeving inzake de burgerlijke stand geen recht hebben.

Gezien op een datum te bepalen door de Koning en ten laatste op 1 januari 2025 het nieuwe artikel 29 van het oud Burgerlijk Wetboek in werking treedt, op basis waarvan eenieder recht zal hebben op een uittreksel van een akte van overlijden en recht zal hebben op een afschrift van een akte van overlijden opgemaakt na 31 maart 2019, stelt de Raad van State voor om de inwerkingtreding van voorliggend ontwerp van besluit (of op zijn minst van het ontworpen artikel 6, §2, tweede lid, 2°, a), van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 waarin het bedoelde uittreksel of afschrift vereist wordt), te laten plaatsvinden op het ogenblik van de inwerkingtreding van het nieuwe artikel 29 van het oud Burgerlijk Wetboek.

In navolging van deze suggestie van de Raad van State wordt in artikel 17 de datum van inwerkingtreding van voorliggend ontwerp van besluit aangepast naar 1 januari 2025, dit ook gelet op de opmerking van de Raad van State omtrent de rechtsgrond van het ontwerp in randnummers 3.2.1 tot en met 3.2.3 (zie supra).

Voor het overige worden, overeenkomstig de randnummers 9 en 10 van het advies, ook een aantal aanpassingen aangebracht in het ontworpen artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 en artikel 16 van het ontwerp van besluit om enerzijds te verduidelijken dat er naast de attesten zoals bedoeld in het ontworpen artikel 6, §2, van voormeld besluit van de Vlaamse Regering geen afzonderlijke aanvraag tot uitstel ingediend moet worden en om anderzijds te zorgen voor coherentie door het gebruik van de term 'uitvaart' in het ontworpen artikel 6, §2, tweede lid, 1° en 2°, b), ook door te trekken in het ontworpen artikel 6, §4, derde lid, 2°.

e. Artikel 4 (randnummer 11):

In artikel 7, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 wordt verwezen naar de termijn, vermeld in artikel 6. Gezien artikel 3 van voorliggend ontwerp van besluit voorziet in de vervanging van artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018, dient ook artikel 7, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 gewijzigd te worden om in overeenstemming te brengen met het ontworpen artikel 6.

In randnummer 11 van het advies merkt de Raad van State op dat een verwijzing in artikel 7, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 naar de termijn, vermeld in het ontworpen artikel 6, §1, tot gevolg zou hebben dat ook een deelnemer aan wie uitstel is toegekend en die ten gevolge daarvan het terugkommoment volgt na het verstrijken van de termijn, vermeld in artikel 6, §1, (zijnde zes tot negen maanden na het behalen van het rijbewijs B), ook een toeslag verschuldigd zou zijn. De Raad geeft aan dat de ontworpen regeling op dit punt aangepast dient te worden om dit gevolg, dat niet redelijk lijkt te zijn, te vermijden.

Om aan deze opmerking van de Raad van State tegemoet te komen, werd artikel 4 van het ontwerp van besluit aangepast (zie infra).

f. Artikel 15 (randnummer 12):

In navolging van de opmerking van de Raad van State wordt, ten behoeve van de duidelijkheid, de verwijzing in artikel 55/3, eerste lid, 7°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 naar het eerste of tweede lid van artikel 6 vervangen door een verwijzing naar het ontworpen artikel 6, §1.

g. Artikel 16 (randnummers 13, 14, 15.1 en 15.2):

In randnummers 13 en 14 gaat de Raad van State in op artikel 16, 3°, van het ontwerp van besluit waarmee artikel 55/8, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 wordt gewijzigd.

De Raad van State merkt op dat aangezien het niet de bedoeling is dat er een afzonderlijke aanvraag tot uitstel wordt ingediend naast de attesten bedoeld in het ontworpen artikel 6, §2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018, artikel 16, 3°, van het ontwerp van besluit in het licht hiervan aangepast moet worden.

Dit sluit aan bij de opmerking die de Raad van State ook heeft gemaakt in randnummer 9, naar aanleiding waarvan een aantal aanpassingen worden aangebracht in het ontworpen artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 en artikel 16 van het ontwerp van besluit (zie supra).

In randnummers 15.1 en 15.2 gaat de Raad van State vervolgens in op artikel 16, 4°, van het ontwerp van besluit waarmee artikel 55/8, 3°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 wordt gewijzigd waardoor de attesten en de daaraan toegevoegde documenten die in het kader van een aanvraag tot uitstel zijn ingediend, bewaard moeten worden.

De Raad van State merkt op dat de bewaring hiervan niet noodzakelijk lijkt voor de bij artikel 11/1 van het decreet van 9 maart 2018 vastgelegde doeleinden van de verwerking vermits artikel 55/8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 al voorziet dat de postdatum van de aanvraag tot uitstel (1°), de aangehaalde reden voor de aanvraag tot uitstel (2°), de datum van de beslissing over die aanvraag (4°), de beslissing over die aanvraag (5°) en de begin- en einddatum van het uitstel (6°) worden verzameld.

De Raad van State is, gelet hierop, van mening dat artikel 16, 4°, van het ontwerp van besluit, waarmee artikel 55/8, 3°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 wordt gewijzigd, weggelaten moet worden indien er geen noodzaak voor de bijkomende bewaring voor de attesten kan worden aangevoerd.

Er is wel degelijk een noodzaak voor de bewaring van de attesten (en desgevallend de daaraan toegevoegde documenten). Het attest waarmee de deelnemer uitstel aanvraagt vormt immers het stavingsstuk waaruit blijkt dat het uitstel werd aangevraagd. Het attest bevat de verklaring van de deelnemer dat het terugkommoment niet kan worden gevolgd met de verwijzing naar de reden en het verzoek om uitstel en bevat het bewijs dat door andere instanties of personen geleverd wordt dat het uitstel en de onmogelijkheid om het terugkommoment te volgen gerechtvaardigd zijn.

Vermits de aangehaalde reden voor de aanvraag tot uitstel, zoals opgenomen in artikel 55/8, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018, reeds blijkt uit de attesten die met ingang van 1 januari 2025 bewaard zullen worden, is er voor geopteerd om het ontwerp van besluit aan te passen en de aangehaalde reden voor de aanvraag tot uitstel niet langer apart te bewaren. Dienvolgens wordt:

- punt 2° van artikel 55/8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 vervangen door de attesten en de daaraan toegevoegde documenten waarmee de deelnemer uitstel aanvraagt;
- punt 3° van artikel 55/8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 opheffen.

h. Artikel 17 (randnummer 16):

Voor wat betreft de inwerkingtreding van het te nemen besluit verwijst de Raad van State terug naar wat eerder is opgemerkt in randnummers 3.2 en 8.

Zoals hiervoor reeds is vermeld, wordt de inwerkingtreddingsbepaling zoals opgenomen in het ontworpen artikel 17 aangepast aan de suggesties van de Raad van State.

2 INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Voor een nadere toelichting kan verwezen worden naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2024 2604 DOC.0574/1).

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Voor een artikelsgewijze toelichting van de artikelen 1 tot en met 18 van het ontwerp van besluit kan verwezen worden naar de artikelsgewijze toelichting zoals opgenomen in de nota aan de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring (VR 2024 2604 DOC.0574/1), behoudens voor wat betreft onderstaande artikelen:

Artikel 4

Met artikel 4 van het ontwerp van besluit worden een aantal wijzigingen aangebracht aan artikel 7 van het BVR terugkommoment.

In eerste instantie wordt het tweede lid van artikel 7 van het BVR terugkommoment gewijzigd, waarin wordt bepaald dat als een deelnemer zich aanbiedt om het terugkommoment te volgen nadat de termijn, vermeld in artikel 6, verstreken is, hij aan de instelling bovenop de vergoeding voor het terugkommoment ook een toeslag moet betalen die dan door de instelling aan het bestuur wordt betaald.

De toeslag is in principe verschuldigd door een deelnemer die zich aanbiedt nadat de termijn van zes tot negen maanden na het behalen van het rijbewijs B – waarin het terugkommoment gevolgd moet worden – verstreken is. Gezien deze termijn naar aanleiding van de vervanging van artikel 6 van het BVR terugkommoment door artikel 3 van voorliggend ontwerp van besluit opgenomen zal zijn in het ontworpen artikel 6, §1, van het BVR terugkommoment, wordt de verwijzing naar artikel 6 vervangen door een verwijzing naar (het nieuwe) artikel 6, §1.

Het is niet de bedoeling dat een deelnemer aan wie uitstel werd toegekend en die ten gevolge daarvan het terugkommoment volgt na het verstrijken van de termijn, vermeld in het ontworpen artikel 6, §1, een toeslag verschuldigd zou zijn. Er is pas een toeslag verschuldigd als de deelnemer

aan wie een uitstel werd toegekend, zich aanbiedt nadat de termijn verstreken is die door de toezichthouder overeenkomstig het ontworpen artikel 6, §4, derde lid, werd bepaald.

Daarnaast wordt het vierde lid van artikel 7 gewijzigd. De bedragen van de vergoeding voor het terugkommoment en de toeslag zijn nog steeds gekoppeld aan het indexcijfer van de gezondheidsindex dat op 31 december 2017 is bereikt maar de bedragen worden bij de wijziging op 1 januari van elk jaar aangepast aan het indexcijfer van de gezondheidsindex dat op 30 november van het voorgaande jaar bereikt is.

Artikel 17

In navolging van de opmerking van de Raad van State in randnummers 3.2.1 tot en met 3.2.3 van het advies, wordt met artikel 17 van voorliggend ontwerp van besluit de datum van inwerkingtreding van artikel 35 van het decreet van 22 maart 2024 - en dus van de nieuwe tekst van artikel 11/1 van het decreet van 9 maart 2018 die volgens de Raad van State als rechtsgrond kan dienen voor de artikelen 3, 15 en 16 van het ontwerp - op 1 januari 2025 vastgesteld.

Terzelfdertijd wordt, in navolging van wat de Raad van State heeft opgemerkt in randnummers 8.1 tot en met 8.4 van het advies, ook de datum van inwerkingtreding van het voorliggende ontwerp van besluit op 1 januari 2025 bepaald.

Artikel 18

Deze bepaling belast de Vlaamse minister, bevoegd voor de weggebonden mobiliteit en het weggebonden transport, met de uitvoering van dit besluit.

3 BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Op dit vlak zijn er geen wijzigingen ten opzichte van de nota waaraan de Vlaamse Regering op 26 april 2024 haar principiële goedkeuring verleende (VR 2024 2604 DOC.0574/1).

B. ESR-TOETS

Op dit vlak zijn er geen wijzigingen ten opzichte van de nota waaraan de Vlaamse Regering op 26 april 2024 haar principiële goedkeuring verleende (VR 2024 2604 DOC.0574/1).

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Op dit vlak zijn er geen wijzigingen ten opzichte van de nota waaraan de Vlaamse Regering op 26 april 2024 haar principiële goedkeuring verleende (VR 2024 2604 DOC.0574/1).

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Op dit vlak zijn er geen wijzigingen ten opzichte van de nota waaraan de Vlaamse Regering op 26 april 2024 haar principiële goedkeuring verleende (VR 2024 2604 DOC.0574/1).

4 VERDER TRAJECT

Na de definitieve goedkeuring zal het besluit in extenso in het Belgisch Staatsblad worden gepubliceerd.

5 VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 houdende het terugkommoment in het kader van de rijopleiding categorie B;
- 2° de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport te gelasten het voormelde besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 houdende het terugkommoment in het kader van de rijopleiding categorie B in extenso te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Havens en Sport,

Annick DE RIDDER

Bijlagen:

- het definitief goed te keuren ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 houdende het terugkommoment in het kader van de rijopleiding categorie B;
- het MORA-advies dd. 17/05/2024;
- het VTC-advies dd. 21/05/2024;
- het standaardadvies van de GBA dd. 24/03/2023 waarnaar op de zitting dd. 06/06/2024 werd verwezen;
- het advies van de Raad van State dd. 30/07/2024.