

Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier'

Rechtsgrond

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening 2.2.10 §5, vervangen bij het decreet van 1 juli 2016.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §1, gewijzigd bij het decreet van 9 mei 2014, artikel 13, §3, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, §1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, §1, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij de decreten van 19 mei 2006 en 9 mei 2014, artikel 36ter, §2, eerste lid, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006, en artikel 36ter, §4 ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002.
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid.

Vormvereisten

Volgende vormvereisten zijn voldaan:

- Het Team Externe Veiligheid van het departement Omgeving adviseerde op 29 maart 2022 (dossier RVR-AV-1612) dat er voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier' geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.
- De Vlaamse Regering keurde op 15 juli 2022 een startnota goed voor de opmaak van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier'.
- Over de startnota werd een publieke consultatie georganiseerd van 23 augustus tot en met 21 oktober 2022. Op 21 september 2022 werd een publiek participatiemoment georganiseerd. Volgende instanties brachten advies uit over de startnota: Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening-Onroerend Erfgoed (SARO), Agentschap voor Natuur en Bos, Agentschap Wegen en Verkeer, Agentschap Innoveren en Ondernemen, Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Vlaamse Milieumaatschappij afdeling Operationeel Waterbeheer, provincie Antwerpen, gemeente Duffel en stad Lier.
- Na de publieke consultatie over de startnota heeft het planteam een scopingnota opgemaakt. De wijze waarop rekening gehouden werd met de resultaten van de publieke consultatie is weergegeven in procesnota 2. De scopingnota en procesnota 2 werden gepubliceerd op de website van het Departement Omgeving.
- De plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier' is gehouden op 28 juni 2023. Volgende instanties brachten schriftelijk of mondeling advies uit naar aanleiding van de plenaire over voorontwerp: Agentschap Innoveren en Ondernemen, Departement Landbouw en Visserij, Agentschap voor Natuur en Bos, Agentschap Onroerend Erfgoed, stad Lier. Van OVAM werd op 10 juli 2023 een laattijdig advies ontvangen.

- De Vlaamse Regering stelde het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vast op 26 april 2024.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan in het Belgisch Staatsblad en drie nationale kranten met een radiobericht.
- Het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier' vond plaats van 14 mei tot en met 12 juli 2024.
- Er werden 11 inspraakreacties ontvangen waaronder adviezen van stad Lier, Vlaamse Milieumaatschappij, Agentschap voor Natuur & Bos, Agentschap Wegen & Verkeer, Departement Mobiliteit & Openbare Werken en OVAM.
- Het Agentschap voor Natuur en Bos keurde op 23 juni 2023 de passende beoordeling en verscherpte natuurtoets goed, en herbevestigde deze goedkeuring op 14 november 2024.
- Het Team Omgevingseffecten van het Departement Omgeving beoordeelde de kwaliteit van het milieueffectenrapport op 10 november 2024 (dossier PLI106).
- Het advies [...] van de Raad van state, gegeven op [...], met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- In het bindend deel van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen wordt het Vlaams Gewest opgedragen de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- De Vlaamse Regering heeft op 7 december 2001 beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen. Voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan vormt een onderdeel van de tweede fase van de afbakening.
- Op 28 april 2006 nam de Vlaamse Regering een beslissing over het geactualiseerd Sigmaplan voor de onderdelen met betrekking tot de Rupel, de Zenne, de Dijle en de Nete's. Op 4 april 2014 besliste de Vlaamse Regering deze beslissing te actualiseren op basis van een alternatievenonderzoek om de natuurdoelstellingen voor Varenheuvel-Abroek binnen de cluster Nete- en Kleine Nete van het geactualiseerde Sigmaplan gedeeltelijk te herlocaliseren naar de gebieden Hof Van Lachenen, vijvers bij Anderstadt en het mondingsgebied van de Grote Nete en daarvoor de noodzakelijke gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen op te maken.
- Op 23 april 2014 keurde de Vlaamse Regering een aantal besluiten goed tot aanwijzing van speciale beschermingszones en bijhorende instandhoudingsdoelen voor de speciale beschermingszones langs de Beneden-Nete.
- De Vlaamse Regering nam op 31 maart 2017 een beslissing over de zgn. 'signaalgebieden', zijnde overstromingsgevoelige gebieden waarvoor een planningsproces zal opgestart zal worden om te onderzoeken welke bestemmingswijzigingen aangewezen zijn om schade door overstromingen te vermijden, meer bepaald de beslissing over de signaalgebieden NET-07 Polder van Lier, Anderstadt, Hof van Lachenen en NET-08 Ouderijstraat.
- De plandoelstellingen zijn:
 - het vrijwaren van het bouwvrije karakter en de natuurlijke waterbergingscapaciteit in de vallei van de Beneden-Nete;

- het versterken van de landschappelijke en ecologische waarde van de vallei van de Beneden-Nete en het creëren van ruimte voor natuurontwikkeling in functie van de realisatie van natuur- en waterveiligheidsdoelen van het Geactualiseerd Sigmaphan;
 - het herbestemmen van overstromingsgevoelige signaalgebieden.
- Het ruimtelijk uitvoeringsplan zal de noodzakelijke herbestemmingen doorvoeren om deze plandoelstellingen te realiseren. De toelichting en motivering van de concrete planopties is opgenomen in de toelichtingsnota bij het ontwerpplan.

Hierna wordt ingegaan op de resultaten van het openbaar onderzoek, de ontvangen adviezen, bezwaren en opmerkingen en op de aanpassingen die worden doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp-GRUP. De adviezen en bezwaren zijn ten behoeve van de leesbaarheid omkaderd. Vervolgens wordt aangegeven hoe de Vlaamse Regering omgaat met deze opmerkingen. De behandeling moet in zijn samenhang worden gelezen.

1. Een aantal adviesinstanties en individuele inspraakreacties formuleren een gunstig advies over het ontwerpplan.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze adviezen en inspraakreacties. Deze inspraakreacties geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2. Het Agentschap Wegen en Verkeer vraagt om rekening te houden met de vastlegging ten opzichte van de bestaande as van enkele gewestwegen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de geldende rooilijnen niet wijzigt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

3. Boerenbond heeft principieel bezwaar tegen de aanduiding van de natuurgebieden met de overdruk "grote eenheid natuur" (GEN) en een uitbreiding van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) omdat ze menen dat dat een invloed zou hebben op de vergunningsmogelijkheden van bedrijven in de omgeving van het plangebied en omdat ze menen dat de druk op ruimte voor landbouw al zeer hoog is in Vlaanderen. Boerenbond stelt dat de impact van de afbakening bijkomend VEN op de vergunningsmogelijkheden omliggende bedrijven niet is meegenomen bij de planopmaak en onduidelijk is. Een bezwaarindienaar stelt dat hij tegen de uitbreiding van het VEN is omdat hij géén inspraak heeft in deze beslissing en de aanduiding nefast zou zijn voor de omgeving.

De Vlaamse Regering antwoordt dat niet akkoord gegaan kan worden met de principiële vraag om per definitie géén bijkomende natuurgebieden met overdruk grote eenheid natuur te bestemmen in functie van de realisatie van het Vlaams Ecologisch Netwerk of de realisatie van de Natura 2000-doelen in de nabijheid van bedrijven; dat de uitbreiding van de aanduiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk binnen voorliggend plan uitvoering geeft aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het natuurdecreet en het niet onredelijk is ten aanzien van bedrijfsactiviteiten op bedrijfsterreinen of landbouwbedrijven in agrarische gebieden te stellen dat deze bedrijfsactiviteiten geen aanleiding mogen geven tot onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in de natuurgebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk; dat de afweging van verschillende maatschappelijke belangen niet impliceert dat er geen randvoorwaarden

aan de ontwikkeling van economische activiteiten gesteld kunnen worden in het licht van de duurzame instandhouding van ecosystemen of dat het algemeen belang van het behoud en herstel van ecosystemen ondergeschikt zou moeten zijn aan private economische belangen; dat ook in de bestaande planologisch-juridische toestand bij de vergunningverlening in de agrarische en industriegebieden in de omgeving van het plangebied reeds rekening dient gehouden te worden met de impact op de Natura 2000-gebieden en gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk in de vallei van de Beneden-Nete en dat indien bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag zou blijken dat er sprake is van onvermijdbare en onherstelbare schade die met een grote mate van waarschijnlijkheid er evenzeer is ten aanzien van de bestaande VEN- en Natura 2000-gebieden in de vallei van de Beneden-Nete en de beperkte uitbreiding van de natuurgebieden en aanduiding als VEN zoals voorzien binnen voorliggend plan daar met een grote mate van waarschijnlijkheid niet bepalend voor zullen zijn; dat deze bezwaren in wezen een kritiek zijn op de bepalingen van artikel 26bis van het natuurdecreet, die stelt dat een overheid geen toestemming of vergunning mag verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken; dat dergelijke kritiek geen reden kan zijn om te verzaken aan de decretale bepalingen die de afbakening van een Vlaams Ecologisch Netwerk opleggen; dat de Vlaamse Regering op 10 januari 2024 een besluit goedkeurde over de beoordeling van de mogelijke onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het Vlaams Ecologisch Netwerk dat verdere verduidelijking geeft aan de bepalingen van artikel 26bis van het natuurdecreet.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat de effecten van de aanduiding van bijkomend VEN gebied op bedrijven in het plan-MER in voldoende mate beschreven zijn onder discipline 'mens' en dit element wél is aan bod gekomen in de afweging.

De Vlaamse Regering stelt dat de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening binnen de procedure van het geïntegreerd planningsproces inspraak voorziet door een publieke raadpleging te organiseren over de startnota en door een openbaar onderzoek over het ontwerpplan waarbij eigenaars de gelegenheid geboden wordt hun bezwaren kenbaar te maken en het bezwaar dat er geen inspraakmogelijkheid is aldus ongegrond is.

Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

4. Boerenbond vraagt om de gebieden ten noorden van de Ouderijstraat die in het ontwerpplan worden bestemd als 'gemengd openruimtegebied' te bestemmen als 'bouwvrij agrarisch gebied'. Boerenbond meent dat gestreefd moet worden naar een duidelijke ruimtelijke structuur en vindt dat gemengde bestemmingen waar ruimte is voor verschillende functies vermeden zouden moeten worden. Boerenbond geeft aan dat er verschillende percelen in landbouwgebruik zijn en vraagt daarom om deze gebieden te bestemmen als 'bouwvrij agrarisch gebied' zodat de gronden ten volle ingezet kunnen worden voor landbouw.

De Vlaamse Regering antwoordt dat voorliggend plan géén agrarische gebieden herbestemt naar gemengd openruimtegebied maar dat het gaat om de herbestemming van niet-ontwikkelde woon- en woonuitbreidingsgebieden met actueel slechts een zéér beperkt aantal en verspreid geregistreerde landbouwgebruikspcelen; dat het niet gaat om een ruimtelijk-functioneel samenhangend landbouwgebied maar om gebieden met tijdelijk en permanent natte valleibodems en deels overstromingsgevoelige percelen met beperkte geschiktheid voor landbouw (voornamelijk bodemtype s-Phc, zijnde hydromorfe, natte stuwwatergronden die matig tot weinig geschikt zijn voor landbouwgewassen) waarvoor op basis van de gebiedsgerichte en geïntegreerde visie op landbouw, natuur en bos niet gemotiveerd kan worden dat ze opgenomen zouden

moeten worden binnen de afbakening van de gebieden van de agrarische structuur; dat beleidsmatig geopteerd wordt om deze gebieden te vrijwaren van bebouwing i.f.v. het behoud van de open ruimte als onderdeel van een randstedelijk groengebied ('landschapspark Pallieterland') en tijdelijke natuurlijke waterberging of -buffering waar landbouw, natuur en bos als nevenschiktelijke kunnen voorkomen; dat binnen de bestemming gemengd openruimtegebied landbouw aldus één van de toegelaten functies is maar dat het een uitdrukkelijk beleidskeuze is om daarnaast ook de ontwikkeling van natuur of bos binnen dit randstedelijk groengebied mogelijk te maken. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5. Een mede-eigenaar maakt bezwaar tegen het opnemen van zijn percelen 627h, 627k en 643b langs de Lachenebeek ten noorden van het Hof van Lachenen als "natuurgebied" omdat niet gemotiveerd wordt waarom deze bestemming nodig zou zijn en omdat de herbesteding een waardevermindering zou betekenen en het privaat karakter zou aantasten. Hij stelt dat deze percelen op het gewestplan bestemd zijn als zone voor KMO met overdruk ZR en zouden opgenomen moeten worden in het register voor planschade.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van dit bezwaar nagegaan is in hoeverre de opname van de genoemde percelen strikt noodzakelijk is voor de realisatie van de specifieke natuurdoelen die in het kader vanuit het Geactualiseerd Sigmaphan voor het gebied van de Beneden-Nete ontwikkeld zouden moeten worden; dat de betrokken percelen een vijver langs de Lachenebeek omvatten die weliswaar aansluit bij het aaneengesloten lager gelegen overstromingsgevoelig gebied ten oosten van het Hof van Lachenen dat in het plan als natuurgebied – voornamelijk in functie van de ontwikkeling van een natte natuurkern als leefgebied voor roerdomp – bestemd wordt; dat deze percelen door hun excentrische ligging en configuratie ruimtelijk-functioneel minder aansluiten bij de beoogde robuuste en aaneengesloten natte natuurkern; dat deze percelen – in tegenstelling tot de overige delen van de voorgestelde natuurkern – niet als overstromingsgevoelig gebied op de overstromingsrisicokaarten zijn aangeduid en hoger liggen (>5 m TAW) dan de oostelijk gelegen aaneengesloten delen (< 5 m TAW); dat Roerdomp bij voorkeur broedt in uitgestrekte, voldoende natte rietmoerassen met zuiver water en stabiele waterstand waarbinnen hij zich overdag goed verscholen kan houden; dat op basis van deze argumenten derhalve geconcludeerd kan worden dat deze percelen minder essentieel en geschikt zijn voor de ontwikkeling van een kwalitatief roerdomphabitat langs de Beneden-Nete; dat de Vlaamse Regering naar aanleiding van dit bezwaar en op basis van bovenstaande argumenten er voor opteert om deze percelen uit het planvoorstel te schrappen.

De Vlaamse Regering stelt dat de percelen 627h, 627k en 643b – gelegen ten zuiden van de Lachenebeek - op het gewestplan bestemd zijn als parkgebied en behoren tot de zone bestemd voor bedrijven ten noorden van deze beek en de opmerking over het register voor planschade ongegrond is en - gelet op de aanpassing van het plan – zonder voorwerp wordt.

6. Een mede-eigenaar maakt bezwaar tegen het niet opnemen van enkele van zijn percelen (i.c. 626g, 626f, 626c, 620h, deel van 630e) rond het Hof van Lachenen binnen het plangebied. Hij stelt dat onvoldoende gemotiveerd wordt waarom een herbesteding van deze percelen naar "gemengd openruimtegebied met cultuurhistorisch karakter" niet (meer) noodzakelijk zou zijn voor de realisatie van de plandoelstellingen terwijl deze percelen eerder wél opgenomen waren in het door de Raad van State vernietigde RUP voor het betrokken gebied. De bezwaarindiener verwijst daarnaast naar de startbeslissing van het signaalgebied Polder Van Lier-Anderstad-Hof van Lachenen waarin zou worden gesteld dat het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de Beneden-Nete een ruimer gebied zou omvatten dan de projectzones van het Sigmaphan. De bezwaarindiener meent daarom dat het niet

opnemen van voornoemde percelen onvoldoende gemotiveerd is en vraagt om het plangebied uit te breiden met deze percelen en het planproces te hernemen. Hij formuleert ook opmerkingen over het gegeven dat niet gemotiveerd zou zijn waarom zijn percelen 643p en 642s4 (op het gewestplan bestemd als zone voor KMO met overdruk ZR) niet in het plangebied opgenomen zijn, terwijl ze in het vernietigde RUP als natuurgebied bestemd werden en dat onvoldoende gemotiveerd wordt waarom niet alle delen van de op het gewestplan voorziene zone voor KMO met overdruk ZR herbestemd worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat artikel 2.2.10 §5 van de VCRO stelt dat de definitieve vaststelling géén betrekking kan hebben op percelen die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde ontwerpplan en het derhalve niet mogelijk is het plangebied uit te breiden; dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan procedureel géén relatie heeft met het eerder voor het gebied opgemaakte plan dat de Raad van State vernietigde en uit het rechtsverkeer verwijderde; dat het niet nodig, nuttig of aangewezen is specifiek de verschillen met een uit het rechtsverkeer genomen (en dus juridisch gezien onbestaand plan) te bespreken of te motiveren; dat voorliggend plan aldus een volledig nieuwe, eigen en op zichzelf staande onderbouwing bevat die formeel juridisch en procedureel géén relatie heeft met het vernoemde uit het rechtsverkeer genomen plan; dat de Vlaamse Regering er bij de opmaak van voorliggend plan beleidsmatig voor geopteerd heeft om voor een aantal op gewestplan als parkgebied bestemde zones het bestaande gewestplan te behouden; dat het voor deze parkgebieden niet nodig of nuttig is de bestemming te wijzigen in het licht van de plandoelstellingen inzake het vrijwaren van het bouwvrij karakter van de vallei of het realiseren van de natuur- en waterveiligheidsdoelen van het geactualiseerd Sigmaphan en dat het hernemen van het planproces met een uitgebreider plangebied aldus beleidsmatig niet aangewezen, nodig of nuttig is; dat de genoemde percelen feitelijk bebost zijn, niet overstromingsgevoelig zijn, hoger gelegen zijn (>5 m TAW) en deel uitmaken van de historische parkstructuur rond het Hof van Lachenen en dat de bestemming 'parkgebied' op het gewestplan derhalve een voldoende passende bestemming is om de cultuurhistorische waarde van het Hof van Lachenen te bestendigen en er dus vanuit dat oogpunt helemaal geen noodzaak is om deze bestemming te wijzigen; dat ook de beleidsbeslissing over het signaalgebied die gericht is op het herbestemmen van overstromingsgevoelige gebieden geen elementen aanbrengt om een herbestemming van deze specifieke niet-overstromingsgevoelige percelen te overwegen en betrekking heeft op de laagst gelegen (<5 m TAW) en effectief overstromingsgevoelige delen in de omgeving van het Hof van Lachenen die wél in het plangebied zijn opgenomen; dat de bezwaarindiener geen concrete elementen of argumenten aanbrengt om tot een andere conclusie te komen en het bezwaar derhalve ongegrond is; dat de verwijzing naar het Hof van Lachenen in de naamgeving van het signaalgebied waarover de Vlaamse Regering een beleidsbeslissing nam geenszins impliceert dat het Hof van Lachenen zélf per definitie opgenomen zou moeten worden in een ruimtelijk uitvoeringsplan maar in eerste instantie verwijst naar de (overstromingsgevoelige) delen van het parkgebied waarin het Hof van Lachenen ligt zoals aangegeven is in de afbakening van het signaalgebied in deze beslissing en er geen tegenstrijdigheid is tussen die beleidsbeslissing en voorliggend plan.

Wat betreft de percelen 643p en 642s4 ten noorden van de Lachenebeek die op het gewestplan bestemd zijn als zone voor KMO met overdruk ZR antwoordt de Vlaamse Regering dat een opname in het plan evenmin nodig, nuttig of aangewezen is in functie van het realiseren van de plandoelstellingen gezien het om hoger gelegen, niet overstromingsgevoelige percelen (>5 m TAW) gaat die ruimtelijk-functioneel onvoldoende aansluiten bij de natte natuurkern en aldus niet geschikt blijken te zijn om deel uit te maken van het in het kader van het Geactualiseerd Sigmaphan beoogde roerdomphabitat (cfr. antwoord onder punt 5).

Wat betreft de delen van het gebied dat op het gewestplan als zone voor KMO met overdruk ZR is bestemd die wél herbestemd worden als natuurgebied (perceel 639c) antwoordt de Vlaamse Regering dat de herbestemming van de zone voor KMO met overdruk ZR beperkt is tot de lager gelegen (<5 m TAW), overstromingsgevoelige en

ruimtelijk-functioneel aaneengesloten delen ten zuiden van de Lachenebeek; dat deze laaggelegen overstromingsgevoelige percelen overeenkomen met het gebied van de (deels verlande) grote vijver ten oosten van het Hof ter Lachenen langs de Lachenebeek; dat deze percelen – in tegenstelling tot de overige hogere gelegen (>5 m TAW) en deels bebouwde delen van de KMO-zone – geschikt zijn en in aanmerking komen om te ontwikkelen als onderdeel van een roerdomphabitat en o.w.v. hun overstromingsgevoelig karakter niet geschikt zijn om te ontwikkelen als KMO-zone en om die reden herbestemd worden naar natuurgebied.

Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

7. Een bezwaarindiener stelt dat de Vlaamse Waterweg belet dat overvloedig water op zijn eigendom wordt geloosd in de Nete waardoor het waterpeil te hoog komt op betreffende eigendom met negatieve invloed op het oude bomenbestand.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan het waterbeheer binnen het plangebied niet regelt en deze opmerking geen betrekking heeft op de inhoud van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

8. De stad Lier vraagt om in de voorschriften natuurgebied en gemengd openruimtegebied generiek een maximale oppervlakte vast te leggen voor de toegelaten kleinschalige infrastructuur.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de toelichting bij de betreffende voorschriften over wat onder kleinschalige infrastructuur gericht op de sociale, educatieve of recreatieve functies binnen de bestemmingen natuurgebied en gemengd openruimtegebied wordt begrepen verder verduidelijkt en onderling beter afgestemd kan worden. De Vlaamse Regering gaat niet op de suggestie in om daarvoor generiek en verordenend maximale oppervlaktes vast te leggen en is van oordeel dat de omschrijvingen voldoende duidelijk zijn om bij de aanvraag van vergunningen een specifieke afweging te maken op basis van de decretale beoordelingsgronden en de ruimtelijke draagkracht van het gebied. Voor wat betreft het voorschrift gemengd openruimtegebied stelt de Vlaamse Regering dat ze het ruimtelijk verantwoord vindt om in functie van de recreatieve functie van het gemengd openruimtegebied specifiek op te nemen om in uitzondering op het bouwvrij karakter sanitaire gebouwen of schuilplaatsen met een maximale oppervlakte van 100 m² toe te laten en deze mogelijkheid niet te voorzien binnen de voorstelde natuurgebieden waar de hoofdfunctie natuur is. Dit advies geeft aldus enkel aanleiding tot een aanpassing van de toelichting bij de voorschriften.

9. De stad Lier vraagt om de monding van de Schollebeek mee op te nemen bij de verder uitwerking van het plan.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat de monding van de Schollebeek reeds opgenomen is binnen de planperimeter en dit bezwaar aldus geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan.

10. De Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) wijst op de van toepassing zijnde regelgeving vanuit o.a. het Bodemdecreet, het VLAREBO-besluit, richtlijnen rond grondwaterbemalingen en dat een bestemmingswijziging aanleiding kan geven tot een wijziging van de saneringsnoodzaak, de saneringsurgentie, het saneringsdoel en bodemsaneringsnormen.

De Vlaamse Regering neemt akte van de oplijsting van de geldende regelgeving en kaders m.b.t. bodem die door de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan onverminderd van toepassing blijven en het evidente gegeven dat bestemmingswijzigingen o.w.v. de aan

bestemmingscategorieën gekoppelde sectorale regelgeving impliceren dat er in deze zones andere bepalingen van toepassing worden. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

11. Een bezwaarindiener vraagt om het planteam uit te breiden met de dienst Integraal Waterbeheer (DIW) van de provincie Antwerpen en de Vlaamse Landmaatschappij.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vraag. Instanties met thematische of lokale expertise werden waar nodig of nuttig voor specifieke elementen in of bij bepaalde onderdelen van het planproces betrokken bij de opmaak van het RUP of (zoals DIW) om advies gevraagd. VLM is een uitvoerend agentschap van de Vlaamse Overheid en binnen dit planproces géén aangewezen adviesinstantie. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

12. Een bezwaarindiener vraagt om de waterhuishouding van het gebied globaal te bekijken, ook met de beheerders van afvalwater, onder meer wat betreft het minimaliseren van de overstorten van ongezuiverd afvalwater.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vraag maar verduidelijkt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan het (afval)waterbeheer in het plangebied niet regelt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

13. Een bezwaarindiener heeft punctuele bemerkingen betreffende de scopingnota, procesnota⁴ en de toelichtingsnota.

De bemerkingen worden waar relevant verwerkt in de betreffende niet-verordenende toelichtende documenten. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- Het koninklijk besluit van 5 augustus 1976 houdende de vaststelling van het Gewestplan Mechelen.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011, wat de bindende bepalingen betreft.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 tot aanwijzing met toepassing van de habitatrichtlijn van de speciale beschermingszone 'BE2100026 Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden' en tot definitieve vaststelling voor die zone en voor de met toepassing van de Vogelrichtlijn aangewezen speciale beschermingszones 'BE2100424 De Zegge' en 'BE2101639 De Ronde Put' van de bijhorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 tot aanwijzing met toepassing van de habitatrichtlijn van de speciale beschermingszone 'BE2300006 Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Gent' en tot definitieve vaststelling voor die zone en voor de met toepassing van de vogelrichtlijn aangewezen speciale beschermingszones 'BE2301235 Durme en Middenloop van de Schelde', 'BE2301336 Schorren en polders van de Beneden-Schelde' en het onderdeel Blokkersdijk van de speciale beschermingszone 'BE2300222 De Kuifeend en Blokkersdijk' van de bijhorende instandhoudingsdoelstelling en prioriteiten.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage I, het verordenend grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota met de tekstuele toelichting;
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota kaarten;
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing of compensatie;
4. Bijlage V, het plan-MER

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De Minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage I. Verordenend grafisch plan

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 6 december 2024 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier'.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage II. Stedenbouwkundige voorschriften

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 6 december 2024 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier'.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage IIIa. Toelichtingsnota - tekst

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 6 december 2024 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier'.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage IIIb. Toelichtingsnota - kaarten

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 6 december 2024 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier'.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage IV. Register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing of compensatie.

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 6 december 2024 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier'.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS

Bijlage V. Plan-MER

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van 6 december 2024 van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Beneden-Nete Lier'.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Omgeving en Landbouw

Jo BROUNS