RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 80.083/16
van 19 oktober 2026

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft het toezicht- en handhavingstraject voor multidisciplinaire teams en de aanvraag- en heroverwegingsprocedure’

‡LW-BJK[KBDEG-IAAIDUQ‡

Op 21 september 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap, wat betreft het toezicht- en handhavingstraject voor multidisciplinaire teams en de aanvraag- en heroverwegingsprocedure’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 15 oktober 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benjamin MEEUSEN, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 oktober 2026.

*

‡LW-BJK[KBDEG-IAAIDUQ‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot vernieuwing van het toezichts- en handhavingskader voor multidisciplinaire teams in de regelgeving over de ondersteuning van personen met een handicap.

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de in de aanhef vermelde bepalingen, namelijk artikel 8, eerste lid, 1°, 5°, 7° en 12°, artikel 13, derde lid, en artikel 23, tweede lid, van het decreet van 7 mei 2004 ‘tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

4. In het ontworpen artikel 27*septies* van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 1991 ‘betreffende de indiening en afhandeling van de aanvraag tot ondersteuning bij het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap’ wordt bepaald dat de leidend ambtenaar van het agentschap onmiddellijk een begeleidende maatregel of een sanctie kan opleggen wanneer uit vaststellingen blijkt dat er sprake is van “ernstige inbreuken en aandachtspunten”. In de nota aan de Vlaamse Regering valt daarover het volgende te lezen:

> “Het VAPH beschouwt ernstige inbreuken als grove nalatigheid van het MDT, het structureel niet naleven van verplichtingen of inbreuken waar de cliënt sterk nadeel van ondervindt.
>
> Het VAPH beschouwt ernstige inbreuken als situaties waarin een MDT een verplichting op een wezenlijke manier schendt, met een aanzienlijk risico of ernstige gevolgen voor cliënten, de betrouwbaarheid van de dienstverlening of de besteding van middelen. Mogelijke voorbeelden zijn het structureel niet naleven van verplichtingen, ondanks eerdere vaststellingen, waarschuwingen of begeleidende maatregelen; belangenconflicten of andere situaties die de onafhankelijkheid van het MDT ernstig aantasten, zeker wanneer die niet worden gemeld of aangepakt; ernstige tekortkomingen in de bescherming van de vertrouwelijkheid of persoonsgegevens, wanneer daardoor een reëel risico voor cliënten ontstaat.”

Het verdient aanbeveling om “ernstige inbreuken en aandachtspunten” in de tekst van het ontwerp nader te omschrijven.

‡LW-BJK[KBDEG-IAAIDUQ‡

Artikel 3

5. De wetsgeschiedenis van de te wijzigen bepaling moet worden verbeterd.

6. Het is niet duidelijk waarom de voorgenomen vervanging van telkens dezelfde zinsnede in artikel 28, §§ 5/1 en 6, van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 1991, door eenzelfde zinsnede, wordt uitgesplitst in twee bepalingen (een punt 1° dat betrekking heeft op artikel 28, §§ 5/1 en 6, eerste tot derde lid, en een punt 2° dat betrekking heeft op artikel 28, § 6, vierde en vijfde lid).

Slotopmerkingen

7. De Raad van State stelt regelmatig vast dat regelgevende teksten van de Vlaamse overheid op systematische wijze worden voorzien van kruisverwijzingen die verduidelijken wat de bron is van een bepaald gehanteerd begrip.[1] Dergelijke verwijzingen kunnen toegevoegde waarde hebben voor de begrijpelijkheid en de rechtszekerheid, bijvoorbeeld wanneer wordt verwezen naar een andere regelgevende tekst. Ze zijn echter niet altijd nodig. Wanneer gelet op de context waarin een bepaald begrip wordt gebruikt geen ernstige twijfel kan bestaan over wat ermee wordt bedoeld, kunnen overdadige verwijzingen de tekst zelfs onnodig zwaar maken en de leesbaarheid ervan ondergraven. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer het in opeenvolgende bepalingen gaat over telkens dezelfde verwijzingen binnen dezelfde tekst.

Zo leest de afdeling Wetgeving in het ontworpen artikel 27*ter*, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 1991 (artikel 2 van het ontwerp):

> "Als een multidisciplinair team of een gespecialiseerd multidisciplinair team als vermeld in artikel 22, een of meer van de verplichtingen waarop het toezicht, vermeld in artikel 27, betrekking heeft niet langer naleeft, wordt dat vastgesteld in een verslag van toezicht als vermeld in artikel 27.
>
> Het verslag van toezicht, vermeld in artikel 27, geeft gemotiveerd aan op welke punten de verplichtingen waarop het toezicht, vermeld in artikel 27, betrekking heeft niet of onvoldoende zijn nageleefd."

Het lijkt wenselijk om zich over die aanpak te beraden.

8. Het ontwerp bevat daarnaast opvallend lange zinnen die verschillende normatieve aspecten bevatten. Zo luidt het ontworpen artikel 27*ter*, § 3, van hetzelfde besluit:

> "Het multidisciplinaire team of het gespecialiseerde multidisciplinaire team, vermeld in artikel 22, kan bij de leidend ambtenaar van het agentschap schriftelijk bezwaar indienen tegen het rapport van het agentschap, de termijn die de leidend ambtenaar van het agentschap heeft bepaald, of het verzoek om de nodige maatregelen te nemen, op straffe van verval van het recht om bezwaar in te dienen, binnen veertien dagen na de dag waarop

[1] In de Omzendbrief VR 2019/4 van 25 oktober 2019 'betreffende de wetgevingstechniek' aangeduid als "recursieve verwijzingen" (zie aanwijzingen 135 en 139).

‡LW-BJK[KBDEG-IAAIDUQ‡

de beslissing waarin wordt verzocht om binnen een termijn die de leidend ambtenaar bepaalt de nodige maatregelen te treffen aan het team is meegedeeld.”

Met het oog op de leesbaarheid wordt dat het best verholpen.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES Wouter PAS

‡LW-BJK[KBDEG-IAAIDUQ‡