

**VOORONTWERP VAN DECREET TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 8 APRIL 1965  
BETREFFENDE DE JEUGDBESCHERMING, HET TEN LASTE NEMEN VAN  
MINDERJARIGEN DIE EEN ALS MISDRIJF OMSCHREVEN FEIT HEBBEN GEPLEEGD  
EN HET HERSTEL VAN DE DOOR DIT FEIT VEROORZAAKTESCHADE EN ARTIKEL 15  
VAN HET DECREET VAN 15 FEBRUARI 2019 BETREFFENDE HET  
JEUGDDELINQUENTIERECHT, WAT BETREFT DE VERSCHIJNINGSPLICHT VOOR  
OUDERS**

### **Samenvatting**

In het decreet jeugddelinquentierecht is voorzien dat ouders actief worden betrokken bij de uitvoering van maatregelen en sancties. Ouders en/of opvoedingsverantwoordelijken worden actief betrokken in de reactiewijzen voorzien in het jeugddelinquentierecht, dit zowel in de reactiewijzen in de context van de jongeren als in de gesloten oriëntatie en begeleiding in de gemeenschapsinstelling.

Met dit ontwerp willen we in het decreet jeugddelinquentierecht ervoor zorgen dat ouders nog meer betrokken worden in het gerechtelijk traject dat hun kind doorloopt. We hechten groot belang aan de aanwezigheid van ouders op de zittingen bij de jeugdrechter en de jeugdrechtbank. Die aanwezigheid is essentieel in het belang van de minderjarige en als blijk van de ouderlijke betrokkenheid. Met deze wijzigingen willen we een signaal geven in die situaties waarbij een gebrek aan ouderlijke betrokkenheid zich vertaalt in meerdere afwezigheden op zittingen bij de jeugdrechter en/of jeugdrechtbank. Het is niet opportuun dat een minderjarige herhaaldelijk zonder ouders of opvoedingsverantwoordelijken dient te verschijnen voor de jeugdrechter en/of jeugdrechtbank.

Op dit moment kan de jeugdrechter de ouders oproepen, en er ook een geldboete aan koppelen bij het niet verschijnen. Met dit ontwerp wordt voorzien dat 'personen die ten aanzien van de minderjarige het ouderlijk gezag uitoefenen' voor elke zitting in principe moeten verschijnen. Wanneer zij na een tweede uitnodiging geen gevolg hebben gegeven aan een oproeping om te verschijnen, kan hen een geldboete worden opgelegd zoals ook nu al voorzien is in artikel 51 van de Jeugdbeschermingswet.

Er worden uitzonderingen voorzien waarbij de jeugdrechter of jeugdrechtbank in individuele situaties van de regel kan afwijken, wanneer de verschijningsplicht bijvoorbeeld niet in het belang van de minderjarige is.

## I. ALGEMENE TOELICHTING

### Probleemstelling en beleidsdoelstelling

In het decreet jeugddelinquentierecht is voorzien dat ouders actief worden betrokken bij de uitvoering van maatregelen en sancties. Binnen het jeugddelinquentierecht zetten we in op intensieve begeleiding van de jongere in zijn gezin en context. Binnen deze begeleiding wordt ook actief gewerkt met de ouders, gezinsleden,... via gerichte begeleiding. Zoals ook blijkt uit de resultaten van het onderzoek naar de delictgerichte contextbegeleiding maakt de begeleiding ook gebruik van wetenschappelijk onderbouwde methodieken, zoals de principes van what works.

Op heden beschikt de jeugdmagistratuur al over een aantal mogelijkheden om ook maatregelen te nemen ten aanzien van ouders en kinderen in bepaalde situaties te beschermen tegen de beslissingen die ouders over hen nemen, of net niet nemen. We verwijzen naar de mogelijkheden en bevoegdheden van de jeugdrechter inzake de ontzetting van het ouderlijk gezag wanneer wangedrag of erge nalatigheid de gezondheid, de veiligheid of de zedelijkheid van het kind in gevaar brengt, naar het toezicht op de gezinsbijslag of andere sociale uitkeringen en naar de reactiemogelijkheden (van een geldboete tot gevangenisstraf) bij een zogenaamd gemis aan toezicht voor minderjarigen die een jeugddelict plegen zoals geregeld in de Jeugdbeschermingswet.

Daarnaast wensen we nu in het decreet jeugddelinquentierecht ook te voorzien dat ouders versterkt mee betrokken worden in het gerechtelijk traject dat hun kind doorloopt. De afwezigheid of afwezigheden van ouders moet verder worden ontmoedigd in die situaties waar net die aanwezigheid primordiaal belang wordt geacht.

We verwijzen als motivering ook naar het advies van de Hoge raad voor de Justitie van 19 december 2018 bij het voorontwerp van boek II van het Strafwetboek waarbij gevraagd wordt de effectiviteit van het optreden van de jeugdrechter/jeugdrechtbank te kunnen verhogen in die gevallen waarin gedwongen maar noodzakelijke hulpverlening geen kans krijgt doordat ouders of opvoedingsfiguren onvoldoende betrokken zijn, of de uitvoering van een beslissing van de jeugdrechter of jeugdrechtbank verhinderen<sup>1</sup>. Voor een jeugdrechter is overleg met de ouders van groot belang, alvorens een maatregel wordt opgelegd. Hoe verloopt de opvoeding? Oefenen ouders voldoende toezicht uit op hun kinderen? Hoe staan ouders ten aanzien van de strafbare feiten gepleegd door hun kind? Aanwezigheid van de ouders op zittingen van de jeugdrechter of jeugdrechtbank dient doorgaans het belang van de minderjarigen. Hun rol als opvoedingsverantwoordelijke is tevens cruciaal bij de uitvoering van de opgelegde maatregelen en sancties gelet dat op basis van wetenschappelijke evidentie en de praktijk de betrokkenheid en medewerking van ouders noodzakelijk is voor een werkzame aanpak van zowel begeleidingen in de context van de minderjarige als wanneer de minderjarige in een gesloten setting verblijft. Tot slot en zeker in de fase ten gronde kan de aanwezigheid van ouders van een grote meerwaarde zijn voor slachtoffers.

---

<sup>1</sup> [advies-strafwetboekii.pdf \(hrj.be\)](#) p.17 advies van de Hoge Raad voor de Justitie bij voorontwerp van strafwetboek, boek II zoals goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 19 december 2018.

## **Impactanalyse**

### ***Impact op kinderen en jongeren (JoKER)***

Hierboven werd reeds aandacht besteed aan de probleemstellingen en beleidsdoelstellingen die aan de basis liggen van het voorgestelde wijzigingsdecreet.

In het licht van het JoKER werd voor de doelgroep van minderjarige verdachten en delictplegers tussen 12 en 18 jaar de impact van volgende scenario's afgewogen:

1. Nuloptie: voorzetting van de bestaande toestand

*Geen verankering in de regelgeving, de bestaande regelgeving blijft behouden.*

Ouders worden bij een aanhouding en voorleiding van hun minderjarig kind informeel of telefonisch op de hoogte gebracht door de politie van de aanhouding, van de redenen hiervoor, alsook van de voorleiding voor de jeugdrechter. Voor de kabinetszittingen worden ouders hetzij via vermelding in de beschikking hetzij via brief door de griffie verwittigd van het uur en de plaats van het kabinetsonderhoud, maar er is geen verplichting voorzien om te verschijnen. Hoewel dit doorgaans de praktijk is, wordt deze inschatting overgelaten aan de appreciatiebevoegdheid van de jeugdrechter.

Bij een zitting ten gronde worden de ouders en burgerlijke aansprakelijken ook gedagvaard maar er is geen verplichting om te verschijnen. Niettemin hebben minderjarigen, overeenkomstig artikel 15 van richtlijn 2016/800 betreffende procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklaagde zijn in een strafprocedure, het recht om tijdens rechtszittingen waarbij zij betrokken zijn, te worden vergezeld door de persoon die het ouderlijk gezag heeft. Dit ontwerp voorziet in de omzetting hiervan.

2. Optie 1: nieuwe beleidsmaatregel(en) via de voorgestelde wijzigingen in dit voorontwerp van decreet

*Voorzien van een principiële verplichting voor minstens één van de ouders om te verschijnen voor de zitting*

Minderjarigen hebben het recht om tijdens rechtszittingen, te worden vergezeld door de persoon die het ouderlijk gezag heeft. De verschijningsplicht is er vooreerst op gericht een duidelijk signaal te geven aan de ouders in situaties waarin blijkt dat er geen enkele vorm is van ouderlijke betrokkenheid en waar zich dit vertaalt in meerdere afwezigheden op zittingen. De aanwezigheid van ouders zal doorgaans ook in het belang zijn van de minderjarige. De aanwezigheid van ouders op de zitting kan de betrokkenheid vergroten, ouders kunnen hun minderjarige bijstaan, relevante elementen aanreiken of aanvullen en zo bijdragen aan de vergaring van informatie omtrent de minderjarige. Bovendien kan de betrokkenheid van ouders bijdragen aan een effectievere aanpak van jeugddelinquentie.

Ook en zeker in de berechting ten gronde kan de aanwezigheid van de ouders een meerwaarde zijn voor de aanwezige slachtoffers.

De Vlaamse regering meent bijgevolg dat de mogelijkheid om een geldboete op te leggen na een tweede opeenvolgende weigering om te verschijnen zonder geldige reden een evenredige maatregel is ten aanzien van het nagestreefde doel om de verschijning van ouders voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank te waarborgen.

De verschijningplicht is bovendien niet absoluut. Er worden in het ontwerp uitzonderingen voorzien en een aantal waarborgen ingebouwd voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank om in individuele situaties af te wijken van de verschijningplicht voor de ouders of voogd, indien hun aanwezigheid niet wenselijk is. De verschijning van de ouders kan bijvoorbeeld niet in het belang van de minderjarige zijn. Eveneens kan het dat de behandeling van de zaak zich tegen de aanwezigheid van de ouders verzet, bijvoorbeeld doordat die ouder samen met de minderjarige bij het ten laste gelegde strafbare feit betrokken kan zijn geweest.

Ook is mogelijk dat de ouders of voogd afwezig zijn om medische of professionele redenen, geen wettelijke verblijfplaats hebben in België of ondanks redelijke inspanningen niet bereikt kunnen worden of onbekend zijn.

Ook wordt verzekerd dat de minderjarige vergezeld kan worden door een vertrouwenspersoon binnen het kader van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht

De monitoring en evaluatie van de voorgestelde wijzigingen gebeurt binnen de driejaarlijkse monitoring van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht. De beleving door jongeren en hun ouders kan periodiek bevraagd worden door de gebruikersorganisaties.

#### ***Budgettaire impact***

De voorliggende bepalingen hebben geen budgettaire impact voor de Vlaamse overheid. We gaan in overleg met de federale overheid in functie van een mogelijke impact op de organisatie van de rechtbanken en hoven, i.c. de griffies van de jeugdrechtbanken.

De inspectie van Financiën (IF/23/4904) verleende op 20 november 2023 een gunstig advies zonder opmerkingen. Met toepassing van artikel 31 §2 2° van het BVR VCO is voor dit dossier het gemotiveerd akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, niet vereist.

#### ***Bestuurlijke impact op de lokale en provinciale besturen en op Brussel***

Voorliggende decreet heeft geen bestuurlijke impact op provinciale besturen en op Brussel.

#### **C. Totstandkomingsprocedure**

##### **Wetgevingsadvies**

Het voorontwerp van decreet werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2024/14 2024/14 van 19 januari 2024.

##### **JoKER-advies**

Het JoKER-advies werd uitgebracht op 18 januari 2024.

##### **Advies van de Vlaamse Raad Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en de Vlaamse Jeugdraad**

We ontvingen het advies van de Vlaamse Jeugdraad op voorliggend ontwerp van decreet op 7 maart 2024 en van de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin op 5 maart 2024.

In algemene zin signaleren zowel de Vlaamse Jeugdraad als de Vlaamse Raad een bezorgdheid i.c. het belang van een evenwicht tussen een pedagogische benadering van jongeren en hun context en het moeten afleggen van verantwoording vanuit een bestraffende invalshoek.

Beide adviezen onderschrijven het belang van een positieve ouderbetrokkenheid. Een verschijningsplicht voor ouders kan daarbij een vorm van houvast zijn, maar dit is slechts een schakel in het gehele traject van minderjarigen die en delict hebben gepleegd. De verschijningsplicht mag geen geïsoleerde maatregel zijn, er moeten op diverse vlakken inspanningen worden gedaan om de betrokkenheid van ouders, opvoedingsverantwoordelijken en andere belangrijke personen te vergroten.

We gaan hierna punctueel in op de bezorgdheden.

- Beide adviezen vragen duidelijk, eenduidig en helder te omschrijven welke personen onder de verschijningsplicht vallen, rekening houdend met de leef- en opvoedingssituatie van de jongere. We gaan niet in op de vraag om de verschijningsplicht uit te breiden naar al wie burgerlijk aansprakelijk is maar houden vast aan het principe dat enkel personen met ouderlijk gezag, met name ouders of wettelijke vertegenwoordigers moeten verschijnen. De uitsluiting van opvoedingsverantwoordelijken zoals pleegzorgers van de verschijningsplicht, betekent natuurlijk niet dat ze niet op de zitting kunnen zijn wat ook een logische praktijk is van een zorgzame pleegouder.

Wie moet verschijnen staat niet gelijk met wie burgerlijk aansprakelijk is. Uiteraard is er een link tussen beide, zoals in de adviezen ook wordt opgeworpen maar het gaat over twee aparte rechtsfiguren, met elk een andere finaliteit. De verschijningsplicht is er voor die personen die titularis zijn van het ouderlijk gezag, met name de ouders of de voogd als wettelijke vertegenwoordiger. De verschijningsplicht heeft immers vooral een pedagogisch doel, de regels rond burgerlijke aansprakelijkheid hebben tot doel ervoor te zorgen dat de schade veroorzaakt door het jeugddelict wordt vergoed.

Vandaar dat ouders en al wie burgerlijk aansprakelijk kan zijn, worden gedagvaard zodat men recht heeft om zich te kunnen verdedigen. Voorliggend decreet brengt in die zin geen wijzigingen aan in de bestaande dagvaardingsprocedure.

- Beide adviezen vragen dat de minderjarige zich altijd moet kunnen laten bijstaan door een vertrouwenspersoon, ongeacht de aanwezigheid van ouders of voogd en dit in overeenstemming met de criteria van het decreet Rechtspositie van de minderjarige.

De bepaling beoogde enkel tegemoet te komen aan artikel 15 van de Europese richtlijn 2016/800 van 11 mei 2016 betreffende de procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklaagde zijn in een strafprocedure waarin wordt voorzien dat een kind het recht heeft door een andere geschikte volwassene te worden vergezeld die door het kind wordt aangesteld en door de bevoegde autoriteit als zodanig wordt aanvaard, indien de aanwezigheid van de persoon die het ouderlijk gezag heeft niet mogelijk is.

Het klopt echter dat een veralgemeend recht op een vertrouwenspersoon in jeugddelinquentie nu al is voorzien door het decreet rechtspositie minderjarigen. Dit wordt aangepast in de tekst.

- Beide adviezen pleiten ervoor het recht op een vertrouwenspersoon niet enkel te laten gelden voor jongeren maar ook voor ouders die verplicht worden om te verschijnen. Hier wordt geen gevolg aan gegeven. Ouders kunnen zich steeds laten bijstaan door een advocaat.

### **Advies van het college van procureurs-generaal**

We ontvingen het advies van het college van procureurs-generaal op 19 maart 2024.

- Voor het college is het niet duidelijk hoe het ontwerp zich verhoudt tot de bestaande regeling van artikel 51 van de Jeugdbeschermingswet dat reeds voorziet in de mogelijkheid voor de jeugdrechtbank om ouders op te roepen en een geldboete op te leggen. Voorliggend initiatief gaat verder door te voorzien in een verschijningsplicht op elke zitting voor personen die ten aanzien van de minderjarige het ouderlijk gezag uitoefenen en creëert dus een extra houvast om betrokkenheid van ouders te bewerkstelligen.
- Het college stelt dat het niet duidelijk is hoe een tweede oproeping moet gebeuren. Dit betreft een misverstand. Het gaat niet om een tweede oproeping, maar een tweede opeenvolgende afwezigheid per vordering. Dit wordt verduidelijkt in de tekst en memorie van het ontwerp.
- Het college benadrukt het belang van de aanwezigheid van de minderjarige op zitting. Voorgestelde aanpassing betreft enkel een verduidelijking van het bestaande artikel 15 van het decreet jeugddelinquentierecht zoals dit geïnterpreteerd wordt door het Grondwettelijk Hof in het arrest 22/2021 van 11 februari 2021. Met deze wijziging wordt uitdrukkelijk opgenomen dat een beslissing bij verstek slechts mogelijk is indien de minderjarige verdachte of delictpleger noch in persoon (of bij videoconferentie) noch door vertegenwoordiging van een advocaat is verschenen. Artikel 15, §1, vijfde lid van het decreet jeugddelinquentierecht dat voorziet dat een minderjarige bij de eerste verschijning voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank steeds in persoon aanwezig moet zijn en dat de jeugdrechter of jeugdrechtbank ook op elk moment na deze eerste verschijning kan bevelen dat de voormelde minderjarige in persoon moet aanwezig zijn blijft behouden. Hiermee beklemtonen we het pedagogisch belang van de aanwezigheid van de minderjarige, persoonlijk of minstens via videoconferentie, maar door te voorzien in het recht op vertegenwoordiging door een advocaat brengen we het decreet in overeenstemming met bovenvermelde rechtspraak.

### **Advies van de Unie van Nederlandstalige jeugdmagistraten**

We ontvingen het advies van de Unie op 1 maart 2024.

- De Unie is verheugd dat de plicht tot persoonlijke verschijning van de ouders opnieuw wordt ingevoerd, maar vraagt om dit principe ook te hanteren wanneer een dossier wegens een verontrustende opvoedingssituatie bij de jeugdrechter aanhangig wordt gemaakt.

- De Unie wijst op de verschillende verschijningsvormen: voorleidingen, kabinetszittingen of -onderhouden en de openbare zitting ten gronde en vraagt hoe de tweede oproeping praktisch moet gebeuren. Voor het mogelijks opleggen van een geldboete is geen tweede oproeping nodig, maar een tweede opeenvolgende afwezigheid. Dit moet per vordering worden bekeken. De tekst en memorie worden in die zin verduidelijkt. We verwijzen voor de kennisgeving naar de gangbare praktijk waarbij in het geval van een aanhouding van een minderjarige de politie zo snel mogelijk de ouders of voogd mondeling in kennis stellen van de aanhouding, van de redenen hiervoor, alsook van de voorleiding voor de jeugdrechter. Voor kabinetszittingen wordt de datum voor de volgende zitting vermeld in de beschikking van de jeugdrechter of worden ouders verwittigd via brief door de griffie. Voor de zitting ten gronde worden de ouders of voogd en al wie burgerlijk aansprakelijk is gedagvaard door het openbaar ministerie.
- De Unie merkt op dat de uitzonderingen op de verschijningsplicht weinig doordacht en onvolledig zijn. Men vraagt het beoordelen van de reden voor afwezigheid over te laten aan de beoordelingsmarge van de jeugdrechter. Hieraan wordt geen gevolg gegeven. Wel worden professionele redenen toegevoegd aan de uitzonderingen indien deze gestaafd worden door een attest van de werkgever. De uitzondering dat de verschijningsplicht niet meer geldt voor meerderjarigen blijft behouden aangezien er we er kunnen vanuit gaan dat er dan geen pedagogische verantwoordelijkheid meer is. Wel is er in dat geval nog steeds een verschijningsmogelijkheid gelet ook dat ouders aansprakelijk blijven voor feiten gepleegd tijdens de minderjarigheid.

De orde van de Vlaamse balies liet weten af te zien van een advies.

#### **D. Bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest**

Dit ontwerp van decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

### **II. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN**

**Artikel 1** behoeft geen commentaar.

#### **Artikel 2.**

Dit artikel wijzigt artikel 51 van de Jeugdbeschermingswet zodat inzake jeugddelinquentie de 'personen die ten aanzien van de minderjarige het ouderlijk gezag uitoefenen' principieel voor elke zitting dienen te verschijnen.

Hiermee wordt uitdrukking gegeven aan de breed onderschreven wenselijkheid om ouders een duidelijkere en stevigere positie in het jeugddelinquentierecht te geven en hen op een effectieve en consequente manier te betrekken bij de berechting van een jeugddelict waarvan hun minderjarig kind verdachte of dader is. Het gaat om een principiële verplichting om te verschijnen vanaf de inleidende zitting, elke kabinetszitting tot het nemen, verlengen of herzien van een reactie tot en met de behandeling van de zaak op de zitting ten gronde.

De ouders of voogd worden volgens de gangbare praktijk gewezen op hun verplichting de zitting bij te wonen, worden in kennis gesteld van de feiten waarop de rechtsvordering is gegrond en van de plaats, de dag en het uur van zitting en worden gewezen op de mogelijkheid dat hen na een tweede opeenvolgende afwezigheid een geldboete kan worden opgelegd. Dit moet per vordering worden bekeken. We verwijzen voor de kennisgeving naar de gangbare praktijk waarbij in het geval van een aanhouding van een minderjarige de politie

zo snel mogelijk de ouders of voogd mondeling in kennis stellen van de aanhouding, van de redenen hiervoor, alsook van de voorleiding voor de jeugdrechter. Voor volgende kabinetszittingen wordt de datum vermeld in de beschikking van de jeugdrechter of worden ouders verwittigd via brief door de griffie. Voor de zitting ten gronde worden de ouders of voogd en burgerlijk aansprakelijke personen gedagvaard door het openbaar ministerie.

De verschijningsplicht heeft vooreerst een pedagogische finaliteit en is er op gericht een duidelijk appel doen op de ouders in situaties waarin blijkt dat er geen enkele vorm is van ouderlijke betrokkenheid. De aanwezigheid van ouders op de zitting kan de betrokkenheid vergroten, ouders kunnen hun minderjarige bijstaan, relevante elementen aanreiken of aanvullen en zo bijdragen aan de vergaring van informatie omtrent de persoon van de jongere. Bovendien kan de betrokkenheid van ouders bijdragen aan een effectievere aanpak van jeugddelinquentie. Hun rol is cruciaal om de minderjarige die over de schreef ging te laten inzien dat het gestelde gedrag fout is. Ook in de berechting ten gronde kan de aanwezigheid van de ouders een meerwaarde zijn voor de aanwezige slachtoffers.

Op dit moment kan de jeugdrechter de ouders reeds oproepen om te verschijnen voor de zitting, en er ook een geldboete aan koppelen bij het niet verschijnen, maar dat is niet verplicht. Met deze wijziging wordt voorzien dat inzake jeugddelinquentie de 'personen die ten aanzien van de minderjarige het ouderlijk gezag uitoefenen' principieel voor elke zitting worden uitgenodigd om te verschijnen. In de eerste plaats zijn dit de wettelijke vader en de moeder. Wanneer ouders gescheiden van elkaar leven, blijft het principe dat beide ouders het ouderlijk gezag uitoefenen (art. 373 oud B.W.) In uitzonderlijke gevallen kan de burgerlijke rechter het ouderlijk gezag aan één ouder toekennen (art. 374, §1, 2<sup>de</sup> lid B.W.) of kan de jeugdrechter op vordering van het openbaar ministerie een ouder ontzetten uit het ouderlijk gezag wegens ernstige redenen, zoals ernstige verwaarlozing. Bij ontzetting uit ouderlijk gezag gaat het ouderlijk gezag over naar de niet ontzette ouder of naar een pro-voogd aangesteld door de jeugdrechtbank, indien niemand anders belast is met het ouderlijk gezag (art. 34 en 35 JBW). Voor sommige minderjarige kinderen wordt het ouderlijk gezag uitgeoefend door een voogd, (art. 389 en 392 oud B.W.) in geval van overlijden van beide ouders, wanneer beide ouders onbekend zijn of door de familierechtbank, namelijk wanneer de ouders in de onmogelijkheid verkeren het ouderlijk gezag uit te oefenen.

De plicht om te verschijnen geldt niet voor pleegzorgers, pleegvoogden of voogden voor niet-begeleide minderjarigen. Pleegzorgers hebben in het geval van perspectiefzoekende of –biedende pleegzorg minderjarigen op duurzame wijze onder hun bewaring en staan in voor de dagelijkse zorg. Ouders en pleegzorgers kunnen met tussenkomst van het bevoegde orgaan voor pleegzorg, schriftelijk ook overeenkomen om bepaalde aspecten van het ouderlijk gezag, te delegeren aan de pleegzorgers, maar het fundamentele ouderlijk gezag blijft bij de ouders. Naast het pedagogisch perspectief is ook vanuit slachtofferperspectief, zeker in de berechting ten gronde, de aanwezigheid van de ouders dus in de eerste plaats een belangrijke meerwaarde voor de aanwezige slachtoffers. Het feit dat we de pleegouders uitsluiten van de verschijningsplicht, betekent natuurlijk niet dat ze niet uitgenodigd en aanwezig kunnen zijn wat ook een logische praktijk is van een zorgzame pleegzorger. Hetzelfde geldt in het geval van voogdij voor niet-begeleide minderjarigen en pleegvoogdij.

Om de verschijningsplicht op een werkbare manier te kunnen uitvoeren, volstaat het dat één ouder aanwezig is op de zitting. Enkel wanneer beide ouders twee keer achtereenvolgens in gebreke blijven om te verschijnen en geen van de uitzonderingsgevallen van toepassing is, kan hen een geldboete worden opgelegd zoals voorzien in artikel 51 van de Jeugdbeschermingswet. Tegen het opleggen van een geldboete door de jeugdrechter zijn



overeenkomstig artikel 58 van de Jeugdbeschermingswet de rechtsmiddelen verzet en hoger beroep mogelijk.

Niettegenstaande de in beginsel op de ouders of voogd van een minderjarige rustende verplichting de zitting bij te wonen, zijn er omstandigheden mogelijk die hun afwezigheid kunnen rechtvaardigen.

Daarom worden er uitzonderingen voorzien voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank om in individuele situaties af te wijken van de verschijningplicht voor de ouders of voogd.

Om begrijpelijke redenen zijn de ouders vooreerst niet verplicht te verschijnen zodra de jongere meerderjarig is. Vanaf de meerderjarigheid kunnen we ervan uit gaan dat er geen pedagogische verantwoordelijkheid meer is. Wel is er nog steeds een verschijningsmogelijkheid. Ook de voogdij neemt van rechtswege een einde bij meerderjarigheid.

Hetzelfde geldt wanneer van hen geen woon- of verblijfplaats bekend is in België bijvoorbeeld in gevallen waarin de ouders permanent in het buitenland verblijven of wanneer de ouders of voogd om gezondheidsredenen gestaafd door een medisch attest of professionele redenen gestaafd door een attest van de werkgever niet aanwezig kunnen zijn.

Ook zijn er omstandigheden mogelijk die de aanwezigheid van ouders onwenselijk maken.

Dit kan om redenen van het belang van minderjarige bijvoorbeeld wanneer de ouder volledig ontzet is uit het ouderlijk gezag, de thuissituatie niet veilig is, er al jaren geen contact meer is, of indien de behandeling van de zaak zich tegen de aanwezigheid van de ouders verzet bijvoorbeeld doordat die ouder samen met minderjarige bij het ten laste gelegde strafbare feit betrokken kan zijn geweest.

Ook is mogelijk dat de ouders of voogd ondanks redelijke inspanningen niet bereikt kunnen worden of onbekend zijn. In dit geval wordt gewaarborgd dat de zitting toch moet kunnen doorgaan.

Er wordt gewaarborgd dat de minderjarige vergezeld kan worden door een vertrouwenspersoon zoals voorzien binnen het kader van het decreet betreffende het jeugdgedelinquentierecht. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan artikel 15 van de Europese richtlijn van 11 mei 2016 betreffende procedurele waarborgen voor kinderen die verdachte of beklaagde zijn in een strafprocedure.

**Artikel 3.** Met punt 1 wordt verduidelijkt dat een beslissing bij verstek mogelijk is indien de minderjarige verdachte of delictpleger niet aanwezig is op de zitting waarvoor hij werd gedagvaard noch in persoon (of bij videoconferentie) noch door vertegenwoordiging van een advocaat.

Oorspronkelijk voorzag 54 Jeugdbeschermingswet dat alle partijen (behalve de burgerlijke partij) in persoon voor de jeugdrechtbank moeten verschijnen. Het artikel bepaalde ook uitdrukkelijk dat vertegenwoordiging van de jongere of zijn ouders door hun advocaat niet mogelijk was en dat uitspraak werd gedaan bij verstek wanneer zij niet in persoon verschenen.

Een gelijkaardige regeling in het gewone strafrecht (artikel 152 en 185 Wetboek van Strafvordering) werd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens strijdig verklaard met artikel 6, § 1 en §3, c Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Onder invloed van het arrest van het EHRM van 1999 'Van Geyselhem t. België'<sup>2</sup>, dat het recht om vertegenwoordigd te worden door een advocaat bevestigd, werd de persoonlijke verschijningsplicht in strafzaken bijgevolg afgeschaft in 2003.

Met de invoering van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht en binnen het kader van de impliciete bevoegdheden werd artikel 54 Jeugdbeschermingswet opgeheven. Artikel 15, §1 jeugddelinquentiedecreet herneemt evenwel de plicht tot persoonlijke verschijning van de minderjarige (weliswaar met de mogelijkheid tot videoconferentie).

Naast het Europees Hof en het Hof van Cassatie<sup>3</sup> heeft intussen ook het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat de minderjarige die niet persoonlijk verschijnt zich kan laten vertegenwoordigen door een advocaat.

We verwijzen naar het arrest Grondwettelijk Hof nr. 22/2021 van 11 februari 2021 overweging B. 11.1:

*"De bestreden bepaling bevestigt daarentegen het recht van de minderjarige op bijstand van een advocaat. De minderjarige kan in voorkomend geval ervoor opteren noch in eigen persoon, noch via videoconferentie te verschijnen, maar zich door zijn advocaat te laten vertegenwoordigen. Overeenkomstig het bestreden artikel 15, § 1, eerste lid, kan de jeugdrechter of de jeugdrechtbank in dat geval, bij een beslissing op tegenspraak, een reactie opleggen zonder de minderjarige voorafgaandelijk te horen. Zoals de Vlaamse Regering ook bevestigt, kan een beslissing slechts bij verstek worden gewezen indien de minderjarige verdachte of delictpleger niet aanwezig is op de zitting waarvoor hij werd gedagvaard, noch in eigen persoon, noch via videoconferentie, noch via vertegenwoordiging door zijn advocaat".*

Artikel 15, §1, vijfde lid van het decreet jeugddelinquentierecht dat voorziet dat een minderjarige bij de eerste verschijning steeds in persoon aanwezig moet zijn en dat de jeugdrechter of jeugdrechtbank ook op elk moment na deze eerste verschijning een persoonlijke verschijning kan bevelen, blijft behouden. Hiermee beklemtonen we het pedagogisch belang van de aanwezigheid van de minderjarige. Door te voorzien in het recht op vertegenwoordiging door een advocaat brengen we het decreet enkel in overeenstemming met bovenvermelde rechtspraak.

**Punt 2.** In functie van volledigheid en duidelijkheid, en vanuit de visie om de belangrijke rechtswaarborgen ook in het decreet op te nemen, wordt de verschijningsplicht voor ouders op dezelfde wijze hernomen in artikel 15 van het decreet jeugddelinquentierecht. Met dit artikel wordt ervoor gezorgd dat de Jeugdbeschermingswet en het decreet jeugddelinquentierecht in overeenstemming zijn.

Voor de artikelsgewijze bespreking verwijzen we naar artikel 2.

---

<sup>2</sup> EHRM 21 januari 1999, Van Geyselhem v. België, zie ook EHRM 20 maart 2001, Stroek v. België. Bij Wet van 12 februari 2003 (B.S. 28 maart 2003) werd de regeling in het wetboek van Strafvordering aangepast aan die rechtspraak.

<sup>3</sup> Cass. 14 juni 2014, AR P.14.0704.F, Arr.Cass. 2014, 1407-1408

**Artikel 4.** bepaalt de datum van inwerkingtreding.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin,

Hilde CREVITS

De Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme.

Zuhal DEMIR