

**ONTWERP VAN DECREET HOUDENDE INSTEMMING MET HET  
SAMENWERKINGSAKKOORD VAN 3 MEI 2024 TUSSEN DE FEDERALE  
STAAT, DE VLAAMSE GEMEENSCHAP, DE FRANSE GEMEENSCHAP EN DE  
DUITSTALIGE GEMEENSCHAP INZAKE DE GECOÖRDINEERDE  
GEDEELTELIJKE TENUITVOERLEGGING VAN VERORDENING (EU)  
2022/2065 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD VAN 19  
OKTOBER 2022 BETREFFENDE EEN EENGEMAAKTE MARKT VOOR  
DIGITALE DIENSTEN EN TOT WIJZIGING VAN RICHTLIJN 2000/31/EG  
(DIGITALEDIENSTENVERORDENING)**

**Samenvatting**

Het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap inzake de gecoördineerde gedeeltelijke tenuitvoerlegging van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (digitaledienstenverordening), regelt de aanduiding van de digitaledienstencoördinator evenals zijn taken, zijn werking en de samenwerking met de bevoegde autoriteiten.

**MEMORIE VAN TOELICHTING**

**I. ALGEMENE TOELICHTING**

**A. Situering**

1. Het voorliggend decreet heeft betrekking op het beleidsveld media en is gerelateerd aan het inhoudelijk structurelement "Beleidswerking en internationaal beleid ondersteunen".
2. De beleidsnota media 2019-2024 stelt onder OD A.3.2. "Inzetten op een kwalitatief, toekomstbestendig en helder regelgevend kader rond media":

*De mediasector wordt gekenmerkt door een gezonde dynamiek van zowel economische, juridische als technische evoluties. Het is van cruciaal belang om op elk van deze domeinen beleidsmatig een zo adequaat mogelijk antwoord te bieden op de uitdagingen die zich stellen. Zo zijn er naast de omzetting van een aantal Europese richtlijnen, ook andere wetgevende initiatieven nodig, zowel op het vlak van het mediadecreet als op het vlak van de uitvoeringsbesluiten. Wat betreft de opvolging van alles wat analoge en digitale frequenties betreft zullen we de komende beleidsjaren fundamentele keuzes maken.*

**B. Inhoud**

**Probleemstelling en omgevingsanalyse**

3. Op 27 oktober 2022 werd de verordening 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG (hierna verkort geciteerd als digitaledienstenverordening) gepubliceerd in het Publicatieblad van de

Europese Unie. De digitaal dienstenverordening zal van toepassing zijn vijftien maanden na de inwerkingtreding, te weten vanaf 17 februari 2024. Het is aan de lidstaten om, daar waar nodig voor de toepassing van de digitaal dienstenverordening, de maatregelen van tenuitvoerlegging in het interne recht op te nemen.

4. Op grond van haar bevoegdheid voor inhoudelijke en technische aspecten van de audiovisuele en de auditieve mediadiensten (art. 4, 6°, BWHI) heeft de Vlaamse Gemeenschap gedeeltelijk uitvoering gegeven aan de digitaal dienstenverordening bij wijzigingsdecreet van 26 januari 2024 tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie tot gedeeltelijke uitvoering van de digitaal dienstenverordening. In het wijzigingsdecreet wordt de Vlaamse Regulator voor de Media als een bevoegde autoriteit aangeduid als vermeld in artikel 49 van de digitaal dienstenverordening voor de tussenhandeldiensten die betrekking hebben op omroepactiviteiten.
5. Ook de federale overheid, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap hebben binnen hun eigen bevoegdheden de nodige initiatieven genomen om uitvoering te geven aan de digitaal dienstenverordening.
6. De aanduiding van de digitaal dienstencoördinator, evenals zijn taken, zijn werking en de samenwerking met de bevoegde autoriteiten moet evenwel worden geregeld in een samenwerkingsakkoord (zie o.m. het advies van de Raad van State met nr. 73.934/3 bij het decreet van 24 januari 2024 tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie tot gedeeltelijke uitvoering van de digitaal dienstenverordening alsook het advies van de Raad van State met nr. 74.816/VR-4 bij het voorontwerp van wet tot uitvoering van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG, houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector).

### **Beleidsmaatregelen en doelstelling**

7. Het samenwerkingsakkoord duidt het BIPT aan als interfederale digitaal dienstencoördinator. Uit artikel 49 van de digitaal dienstenverordening volgt immers dat, indien een lidstaat meerdere bevoegde autoriteiten aanwijst, één van deze bevoegde autoriteiten aangeduid moet worden als digitaal dienstencoördinator belast met de coördinatie tussen deze bevoegde autoriteiten. De digitaal dienstenverordening verzet zich dus ertegen dat een speciaal daartoe opgerichte interfederale entiteit de taak van digitaal dienstencoördinator zou opnemen die niet tegelijkertijd ook een bevoegde autoriteit is.
8. Het voorliggend samenwerkingsakkoord regelt ook de taken en de werking van de digitaal dienstencoördinator evenals de samenwerking met de bevoegde autoriteiten. Artikel 49 van de digitaal dienstenverordening bepaalt immers dat indien een lidstaat naast de digitaal dienstencoördinator één of meer bevoegde autoriteiten aanwijst, hij ervoor moet zorgen dat de respectieve taken van die autoriteiten en van de digitaal dienstencoördinator duidelijk gedefinieerd zijn en dat zij nauw en doeltreffend samenwerken bij de uitvoering van hun taken.
9. Het samenwerkingsakkoord voorziet onder meer in:
  - de aanduiding van het BIPT als digitaal dienstencoördinator;

- de taken en werking van de digitaledienstencoördinator en de samenwerkingsmodaliteiten met de andere bevoegde autoriteiten op het vlak van:
  - o de vertegenwoordiging van België in de digitaledienstenraad bedoeld in de artikelen 61 t.e.m. 63 van de digitaledienstenverordening;
  - o het ontvangen en doorsturen van verzoeken voor het certificeren van buitengerechtelijke geschillenbeslechtingsorgaan alsook voor het verlenen van de status van betrouwbare flagger of erkend onderzoeker in het kader van de artikelen 21, 22 en 40 van de digitaledienstenverordening;
  - o het ontvangen en doorsturen van de in artikel 53 van de digitaledienstenverordening bedoelde klachten;
  - o het opstellen van het jaarverslag bedoeld in artikel 55 van de digitaledienstenverordening;
  - o het centraliseren van bevelen die uitgaan van Belgische sectorale autoriteiten zoals bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de digitaledienstenverordening;
  - o het ontvangen en doorsturen van de in artikel 82 van de digitaledienstenverordening bedoelde verzoeken om toegangsbeperkingen en samenwerking met nationale rechterlijke instanties;
  - o het zorgen voor vlotte informatiestroom als centraal contactpunt met de andere bevoegde autoriteiten, de coördinatoren van de andere lidstaten van de Europese Unie, de raad, de Europese Commissie en de aanbieders van tussenhandeldiensten.
- de wederzijdse informatie-uitwisseling bij de uitvoering van taken van de digitaledienstenverordening;
- een regeling omtrent gegevensverwerking.

## **Impactanalyse**

### Maatschappelijke impact: kinderen, jongeren en minderjarigen.

10. Artikel 4 van het decreet van 20 januari 2012 houdende het voeren van een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid stelt het volgende: *"Bij elk ontwerp van decreet dat wordt ingediend bij het Vlaams Parlement, wordt een kind- en jongereneffectrapport, afgekort JoKER, gevoegd, als de voorgenomen beslissing het belang van personen jonger dan vijftientig jaar rechtstreeks raakt"*. Het voorliggend decreet heeft geen rechtstreekse, specifieke impact op kinderen en jongeren. Er werd geen JoKER opgemaakt.

### Armoedetoets.

11. Voor dit decreet werd geen armoedetoets uitgevoerd.

### Impact op de grondrechten en op het gelijkheidsbeginsel.

12. Het voorliggend decreet heeft geen specifieke impact op de grondrechten en het gelijkheidsbeginsel.

### Budgettaire impact.

13. Dit decreet heeft geen budgettaire impact.

### Bestuurlijke impact op de lokale en provinciale besturen en op Brussel.

14. Dit decreet heeft geen bestuurlijke impact op de lokale en provinciale besturen en op Brussel.

### C. Totstandkomingsprocedure

15. De Inspectie Financiën verleende een gunstig advies op 13 februari 2024. In zijn advies verklaart de Inspectie van Financiën dat voor dit ontwerp van decreet geen begrotingsakkoord vereist is.
16. Voor een decreet houdende instemming met een samenwerkingsakkoord is geen wetgevingstechnisch en taalkundig advies vereist.
17. Het ontwerp van decreet werd een eerste keer principiële goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 23 februari 2024.
18. De Vlaamse minister, bevoegd voor de media, heeft op 23 februari 2024 advies gevraagd aan de Sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media over voorliggend ontwerp van decreet en het samenwerkingsakkoord. De Sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media formuleerde een advies op 6 maart 2024.

De Sectorraad Media neemt akte van het voorontwerp van decreet houdende de instemming met het samenwerkingsakkoord digitaledienstenverordening en verleent een positief advies.

19. De Vlaamse minister, bevoegd voor de media, heeft op 23 februari 2024 advies gevraagd aan de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van de persoonsgegevens over voorliggend ontwerp van decreet en het samenwerkingsakkoord. De Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van de persoonsgegevens formuleerde een advies op 19 maart 2024.

Omtrent de 'kwaliteit van de regelgevende grondslag' merkt de VTC op dat de wettelijke basis van het ontwerp luidens de tekst van het samenwerkingsakkoord, met name artikel 175/2 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, niet lijkt te bestaan. Daarnaast merkt de VTC op dat de digitaledienstenverordening, die rechtstreekse werking heeft, ook een wettelijke basis kan zijn. Dit betreft een materiële vergissing, het advies van de VTC wordt dan ook gevolgd en het samenwerkingsakkoord werd in die zin aangepast.

Daarnaast merkt de VTC op dat het ontwerp of de memorie niet expliciet vermelden op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens zal plaatsvinden. De VTC gaat er van uit dat de gegevens verwerkt worden op basis van de rechtvaardigingsgrond "taak van algemeen belang". De VTC beveelt aan om dit toe te voegen aan de memorie. Het advies van de VTC kan worden bijgetreden. De Memorie van Toelichting werd in die zin aangepast.

Omtrent 'doelbinding' is de VTC van oordeel dat de doeleinden welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn. Gelet op het positieve oordeel van de VTC vereist dit geen aanpassingen aan het decreet.

Inzake de 'verantwoordelijkheid' meent de VTC dat het uitvoeren van een GEB aangewezen zal zijn gelet op de lijst van de VTC met verwerkingen waarvoor een Vlaamse bestuursinstantie een GEB moet uitvoeren conform artikel 35.4 van de AVG. Hierop kan in repliek worden gesteld dat, indien de verwerking door een van de betrokken verwerkingsverantwoordelijken hieronder valt, deze een GEB zal moeten uitvoeren. Dit vereist geen aanpassing van het decreet.

Omtrent 'minimale gegevensverwerking' stelt de VTC vast wat de categorieën van persoonsgegevens betreft, dat "alle andere informatie die nodig wordt geacht" nogal vaag omschreven is en vraagt om dit nader te preciseren, eventueel in de memorie. Het advies van de VTC kan worden bijgetreden en het samenwerkingsakkoord werd in die zin aanpast. Daarnaast merkt de VTC op, wat de personen die toegang krijgen tot de gegevens betreft, of dit niet veel te ruim geformuleerd is en op zijn minst niet beperkt moet worden tot personeelsleden van een bepaalde overheidsdienst. De VTC benadrukt dat de toegang tot de gevraagde gegevens enkel kan open gesteld worden voor de taken en het werkgebied waar iedere medewerker voor bevoegd is. Deze opmerking van de VTC kan worden bijgetreden en het samenwerkingsakkoord werd in die zin aangepast.

Omtrent 'bewaartermijnen' stelt de VTC dat het duidelijk moet zijn hoelang de verwerkingsverantwoordelijke mag bijhouden. Hiervoor moet enerzijds gekeken worden naar de eventueel toepasselijke archiefwetgeving en anderzijds een proportionaliteitsafweging te worden gemaakt. De VTC stelt verder dat in het licht van artikel 6.3 van de AVG, in het ontwerp de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden voor deze verwerking van persoonsgegevens vastgelegd moeten worden, of toch minstens criteria opgenomen moeten worden die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen zodat nagegaan kan worden of voldaan is aan de vereisten van de AVG. Deze formulering is zeer algemeen en niet duidelijk genoeg volgens de VTC. Deze opmerking kan worden bijgetreden en in het samenwerkingsakkoord werden de maximale bewaartermijnen opgenomen.

Inzake 'juistheid' stelt de VTC dat persoonsgegevens juist moeten zijn en zo nodig worden geactualiseerd (artikel 5, 1, d), AVG). Het ontwerp bevat geen bepalingen hierover. De VTC beveelt aan dat de verwerkingsverantwoordelijken hiertoe de nodige maatregelen nemen. Er wordt akte genomen van deze opmerking, maar dit vereist geen aanpassing aan voorliggend ontwerp.

Omtrent 'rechten van de betrokkene en transparantie' is de VTC van oordeel dat het aanbevolen is om het ontwerp aan te vullen met de verplichting om de vermeldingen zoals bedoeld in randnummer 43 van het advies, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten. Hierop kan in repliek worden gesteld dat artikel 12 van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG), dat bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt, rechtstreeks van toepassing is op eenieder die optreedt als verwerkingsverantwoordelijke. In het dispositief van een regelgevende tekst mogen geen bepalingen voorkomen die andere bepalingen herhalen, zoals bepalingen die alleen een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of anders weer te geven (omzendbrief VR 2019/4 Wetgevingstechniek). Voorliggend ontwerp van decreet behoeft bijgevolg geen aanpassing.

20. De akkoordsluitende partijen hebben op 23 februari 2024 gezamenlijk advies gevraagd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit over voorliggend ontwerp van decreet en het samenwerkingsakkoord. De Gegevensbeschermingsautoriteit formuleerde een advies over dit ontwerp van decreet op 12 april 2024.

De GBA is van oordeel dat het bij het ontwerp op te richten informatie-uitwisselingssysteem in beginsel voldoende waarborgen inzake de bescherming van persoonsgegevens kan bieden, mits de volgende opmerkingen in acht worden genomen:

- het verdient zonder meer aanbeveling om de verwerkingsdoeleinden, evenals de modaliteiten van die verwerking en de bevoegdheden in dat verband op te nemen in de organieke wetten tot oprichting van de onderscheiden verwerkingsverantwoordelijken (punten 3 en 4 j° 15);
- er dient onderzocht te worden of er geen sprake is van gezamenlijke verantwoordelijkheid in de zin van artikel 26 AVG (minstens wat bepaalde aspecten van de onderliggende gegevensverwerkingen betreft) (punten 17 – 20);
- de vastgestelde bewaartermijn moet aangepast worden teneinde interpretatieproblemen te vermijden. Tevens moet een bewaartermijn worden vastgesteld voor de loggegevens (en meer concreet voor de daarin vervatte persoonsgegevens van de medewerkers van de verwerkingsverantwoordelijken) (punten 28 – 29);
- de richtlijnen opgelijst in de punten 31 – 32 dienen in rekening te worden gebracht.

Repliek omtrent punt 15: met deze opmerking zal rekening worden gehouden in het kader van de komende herzieningen van de "organieke" wetten en besluiten van de bevoegde overheden, teneinde deze teksten zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met het samenwerkingsakkoord voor wat betreft de verwerking van persoonsgegevens die het impliceert, alsook de rechtvaardiging ervan. Deze opmerking vereist geen wijziging van de tekst van het samenwerkingsakkoord als zodanig.

Repliek omtrent punten 17 tot 20: de samenwerking van de bevoegde autoriteiten in het kader van de samenwerkingsovereenkomst lijkt geen gezamenlijke aansprakelijkheid in te houden in de zin van de AVG. Indien een dergelijke gezamenlijke verantwoordelijkheid echter zou ontstaan, zal er rekening gehouden worden met de opmerking van de GBA en kan er een overeenkomst betreffende deze gezamenlijke verantwoordelijkheid worden gesloten tussen de bevoegde autoriteiten. In deze overeenkomst kan eventueel ook worden bepaald dat het BIPT de entiteit is die de technische en organisatorische verantwoordelijkheid op zich neemt voor de werking van het systeem voor de uitwisseling van informatie (punt 19 van het advies). Deze opmerkingen vereisen echter geen wijziging van de tekst van de samenwerkingsovereenkomst.

Repliek omtrent punt 28: deze opmerking kan worden bijgetreden. Het samenwerkingsakkoord werd in die zin aangepast.

Repliek omtrent punten 29 tot 32: de concrete maatregelen die moeten worden genomen, moeten door het BIPT (IT-afdeling) worden bepaald in het kader van het beheer van het informatie-uitwisselingssysteem, indien nodig in samenwerking met andere bevoegde autoriteiten. Dit vereist geen wijziging van de tekst van de samenwerkingsovereenkomst.

21. De akkoordsluitende partijen hebben op 27 februari 2024 gezamenlijk advies gevraagd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, over voorliggend ontwerp van decreet en het samenwerkingsakkoord. De Raad van State gaf advies over het ontwerp van decreet op 26 april 2024.

Bij het onderzoek van de vormvereisten stelt de Raad dat de voorontwerpen een financiële weerslag kunnen hebben waardoor het advies van de inspecteur van Financiën en het voorafgaand akkoord van de staatssecretaris voor Begroting vereist is. De Raad stelt dat de adviezen van de inspectie van

Financiën van 12 en 23 oktober 2023 en het akkoord van de staatssecretaris bevoegd voor Begroting van 23 oktober 2023 adviezen betreffen bij een voorontwerp van wet 'tot uitvoering van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG, houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. De Raad stelt dat het advies van de inspectie van Financiën en het begrotingsakkoord waarnaar wordt verwezen niet volstaan. De Raad stelt dat indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van het vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van de artikelen 3, § 1, eerste lid, en 4/1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd. Er wordt akte genomen van deze opmerking.

Bij het onderzoek van het samenwerkingsakkoord merkt de Raad het volgende op:

- Uit het opschrift van het samenwerkingsakkoord lijkt te kunnen worden afgeleid dat het samenwerkingsakkoord strekt tot een gecoördineerde tenuitvoerlegging van de digitaledienstenverordening. Uit artikel 2 van het samenwerkingsakkoord blijkt evenwel dat het samenwerkingsakkoord slechts strekt tot uitvoering van sommige bepalingen van de digitaledienstenverordening. De Raad stelt dat het opschrift aldus zal moeten worden aangepast, zodat het duidelijk is dat niet alle bepalingen van de digitaledienstenverordening door het samenwerkingsakkoord worden uitgevoerd. Deze opmerking van de Raad kan worden bijgetreden. Het opschrift werd in die zin aangepast. - In artikel 1, 2°, b), van het samenwerkingsakkoord wordt verwezen naar artikel 175/2 van het decreet van 27 maart 2009 'betreffende radio-omroep en televisie'. De Raad merkt op dat de bepaling niet bestaat. Dit betreft inderdaad een materiële vergissing. Het samenwerkingsakkoord werd dan ook aangepast.

- De Raad stelt dat ter wille van de leesbaarheid, het aanbeveling verdient om in de Nederlandse tekst van artikel 10, § 1, van het samenwerkingsakkoord de term "buitengerechtelijke geschillenbeslechtingorgaan" te vervangen door de woorden "orgaan voor buitengerechtelijke geschillenbeslechting". De opmerking kan niet worden bijgetreden. Deze term werd overgenomen uit de Nederlandse tekst van de digitaledienstenverordening.

- Omtrent artikel 17 van het samenwerkingsakkoord dat de verwerking van persoonsgegevens regelt stelt de Raad: "Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de "essentiële elementen" voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn. Bijgevolg moeten de "essentiële elementen" van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de Raad van State, afdeling Wetgeving, van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel "essentiële elementen" uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking

nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens. 7.1. Artikel 17, § 5, van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat "[d]e verzamelde persoonsgegevens worden bewaard gedurende de tijd die nodig is voor de verwerking van dossiers met betrekking tot de toepassing van de verordening". Er wordt hierin geen maximale bewaartermijn vastgesteld.". De opmerking van de Raad kan worden bijgetreden en in het samenwerkingsakkoord werd een maximale bewaartermijn van tien jaar ingeschreven.

- Artikel 17, § 4, 2°, van het samenwerkingsakkoord bepaalt in deze context dat de verwerking kan plaatsvinden voor "een dossier en alle andere informatie die nodig wordt geacht voor het toezicht op, het onderzoek en de handhaving van de verordening". De Raad stelt hierbij dat artikel 17, § 4, 2°, van het samenwerkingsakkoord zal moeten worden verduidelijkt in die zin dat het gaat om gegevens die worden vermeld in de door de gemachtigde opgesomde bepalingen en die door de bevoegde autoriteit nodig worden geacht. Deze opmerking kan worden bijgetreden en het samenwerkingsakkoord werd in die zin aangepast.

- De Raad stelt dat in het samenwerkingsakkoord de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens niet uitdrukkelijk wordt bepaald. Hierop werd in repliek gesteld na vraagstelling door de Raad: "Zoals bepaald in artikel 17, § 1 van de samenwerkingsovereenkomst: "De bevoegde autoriteiten zijn elk verantwoordelijk voor de gegevensverwerking met betrekking tot het beheer van gegevens die in hun bezit zijn of aan hen beschikbaar zijn gesteld in het kader van deze overeenkomst", d.w.z. via het systeem voor gegevensuitwisseling. gegevens die in hun bezit zijn of die op grond van deze overeenkomst aan hen beschikbaar zijn gesteld", d.w.z. via het systeem voor het delen van informatie, waartoe alleen de bevoegde autoriteiten bedoeld in artikel 1er, 2° van de overeenkomst toegang hebben." De Raad stelt hierbij dat in zoverre enkel de bevoegde autoriteiten toegang hebben tot het informatie-uitwisselingssysteem, en dus tot de verwerkte gegevens, dit antwoord volstaat.

- De Raad merkt op dat in artikel 20 van het samenwerkingsakkoord nog het aantal dagen moet worden bepaald na de bekendmaking van de laatste instemmingsakte in het Belgisch Staatsblad waarna het samenwerkingsakkoord in werking treedt. Deze opmerking kan worden bijgetreden. In het samenwerkingsakkoord werd opgenomen dat het samenwerkingsakkoord in werking treedt 10 dagen na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de laatste instemmingsakte.

Bij het onderzoek van de voorontwerpen van wet en van decreet stelt de Raad ten slotte dat de datum van het samenwerkingsakkoord dient ingevoegd te worden in het opschrift en eventuele artikelen. Deze opmerking kan worden bijgetreden en het voorontwerp van decreet werd in die zin aangepast.

22. Het ontwerp van decreet werd definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 3 mei 2024.

#### **D. Bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest**

23. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

### **II. Toelichting bij de artikelen**

#### **Artikel 1**



24. Dit artikel behoeft geen commentaar.

## **Artikel 2**

25. Dit artikel regelt de instemming met het samenwerkingsakkoord.

## **III. Toelichting bij de artikelen van het samenwerkingsakkoord**

### **Artikelen 1 tot en met 16**

26. Deze artikelen behoeven geen commentaar.

### **Artikel 17**

27. De verwerking van persoonsgegevens gebeurt in het kader van de uitvoering van een taak van algemeen belang, meer bepaald het toezicht op de digitaaldienstenverordening, zoals opgedragen aan de VRM conform artikel 217/1 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie.

### **Artikelen 18 tot en met 20**

28. Deze artikelen behoeven geen commentaar.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding,

Benjamin DALLE