

DE VLAAMSE MINISTER VAN BRUSSEL, JEUGD, MEDIA EN ARMOEDEBESTRIJDING

# NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

**Betreft:** – Voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media, wat betreft raadplegingen en kennisgevingen  
– Definitieve goedkeuring

Via dit besluit wordt uitvoering gegeven aan bepaalde artikelen uit het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna mediadecreet) die betrekking hebben op de werking van de VRM. Na het inwinnen van de nodige adviezen wordt het besluit voor definitieve goedkeuring voorgelegd.

## 1. SITUERING

### A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuring (VR 2023 0112 DOC.1619).

### B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

De Vlaamse Regering keurde dit besluit een eerste maal goed op 1 december 2023 (VR 2023 0112 DOC.1619).

#### **Advies van de sectorraad Media van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media**

De sectorraad Media werd op 1 december 2023 om advies gevraagd en bracht advies uit op 22 december 2023. De sectorraad neemt akte van het besluit en adviseert positief.

Wel merkt de sectorraad op dat het ruimer kader ontbreekt, omdat niet wordt ingegaan op de verplichtingen uit de Europese regelgeving of de context waarom raadplegingen worden gehouden. Dat dit niet gebeurt in het besluit is echter logisch: de rechtsgrond van het besluit zijn de decreetsbepalingen en het zijn de decreetsbepalingen die via de memorie van toelichting beschrijven op welke EU-regelgeving en welke bepalingen deze zijn gebaseerd.

De sectorraad stelt voor om de termijn van 30 dagen die voorzien is om input te bezorgen op raadplegingen, uit te breiden tot 45 dagen. Hier wordt niet op ingegaan, omdat die 30 dagen ook

opgenomen zijn als (minimum)termijn in het Europees wetboek inzake elektronische communicatie (artikel 23) en het mediadecreet (art. 192/14). De VRM zal de duurtijd van de raadplegingen, met een minimum van 30 dagen, bepalen. De effectieve duurtijd van de raadpleging zal vermeld worden bij de aankondiging van de raadpleging. In het verleden heeft de VRM, nadat de duurtijd van een raadpleging werd bepaald, de antwoordtermijn verlengd na een gemotiveerde vraag van belanghebbenden.

De sectorraad wijst daarnaast ook naar het gebruik van verschillende terminologieën in functie van de verschillende kennisgevende entiteiten. Aanbieders van kabelomroepnetwerken moeten een 'korte beschrijving' van de aan te bieden kabelomroepnetwerken overmaken, terwijl aanbieders van videoplatformdiensten een 'duidelijke omschrijving' van de dienst die wordt geleverd, moeten overmaken. Hier kan opgemerkt worden dat dit onderscheid voortvloeit uit de Europese teksten en/of het mediadecreet waarop het BVR is gebaseerd, respectievelijk artikel 12, lid 4 van het Europees wetboek inzake elektronische communicatie en artikel 176/2 van het mediadecreet. Dit is ook het geval voor het verschil in aantal gegevens en documenten die worden opgevraagd aan videoplatformdiensten en kabelomroepnetwerken.

Het advies van de sectorraad Media geeft dus geen aanleiding tot wijziging van de principieel goedgekeurde tekst.

### **Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens**

De Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens verleende haar advies met nr. 2023/148 op 12 december 2023.

Inzake de kwaliteit van de regelgevende grondslag stelt de VTC dat het ontwerp of de nota aan de Vlaamse Regering niet expliciet vermeldt op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens zal plaatsvinden, maar dat ze ervan uitgaat dat dit een taak van algemeen belang is. Dit klopt effectief: het is een taak van algemeen belang in de zin van artikel 6, 1<sup>o</sup>, e) van de AVG en taken die geformuleerd zijn in de artikelen 176/2, 192/14 en 198 van het mediadecreet.

Inzake de verwerkingsverantwoordelijke stelt het advies dat niet duidelijk is opgenomen wie dit nu is. Dit blijkt echter zowel uit het besluit zelf – gezien het besluit in de titel al vermeldt dat het betrekking heeft op de procedure bij de VRM – maar is ondertussen ook opgenomen in het decreet van 19 april 2024 tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie houdende inhoudelijke en technische aanpassingen en aanpassingen met het oog op de bescherming van persoonsgegevens en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (VR 2024 1904 DEC.0062). De relevante artikelen van dat decreet zijn 237/15, 237/20 en 237/5.

Inzake het ontbreken van bewaartermijnen kan eveneens verwezen worden naar het decreet van 19 april 2024 tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie houdende inhoudelijke en technische aanpassingen en aanpassingen met het oog op de bescherming van persoonsgegevens en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (VR 2024 1904 DEC.0062).

Het advies van de VTC noopt aldus niet tot aanpassingen van het ontwerpbesluit.

### **Advies van de GBA**

De GBA bracht haar (standaard)advies nr. 65/2023 uit op 12 februari 2024. Het advies van de GBA noopt niet tot aanpassingen van het ontwerpbesluit.

## Advies van de Raad van State

Gezien de principieel goedgekeurde tekst van 1 december 2023 ten gevolge van de adviezen van de SARC, de GBA of de VTC niet aan wijziging onderhevig was, werd aan de Raad van State advies gevraagd op 6 maart 2024. De Raad van State bezorgde op 29 maart 2024 zijn advies onder nr. 75.821/3.

Bij de strekking van het ontwerp of de rechtsgrond formuleert de Raad geen opmerkingen.

In een algemene opmerking verwijst de Raad naar de artikelen 70, 80 en 85 van het ontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap 'tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie houdende inhoudelijke en technische aanpassingen en aanpassingen met het oog op de bescherming van persoonsgegevens en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen', dat op het moment van het geven van het advies hangende was in het Vlaams Parlement hangende (Parl.St. VI.Parl. 2023-24, nrs. 2045/1 en 2045/2). Ondertussen werd dit decreet bekrachtigd door de VR (zie *supra*).

In het luik over het onderzoek van de tekst stelt de Raad dat in de aanhef van het besluit verwezen moet worden naar het advies van de Raad. Het advies wordt op dit punt gevolgd.

Bij artikel 2 stelt de Raad vragen bij de gegevens die moeten bepalen of de aanbieder onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap. De Raad stelt dat artikel 176/3 van het mediadecreet die gegevens als dusdanig niet vermeldt, maar bevat wel de criteria om te bepalen of de aanbieder van een videoplatformdienst tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap behoort. Het gaat in essentie om de vestiging van die aanbieder, of van zijn moeder- of dochteronderneming, en de aard van zijn activiteiten, die uitsluitend tot de Vlaamse Gemeenschap moeten behoren. De Raad heeft aan de gemachtigde gevraagd of aan de hand van de in het ontworpen artikel 42quinquies/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 vermelde gegevens en documenten kan worden nagegaan of aan die criteria is voldaan en kan worden bepaald dat de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is voor de videoplatformdienst in kwestie. De gemachtigde antwoordde als volgt: *“Wanneer een aanbieder van een videoplatformdienst in het Nederlandse taalgebied is gevestigd, volstaan de opgesomde kennisgevingsgegevens, en met name de plaats van vestiging, om de Vlaamse bevoegdheid te bepalen. Het klopt inderdaad dat de maatschappelijke zetel niet steeds doorslaggevend is om te bepalen of een videoplatformdienst onder de bevoegdheid van de gemeenschappen valt. De statuten kunnen hier eventueel duidelijkheid in brengen. Daarnaast zal de VRM waarschijnlijk op basis van de ‘duidelijk omschrijving van de dienst die wordt geleverd’ verder kunnen uitmaken of de dienst tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort. Mocht dit toch niet het geval blijken te zijn en de aangeleverde gegevens niet zouden volstaan voor de bevoegdheidsbepaling, dan heeft de VRM in ieder geval steeds de mogelijkheid om bijkomende informatie op te vragen aan de aanbieder van een videoplatformdienst in kwestie.”* De Raad is van mening dat uit het antwoord van de gemachtigde kan worden opgemaakt dat het niet ondenkbaar is dat de in het ontworpen artikel 42quinquies/1 vermelde gegevens en documenten niet volstaan om te bepalen of de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is voor de aanbieder van een videoplatformdienst in kwestie. Gelet hierop raadt de Raad aan dat in die bepaling tevens in de mogelijkheid zou moeten worden voorzien om de kennisgeving desgevallend op vraag van de VRM aan te vullen met bijkomende gegevens die toelaten om te bepalen of de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is. Het besluit werd op dat punt aangepast.

## 2. INHOUD

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuring (VR 2023 0112 DOC.1619).

### **3. BESTUURLIJKE IMPACT**

#### **A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuring (VR 2023 0112 DOC.1619).

#### **B. ESR-TOETS**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuring (VR 2023 0112 DOC.1619).

#### **C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuring (VR 2023 0112 DOC.1619).

#### **D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuring (VR 2023 0112 DOC.1619).

### **4. VERDER TRAJECT**

Verwezen wordt naar de eerdere principiële goedkeuring (VR 2023 0112 DOC.1619).

### **5. VOORSTEL VAN BESLISSING**

De Vlaamse Regering:

- 1° keurt het voorliggend besluit definitief goed;
- 2° belast de Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding met de verdere uitvoering van deze beslissing.

De Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding,

Benjamin DALLE

Bijlage:

- Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media, wat betreft raadplegingen en kennisgevingen;
- Advies van sectorraad Media;
- Advies van de GBA;
- Advies van de VTC;
- Advies van de Raad van State.