

Modernisering MER – Wijzigingsdecreet titel IV DABM			
Opmerkingen in advies RvS		Repliek	Wijziging decreet/MvT
13	<p><u>Bepalingen m.b.t. kwaliteitsadvies project-MER</u></p> <p>(1) Wijzigingsbepalingen zijn louter potentiële wijzigingen die mogelijks nooit in werking zullen treden vooruitlopend op evaluatie titel IV DABM: strijdig met beginsel artikel 20 BWHI, onnodige wetgevingstechnische moeilijkheden bij opstellen latere wijzigingsbepalingen. In art. 141, lid 2, uiterste datum bepalen van inwerkingtreding wijzigingsbepalingen.</p> <p>(2) art. 141, lid 1: uiterste datum van inwerkingtreding wijzigingsdecreet indien VR zou nalaten binnen redelijke termijn de datum van inwerkingtreding vast te stellen.</p>	<p>(1) Decreetgever wenst deze bepalingen door te voeren na inwerkingsfase en zijn niet te beschouwen als louter potentiële wijzigingen die mogelijks nooit in werking treden. Een loutere afhankelijkheid met evaluatie wordt geschrapt. Uiterste datum van inwerkingtreding van wijzigingsbepalingen wordt voorzien (art. 141 lid 2)</p> <p>(2) uiterste datum inwerkingtreding decreet voorzien (art. 141 lid 1)</p>	Wijziging art. 141
7.1- 7.3/ 18	<p><u>Beslissingsbevoegdheid bij bevoegde overheid na advies expertisecentrum</u></p> <p>- regelgevend voldaan aan richtlijnvereisten (geen achteruitgang)</p> <p>- toegang tot expertise moet ook daadwerkelijk aanwezig zijn</p> <p>- draagwijdte art. 4.1.2 (voorbijgaan adviesvereiste als geen advies) aanpassen zodat bevoegde overheid toegang krijgt tot expertise die zij nodig acht (project-mer) en onafhankelijke adviesinstantie geraadpleegd wordt (plan-mer)</p>	<p>- toegang tot expertise zal daadwerkelijk aanwezig zijn, cf. taken expertisecentrum voor doelgroep bevoegde overheden (beslissing VR 2023 2212 DOC.1983/1BIS)</p> <p>- uitdrukkelijk regelen dat procedure niet stopgezet wordt zonder een advies (art. 4.1.2)</p> <p>- decretaal niet te garanderen dat er daadwerkelijk advies gegeven wordt</p> <p>- art. 4.1.2 ontslaat een adviesinstantie (miv expertisecentrum) niet van zijn verantwoordelijkheid</p> <p>- verplichte adviesvraag plan-m.e.r.: adviestermijn in onderling overleg met plannende overheid te verlengen (opnemen in BVR)</p>	/
8	<p><u>Opheffen van ontheffing</u></p> <p>- regelgevend voldaan aan richtlijnvereisten (geen achteruitgang)</p> <p>- doordachte opdeling tussen MER- en screeningsplichtige projecten</p> <p>- maatregelen nemen opdat bevoegde overheden voldoende vertrouwd zijn met materie en toegang tot vereiste expertise</p>	<p>- doordachte opdeling wordt meegenomen bij uitwerking BVR</p> <p>- expertisecentrum voorziet in voldoende vertrouwdheid met materie en toegang tot vereiste expertise, i.h.b. ook aanbod van digitale screeningstool.</p>	/
9.1- 9.3	<p><u>Project-mer screening waarbij bevoegde overheid zelf initiatiefnemer is</u></p> <p>- rekening houden met art. 9bis lid 2 MEB-richtlijn: binnen organisatie van administratieve bevoegdheden passende scheiding aanbrengen tussen conflicterende functies (cf. Wasserij arrest RvVb 6/10/22): in generieke m.e.r. regelgeving ook een oplossing voor probleem bieden <u>Plan-m.e.r. (screening – plan-MER)</u></p> <p>- richtlijnconformiteit raadplegen onafhankelijke instantie aangezien steeds verplichte adviesvraag aan expertisecentrum</p>	<p>- nog geen uitspraak cassatieberoep Wasserij arrest</p> <p>- bepaling van art. 9bis lid 2 MEB richtlijn wordt opgenomen voor generieke bepalingen m.e.r. screening.</p> <p>- daadwerkelijke raadpleging - zie hoger</p>	Wijziging art. 4.3.6 §2

	- daadwerkelijke raadpleging door niet voorbijgaan aan adviesverplichting (cf. art. 4.1.2)		
10.1-10.3	<u>Geen verplichte publieksparticipatie scopingfase</u> - als niet wordt gekozen voor een <i>opt-out-systeem</i> , in elke geval over waken dat er mogelijkheid tot inspraak publiek wordt geboden op ogenblik dat die nog nuttig en effectief is.	- publieke participatie scopingfase geen verplichting (internationaal, Europeesrechtelijk kader) - verplichte publieksparticipatie scoping vaak slechts beperkte meerwaarde terwijl ook tot onnodige kosten en impact doorlooptijd leidt. - openbaar onderzoek over ontwerpplan én ontwerp plan-MER biedt steeds een nuttig en effectief ogenblik voor inspraak ruime publiek over MER, aanpassingen aan ontwerp plan-MER nog mogelijk - decreetgever acht om aangehaalde redenen een opt-out-systeem niet wenselijk	/
11	<u>Definitie milieueffectrapport</u> : toevoeging <i>aanzienlijke</i> gevolgen - in lijn met de richtlijnen - vraag of enige achteruitgang voor vele kleine (niet-aanzienlijke) milieueffecten die samen significant zouden zijn - richtlijnconform als definitie samen te lezen valt met inhoudelijke vereisten van plan-/project-MER	- definitie MER samen te lezen met bepalingen voor de beschrijving van aanzienlijke milieueffecten in een MER (art. 4.4.4. 8° en bijlage II)	/
12	<u>Definitie project</u> : geen expliciete verwijzing naar exploitatie van installaties/inrichtingen - def. in overeenstemming met richtlijn - vraag of enige achteruitgang gecombineerd met uitzondering op werkingssfeer project-m.e.r. voor hernieuwingen	- samen te lezen met definitie project (art.4.1.1 13°) - activiteiten die fysieke ingrepen in het leefmilieu tot gevolg hebben, niet te aanzien als loutere hernieuwing - geen wijziging aan de huidige praktijk	/
16	<u>Definitie publiek en betrokken publiek</u> – toevoeging eis van rechtspersoonlijkheid	- definitie publiek overgenomen van de richtlijn - toevoeging definitie betrokken publiek in lijn met OVD; heeft niet als doel feitelijke verenigingen niet meer te betrekken, definitie betrokken publiek is juist ruim opdat de inspraak een zo groot mogelijk publiek vat.	/