

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - voorontwerp besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse besluiten van de Vlaamse Regering van het beleidsveld opgroeien
- Principiële goedkeuring

Samenvatting

Voorliggend besluit bevat wijzigingsbepalingen aan diverse besluiten die aangepast moeten worden om verschillende redenen. Sommige aanpassingen betreffen een verduidelijking van de bestaande regelgeving, een stroomlijning met andere regelgeving binnen welzijn, een inhoudelijke bijsturing naar aanleiding van de evaluatie van de praktijk,...
De verschillende wijzigingen aan diverse besluiten worden samengebracht in voorliggend besluit.

Bijlagen:

- het voorontwerp van besluit;
- het advies van de Inspectie van Financiën;
- het begrotingsakkoord.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsveld: opgroeien

Inhoudelijk Structuurelement: geïntegreerd gezinsbeleid

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Wetgevingsadvies

Het bijgaande voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2024/32 van 8 februari 2024.

Raadgevend Comité Opgroeien

Het bijgaande voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd voorgelegd aan het Raadgevend Comité van Opgroeien van 6 februari 2024.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Vanuit de evaluatie van de praktijk en van de bestaande regelgeving wordt vastgesteld dat aan diverse besluiten aanpassingen moeten gebeuren. Deze aanpassingen worden gebundeld in voorliggend besluit.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Rechtsgrond van de artikels die gewijzigd worden

Artikel van voorliggend ontwerpbesluit	Rechtsgrond
Art. 1 (verlenging subsidie)	decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 12 §3
Art. 2 (Vergunningsbesl)	decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 6, §5
Art. 3 (Procedurebesl)	decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 4, zesde lid
Art. 4-8 (Procedurebesl)	decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 12, §3
Art. 9-11 (Procedurebesl)	decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 4 zesde lid en artikel 12, §3
Art. 12-13 (Handhavingsbesl)	decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 19, vierde lid en artikel 20, derde lid
Art. 14 (VIA)	decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin, artikel 6, artikel 8, §2 en artikel 12; decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 10, 3°
Art. 15 (lokaal loket)	decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 11, 1°, artikel 12, §1, tweede lid, 12, §3
Art. 16-18 (pools)	decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin: artikel 12 en artikel 13, §4; decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters, artikel 6, §§ 1, 4°, b), en 5, artikel 8, § 1 en artikel 12, §1, tweede lid

Artikel 1.

Het Procedurebesluit van 9 mei 2014 voorziet in artikel 83 t.e.m. 85 een specifieke aanvraagprocedure voor organisatoren om hun subsidies na tien jaar te kunnen laten

verlengen. Aangezien deze procedure voor een enorme administratieve last zorgt, zowel voor de organisatoren als voor Opgroeien regie, wordt met voorliggend besluit deze procedure opgeheven (zie artikel 6 van voorliggend besluit) en wordt die procedure vervangen door een automatische verlenging wanneer de organisator voldoet aan de subsidievoorwaarden die op hem van toepassing zijn en er dus geen reden voor handhaving voorhanden is. Het betreft dus elke subsidievoorwaarde die de organisator moet naleven, gekoppeld aan de subsidies die hij ontvangt. De subsidievoorwaarden (specifieke dienstverlening die men moet realiseren) zitten in het Subsidiebesluit vervaard in volgende artikelen: art. 14 tem 16, art. 20 tem 36/1, art. 38 tem 40, art. 40/2 tem 40/4, art. 40/6 tem 40/10, art. 40/12 tem 40/16, art. 40/18 tem 40/20, art. 42 tem 44, art. 47 tem 50, art 50/2 tem 50/5.

Deze automatische verlenging wordt opgenomen in artikel 3 van het Subsidiebesluit van 22 november 2013. Uiteraard kan Opgroeien regie op elk moment optreden in het kader van handhaving overeenkomstig artikel 20 van het decreet van 20 april 2012.

Artikel 2.

Het pedagogisch beleid moet op vandaag minstens betrekking hebben op zes elementen:

- 1° de systematische screening en bevordering van het welbevinden van elk kind;
- 2° de systematische screening en bevordering van de betrokkenheid van elk kind;
- 3° de emotionele ondersteuning van elk kind door de kinderbegeleider;
- 4° de educatieve ondersteuning van elk kind door de kinderbegeleider;
- 5° de omgeving;
- 6° gezinnen en diversiteit. Onder gezinnen en diversiteit wordt verstaan: het samenwerken en communiceren met gezinnen, inspraak geven aan en ondersteunen van gezinnen met respect voor de eigenheid van elk gezin.

De organisator moet bovendien voldoen aan een pedagogische norm die betrekking heeft op dimensies die overeenkomen met deze elementen.

In het kader van de evaluatie van het monitoringsinstrument kwamen onderzoekers tot de conclusie dat de zesde dimensie "Omgaan met gezinnen en diversiteit" onvoldoende toelaat zicht te krijgen op tekorten op dat vlak. Deze dimensie verzamelt input op basis van een gesprek, dat wellicht onderhevig is aan sociaal wenselijke antwoorden. De onderzoekers adviseerden daarom om Dimensie 6 niet meer op te nemen in het inspectiebezoek met het MeMoQ monitoringinstrument en het dus niet meer als een 6de dimensie van dit instrument te gebruiken, maar de inhoud ervan eerder te integreren in het toezicht op andere aspecten van de regelgeving zoals het wennen, de ouderparticipatie, discriminatie en dergelijke.

Gezien artikel 13/0 mbt beleidsvoerend vermogen als belangrijke drager heeft 'doeltreffende communicatie en transparantie met de gezinnen', artikel 30 al bepaalt dat de organisator kinderen en gezinnen niet mag discrimineren, en bijgevolg respect moet hebben voor maatschappelijke diversiteit en artikel 33 bepaalt dat de organisator moet zorgen voor betrokkenheid en participatie van de gezinnen door met hen individueel en collectief in dialoog te gaan over de opvang van hun kind, waaronder de pedagogische aanpak, is er reeds voldoende basis opdat organisatoren zelf blijvend actief aan de slag zullen gaan met deze zaken. Gezien 'respect voor de eigenheid van elk gezin' en 'ondersteuning van de gezinnen' belangrijke aspecten zijn die nog niet expliciet gevat zijn, wordt dit, gezien het belang ervan, toegevoegd aan punten die de organisator ook moet realiseren in zijn pedagogisch beleid, los van de pedagogische norm.

Artikel 3.

In het Procedurebesluit van 9 mei 2014 is het uitgangspunt tot nu toe dat als Opgroeien regie een bepaalde beslissing niet tijdig neemt, de beslissing geacht wordt positief te zijn. Het betreft zowel ontvankelijkheidsbeslissingen als gegrondheidsbeslissingen.

Deze aanpak wijkt af van de aanpak bij de andere domeinen binnen Welzijn. Bovendien wordt vastgesteld in de praktijk dat dit tot rechtsonzekerheid leidt in de uitzonderlijke situaties waarin zich dit voordoet. Wanneer het bijvoorbeeld een aanvraag vergunning betreft, die na onderzoek normaal geweigerd zou worden, zal Opgroeien regie na de “automatische toekenning van de vergunning” noodgedwongen toch een handhavingstraject opstarten om op korte termijn de vergunning alsnog op te heffen. Dit heeft dan tot gevolg dat kinderen ten onrechte tijdelijk in een locatie opgevangen worden die onvoldoende kwaliteitsvol is, die bovendien na afzienbare tijd opnieuw moet sluiten. Hierbij is niemand gebaat.

Om al deze redenen (stroomlijning binnen Welzijn en realiseren rechtszekerheid), is het noodzakelijk dat het koppelen van een automatisch (meestal positief) gevolg aan een aanvraag waarover niet tijdig beslist wordt, geschrapt wordt uit de regelgeving. Dit gebeurt ondermeer met dit artikel, maar ook een aantal andere artikelen.

Hierdoor worden de beslissingstermijnen, termijnen van orde, waaraan Opgroeien regie zich nog steeds zal houden, zonder weliswaar een automatische sanctie. Indien een termijn toch ruim overschreden zou worden, bestaan hier voor de organisator de algemene rechtsmiddelen om hiertegen op te treden. Uiteraard is Opgroeien regie nog steeds gehouden aan de beginselen van behoorlijk bestuur en is het steeds het uitgangspunt dat de termijnen nageleefd worden en indien deze toch in uitzonderlijke gevallen overschreden wordt, dat deze overschrijding tot een minimum beperkt wordt.

Artikel 4.

Met dit artikel wordt de mogelijkheid ingeschreven in het Procedurebesluit van 9 mei 2014 om in een specifieke situatie, in geval van de wijziging van een organisator en als aan bepaalde voorwaarden voldaan is, toch een subsidiebelofte te laten overgaan naar een andere organisator, zonder dat dit via een oproep verloopt.

Meer bepaald betreft het de situatie waarbij een organisator die een vergunning en een subsidiebelofte voor een actieve locatie heeft, stopt en een andere organisator voor deze locatie een vergunning aanvraagt. Concreet gaat het hier over overnames, zowel een overname door een totaal andere organisator, als een wijziging van rechtsvorm van de initiële organisator die ervoor kiest van rechtsvorm te wijzigen (vb van natuurlijke persoon omvormen naar rechtspersoon). Hiervoor bepaalt het nieuwe artikel dat de nieuwe organisator de subsidiebelofte slechts onder de genoemde voorwaarden kan krijgen van Opgroeien regie:

- De organisator moet de werking van de locatie waarvoor de subsidiebelofte gevraagd wordt overnemen, inclusief de overeenkomsten met de gezinnen. Op die manier kunnen gezinnen genieten van een ononderbroken en duurzame kinderopvang, en kunnen zij ook genieten van het voordeel van de subsidiebelofte dat voor die locatie reeds was toegekend. De belofte die overgenomen wordt, is bijgevolg al gekoppeld aan een concrete actieve locatie en werking waarvoor er contracten zijn met gezinnen, waardoor niet de subsidiebelofte als geïsoleerd item “verhandeld” wordt.
- De nieuwe organisator moet de aanvraag snel doen nadat hij de werking van de locatie overnam. Op die manier is er snel rechtszekerheid of die organisator de belofte wenst over te nemen en realiseren, dan wel of die middelen opnieuw vrijkomen voor een nieuwe oproep.
- Uiteraard kan een nieuwe organisator pas een belofte krijgen die voordien bij een andere organisator zat, als de voorganger zijn vergunning voor die locatie stopzette of als de vergunning door Opgroeien regie opgeheven werd.

Daarnaast is het echter in één specifiek geval ook mogelijk dat een subsidiebelofte voor een nieuwe locatie overgaat naar een nieuwe organisator. Het betreft de situatie waar een

organisator zelf wijzigt van rechtsvorm, overeenkomstig artikel 13/2 van het Procedurebesluit van 9 mei 2014. In dat geval blijft de subsidiebelofte in de feiten bij dezelfde personen, maar juridisch wijzigt wel de organisator.

Opgelet, er moet voor alle situaties op gewezen worden dat het voor de nieuwe organisator nooit een recht is om de subsidiebelofte te krijgen. Opgroeien regie zal steeds de aanvraag volledig onderzoeken en als er dossiermatige tegenindicaties zijn of vastgesteld wordt dat de organisator niet aan de regelgeving voldoet, zal, de aanvraag uiteraard steeds geweigerd kunnen worden.

Artikel 5.

Hier wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 3 van voorliggend besluit.

Artikel 6.

Hier wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 1. Met artikel 6 wordt een onderafdeling van het Procedurebesluit geschrapt met het oog op administratieve lastenverlaging.

Artikel 7.

Met artikel 7 worden enkele wijzigingen aangebracht in artikel 88 van het Procedurebesluit van 9 mei 2014. Artikel 88 bevat een overzicht van de situaties waar een organisator kan vragen aan Opgroeien regie om bepaalde subsidieerbare plaatsen over te hevelen naar een andere subsidiegroep. Er wordt een wijziging aangebracht aan punt 1°, 7° en 8°.

Punt 1° betreft een verduidelijking van wat het besluit al bepaalde, namelijk dat alleen voor organisatoren die plaatsen willen overhevelen naar een nieuwe subsidiegroep waar men al subsidieerbare plaatsen had, bekeken wordt of het voorgaand kalenderjaar de bezetting gehaald werd. De voorwaarde geldt uiteraard niet als een overheveling gevraagd wordt naar een subsidiegroep waar de organisator het voorgaand kalenderjaar nog geen subsidieerbare plaatsen had. Er wordt daarnaast verduidelijkt dat het voor dezelfde groep geldt dat als de organisator het voorgaand kalenderjaar niet voldeed, hij mag aantonen dat hij de vier meest recente kwartalen wel voldeed.

Door de eerdere formulering was er verwarring mogelijk over de bedoeling van deze voorwaarde. Om die reden wordt dit verduidelijkt en geherformuleerd.

Punt 2° had een correctie nodig aangezien het een overheveling betreft in de context van groepsopvang, maar er verwezen wordt naar de zorgregio, terwijl in kader van groepsopvang de subsidiegroep gelijk staat aan de gemeente. Het woord zorgregio wordt dan ook vervangen door gemeente.

Punt 5°, b) wordt opgeheven, naar analogie met de aanpassing in punt 7°, d).

Punten 7° en 8° van artikel 88 van het Procedurebesluit hebben meer concreet betrekking op de situatie waar een organisator gezinsopvang of groepsopvang die werkt met aangesloten onthaalouders een overheveling kan vragen omdat hij zijn bezetting niet haalt in een bepaalde subsidiegroep of plaatsen in voorbehoud heeft en hij die plaatsen daardoor dreigt te verliezen. Indien deze organisator in een andere subsidiegroep wel nog vergunde plaatsen heeft of zal hebben waar hij deze subsidies kan inzetten, bestaat er een mogelijkheid een overheveling te vragen als aan al de vermelde voorwaarden voldaan is.

De wijzigingen die artikel 7 aanbrengt hebben betrekking op het volgende:

- Het stroomlijnen van de opmaak van punten 7° en 8°;
- Een analoge verduidelijking als bij punt 1° van artikel 88 (zie hoger);
- De voorwaarde, vermeld in punt d) van punt 7° wordt geschrapt aangezien deze in de praktijk moeilijk uitvoerbaar is: het betreffen verschillende lokale besturen die dan een advies moeten uitbrengen over de overheveling.

Er wordt herhaald dat de overhevelingen in punt 7° en 8° slechts bedoeld zijn als oplossing als organisatoren, die op het moment dat het aantal vergunde plaatsen zakt onder het aantal subsidieerbare plaatsen, een voorbehoud hebben gevraagd en hierbij de intentie hebben geuit om de plaatsen in dezelfde subsidiegroep opnieuw te realiseren. Dit veronderstelt dat deze organisatoren eerst de nodige inspanningen leveren om deze plaatsen eerst opnieuw te activeren in dezelfde subsidiegroep. Alleen indien dit niet lukt, is de overheveling voorzien als oplossing.

Artikel 8, 10 en 11.

Hier wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 3 van voorliggend besluit.

Artikel 9 en 12

Organisatoren kunnen tegen verschillende soorten beslissingen een bezwaar aantekenen: zowel tegen weigeringsbeslissingen als handhavingsbeslissingen. Momenteel voorziet de regelgeving al welke elementen een organisator in zijn bezwaar moet opnemen. Dit betreft echter een aantal gegevens die niet noodzakelijk zijn om het bezwaar en/of de organisator te kunnen identificeren en te behandelen, zoals onder andere de wens om al dan niet gehoord te worden, de datum, het dossiernummer...

Aan het niet vermelden van al de vereiste gegevens wordt de onontvankelijkheid van het bezwaar gekoppeld. Aangezien duidelijk is dat dit niet altijd proportioneel is, is het noodzakelijk om de vereiste gegevens op een bezwaar te beperken tot gegevens die noodzakelijk zijn om een bezwaar te kunnen identificeren en behandelen. Daarom wordt zowel in het procedurebesluit als in het Handhavingsbesluit bepaald dat volgende gegevens noodzakelijk zijn:

- Naam en ondernemingsnummer organisator
- Titel en datum van beslissing waartegen bezwaar wordt aangetekend
- Motivering bezwaar
- Handtekening organisator

Artikel 13.

Hier wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 3 van voorliggend besluit.

Artikel 14.

In het VIA-besluit van 2017 werd voorzien dat vanaf 1 januari 2022 organisatoren die werkgever zijn en die voor meer dan 18 plaatsen de subsidie voor inkomenstarief ontvangen, ook een bijkomende subsidie ontvangen voor ondersteuning van de kinderbegeleiders op de werkvloer.

Het besluit bepaalt duidelijk in artikel 4, §1, dat de berekening gebeurt op basis van het aantal vergunde plaatsen op 1 september van het voorgaande kalenderjaar.

Het is echter onvoldoende expliciet vermeld dat ook het recht op de subsidie slechts ontstaat als een organisator minstens sinds 1 september van het voorgaand kalenderjaar reeds voor meer dan 18 plaatsen de subsidie voor inkomenstarief ontvangt. Het was wel van in aanvang zo bedoeld en werd zo toegepast. Omwille van de rechtszekerheid wordt dit expliciet benoemd en verduidelijkt en betreft dit een interpretatieve wijziging.

Artikel 15.

Het subsidiebesluit voor de lokale loketten bevatte nog geen regeling voor de gevolgen na een vrijwillige fusie door gemeenten (vrijwillige samenvoeging).

Om die reden wordt nu ingeschreven in het betreffende besluit dat de subsidiebedragen die de individuele loketten ontvingen, samengevoegd worden na fusie van de gemeenten en de loketten.

Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om ook de situatie te verduidelijken voor de berekening van de subsidie als een loket optreedt voor verschillende gemeenten en dus intergemeentelijk optreedt. In dat geval zal het loket de som ontvangen van de bedragen die normaal elk apart loket van de betrokken gemeenten zou ontvangen hebben.

Artikel 16 tot 18.

Het besluit van de Vlaamse regering van 22 februari 2019 voorzag in een subsidie voor ondersteuning van organisatoren gezinsopvang en het inzetten van mentoren met het oog op het kwalificeren van kinderbegeleiders.

Doel van de ondersteuning was om organisatoren gezinsopvang te versterken in hun zelfredzaamheid en initiatiefkracht. Daarnaast was er de specifieke opdracht om kinderbegeleiders gezinsopvang te ondersteunen in hun kwalificerend traject met mentoren.

Het besluit voorzag een uitdoving van de subsidiëring voor de pools gezinsopvang. Deze subsidie en de uitwerking van het betreffende besluit van de Vlaamse regering was voorzien tot eind 2024.

Op 17 maart 2023 werd het besluit van de Vlaamse Regering houdende de wijziging van de vergunningsvoorwaarden goedgekeurd. Er werden enkele nieuwe opdrachten geformuleerd voor de organisator en de mogelijkheid om een kinderbegeleider op de werkplek te ondersteunen in een actief kwalificerend traject werd uitgebreid naar de gezinsopvang. In artikel 5 en artikel 13 staat de opdracht tot beleidsvoerend vermogen van de organisator. In artikel 11 staat de opdracht dat de organisator van gezinsopvang ervoor zorgt dat elke kinderbegeleider voor de start een traject gezinsopvang doorloopt dat inzicht biedt in de specifieke context van gezinsopvang. De nadere regels van dit traject zijn in het ministerieel besluit tot uitvoering van het Vergunningsbesluit opgenomen. Daar staat vermeld dat de organisator gezinsopvang bij het uitwerken van het traject beroep kan doen op de pools gezinsopvang.

Artikel 43, §2, 4^o, b), maakt een actief kwalificerend traject mogelijk zowel in de gezinsopvang en als in de groepsopvang. Met een actief traject, wordt een traject bedoeld dat de vorderingen aantoont zodat het kwalificatiebewijs behaald wordt, waarbij de organisator zorgt voor specifieke ondersteuning op de werkplek.

Om de ondersteuning van de werkplek in de groepsopvang te voorzien, werd op 22 december 2023 het besluit van de Vlaamse Regering goedgekeurd tot toekenning van een subsidie aan het Ondersteuningsnetwerk kinderopvang voor de ondersteuning van de kwalificerende trajecten van kinderbegeleiders bij organisatoren van groepsopvang in het kader van de uitvoering van de Septemberverklaring van de Vlaamse Regering van 2023 waarbij voor de periode van twee jaren, zijnde tot en met 31 december 2025, een subsidie is voorzien.

Om een gelijkaardige ondersteuning met mentoren op de werkplek tot en met 31 december 2025 in de gezinsopvang te kunnen voorzien, is het noodzakelijk dat de subsidie en de uitwerking van het besluit van 22 februari 2019 verlengd wordt tot 31 december 2025.

Rekening houdend met de annualiteit van de begroting wordt bovendien een voorwaardelijkheid ingeschreven voor de subsidie aangezien er in 2024 slechts vastleggingsbudget beschikbaar is om deze subsidie voor één jaar vast te leggen. Daardoor kan deze subsidie slechts per jaar vastgelegd worden. Indien de begroting 2025 de toekomstige subsidie niet mogelijk zou maken, zal deze dan ook niet vastgelegd en betaald worden. Daarnaast wordt bepaald dat de subsidiebedragen naar beneden bijgesteld kunnen worden, indien blijkt uit de opgebouwde reserves dat de subsidie te hoog is.

Artikel 19.

Artikel 1 en 6 hebben uitwerking met ingang van 1 april 2024.

Artikel 14 heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2022.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

De meeste wijzigingen hebben géén directe impact op het budget Kinderopvang. Het betreft immers het verduidelijken of verbeteren van procedures die ervoor zorgen dat

er efficiënter geregeld kan worden.

De regeling die voorzien is voor ondersteuning van de organisatoren gezinsopvang wordt verlengd tot 31 december 2025 omdat de opdrachten die vervat zijn in dit besluit nog niet afgerond zijn.

Er is geen directe budgetweerslag. De middelen die voor de ondersteuning zijn voorzien, zijn immers recurrent opgenomen in de begroting van de kinderopvang. Het betreft hier geraamd 2,29 mio euro voor 2024.

Inspectie van Financiën

Het gunstig advies met voorwaarden van de Inspectie van Financiën met referentienummer BV/2024000398 werd verleend op 8 februari 2024.

Repliek advies IF:

De Inspectie van Financiën formuleert een opmerking bij de schrapping van de automatische vergunningstoekenning wanneer een beslissingstermijn overschreden wordt. De Inspectie suggereert de bestaande beslissingstermijn in de regelgeving te verlengen om tegemoet te komen.

Het is echter niet opportuun het voorstel van de Inspectie van Financiën te volgen. Het is aangewezen de bepalingen ongewijzigd in het wijzigingsbesluit te behouden om verschillende redenen:

- De termijnen die in het Procedurebesluit zijn opgenomen voor alle soorten procedures, zowel m.b.t. vergunning als subsidie, zijn in 99,9% van de gevallen ruim genoeg. Het is dus niet nodig en ook niet wenselijk deze globaal te verlengen. Dit brengt immers als risico mee dat de procedures in de feiten toch langer gaan duren en alle organisatoren nadeel ondervinden dat ze langer moeten wachten op hun toekenning van vb. vergunning.
- De situatie dat de termijn overschreden wordt, doet zich slechts uitzonderlijk voor. Het is niet aangewezen regelgeving te schrijven voor de uitzonderingen. In die gevallen waar de termijn overschreden werd, betreft het geen onredelijke of lange overschrijding. De Vlaamse administratie is nog steeds gehouden door de beginselen van behoorlijk bestuur, waardoor er zelfs bij een overschrijding geen vrijgeleide is om procedures onnodig lang te laten duren. Dus er wordt steeds zo snel mogelijk een beslissing dan genomen. Met die beginselen in het achterhoofd, is een verlenging van de termijn of regeling bij het overschrijden ervan, niet noodzakelijk.
- De Inspectie focust zich zeer eenzijdig op de vergunningsbeslissingen, maar het systeem met automatische gevolgen bij laattijdige beslissing is voorzien bij elke beslissing in het Procedurebesluit van 9 mei 2014. Hij maakt geen bezwaar bij alle andere procedures waar dit ook opgeheven wordt. Er moet op gewezen worden dat de gevolgen in geval van een laattijdige beslissing in het kader van een subsidie leiden tot een automatische weigering. Ook dit komt te vervallen zodat Opgroeien regie toch nog een toekenning

kan doen buiten de termijn van orde, indien dit gerechtvaardigd blijkt. De voorziene bijsturing in de procedure is dus niet in het nadeel van organisatoren.

- In weinig regelgeving is dergelijke automatische beslissing ingeschreven in geval van laattijdige beslissing. Ook binnen Welzijn is dit niet gebruikelijk. Bij wijze van voorbeeld wordt naar een aantal andere besluiten verwezen:
 - erkenning en subsidiëring ondersteuningsstructuur voor woonmaatschappijen (BVR 19/01/2024)
 - besluit van de Vlaamse Regering van 25 april 2014 tot vaststelling van de procedures voor de gezondheidszorgvoorzieningen
 - besluit van de Vlaamse Regering van 18 december 2020 tot vastlegging van de procedure voor het verlenen van voorafgaande vergunningen en planningsvergunningen voor lokale dienstencentra, centra voor dagopvang van een dienst voor gezinszorg, centra voor dagverzorging, centra voor kortverblijf, centra voor herstelverblijf of woonzorgcentra, en tot bepaling van de elementen van de globale zorgstrategische visie voor deze voorafgaande vergunningen
 - besluit van de Vlaamse Regering van 9 mei 2014 tot vastlegging van de regels voor de erkenning en de subsidiëring van partnerorganisaties ter uitvoering van artikel 68, § 1, van het Woonzorgdecreet van 13 maart 2009
 - ...

Om al deze redenen is het aangewezen de aanpassingen aan het Procedurebesluit hierover toch te behouden.

Akkoord budgettair beleid

Het akkoord budgettair beleid werd gevraagd op 14 februari 2024.

B. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeelsbestand en op het personeelsbudget, zodat het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, niet vereist is.

C. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

- 1 personeel: het voorstel heeft geen weerslag op gebied van personeelsinzet;
- 2 werkingsuitgaven: het voorstel heeft geen weerslag op de lopende uitgaven van de lokale of provinciale besturen;
- 3 investeringen en schulden: het voorstel heeft geen investeringen als gevolg;
- 4 ontvangsten: het voorstel heeft geen bijkomende ontvangsten als gevolg.

Conclusie: het voorstel heeft geen weerslag op de lokale en provinciale besturen.

4. VERDER TRAJECT

Het bijgaand voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering wordt voor advies aan de Raad van State voorgelegd.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar principiële goedkeuring te geven aan het bijgaande voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse besluiten van de Vlaamse Regering van het beleidsveld opgroeien;
- 2° de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin te gelasten over het voormelde voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering het advies van de Raad van State in te winnen, met het verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin,

Hilde CREVITS