



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 75.146/3
van 20 februari 2024

over

een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest 'tot wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat betreft de taken van de Vlaamse toezichtcommissie'

Op 18 december 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest ‘tot wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat betreft de taken van de Vlaamse toezichtcommissie’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 30 januari 2024 en 20 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 februari 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest strekt ertoe het decreet van 18 juli 2008 ‘betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer’ te wijzigen.

Enerzijds wordt bepaald dat de Vlaamse toezichtcommissie, met het oog op de consequente toepassing van de regelgeving over de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, samenwerkt met de Gegevensbeschermingsautoriteit en de andere bevoegde toezichthoudende autoriteiten (ontworpen artikel 10/7, § 3, vierde lid, van het decreet van 18 juli 2008 – artikel 3 van het voorontwerp).

Anderzijds wordt bepaald dat de Vlaamse toezichtcommissie, ter uitvoering van artikel 51, lid 3, en artikel 68, lid 4, AVG² haar medewerking verleent aan de Gegevensbeschermingsautoriteit als gezamenlijke vertegenwoordiger van de Belgische toezichthoudende autoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming (ontworpen artikel 10/7, § 3, vijfde lid, van het decreet van 18 juli 2008 – artikel 3 van het voorontwerp).

Daarnaast wijzigt het voorontwerp de huidige *verplichting* om een waarnemer van de Gegevensbeschermingsautoriteit op de zittingen van de Vlaamse toezichtcommissie uit te nodigen, in de *mogelijkheid* om een waarnemer uit te nodigen (ontworpen artikel 10/1, § 2, tweede lid, van het decreet van 18 juli 2008 – artikel 2 van het voorontwerp).

Het aan te nemen decreet treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 4 van het voorontwerp).

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Bij arrest nr. 26/2023 van 16 februari 2023 heeft het Grondwettelijk Hof een aantal decretale bepalingen van de Vlaamse Gemeenschap vernietigd omdat bij de totstandkoming van die bepalingen wel de Vlaamse toezichtcommissie, maar niet de Gegevensbeschermingsautoriteit werd geraadpleegd.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

Anders dan de Raad van State eerder had gesteld volgens vaste adviespraktijk en onder meer in advies 61.267/2/AV van 27 juni 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’,³ oordeelde het Grondwettelijk Hof dat “de gemeenschappen en de gewesten, ieder wat hem betreft, bevoegd [zijn] om een toezichthoudende instantie op te richten die belast is met het toezicht op de naleving van zowel de algemene federale regelgeving die als minimumregeling geldt in de aan [de] gemeenschappen en de gewesten toegewezen aangelegenheden, als het toezicht op de naleving van de specifieke en aanvullende regels die zij uitvaardigen voor de verwerking van persoonsgegevens in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn”.⁴

Dat impliceert dat, om te voldoen aan de verplichting, voortvloeiend uit artikel 36, lid 4, AVG, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, om een toezichthoudende autoriteit te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking, de gemeenschappen en de gewesten de raadpleging van een door henzelf opgerichte toezichthoudende autoriteit kunnen voorschrijven en dat in dat geval de raadpleging van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet verplicht is.⁵

Er moet echter ook zijn voldaan aan de verplichtingen die de AVG met betrekking tot die toezichthoudende autoriteit voorschrijft. In dat verband⁶ wees het Grondwettelijk Hof erop dat (1) “de in België op grond van de interne bevoegdheidsverdeling ingestelde toezichthoudende autoriteiten [moeten] worden aangemeld bij de bevoegde instellingen van de Europese Unie”, dat (2) “één dezer toezichthoudende autoriteiten [moet] worden aangewezen die de verschillende toezichtautoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming moet vertegenwoordigen” en dat (3) “de procedure [moet] worden vastgesteld om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten de regels in verband met het in artikel 63 [AVG] bedoelde coherentiemechanisme naleven”.⁷

Na te hebben vastgesteld dat niet aan die verplichtingen is voldaan in hoofde van de Vlaamse toezichtcommissie, zodat die niet rechtsgeldig kan instaan voor de zo-even aangehaalde verplichting tot raadpleging van een toezichthoudende autoriteit,⁸ stelde het Grondwettelijk Hof het volgende:⁹

“Het staat aan de bevoegde overheden ter zake de nodige maatregelen te nemen. Gelet op wat is vermeld in B.30.3 en op de uit artikel 51, leden 3 en 4, van de AVG voor de lidstaten van de Europese Unie voortvloeiende verplichtingen, vermeld in B.30.7, dienen de bevoegde overheden bij het nemen van maatregelen met het oog op het voldoen aan die uit de AVG voortvloeiende verplichtingen overigens rekening te houden met de bepalingen

³ Adv.RvS 61.267/2/AV van 27 juni 2017 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017, *Parl.St.* Kamer 2016-2017, nr. 54-2648/001, 106-116 en 120-121, in het bijzonder 114-116.

⁴ GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.30.3.

⁵ *Ibid.*, B.30.4.

⁶ Weliswaar na eraan te hebben herinnerd dat het in beginsel niet bevoegd is om een exhaustieve materiële en formele toetsing uit te voeren van de handelingen die voorafgaan aan de aanneming van een wet, zelfs niet voor regels van internationaal en Europees recht (*ibid.*, B.30.5).

⁷ *Ibid.*, B.30.7.

⁸ *Ibid.*, B.30.8.

⁹ *Ibid.*, B.30.9.

van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 die betrekking hebben op de samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en, in voorkomend geval, met de uit die bepalingen en uit het evenredigheidsbeginsel voortvloeiende verplichtingen tot het sluiten van samenwerkingsakkoorden.”

4. De vraag rijst of de ontworpen regeling volstaat om aan de door het Grondwettelijk Hof geschetste voorwaarden te voldoen, zodat, wat betreft de Vlaamse regelgeving, met de raadpleging van de Vlaamse toezichtcommissie, in plaats van de Gegevensbeschermingsautoriteit, is voldaan aan de in opmerking 3 aangehaalde verplichting tot raadpleging van een toezichthoudende autoriteit.

4.1. Wat betreft de aanmelding van de Vlaamse toezichtcommissie bij de Europese Commissie,¹⁰ stelde de gemachtigde het volgende:

“De kennisgeving aan de Europese Commissie, conform artikel 51, lid 4, van de AVG, is door de diplomatieke vertegenwoordiger van Vlaanderen bij de EU op 2 maart 2023 gebeurd (...).

Op 3 april 2023 heeft de Europese Commissie aan de ambassadeur van de permanente vertegenwoordiging van België bij de EU drie vragen gesteld (...):

- Betreft dit een officiële kennisgeving namens België van een nieuwe toezichthoudende autoriteit?
- Welke is de bevoegdheidsverdeling tussen de GBA en de VTC?
- Welke van deze toezichthoudende autoriteiten zal België vertegenwoordigen in het Europees Comité voor Gegevensbescherming en in het kader van de medewerking aan het coherentiemechanisme?

De ambassadeur van de permanente vertegenwoordiging van België bij de EU vraagt op 6 april 2023 aan de diplomatieke vertegenwoordiger van Vlaanderen bij de EU dat het antwoord op de brief van COM op een gecoördineerde manier gebeurt.

Daarna is er meermaals overleg geweest met het kabinet van de staatssecretaris voor digitalisering.

Een voorstel van antwoord op de drie vragen werd in de loop van mei 2023 aan het voormelde kabinet voorgelegd:

- Het betreft inderdaad een kennisgeving van wettelijke bepalingen overeenkomstig artikel 51, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) met betrekking tot een toezichthoudende autoriteit in de zin van 51, lid 1, AVG.
- Inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en de Vlaamse Toezichtcommissie (VTC) wordt verwezen naar de relevante wettelijke bepalingen die de respectieve bevoegdheden van de GBA en de VTC ter zake regelen:
 - o artikel 4 van de Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit: de GBA is bevoegd ‘voor het

¹⁰ Die verplichting kan worden afgeleid uit artikel 51, lid 4, AVG, dat de lidstaten verplicht om “alle latere wijzigingen” van wettelijke bepalingen die zijn vastgesteld met betrekking tot de toezichthoudende autoriteiten “onverwijld” ter kennis te brengen van de Europese Commissie. Het instellen van de Vlaamse toezichtcommissie als een toezichthoudende autoriteit in de zin van de AVG valt daar ongetwijfeld onder, net als het aangeven van de bevoegdheden van die Vlaamse toezichtcommissie (en dus de verhouding tot de Gegevensbeschermingsautoriteit).

toezicht op de naleving van de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens. Onverminderd de bevoegdheden van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, oefent de Gegevensbeschermingsautoriteit deze opdracht uit op het grondgebied van het hele Koninkrijk, ongeacht welk nationaal recht op de betrokken verwerking van toepassing is.’

- artikel 10/1 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (eGov-decreet): de VTC is een toezichthoudende autoriteit ‘voor het toezicht op de toepassing van de AVG door de instanties’. Deze instanties zijn de instanties zoals bedoeld in artikel 2, 10°, eGov-decreet.
- De GBA zal België vertegenwoordigen bij het Europees Comité voor Gegevensbescherming. Artikel 10/7, §3, derde lid, eGov-decreet bevat reeds een algemene samenwerkingsverbintenis in hoofde van de VTC: ‘De Vlaamse toezichtcommissie werkt samen met andere toezichtcommissies en de Europese Commissie overeenkomstig hoofdstuk VII van de algemene verordening gegevensbescherming.’

De concrete afspraken tussen de beide toezichthoudende autoriteiten, de GBA en de VTC, in het kader van de medewerking aan het coherentiemechanisme van artikel 63 AVG, maken het voorwerp uit van besprekingen tussen de bevoegde overheden. Deze afspraken zullen, onder meer, de samenwerking tussen de GBA en de VTC vastleggen en het coherentie- en het vertegenwoordigingsmechanisme *verder concretiseren*.

Tot op heden is nog geen antwoord aan de Europese Commissie bezorgd.”

Pas nadat in een “officiële kennisgeving namens België”¹¹ aan de Europese Commissie is meegedeeld dat de Vlaamse toezichtcommissie is opgericht als een toezichthoudende autoriteit en wat de bevoegdheid ervan is (en dus de bevoegdheidsverdeling met de Gegevensbeschermingsautoriteit), in antwoord op de eerste en de tweede vraag van de Europese Commissie, kan ze officieel akte nemen van de instelling van de Vlaamse toezichtcommissie als toezichthoudende autoriteit.

Met betrekking tot de derde vraag van de Europese Commissie wordt verwezen naar de opmerkingen 4.2 en 4.3.

4.2. Wat betreft de verplichting om een toezichthoudende autoriteit aan te wijzen die de verschillende Belgische toezichtautoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming moet vertegenwoordigen, overeenkomstig de artikelen 51, lid 3, en 68, lid 4, AVG, stelde het Grondwettelijk Hof zelf vast dat de Gegevensbeschermingsautoriteit thans de onderscheiden

¹¹ Zoals gevraagd door de Europese Commissie in haar antwoord op de kennisgeving van 2 maart 2023.

Belgische autoriteiten vertegenwoordigt.¹² Dat is ook met zoveel woorden bepaald in de artikelen 56/1 en 116 van de wet van 3 december 2017.

Los van de vraag of die aanwijzing van de Gegevensbeschermingsautoriteit tot stand is gekomen na samenspraak met de gemeenschappen en de gewesten,¹³ moet worden vastgesteld dat die aanwijzing is gebeurd bij de voornoemde artikelen 56/1 en 116 van de wet van 3 december 2017 en bovendien niet in vraag wordt gesteld bij de ontworpen regeling, maar volledig onverlet wordt gelaten, in die zin dat wordt bepaald bij het ontworpen artikel 10/7, § 3, vijfde lid, van het decreet van 18 juli 2008 (artikel 3 van het voorontwerp), dat “de Vlaamse toezichtcommissie haar medewerking [verleent] aan de voormelde Gegevensbeschermingsautoriteit in functie van de rol van gezamenlijke vertegenwoordiger als vermeld in artikel 116 van de voormelde wet van 3 december 2017”. De ontworpen regeling doet dan ook geen afbreuk aan de bestaande aanwijzing van de Gegevensbeschermingsautoriteit als enige vertegenwoordiger in het Europees Comité voor gegevensbescherming.

Van haar kant hoeft de federale overheid de aanwijzing van de Gegevensbeschermingsautoriteit als vertegenwoordiger van de Vlaamse toezichtcommissie in het Europees Comité voor gegevensbescherming niet opnieuw te formaliseren, aangezien kan worden aangenomen dat de artikelen 56/1 en 116 van de wet van 3 december 2017 die vertegenwoordigende rol voor alle Belgische toezichthoudende autoriteiten, ook eventuele toekomstige, bevestigt.

De conclusie is dan ook dat het volstaat dat aan de Europese Commissie wordt meegedeeld dat geen wijziging wordt aangebracht aan de vertegenwoordiging, door de Gegevensbeschermingsautoriteit, van de Belgische toezichthoudende autoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming,¹⁴ gelet op hetgeen ter zake wordt bepaald in het aan te nemen decreet.

4.3. Het vereiste dat een procedure moet worden vastgesteld om ervoor te zorgen dat de Vlaamse toezichtcommissie de regels in verband met het in artikel 63 AVG bedoelde coherentiemechanisme naleeft, waaraan het Grondwettelijk Hof refereert,¹⁵ stamt uit artikel 51, lid 3, AVG.

Dat coherentiemechanisme wordt geregeld in de artikelen 63 en volgende AVG. Het mechanisme moet ervoor zorgen “dat deze verordening in de gehele Unie consequent wordt toegepast”.¹⁶ Het houdt in dat het Europees Comité voor gegevensbescherming, enerzijds, advies geeft over bepaalde door de toezichthoudende autoriteiten mee te delen onderwerpen¹⁷ en,

¹² GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.30.8, tweede alinea, met verwijzing naar https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members_nl#member-be.

¹³ Zoals de Raad van State heeft opgemerkt in adv.RvS 63.192/2 van 19 april 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’, *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3126/001, 411.

¹⁴ Zie <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/de-autoriteit/andere-autoriteiten>.

¹⁵ GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.30.7 en B.30.8.

¹⁶ Overweging 135 bij de AVG.

¹⁷ Artikel 64, lid 1, AVG.

anderzijds, op verzoek van een toezichthoudende autoriteit, de voorzitter van het Comité of de Europese Commissie, aangelegenheden van algemene strekking of met rechtsgevolgen in meer dan één lidstaat onderzoekt wanneer een bevoegde toezichthoudende autoriteit haar verplichtingen tot wederzijdse bijstand overeenkomstig artikel 61 AVG, of tot gezamenlijke werkzaamheden overeenkomstig artikel 62 AVG, niet nakomt.¹⁸ In afwachting van het advies kan het ontwerpbesluit van de betrokken toezichthoudende autoriteit niet worden genomen.¹⁹ Indien de toezichthoudende autoriteit het advies niet volgt of niet vraagt wanneer het is voorgeschreven, stelt het Comité een bindend besluit vast.²⁰ Er is ook voorzien in een spoedprocedure wanneer er dringend moet worden opgetreden om de rechten en vrijheden van betrokkenen te beschermen.²¹

Naast de vertegenwoordiging van de Belgische toezichthoudende autoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming door de Gegevensbeschermingsautoriteit (zie opmerking 4.2), veronderstelt de volledige uitwerking van deze regeling in de interne Belgische rechtsorde dat elke andere Belgische toezichthoudende autoriteit mee instaat voor de bezorging van de ontwerpbesluiten die moeten worden meegedeeld aan het Comité en van de relevante informatie in dat verband,²² dat ze haar ontwerpbesluit niet aanneemt vooraleer het Comité zijn advies heeft gegeven²³ of zijn besluit heeft genomen,²⁴ dat ze mededeelt of en in welke mate met het advies rekening kan worden gehouden²⁵ en dat ze zich voegt naar een bindend besluit van het Comité.²⁶

Het ontworpen artikel 10/7, § 3, vierde en vijfde lid, van het decreet van 18 juli 2008 (artikel 3 van het voorontwerp) bepaalt dat de Vlaamse toezichtcommissie samenwerkt met en haar medewerking verleent aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Die ontworpen bepalingen kunnen weliswaar geen verplichtingen opleggen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, maar kunnen zo worden begrepen dat aan de Vlaamse toezichtcommissie wordt opgelegd om de nodige medewerking te verlenen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit in zoverre die bij het coherentiemechanisme is betrokken of bepaalde mededelingen via de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten gebeuren. Wel is het raadzaam om in de ontworpen bepalingen meer uitdrukkelijk te verwijzen naar het coherentiemechanisme, zodat duidelijk tot uiting komt dat de Vlaamse toezichtcommissie is onderworpen aan de verplichtingen die de AVG ter zake bevat.

4.4. De conclusie is dan ook dat, onder voorbehoud van wat is uiteengezet in opmerking 4.1, voorlaatste alinea, de ontworpen regeling volstaat om te voldoen aan de door het Grondwettelijk Hof geschetste voorwaarden opdat de Vlaamse toezichtcommissie overeenkomstig de vereisten van de AVG kan instaan, in de plaats van de Gegevensbeschermingsautoriteit, voor

¹⁸ Artikel 64, lid 2, AVG.

¹⁹ Artikel 64, lid 6, AVG.

²⁰ Artikel 65 AVG.

²¹ Artikel 66 AVG.

²² Artikel 64, leden 1 en 4, AVG.

²³ Artikel 64, lid 6, AVG.

²⁴ Artikel 65, lid 4, AVG.

²⁵ Artikel 64, lid 7, AVG.

²⁶ Artikel 65, lid 2, AVG.

de verplichting tot raadpleging van een toezichthoudende autoriteit, wat betreft Vlaamse regelgeving.

Ook indien het verkieslijk zou zijn dat de federale overheid, de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest een samenwerkingsakkoord zouden sluiten om nadere afspraken te maken over de wijze waarop de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Vlaamse toezichtcommissie samenwerken in het kader van het coherentiemechanisme, moet worden vastgesteld dat de ontworpen bepalingen volstaan als “nodige maatregelen (...) met het oog op het voldoen aan die uit de AVG voortvloeiende verplichtingen” zoals vereist door het Grondwettelijk Hof.²⁷

Dat neemt niet weg dat als het de bedoeling zou zijn om bepaalde verplichtingen op te leggen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit ten aanzien van de Vlaamse toezichtcommissie, daarvoor het sluiten van een samenwerkingsakkoord noodzakelijk is. Bovendien vereist het opleggen van verplichtingen aan toezichthoudende autoriteiten het optreden van de wetgever, zodat een dergelijk samenwerkingsakkoord de instemming bij wet zou behoeven. In die zin heeft het Grondwettelijk Hof ook in het voormelde arrest vermeld dat de bevoegde overheden bij het nemen van de nodige maatregelen om te voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de AVG rekening moeten houden “met de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 die betrekking hebben op de samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en, in voorkomend geval, met de uit die bepalingen en uit het evenredigheidsbeginsel voortvloeiende verplichtingen tot het sluiten van samenwerkingsakkoorden”.²⁸

Opdat de permanente vertegenwoordiging van België bij de Europese Unie een volledig antwoord kan geven op de in opmerking 4.1 weergegeven vragen van de Europese Commissie, is een afstemming met de federale overheid vereist. Indien door het uitblijven van medewerking van de federale overheid zou worden verhinderd dat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest hun door het Grondwettelijk Hof erkende bevoegdheid kunnen uitoefenen “om een toezichthoudende instantie op te richten die belast is met het toezicht op de naleving van zowel de algemene federale regelgeving die als minimumregeling geldt in de aan gemeenschappen en de gewesten toegewezen aangelegenheden, als het toezicht op de naleving van de specifieke en aanvullende regels die zij uitvaardigen voor de verwerking van persoonsgegevens in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn”,²⁹ zou dit op gespannen voet staan met het beginsel van de federale loyaleit, vervat in artikel 142 van de Grondwet.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

²⁷ GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.30.9.

²⁸ *Ibid.*, B.30.9.

²⁹ *Ibid.*, B.30.3.