



gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan

## **Ventilus**

in de gemeenten Brugge, Blankenberge, Zuienkerke, De Haan, Bredene,  
Oostende, Oudenburg, Jabbeke, Zedelgem, Torhout, Oostkamp,  
Lichtervelde, Wingene, Ardoonie, Izegem, Lendeledede, Harelbeke, Waregem,  
Deerlijk, Zwevegem, Anzegem en Avelgem

### **Bijlage V. Plan-Milieueffectrapportage**



**Vlaamse  
overheid**

**DEPARTEMENT  
OMGEVING**

Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Ventilus' bestaat uit volgende bijlagen:

- bijlage I, het grafisch plan;
- bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.
- bijlage IIIa, de toelichtingsnota met de tekstuele toelichting;
- bijlage IIIb, de toelichtingsnota kaarten;
- bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
- **bijlage V, het plan-MER, bestaande uit volgende delen:**
  - o deel 1: kwaliteitsbeoordeling, leeswijzer, NTS en stap 1
  - o deel 2: stap 1 - kaartenbundel
  - o deel 3: stap 2a
  - o **deel 4: stap 2b, stap 2c en stap 2d**
  - o deel 5: stap 2 - kaartenbundel
  - o deel 6: stap 3, bijlages 1 t.e.m 4
  - o deel 7: stap 3 - kaartenbundel
- bijlage VI, het ruimtelijk veiligheidsrapport;
- bijlage VII, de maatschappelijke kosten-baten analyse;
- bijlage VIII, scopingnota 3, bestaande uit volgende delen:
  - o deel 1: tekst
  - o deel 2: kaarten
  - o deel 3: bijlagen 2 - 9
- bijlage IX, Verslag consultatie Klankbordgroep Gezondheid.

De ontwerpers

Griet DE MULDER

Christine DANIELS



# Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Ventilus'

**Stap 2b Selectie Werktracés**



DEPARTEMENT  
OMGEVING



## Inhoud

1	Inleiding en methodiek .....	4
1.1	Algemeen .....	4
1.2	Methodiek ondergrondse 220 kV verbindingen .....	5
1.3	Methodiek bovengrondse 380 kV verbindingen.....	6
1.4	Methodiek ondergrondse 380 kV verbindingen .....	6
2	Selectie van werktracés in de zone van aanlanding tot het hoogspanningsstation TBD in zoekzone Brugge noord.....	7
2.1	Aanlandingslocatie Oostende/Bredene – noordelijke variant 8 en 10.....	7
2.2	Aanlandingslocatie Vossenslag met tussenstation te Oostende – noordelijke variant 6.....	9
2.3	Aanlandingslocatie Vossenslag zonder tussenstation te Oostende – noordelijke variant 6 ....	11
2.4	Aanlandingslocatie Zwarte Kiezel – noordelijke variant 7 .....	14
2.5	Aanlandingslocatie Wenduine West – noordelijke variant 5.....	15
2.6	Aanlandingslocatie Wenduine Oost – noordelijke variant 4 .....	17
2.7	Aanlandingslocatie Zeebrugge - noordelijke variant 2 .....	19
3	Selectie van werktracés per hoofdalternatief tussen het hoogspanningsstation TBD en Avelgem	21
3.1	Hoofdalternatief via de E403 .....	21
3.1.1	Met maximale aanleg via referentietechnologie.....	21
3.1.2	Met inbegrip van een maximale gedeeltelijke ondergrondse 380 kV aanleg .....	37
3.2	Hoofdalternatief Koksijde .....	51
3.3	Hoofdalternatief parallel aan Stevin .....	54
3.4	Hoofdalternatief via Eeklo-Aalter-Tielt .....	56

# 1 Inleiding en methodiek

## 1.1 Algemeen

Op basis van de conclusies van de kwetsbaarheidsanalyse in stap 1 van het MER werden zowel bovengrondse als ondergrondse lijntracés voor de realisatie van de 380 kV verbinding (tussen HS-station TBD en HS-station Avelgem) uitgewerkt en ondergrondse lijntracés voor de aanleg van de MOG II-verbinding tussen de aanlandingslocaties en het nieuwe hoogspanningsstation TBD. In stap 2a van het MER werd elk lijntracé beoordeeld op de mogelijke milieu-impact.

Gezien het aantal lijntracés en bijgevolg het aantal combinaties om te komen tot volwaardige tracés van de mogelijke aanlandingslocaties tot het eindpunt in Avelgem zeer groot is, werd **vanuit het planteam** gekozen voor het **samenstellen van een aantal werktracés**. Op deze wijze kunnen de effecten van gehele tracés, inclusief eventuele cumulatieve effecten van aaneensluitende lijntracés, overzichtelijk gemaakt worden. In een volgende stap van het MER kunnen dan op een gestructureerde wijze de milieueffecten van alle mogelijke combinaties in beeld gebracht worden door per werktracé te bekijken hoe de beoordeling kan veranderen door het vervangen van een (combinatie van) lijntracé(s) door een ander(e) (combinatie van) lijntracé(s) (stap 2d). Per hoofdalternatief wordt daarom minstens één werktracé samengesteld. Deze aanpak zorgt ervoor dat alle alternatieven op een gelijkwaardige wijze worden onderzocht.

Naast een analyse van de milieueffecten worden de redelijke alternatieven van deze onderdelen van het planvoornemen ook onderworpen aan een maatschappelijke kosten baten analyse (MKBA). Ook voor de opmaak van een overzichtelijk MKBA worden deze werktracés gebruikt.

De manier waarop tot deze werktracés is gekomen en waarom deze tracés naar voor worden geschoven, wordt in voorliggend document beschreven.

Bij het samenstellen van de werktracés voor de 380 kV-verbinding (tussen HS-station TBD en HS-station Avelgem) wordt onder meer rekening gehouden met

1. de referentietechnologie zoals bepaald in de scopingnota (met name een AC luchtlijn),
2. de beoordeling van de lijntracés in stap 2a van het MER. Er wordt echter nog geen rekening gehouden met de voorgestelde oplossingen zoals geformuleerd in stap 2a van het MER.
3. een aantal globale principes zoals bepaald in de scopingnota. O.a. wordt vanuit de landschapsvisie aangegeven dat het belangrijk is om bovengrondse hoogspanningslijnen zo recht mogelijk te laten verlopen met zo min mogelijk knikken. Vanuit de klankbordgroep Gezondheid werd verder ook bevestigd dat het belangrijk is het overspannen van bestaande gevoelige functies tot een minimum te beperken en zo weinig mogelijk woningen / onbebouwde woonpercelen te overspannen.
4. de ruimtelijke principes uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, waar gesteld wordt dat bij het aanleggen van een nieuwe hoogspanningsverbinding bestaande tracés zo veel mogelijk dienen versterkt of herbenut te worden en er daarna zo veel mogelijk dient gebundeld te worden met lijninfrastructuren van Vlaams niveau.

Voor elk werktracé worden tekstueel de voornaamste voor- en nadelen geduid voor mens, landschap en natuur, en dit op basis van de bespreking van de milieueffecten van de lijntracés in stap 2a. De werktracés worden dusdanig samengesteld dat deze tot zo beperkt mogelijke (milieu)effecten leiden. Gezien er ook mogelijk tegenstrijdige milieueffecten kunnen zijn (bv. bij het doorkruisen van een natuurgebied of een landbouwgebied) vormen deze werktracés **louter voorbeelden** en houden ze nog **geen enkele keuze voor of tegen een bepaald lijntracé** in.

Naast de beschreven milieueffecten kunnen ook technische aspecten meespelen bij de bepaling welk lijntracé opgenomen wordt in het werktracé, zeker daar waar de milieueffecten niet onderscheidend zijn tussen bepaalde lijntracés.

Voor elk hoofdalternatief kunnen meerdere werktracés samengesteld worden. Dit wordt gedaan indien de verschillende lijntracés binnen een hoofdalternatief ruimtelijk dermate verschillen dat meerdere werktracés nodig zijn om een zo volledig mogelijk overzichtsbeeld te geven van mogelijke realistische gehele tracés.

In de scopingnota werd gesteld dat ook een gedeeltelijke ondergrondse aanleg mogelijk is van de nieuwe 380 kV verbinding, dat de lengte ervan beperkt is tot 8 à 12 km (in functie van onder meer de bodemkenmerken) en deze totale lengte slechts over maximum twee deelzones mag verspreid zijn. Voor de methodiek omtrent de opname van ondergrondse 380 kV-lijntracés wordt verwezen naar §1.4.

De werktracés voor de 380 kV-verbinding starten allen ter hoogte van de zoekzone Brugge-Noord voor het realiseren van het hoogspanningsstation TBD. Echter, er is ook een (ondergrondse) 220 kV verbinding nodig tussen de aanlandingslocatie en het hoogspanningsstation TBD. Ook hiervoor zijn er meerdere mogelijkheden, gezien er meerdere aanlandingslocaties weerhouden zijn na stap 1 van het MER en er per aanlandingslocatie ook meerdere mogelijke lijntracés zijn uitgewerkt om een verbinding te maken met het hoogspanningsstation TBD.

Gezien de noodzakelijke 220 kV verbindingen en de noodzakelijke 380 kV verbindingen twee duidelijk afgescheiden delen zijn, niet alleen technisch, maar ook op vlak van milieueffecten, worden hiervoor (meerdere) afzonderlijke werktracés samengesteld. De milieueffectenbeoordeling na het samenstellen van de werktracés en de MKBA zal bijgevolg ook uit twee delen bestaan:

- Enerzijds de mogelijke 220 kV verbindingen tussen de mogelijke aanlandingslocaties en de zone voor het nieuwe hoogspanningsstation TBD te Brugge Noord;
- Anderzijds de mogelijke 380 kV verbindingen tussen de zone voor het nieuwe hoogspanningsstation TBD te Brugge Noord en het eindpunt te Avelgem.

## 1.2 Methodiek ondergrondse 220 kV verbindingen

Na stap 1 van het MER werden de 7 mogelijke aanlandingslocaties tussen Oostende en Zeebrugge weerhouden voor verder onderzoek. Vanaf deze 7 aanlandingslocaties werden een groot aantal lijntracés uitgewerkt binnen onderzoeksgebied 1 voor het aanleggen van ondergrondse verbindingen. Er kunnen bijgevolg een groot aantal combinaties gemaakt worden tussen deze verschillende lijntracés om te komen tot een werktracé.

Voor elke mogelijke (logische) combinatie worden tekstueel de voornaamste voor- en nadelen geduid en dit op basis van de bespreking van de milieueffecten van de lijntracés in stap 2a. De focus ligt hoofdzakelijk op de disciplines bodem, water en biodiversiteit. Een landschappelijke impact wordt immers hoofdzakelijk niet verwacht, gezien het ondergrondse verbindingen betreft. De uitgewerkte lijntracés voor de aanleg van de 220 kV verbinding omvatten eveneens nauwelijks woningen binnen de 0,4 µT contour (met uitzondering van OP11, maar voor dit lijntracé bestaat geen alternatief), waardoor dit criterium niet onderscheidend zal werken bij het samenstellen van werktracés.

Voor deze zone wordt iteratief gewerkt. In eerste instantie werden reeds in stap 2a “testwerktracés” samengesteld vanaf iedere aanlandingslocatie, voornamelijk op basis van de kortste afstand. In stap 2a werden de milieueffecten van deze testwerktracés reeds tabelmatig besproken. Indien er ter hoogte van een bepaald(e) (combinatie van) lijntracé(s) een (te) negatieve milieu-impact verwacht wordt, werd per discipline nagegaan of dit kan vermeden worden door een ander(e) (combinatie van) lijntracé(s) te selecteren. Deze analyses worden per aanlandingslocatie gebundeld in §2 van deze nota

en indien wenselijk worden de testwerktracés aangepast. Op die manier wordt gekomen tot een echt werktracé vanaf iedere weerhouden aanlandingslocatie tot aan de zoekzone Brugge-noord, waarbij dit werktracé streeft naar een zo klein mogelijke milieu-impact.

### **1.3 Methodiek bovengrondse 380 kV verbindingen**

In eerste instantie worden werktracés samengesteld die maximaal bestaan uit de vooropgestelde referentietechnologie, dus bovengrondse AC luchtlijnen. Zoals eerder vermeld wordt hierbij onder meer rekening gehouden met de beoordeling van de lijntracés in stap 2a van het MER en de globale principes zoals bepaald in de scopingnota, o.a. wordt vanuit de landschapsvisie aangegeven dat het belangrijk is om hoogspanningslijnen zo recht mogelijk te laten verlopen met zo min mogelijk knikken. Vanuit de klankbordgroep Gezondheid werd bevestigd dat het belangrijk is het overspannen van bestaande gevoelige functies tot een minimum te beperken en zo weinig mogelijk woningen / onbebouwde woonpercelen te overspannen.

### **1.4 Methodiek ondergrondse 380 kV verbindingen**

Voor het samenstellen van werktracés waarin ondergrondse lijntracés zijn geïntegreerd wordt o.a. rekening gehouden met de beoordeling uit stap 1 en 2a van het MER. In stap 1 van het MER werd waar noodzakelijk een ondergronds deel opgelegd. Met uitzondering van het hoofdalternatief via de E403, is er voor de andere hoofdalternatieven geen ruimte meer om naast de opgelegde delen, nog in een bijkomende zone een ondergronds tracé op te nemen, rekening houdende met de beperkte lengte waarover dit technisch mogelijk is en het feit dat er maximaal twee ondergrondse deelzones mogen zijn.

Voor het hoofdalternatief via de E403 is er bij de meeste varianten geen noodzakelijk ondergronds deel vanuit stap 1 en 2a van het MER opgenomen. Bijgevolg worden in eerste instantie werktracés samengesteld welke maximaal bestaan uit de referentietechnologie (AC luchtlijn). Echter, een gedeeltelijke ondergrondse aanleg is hier ook mogelijk. Daarom worden in tweede instantie ook bijkomende werktracés uitgewerkt met ondergrondse delen, rekening houdende met de technisch haalbare maximale lengte voor een ondergrondse aanleg en het feit dat deze slechts over 2 deelzones verdeeld mogen zijn.

In de scopingnota werd bepaald dat voor het realiseren van nieuwe hoogspanningsverbindingen de ruimtelijke principes uit het RSV toegepast zullen worden, waarbij een onderscheid wordt gemaakt in:

- Versterken van bestaande lijnen;
- Herbenutten van bestaande lijnen;
- Bundelen met bestaande lijnvormige structuren (bestaande hoogspanningslijnen, hoofdwegen, primaire wegen, hoofdwaterwegen, hoofdspoorwegen, ...);

Concreet werd in de scopingnota bepaald dat volgende werkwijze zal gehanteerd worden:

- Eerst wordt onderzocht of een bestaande lijn kan worden versterkt.
- Indien dit niet het geval is, wordt het herbenutten van bestaande lijnen onderzocht.
- Vervolgens wordt gezocht naar mogelijkheden om te bundelen met bestaande lijnvormige structuren.

Op basis hiervan kan geoordeeld worden dat de zones waar geen bestaande lijnen versterkt worden, er geen herbenutting van een bestaand tracé plaatsvindt en er geen bundeling gebeurt met een



lijninfrastructuur van Vlaams niveau, het **meest in aanmerking komen om een ondergrondse aanleg te integreren** in een werktracé.

Gezien het een uitgangsprincipe is om bij nieuwe bovengrondse verbindingen het overspannen van woningen zoveel mogelijk te vermijden, komen ook de zones waar (op korte afstand) relatief veel woningen voor het eerst overspannen worden door een nieuwe lijn (dus niet bij versterken en herbenutten, maar wel bij bundelen) ook in aanmerking om een ondergrondse aanleg te integreren in een werktracé.

Verder blijkt uit stap 1 en stap 2a van het MER dat een groot aantal van de negatieve effecten die veroorzaakt worden door een bovengrondse aanleg van een 380 kV-verbinding kunnen beperkt of zelfs vermeden worden, door de kwetsbare zone niet te kruisen met een bovengrondse verbinding, maar met een ondergrondse verbinding (eventueel met sleufloze aanleg). Dus vanuit die optiek komen ook deze meest kwetsbare zones het meest in aanmerking om een ondergronds tracé te integreren in een werktracé. De meest kwetsbare zones voor het hoofdalternatief via de E403 zijn die zones waar een landschappelijke waardevolle omgeving wordt gekruist, waar biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie gelegen is binnen de veiligheidszone, waar er kwetsbare functies of relatief veel nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn en waar er veel woningen op een (sub)dominante kijkafstand van de nieuwe lijn gelegen zijn.

Daarnaast wordt in de scopingnota gesteld dat een gedeeltelijke ondergrondse aanleg van een 380 kV-verbinding kan over een lengte van maximum 8 à 12 km (afhankelijk van de lokale bodemcondities), opgesplitst over maximum twee deelzones. Bij de aanvang van stap 2a van het MER werden voor het hoofdalternatief via de E403 overal waar er een nieuw tracé wordt voorzien, overal waar de bestaande masten moeten vervangen worden en overal waar technisch haalbaar ondergrondse lijntracés ontworpen (en beoordeeld). Niet al deze lijntracés zullen bijgevolg kunnen geïntegreerd worden in een werktracé omdat de maximale lengte in dat geval zou overschreden worden. Er zullen dus meerdere werktracés met ondergrondse delen samengesteld worden, waarbij de ondergrondse delen geïntegreerd zijn in de meest geschikte zones zoals hierboven omschreven.

## **2 Selectie van werktracés in de zone van aanlanding tot het hoogspanningsstation TBD in zoekzone Brugge noord**

### **2.1 Aanlandingslocatie Oostende/Bredene – noordelijke variant 8 en 10**

In het testwerktracé werden volgende lijntracés opgenomen: OP44, OP45, OP46, OP47, OP21, OP18, OP17, OP28, OP27, OP42 en OP39. Dit is een tracé dat grotendeels bundelt met de N8.

Vanuit stap 2a blijkt dat een andere combinatie van lijntracés gepaard zal gaan met een vergelijkbare of grotere lengte, waardoor het risico op profielverstoring vergelijkbaar of beperkt iets groter zal zijn. In deze combinatie van lijntracés worden over een afstand van ca. 2,9 km poelgronden doorsneden in open sleuf waarbij er een risico is op inklinking van onderliggende veenlagen. Er zijn over een afstand van ca. 3,5 km graslanden (in de nabije omgeving) gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 13 km zones met ondiep verzilt grondwater gekruist in open sleuf. In deze combinatie van lijntracés zullen ook ruim 3,5 ha biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden.

Het oostelijk deel van OP17 en het westelijk deel van OP28 doorkruisen SBZ-V, maar er worden geen betekenisvol negatieve effecten verwacht. Om effecten ter hoogte van het VEN-gebied te beperken, zal binnen OP21 over een iets langere afstand een sleufloze techniek noodzakelijk zijn.

Indien een andere combinatie van lijntracés zou gevolgd worden, vb. via OP20, OP19, OP25, OP26 of OP48 zullen sowieso meer poelgronden doorkruist worden en zullen meer biologisch (zeer)

waardevolle percelen vergraven worden. De afstand potentieel kwelgebied zal vergelijkbaar zijn en de afstand waarover zones met ondiep verzilt grondwater gekruist worden kan kleiner of groter zijn, afhankelijk van welke combinatie(s) tussen deze lijntracés gemaakt worden. Er zal eveneens doorkruising zijn van het SBZ-V, waarbij effecten ook als niet-betekenisvol worden beoordeeld. Om betekenisvol negatieve effecten ter hoogte van nieuw ingerichte percelen (in de compensatiegebieden van de Achterhaven Zeebrugge) te vermijden zou ter hoogte van OP20 en OP25 wel een bijkomende sleufloze techniek nodig zijn.

Een variant 1, zijnde een andere alternatieve combinatie via OP16, OP15, OP30, OP29, OP37 en OP38 in plaats van via OP17, OP28, OP27 en OP42 vermijdt grotendeels het doorkruisen van poelgronden in open sleuf. Er zullen echter ca. 1,3 ha meer biologisch waardevolle percelen gekruist worden in open sleuf en er wordt over een afstand van ca. 2,7 km meer zones doorsneden met ondiep verzilt grondwater.

Bij het volgen van een variant 2, zijnde een tweede alternatieve combinatie via OP16, OP13, OP29, OP37 en OP38 in plaats van OP17, OP28, OP27 en OP42 zouden in totaal ca. 0,6 km poelgronden aangesneden worden in open sleuf (in vergelijking met 2,9 in het testwerktracé). De vergraven oppervlakte biologisch waardevolle percelen is nagenoeg gelijk, maar er worden over een afstand van ca. 3km meer zones met ondiep verzilt grondwater gekruist.

Gezien de aanlandingslocatie en het hoogspanningsstation TBD ver uit elkaar liggen, zal de aanleg van ondergrondse kabels over een grote afstand noodzakelijk zijn (ca. 26,5 km, excl. OP8) waarbij er overal een risico is op het vergraven van archeologische relictten en er ook (nagenoeg) overal een (tijdelijke) impact kan zijn op de landbouwgeschiktheid van de percelen, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen. Over een afstand van ca. 2,9 km bestaat een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten.

De voorgestelde alternatieve combinaties (met name variant 1 en variant 2) hebben een lengte van respectievelijk ca. 14,2 km en 13,9 km daar waar het testwerktracé in die zone een lengte heeft van ca. 11,1 km. Het algemene risico op vergraven van archeologische relictten en de algemene impact op landbouw zal bijgevolg iets groter zijn in de plaatselijke varianten. Daarnaast worden er in de variant 1 en 2 over een afstand van respectievelijk ca. 7,9 km en 9,3 km kreekruggonden gekruist, welke een verhoogd risico hebben op het vergraven van archeologische relictten, terwijl in het testwerktracé in die zone slechts over een afstand van ca. 1,4 km kreekruggonden voorkomen. In de beide varianten is er bijgevolg een groter risico op vergraven van archeologische relictten, zowel door de totale te vergraven afstand, als door de grotere doorkruising van kreekruggonden.

Bij een nog andere combinatie van lijntracés zal de totale kabellengte nog groter zijn. Dit betekent dat het algemeen risico op het vergraven van archeologische relictten ook groter zal zijn en er ook over een grotere oppervlakte een (tijdelijke) verminderde landbouwgeschiktheid van de doorkruiste percelen kan zijn, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen.

Bij een aanlanding te Oostende of Bredene zal er extra aandacht dienen te zijn voor lijntracé OP45 gezien daar een beschermd landschap gekruist wordt, waarbij de geplande werken mogelijk in strijd zijn met het beschermingsbesluit. Ook kruist OP45 met het Duinendecreet. Ter hoogte van OP17 en OP27 worden structurerende bomenrijen gekruist. Door het volgen van een andere combinatie van lijntracés in die omgeving dienen eveneens structurerende bomenrijen gekruist te worden.

Bij lijntracés OP46 en OP47 zijn negatieve effecten te verwachten omwille van de voorbehouden zone binnen industriegebied, waar geen bebouwing meer toegelaten wordt.

Voor lijntracé OP45, met als aandachtspunt het doorkruisen van een beschermd landschap en een gebied dat onder de bescherming valt van het Duinendecreet en de lijntracés OP46 en OP47, met als aandachtspunt de gebruiksbepalingen ter hoogte van de voorbehouden zone binnen industriegebied, bestaat geen alternatieve combinatie van lijntracés.

Concluderend kan besloten worden dat de geselecteerde lijntracés in het testwerktracé behouden worden voor het samenstellen van het "echte" werktracé. De twee lokale varianten welke naar voor

geschoven werden, hebben elk hun voor- en nadelen ten opzichte van het testwerktracé. Er zijn echter voor meerdere effectgroepen nadelen, waardoor het testwerktracé behouden wordt. Nog andere combinaties van lijntracés zullen geen significant mindere milieu-impact hebben.

Om de inlusing met het hoogspanningsstation Stevin te maken, volstaat een ondergrondse kabelverbinding van 2 à 3 GW in de wegeis via OP8.

Het werktracé voor de aanlandingslocaties te Oostende of Bredene (met of zonder tussenstation te Oostende) omvat bijgevolg de lijntracés OP44, OP45, OP46, OP47, OP21, OP18, OP17, OP28, OP27, OP42 en OP39. Ook lijntracé OP8 zal noodzakelijk zijn voor de inlusing met de Stevin-as.



Figuur 2-1: situering van het werktracé vertrekkende vanaf de aanlandingslocatie Oostende/Bredene

## 2.2 Aanlandingslocatie Vossenslag met tussenstation te Oostende – noordelijke variant 6

In het testwerktracé werden volgende lijntracés opgenomen: OP23, het noordelijk deel van OP22, OP49, OP21, OP18, OP17, OP28, OP27, OP42 en OP39. Dit is een tracé dat grotendeels bundelt met de N8.

Vanuit stap 2a blijkt dat een andere combinatie van lijntracés gepaard zal gaan met een vergelijkbare of grotere lengte, waardoor het risico op profielverstoring vergelijkbaar of beperkt iets groter zal zijn.

In deze combinatie worden over een afstand van ca. 2,8 km poelgronden doorsneden in open sleuf waarbij er een risico is op inklinking van onderliggende veenlagen. Er zijn over een afstand van ca. 4,7 km graslanden (in de nabije omgeving) gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 15 km zones met ondiep verzilt grondwater gekruist in open sleuf. In deze combinatie van lijntracés zullen ruim 4,5 ha biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden.

Het oostelijk deel van OP17 en het westelijk deel van OP28 doorkruisen SBZ-V, maar er worden geen betekenisvol negatieve effecten verwacht. Om effecten ter hoogte van het VEN-gebied te beperken, zal binnen OP21 over een iets langere afstand een sleufloze techniek noodzakelijk zijn.

Indien vanaf het tussenstation te Oostende een andere combinatie van lijntracés zou gevolgd worden, vb. via OP20, OP19, OP25, OP26 of OP48 zullen sowieso meer poelgronden doorkruist worden en zullen meer biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden. De afstand potentieel kwelgebied zal vergelijkbaar zijn en de afstand waarover zones met ondiep verzilt grondwater gekruist worden kan kleiner of groter zijn, afhankelijk van welke combinatie(s) tussen deze lijntracés gemaakt worden. Er zal eveneens doorkruising zijn van het SBZ-V, waarbij effecten ook als niet-betekenisvol worden beoordeeld. Om betekenisvol negatieve effecten ter hoogte van nieuw ingerichte percelen (in de compensatiegebieden van de Achterhaven Zeebrugge) te vermijden is ter hoogte van OP20 en OP25 een bijkomende sleufloze techniek nodig.

Een variant 1, zijnde een andere alternatieve combinatie via OP16, OP15, OP30, OP29, OP37 en OP38 in plaats van via OP17, OP28, OP27 en OP42 vermijdt grotendeels het doorkruisen van poelgronden in open sleuf. Er zullen echter ca. 1,3 ha meer biologisch waardevolle percelen gekruist worden in open sleuf en er wordt over een afstand van ca. 2,7 km meer zones doorsneden met ondiep verzilt grondwater.

Bij het volgen van een variant 2, zijnde een tweede alternatieve combinatie via OP16, OP13, OP29, OP37 en OP38 in plaats van OP17, OP28, OP27 en OP42 zouden in totaal ca. 0,6 km poelgronden aangesneden worden in open sleuf (in vergelijking met 2,9 in het testwerktracé). De vergraven oppervlakte biologisch waardevolle percelen is nagenoeg gelijk en er worden over een afstand van ca. 3km meer zones met ondiep verzilt grondwater gekruist.

Ter hoogte van OP17 en OP27 worden structurerende bomenrijen gekruist. Door het volgen van een andere combinatie van lijntracés in die omgeving dienen eveneens structurerende bomenrijen gekruist te worden.

Gezien de aanlandingslocatie en het hoogspanningsstation TBD ver uit elkaar liggen en er bovendien eerst een verbinding gemaakt wordt richting Oostende voor het realiseren van een tussenstation, zal er over een grote afstand de aanleg van ondergrondse kabels noodzakelijk zijn (ca. 23,5 km, excl. OP8) waarbij er overal een risico is op het vergraven van archeologische relictten en er ook (nagenoeg) overal een (tijdelijke) impact kan zijn op de landbouwgeschiktheid van de percelen, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen. Over een afstand van ca. 6,4 km bestaat een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten.

De voorgestelde alternatieve combinaties (met name variant 1 en variant 2) hebben een lengte van respectievelijk ca. 14,2 km en 13,9 km daar waar het testwerktracé in die zone een lengte heeft van ca. 11,1 km. Het algemene risico op vergraven van archeologische relictten en de algemene impact op landbouw zal bijgevolg iets groter zijn in de plaatselijke varianten. Daarnaast worden er in de variant 1 en 2 over een afstand van respectievelijk ca. 7,9 km en 9,3 km kreekruggronden gekruist, welke een verhoogd risico hebben op het vergraven van archeologische relictten, terwijl in het testwerktracé in die zone slechts over een afstand van ca. 1,4 km kreekruggronden voorkomen. In de beide varianten is er bijgevolg een groter risico op vergraven van archeologische relictten, zowel door de totale te vergraven afstand, als door de grotere doorkruising van kreekruggronden.

Bij een nog andere combinatie van lijntracés zal de kabellengte nog groter zijn. Dit betekent dat het algemeen risico op het vergraven van archeologische relictten ook groter zal zijn en er ook over een grotere oppervlakte een (tijdelijke) verminderde landbouwgeschiktheid van de doorkruiste percelen kan zijn, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen.

Concluderend kan besloten worden dat de geselecteerde lijntracés in het testwerktracé behouden worden voor het samenstellen van het werktracé. De twee lokale varianten welke naar voor

geschoven werden, hebben elk hun voor- en nadelen ten opzichte van het testwerktracé. Er zijn echter voor meerdere effectgroepen nadelen, waardoor het testwerktracé behouden wordt. Nog andere combinaties van lijntracés zullen geen significant mindere milieu-impact hebben.

Om de inlissing met het hoogspanningsstation Stevin te maken, volstaat een ondergrondse kabelverbinding van 2 à 3 GW in de wegevis via OP8.

Het werktracé voor de aanlandingslocatie Vossenslag met tussenstation te Oostende omvat bijgevolg de lijntracés OP23, het noordelijk deel van OP22, OP49, OP21, OP18, OP17, OP28, OP27, OP42 en OP39. Ook lijntracé OP8 zal noodzakelijk zijn voor de inlissing met de Stevin-as.



Figuur 2-2: situering van het werktracé vertrekkende vanaf de aanlandingslocatie De Haan - Vossenslag – met tussenstation

### 2.3 Aanlandingslocatie Vossenslag zonder tussenstation te Oostende – noordelijke variant 6

In het testwerktracé werden volgende lijntracés opgenomen: OP23, OP22, OP18, OP17, OP28, OP27, OP42 en OP39.

Vanuit stap 2a blijkt dat een andere combinatie van lijntracés gepaard zal gaan met een vergelijkbare of grotere lengte, waardoor het risico op profielverstoring vergelijkbaar of beperkt iets groter zal zijn. In deze combinatie worden over een totale afstand van ca. 3,0 km poelgronden doorsneden in open sleuf waarbij er een risico is op inklinking van onderliggende veenlagen. Er zijn over een afstand van ca. 3,4 km graslanden (in de nabije omgeving) gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 10,5 km zones met ondiep verzilt grondwater gekruist in open sleuf. In deze combinatie van lijntracés zullen ruim 2,5 ha biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden.

Het oostelijk deel van OP17 en het westelijk deel van OP28 doorkruisen SBZ-V, maar er worden geen betekenisvolle negatieve effecten verwacht.

De doorkruising van gebieden met ondiep verzilt grondwater kan beperkt worden door het volgen van lijntracés OP24, het uiterst noordelijk deel van OP16, OP13, OP29, OP37 en OP38 in plaats van OP22, OP18, OP17, OP28, OP27 en OP42. In deze variant 1 wordt namelijk slechts over een afstand van ca. 6,2 km een zone met ondiep verzilt grondwater gekruist in vergelijking met 9,3 km in het testwerktracé ter hoogte van de genoemde lijntracés. In deze variant 1 zullen ook over een afstand van ca. 2,8 km minder poelgronden doorkruist worden in open sleuf, zullen over een afstand van ca. 1,4 km minder potentiële kwelgebieden doorkruist worden en zullen over een oppervlakte van ca. 0,7 ha minder biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden. Er zal eveneens doorkruising zijn van het SBZ-V, waarbij effecten ook als niet-betekenisvol worden beoordeeld. Deze variant 1 valt daardoor voor de disciplines Water en Biodiversiteit te verkiezen boven de geselecteerde lijntracés in het testwerktracé.

Ter hoogte van OP17 en OP27 worden in het testwerktracé structurerende bomenrijen gekruist. Door het volgen van een andere combinatie van lijntracés in die omgeving dienen eveneens structurerende bomenrijen gekruist te worden.

Gezien de aanlandingslocatie en het hoogspanningsstation TBD ver uit elkaar liggen, zal er over een grote afstand de aanleg van ondergrondse kabels noodzakelijk zijn (ca. 18,5 km) waarbij er overal een risico is op het vergraven van archeologische relictten en er ook (nagenoeg) overal een (tijdelijke) impact kan zijn op de landbouwgeschiktheid van de percelen, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen. Over een afstand van ca. 3,7 km bestaat een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten.

De variant 1 heeft een lengte van ca. 14,4 km<sup>1</sup> daar waar het testwerktracé in die zone een lengte heeft van ca. 16 km. Het algemene risico op vergraven van archeologische relictten en de algemene impact op landbouw zal bijgevolg iets beperkter zijn in de alternatieve variant 1. Echter, er worden in de variant over een afstand van ca. 9,5 km kreekruggronden gekruist in open sleuf, welke een verhoogd risico hebben op het vergraven van archeologische relictten, terwijl in het testwerktracé in die zone slechts over een afstand van ca. 3,2 km kreekruggronden voorkomen. Er zal eveneens doorkruising zijn van het SBZ-V, waarbij effecten ook als niet-betekenisvol worden beoordeeld. Daarnaast worden in de variant ter hoogte van OP38 een aantal bomenrijen gekruist in open sleuf, welke structurerend zijn in het landschap en mogelijks ook belangrijk zijn bij de migratie van fauna. In het testwerktracé komen ook structurerende bomenrijen voor ter hoogte van OP17 en OP27, maar er werd niet geoordeeld dat deze belangrijk zouden kunnen zijn bij de migratie van fauna.

Om negatieve effecten ter hoogte van de lijntracés OP22, OP18 en OP17 uit het testwerktracé te vermijden, kan in die zone nog een tweede variant van lijntracés samengesteld worden, met name de combinatie OP24, OP15 en OP31. In deze plaatselijke variant 2 worden ten aanzien van de lijntracés OP22, OP18 en OP17 (uit het testwerktracé) ca. 2,1 km minder poelgronden doorkruist in open sleuf, worden over een vergelijkbare afstand potentiële kwelzones gekruist (op basis van de voorkomende vegetatie) en worden over ca. 2 km minder zones met ondiep verzilt grondwater gekruist. Er zal eveneens doorkruising zijn van het SBZ-V, waarbij effecten ook als niet-betekenisvol worden beoordeeld. De afstand doorheen SBZ-V is wel beperkter dan in het testwerktracé. Er zullen wel ca. 1,4 ha meer biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden en er worden over een afstand van ca. 2,3 km meer bodems met een verhoogde potentie voor archeologische relictten gekruist. De totale lengte van deze tweede variant bedraagt ca. 8,8 km waar het testwerktracé in die zone een lengte van ca. 10,7 km heeft, waardoor het algemeen risico op vergraving van archeologische relictten en de algemene impact op landbouw iets beperkter is.

Zowel in het testwerktracé als in de twee plaatselijke varianten 1 en 2 wordt het vastgesteld landschapsatlasrelict “Polders nabij Klemskerke en Vlissegem” gekruist. Er worden echter nergens

---

<sup>1</sup> In de zone waar het testwerktracé en variant 1 van elkaar verschillen

significante effecten verwacht. In het testwerktracé wordt ook een beschermd landschap en een tweede landschapsatlasrelict gekruist ter hoogte van OP17. Echter, ook hier worden geen significante effecten verwacht.

Concluderend kan besloten worden dat er ten opzichte van het testwerktracé twee lokale varianten naar voor geschoven kunnen worden, welke elk hun voor- en nadelen hebben ten opzichte van het testwerktracé. De lokale variant 1 met de lijntracés OP24, het uiterst noordelijk deel van OP16, OP13, OP29, OP37 en OP38 heeft voor heel wat effectgroepen een significant voordeel ten opzichte van het testwerktracé. Er worden echter wel over een significant grotere lengte bodems gekruist welke een verhoogde potentie hebben voor het vergraven van archeologische relictten. De voordelen van de tweede lokale variant via OP24, OP15 en OP31 zijn overwegend minder groot en er zijn ook meer nadelen ten opzichte van het testwerktracé (er komen o.a. meer bodems met een verhoogde archeologische potentie voor en er worden meer biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven).

Om de inlissing met het hoogspanningsstation Stevin te maken, volstaat een ondergrondse kabelverbinding van 2 à 3 GW in de wegeis via OP8.

**Het werktracé voor de aanlandingslocatie Vossenslag (zonder tussenstation te Oostende) omvat bijgevolg de lijntracés OP23, OP24, het noordelijk deel van OP16, OP13, OP29, OP37, OP38 en OP39. Ook lijntracé OP8 zal noodzakelijk zijn voor de inlissing met de Stevin-as.**



Figuur 2-3: situering van het werktracé vertrekkende vanaf de aanlandingslocatie De Haan Vossenslag – zonder tussenstation

## 2.4 Aanlandingslocatie Zwarte Kiezel – noordelijke variant 7

In het testwerktracé werden volgende lijntracés opgenomen: OP43, stukje OP16, OP15, OP31, OP28, OP27, OP42 en OP39.

Vanuit stap 2a blijkt dat een andere combinatie van lijntracés gepaard zal gaan met een vergelijkbare of grotere lengte, waardoor het risico op profielverstoring vergelijkbaar of beperkt iets groter zal zijn.

Voor OP43 is geen alternatief beschikbaar, er dient echter opgemerkt te worden dat bij dit lijntracé een kruising met een gebied onder de bescherming van het Duinendecreet niet te vermijden valt.

In deze combinatie worden over een totale afstand van ca. 1,1 km poelgronden doorsneden in open sleuf waarbij er een risico is op inklinking van onderliggende veenlagen. Er zijn over een afstand van ca. 2,4 km graslanden (in de nabije omgeving) gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 4,2 km zones met ondiep verzilt grondwater gekruist in open sleuf. In deze combinatie van lijntracés zullen ruim 3 ha biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden. Lijntracé OP31 is op de rand van SBZ-V gelegen en het westelijk deel van OP28 doorkruist SBZ-V, maar er worden in beide lijntracés geen betekenisvol negatieve effecten verwacht.

De milieu-impact kan beperkt worden door het volgen van lijntracés OP13, OP29, OP37 en OP38 in plaats van OP15, OP31, OP28, OP27 en OP42. Er zijn in deze plaatselijke variant over een afstand van ca. 1,4 km minder graslanden gelegen welke mogelijks duiden op kwel. Er worden geen poelgronden in open sleuf gekruist, terwijl dit in het testwerktracé over een afstand van 1,1 km wel het geval is. Er zullen eveneens ca. 2,15 ha minder biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden en er wordt nauwelijks tot geen waardevolle vegetatie gekruist die afhankelijk is van ondiep verzilt grondwater, terwijl dit in het testwerktracé wel het geval is. Er worden over een vergelijkbare afstand zones met ondiep verzilt grondwater in open sleuf gekruist (in totaal ca. 4,1km in vgl met 4,2km van het testwerktracé), maar ter hoogte van die zones komen dus nauwelijks zilte graslanden voor. Er zal net zoals in het testwerktracé een doorkruising zijn van het SBZ-V en dat over een langere afstand, maar ook hier worden de effecten als niet-betekenisvol beoordeeld. Deze alternatieve variant valt bijgevolg voor de disciplines Water en Biodiversiteit te verkiezen boven de geselecteerde lijntracés in het testwerktracé.

Ter hoogte van OP27 worden in het testwerktracé structurerende bomenrijen gekruist. Door het volgen van de plaatselijke variant in die omgeving dienen eveneens structurerende bomenrijen gekruist te worden ter hoogte van OP38.

Gezien de aanlandingslocatie en het hoogspanningsstation TBD relatief ver uit elkaar liggen, zal er over een relatief grote afstand de aanleg van ondergrondse kabels noodzakelijk zijn (ca. 13,7 km voor wat betreft het testwerktracé, excl; OP8) waarbij er overal een risico is op het vergraven van archeologische relictten en er ook (nagenoeg) overal een (tijdelijke) impact kan zijn op de landbouwgeschiktheid van de percelen, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen. Over een afstand van ca. 4,2 km bestaat een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten.

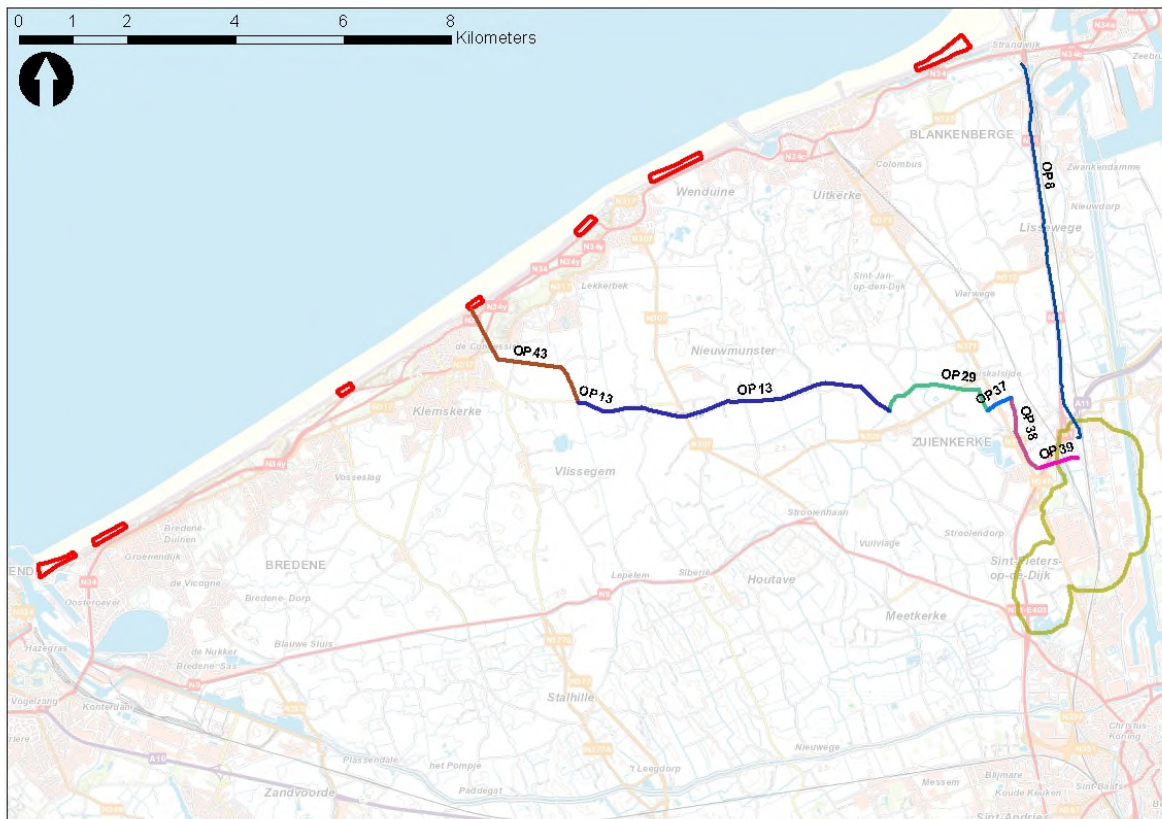
De plaatselijke variant via OP13, OP29, OP37 en OP38 is ongeveer 0,4 km langer dan het testwerktracé in deze zone. Het algemene risico op vergraven van archeologische relictten en de algemene impact op landbouw zal bijgevolg niet veel verschillen. Echter, er worden in de variant over een afstand van ca. 4 km meer kreekruiggronden gekruist, welke een verhoogd risico hebben op het vergraven van archeologische relictten.

Concluderend kan besloten worden dat er ten opzichte van het testwerktracé plaatselijk een andere combinatie van lijntracés bestaat, waarbij de effecten voor de meeste effectgroepen beperkter zal zijn, met name door het volgen van OP13, OP29, OP37 en OP38, in plaats van OP15, OP31, OP28, OP27 en OP42. Er worden echter wel over een significant grotere lengte bodems gekruist welke een verhoogde potentie hebben voor het vergraven van archeologische relictten. Er zijn dus voor- en nadelen van de plaatselijke variant ten aanzien van het testwerktracé, maar het aantal effectgroepen waar er voordelen zijn is groter.



Om de inlissing met het hoogspanningsstation Stevin te maken, volstaat een ondergrondse kabelverbinding van 2 à 3 GW in de wegeis via OP8.

Het werktracé voor de aanlandingslocatie Zwarte Kiezel omvat bijgevolg de lijntracés OP43, OP13, OP29, OP37, OP38 en OP39. Ook lijntracé OP8 zal noodzakelijk zijn voor de inlissing met de Stevin-as.



Figuur 2-4: situering van het werktracé vertrekkende vanaf de aanlandingslocatie Zwarte Kiezel

## 2.5 Aanlandingslocatie Wenduine West – noordelijke variant 5

In het testwerktracé werden volgende lijntracés opgenomen: OP11, OP12, OP33, OP32, OP28, OP27, OP42 en OP39.

Vanuit stap 2a blijkt dat een andere combinatie van lijntracés gepaard zal gaan met een vergelijkbare of grotere lengte, waardoor het risico op profielverstoring vergelijkbaar of beperkt iets groter zal zijn. In deze combinatie worden over een totale afstand van ca. 1,1 km poelgronden doorsneden in open sleuf waarbij er een risico is op inklinking van onderliggende veenlagen. Er zijn over een afstand van ca. 2,5 km graslanden (in de nabije omgeving) gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 5,2 km zones met ondiep verzilt grondwater gekruist in open sleuf. In deze combinatie van lijntracés zullen ca. 4,65 ha biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden. Lijntracés OP12, OP33 en OP31 zijn op de rand van SBZ-V gelegen en het westelijk deel van OP28 doorkruist SBZ-V, maar er worden geen betekenisvol negatieve effecten verwacht.

Deze milieu-impact kan beperkt worden door het volgen van het oostelijk deel van OP13, OP29, OP37 en OP38 in plaats van OP33, OP32, OP31, OP28, OP27 en OP42. Er zijn in deze plaatselijke variant over

een afstand van ca. 1,5 km minder graslanden gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 0,2 km minder zones met ondiep verzilt grondwater gekruist. Er worden ter hoogte van de plaatselijke variant geen poelgronden gekruist, terwijl dit in het testwerktracé over een afstand van 1,1 km wel het geval is. Er zullen eveneens ca. 2,5 ha minder biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden en er wordt nauwelijks tot geen waardevolle vegetatie gekruist die afhankelijk is van ondiep verzilt grondwater, terwijl dit in het testwerktracé wel het geval is. Er zal eveneens doorkruising zijn van het SBZ-V en dat over een langer afstand, maar ook hier worden de effecten als niet-betekenisvol beoordeeld. Deze alternatieve variant valt bijgevolg voor de disciplines Water en Biodiversiteit te verkiezen boven de geselecteerde lijntracés in het testwerktracé.

Ter hoogte van OP27 worden in het testwerktracé structurerende bomenrijen gekruist. Door het volgen van de plaatselijke variant in die omgeving dienen eveneens structurerende bomenrijen gekruist te worden ter hoogte van OP38.

Gezien de aanlandingslocatie en het hoogspanningsstation TBD relatief ver uit elkaar liggen, zal er over een relatief grote afstand de aanleg van ondergrondse kabels noodzakelijk zijn (ca. 14,4 km voor wat betreft het testwerktracé, excl. OP8) waarbij er overal een risico is op het vergraven van archeologische relictten en er ook (nagenoeg) overal een (tijdelijke) impact kan zijn op de landbouwgeschiktheid van de percelen, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen. Over een afstand van ca. 1,2 km bestaat een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten.

De plaatselijke variant via het oostelijk deel van OP13, OP29, OP37 en OP38 is nagenoeg gelijk aan de lengte van het testwerktracé in deze zone (de variant is ca. 0,3 km langer). Het algemene risico op vergraven van archeologische relictten en de algemene impact op landbouw zal bijgevolg nagenoeg gelijk zijn. Echter, er worden in de variant over een afstand van ca. 3,7 km meer kreekruiggronden gekruist, welke een verhoogd risico hebben op het vergraven van archeologische relictten.

Een alternatieve variant via OP33 en OP30 in plaats van het oostelijk deel van OP13 levert geen voordelen op, gezien OP13 voor de meeste effectgroepen een kleinere (of dezelfde) milieu-impact heeft (in vergelijking met OP33 en OP30).

Concluderend kan besloten worden dat er ten opzichte van het testwerktracé een andere combinatie van lijntracés bestaat, waarbij de effecten voor de meeste effectgroepen beperkter zal zijn, met name door het volgen van het oostelijk deel van OP13, OP29, OP37 en OP38, in plaats van OP33, OP32, OP31, OP28, OP27 en OP42. Er worden echter wel over een significant grotere lengte bodems gekruist welke een verhoogde potentie hebben voor het vergraven van archeologische relictten. Er zijn dus voor- en nadelen van de plaatselijke variant ten aanzien van het testwerktracé, maar het aantal effectgroepen waar er voordelen zijn is groter.

Om de inlusning met het hoogspanningsstation Stevin te maken, volstaat een ondergrondse kabelverbinding van 2 à 3 GW in de wegeis via OP8.

**Het werktracé voor de aanlandingslocatie Wenduine West omvat bijgevolg de lijntracés OP11, OP12, het oostelijk deel van OP13, OP29, OP37, OP38 en OP39. Ook lijntracé OP8 zal noodzakelijk zijn voor de inlusning met de Stevin-as.**



Figuur 2-5: situering van het werktracé vertrekkende vanaf de aanlandingslocatie Wenduine West

## 2.6 Aanlandingslocatie Wenduine Oost – noordelijke variant 4

In het testwerktracé werden volgende lijntracés opgenomen: OP10, OP12, OP33, OP32, OP28, OP27, OP42 en OP39.

Vanuit stap 2a blijkt dat een andere combinatie van lijntracés gepaard zal gaan met een vergelijkbare of grotere lengte, waardoor het risico op profielverstoring vergelijkbaar of beperkt iets groter zal zijn. In deze combinatie worden over een totale afstand van ca. 1,3 km poelgronden doorsneden waarbij er een risico is op inklinking van onderliggende veenlagen. Er zijn over een afstand van ca. 3,4 km graslanden (in de nabije omgeving) gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 6 km zones met ondiep verzilt grondwater gekruist in open sleuf. In deze combinatie van lijntracés zullen ruim 5,4 ha biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden. Lijntracés OP12, OP33 en OP31 zijn op de rand van SBZ-V gelegen en het westelijk deel van OP28 doorkruist SBZ-V, maar er worden geen betekenisvol negatieve effecten verwacht.

Deze milieu-impact kan beperkt worden door het volgen van het oostelijk deel van OP13, OP29, OP37 en OP38 in plaats van OP33, OP32, OP31, OP28, OP27 en OP42. Er zijn in deze plaatselijke variant over een afstand van ca. 1,5 km minder graslanden gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 0,3 km minder zones met ondiep verzilt grondwater gekruist. Er worden ter hoogte van de plaatselijke variant geen poelgronden gekruist, terwijl dit in het testwerktracé in deze zone over een afstand van ca. 1,1 km wel het geval is. Er zullen eveneens ca. 2,5 ha minder biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden en er wordt nauwelijks tot geen waardevolle vegetatie gekruist die afhankelijk is van ondiep verzilt grondwater, terwijl dit in het testwerktracé wel het geval is. Er zal eveneens doorkruising zijn van het SBZ-V en dat over een langer afstand, maar ook hier

worden de effecten als niet-betekenisvol beoordeeld. Deze alternatieve variant valt bijgevolg voor de disciplines Water en Biodiversiteit te verkiezen boven de geselecteerde lijntracés in het testwerktracé.

Ter hoogte van OP27 worden in het testwerktracé structurerende bomenrijen gekruist. Door het volgen van de plaatselijke variant in die omgeving dienen eveneens structurerende bomenrijen gekruist te worden ter hoogte van OP38.

Gezien de aanlandingslocatie en het hoogspanningsstation TBD relatief ver uit elkaar liggen, zal er over een relatief grote afstand de aanleg van ondergrondse kabels noodzakelijk zijn (ca. 14,2 km voor wat betreft het testwerktracé, exc. OP8) waarbij er overal een risico is op het vergraven van archeologische relictten en er ook (nagenoeg) overal een (tijdelijke) impact kan zijn op de landbouwgeschiktheid van de percelen, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen. Over een afstand van ca. 1,3 km bestaat een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten.

De plaatselijke variant via het oostelijk deel van OP13, OP29, OP37 en OP38 is nagenoeg gelijk aan de lengte van het testwerktracé in deze zone. Het algemene risico op vergraven van archeologische relictten en de algemene impact op landbouw zal bijgevolg nagenoeg gelijk zijn. Echter, er worden in de variant over een afstand van ca. 3,7 km meer kreekruiggronden gekruist, welke een verhoogd risico hebben op het vergraven van archeologische relictten.

Een alternatieve variant via OP33 en OP30 in plaats van het oostelijk deel van OP13 levert geen voordelen op, gezien OP13 voor de meeste effectgroepen een kleinere (of dezelfde) milieu-impact heeft (in vergelijking met OP33 en OP30).

Concluderend kan besloten worden dat er ten opzichte van het testwerktracé een andere combinatie van lijntracés bestaat, waarbij de effecten voor de meeste effectgroepen beperkter zal zijn, met name door het volgen van het oostelijk deel van OP13, OP29, OP37 en OP38, in plaats van OP33, OP32, OP31, OP28, OP27 en OP42. Er worden echter wel over een significant grotere lengte bodems gekruist welke een verhoogde potentie hebben voor het vergraven van archeologische relictten. Er zijn dus voor- en nadelen van de plaatselijke variant ten aanzien van het testwerktracé, maar het aantal effectgroepen waar er voordelen zijn is groter.

Om de inlusing met het hoogspanningsstation Stevin te maken, volstaat een ondergrondse kabelverbinding van 2 à 3 GW in de wege via OP8.

**Het werktracé voor de aanlandingslocatie Wenduine Oost omvat bijgevolg de lijntracés OP10, OP12, het oostelijk deel van OP13, OP29, OP37, OP38 en OP39. Ook lijntracé OP8 zal noodzakelijk zijn voor de inlusing met de Stevin-as.**



Figuur 2-6: situering van het werktracé vertrekkende vanaf de aanlandingslocatie Wenduine Oost

## 2.7 Aanlandingslocatie Zeebrugge - noordelijke variant 2

In het testwerktracé werden volgende lijntracés opgenomen: OP1, OP2, OP5, OP40, OP38 en OP39. Vanuit stap 2a blijkt dat een andere combinatie van lijntracés gepaard zal gaan met een vergelijkbare of grotere lengte, waardoor het risico op profielverstoring vergelijkbaar of beperkt iets groter zal zijn. In deze combinatie worden er geen poelgronden doorsneden waardoor er geen risico is op inklinking van onderliggende veenlagen. Er zijn over een afstand van ca. 0,7 km graslanden (in de nabije omgeving) gelegen welke mogelijks duiden op kwel en er worden over een afstand van ca. 0,2 km zones met ondiep verzilt grondwater gekruist in open sleuf. In deze combinatie van lijntracés zullen ruim 1,25 ha biologisch (zeer) waardevolle percelen vergraven worden. OP1 doorkruist VEN-gebied, maar via een gestuurde boring waardoor geen negatieve effecten verwacht worden. Het voorkomend SBZ-V wordt deels via een gestuurde boring gekruist en deels in open sleuf. Er worden geen betekenisvol negatieve effecten verwacht.

Gezien de aanlandingslocatie en het hoogspanningsstation TBD relatief dicht bij elkaar liggen, zal er over een relatief korte afstand de aanleg van ondergrondse 220 kV kabels noodzakelijk zijn (ca. 9,5 km) waarbij er overal een risico is op het vergraven van archeologische relicten en er ook (nagenoeg) overal een (tijdelijke) impact kan zijn op de landbouwgeschiktheid van de percelen tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen. Over een afstand van ca. 7,4 km bestaat een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relicten.

Ter hoogte van OP2 kan een lokale variant gevolgd worden via OP3 en OP4. Er zullen echter ongeveer evenveel poelgronden, kreekruiggronden en zones met ondiep verzilt grondwater doorkruist worden. Er komt ook nagenoeg evenveel vegetatie voor welke een indicatie vormt voor kwelzones en er zal ongeveer dezelfde oppervlakte waardevol grasland gekruist worden in open sleuf.

In de noordelijke variant 2 zal de inlussing met de Stevin-as eveneens gebeuren door het aanleggen van een ondergrondse kabelverbinding van 2 à 3 GW. Deze kabel kan grotendeels in de sleuf aangelegd worden van de 220 kV kabels<sup>2</sup>. De sleuf zal hierdoor wel beperkt breder zijn, waardoor een beperkt grotere impact kan verwacht worden. Echter, in het uiterste noorden dient niet OP1 gevolgd te worden tot aan het strand, maar dient via OP51, OP52 of OP53 een verbinding gemaakt te worden met het bestaande Stevin-station. Gezien er reeds vrij veel kabels in de Evendijk West gelegen zijn, zal het bij OP51 niet mogelijk zijn de kabels onder het wegdek aan te leggen. Omdat OP53 habitatwaardige percelen doorkruist binnen SBZ-H, wordt er voor gekozen om OP52 op te nemen in het werktracé.

Het werktracé voor de aanlandingslocatie Zeebrugge omvat bijgevolg de lijntracés OP1, OP2, OP5, OP40, OP38 en OP39. Ook lijntracé OP52 zal noodzakelijk zijn voor de inlussing met de Stevin-as.



Figuur 2-7: situering van het werktracé vertrekkende vanaf de aanlandingslocatie Zeebrugge

<sup>2</sup> Dit betekent dat voor deze noordelijke variant OP8 niet dient gevolgd te worden.

### 3 Selectie van werktracés per hoofdalternatief tussen het hoogspanningsstation TBD en Avelgem

#### 3.1 Hoofdalternatief via de E403

In stap 1 van het MER zijn voor bepaalde corridors verplicht ondergrondse delen opgelegd of wordt een ondergrondse aanleg als oplossing naar voor geschoven. Het eerste is echter niet het geval voor de beschouwde corridors in het hoofdalternatief via de E403 (met uitzondering van een deel van corridor 22, horende bij de variant via Oostkamp). Om die reden wordt voor de samenstelling van werktracés gezocht naar zowel werktracés met een maximaal gebruik van de referentietechnologie als naar werktracés met integratie van ondergrondse lijntracés. Er wordt hierbij telkens uitgegaan van het feit dat de bodemcondities het toelaten een ondergrondse aanleg te realiseren van 12km. Indien zou blijken dat de bodemcondities dit niet toelaten, zullen opnieuw bovengrondse lijntracés moeten geïntegreerd worden.

##### 3.1.1 Met maximale aanleg via referentietechnologie

Vanaf De Spie kan tot aan de Spreeuwenstraat ofwel een bestaand tracé herbenut worden via 1Aa ofwel lokaal een nieuw tracé gevolgd worden via 1Ab. Gezien het herbenutten van een bestaand tracé algemeen voor minder negatieve milieueffecten zorgt ten opzichte van de bestaande toestand, wordt lijntracé 1Aa opgenomen in het werktracé. Vervolgens dient de rest van lijntracé 1Aa en 2Aa gevolgd te worden, waardoor deze lijntracés sowieso deel uitmaken van het werktracé voor het hoofdalternatief via de E403.

Daar waar lijntracé 2Aa kruist met de E40 werden 4 varianten (met elk meerdere lijntracés) tot aan het op- en afrittencomplex van Torhout onderzocht. Onderstaand worden elk van deze 4 varianten besproken. Enerzijds wordt er gekeken of er een voorkeur bestaat voor een lijntracé binnen elk van deze varianten en anderzijds wordt er nagegaan of er een voorkeur bestaat voor één (of meerdere) variant(en) ten opzichte van de overige varianten.

Algemeen kan opgemerkt worden dat bij de varianten via de Moubekvallei, via Pierlapont en ten noorden van Veldegem, eerst een bestaand tracé kan versterkt worden (lijntracé 9Aa), waarbij de milieueffecten beperkt zijn. In deze zone zullen wel ca. 28 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Daarna wordt voor elk van deze drie varianten een stuk "cross country" voorzien tot aan de E403, waarna er met de E403 verder kan gebundeld worden. In de variant via Oostkamp wordt lijntracé 9Aa niet gevolgd, maar wordt over de volledige afstand gebundeld met autosnelwegen, waarbij langs de E40 een verplicht ondergrondse aanleg (met maximale sleufloze techniek) werd opgelegd vanuit stap 1 van het MER.

- Binnen de variant via de Moubekvallei hebben de verschillende (combinaties van) lijntracés verschillende voor- en nadelen:
  - De meest vloeiende / rechte lijn wordt gevormd door lijntracé 10Aa. Het aantal woningen dat visueel verstoord wordt is relatief beperkt. Het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour bedraagt 32, wat hoger is dan in sommige andere (combinaties van) lijntracés (zoals oa. 10Ba en 10Da). Ook worden er bij lijntracé 10Aa negatieve effecten verwacht op de ruimtelijke structuur en/of ruimtelijke context.
  - Een combinatie van het noordelijk deel van 10Ca, het noordelijk deel van 10Cb, 10Cc en het zuidelijk deel van 10Aa vormt eveneens een vrij vloeiende lijn. In het noorden kan over iets langere afstand een bestaande lijn versterkt worden (noordelijk deel van 10Ca). Door het volgen van deze combinatie is het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T

contour (ca. 25) kleiner als het volledige lijntracé 10Aa. Het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour is wel van dezelfde grootte orde als 10Ba en hoger in vergelijking met lijntracé 10Da. Bij deze combinatie blijven de effecten op de ruimtelijke structuur en/of ruimtelijke context beperkt in vergelijking met combinaties waar lijntracés 10Aa, 10Ba, 10Da of 10Ea zijn opgenomen.

- Een combinatie van het noordelijk deel van 10Ca (tot aan het noordelijk beginpunt van 10Ea en 10Cb) en het volledige lijntracé 10Ea vormt eveneens een vrij vloeiende lijn en verloopt nagenoeg gebundeld met een bestaande ondergrondse pijpleiding. In de omgeving van de N32 zijn echter een groter aantal woningen binnen een (sub)dominante kijkafstand gelegen. Bij dit lijntracé zijn ook een hoger aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen (ca. 40 tot 45) in vergelijking met de reeds besproken varianten en in vergelijking met de lijntracés 10Da en 10Ba. Er zijn ter hoogte van lijntracé 10Ea eveneens negatieve effecten inzake de ruimtelijke structuur en/of ruimtelijke context te verwachten.
- Door het volgen van een groter deel van lijntracé 10Ca tot aan de kruising met 10Ea (ter hoogte van de Hollevoordestraat) kan in het noorden over iets langere afstand een bestaande lijn versterkt worden, waardoor de visuele effecten in die zone ten aanzien van de huidige situatie te verwaarlozen zijn. Dit betekent echter niet dat er tot aan de kruising met 10Ea minder woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn ten opzichte van (het noordelijk deel van) 10Ea. Gezien vanaf de kruising met de Moubeke dan verder 10Ea richting het zuiden gevolgd wordt, zijn in de omgeving van de N32 ook een groter aantal woningen binnen een (sub)dominante kijkafstand gelegen en zijn ook hier een groter aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen en zijn er ter hoogte van lijntracé 10Ea negatieve effecten inzake de ruimtelijke structuur en/of ruimtelijke context te verwachten. Deze combinatie van lijntracés biedt bijgevolg geen significante voordelen ten opzichte van de andere onderzochte (combinaties van) lijntracés.
- Bij lijntracé 10Da worden twee grotere knikken gemaakt. Het lijntracé bevindt zich op een (sub)dominante kijkafstand van de kern van Aartrijke, waardoor een groter aantal woningen visueel verstoord zal worden. Ten opzichte van lijntracé 10Aa zijn minder woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen (met name ca. 16 bij 10Da en ca. 32 bij 10Aa). Net zoals bij 10Aa zijn bij 10Da negatieve effecten inzake de ruimtelijke structuur en/of ruimtelijke context te verwachten.
- Ook lijntracé 10Ba vertoont een aantal knikken. Er zijn ook meer negatieve effecten inzake visuele verstoring te verwachten ten aanzien van de overige (combinaties van) lijntracés. Ten opzichte van lijntracé 10Aa zijn iets minder woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen, maar het aantal is van dezelfde grootte orde als 10Aa. Ter hoogte van dit lijntracé is er iets meer overlap van de veiligheidszone met bosvegetatie, waardoor er beperkt meer negatieve effecten voor biodiversiteit zijn. Net zoals bij 10Aa en 10Da zijn bij 10Ba negatieve effecten inzake de ruimtelijke structuur en/of ruimtelijke context te verwachten.
- **Conclusie:** ter hoogte van volgende (combinaties van) lijntracés worden algemeen de minste effecten verwacht en zijn de onderlinge verschillen tussen deze tracés klein: 10Aa // 10Ca+10Cb+10Cc+10Aa // 10Ba. Gezien de combinatie van 10Ca-10Cb-10Cc-10Aa, ten opzichte van de andere (combinaties van) lijntracés een relatief vloeiend



tracé is, er conform de ruimtelijke principes over een langere afstand een bestaande lijn kan versterkt worden (waardoor er over een kortere afstand een nieuwe lijn dient gerealiseerd te worden) en er niet significant meer woningen visueel verstoord worden ten opzichte van de andere 2 lijntracés (ten opzichte van 10Da zelfs minder), wordt gekozen om de **combinatie 10Ca-10Cb-10Cc-10Aa** op te nemen in het werktracé.

- In de variant ten noorden van Veldegem wordt eerst het noordelijk deel van 10Ca gevolgd, waarbij geleiders op de bestaande masten kunnen gehangen worden. Vervolgens zijn er twee mogelijkheden om een aansluiting met de E403 te maken. Hierbij vertoont het lijntracé 42Ba minder bochten/knikken dan lijntracé 42Aa. Echter, ter hoogte van 42Ba zijn meer woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen in vergelijking met 42Aa (respectievelijk 94 tav 80). Rondom 42Ba zijn geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, terwijl er zich binnen de veiligheidszone van 42Aa 3 landbouwbedrijven bevinden. Beide lijntracés overspannen een aantal kenmerkende bomenrijen (vooral in het oosten) en rondom beide lijntracés zijn een vergelijkbaar aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen. Ook worden beide lijntracés negatief beoordeeld omwille van de hoogtebeperkingen en de noodzakelijke mastinplantingen ter hoogte van de voorkomende zones met bedrijvigheid. Er wordt gekozen om lijntracé 42Aa op te nemen in een werktracé.

Binnen het zuidelijk deel van corridor 23 zorgen lijntracés 23Fa en 23Aa voor een strakke bundeling met de E403. Door het volgen van lijntracé 23Fa tot aan het Plaisierbos, daar de E403 te kruisen en vervolgens het zuidelijk deel van lijntracé 23Ca te volgen, worden globaal de minst negatieve milieueffecten verwacht. Bij het volgen van het noordelijk deel van lijntracé 23Aa valt immers een kenmerkende dreef met hogere oude bomen binnen de veiligheidszone. Lijntracés 23Da en 23Ca vormen ten noorden van het Plaisierbos geen strakke bundeling met de E403 en voor 23Da geldt dat er ten opzichte van de overige lijntracés meer woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn en ook meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand zullen gelegen zijn. Door het verder westwaarts volgen van lijntracé 23Fa (tot aan lijntracés 11Fb en 11Ab) zullen in vergelijking met het corresponderende deel van 23Ca minder woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn en kan ook over een langer afstand een strakke bundeling met de E403 aangehouden worden. Echter, dit betekent dan ook dat binnen het noordelijk deel van corridor 11 ofwel de westelijke zone van Groenhovebos dient overspannen ten worden, ofwel dat er op korte afstand 1 of 2 korte bochten/knikken moeten gemaakt worden om de E403 te kruisen.

Vanaf de op- en afrit te Torhout kan ofwel een strakke bundeling aangehouden worden met de oostkant van de E403 (11Ac), of kan een overspanning van het Groenhovebos ten oosten van de E403 vermeden worden (11Ca). Door lijntracé 23Fa te laten aansluiten op 23Ca en vervolgens het zuidelijk deel van 11Ca te volgen kan een overspanning van het Groenhovebos vermeden worden, wat gewenst is vanuit stap 1 van het MER (zie verder bespreking corridor 11).

Voor de variant ten noorden van Veldegem wordt bijgevolg gekozen volgende combinatie van lijntracés op te nemen in het werktracé: **10Ca – 42Aa – deel van 23Fa en deel van 23Ca**.

Ten opzichte van lijntracé 10Aa (en ook andere (combinaties van) lijntracés) binnen de variant via de Moubekvallei, zijn lijntracés 42Ba en 42Aa in combinatie met één van de lijntracés binnen corridor 23 minder recht, maar de knikken/bochten zijn aanvaardbaar gezien er over een langere afstand een bestaande lijn kan versterkt worden en over een langere afstand kan

gebundeld worden met de E403. Er zijn wel beduidend meer woningen (ca. 101) binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen in vergelijking met eender welke combinatie van lijntracés via de Moubekvallei. Ook zijn meer woningen binnen een (sub)dominante kijkafstand met rechtstreeks zicht op de lijntracés gelegen, in vergelijking met de meeste combinaties van lijntracés binnen de Moubekvallei en er zullen meer landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn. Wegens de dichtere bebouwing ter hoogte van corridor 42, is het landschap daar minder waardevol in vergelijking met corridor 10. Echter, ook binnen de variant ten noorden van Veldegem dient een landschappelijk (en biologisch) waardevolle zone gekruist te worden, met name de zone ter hoogte van het knooppunt van corridor 42 en 23 (Hoogveld), waardoor, net zoals bij de variant via de Moubekvallei negatieve effecten op het landschapsbeeld en belevingswaarde kunnen verwacht worden (als is de lengte van het doorkruiste waardevol landschap kleiner bij de variant ten noorden van Veldegem in vergelijking met de Moubekvallei).

- In de variant via Pierlapont wordt maximaal gebruik gemaakt van de bestaande lijn waar geleiders kunnen bijgehangen worden op bestaande masten. Ter hoogte van het noordelijk deel van 10Ca en het westelijk deel van 36Aa zijn dan ook nauwelijks milieueffecten te verwachten. Wel zal het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour er toenemen. Vanaf het bestaande hoogspanningsstation te Zedelgem wordt vervolgens een aansluiting gemaakt met de E403 ten noorden van Zuidwege. In deze zone werd in het westen slechts 1 tracé uitgewerkt (36Aa). In het oosten wordt de subvariant 36Ba in beschouwing genomen. Binnen corridor 36 gaat hierbij de voorkeur uit naar 36Aa, omdat er minder overlap is met waardevolle vegetatie. Echter, lijntracé 36Aa eindigt ter hoogte van de E403 ten noorden van de waardevolle opgaande vegetatie (Doeveren), waardoor de combinatie van lijn 36Aa met gelijk welke (bovengrondse) lijn binnen corridor 23 in totaal voor meer negatieve effecten zorgt (voor oa. landschap en biodiversiteit) in vergelijking met de combinatie van lijntracé 36Ba met één van de (bovengrondse) lijntracés binnen corridor 23. Er is in deze zone geen significant verschil in het aantal woningen dat een visuele verstoring zal kennen of het aantal woningen dat binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen is. Daarom wordt gekozen de combinatie van lijntracé 36Aa en 36Ba op te nemen in het werktracé.

Eens lijntracé 36Ba de omgeving van de E403 bereikt, worden de minste effecten verwacht bij het volgen van lijntracé 23Fa tot aan het Plaisierbos, daar de E403 te kruisen en vervolgens het zuidelijk deel van lijntracé 23Ca te volgen, gezien hierdoor een strakke bundeling met de E403 aangehouden wordt en er een relatief beperkte overlap is met opgaande (waardevolle) vegetatie. Bij het volgen van lijntracé 23Aa valt immers een kenmerkende dreef met hogere oude bomen binnen de veiligheidszone. Lijntracés 23Da en 23Ca vormen ten noorden van het Plaisierbos geen strakke bundeling met de E403 en voor 23Da geldt dat er ten opzichte van de overige lijntracés meer woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn en ook meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand zullen gelegen zijn. Door het verder westwaarts volgen van lijntracé 23Fa (tot aan lijntracés 11Fb en 11Ab) zullen in vergelijking met het corresponderende deel van 23Ca minder woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn en kan ook over een langer afstand een strakke bundeling met de E403 aangehouden worden. Echter, dit betekent dan ook dat binnen het noordelijk deel van corridor 11 ofwel de westelijke zone van Groenhovebos dient overspannen ten worden (wat te vermijden is vanuit stap 1, zie ook verder bij corridor 11), ofwel dat er op korte afstand 1 of 2 korte bochten/knikken moeten gemaakt worden om de E403 te kruisen. Daarna kan ofwel een strakke bundeling aangehouden worden met de oostkant van de E403 (11Ac), of kan een overspanning van het Groenhovebos ten oosten van de E403 vermeden worden (11Ca).

Voor de variant via Pierlapont wordt bijgevolg gekozen volgende combinatie van lijntracés op te nemen in het werktracé: **10Ca – deel van 36Aa – 36Ba – deel van 23Fa en deel van 23Ca.**

De totale bovengrondse variant via Pierlapont, vanaf het zuiden van lijntracé 9Aa tot aan het noorden van corridor 11, vertoont duidelijk meer knikken en bochten in vergelijking met de variant via de Moubekvallei en de variant ten noorden van Veldegem en kruist ter hoogte van het centrale deel van corridor 23 ook nog eens beeldbepalende en biologisch waardevolle opgaande vegetatie. Voor landschap, visuele effecten en biodiversiteit zijn bijgevolg (beduidend) meer negatieve effecten te verwachten bij de variant via Pierlapont. Het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour is lager in vergelijking met gelijk welke combinatie van lijntracés bij de variant ten noorden van Veldegem, maar wel hoger in vergelijking met gelijk welke combinatie van lijntracés bij de variant via de Moubekvallei. Er zijn globaal meer landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen in vergelijking met de mogelijke combinaties binnen de variant via de Moubekvallei en de variant ten noorden van Veldegem. De negatieve effecten voor landschapsbeeld, visuele verstoring en biodiversiteit zijn significant groter in vergelijking met de mogelijkheden binnen de variant via de Moubekvallei en er zijn bij de variant via Pierlapont geen voordelen ten opzichte van de variant via de Moubekvallei (er wordt wel langer gebruik gemaakt van het versterken van een bestaande lijn, maar de totale lengte nieuwe lijn die moet gerealiseerd worden tot het noorden van corridor 11 is hoger bij de variant via Pierlapont in vergelijking met de variant via de Moubekvallei).

- De variant via Oostkamp: ter hoogte van nagenoeg volledig corridor 22 werd vanuit stap 1 van de milieubeoordeling enkel een ondergronds tracé weerhouden (O22a), waarvoor geen alternatief bestaat. In het westen is er tot aan dat ondergrondse deel nog een bovengronds tracé met beperkte lengte (22Aa), waarvoor ook geen alternatief bestaat. Dit korte lijntracé overspant een woonwijk, waarbij ca. 15 nieuwe woningen en 5 onbebouwde percelen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn. In het oosten is er voor de meeste relevante effectgroepen geen significant verschil tussen 22Ba en 22Bb. Er kan wel opgemerkt worden dat 22Bb interfereert met 2 vergunde maar nog niet gerealiseerde windturbines, terwijl 22Ba slechts interfereert met 1 vergunde windturbine. Gezien de oostelijke rand van Loppem op een subdominante kijkafstand gelegen is ten opzichte van het centrale deel van 23Dc, het zuidelijk deel van 23Fc en het noordelijk deel van 23Fb en lijntracés 23Dc en 23Fc daarnaast nog eens beeldbepalende biologisch waardevolle opgaande vegetatie doorkruisen, bestaat er in het noorden een voorkeur voor 23Ad en 23Cb. Er dient wel opgemerkt te worden dat 23Cb interfereert met 4 vergunde maar nog niet gerealiseerde windturbines en ook 23Ad interfereert met 1 vergunde maar niet gerealiseerde windturbine. Gezien er bij beide lijntracés nauwelijks woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn, maar 23Ad wel strakker bundelt met de E403, wordt aanbevolen 23Ad op te nemen in het werktracé.

In het centrale deel van corridor 23 is er voor de relevante effectgroepen geen significant verschil tussen de verschillende lijntracés. Alle lijntracés in die zone kruisen echter wel met beeldbepalende biologisch waardevolle opgaande vegetatie ter hoogte van Doeveren. Lijntracés 23Fa en 23Ae verlopen het meest gebundeld met de E403 en hiervan sluit 23Ae het best aan op lijntracé 23Ad, waardoor aanbevolen wordt 23Ae op te nemen in het werktracé.

Vanaf de zone ten zuiden van Doeveren kan gedeeltelijk verwezen worden naar de beschrijving van de variant ten noorden van Veldegem. Echter, gezien er in het noorden een

voorkeur is voor lijntracé 23Ad en 23Ae ten oosten van de E403, wordt de meest rechte lijn gevormd door aansluitend lijntracé 23Aa te volgen. Dit heeft dan wel als nadeel dat de beeldbepalende bomerij ter hoogte van 23Aa binnen de veiligheidszone valt. Tot aan het Plaisierbos zijn ongeveer even veel woningen binnen de 0,4 µT contour van 23Fa en 23Aa gelegen, waardoor er op dat punt geen significant verschil is tussen deze twee lijntracés. Om de verbinding met het noorden van corridor 11 te maken, kan ter hoogte van het Plaisierbos lijntracé 23Aa verlaten worden en het zuidelijk deel van 23Ca gevolgd worden.

Voor de variant via Oostkamp wordt bijgevolg gekozen na lijntracé 2Aa volgende combinatie van lijntracés op te nemen in het werktracé: **22Aa – O22a – 22Ba – deel van 23Ad – 23Ae - deel van 23Aa en deel van 23Ca.**

De totale variant via Oostkamp vanaf lijntracé 2Aa tot aan het noorden van corridor 11 verloopt ten opzichte van de andere 3 varianten ter hoogte van Zedelgem het meest gebundeld met bestaande lijninfrastructuren op Vlaams niveau. Er worden echter significant meer negatieve effecten verwacht voor de discipline biodiversiteit en landschap in vergelijking met de andere 3 varianten, hoofdzakelijk omdat er ter hoogte van Doeveren en Hoogveld grotere beboste biologisch waardevolle zones en zones met beeldbepalende dreven gekruist worden door een nieuwe bovengrondse lijn. Het aantal woningen binnen de 0,4 µT contour is wel lager in vergelijking met de overige 3 varianten (Moubekevallei, noorden van Veldegem en Pierlapont). De negatieve effecten zullen bij de variant via Oostkamp bijgevolg voor meerdere effectgroepen groter zijn in vergelijking met de mogelijkheden binnen de variant via de Moubekevallei.

Uit bovenstaande analyse blijkt dat er bij het volgen van de variant via de Moubekevallei globaal de minste milieueffecten te verwachten zijn en dat binnen deze variant de combinatie van 10Ca+10Cb+10Cc+10Aa het meest geschikt is voor opname binnen een werktracé.

Alhoewel vanuit de globale beoordeling blijkt dat de variant ten noorden van Veldegem (10Ca – 42Aa – deel van 23Fa en deel van 23Ca), via Pierlapont (10Ca – deel van 36Aa – 36Ba – deel van 23Fa en deel van 23Ca) en via Oostkamp (22Aa – O22a – 22Ba – deel van 23Ad – 23Ae - deel van 23Aa en deel van 23Ca) telkens overwegend meer negatieve milieueffecten hebben in vergelijking met de Moubekevallei, wordt voor deze varianten ook een werktracé uitgewerkt om te laten doorrekenen voor de MKBA en te beoordelen in een volgende stap van het MER.

Vanuit de variant ten noorden van Veldegem, via Pierlapont en via Oostkamp wordt in het noorden van corridor 11 aangesloten op lijntracé 11Ca. Vanuit de Moubekevallei wordt er aansluiting gezocht met één van de lijntracés binnen corridor 11 op het zuidelijke punt van 10Aa.

Binnen de volledige corridor 11 bundelen de lijntracés 11Ea en 11Fa het strakst met de E403 en vormen ze ook de meest rechte / vloeiende lijnen. Binnen de 0,4 µT contour van deze lijntracés zijn ook het minst aantal woningen gelegen in vergelijking met de andere mogelijke (combinaties) van lijntracés (respectievelijk ca. 43 en 35 woningen, terwijl er bij de volledige lijntracés 11Ca en 11Da respectievelijk 78 en 68 woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn)<sup>3</sup>. Er zijn ook het minst aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand van lijntracé 11Ea en 11Fa gelegen. Deze twee lijntracés overspannen wel de meeste landbouwbedrijven in vergelijking met de lijntracés die minder strak bundelen. Het aantal overspannen landbouwbedrijven is het hoogst in lijntracé 11Fa. Daarom wordt in eerste instantie aanbevolen binnen corridor 11 zo veel mogelijk lijntracé 11Ea te volgen.

---

<sup>3</sup> Er dient wel opgemerkt te worden dat de lijntracés 11Ea en 11Ca iets verder door lopen in het zuiden in vergelijking met 11Fa en 11Da, waardoor telkens een aantal woningen minder in rekening zou mogen gebracht worden bij 11Ea en 11Ca om een correcte vergelijking te kunnen maken tussen de oostelijke en westelijke lijntracés. 11Da en 11Ca lopen dan weer iets verder door richting het noorden in vergelijking met 11Fa en 11Ea.

Speciale aandacht dient echter te gaan naar het noorden van corridor 11, gezien de omgeving van Groenhovebos (vooral de zone ten westen van de E403) vanuit stap 1 als kwetsbaar werd beoordeeld. Daarom zorgen de lijntracés welke het Groenhovebos ten westen van de E403 overspannen (11Da, 11Fa en 10Ba) voor meer negatieve effecten inzake landschap en biodiversiteit in vergelijking met de andere lijntracés in deze zone (11Ac, 11Ea en 11Ca). Het overspannen van het bosje ten oosten van de E403 bij lijntracés 11Ac en 11Ea wordt negatiever beoordeeld in vergelijking met 11Ca (dat het bosje niet kruist), maar de negatieve effecten zijn beperkter in vergelijking met 11Da, 11Fa en 10Ba (die het westelijk deel van Groenhove kruisen). De minste effecten op landschap en biodiversiteit worden dus veroorzaakt door het volgen van 11Ca in deze noordelijk zone, maar lijntracé 11Ca heeft wel als nadeel dat deze meer zichtbaar zal zijn voor de woningen op de rand van Baliebrugge in vergelijking met lijntracé 11Ac en 11Ea en 11Ca bundelt ook minder strak met de E403 in vergelijking met 11Ea en 11Ac. In de noordelijke omgeving van corridor 11 zijn bij lijntracés 11Ac en 11Ea geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen en bij lijntracé 11Ca 1 woning. Samenvattend wordt gekozen in het noordelijk deel van corridor 11 lijntracé 11Ca op te nemen in het werktracé en pas na de kruising van de Torhoutsestraat aansluiting te maken met 11Ea.

Vanuit de variant ten noorden van Veldegem, via Pierlapont en via Oostkamp kan vanaf het zuidelijk punt van 23Ca vlot aangesloten worden op lijntracé 11Ca. Ook vanuit de variant via de Moubekvallei kan via het eindpunt van 10Aa vlot aangesloten worden op 11Ca. Er bestaat echter nog een tweede mogelijkheid door na 10Aa eerst 11Ab te volgen in plaats van meteen 11Ca. De verschillen tussen beide mogelijkheden zijn echter minimaal. In het noordelijk deel van corridor 11 zal dus binnen alle werktracés lijntracé 11Ca gevolgd worden.

Door het volgen van 11Ca dient vanuit de variant van de Moubekvallei de E403 gekruist te worden op korte afstand ten noorden van de op- en afrit Torhout (dit geldt evenzeer voor lijntracé 11Ab). Zoals eerder gemotiveerd zal daarna 11Ea opgenomen worden in het werktracé. Het "eindpunt" van dit hoofdalternatief bevindt zich, net als 11Ea, ook ten oosten van de E403. Stel dus dat er na het volgen van het noordelijk deel van 11Ca toch zou gekozen worden om erna 11Fa te volgen in plaats van 11Ea (gezien de verschillen tussen beide klein zijn, zie hoger), dan betekent dit dat er een tweede kruising met de E403 nodig is (gezien 11Fa ten westen van de E403 gelegen is) en dat er sowieso meer zuidwaarts langs de E403 nog een derde kruising met de E403 nodig is om op het eindpunt ten oosten van de E403 te geraken. Door het volgen van 11Ea kan een rechter tracé bekomen worden, wat een bijkomende reden is om 11Ea op te nemen in het werktracé in plaats van 11Fa.

In het zuiden van corridor 11 overlapt lijntracé 11Ea met een beschermd monument. Dit kan vermeden worden door plaatselijk lijntracé 11Eb te volgen, welke als nadeel heeft dat dan plaatselijk een minder strakke bundeling gemaakt wordt met de E403 en er 3 knikken in het tracé zullen aanwezig zijn op korte afstand van elkaar en dat terwijl er nog steeds negatieve effecten op de contextwaarde van het beschermd monument zullen optreden. Indien toch lijntracé 11Ea gevolgd wordt en dit gecombineerd wordt met lijntracé 15Ea (voor de zuidelijke varianten Z2 en Z4, zie verder), zijn negatieve effecten te verwachten door het overspannen van het beschermd monument maar wordt wel een strakke bundeling en rechte lijn aangehouden met de E403. Lijntracé 11Fa bundelt op dit punt niet meer strak met de E403 door het voorkomen van hogere bebouwing ten westen van en vlak naast de E403. Indien ten noorden van dit beschermd monument lijntracé 11Fa zou gevolgd worden en lijntracé 11Fa vervolgens gecombineerd wordt met lijntracés 11Fd en 15Fa (voor Z2 en Z4) wordt het beschermd monument niet overspannen, maar wordt op dit punt ook geen strakke bundeling aangehouden. Zowel lijntracé 11Ea, 11Eb en 11Fa hebben op dit punt bijgevolg voor- en nadelen. Indien Z1 of Z5 gevolgd worden, kan het overspannen van het beschermd monument vermeden worden zowel bij 11Fa als 11Ea, gezien net ten noorden van het beschermd monument afgebogen wordt naar het oosten om een aansluiting te maken met de te herbenutten lijn.

Concluderend zullen binnen corridor 11 volgende lijntracés opgenomen worden in het werktracé: **deel van 11Ca – deel van 11Ea (+ 11Eb indien Z4 gevolgd wordt).**

Vanaf het zuiden van corridor 11 werden 4 varianten (met elk meerdere lijntracés) tot aan het bestaand hoogspanningsstation te Izegem uitgewerkt. Onderstaand worden elk van deze 4 varianten besproken.

- Gezien in de zuidelijke variant 1 vanaf het eindpunt van corridor 11 bestaande 150 kV lijnen herbenut worden tot aan het hoogspanningsstation te Izegem, zijn er nauwelijks milieueffecten te verwachten, maar zal het bijkomend aantal nieuwe woningen dat zich binnen de 0,4  $\mu$ T contour bevindt wel significant toenemen. Momenteel bevinden er zich ter hoogte van de bestaande 150 kV tracés ca. 133 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour. Door een herbenutting zullen er in totaal ca. 453 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn, waarvan dus ca. 301 nieuwe woningen.

Indien gekozen wordt voor lijntracés 13Ba en 14Ba en de bestaande 150 kV behouden blijft overall waar ze technisch niet “in de weg” staat, zullen in de eindsituatie in totaal ca. 290 woningen<sup>4</sup> binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn (binnen corridor 12, 13 en 14), waarvan, ca. 138 nieuwe woningen. Van deze 138 nieuwe woningen zijn er ca. 34 gelegen ter hoogte van 13Ba en 14Ba. Ter vergelijking kan meegegeven worden dat er bij het volgen van 13Aa en 14Aa in dezelfde zone (dus de delen van 13Aa en 14Aa die corresponderen met 13Ba en 14Ba) ca. 230 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn<sup>5</sup>. In de beschreven situatie zullen wel 2 luchtlijnen op een afstand van 200 à 300 m van elkaar aanwezig zijn, wat voor beperkt negatieve effecten zorgt inzake visuele verstoring.

Indien gekozen wordt voor lijntracés 13Ba en 14Ba en de bestaande 150 kV tussen Pittem en Izegem volledig afgebroken zou worden daar waar ze technisch niet in de weg staat, zullen tussen Pittem en Izegem in de eindsituatie, ten opzichte van de huidige situatie, ca. 30 woningen minder binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn<sup>6</sup>. Bekeken over de volledige zuidelijke variant Z1 (dus met inbegrip van 12A1a en 12A2a) zullen in dit geval in totaal ca. 157 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn, waarvan ca. 138 nieuwe woningen. Ook zal in dat geval de visuele verstoring voor de voorkomende woningen beperkt afnemen, gezien er zoveel minder woningen overspannen worden. Er dient opgemerkt te worden dat in deze eindsituatie (nog altijd) een (zeer) groot aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand van lijntracés 13Ba en 14Ba zal gelegen zijn. Ook al is er geen toename ten opzichte van de bestaande situatie, het aantal visueel verstoorde woningen is wel beduidend groter in vergelijking met de zuidelijke variant Z4.

Het huidige 150 kV tracé overspant ook een aantal gebouwen van het VTI van Izegem. Bij een herbenutting zullen een groter aantal gebouwen van deze school binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van 14Aa is een kinderopvang gelegen. Indien 13Ba en 14Ba gevolgd worden en de bestaande 150 kV lijn zou afgebroken worden overall

---

<sup>4</sup> De woningen ter hoogte van het deel van de 150 kV lijn dat niet herbenut wordt en blijft bestaan worden in dit geval ook in rekening gebracht (dit zijn er ca. 133).

<sup>5</sup> Samen met de 133 bestaande woningen zullen er in die zone dus ca. 363 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn indien 13Aa en 14Aa gevolgd worden..

<sup>6</sup> Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de huidige 150 kV lijn zijn ter hoogte van 13Aa en 14Aa momenteel ca. 152 woningen gelegen. In de eindsituatie zijn tussen Pittem en Izegem bij het herbenutten van het noordelijk deel van 13Aa en het zuidelijk deel van 14Aa en het volgen van 13Ba en 14Ba in totaal 120 woningen gelegen binnen de 0,4  $\mu$ T contour (waarvan ca. 20 woningen momenteel ook al binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de bestaande 150kV lijn vallen), wat in de eindsituatie een verschil van ca. 30 woningen maakt.

waar ze niet in de weg staat, zullen de gebouwen van het VTI en de kinderopvang niet meer gelegen zijn binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de 380 kV lijn.

Bij het volgen van 13Ba en 14Ba dient de rand van een VEN-gebied overspannen te worden over een afstand van ca. 380m. Gezien aansluitend ten zuiden een kanaal en een spoorweg gelegen is, dient een afstand van ca. 470 m overbrugd te worden. Dit betekent dat een mastinplanting binnen het VEN-gebied nagenoeg onvermijdelijk zal zijn.

Bij het volgen van de lijntracés 13Aa en 14Aa zal de bestaande toestand concluderend over het algemeen weinig wijzigen, met uitzondering van het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour. Deze lijntracés vormen ook een strakke rechte lijn. Bij lijntracés 13Ba en 14Ba wordt geen strakke rechte lijn gevolgd, maar zullen een veel kleiner aantal nieuwe woningen gelegen zijn binnen de 0,4  $\mu$ T contour van 380 kV-lijn.

Gezien er tegenstrijdige voor- en nadelen zijn voor beide varianten, wordt ervoor gekozen om beide varianten te integreren in een werktracé. Daarbij is het uitgangspunt dat overall waar de huidige 150 kV lijn technisch niet in de weg staat, dat deze behouden blijft.

Concluderend wordt gekozen om volgende 2 varianten op te nemen in een werktracé:

- **12A1a – 12A2a – het noordelijk deel van 13Aa – 13Ba –14Ba en het zuidelijk deel van 14Aa = Z1alt**
- **12A1a – 12A2a –13Aa en 14Aa = Z1**
- De zuidelijke varianten Z3 en Z4 liggen dicht bij elkaar. In principe is Z4 een alternatief voor Z3, gezien Z3 een dichtbevolkte woonwijk overspant. Bij het volgen van lijntracé 19Aa zullen hierdoor in totaal 301 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen, waarvan 197 nieuwe woningen. Daarom wordt ervoor gekozen om geen werktracé samen te stellen waarin Z3 is opgenomen, maar enkel een werktracé waarin Z4 is opgenomen. In stap 2d zal echter wel de vergelijking gemaakt worden tussen lijntracé 19Aa en de (combinatie van) lijntracés welke bij de zuidelijke variant Z4 horen.
- Bij de zuidelijke variant 4 worden vanaf het eindpunt van corridor 11 de corridors 15, 16, 17 en 20 gevolgd tot aan het hoogspanningsstation te Izegem. Binnen corridor 15 zorgt het lijntracé 15Ca ten noorden van het kanaal Roeselare-Leie voor negatieve effecten inzake landschap en biodiversiteit door het overspannen van het Rhodesgoed, terwijl de lijnen 15Fa en 15Ea zorgen voor een strakke bundeling met de E403. Er zijn bij 15Ca wel minder woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen in vergelijking met 15Fa en 15Ea in combinatie met 15Aa. Er wordt besloten om lijntracés 15Fa of 15Ea op te nemen in een werktracé. Gezien in corridor 11 gekozen werd de lijn 11Ea ten oosten van de E403 te volgen, kan de meest strakke lijn gevormd worden door binnen corridor 15 de strakke bundeling ten oosten van de E403 aan te houden, met name dus lijntracé 15Ea. Lijntracé 15Ea heeft wel als nadeel dat er beperkt opgaande vegetatie op de westelijke rand van het Rhodesgoed dient te verdwijnen.

Ter hoogte van het kanaal en ten noorden van de N36 kunnen aansluitend aan 15Ea (ruimtelijk/technisch) enkel het zuidelijk deel van lijntracés 15Fa, lijntracé 15Aa en 16Aa gevolgd worden. Lijntracé 15Aa kruist hierbij nog niet volledig ontwikkelde bedrijvzones middendoor, waardoor de veiligheidszone plaatselijk voor een hoogtebeperking van toekomstige gebouwen kan zorgen wat negatief beoordeeld wordt. Ook het feit dat een pylloon binnen een zone met bedrijvigheid onvermijdbaar is, wordt negatief beoordeeld.

Deze negatieve beoordeling is echter enkel geldig indien het deel van de bedrijvenzone dat overlapt met signaalgebied daadwerkelijk zou ontwikkeld worden, wat onzeker is. Bij het volgen van 15Ca in deze zone, worden ook bedrijventerreinen gekruist, maar eerder op de rand, waardoor de veiligheidszone voor minder negatieve effecten zorgt.

Ook ter hoogte van 16Aa wordt een zone voor regionale bedrijvigheid met openbaar karakter gekruist, waardoor de veiligheidszone ook hier voor negatieve effecten kan zorgen omwille van de hoogtebeperkingen. Ook het feit dat een pyloon binnen een zone met bedrijvigheid onvermijdbaar is, wordt negatief beoordeeld. Echter, in deze zone is slechts 1 lijntracé uitgewerkt, waardoor enkel dit lijntracé in aanmerking komt voor opname in het werktracé.

Ten zuiden van de N36 bedraagt de zone tussen de N36 en het punt waar afgebogen wordt naar het HS-station te Izegem ca. 2,3 km. Indien in die zone een tracé zou gevolgd worden ten westen van de E403, betekent dit dat er binnen een afstand van 2,3 km twee maal de E403 moet gekruist worden en de lijn “meer krommingen / meer hoeken” zal bevatten ten opzichte van een tracé dat ten oosten van de E403 blijft in die zone. Alhoewel er door het volgen van een lijntracé ten oosten van de E403 iets meer woningen visueel zullen verstoord worden ten opzichte van de lijntracés ten westen van de E403, wordt toch aanbevolen een lijntracé op te nemen ten oosten van de E403, gezien op macroniveau zo een rechtere lijn kan bekomen worden en de E403 niet 2 maal moet gekruist worden. Ook dienen ter hoogte van de lijntracés ten oosten van de E403 geen landbouwbedrijven overspannen te worden<sup>7</sup>, terwijl dit voor de lijntracés ten westen van de E403 wel het geval is. De meest rechte lijn wordt dan bekomen door het volgen van lijntracé 17Ea. Daarnaast bundelt 17Ea ook strakker met de E403 in vergelijking met 17Aa. Binnen corridor 20 vertoont het lijntracé 20Ba de minste scherpe hoeken. Ten opzichte van lijntracé 20Aa zijn bij lijntracé 20Ba ook minder woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen en zijn er ook minder woningen op een subdominante kijkafstand gelegen. Er wordt daarom gekozen om lijntracé 20Ba op te nemen in het werktracé.

**Concluderend wordt gekozen om volgende lijntracés te volgen binnen deze variant: 15Ea – zuidelijk deel van 15Fa – 15Aa – 16Aa – 17Ea – 20Ba.**

- Bij de zuidelijke variant 5 vertrekt lijntracé 35Aa rechtstreeks vanaf 11Ea. Bij lijntracé 35Ba wordt eerst een bestaande lijn herbenut (12A1a). Ter hoogte van 12A1a zijn ten aanzien van de bestaande toestand nauwelijks effecten te verwachten, buiten het feit dat er ca. 18 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour zullen gelegen zijn. Lijntracé 35Ba doorkruist 1 beeldbepalende bomerij en is nabij een beschermd monument gelegen, waardoor heel beperkt negatievere effecten te verwachten zijn ten aanzien van 35Aa. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4 µT is iets hoger bij het volgen van 12A1a en 35Ba in vergelijking met het volgen van het noordelijk deel van 35Aa. Doordat lijntracé 35Ba een minder bebouwd gebied doorkruist en ten aanzien van de woningen op een dominante kijkafstand grotendeels afgeschermd wordt door grotere bedrijfsgebouwen en bos, zal de visuele hinder voor omwonenden kleiner zijn. Er wordt gekozen om de combinatie van de lijntracés 12A1a en 35Ba op te nemen in het werktracé, gezien het hier gedeeltelijk om een herbenutting van een bestaand tracé gaat (wat vanuit de ruimtelijke principes de voorkeur geniet) en het in het geval van 35Aa een volledig nieuw tracé betreft.

---

<sup>7</sup> Er zullen echter wel landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn.



Vervolgens kunnen ofwel lijntracés 13Aa en 14Aa ofwel de lijntracés 13Ba en 14Ba gevolgd worden. De voor- en nadelen van deze lijntracés worden besproken bij de zuidelijke variant 1. Bij de variant Z1 worden beide mogelijkheden opgenomen in een werktracé. Voor de zuidelijke variant Z5 wordt enkel de combinatie van 13Ba en 14Ba opgenomen in het werktracé. In dit geval blijft de 150 kV behouden, omdat het tracé van deze 150 kV-lijn nergens herbenut wordt en er dus technisch geen nood is om deze af te breken.

**Concluderend wordt gekozen om volgende lijntracés te volgen binnen deze variant: 12A1a – 35Ba – het meest oostelijk deel van 35Aa – 13Ba, 14Ba en het meest zuidelijk deel van 14Aa.**

Vanaf het hoogspanningsstation te Izegem zal de bestaande 380 kV lijn versterkt worden tot in Avelgem. Hiervoor bestaat maar 1 lijntracé, met name 21Aa, waardoor dit lijntracé zal opgenomen worden in het werktracé.

### Conclusie

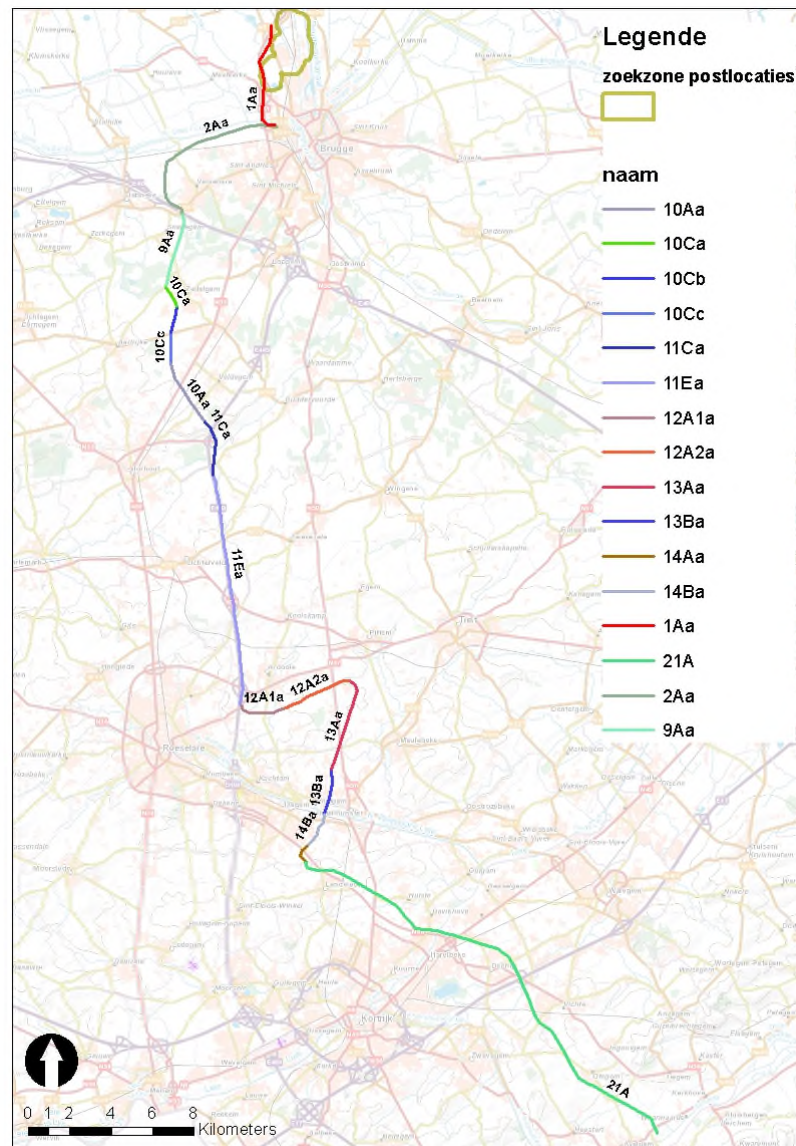
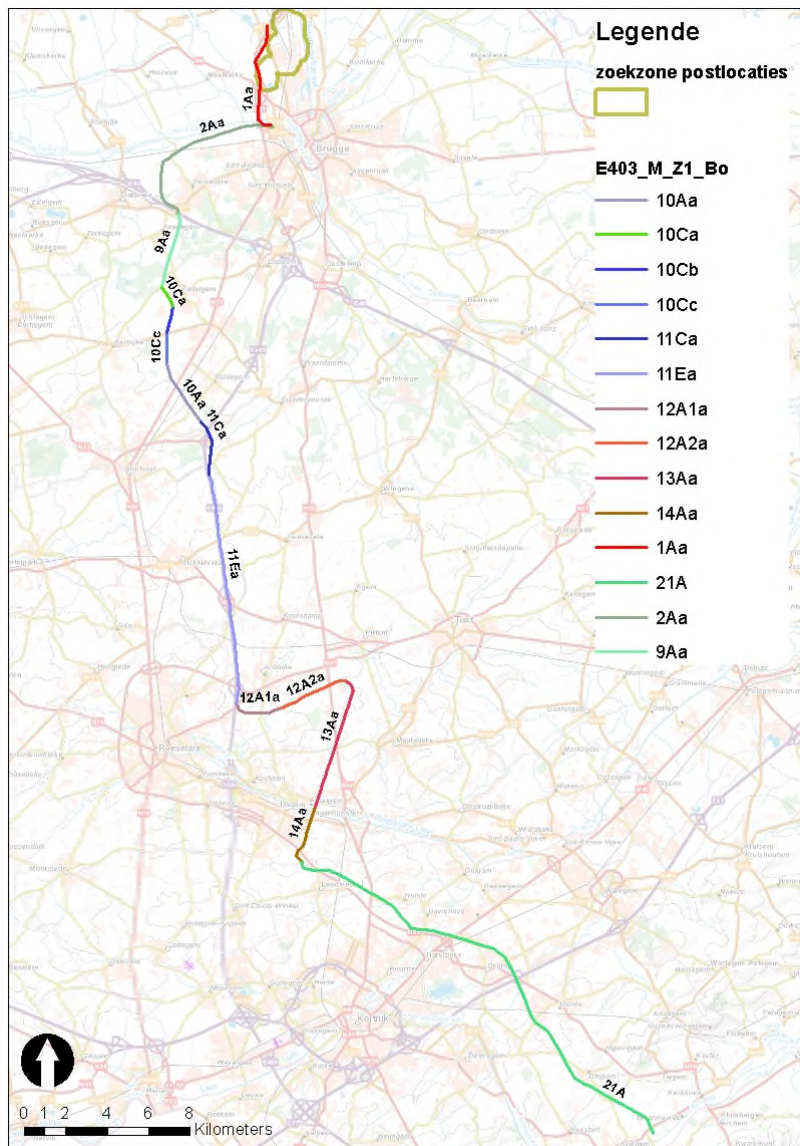
Om een werktracé samen te stellen bij het hoofdalternatief via de E403 zijn er bijgevolg vier mogelijkheden ter hoogte van Zedelgem en 4 mogelijkheden in het zuiden. Er zouden bijgevolg in principe 16 combinaties kunnen gemaakt worden. Om het aantal herhalingen te vermijden en het geheel beheersbaar te houden, zal er voor het hoofdalternatief via de E403 gewerkt worden met 1 “basiswerktracé” en wordt er telkens een tracé samengesteld die in 1 welbepaalde zone verschilt ten opzichte van dit “basiswerktracé”. Volgende werktracés worden samengesteld:

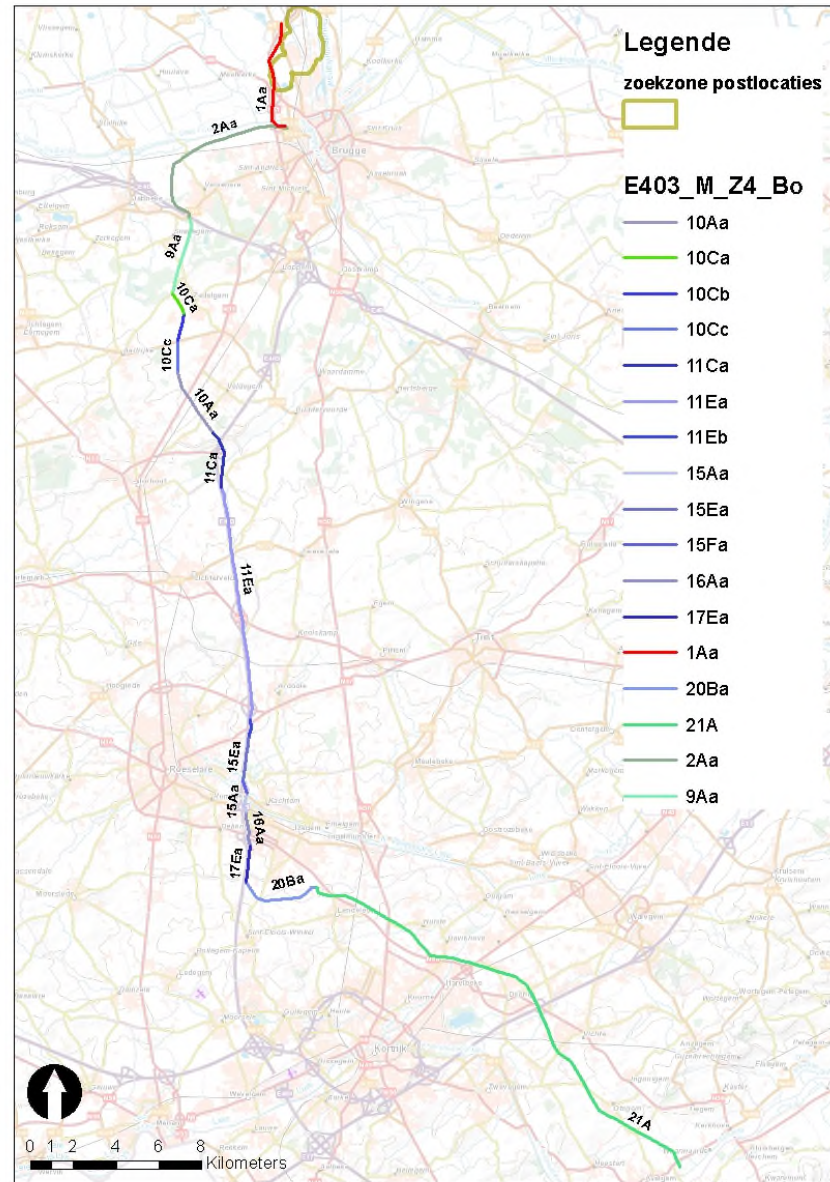
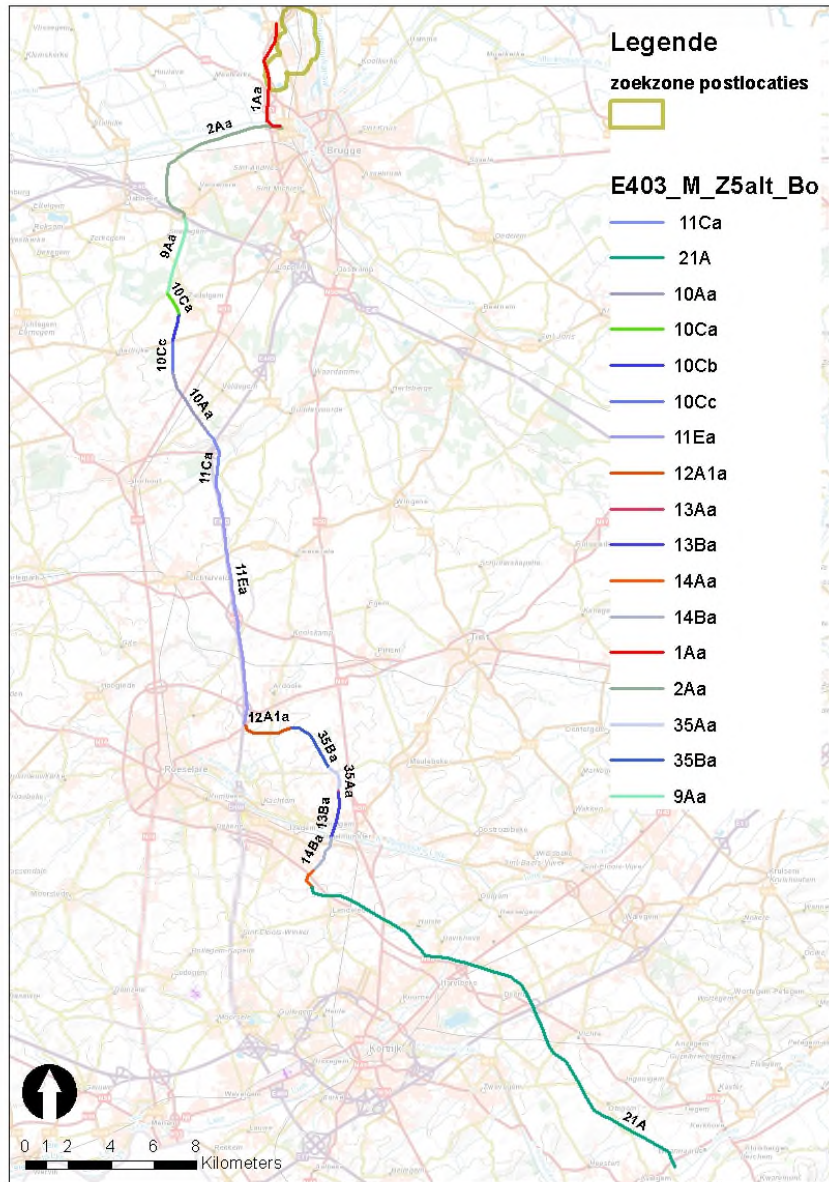
- **E403\_M\_Z1\_Bo** = via de Moubekvallei (10Ca-10Cb-10Cc-10Aa) en via Z1 (12A1a – 12A2a – 13Aa en 14Aa) in het zuiden = basiswerktracé;
- **E403\_M\_Z1alt\_Bo** = via de Moubekvallei (10Ca-10Cb-10Cc) en via het alternatieve tracé Z1 (12A1a – 12A2a – het noordelijk deel van 13Aa – 13Ba – 14Ba en het zuidelijk deel van 14Aa) in het zuiden;
- **E403\_M\_Z4\_Bo** = via de Moubekvallei (10Ca-10Cb-10Cc) en via Z4 (15Ea – zuidelijk deel van 15Fa – 15Aa – 16Aa – 17Ea – 20Ba) in het zuiden;
- **E403\_M\_Z5alt\_Bo** = via de Moubekvallei (10Ca-10Cb-10Cc) en via het alternatieve tracé Z5 (12A1a – 35Ba – het meest oostelijk deel van 35Aa – 13Ba, 14Ba en het meest zuidelijk deel van 14Aa) in het zuiden;
- **E403\_V\_Z1\_Bo** = via Veldegem (10Ca – 42Aa – 23Fa+23Ca) en via Z1 (12A1a – 12A2a – 13Aa en 14Aa) in het zuiden;
- **E403\_P\_Z1\_Bo** = via Pierlapont (10Ca – 36 Aa+36Ba - 23Fa+23Ca) en via Z1 (12A1a – 12A2a – 13Aa en 14Aa ) in het zuiden;
- **E403\_O\_Z1\_Bo** = via Oostkamp (O22A – 22Ba - 23Ad – 23Ae – 23Aa – 23Ca) en via Z1 (12A1a – 12A2a – 13Aa en 14Aa ) in het zuiden.

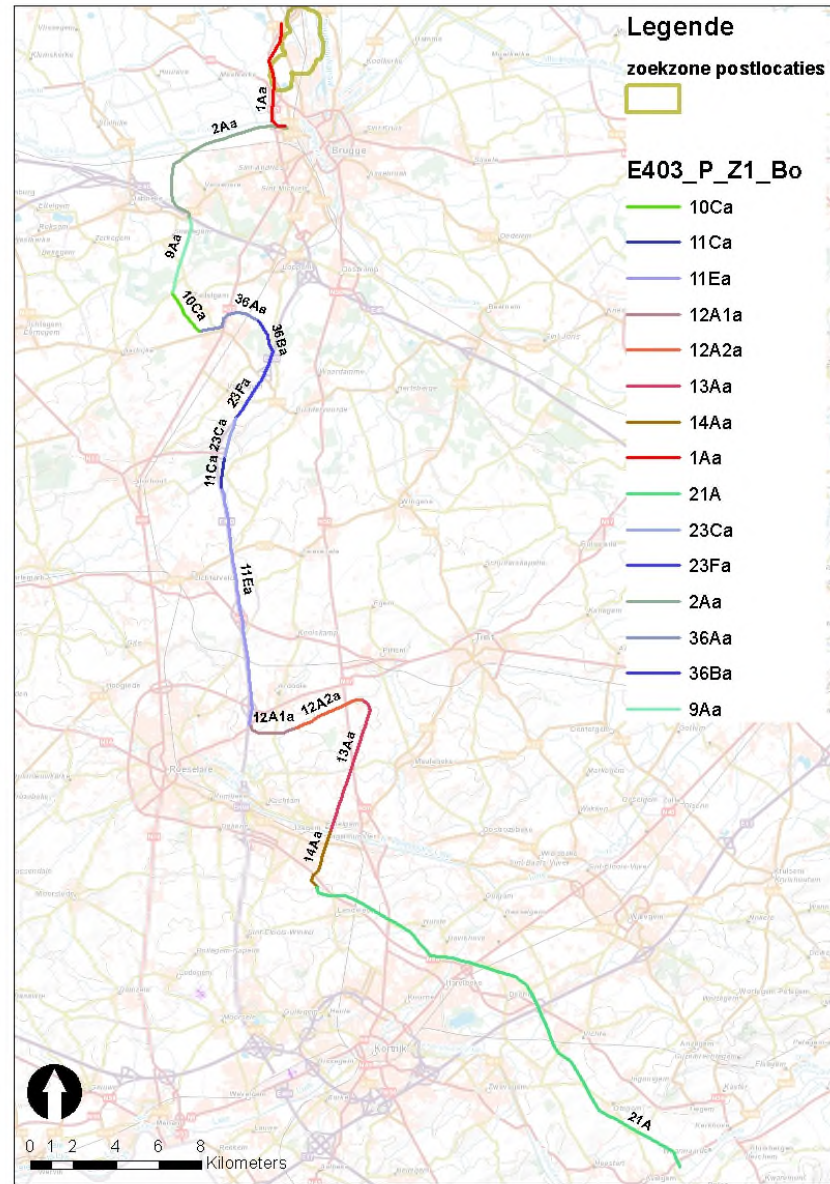
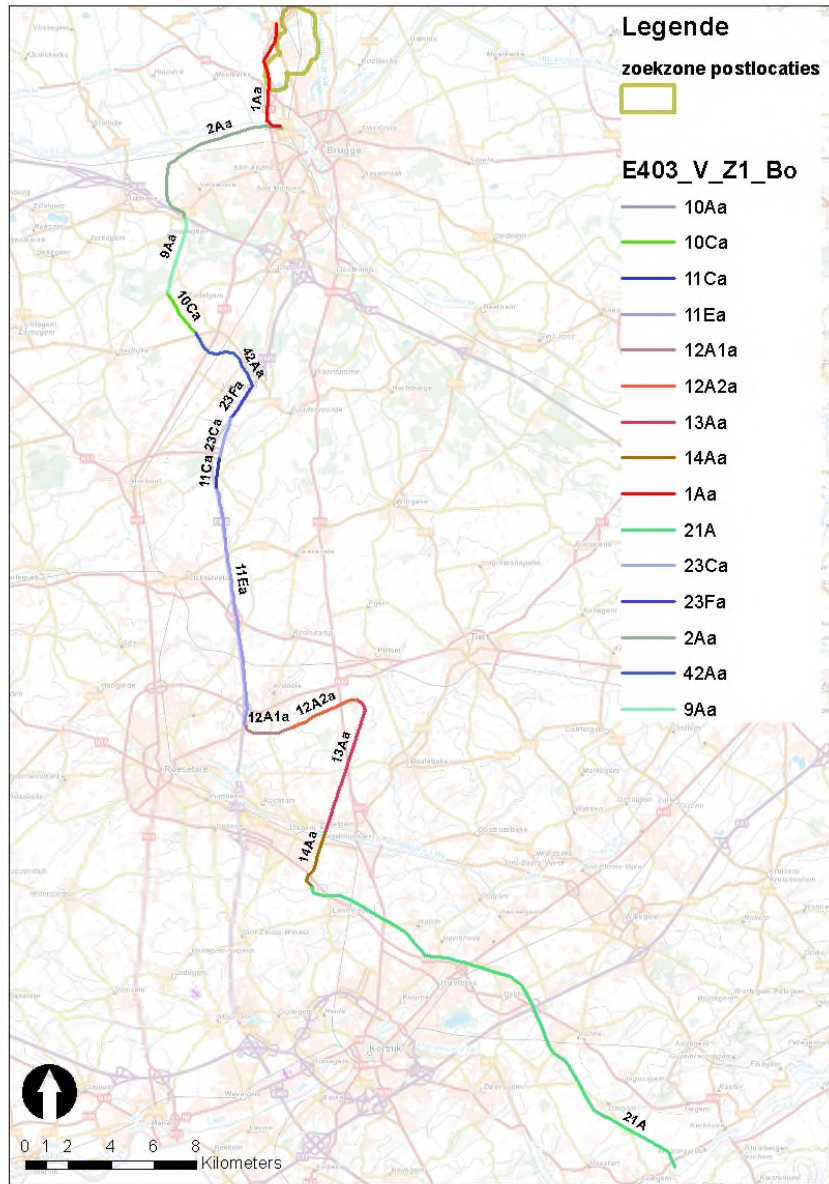
De verschillende werktracés zullen bijgevolg in de MKBA en in stap 2c van het MER met elkaar vergeleken worden. Om de resultaten achteraf correct te kunnen interpreteren, moet het duidelijk zijn waar de verschilpunten tussen de aangeleverde tracés zich situeren.

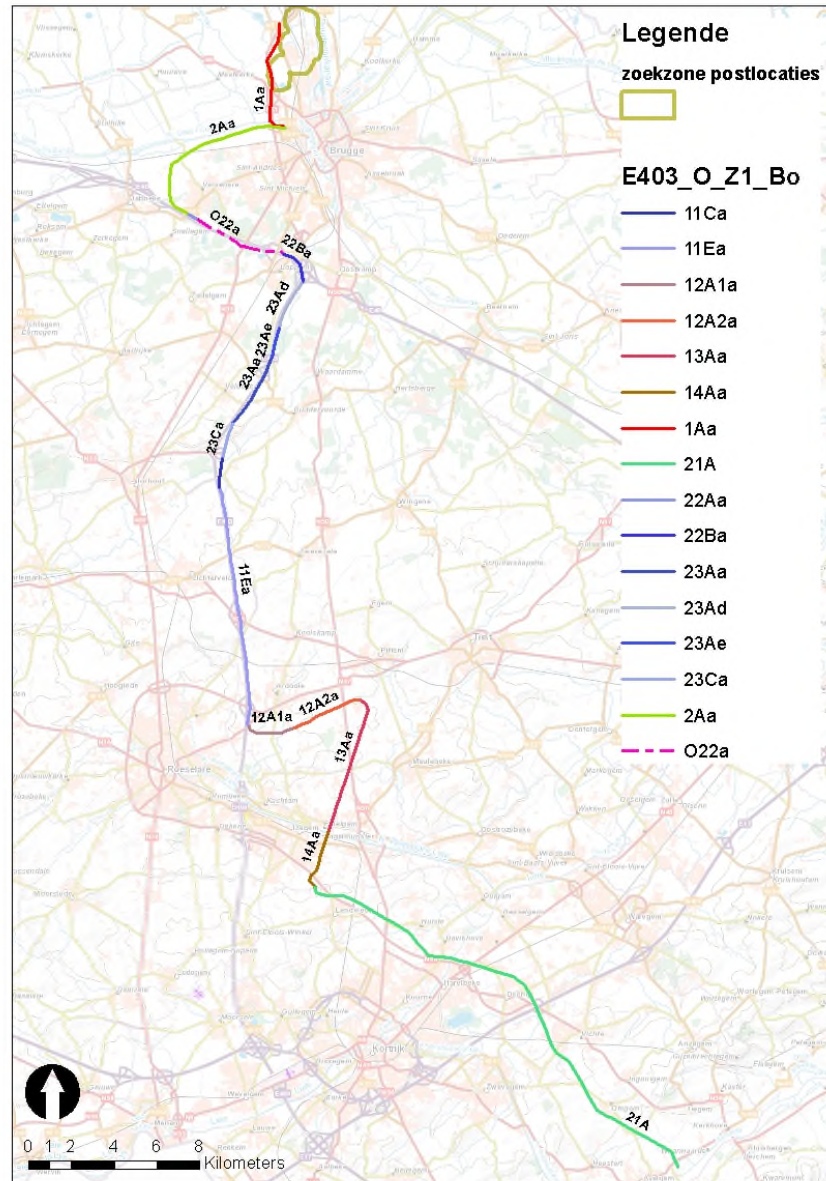
Onderstaand worden de verschillende werktracés voorgesteld. De groenachtige tinten duiden op een versterking, de roodachtige tinten duiden op een herbenutting, de blauwe tinten duiden op een nieuwe lijn (al dan niet bundelend met een lijninfrastructuur) en de roze stippellijn op een ondergronds tracé.











### 3.1.2 Met inbegrip van een maximale gedeeltelijke ondergrondse 380 kV aanleg

In onderstaande analyse wordt nagegaan of er voor het hoofdalternatief via de E403 werktracés kunnen samengesteld worden met een gedeeltelijke ondergrondse aanleg ter hoogte van de zones waar dit het meest aangewezen is volgens de principes zoals beschreven in §1.4.

#### Zone tussen het nieuwe hoogspanningsstation TBD en Zedelgem

Bij lijntracé 1Aa gaat het om een herbenutting van een bestaande 150 kV-lijn. De milieueffecten ten aanzien van de bestaande toestand zullen bijgevolg beperkt zijn. In de bestaande situatie bestaat er echter een belangrijk aanvaringsrisico voor vogels, waardoor deze zone toch als kwetsbaar kan aanzien worden. Een verbetering ten aanzien van de huidige situatie kan op een eenvoudige en efficiënte wijze bekomen worden door vogelbebakening aan te brengen. Daarom wordt deze zone in eerste instantie niet opgenomen met een ondergrondse aanleg in een werktracé<sup>8</sup>.

Gezien bij lijntracés 2Aa en 9Aa de masten niet moeten vervangen worden, werd een ondergronds tracé in deze zones niet onderzocht.

Vanaf het zuidelijke punt van lijntracé 2Aa zijn er 4 varianten onderzocht om te komen tot aan het noorden van corridor 11. Voor elk van deze 4 zones werd ook een ondergronds tracé onderzocht in stap 2a van het MER.

#### Varianten ter hoogte van Zedelgem

Voor elk van de 4 varianten geldt dat er kwetsbare zones gekruist worden, waardoor er door een opname van een ondergronds deel in een werktracé negatieve milieueffecten kunnen beperkt worden. Daarnaast omvatten de varianten via de Moubekewallei, ten noorden van Veldegem en via Pierlapont allen een stuk waar geen bestaande lijn versterkt of herbenut wordt en waar ook niet gebundeld wordt, waardoor deze zones ook om deze reden in aanmerking komen voor een opname met een ondergronds tracé in een werktracé.

Door een zo kort mogelijk ondergronds tracé te realiseren tot aan het noorden van corridor 11, kan elders in het werktracé bijkomend ter hoogte van een tweede kwetsbare zone ook nog een gedeeltelijke ondergrondse 380 kV-verbinding met een relevante lengte gerealiseerd worden.

Bij de eerste variant via de Moubekewallei start het onderzochte ondergrondse tracé ter hoogte van Vloethemveld. Als er vanaf dit punt een ondergronds tracé wordt opgenomen tot aan Groenhovebos (waarna gebundeld kan worden met de E403) (combinatie van O10b, O10c en beperkt deel van O11a1), heeft het ondergronds tracé een lengte van ca. 8,8 km, waardoor er voor de rest van het werktracé in een tweede zone geen ruimte meer is of maximaal over een afstand van ca. 3,2 km (indien de bodemcondities het toelaten) om nog een gedeeltelijke ondergrondse aanleg te realiseren. In deze variant zullen nauwelijks woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.

In de tweede variant via de Moubekewallei wordt in het noorden over iets langere afstand de bestaande 150 kV versterkt tot aan de weg "Strubbenslag", dus via een bovengrondse verbinding (noordelijk deel van 10Ca). De milieueffecten van deze bovengrondse aanleg zijn minimaal ten opzichte van de huidige referentiesituatie (zie beoordeling van lijntracé 10Ca). Echter, gezien lijntracé

---

<sup>8</sup> Er moet immers rekening gehouden worden met het feit dat de totale ondergrondse aanleg maximaal 8 tot 12 km kan bedragen, opgesplitst over maximaal 2 deelzones. Er moet dus eerst worden gekeken naar locaties waar een ondergrondse aanleg eventuele negatieve effecten kan voorkomen, verminderen of beperken.

10Ca over een langere afstand gevolgd wordt en de 0,4  $\mu$ T contour hier breder is dan de 65m ter hoogte van nieuwe lijnen, komen er wel ca. 12 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour te liggen. In deze tweede variant wordt dan vanaf Strubbenslag gestart met een ondergrondse aanleg (lijntracé O10e). Vervolgens kunnen lijntracés O10d, het zuidelijk deel van O10a en een heel beperkt deel van O11a1 (om het opstijppunt tussen bovengronds en ondergronds te kunnen realiseren buiten het landschapsatlasrelict) gevolgd worden tot aan Groenhovebos. Deze beschreven ondergrondse aanleg heeft een lengte van ca. 7,6 km. Ter hoogte van dit ondergrondse deel zijn eveneens nauwelijks woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen. Ten opzichte van de eerste beschreven variant via de Moubekvallei zijn er geen significante nadelen (met uitzondering van het feit dat er ter hoogte van het te versterken deel ca. 12 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn), maar wel voordelen, gezien de ondergrondse aanleg korter is, waardoor er over een langere afstand ergens anders in het werktracé ruimte is om elders nog met een ondergronds tracé de negatieve effecten ter hoogte van een kwetsbare zone te beperken.

Bij de variant via Veldegem is het niet mogelijk om vanaf de bestaande 150 kV-lijn het volledige tracé ondergronds aan te leggen, gezien er een te dicht bebouwde zone dient gekruist te worden. In deze variant dient bijgevolg steeds eerst het verlangde deel van 10Ca en het noordelijk deel van het (nieuwe) bovengronds lijntracé 42Aa of 42Ba gevolgd te worden over meer dan 1 km tot aan de N32, waarbij samen sowieso ca. 42 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn (waarvan minstens 30 woningen thv het noordelijk deel van 42Aa of 42Ba). Daarna kunnen de ondergrondse lijntracés O42 en O23b3 gevolgd worden tot aan Groenhovebos. De totale lengte van dit ondergrondse tracé bedraagt ca. 7,3 km. Dit betekent dat het ondergronds tracé bij de variant via Veldegem ten opzichte van de tweede variant via de Moubekvallei (met beginpunt bij lijntracé O10e) 300 m korter is. Echter, aan de andere kant moet er ook een nieuw bovengronds tracé gerealiseerd worden over een dicht bebouwde zone waarbij minstens ca. 30 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn en een veel groter aantal woningen visueel verstoord zal worden. De voordelen van het 300 m korter ondergrondse tracé worden bijgevolg tenietgedaan door de noodzaak van de nieuwe bovengrondse lijn van ruim 1 km over een dicht bebouwd gebied. Daarnaast dient ook benadrukt te worden dat de ondergrondse aanleg ter hoogte van de waardevolle en beeldbepalende opgaande vegetatie via sleufloze technieken zal moeten gebeuren, indien niet worden de negatieve effecten van de ondergrondse aanleg nagenoeg even negatief beoordeeld in vergelijking met de negatieve effecten van een bovengrondse aanleg.

Bij de variant via Pierlapont kan vanaf het eindpunt van de bestaande 150 kV-lijn ter hoogte van Zedelgem wel een volledig ondergrondse aanleg gerealiseerd worden tot aan Groenhovebos. De totale lengte van deze ondergrondse aanleg bedraagt ca. 11,1 km. Dit betekent dat er ten opzichte van de tweede ondergrondse variant via de Moubekvallei geen voordelen zijn, maar wel nadelen, gezien er elders binnen het werktracé geen ruimte meer is om nog een tweede ondergronds deel aan te leggen. Daarnaast dient ook hier benadrukt te worden dat de ondergrondse aanleg ter hoogte van de waardevolle en beeldbepalende opgaande vegetatie via sleufloze technieken zal moeten gebeuren, indien niet worden de negatieve effecten van de ondergrondse aanleg nagenoeg even negatief beoordeeld in vergelijking met de negatieve effecten van een bovengrondse aanleg.

De variant via Oostkamp start niet aan het zuidelijke eindpunt van lijntracé 9Aa maar aan het knooppunt van lijntracé 2Aa en 9Aa. Langs de E40 dient vanuit stap 1 van het MER eerst een verplicht ondergronds tracé aangelegd te worden met een minimale lengte van ca. 4,4 km. Indien men ook in deze variant een gedeeltelijke ondergrondse aanleg wil realiseren tot aan Groenhovebos, is er een lengte van ruim 15,5 km noodzakelijk wat technisch niet haalbaar is. Er zal bij de variant via Oostkamp bijgevolg sowieso een bijkomende (nieuwe) bovengrondse lijn noodzakelijk zijn. Vanuit stap 1 van het



MER wordt het overspannen van de zone ter hoogte van Doeveren negatief beoordeeld en wordt er als oplossing het kruisen van deze zone met een ondergrondse verbinding (met sleufloze techniek) aanbevolen. Dit is technisch mogelijk, gezien de totale lengte van O22a, O22b, O23b1 en het noordelijk deel van O23b2 ca. 12 km bedraagt. Dit betekent wel dat de landschappelijke (en plaatselijk biologisch) waardevolle zone ter hoogte van Hoogveld dient gekruist te worden met een bovengronds tracé.

Door het volgen van de variant via Oostkamp met een ondergronds tracé zijn er bijgevolg geen voordelen ten opzichte van de overige varianten met een ondergronds deel ter hoogte van Zedelgem: er zal namelijk tot aan Groenhovebos sowieso een nieuwe bovengrondse lijn noodzakelijk zijn (ter hoogte van een biologisch en landschappelijke waardevolle zone) en er is geen ruimte meer om ook nog elders in het werktracé in een kwetsbare zone de negatieve effecten van een bovengrondse verbinding te beperken door een gedeeltelijke ondergrondse aanleg.

Concluderend wordt gekozen om een ondergronds deel op te nemen volgens de tweede variant via de Moubekvallei (**noordelijk deel 10Ca-O10e-O10d-zuidelijk deel O10a-O10c**). In deze variant dient er vanaf het zuidelijke punt van lijntracé 2Aa (ter hoogte van de E40) tot aan het noorden van Groenhovebos geen nieuwe bovengrondse lijn aangelegd te worden en kan met een zo kort mogelijke lengte de omgeving van Groenhovebos (waarna gebundeld kan worden met de E403) bereikt worden. De overige varianten met een ondergrondse aanleg hebben nagenoeg enkel nadelen ten opzichte van deze variant.

#### **Zone E403 in combinatie met de zuidelijke variant Z4**

Uit stap 2a van de milieubeoordeling blijkt dat de ontworpen bovengrondse lijntracés langs de E403 hoofdzakelijk geen landschappelijke waardevolle zones kruisen en er ook hoofdzakelijk geen grotere biologisch waardevolle zones met opgaande vegetatie overspannen worden. Er zullen ook geen grote aantallen (nieuwe) woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn tussen Groenhovebos en de N35 en er wordt gebundeld met de E403, waardoor deze zone in eerste instantie niet in aanmerking komt om een ondergronds tracé op te nemen in een werktracé.

Vooraf in de omgeving van Roeselare en Izegem (tussen de N35 en het domein Wallemote) komt relatief veel verspreide bebouwing voor, waardoor het aantal woningen binnen de 0,4 µT contour er hoger ligt en/of er meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, waardoor deze zone als een kwetsbare zone beschouwd wordt. In die zone wordt wel gebundeld met de E403.

Het realiseren van een volledig ondergronds tracé in deze zone (tussen de N35 en Wallemote) is niet mogelijk, gezien er zich ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie (tussen het kanaal en de N36) een dicht bebouwde zone bevindt waardoor er daar te weinig vrije ruimte is om een ondergrondse verbinding aan te leggen.

Een ondergronds tracé dat start ter hoogte van het kanaal Roeselare-Leie en richting het noorden loopt, eindigt bij een maximale ondergrondse lengte van 12 km ten zuiden van de N370 (ten oosten van de kern van Lichtervelde). Dit betekent dat een ondergrondse aanleg in de zone met de meeste woningen langs de E403 en ten noorden van het kanaal mogelijk is, maar dat er bijgevolg geen ruimte meer is om elders in het werktracé op een tweede plaats ook nog een gedeeltelijke ondergrondse aanleg te realiseren. In de omgeving van het kanaal is het landschap reeds verstoord door de vele windturbines die daar aanwezig zijn en de voorkomende industrie- en kantoorgebouwen. De woningen binnen een (sub)dominante kijkafstand zijn bijgevolg reeds visueel verstoord door deze windturbines en hoogbouw. Voor de woningen ten zuidoosten van het Rhodesgoed geldt bijkomend

dat het rechtstreeks zicht op een bovengrondse 380 kV verbinding langs de E403 grotendeels beperkt zal zijn door de bebossing binnen het Rhodesgoed. De zone tussen het kanaal en de bestaande 150 kV lijn tussen Beveren en Pittem wordt hierdoor als minder kwetsbaar beschouwd inzake visuele verstoring ten opzichte van de zone tussen de bestaande 150 kV-lijn<sup>9</sup> en de N35. Deze laatste kwetsbare zone heeft een lengte van ca. 6,2 km. Indien enkel hier een ondergrondse aanleg gebeurt, is er elders in het werktracé nog ruimte voor een gedeeltelijke ondergrondse aanleg met een maximale lengte van 2 tot 6 km.

Een ondergronds tracé dat start ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie en eindigt aan het hoogspanningsstation te Izegem heeft een lengte van ca. 7 km. Dit betekent dat er in dit geval nog ruimte is om op een andere plaats in het werktracé nog over een afstand van 1 tot 5 km een gedeeltelijke ondergrondse aanleg te realiseren. In de zone ten zuiden van het kanaal bevinden zich echter algemeen weinig woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de onderzochte bovengrondse lijntracés (met uitzondering van de zone tussen de N357 en de N36) en wordt er ook geen landschappelijk of biologisch kwetsbaar gebied gekruist. Er zijn ten zuiden van de N36 wel vrij veel woningen op een subdominante kijkafstand gelegen, zonder dat ze effectief overspannen worden door de nieuwe 380 kV-lijn (met name ter hoogte van De Mol). Een relatief groot aantal van deze woningen worden in de huidige toestand overspannen door een 150 kV-lijn. De overige woningen binnen de wijk De Mol bevinden zich in de huidige toestand reeds op een (sub)dominante kijkafstand van deze 150 kV-lijn, waardoor de bijkomende visuele effecten meestal beperkt zijn. Tussen de E403 en Izegem wordt een nieuwe lijn aangelegd in een zone waar geen bestaande lijn versterkt of herbenut wordt en waar niet gebundeld wordt. Hierdoor komt deze zone volgens de ruimtelijke principes het meest in aanmerking om een ondergronds tracé op te nemen in een werktracé, alhoewel het geen kwetsbaar gebied betreft en er ook nauwelijks woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn.

Concluderend zijn er vanaf de op- en afrit Torhout voor het werktracé E403\_M\_Z4\_Bo 2 zones waar een gedeeltelijke ondergrondse aanleg het meest geschikt is vanuit de vooropgestelde methodiek:

- De zone ten noorden van het kanaal Roeselare-Leie, waarbij de meest kwetsbare zone zich situeert tussen de N35 en de N37;
- De zone ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie, waarbij de meest kwetsbare zone vanuit milieuoogpunt zich situeert langs de E403, maar waarbij de zone tussen de E403 en het HS-station te Izegem volgens de ruimtelijke principes het meest in aanmerking komt.

### **Zone E403 in combinatie met de zuidelijke varianten Z1 of Z5**

Uit stap 2a van het MER blijkt dat de ontworpen bovengrondse lijntracés langs de E403 hoofdzakelijk geen landschappelijke waardevolle zones kruisen en er ook hoofdzakelijk geen grotere biologisch waardevolle zones met opgaande vegetatie overspannen worden. Er worden ook geen grote aantallen nieuwe woningen overspannen tussen Groenhovebos en de N35 en er wordt gebundeld met de E403, waardoor deze zone in eerste instantie niet in aanmerking komt om een ondergronds tracé op te nemen in een werktracé.

Vooraf in de omgeving van Roeselare (tussen de N35 en de N37) komt relatief veel verspreide bebouwing voor, waardoor het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour er hoger ligt en/of er meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, waardoor deze zone als een kwetsbare zone beschouwd wordt. In die zone wordt wel gebundeld met de E403. Een ondergrondse aanleg in

<sup>9</sup> De kwetsbare zone wordt echter doorgetrokken tot ca. 500m ten zuiden van de bestaande 150 kV lijn, dus tot aan de Elstapstraat, gezien hierdoor kan vermeden worden dat nog 5 bijkomende woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour van het bovengrondse lijntracé 15Ea gelegen zijn.

deze zone heeft een lengte van ca. 5,7 km, waardoor er elders in het werktracé nog een gedeeltelijke ondergrondse aanleg met een maximale lengte van 2,3 km tot 6,3 km kan gerealiseerd worden.

Ten zuiden van de N37 kunnen zowel bij Z1 als Z5 de bestaande 150 kV-tracés tussen Beveren en Pittem en tussen Pittem en Izegem (deels) herbenut worden. Voor beide varianten wordt echter ook een alternatief onderzocht, waarbij het bestaande tracé tussen Pittem en Izegem niet (volledig) herbenut wordt. Vanaf De Naaipander wordt dan via een alternatief tracé (13Ba en 14Ba) een verbinding gemaakt met het hoogspanningsstation te Izegem. Voor het werktracé E403\_M\_Z1alt\_Bo betekent dit dat er een nieuw tracé wordt gerealiseerd vanaf De Naaipander tot aan het hoogspanningsstation te Izegem over een lengte van ca. 4 km. Voor het werktracé E403\_M\_Z5alt\_Bo betekent dit dat er geen herbenutting is van bestaande tracés vanaf de lijn tussen Beveren en Pittem (omgeving 't Kruiske) tot aan het hoogspanningsstation te Izegem over een lengte van ca. 8,1 km en er dus in die volledige zone een nieuw tracé wordt gerealiseerd.

In deze zones wordt dus geen bestaande lijn versterkt of herbenut en wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur van Vlaams niveau, waardoor de tracés als nieuwe tracés worden beschouwd<sup>10</sup> en deze zones dus volledig als “meest geschikt voor ondergrondse aanleg” beschouwd worden vanuit de ruimtelijke principes. Vanuit stap 1 en 2a van het MER is de minst kwetsbare zone voor werktracé E403\_M\_Z5alt\_Bo binnen dit gebied gelegen tussen 't Kruiske (ter hoogte van de 150 kV lijn tussen Beveren en Pittem) en de Grote Roeselarestraat, want het betreft een ingesloten intensief landbouwgebied tussen een industrieel bedrijf en een beboste zone met weinig woningen.

Indien de alternatieve bovengrondse lijntracés 13Ba en 14Ba gevolgd worden, wordt in het geval van werktracé E403\_M\_Z5alt\_Bo en E403\_M\_Z1alt\_Bo het tracé van de bestaande 150 kV dus niet (volledig) herbenut, waardoor deze lijn (plaatselijk) behouden blijft. In deze gevallen wordt het aantal overspannen woningen en het aantal nieuwe woningen die binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn van de nieuwe 380 kV-verbinding sterk beperkt ten opzichte van de varianten waar dit tracé op dezelfde plaats wordt herbenut. Er zijn echter wel veel (nieuwe) woningen die op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zullen zijn van deze nieuwe lijn. Deze woningen bevinden zich deels ook al op een (sub)dominante kijkafstand van de bestaande 150 kV-lijn, waardoor de bijkomende visuele verstoring voor iedere afzonderlijke woning eerder beperkt is. Echter, het aantal woningen dat bijkomend zal verstoord worden is wel groot. Door een gedeeltelijke ondergrondse aanleg in deze zone kan dit vermeden worden. Daarom wordt deze zone vanuit milieuoogpunt kwetsbaarder beschouwd dan de zone tussen 't Kruiske en De Naaipander.

In het geval de zuidelijke variant Z5 zou gerealiseerd worden waarbij maximaal bestaande tracés op dezelfde plaats herbenut worden, komt vanuit de ruimtelijke principes enkel de zone tussen de twee bestaande 150 kV lijnen (met name de zone tussen 't Kruiske en De Naaipander met een lengte van ca. 4 km) het meest in aanmerking om een ondergronds deel te integreren gezien dit dan de enige zone is waar een nieuw tracé wordt gerealiseerd. De zone tussen De Naaipander en het hoogspanningsstation te Izegem betreft in dit geval namelijk een herbenutting, net zoals bij het werktracé E403\_M\_Z1\_Bo, waardoor deze vanuit de ruimtelijke principes minder in aanmerking komt.

Alhoewel de milieueffecten bij een herbenutting beperkt zijn ten aanzien van de bestaande toestand, werd in de scopingnota gesteld dat ook in deze zones een gedeeltelijke ondergrondse aanleg onderzocht wordt, gezien de bestaande masten moeten afgebroken worden. In de bestaande toestand worden een groot aantal woningen overspannen door de 150 kV lijn tussen Pittem en Izegem

---

<sup>10</sup> De 380 kV-verbinding loopt in dit geval op ruim 300m van de bestaande 150 kV-verbinding en wordt er door gescheiden door een woonwijk waardoor we in dit geval niet spreken van een bundeling met de bestaande 150 kV, maar van een nieuw tracé dat cross country verloopt.

en zijn eveneens een groot aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen van deze bestaande lijn, waardoor deze zone vanuit milieuoogpunt als een kwetsbare zone aanzien wordt. Door een herbenutting van het bestaand tracé zullen een (zeer) groot aantal nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Het aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand blijft hoog. Door een gedeeltelijke ondergrondse aanleg in deze zone kan dit vermeden worden.

Echter, ten zuiden van het kanaal is er te veel lintbebouwing aanwezig langs de N357, waardoor er daar plaatselijk geen ruimte genoeg aanwezig is om een ondergrondse aanleg te realiseren. Een ondergronds tracé dat start tussen de N357 en het kanaal en richting het noorden loopt tot aan de Grote Roeselarestraat vermijdt een herbenutting of een nieuw tracé in de meest dicht bewoonde zone en heeft een lengte van ca. 3,6 km. Een tracé dat start ten zuiden van de N357 en richting het zuiden loopt, heeft tot aan het hoogspanningsstation te Izegem een lengte van ca. 2,8 km en vermijdt eveneens een herbenutting of een nieuw tracé in een dicht bewoonde zone.

Concluderend zijn er vanaf de op- en afrit Torhout voor de werktracés E403\_M\_Z1\_Bo, E403\_M\_Z1alt\_Bo en E403\_M\_Z5alt\_Bo 3 zones waar een gedeeltelijke ondergrondse aanleg het meest aangewezen is volgens de vooropgestelde methodiek:

- De zone tussen de N35 en de N37;
- De zone tussen 't Kruiske en de omgeving net ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie, waarbij de meest kwetsbare zone vanuit milieuoogpunt zich situeert tussen de Grote Roeselarestraat en het kanaal Roeselare-Leie, maar waarbij de zone tussen 't Kruiske en de Naaipander volgens de ruimtelijke principes het meest in aanmerking komt indien bij de zuidelijke variant Z5 de bestaande tracés maximaal herbenut worden;
- De zone vanaf ten zuiden van de N357 tot aan het hoogspanningsstation te Izegem.

## Conclusie

Ter hoogte van Zedelgem komen de varianten via de Moubekvallei, ten noorden van Veldegem en via Pierlapont in aanmerking voor een opname in het werktracé met een ondergrondse aanleg, gezien het een nieuwe lijn betreft die niet bundelt met een lijninfrastructuur op Vlaams niveau en gezien hier telkens een gebied doorkruist wordt dat om één of meerdere redenen als kwetsbaar wordt aangeduid. Uit bovenstaande analyse blijkt dat er dan de meeste voordelen zijn bij de 2<sup>de</sup> ondergrondse variant via de Moubekvallei. De variant via Oostkamp komt in aanmerking omdat er vanuit stap 1 en stap 2a van het MER als milderende maatregel opgelegd of aanbevolen wordt dat bepaalde zones via een ondergrondse verbinding dienen gekruist te worden. Dus alhoewel er hier wel volledig gebundeld wordt met een lijninfrastructuur dient een ondergrondse aanleg ook hier opgenomen te worden in een werktracé. Er zijn hierbij geen voordelen ten opzichte van de 2<sup>de</sup> variant van de Moubekvallei, gezien er bij de variant via Oostkamp geen ruimte meer is om in een tweede zone ook nog een ondergronds tracé te realiseren en er bijkomend negatieve milieueffecten zullen optreden ter hoogte van de noodzakelijke nieuwe bovengrondse verbinding tot aan het noorden van Groenhovebos.

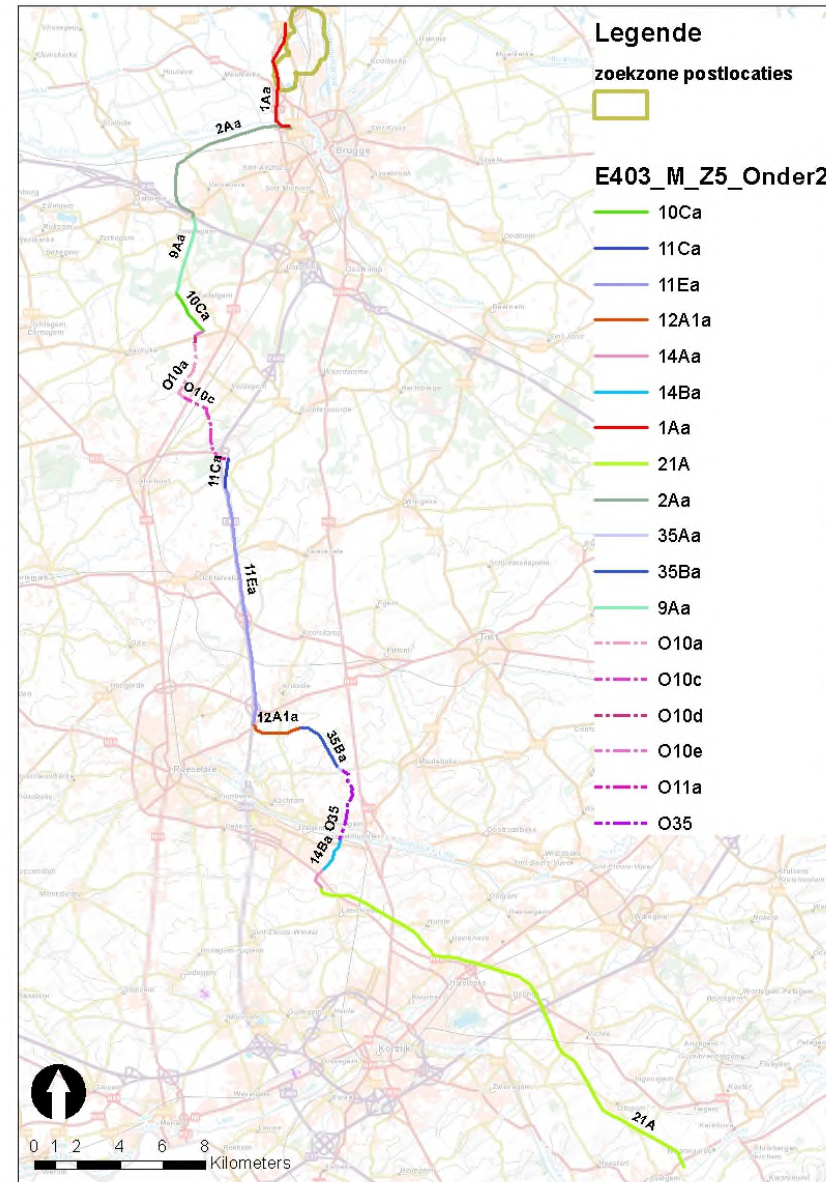
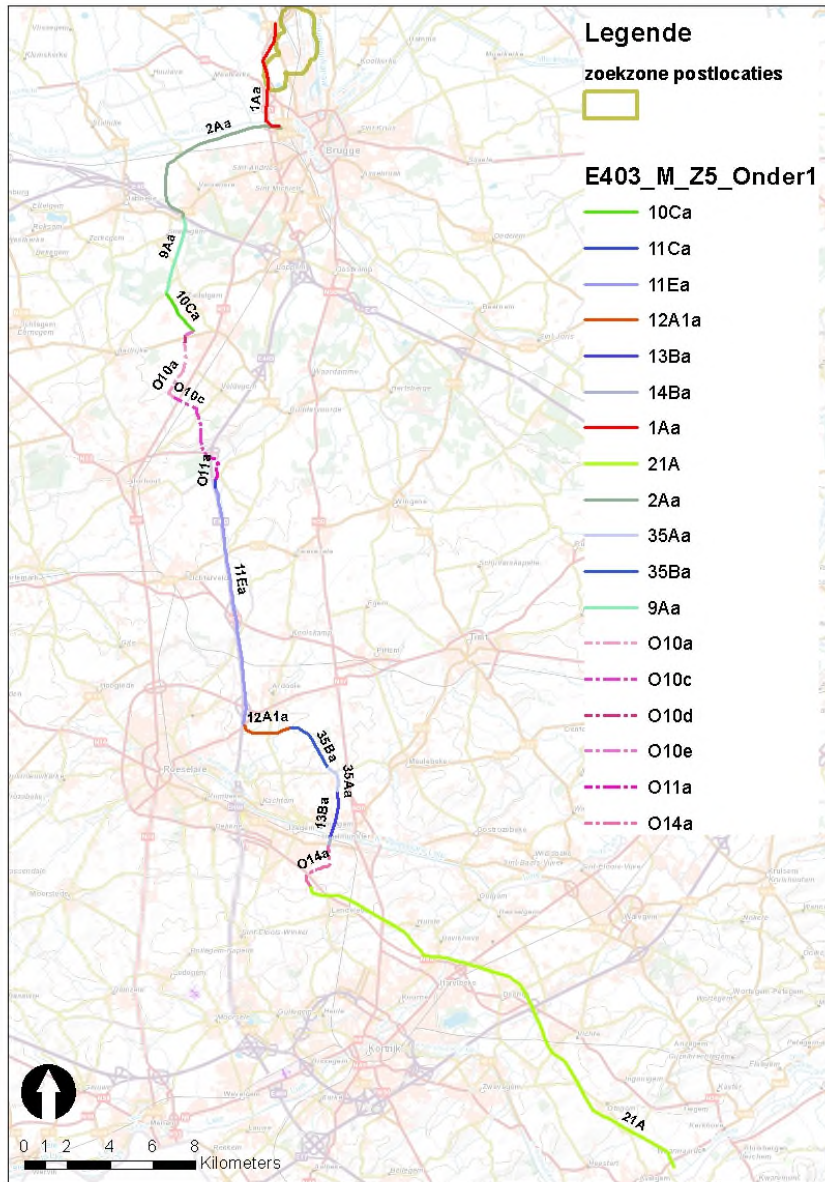
Gezien het ondergrondse deel bij de 2<sup>de</sup> variant via de Moubekvallei een lengte heeft van ca. 7,6 km, kan er in een tweede zone nog maximaal 1 tot 4,4 km ondergronds gegaan worden (indien de bodemcondities dit toelaten). Bijgevolg kan dit enkel gecombineerd worden met

- een ondergrondse aanleg volgens het alternatieve tracé bij de zuidelijke varianten Z1 en Z5, ofwel met het deel ten noorden van het kanaal (ca. 3,6 km), ofwel met het deel ten zuiden van het kanaal (ca. 2,8 km);

- een ondergrondse aanleg in de zone tussen 't Kruiske en De Naaipander (ca. 4 km) in het geval er bij de zuidelijke variant Z5 maximaal gebruik gemaakt wordt van herbenutten van bestaande tracés.

Dit zijn zones zijn waar, net als de zones te Zedelgem, een nieuwe lijn wordt gerealiseerd die niet bundelt met een lijninfrastructuur op Vlaams niveau. De doorkruiste gebieden ten noorden en ten zuiden van het kanaal worden daarnaast ook als kwetsbaar beschouwd wegens het voorkomen van een zeer dicht bebouwd gebied, waardoor ze evenzeer in aanmerking komen voor een opname in een werktracé met een ondergrondse aanleg als de omgeving van de Moubekvallei. Deze geschikte ondergrondse delen zullen bijgevolg geïntegreerd worden in het werktracé E403\_M\_Z5alt\_Bo. Gezien het ondergrondse deel ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie slechts een beperkte lengte heeft, is er in dit geval ruimte om het ondergrondse deel ter hoogte van de Moubekvallei te verlengen met 1 km richting het zuiden (indien de bodemcondities dit zouden toelaten) waardoor de woningen ter hoogte van de wijk Baliebrugge niet meer binnen een (sub)dominante kijkafstand van een bovengrondse lijn komen te liggen. Er worden bijgevolg volgende 2 werktracés samengesteld:

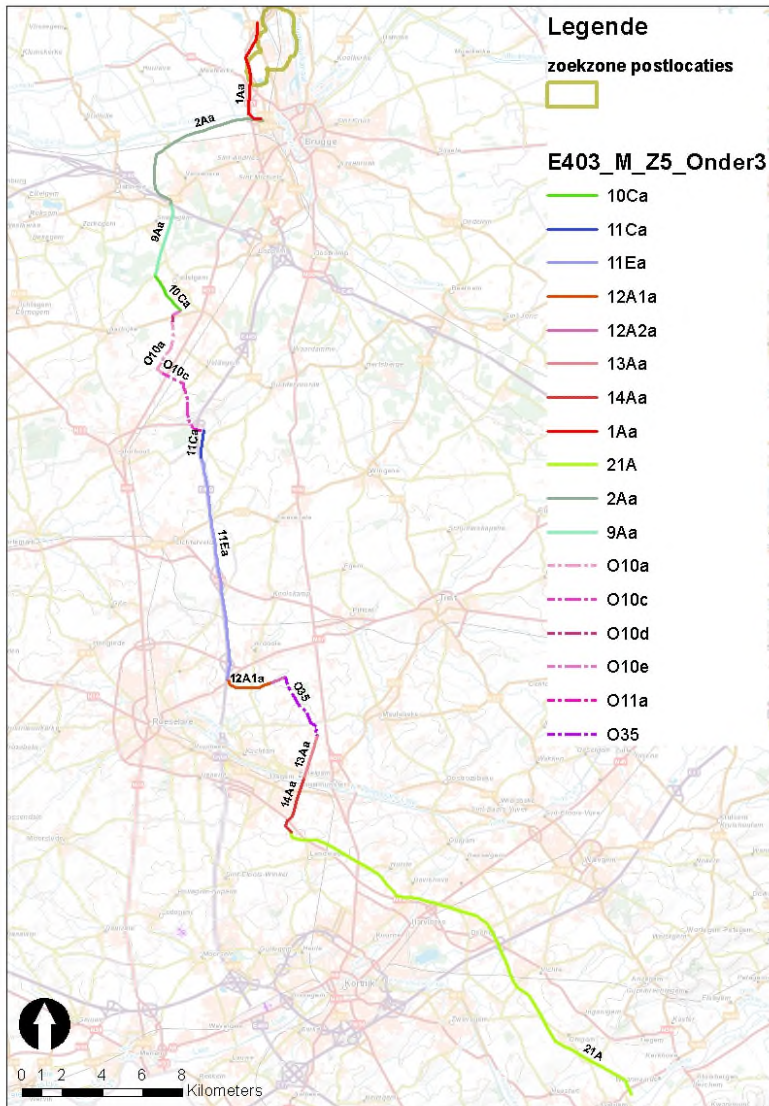
- **E403\_M\_Z5\_Onder1** = een verlengd ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel ten zuiden van het Kanaal Roeselare-Leie;
- **E403\_M\_Z5\_Onder2** = een ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel ten noorden van het Kanaal Roeselare-Leie tot aan de Grote Roeselarestraat.



In de zone tussen 't Kruiske en De Naaipander wordt een nieuwe lijn gerealiseerd die niet bundelt met een lijninfrastructuur op Vlaams niveau. Gezien er vanuit de milieubeoordeling geen grote kwetsbaarheden naar boven komen in deze zone, komt deze zone enkel in aanmerking voor de integratie van een ondergronds tracé vanuit de ruimtelijke principes. Indien er elders in het tracé nog zones zouden zijn waar niet versterkt, herbenut of gebundeld wordt, en waar wel (grote) kwetsbaarheden uit de milieubeoordeling aan het licht komen, zouden die zones eerst in aanmerking komen. Dit is het geval in de eerder besproken werktracés E403\_M\_Z5\_Onder1 en E403\_M\_Z5\_Onder2.

Bij de zuidelijke variant Z5 waarbij maximaal bestaande tracés herbenut worden, is de zone tussen 't Kruiske en De Naaipander, naast de Moubekvallei, de enige zone waar niet versterkt, herbenut of gebundeld wordt, waardoor ook een werktracé is uitgewerkt met een ondergronds deel tussen 't Kruiske en De Naaipander. Gezien de zone tussen 't Kruiske en De Naaipander een lengte heeft van ca. 4 km is er geen ruimte om het ondergrondse deel ter hoogte van de Moubekvallei te verlengen in zuidelijke richting.

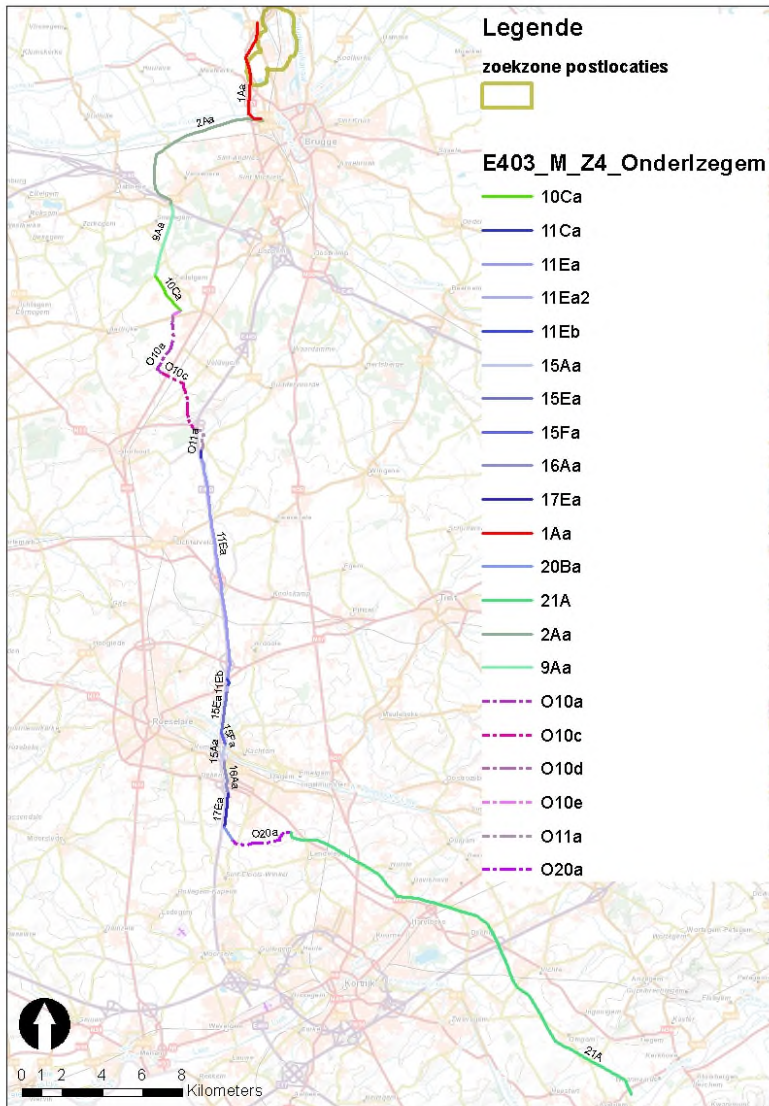
- **E403\_M\_Z5\_Onder3** = een ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel tussen 't Kruiske en De Naaipander.



Ook bij de zuidelijke variant Z4 is er een zone aanwezig waar niet versterkt, niet herbenut en niet gebundeld wordt, met name binnen de corridor 20 welke de zone tussen de E403 en het hoogspanningsstation te Izegem omvat. Het gebied wordt niet als landschappelijk waardevol beoordeeld, er wordt geen biologisch waardevolle opgaande vegetatie overspannen, er zijn slechts 11 woningen gelegen binnen de 0,4 µT contour en er worden geen woningen rechtstreeks overspannen. Er komen dus vanuit de milieueffectbeoordeling geen grote kwetsbaarheden naar boven in deze zone, dus komt deze zone enkel in aanmerking voor de integratie van een ondergronds tracé vanuit de ruimtelijke principes. Het is binnen de zuidelijke variant Z4 echter de enige zone buiten de Moubekvallei waar niet versterkt, herbenut of gebundeld wordt, waardoor een werktracé is uitgewerkt met een ondergronds deel in deze zone. Gezien de lengte van het ondergrondse deel “slechts” ca. 3,3 km bedraagt, is er ruimte om het ondergrondse deel ter hoogte van de Moubekvallei te verlengen met 1 km richting het zuiden (indien de bodemcondities dit toelaten). Er wordt bijgevolg volgend werktracé samengesteld:

- **E403\_M\_Z4\_OnderIzegem** = een verlengd ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel in de zone tussen de E403 en het hoogspanningsstation Izegem





Naast de zones waar er niet versterkt, herbenut of gebundeld wordt, kan er vanaf het op- en afrittencomplex te Torhout tot aan het eindpunt te Izegem ook gekeken worden of er binnen de bovengrondse werktracés zones zijn waar geen bestaand tracé herbenut wordt (want daar zijn de te verwachten effecten meestal beperkt negatief) maar waar eventueel wel gebundeld wordt en

- er vanuit de milieueffectbeoordeling een kwetsbaar gebied gekruist wordt en/of
- er een zone aanwezig is waar veel nieuwe woningen overspannen worden.

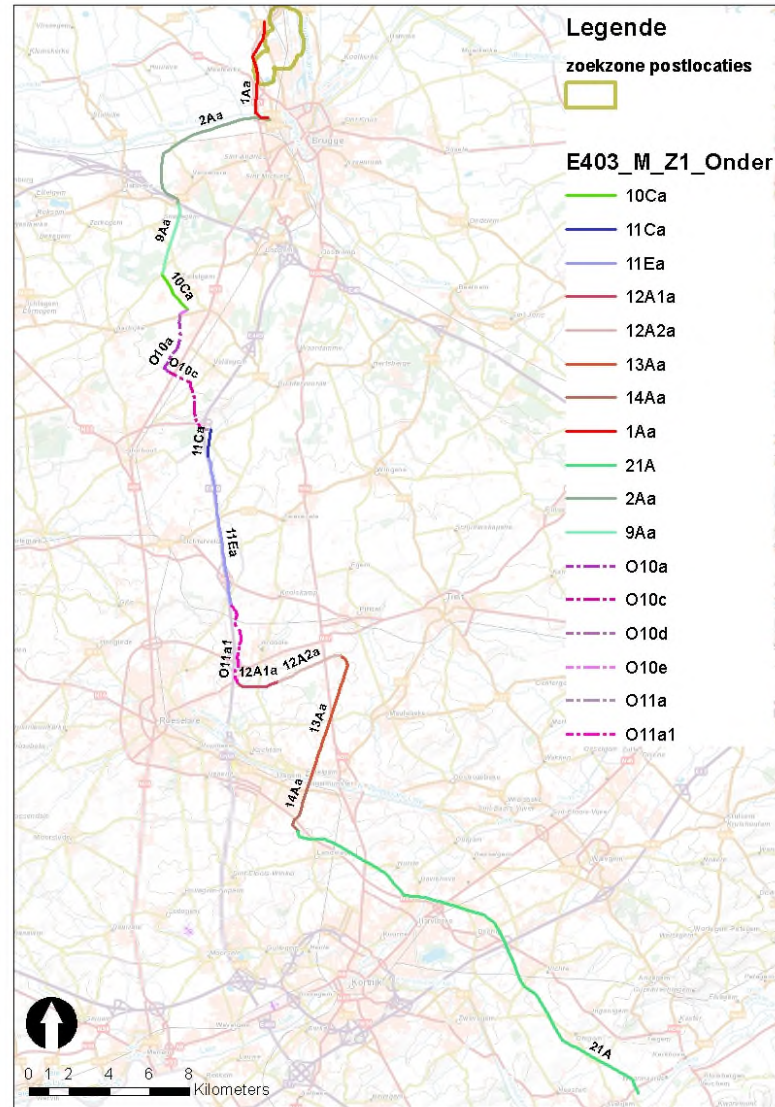
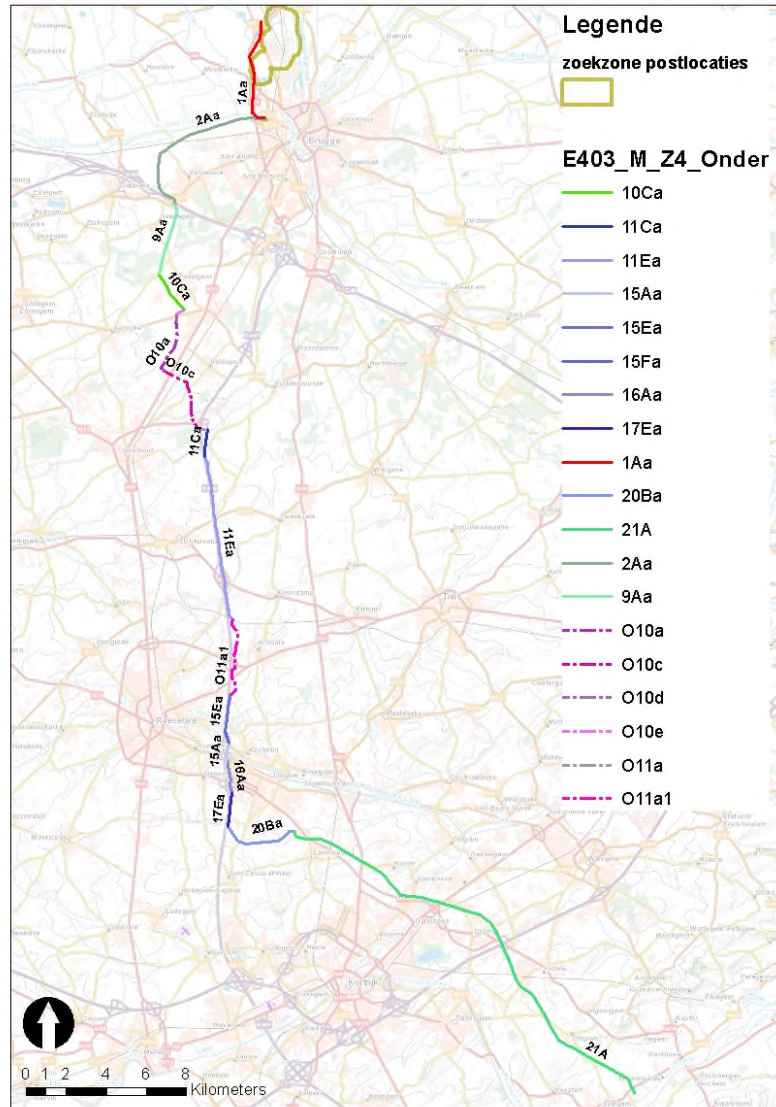
In (één van) deze gevallen kan, na een ondergrondse aanleg in de Moubekvallei, ook in een tweede zone een ondergrondse aanleg opgenomen worden.

Uit de eerdere analyse blijkt dat de zone langs de E403 tussen de N35 en de N37 als kwetsbaar wordt beschouwd. Een ondergrondse aanleg in deze zone heeft een lengte van ca. 5,7 km tot 6,2 km (afhankelijk van de combinatie met respectievelijk de zuidelijke variant Z1/Z5 of Z4). Gezien hiermee in combinatie met een ondergrondse aanleg in de Moubekvallei de maximale lengte voor gedeeltelijke ondergrondse aanleg overschreden wordt, is dit geen realistisch scenario. Door in het noorden (omgeving N35) het ondergronds tracé met ca. 1,3 km in te korten, komen 5 woningen extra binnen de 0,4 µT contour van het bovengronds lijntracé 11Ea te liggen en zullen ca. 5 landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone komen te liggen (waarvan 2 bedrijfswoningen

rechtstreeks overspannen worden). Indien in het zuiden (omgeving N37) het ondergronds tracé met ca. 1,3 km ingekort wordt, komen 6 woningen extra binnen de 0,4 µT contour gelegen, komt 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone te liggen en wordt 1 woning rechtstreeks overspannen. De verschillen tussen beide varianten zijn op dat gebied bijgevolg klein. Er wordt gekozen om in het werktracé de variant op te nemen waarbij het tracé in het noorden werd ingekort, gezien er in het zuiden meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand van een nieuwe bovengrondse lijn gelegen zijn.

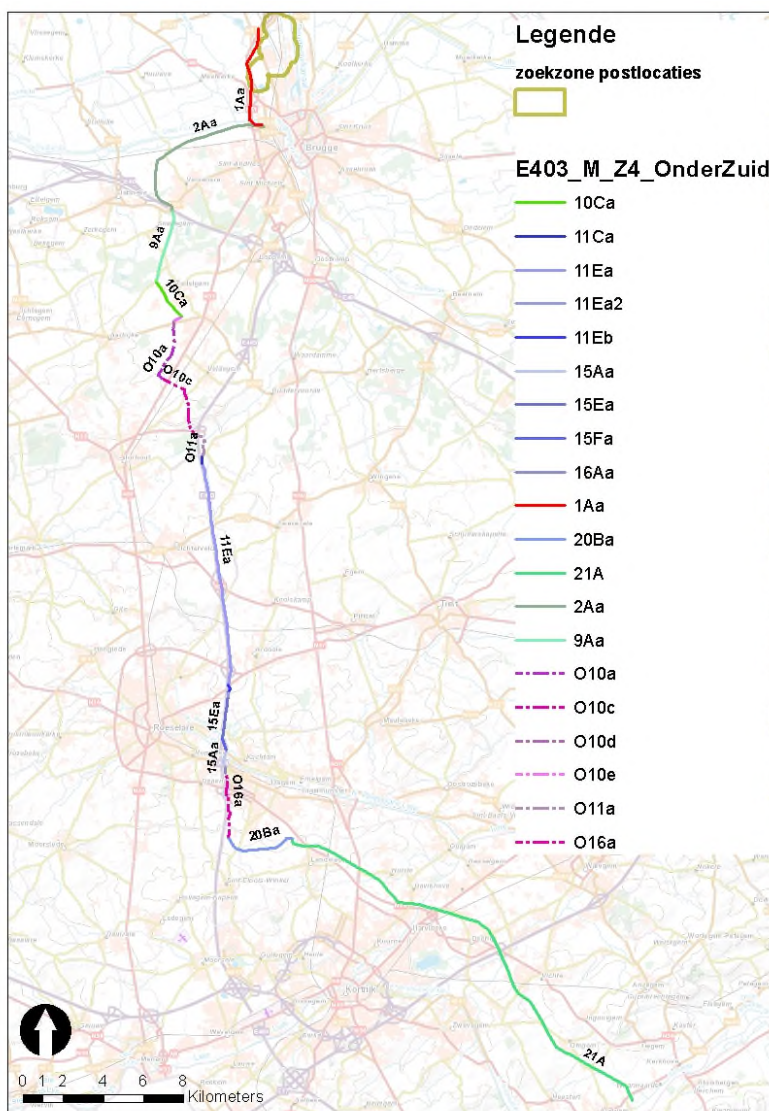
Gezien er in de zuidelijke varianten Z1 en Z5 waarbij het alternatieve tracé is geïntegreerd, een zone bestaat waar een nieuw tracé wordt gerealiseerd in kwetsbaar gebied, krijgt deze zone voorrang voor integratie van een ondergronds tracé. De zone tussen de N35 en de N37 zal dus enkel geïntegreerd worden in de werktracés E403\_M\_Z4\_Bo en E403\_M\_Z1\_Bo. Er worden bijgevolg volgende twee werktracés samengesteld:

- **E403\_M\_Z4\_Onder** = een ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel tussen de N35 en N37;
- **E403\_M\_Z1\_Onder** = een ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel tussen de N35 en N37.



In een laatste geval kan bij de zuidelijke variant Z4 een ondergrondse aanleg in de Moubekvallei ook gecombineerd worden met de zone ter hoogte van lijntracé O16a en het noordelijk deel van O20a. Deze zone bundelt wel met de E403, maar wordt vanuit de milieueffectbeoordeling als kwetsbaar beschouwd, gezien er zich veel woningen op een (sub)dominante kijkafstand bevinden (vooral in het noorden van corridor 16). De totale ondergrondse aanleg in deze zone bedraagt ca. 3,3 km. Hierdoor kan het ondergrondse deel ter hoogte van de Moubekvallei in het zuiden met ca. 1 km verlengd worden, waardoor de woningen ter hoogte van de wijk Baliebrugge niet meer binnen een (sub)dominante kijkafstand van een bovengrondse lijn komen te liggen. Bijgevolg wordt volgend werktracé met een ondergrondse aanleg samengesteld waarbij de zuidelijke variant 4 gevolgd wordt.

- **E403\_M\_Z4\_OnderZuid** = een verlengd ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel ten zuiden van de N357.



Samenvattend zullen bijgevolg onderstaande werktracés met ondergrondse delen worden samengesteld binnen het hoofdalternatief via de E403. Er dient opgemerkt te worden dat hier telkens vanuit is gegaan dat de bodemcondities het toelaten dat er over een afstand van 12 km een ondergrondse aanleg kan gebeuren. Dit is echter op dit moment niet zeker. Indien uit verder

bodemonderzoek zou blijken dat de bodemcondities dit niet toelaten zullen niet alle ondergrondse delen uit onderstaande werktracés effectief ondergronds kunnen aangelegd worden.

**E403\_M\_Z1\_Onder** = een ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel tussen de N35 en N37 (deel 10Ca – O10e-O10d-deel O10a-O10c-deel O11a- deel 11Ca- deel 11Ea – deel O11a1 – 12A1a – 12A2a- 12Aa en 14Aa);

- **E403\_M\_Z4\_Onder** = een ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel tussen de N35 en N37 (deel 10Ca – O10e-O10d-deel O10a-O10c-deel O11a- deel 11Ca- deel 11Ea-deel O11a1-deel 15Ea – deel 15Fa-15Aa – 16Aa – 17Ea – 20Ba);
- **E403\_M\_Z4\_OnderZuid** = een verlengd ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel ten zuiden van de N357 (deel 10Ca – O10e-O10d-deel O10a-O10c-deel O11a- deel 11Ca- deel 11Ea-11Eb-deel15Ea-deel 15Fa-15Aa-deel 16Aa-O16a-deel O20a-20Ba);
- **E403\_M\_Z4\_OnderIzegem** = een verlengd ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel in de zone tussen de E403 en het hoogspanningsstation Izegem (deel 10Ca – O10e-O10d-deel O10a-O10c-deel O11a- deel 11Ca- deel 11Ea-11Eb-deel15Ea-deel 15Fa-15Aa-16Aa-17Ea-deel 20Ba en deel O20a);
- **E403\_M\_Z5\_Onder1** = een verlengd ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel ten zuiden van het Kanaal Roeselare-Leie (deel 10Ca – O10e-O10d-deel O10a-O10c-deel O11a- deel 11Ca- deel 11Ea-deel 12A1a-35Ba-deel 35Aa – 13Ba-deel 14Ba en O14a ;
- **E403\_M\_Z5\_Onder2** = een ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel ten noorden van het Kanaal Roeselare-Leie tot aan de Grote Roeselarestraat (deel 10Ca – O10e-O10d-deel O10a-O10c-deel O11a- deel 11Ca- deel 11Ea-deel 12A1a-35Ba-deel 35Aa – deel O35, deel 14Ba, deel 14Aa);
- **E403\_M\_Z5\_Onder3** = een ondergronds deel thv de Moubekvallei + een ondergronds deel tussen 't Kruiske en De Naaipander (deel 10Ca – O10e-O10d-deel O10a-O10c-deel O11a- deel 11Ca- deel 11Ea- 12A2a- deel O35-deel 13Aa en 14Aa).

## 3.2 Hoofdalternatief Koksijde

Zoals reeds aangehaald in §1.1 zijn er voor het hoofdalternatief via Koksijde vanuit stap 1 en 2a van het MER reeds 2 zones aangeduid waar verplicht een ondergronds tracé dient opgenomen te worden. Mogelijke werktracés voor dit hoofdalternatief zullen dus reeds maximaal een gedeeltelijke ondergrondse 380 kV aanleg omvatten.

Vanaf de zone voor het station TBD te Brugge noord kan tot aan de Spreeuwenstraat ofwel een bestaand tracé herbenut worden via 1Aa ofwel een nieuw tracé gevolgd worden via 1Ab. Gezien het herbenutten van een bestaand tracé algemeen voor minder negatieve milieueffecten zorgt, wordt lijntracé 1Aa opgenomen in het werktracé. Vervolgens dient de rest van lijntracé 1Aa en 2Aa gevolgd te worden. Daarna volgt een verplicht ondergronds deel vanuit stap 1 van het MER, met name lijntracé O6a. Voor deze 3 lijntracés zijn geen alternatieven beschikbaar. **De lijntracés 1Aa, 2Aa en O6a zullen dus opgenomen worden in het werktracé.**

Binnen corridor 34 is lijntracé 34Ba het enige tracé dat een strakke bundeling aanhoudt met de E40 en dus de meest rechte lijn vormt. Gezien het een lijntracé is ten noorden van de E40, wordt wel een iets hogere verstoring van pleisterende en overwinterende watervogels/ ganzen/ weidevogels verwacht ten aanzien van een combinatie van lijntracés ten zuiden van de E40. Lijntracé 34Da houdt een minder strakke bundeling aan, binnen de 0,4 µT contour zijn meer woningen en een buitenschoolse opvang gelegen en er worden meer landbouwbedrijven overspannen. Een combinatie

van lijntracés 34Aa, 34Ab, 34Cb en 34Ac ten zuiden van de E40 houdt evenzeer een minder strakke bundeling aan, zorgt voor de woningen op de noordelijke rand van Gistel voor een grotere visuele verstoring en voor negatievere effecten op beschermd erfgoed. Er is slechts een beperkt verschil in het aantal woningen binnen de 0,4 µT contour (met name respectievelijk 59 en 53) Deze combinatie zorgt wel voor iets minder verstoring van pleisterende en overwinterende vogels ten aanzien van 34Ba en 34Da.

Er wordt gekozen om **lijntracé 34Ba** op te nemen in het werktracé.

Binnen corridor 46 hebben de verschillende (combinaties van) lijntracés verschillende voor- en nadelen. Vanuit de effectgroepen “ruimtelijke structuur en/of ruimtelijke context” en “ruimtebeleving en visuele hinder” krijgen alle lijntracés weliswaar een negatieve beoordeling.

- Het lijntracé 46Ba vormt het meest vloeiende tracé en bundelt het strakst met de N369. Echter, gezien lijntracé 46Ba op korte afstand van de kern van Leke gelegen is, zijn meer woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen en zullen meer woningen gelegen zijn op een dominante kijkafstand. Ook zal het leefgebied van pleisterende overwinterende vogels ten westen van de N369 meer verstoord worden in vergelijking met lijntracés ten oosten van de N369.
- Lijntracé 46Da vertoont een iets minder vloeiende lijn en zorgt eveneens voor een verstoring van het leefgebied van pleisterende en overwinterende vogels ten westen van de N369. Ten opzichte van lijntracé 46Ba worden evenveel landbouwbedrijven overspannen, maar zijn beduidend minder woningen gelegen binnen de 0,4 µT contour.
- Door het volgen van een combinatie van lijntracés 46Ca, 46Ab en 46Cb worden ongeveer hetzelfde aantal landbouwbedrijven overspannen en zijn iets minder woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen in vergelijking met lijntracé 46Da. Gezien deze combinatie van lijntracés ten oosten van de N369 gelegen is, zal het leefgebied van pleisterende en overwinterende vogels ten westen van de N369 minder verstoord worden. Er zullen echter wel (beperkt) meer woningen binnen een dominante kijkafstand gelegen zijn ten aanzien van lijntracé 46Da. Lijntracé 46Aa is iets dichterbij de N369 gelegen in vergelijking met het noordelijk deel van 46Ca, maar vertoont meer knikken en er zijn meer woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, waardoor er geen voordelen zijn om lijntracé 46Aa te volgen.
- **Conclusie:** ter hoogte van volgende (combinaties van) lijntracés worden algemeen de minste effecten verwacht en zijn de onderlinge verschillen voor de meeste effectgroepen klein: 46Da, of 46Ba, of een combinatie van 46Ca-46Ab-46Cb. Gezien de combinatie van 46Ca, 46Ab en 46Cb (samen met 46Da) beduidend de minste woningen binnen de 0,4 µT contour omvat, voor de minste verstoring voor avifauna zorgt en er slechts een beperkt aantal woningen extra visueel zullen verstoord worden ten aanzien van 46Da (maar minder dan 46Ba) en slechts beperkt een minder rechte lijn en minder strakke bundeling vormt met de N369 ten aanzien van 46Ba, wordt gekozen om de **combinatie van 46Ca, 46Ab en 46Cb** op te nemen in het werktracé.

Vanuit stap 1 in het MER wordt opgelegd dat de Handzamevallei gekruist dient te worden met een ondergrondse verbinding. Er zijn in die zone twee varianten tot aan lijntracé 31Aa: ofwel via corridor 27 en 28, ofwel via corridor 26.

- In de variant via corridor 27 en 28 wordt een 70 kV-lijn herbenut. De bestaande 70kV wordt ondergronds gebracht, waarbij er ter hoogte van de Handzamevallei geen nieuwe

bovengrondse 380 kV wordt gerealiseerd (de bestaande 150 kV in de Handzamevallei binnen corridor 26 blijft in dit geval wel behouden). De huidige 70 kV bestaat deels uit T-vormige betonmasten en deels uit kleine vakwerkmasten, waardoor ten opzichte van de huidige situatie in de geplande situatie negatieve effecten op het waardevol landschap zullen optreden. Gezien de masten hoger zullen zijn ten aanzien van de bestaande situatie, zal de 380 kV lijn voor meer woningen zichtbaar zijn op een (sub)dominante afstand. Plaatselijk is de huidige belevingswaarde hoog waardoor er negatieve effecten te verwachten zijn inzake ruimtebeleving. Lijntracé 27Aa en het noordelijk deel van 27Ba lopen over een afstand van ca. 8 km op de rand van een zone met een hoog risico voor draadslachtoffers. Door uitvoering van het planvoornemen wordt een zekere toename van het aanvaringsrisico verwacht. Er zullen ook ca. 93 “nieuwe” woningen gelegen zijn binnen de 0,4 µT contour van lijntracés 27Aa, 27Ba en 28Aa. Door het herbenutten van een 70 kV-tracé worden beperkt negatieve effecten verwacht inzake ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context.

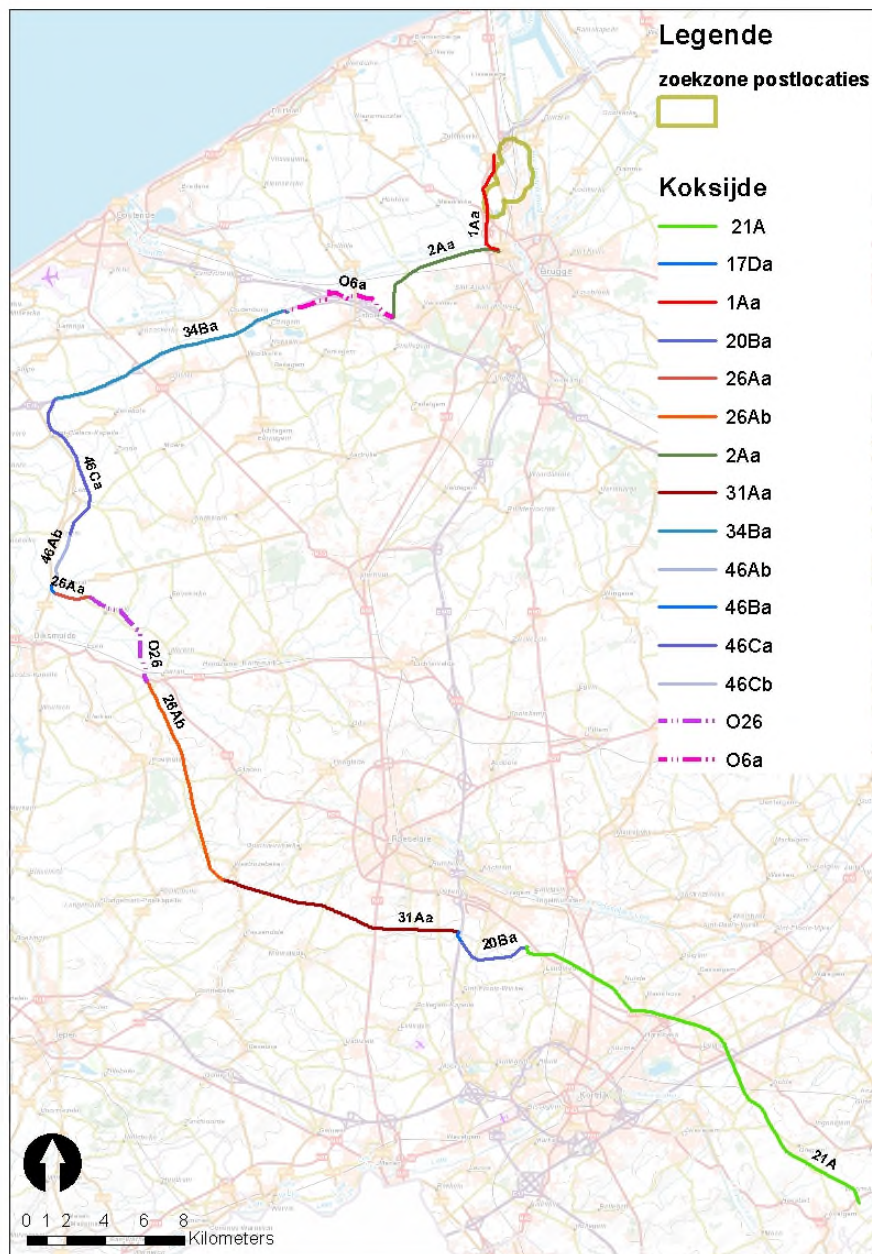
- In de variant via corridor 26 wordt een 150 kV-lijn herbenut. De bestaande 150 kV wordt ondergronds gebracht, waarbij er ter hoogte van de Handzamevallei geen nieuwe bovengrondse 380 kV wordt gerealiseerd (de bestaande 70 kV in de Handzamevallei binnen corridor 27 blijft in dit geval wel behouden). Gezien het een herbenutting betreft van een 150 kV lijn, zal het landschapsbeeld ten aanzien van de bestaande situatie nauwelijks wijzigen. Ook zullen nauwelijks tot geen bijkomende woningen visueel verstoord worden ten aanzien van de bestaande toestand. Lijntracé 26Aa situeert zich over een afstand van ca. 5 km op de noordelijke/noordoostelijke rand van een zone met verhoogd risico voor draadslachtoffers; waardoor ook hier draadslachtoffers niet uit te sluiten zijn. Gezien de doorkruiste lengte met een verhoogd risico kleiner is in vergelijking met lijntracés 27Aa en 27Ba, wordt het risico op draadslachtoffers kleiner ingeschat. Ten opzichte van lijntracés 27Aa, 27Ba en 28Aa zullen er bij het volgen van 26Aa en 26Ab in totaal beduidend minder nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn (met name ca. 39 “nieuwe” woningen). Er dient wel opgemerkt te worden dat om de verbinding te kunnen maken met lijntracé 26Aa ook nog verplicht het meest zuidelijke deel van 46Ba dient gevolgd te worden.
- [Er wordt bijgevolg gekozen om de variant via corridor 26 op te nemen in het werktracé omdat hierbij de minste effecten te verwachten zijn.](#) De variant via 27Aa, 27Ba en 28Aa heeft namelijk voor geen enkele effectgroep een significant voordeel ten opzichte van de variant via 26Aa en 26Ab (maar omgekeerd wel). Hoe langer ondergronds gegaan wordt ter hoogte van de Handzamevallei zelf, hoe kleiner de effecten zullen zijn inzake visuele verstoring voor de omliggende woningen en de voorkomende avifauna. Bijkomend zullen een beperkt aantal woningen minder binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.

In de omgeving van Roeselare zullen een (zeer) groot aantal bijkomende (nieuwe) woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn bij het volgen van lijntracé 32Aa of 33Aa. Bij het volgen van lijntracé 31Aa is het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour veel beperkter, maar kunnen wel meer negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld en visuele verstoring en ruimtebeleving verwacht worden, gezien hier een 70 kV tracé herbenut wordt ipv een 150 kV tracé. Echter, in geval van lijntracés 32Aa en 33Aa dient bijkomend ook nog lijntracé 30Aa gevolgd te worden en zal in vergelijking met lijntracé 31Aa meer noordelijk aangesloten worden op de E403, waardoor langs de E403 over een grotere afstand een nieuw tracé dient ontwikkeld te worden. Er werd besloten lijntracé 31Aa op te nemen in het werktracé. Ter hoogte van de E403 kan de meest vloeiende lijn naar het HS-station te Izegem gevonden worden door het zuidelijk deel van lijntracé 17Da te combineren met

lijntracé 20Ba. Ten opzichte van lijntracé 20Aa zijn bij lijntracé 20Ba minder woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen en zijn er ook minder woningen op een subdominante kijkafstand gelegen. Er wordt daarom gekozen om lijntracé 20Ba op te nemen in het werktracé.

Vanaf het hoogspanningsstation te Izegem zal de bestaande 380 kV lijn versterkt worden tot in Avelgem. Hiervoor bestaat maar 1 lijntracé, met name 21Aa, waardoor dit lijntracé zal opgenomen worden in het werktracé.

**Dus voor Koksijde omvat het werktracé: 1Aa – 2Aa – O6a – 34Ba – 46Ca/46Ab/46Cb/46Ba – het westelijk deel van 26Aa – O26 – 26Ab – 31Aa – 17Da en 20Ba**



### 3.3 Hoofdalternatief parallel aan Stevin

Gezien het de bedoeling is om tussen Brugge en Zomergem de nieuwe noodzakelijke 380 kV-verbinding gebundeld met de bestaande te realiseren, werd in de scopingnota gesteld dat in dezelfde zone als het Stevinproject de gedeeltelijke ondergrondse aanleg van de 380 kV-verbinding moet



worden gerealiseerd. Echter, in de zone tussen De Spie en het oosten van het Boudewijnkanaal is geen ruimte om de nieuwe 380 kV kabelverbindingen naast de bestaande te leggen. Er dient bijgevolg plaatselijk afgeweken te worden van het parallelisme.

Er werd voor die zone zowel een ondergronds tracé ten noorden van het bestaande tracé onderzocht als meerdere bovengrondse tracés. De bovengrondse lijntracés 7Aa en 7Ab overspannen een beschermd dorpsgezicht en kruisen net niet met beschermde monumenten. Het oostelijk deel van lijntracé 7Ba loopt doorheen Vogelrichtlijngebied en eindigt ter hoogte van een landschapsatlasrelict. Voor alle drie de bovengrondse lijntracés zijn in deze zone bijgevolg (aanzienlijk) negatieve effecten te verwachten voor meerdere effectgroepen. Bovendien wordt er vanuit de Passende Beoordeling in stap 2a geconcludeerd dat er voor alle drie de lijntracés 7Aa, 7Ab en 7Ba niet te milderen betekenisvol negatieve effecten zullen optreden. Voor 7Aa en 7Ab wordt eveneens in de impactbeoordeling ten aanzien van VEN-gebieden gesteld dat er schadelijke effecten zullen zijn op de voorkomende soorten omwille van het aanvaringsrisico, ook na toepassing van de standaardmaatregelen. De negatieve effecten ten aanzien van Natura 2000-gebied en VEN-gebied kunnen vermeden worden door vanaf De Spie te kiezen voor het ondergronds tracé via O41a2 tot aan de zone ten oosten van het Boudewijnkanaal.

Hierdoor heeft het ondergrondse tracé tot aan het station Van Maerlant een lengte van ca. 11,6 km. Gezien er uit de technologiestudie blijkt dat voor de nieuwe 380 kV-verbinding een gedeeltelijke ondergrondse aanleg maximaal over 8 tot 12 km kan verlopen (afhankelijk van de bodemcondities, zie §2 scopingnota), wordt voor dit hoofdalternatief geen gedeeltelijke ondergrondse aanleg meer onderzocht buiten de zone tussen Gezelle en Van Maerlant.

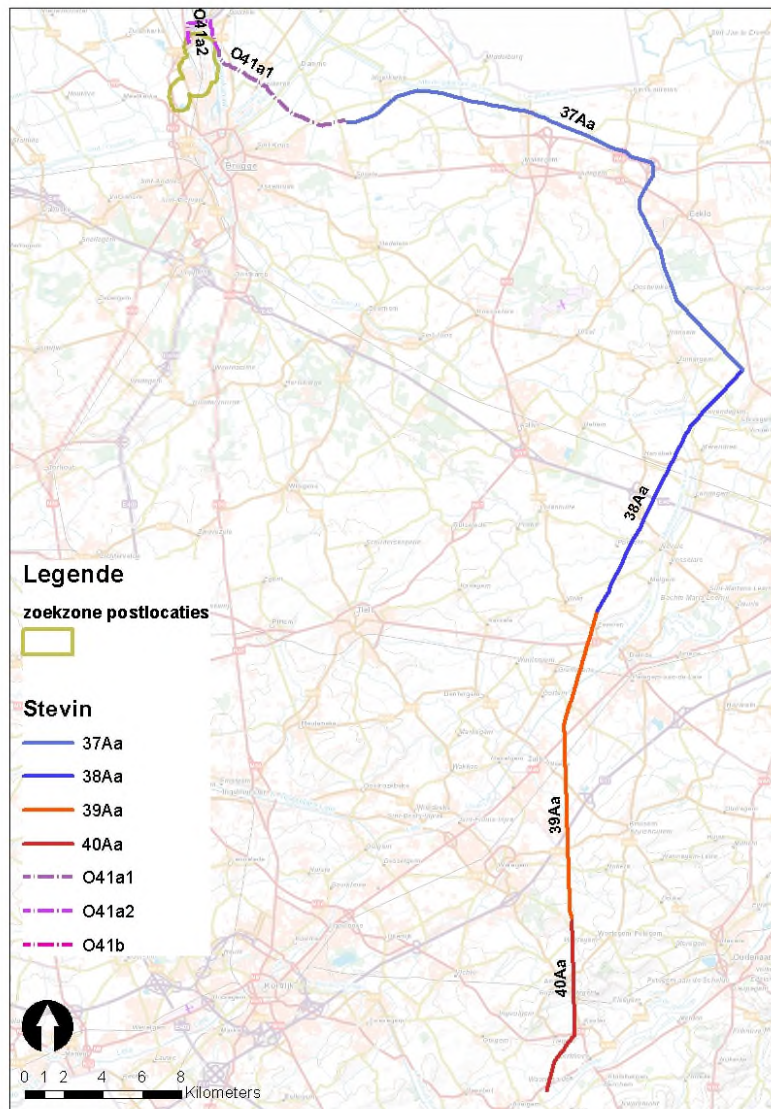
Aansluitend op O41a2 kan ofwel lijntracé O41a1 of O41b gevolgd worden. Er wordt een vergelijkbare oppervlakte waardevol grasland gekruist in open sleuf, O41a1 kruist daarenboven ook nog met het zuidelijk deel van een zeer waardevol bos in open sleuf. Er zullen echter meer woningen moeten onteigend worden bij O41b, waardoor lijntracé O41a2 wordt opgenomen in het werktracé.

Vanaf Van Maerlant voorloopt dit hoofdalternatief volledig bovengronds. Nagenoeg alle (combinaties van) bovengrondse lijntracés vertonen een vrij rechte lijn en een strakke bundeling met bestaande hoogspanningslijnen, waardoor er op basis van dit criterium geen voor- of nadelen zijn van het ene lijntracé ten opzichte van andere lijntracés. Enkel binnen corridor 37 bundelt lijntracé 37Aa iets strakker met de bestaande 380 kV lijn in vergelijking met lijntracé 37Ba. Aan de andere kant is lijntracé 37Aa wel 120 m dieper in het landschapsatlasrelict gelegen, terwijl lijntracé 37Ba dit relict meer op de rand kruist. In beide gevallen is er, rekening houdende met de grote lengte van de lijntracés, eerder beperkt opgaande vegetatie binnen de veiligheidszone gelegen. Lijntracé 37Aa bevindt zich wel binnen 1,5x de rotordiameter van 5 bestaande windturbines. Beide lijntracé doorkruisen bedrijvzones. Bij lijntracé 37Aa zullen een 10-tal "nieuwe" woningen meer binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn in de eindsituatie. Lijntracé 37Aa overspant wel iets minder landbouwbedrijven in vergelijking met 37Ba. Gezien 37Ba iets minder strak bundelt met de bestaande 380 kV lijn, zorgt dit niet alleen voor meer negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld in vergelijking met 37Aa, maar ook voor meer visuele verstoring voor de omwonenden. Daarom wordt gekozen om 37Aa op te nemen in het werktracé. Beide lijntracés hebben voor de discipline landschap (beperkte) voor- en nadelen.

Binnen corridor 38 is er voor alle relevante effectgroepen geen significant onderscheid tussen de beschouwde lijntracés 38Aa en 38Ba. Er worden wel de helft minder landbouwbedrijven overspannen bij 38Aa in vergelijking met 38Ba (respectievelijk 10 en 5), maar gezien het tot de standaardmaatregelen behoort om de masthoogte te verhogen ter hoogte van bedrijven met uitbreidingswensen, blijft de ruimtelijke impact op de landbouwbedrijven beperkt. Gezien er door het volgen van lijntracé 38Aa ook eenvoudiger en zonder een knik kan aangesloten worden op lijntracé 39Aa, wordt er gekozen om 38Aa op te nemen in het werktracé. Binnen corridor 39 en 40 is er telkens maar 1 lijntracé mogelijk, met name het herbenutten van een 150 kV-lijn, waardoor lijntracé 39Aa en 40Aa zullen opgenomen worden in het werktracé.

Er wordt opgemerkt dat ten opzichte van de werktracés horende bij de hoofdalternatieven via de E403 en via Koksijde, er in het geval van het hoofdalternatief parallel aan Stevin geen versterking van het 380 kV tracé tussen Izegem en Avelgem noodzakelijk is. Een uitbreiding van het hoogspanningsstation te Izegem is wel noodzakelijk.

Dus voor parallel aan Stevin omvat het werktracé O41a2 en O41a2– 37Aa – 38Aa – 39Aa – 40Aa.



### 3.4 Hoofdalternatief via Eeklo-Aalter-Tielt

In dit hoofdalternatief werd, net zoals bij het hoofdalternatief parallel aan Stevin (zie hierboven), een ondergronds deel vastgelegd tussen station De Spie en station Van Maerlant. Vanaf station De Spie tot de zone ten oosten van het Boudewijnkanaal is er geen ruimte meer voor het aanleggen van ondergrondse kabels parallel aan de bestaande. Er werd voor die zone zowel een ondergronds tracé ten noorden van het bestaande tracé onderzocht als meerdere bovengrondse tracés. De bovengrondse lijntracés 7Aa en 7Ab overspannen een beschermd dorpsgezicht en kruisen net niet

met beschermde monumenten. Het oostelijk deel van lijntracé 7Ba loopt doorheen Vogelrichtlijngebied en eindigt ter hoogte van een landschapsatlasrelict.

Voor alle drie de bovengrondse lijntracés zijn in deze zone bijgevolg (aanzienlijk) negatieve effecten te verwachten voor meerdere effectgroepen. Bovendien wordt er vanuit de Passende Beoordeling in stap 2a geconcludeerd dat er voor alle drie de lijntracés 7Aa, 7Ab en 7Ba niet te milderen betekenisvol negatieve effecten zullen optreden. Voor 7Aa en 7Ab wordt eveneens in de Verscherpte Natuurtoets gesteld dat er schadelijke effecten zullen zijn op de voorkomende soorten omwille van het aanvaringsrisico, ook na toepassing van de standaardmaatregelen. De negatieve effecten ten aanzien van Natura 2000-gebied en VEN-gebied kunnen vermeden worden door vanaf De Spie te kiezen voor het ondergronds tracé via O41a2 tot aan de zone ten oosten van het Boudewijnkanaal.

Hierdoor heeft het ondergrondse tracé tot aan het station Van Maerlant een lengte van ca. 11,6 km. Gezien er uit de technologiestudie blijkt dat voor de nieuwe 380 kV-verbinding een gedeeltelijke ondergrondse aanleg maximaal over 8 tot 12 km kan verlopen (afhankelijk van de bodemcondities, zie §2 scopingnota), wordt voor dit hoofdalternatief geen gedeeltelijke ondergrondse aanleg meer onderzocht buiten de zone tussen Gezelle en Van Maerlant.

Aansluitend op O41a2 kan ofwel lijntracé O41a1 of O41b gevolgd worden. Er wordt een vergelijkbare oppervlakte waardevol grasland gekruist in open sleuf, O41a1 kruist daarenboven ook nog met het zuidelijk deel van een zeer waardevol bos in open sleuf. Er zullen echter meer woningen moeten onteigend worden bij O41b, waardoor lijntracé O41a2 wordt opgenomen in het werktracé.

Na het ondergronds deel wordt gebundeld met de bestaande 380 kV lijn binnen corridor 37. Gezien daarna aangesloten wordt op corridor 49, en de effecten van lijntracé 37Aa en 37Ba nauwelijks verschillen (zie beschrijving hoofdalternatief via Stevin), wordt hier gekozen om lijntracé 37Ba op te nemen, gezien dan technisch makkelijker kan aangesloten worden op lijntracé 49Aa.

Binnen corridor 49 werd 1 lijntracé uitgewerkt (49Aa), gezien het gaat om een herbenutting van een 150 kV tracé. Binnen corridor 50 kan in het oosten ofwel lijntracé 50Ba gevolgd worden, ofwel lijntracés 50Aa en 50Ab. Lijntracé 50Ba kruist slechts beperkt een kwetsbaar gebied (al is de belevingswaarde er plaatselijk wel hoog, bestaat er een matig verhoogd aanvaringsrisico en worden er (beperkt) negatieve effecten verwacht ten aanzien van het gekruiste bedrijventerrein door de hoogtebeperking en de onvermijdelijke mastinplanting(en) en zal 1 vergunde windturbine niet meer kunnen gerealiseerd worden). Lijntracé 50Ba maakt een relatief vloeiende lijn met lijntracé 50Ca en het aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand is beperkt. Ter hoogte van lijntracé 50Aa wordt een 150 kV tracé herbenut, terwijl lijntracé 50Ab een nieuw lijntracé is, waar er ten opzichte van lijntracé 50Ba een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zullen zijn en die een 3-tal grote knikken bevat om de verbinding met lijntracé 50Ca te maken. Lijntracés 50Aa en 50Ab liggen eveneens in een zone met een matig verhoogd aanvaringsrisico en ter hoogte van lijntracé 50Ab worden ook negatieve effecten verwacht ter hoogte van het gekruiste bedrijventerrein. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour is beduidend groter in de combinatie van 50Aa en 50Ab (samen ca. 32 nieuwe woningen en een kinderopvang op de grens) in vergelijking met 50Ba (ca. 9 nieuwe woningen). Beide varianten hebben hun voor- en nadelen. Er wordt gekozen lijntracé 50Ba op te nemen in het werktracé. Tussen de N44 en de E40 werd 1 lijntracé uitgewerkt welke een rechte verbinding vormt richting de N37, met name 50Ca.

In het noordoosten van corridor 45 zijn de onderlinge verschillen tussen lijntracé 45Ba en 45Aa over het algemeen zeer klein. Binnen de 0,4 µT contour van 45Aa en 45Ba zijn respectievelijk ca. 15 en 21 woningen gelegen. Omdat lijntracé 45Aa op korte afstand van een landschapsatlasrelict gelegen is, er 2 landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn, lijntracé 45Ba iets strakker bundelt met de N37 en het verschil tussen aantal woningen binnen de 0,4 µT contour beperkt is, zal lijntracé 45Ba opgenomen worden in het werktracé.

Ter hoogte van Ruiselede werd 1 lijntracé uitgewerkt, met name een lijntracé 45Ab ten oosten van de N37 dat niet overlapt met het centrum van Ruislede. Ten zuidwesten van het centrum van Ruislede werd zowel ten noorden als ten zuiden van de N37 een lijntracé uitgewerkt. Beide lijntracés doorkruisen een weinig kwetsbaar gebied. Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van lijntracé 45Ac zijn wel minder woningen gelegen in vergelijking met lijntracé 45Bb (respectievelijk ca. 6 en 22). Welk lijntracé opgenomen wordt binnen het werktracé zal oa. afhankelijk zijn van welke variant gekozen wordt ter hoogte van Tielt.

Ter hoogte van Tielt kan gekozen worden voor een variant via corridors 51 en 52, ofwel voor een variant die corridor 45 verder volgt. Binnen corridor 51 dient sowieso een vastgesteld landschapsatlasrelict en een VEN-gebied gekruist te worden, waardoor de negatieve effecten voor de disciplines Biodiversiteit en Landschap groter zullen zijn ten opzichte van de variant via het noordelijk en westelijk deel van corridor 45. Ook ten aanzien van de effectgroep ruimtegebruik zullen de negatieve effecten groter zijn, gezien er binnen corridor 51 sowieso een bedrijvenszone gekruist moet worden waarbij de hoogtebeperkingen voor beperkt negatieve effecten kunnen zorgen. Het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zal ook groter zijn indien corridor 51 en 52 gevolgd worden in vergelijking met het noordelijk en westelijk deel van corridor 45. Ter hoogte van lijntracé 45Ae of 45Bf zullen wel meer woningen binnen een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn. Er wordt gekozen de variant ten noorden van Tielt op te nemen in het werktracé.

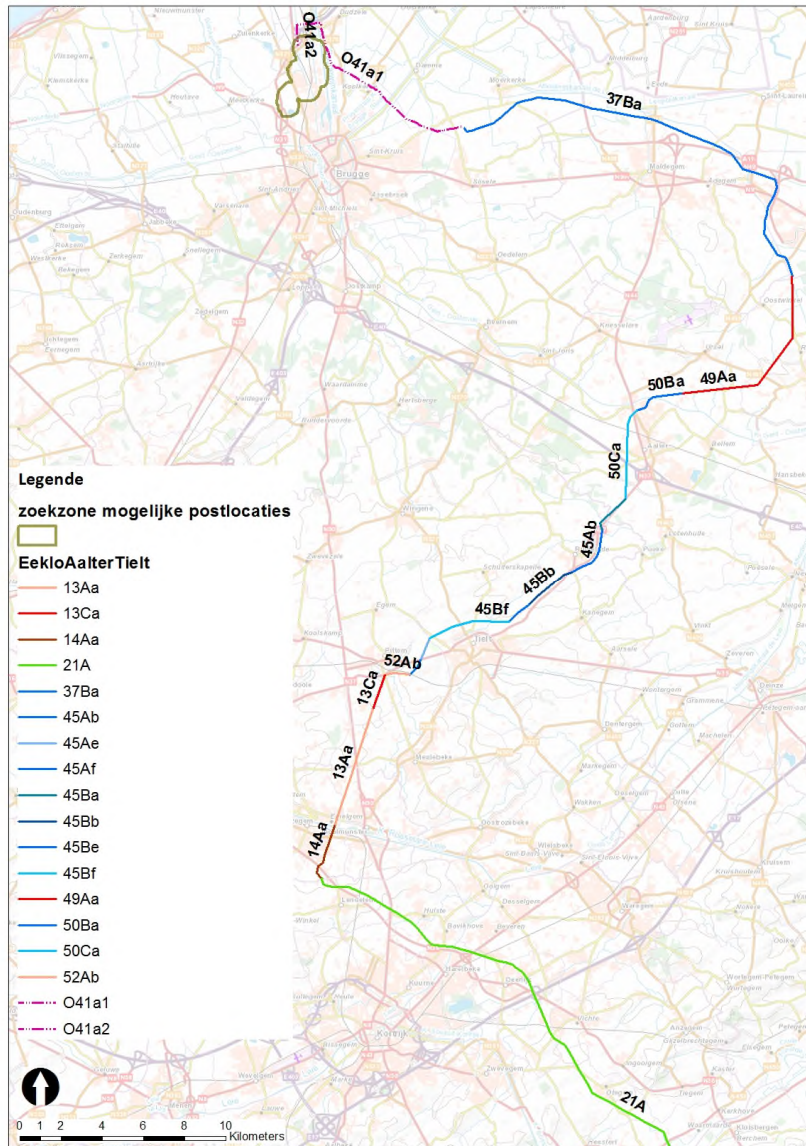
Hierbij kunnen er 2 mogelijke lijntracés gevolgd worden, ofwel 45Bf ofwel 45Ae. De verschillen tussen beide zijn eerder klein, maar gezien 45Ae dicht bij het centrum van Tielt gelegen is, zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn. Er zullen bij het corresponderende deel van 45Ae ook meer woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn (27 in vergelijking met 3 bij 45Bf) en er zijn 4 landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, terwijl er zich geen enkel landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone van 45Bf bevindt. Daarom wordt gekozen lijntracé 45Bf op te nemen in het werktracé.

Gezien lijntracé 45Bf opgenomen wordt, kan vanaf de N37 de meest vloeiende lijn bekomen worden door het volgen van lijntracé 45Bb en 45Be. Indien lijntracés 45Ac, 45Ca en 45Ad gevolgd worden, zullen minder woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn (10 in vergelijking met 24 in het geval van 45Bb en 45Be), maar zal het tracé minder vloeiend zijn en zullen een groter aantal woningen op een dominante kijkafstand gelegen zijn (vooral ter hoogte van 45Ca). Bij lijntracé 45Ad worden bijkomend beperkt negatieve effecten verwacht omwille van de hoogtebeperking ter hoogte van een nog niet ontwikkelde bedrijvenszone. Bovendien werd eerder gemotiveerd waarom ten noorden van Tielt beter 45Bf gevolgd kan worden. De combinatie van 45Bb en 45Be sluit aan op 45Bf, terwijl dit niet het geval is bij de combinatie 45Ac, 45Ca en 45Ad. Daarom wordt gekozen de lijntracés 45Bb, 45Be en 45Bc op te nemen in het werktracé.

Ten westen van Tielt kan ofwel lijntracé 45Bd gevolgd worden, ofwel lijntracés 45Af en 52Ab. Door het volgen van 45Af en 52Ab zijn geen woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen en wordt ook nog een bestaand tracé gedeeltelijk herbenut. Door het volgen van 45Bd zijn ca. 37 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen, waaronder ook 1 kinderopvang. Daarom zullen lijntracés 45Af en 52Ab opgenomen worden in het werktracé.

Binnen corridor 13 kunnen in het noorden enkel de lijntracés 13Ca en 13Aa gevolgd worden. In het zuidelijk deel van corridor 13 en binnen corridor 14 zijn er telkens twee mogelijkheden. Voor een bespreking van de verschillende mogelijkheden wordt verwezen naar de bespreking van de zuidelijke variant Z1 binnen het hoofdalternatief via de E403.

Gezien het één van de uitgangsprincipes is bij het ontwikkelen van nieuwe bovengrondse tracés om zo weinig mogelijk woningen te overspannen, wordt gekozen om de lijntracés 13Ba en 14Ba (met name het niet overspannen van een groot aantal woningen) op te nemen in een werktracé. Het verschil met het behoud van het huidige tracé ter hoogte van 13Aa en 14Aa wordt reeds onderzocht binnen de zuidelijke variant Z1 bij het hoofdalternatief via de E403, en wordt voor dit hoofdalternatief bijgevolg niet (meer) bijkomend onderzocht.



# GRUP “Ventilus”

Definitief-MER stap 2c

Antea Group

Understanding today.  
Improving tomorrow.



# Colofon

## Opdracht

Plan-MER bij het GRUP "Ventilus"  
Definitief-MER stap 2c

## Opdrachtgever

Elia Asset NV  
Leon Monnoyerkaai 3  
1000 Brussel

## Opdrachthouder

Antea Belgium nv  
Roderveldlaan 1  
2600 Antwerpen  
T: +32(0)3 221 55 00  
www.anteagroup.be  
BTW: BE 414.321.939  
RPR Antwerpen 0414.321.939  
IBAN: BE81 4062 0904 6124  
BIC: KREDBEBB  
Antea Group is gecertificeerd volgens ISO9001

## Identificatienummer

423913 – GRUP Ventilus – Definitief-MER stap 2c

## Projectmedewerkers

Sofie Claerbout, MER-coördinator en MER-deskundige Biodiversiteit

Gert Pauwels, MER-deskundige Bodem en Water

Paul Arts, MER-deskundige Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie en Mens-sociaal organisatorische aspecten

Ulrik van Soom, MER-deskundige Gezondheid

Christian Busschots, MER-deskundige Geluid en Trillingen

Datum	Auteur	Status/ revisie	Vrijgave
juni 2023	SCL	Ontwerp-MER	GPA
Januari 2024	SCL	Definitief MER	GPA

## Erkende MER-deskundigen

---

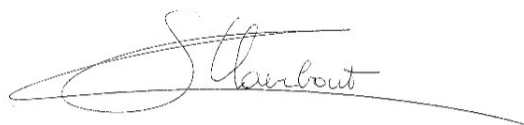
**MER-deskundige**

**Medewerker**

---

**MER-coördinator en Biodiversiteit:**

Sofie Claerbout



**Geluid en trillingen:**

Chris Busschots

Sofie Claerbout



**Water en Bodem:**

Gert Pauwels

Sofie Claerbout



**Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie en Mens-Ruimtelijke aspecten:**

Paul Arts

Sofie Claerbout



**Mens-Gezondheid:**

Ulrik Van Soom

Sofie Claerbout





# Inhoudsopgave

	<b>Blz</b>
<b>1</b>	<b>Inleiding</b> <span style="float: right;"><b>4</b></span>
1.1	Algemene methodiek van het plan-MER <span style="float: right;">4</span>
1.2	Doel en aanpak van stap 2c van het plan-MER <span style="float: right;">7</span>
<b>2</b>	<b>Beschrijving werktracés</b> <span style="float: right;"><b>9</b></span>
2.1	Noordelijke varianten: vanaf mogelijke aanlandingslocaties tot aan het nieuwe hoogspanningsstation TBD <span style="float: right;">9</span>
2.2	Mogelijke locaties voor de aanleg van een hoogspanningsstation <span style="float: right;">9</span>
2.3	Mogelijke locaties voor het realiseren van opstijgpunten <span style="float: right;">9</span>
2.4	Hoofdalternatief via de E403 <span style="float: right;">18</span>
2.5	Hoofdalternatief via Koksijde <span style="float: right;">27</span>
2.6	Hoofdalternatief “parallel met Stevin” <span style="float: right;">28</span>
2.7	Hoofdalternatief via Eeklo-Aalter-Tielt <span style="float: right;">29</span>
<b>3</b>	<b>Onderzoek naar milieueffecten – stap 2</b> <span style="float: right;"><b>30</b></span>
3.1	Bodem en water <span style="float: right;">30</span>
3.1.1	Beoordeling <span style="float: right;">32</span>
3.1.2	Oplossingen om negatieve effecten te beperken <span style="float: right;">55</span>
3.1.3	Conclusie <span style="float: right;">55</span>
3.2	Biodiversiteit <span style="float: right;">57</span>
3.2.1	Beoordeling <span style="float: right;">58</span>
3.2.2	Oplossingen om negatieve effecten te beperken <span style="float: right;">93</span>
3.2.3	Conclusie <span style="float: right;">94</span>
3.3	Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie <span style="float: right;">97</span>
3.3.1	Beoordeling <span style="float: right;">98</span>
3.3.2	Oplossingen om negatieve effecten te beperken <span style="float: right;">146</span>
3.3.3	Conclusie <span style="float: right;">146</span>
3.4	Mens-ruimtelijke aspecten <span style="float: right;">151</span>
3.4.1	Beoordeling <span style="float: right;">152</span>
3.4.2	Oplossingen om negatieve effecten te beperken <span style="float: right;">189</span>
3.4.3	Conclusie <span style="float: right;">189</span>
3.5	Mens-gezondheid <span style="float: right;">193</span>
3.5.1	Beoordeling <span style="float: right;">193</span>
3.5.2	Oplossingen om negatieve effecten te beperken <span style="float: right;">199</span>
3.5.3	Conclusie <span style="float: right;">200</span>
3.6	Lucht <span style="float: right;">201</span>
3.7	Geluid <span style="float: right;">201</span>
3.8	Mens – mobiliteit <span style="float: right;">204</span>
3.9	Mens – hulpbronnen <span style="float: right;">204</span>
3.10	Klimaat <span style="float: right;">205</span>
3.11	Veiligheid <span style="float: right;">205</span>
3.12	Eindconclusie <span style="float: right;">206</span>
3.12.1	Werktracés vanaf de aanlandingslocaties tot hoogspanningsstation TBD ter hoogte van De Spie <span style="float: right;">206</span>
3.12.2	Werktracés vanaf hoogspanningsstation TBD ter hoogte van De Spie tot hoogspanningsstation Avelgem <span style="float: right;">208</span>



# 1 Inleiding

## 1.1 Algemene methodiek van het plan-MER

De (algemene) methodiek voor het onderzoeken en beoordelen van de milieueffecten wordt beschreven in hoofdstuk 9 en bijlage 2 van de scopingnota. In het milieueffectenonderzoek worden enkel de effectgroepen meer gedetailleerd uitgewerkt waarvan in de scopingfase werd geoordeeld dat ze verder onderzocht moesten worden. Indien een bepaalde effectgroep in de scopingfase als “niet verder te onderzoeken” werd geklasseerd, werd in de scopingnota gemotiveerd waarom tot die conclusie werd gekomen (bijvoorbeeld: geen planingreep, geen kwetsbaar gebied, verwaarloosbaar te verwachten effect). Er wordt voor die motivatie verwezen naar de scopingnota.

In de scopingfase lag de focus op de effecten die voor de besluitvorming op planniveau relevant zijn. Dit zijn de relevante (omwille van de grootte, schaal van de effecten) permanente effecten. Dit zijn voornamelijk effecten ten gevolge van de exploitatie. Daarnaast werd bij de scoping ook aandacht besteed aan effecten van de aanlegfase, om te kunnen detecteren welke effecten uit de aanlegfase relevante permanente negatieve gevolgen kunnen hebben, en of er mogelijks aanzienlijk negatieve effecten kunnen optreden die een maatregel op planniveau vergen.

In *Tabel 1-1* worden de effectgroepen weergegeven waarvan in de scopingnota werd bepaald dat ze verder onderzocht zouden worden in de plan-MER.

In het verdere milieueffectenonderzoek zal enkel de referentietoestand verder in detail beschreven worden van die planonderdelen en effectgroepen waarvan in de scopingnota werd bepaald dat ze verder onderzocht zullen worden. Het milieueffectenonderzoek concentreert zich dus op de milieuaspecten die een relevante bijdrage kunnen leveren aan de besluitvorming.

*Tabel 1-1: effectgroepen per planonderdeel waarvan in de scopingnota werd bepaald dat ze verder onderzocht zullen worden*

Weerhouden effectgroepen	Aanlandingslocatie	Aanleg en uitbreiding hoogspanningsstations	Bovengrondse verbinding	Ondergrondse verbinding
<b>Bodem</b>	Erfgoedwaarde	Bodemverstoring	Grondstofvoorraden	Bodemverstoring Grondstofvoorraden Erfgoedwaarde
<b>Water</b>	/	Oppervlaktewaterhuishouding Structuurkwaliteit	Wijziging kwaliteit of kwantiteit van bestaande grondwaterwinningen voor drinkwater Oppervlaktewaterhuishouding	Effecten nav bemaling Wijziging kwaliteit of kwantiteit van bestaande grondwaterwinningen voor drinkwater
<b>Biodiversiteit</b>	Beschermde gebieden	Beschermde gebieden Biotoopverlies/winst en verlies leefgebied Rustverstoring (geluid) Versnippering / barrière-effect	Beschermde gebieden Biotoopverlies/winst en verlies leefgebied Versnippering / barrière-effect Draadslachtoffers (mortaliteit en visuele verstoring)	Beschermde gebieden Biotoopverlies/winst en verlies leefgebied Versnippering / barrière-effect
<b>Landschap, bouwkundig erfgoed, archeologie</b>	Archeologisch erfgoed	Erfgoedwaarde (incl. archeologie) Visuele kwaliteit en landschapsstructuur	Erfgoedwaarde Visuele kwaliteit en landschapsstructuur	Erfgoedwaarde (incl. archeologie) Visuele kwaliteit en landschapsstructuur
<b>Lucht</b>	/	/	/	/

<b>Geluid</b>	/	Wijziging geluidsklimaat (Lnight)	/	/
<b>Mens-ruimte</b>	/	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit Ruimtebeleving en visuele hinder Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit Ruimtebeleving en visuele hinder Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit
<b>Mens-mobiliteit</b>	/	/	/	/
<b>Mens-gezondheid</b>	Psychosomatische effecten	Wijziging geluidsverstoring (Lnight) Wijziging EMF-velden Psychosomatische effecten	Wijziging EMF-velden Psychosomatische effecten	Wijziging EMF-velden Psychosomatische effecten
<b>Mens-hulpbronnen</b>	/	/	/	/
<b>Klimaat</b>	Verder te onderzoeken in zijn totaliteit			
<b>Veiligheid</b>	Verder te onderzoeken in zijn totaliteit			

In de scopingnota werd aangegeven dat het milieueffectenonderzoek zal uitgevoerd worden in verschillende stappen. Iedere stap is uitgeschreven in een afzonderlijk rapport. Het is belangrijk om aan het begin van elke stap te verduidelijken wat het doel is van iedere stap. Indien van toepassing, zullen de criteria die worden gehanteerd om over te gaan naar een volgende stap telkens worden omschreven in een afzonderlijk hoofdstuk in ieder rapport.

#### **Stap 1: kwetsbaarheidsanalyse mogelijke corridors, (onder)zoeksgebieden en aanlandingslocaties**

Daar waar een bovengrondse verbinding gebundeld wordt met een lijninfrastructuur (van Vlaams niveau) is bij het begin van stap 1 nog geen lijntracé bepaald. Voor deze zones werd een “corridor” afgebakend rondom de lijninfrastructuur waarbinnen dan, bij de start van stap 2, kan gezocht worden naar relevante lijntracés. Ook voor de zones waar de nieuwe bovengrondse verbinding cross country zou verlopen, werd een voldoende brede corridor afgebakend.

Voor de mogelijke ondergrondse verbindingen zijn er eveneens nog geen lijnen bepaald bij de start van stap 1. Hiervoor werden bij het begin van stap 1 “onderzoeksgebieden voor het aanleggen van ondergrondse verbindingen” afgebakend, waarbinnen dan, bij de start van stap 2, kan gezocht worden naar relevante lijntracés.

In stap 1 zal vervolgens onderzocht worden of er zich in verschillende onderzoekzones / corridors kwetsbare zones / locaties bevinden waar (aanzienlijk) negatieve effecten kunnen optreden bij uitvoering van het planvoornemen. Op basis van dit kwetsbaarheidsonderzoek, is het mogelijk dat bepaalde alternatieven of corridors als te kwetsbaar worden beoordeeld, waardoor ze niet verder zullen onderzocht worden in stap 2.

Op basis van de resultaten uit stap 1 zullen er voor de corridors / alternatieven waarbij de totale noodzakelijke ondergrondse lengte kleiner is dan 8 à 12 km en deze noodzakelijke lengte zich beperkt tot maximaal 2 deelzones en de corridors / alternatieven waarbij de kwetsbaarheden niet als te groot of te complex worden beoordeeld, effectieve tracévoorstellen uitgewerkt worden (lijnen), zowel voor bovengrondse als ondergrondse verbindingen (waar technisch mogelijk). Ook zullen vanaf alle

aanlandingslocaties waar in stap 1 van het MER geoordeeld werd dat het kruisen van te kwetsbare zones kan vermeden worden (of dat aangepaste technieken de mogelijke negatieve effecten afdoende kunnen milderen), effectieve lijntracés uitgewerkt worden.

### **Stap 2: milieueffectenonderzoek o.b.v. lijntracés/percelen en het samenstellen van werktracés**

In een volgende stap zullen oa. op basis van de resultaten van stap 1 van het MER effectieve percelen (m.a.w. een afbakening op perceelsniveau) voor het aanleggen of uitbreiden van een hoogspanningsstation aangeduid worden. De mogelijke milieueffecten van deze specifieke afbakeningen zullen in stap 2 van het MER beschreven en beoordeeld worden. Indien nodig zullen er milderende maatregelen uitgewerkt worden om mogelijke negatieve effecten (bijkomend) te beperken.

In stap 2 van het MER zullen ook de mogelijke milieueffecten van de effectieve lijntracés onderzocht en beoordeeld worden. Dit gebeurt voor alle lijnen die worden uitgetekend en opgedeeld in lijntracés (gezien de vele mogelijkheden die in bepaalde delen van een corridor / onderzoeksgebied te verwachten zijn). Het doel zal zijn om voor de verschillende lijntracés verder in detail na te gaan wat de milieueffecten (kunnen) zijn en na te gaan of er op basis hiervan lijntracés zijn met grotere of kleinere milieueffecten ten opzichte van andere lijntracés. Alhoewel in stap 1 de meeste kwetsbare en/of te vermijden zones worden aangeduid, wordt ermee rekening gehouden dat deze te vermijden zones mogelijks niet altijd (volledig of grotendeels) te vermijden zullen zijn bij het ontwikkelen van lijntracés. Verder kunnen er, ook na het nemen van milderende maatregelen, nog resterende negatieve effecten optreden.

Gezien verwacht wordt dat er een groot aantal lijntracés kunnen voorkomen voor een hoofdalternatief/variant zal de volgende aanpak gevolgd worden om enerzijds een volwaardig en gericht milieueffectenonderzoek uit te kunnen voeren en anderzijds tot een begrijpbare tekst en bespreking te komen:

- a) De milieueffecten van alle individuele lijntracés worden onderzocht en beoordeeld. → zie stap 2a van het plan-MER
- b) Vervolgens zal het planteam een aantal werktracés (een volledig tracé van de kust tot het binnenland) samenstellen uit de lijntracés. Het gebruik van werktracés zal het planvormingsproces ondersteunen en faciliteren om sneller tot bepaalde inzichten te komen. Een werktracé houdt op geen enkele wijze een voorkeur voor het uiteindelijk GRUP in. → zie stap 2b selectie werktracés
- c) Voor elk werktracé wordt vervolgens een globale milieueffectbeoordeling opgemaakt, gebaseerd op de beoordeling van de aparte lijntracés en waar nodig bijgestuurd in functie van eventuele cumulatieve effecten<sup>1</sup>. In deze stap worden ook per werktracé mogelijke opstijgpunten bepaald en beMERd. → zie stap 2c van het plan-MER
- d) Tenslotte zal t.a.v. elk werktracé worden nagegaan op welke wijze de opname van een ander lijntracé uit hetzelfde hoofdalternatief kan leiden tot andere milieueffecten en een andere beoordeling van de milieueffecten. Dit gebeurt afhankelijk van de situatie per lijntracé of groep van lijntracés. Op deze wijze wordt vermeden dat bepaalde relevante combinaties van lijntracés geen milieueffectenbeoordeling zouden krijgen. → zie stap 2d van het plan-MER

---

<sup>1</sup> Bij het beoordelen van de effecten zal enerzijds rekening gehouden worden met de gedetecteerde effecten van elk lijntracé dat in het werktracé is opgenomen en anderzijds de combinatie van de gedetecteerde effecten tav het volledige tracé. Hierdoor kan een beperkt negatief effect dat bij verschillende lijntracés werd gedetecteerd toch leiden tot een algemeen beperkt negatief effect voor het gehele werktracé.

Waar aanzienlijk negatieve effecten worden verwacht, zullen meteen milderende maatregelen geformuleerd worden. Waar negatieve of beperkt negatieve effecten worden verwacht bij een lijntracé of een combinatie van enkele lijntracés, zullen voorstellen/oplossingen voor mildering geformuleerd worden. Die voorstellen zullen verder uitgewerkt worden tot volwaardige milderende maatregelen t.a.v. een volledige werktracé of samengesteld tracé na stap 2c/2d.

Op basis van deze voorgaande stappen worden de milieueffecten van de alternatieven gesynthetiseerd en gevisualiseerd. Gezien de mogelijke tegenstrijdige conclusies inzake milieueffecten afhankelijk van de discipline of effectgroep zal dit gebeuren met aanduiding van hun beoordeling op de maatschappelijk belangrijkste thema's: mens en gezondheid, landschappelijke impact, natuurbescherming. In het geval werktracés en/of varianten niet significant van elkaar verschillen, zullen ze als equivalent worden beschouwd.

Er wordt opgemerkt dat er in stap 2 geen uitgebreide beschrijvingen zullen opgenomen worden van de referentietoestand. De referentietoestand wordt namelijk uitvoerig beschreven in stap 1 van het plan-MER, waardoor er naar dit document kan verwezen worden. Ook dient in stap 2 telkens rekening gehouden worden met het schaalniveau waarop gewerkt wordt. Zo worden in stap 2a effecten van soms relatief korte lijntracés beoordeeld, terwijl in stap 2c volledige tracés over meerdere 10-tallen kilometers worden beoordeeld. Dit betekent dat een doorkruising van een bepaalde kwetsbare zone bij de beoordeling van een individueel lijntracé anders kan doorwegen dan bij de beoordeling van een volledig tracé dat meerdere 10-tallen kilometers beslaat.

### **Stap 3: synthese met implementatie van ruimtelijk vertaalbare maatregelen in het GRUP**

Op basis van de resultaten (van stap 1 en stap 2) van het geïntegreerd onderzoek (waaronder de plan-MER, de MKBA, het RVR,...), zal het planteam uiteindelijk een volledig tracé (inclusief zones voor de hoogspanningsstations en aanlanding) uitwerken in een voorontwerp GRUP. Het is hierbij mogelijk dat er ten aanzien van de eerder beMERde lijntracés en werktracés beperkte optimalisaties worden doorgevoerd.

In deze laatste stap zullen alle noodzakelijke (ruimtelijk) vertaalbare maatregelen die in stap 1 en/of 2 van het plan-MER worden voorgesteld, ingepast worden in het GRUP (iteratief proces). In deze stap wordt in een eindsynthese een finale conclusie gegeven inclusief alle resterende effecten (waarvoor er dus geen maatregelen voorgesteld / beschikbaar zijn in het plan-MER of waarvoor een voorgestelde maatregel niet (ruimtelijk) kan worden doorvertaald in het RUP). Hierbij wordt ook weergegeven of een andere vertaling/verankering nodig is en welk flankerend beleid relevant is.

## **1.2 Doel en aanpak van stap 2c van het plan-MER**

Er is reeds een beoordeling van ruimere corridors en onderzoeksgebieden voor het realiseren van een nieuwe hoogspanningsverbinding gebeurd in stap 1 van het MER. Hierin werden de kwetsbare zones met betrekking tot elke discipline beschreven (zie plan-MER stap 1). Na het beëindigen van stap 1 van het MER werd geoordeeld dat een aantal locaties/ onderzoeksgebieden/ corridors niet verder onderzocht zullen worden in stap 2. De nodige motivatie hiervoor is terug te vinden in stap 1 van het MER.

Voor de weerhouden hoofdalternatieven en varianten na stap 1 van het MER werden bij de start van stap 2 ondergrondse en bovengrondse lijntracés en specifieke locaties voor een (aanleg of uitbreiding) van een hoogspanningsstation uitgewerkt en beoordeeld in stap 2a van het MER (zie plan-MER stap 2a) In een volgende stap 2b werden door het planteam per hoofdalternatief één of meerdere "werktracés" samengesteld o.a. op basis van de beoordelingen van de individuele lijntracés.

In deze stap 2c worden deze werktracés op hun geheel beoordeeld op hun milieueffecten. Hierdoor kan duidelijkheid gegeven worden over de totale impact van het planvoornemen per werktracé en kan ook aangegeven worden of er significante verschillen zijn tussen de verschillende werktracés. Het doel van deze stap is een beeld te krijgen van de totaliteit van de te verwachten effecten, over een gehele mogelijke hoogspanningsverbinding. Het doel is niet dat er werktracés zouden “afvallen”. In voorkomend geval, zal er aangegeven worden welke werktracés er voor de minste milieueffecten zorgen en dus het meest geschikt zijn om op te nemen in het (voorontwerp) GRUP. In voorkomend geval zullen er ook “oplossingen” voorgesteld worden om per werktracé mogelijke effecten te beperken of te vermijden. In deze stap 2c hebben de mogelijke oplossingen enkel betrekking op de specifieke lijntracés of locaties zelf. De algemene “oplossingen” welke reeds beschreven zijn in stap 1 en 2a van het MER worden hier niet telkenmale herhaald. Bij de finale beoordeling in stap 3 zullen zowel de algemene “oplossingen” als de specifieke samen gebundeld worden.

Er wordt voor de gemaakte analyse rekening gehouden met de resultaten en de significantiekaders uit bijlage 2 van de scopinganalyse. De beschrijving van de referentiesituatie is terug te vinden in stap 1 van het MER. Een meer gedetailleerde effectbeoordeling kan teruggevonden worden in stap 1 (algemeen) en stap 2a (specifiek per lijntracé) van het MER.

Er wordt opgemerkt dat er bij het samenstellen van de werktracés voor de 380 kV verbinding tussen De Spie en Avelgem met een gedeeltelijke ondergrondse aanleg ervan uitgegaan is dat de bodemcondities het toelaten dat er over een afstand van ca. 12 km een ondergrondse aanleg kan gebeuren. Dit is echter op dit moment niet zeker. Indien uit verder bodemonderzoek zou blijken dat de bodemcondities dit niet toelaten zullen niet alle ondergrondse delen uit de beoordeelde werktracés effectief volledig ondergronds kunnen aangelegd worden.

De milieubeoordeling werd telkens gemaakt ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie. Daar waar er een verschil is tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, werd dit onderscheid in de beoordeling bijkomend gemaakt. Daar waar er geen verschil is tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie geldt de gemaakte beoordeling bijgevolg zowel ten aanzien van de feitelijke als de juridische referentiesituatie.

## 2 Beschrijving werktracés

Voor de samenstelling van de werktracés wordt verwezen naar stap 2b van het onderzoek.

### 2.1 Noordelijke varianten: vanaf mogelijke aanlandingslocaties tot aan het nieuwe hoogspanningsstation TBD

Volgende mogelijke noordelijke varianten uit de scopingnota worden verder onderzocht in stap 2c van het MER:

- Noordelijke variant 2: aanlanding in Zeebrugge en postlocatie in het noorden van Brugge;
- Noordelijke variant 4: aanlanding in Wenduine-Oost en postlocatie in het noorden van Brugge;
- Noordelijke variant 5: aanlanding in Wenduine-West en postlocatie in het noorden van Brugge;
- Noordelijke variant 6: aanlanding in De Haan-Vossenslag en postlocatie in het noorden van Brugge (met eventueel een tussenstation in de haven van Oostende);
- Noordelijke variant 7: aanlanding in De Haan – Zwarte Kiezels en postlocatie in het noorden van Brugge;
- Noordelijke variant 8: aanlanding in Oostende/Bredene en postlocatie in het noorden van Brugge zonder tussenstation in Oostende;
- Noordelijke variant 10: aanlanding in Oostende/Bredene en postlocatie in het noorden van Brugge met een tussenstation te Oostende.

### 2.2 Mogelijke locaties voor de aanleg van een hoogspanningsstation

Alle werktracés worden gecombineerd met een nieuw hoogspanningsstation TBD ter hoogte van De Spie, een nieuw te bouwen conversiestation te Herdersbrug en een uitbreiding van het hoogspanningsstation te Izegem. De milieubeoordeling hiervan staat reeds uitgeschreven in stap 2a van het MER en is voor alle werktracés dezelfde. Bijgevolg zal dit hier niet herhaald worden.

### 2.3 Mogelijke locaties voor het realiseren van opstijgpunten

Een aantal van de werktracés bevatten een gedeeltelijke ondergrondse aanleg van de 380 kV verbinding. Om te kunnen overgaan van een bovengrondse naar een ondergrondse hoogspanningsverbinding is speciale apparatuur nodig die wordt gebundeld in een “opstijgpunt”. In de omgeving van de overgang van een bovengrondse naar een ondergrondse 380 kV verbinding (of omgekeerd) werden in deze stap 2c mogelijke locaties voor de realisatie van een opstijgpunt bepaald in de buurt van deze overgangen zoals opgenomen in de werktracés.

Een locatie voor een opstijgpunt dient oa. te voldoen aan volgende voorwaarden:

- De oppervlakte dient ca. 1,5 ha te zijn;
- De oppervlakte voor de technische installaties dient een minimale lengte van 110m te hebben en een minimale breedte van 90m;



- De oriëntatie van een opstijgpunt is zo dat zowel de ondergrondse kabels als de bovengrondse verbinding steeds dient te vertrekken / toe te komen in het verlengde van de korte zijde van het opstijgpunt;
- De oppervlakte dient onbebouwd te zijn;
- Een permanente toegangsweg naar het opstijgpunt is noodzakelijk indien het opstijgpunt niet aansluit op de openbare weg. Deze grindweg heeft een breedte van 4m tot 5m met een verbreding aan de openbare weg zodat de draaicirkel voor grotere voertuigen mogelijk gemaakt wordt.

Op de opstijpunten zullen volgende hoogspanningstoestellen geïnstalleerd worden: overspanningsafleider, voeding/spanningstransformatoren en isolatoren. Deze toestellen maken geen geluid. Er zullen geen geluidsproducerende spoelen komen, noch shuntreactoren. Het doel van de opstijpunten is om de aankomende bovengrondse hoogspanningslijn door te verbinden met de aankomende ondergrondse hoogspanningskabels. Hiervoor zijn er nog specifieke hoogspanningsverbindingen nodig, zoals aluminium buizen, hoogspanningsklemmen en flexibele geleiders.

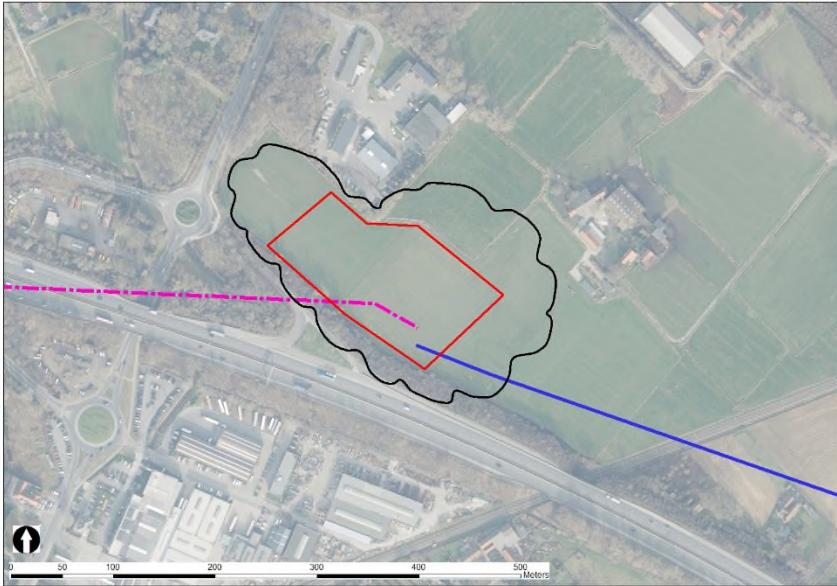
De ondergrondse kabels komen toe (of vertrekken) van op de zijkant van het opstijgpunt: dus de kabels vertrekken aan de langste zijde van het opstijgpunt om dan direct na het verlaten van het opstijgpunt terug samen te komen in het verlengde van de korte kant van het opstijgpunt.



*Figuur 2-1: indicatieve inrichtingsschetsen van een opstijgpunt*

Hierdoor kon er niet altijd op de exacte locatie van de overgang zoals opgenomen in de werktracés een locatie voor een opstijgpunt bepaald worden. Indien nodig zal er in de eindfase nog een heel beperkte tracéwijziging nodig zijn ten opzichte van de eerder beoordeelde lijntracés/werktracés om een verbinding te maken met één van de bepaalde locaties voor een opstijgpunt.

Onderstaand wordt de (onbebouwde) zone waar overgegaan wordt van een bovengrondse naar een ondergrondse verbinding indicatief weergegeven door middel van een (zwarte) wolk. De rode contour duidt op de specifieke aanduiding waar rekening mee gehouden is in de milieubeoordeling. Voor een meer gedetailleerde beschrijving wordt verwezen naar de beoordeling onder de verschillende disciplines in hoofdstuk 3.



Opstijgpunt S22a2

Dit opstijgpunt is gelegen in de noordoostelijke oksel van het kruispunt van de E40 en de N397 op grondgebied van Brugge.



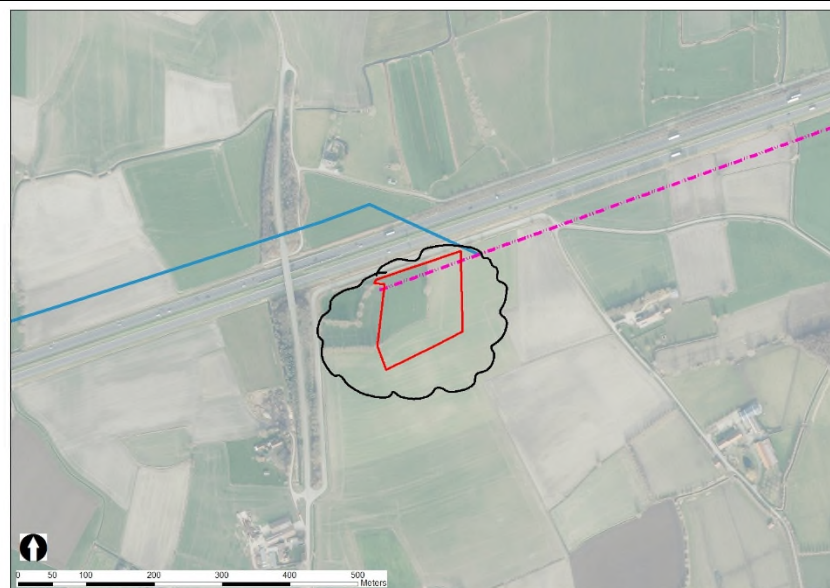
Opstijgpunt S22a1

Dit opstijgpunt is gelegen ten noorden van de E40 en ten noordwesten van de Doornstraat op grondgebied van Brugge.



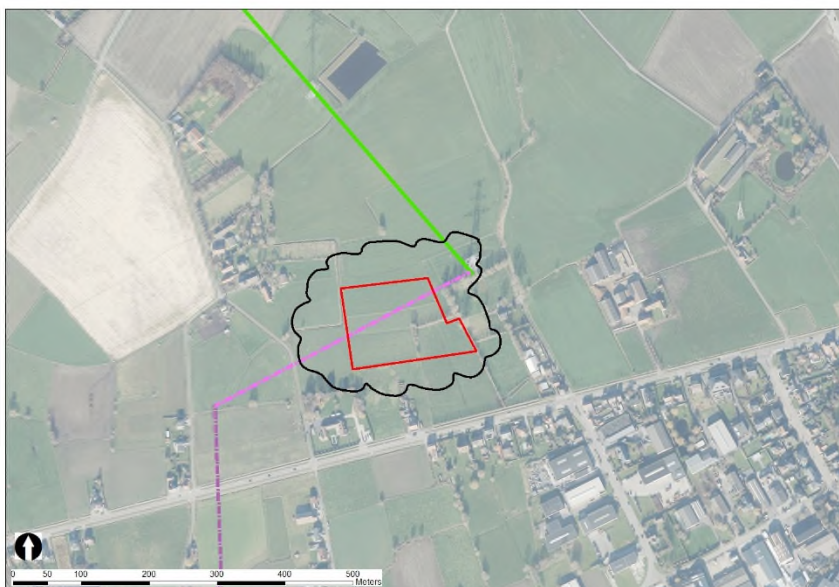
Opstijgpunt S6a1

Dit opstijgpunt is gelegen op grondgebied van Jabbeke, ten noorden van de E40, ten zuiden van de Oudenburgweg en in aansluiting met de bestaande 150 kV luchtlijn.



Opstijgpunt S6a2

Dit opstijgpunt is gelegen ter hoogte van een eerder open landschap op grondgebied van Oudenburg, ten zuiden van de E40 en de Martebiestraat en ten oosten van de Paddegatstraat.



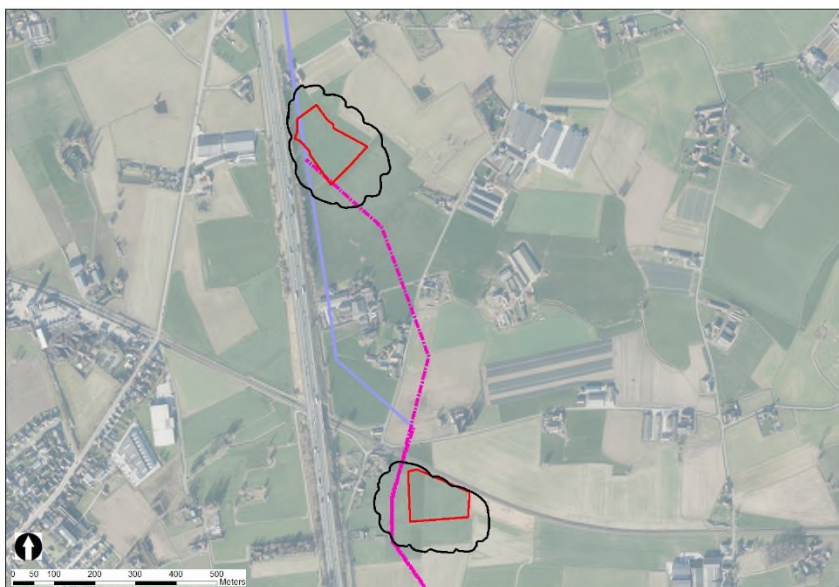
#### Opstijgpunt S10e

Dit opstijgpunt is gelegen op grondgebied van Zedelgem, ten noorden van de N368 en in aansluiting met de bestaande 150 kV luchtlijn.



#### Opstijgpunt S11a1 en S11a2

Deze opstijpunten zijn gelegen op grondgebied van Oostkamp, ten oosten van de E403 en ten westen van Baliebrugge. Opstijgpunt S11a1 bevindt zich ten noorden van de Cijnstraat, terwijl opstijgpunt S11a2 gelegen is in aansluiting met de Torhoutsestraat. Beide opstijpunten zijn gelegen ter hoogte van een eerder open landschap.



#### Opstijgpunt S11a3 en S11a4

Deze opstijgpunten zijn gelegen op grondgebied van Ardooie, ten oosten van de E403. Opstijgpunt S11a3 bevindt zich ten zuiden van de Neerwielkestraat. Alhoewel de overgang van een ondergrondse naar een bovengrondse verbinding bij werktracé E403\_M\_Z4\_Onder ten noorden van de spoorweg gelegen is, werd voor opstijgpunt S11a4 ten zuiden van de spoorlijn tussen Pittem en Lichtervelde gezocht, gezien er daar voldoende onbebouwde vrije ruimte is. Beide opstijgpunten zijn gelegen ter hoogte van een eerder open landschap.



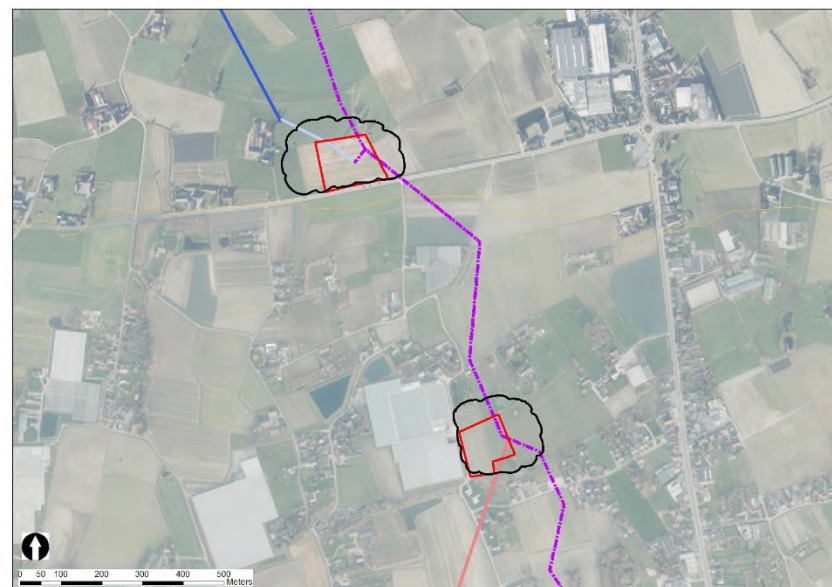
#### Opstijgpunten S11a5 (noorden) en S11a6 (zuiden)

Deze opstijgpunten zijn gelegen op grondgebied van Ardooie, ten oosten van de E403. Beide opstijgpunten bevinden zich ten oosten van en in aansluiting met de Rodepoortstraat. Tussen beide opstijgpunten loopt de 150 kV luchtlijn tussen Roeselare en Pittem. Beide opstijgpunten zijn gelegen ter hoogte van een eerder open landschap en veel verspreide bebouwing.



#### Opstijlpunt S35a1

Dit opstijlpunt is gelegen ter hoogte van een open landschap op grondgebied van Ardoie, ten noorden van de Autvijverstraat en ten westen van de Roterijstraat/Veldstraat. Verder is dit opstijlpunt ook gelegen ter hoogte van de bestaande 150 kV lijn tussen Roeselare en Pittem.



#### Opstijlpunten S35a4 en S35a2

Opstijlpunt S35a4 is gelegen ten noorden van en aansluitend aan de Grote Roeselarestraat op grondgebied van Meulebeke. Opstijlpunt S35a2 is gelegen op grondgebied van Ingelmunster, aansluitend aan en ten oosten van de Veldstraat. Verder is dit opstijlpunt ook gelegen ter hoogte van de bestaande 150 kV lijn tussen Pittem en Izegem. Beide opstijlpunten zijn gelegen ter hoogte van een eerder open landschap en veel verspreide bebouwing.



#### Opstijgpunt S16a1

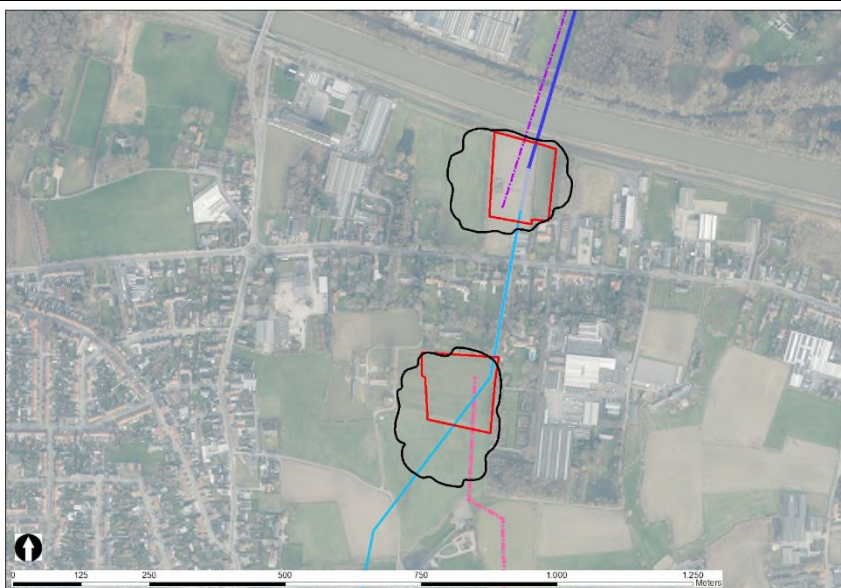
Voor het werktracé E403\_M\_Z4\_OnderZuid kan in de omgeving van de overgang van een bovengrondse naar een ondergrondse verbinding ter hoogte van de Ambachtenstraat geen locatie gevonden worden die voldoet aan alle vooropgestelde criteria. Om, net zoals bij de overige werktracés, ook voor het werktracé E403\_M\_Z4\_OnderZuid toch een maximale ondergrondse aanleg te kunnen onderzoeken, wordt een locatie aangeduid waarbinnen zich een oude hoeve bevindt binnen een industriële bestemming. Dit is de enige locatie die in aanmerking komt in de omgeving van de overgang van een bovengrondse naar een ondergrondse verbinding.

Dit opstijgpunt is gelegen op grondgebied van Izegem tussen de E403 en de Ambachtenstraat en ten zuiden van de Potaardestraat. Het opstijgpunt is gelegen ter hoogte van een eerder industriële omgeving.



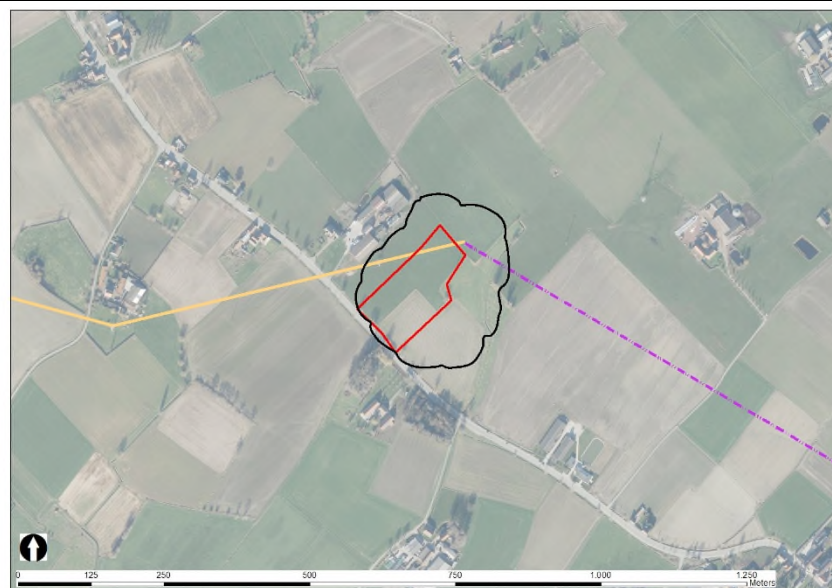
#### Opstijgpunten S16a2 en S20a

Opstijgpunten S16a2 (meest noordelijk op bovenstaande figuur) en S20a (meest zuidelijk op bovenstaande figuur) zijn gelegen ten oosten van de E403 in de omgeving van een snelwegparking en 2 windturbines. S16a2 bevindt zich volledig op grondgebied van Izegem, terwijl enkel het noordoostelijk deel van S20a gelegen is ter hoogte van Izegem en het zuidwestelijk deel van dit opstijgpunt op grondgebied van Ledegem. S16a2 is gelegen tussen de Klaregrachtstraat en de Wolvenhofstraat. Opstijgpunt S20a bevindt zich ten zuiden van de Woestijnstraat. Beide opstijgpunten zijn gelegen ter hoogte van een eerder open landschap met veel verspreide bebouwing.



#### Opstijpunten S35a3 S14a

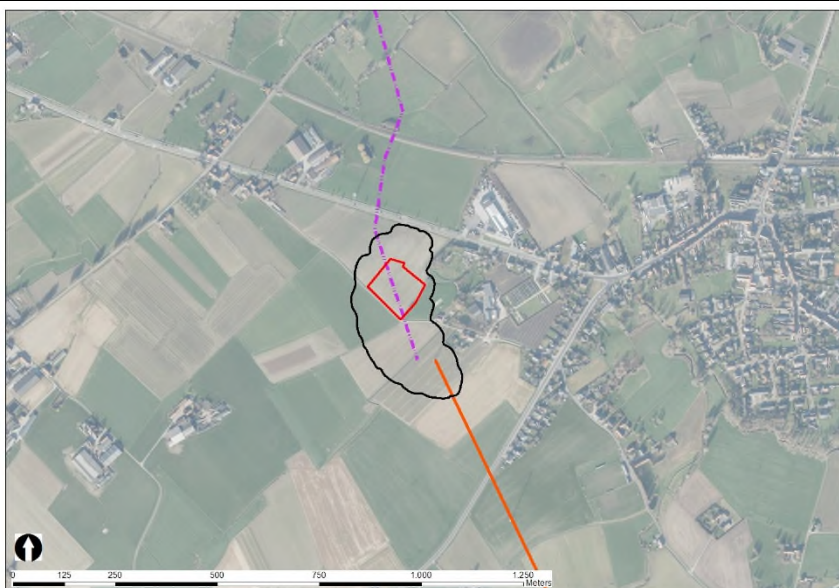
Beide opstijpunten zijn gelegen op grondgebied van Izegem. Opstijpunt S35a3 is gelegen ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie, ten noorden van de N357 en ten oosten van het VTI van Izegem. Opstijpunt S14a bevindt zich ten zuiden van de N357. Beide opstijpunten zijn gelegen in een eerder residentiële omgeving.



#### Opstijpunt S26a1

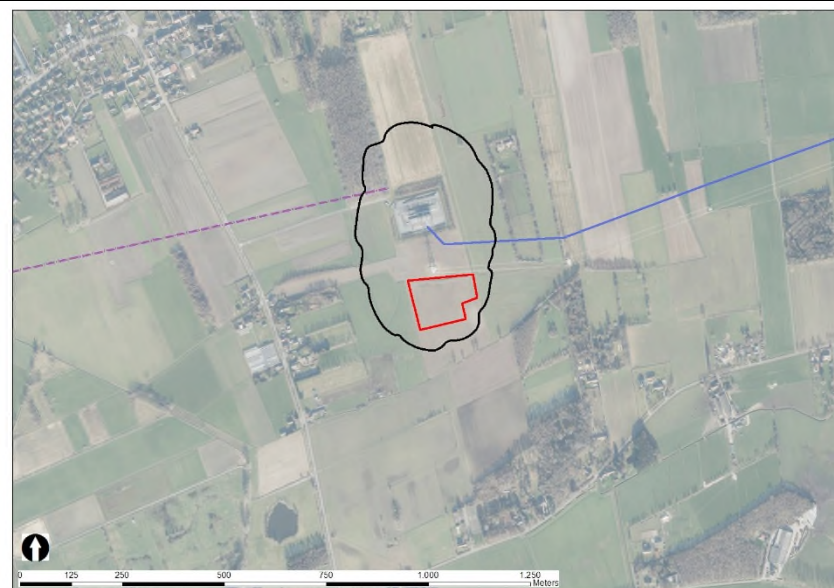
Dit opstijpunt bevindt zich in een open landschap op grondgebied van Diksmuide, ten oosten van en in aansluiting met de Beerstraat. Verder is dit opstijpunt ook gelegen ter hoogte van een bestaande 150 kV lijn.





#### Opstijgpunt S26a2

Dit opstijgpunt bevindt zich ter hoogte van een eerder open landschap op grondgebied van Diksmuide nabij de woonkern van Zarren. Verder is het opstijgpunt gelegen ten zuiden van de N35 in aansluiting met de Oude Roeselaerstraat en ter hoogte van een bestaande 150 kV lijn.



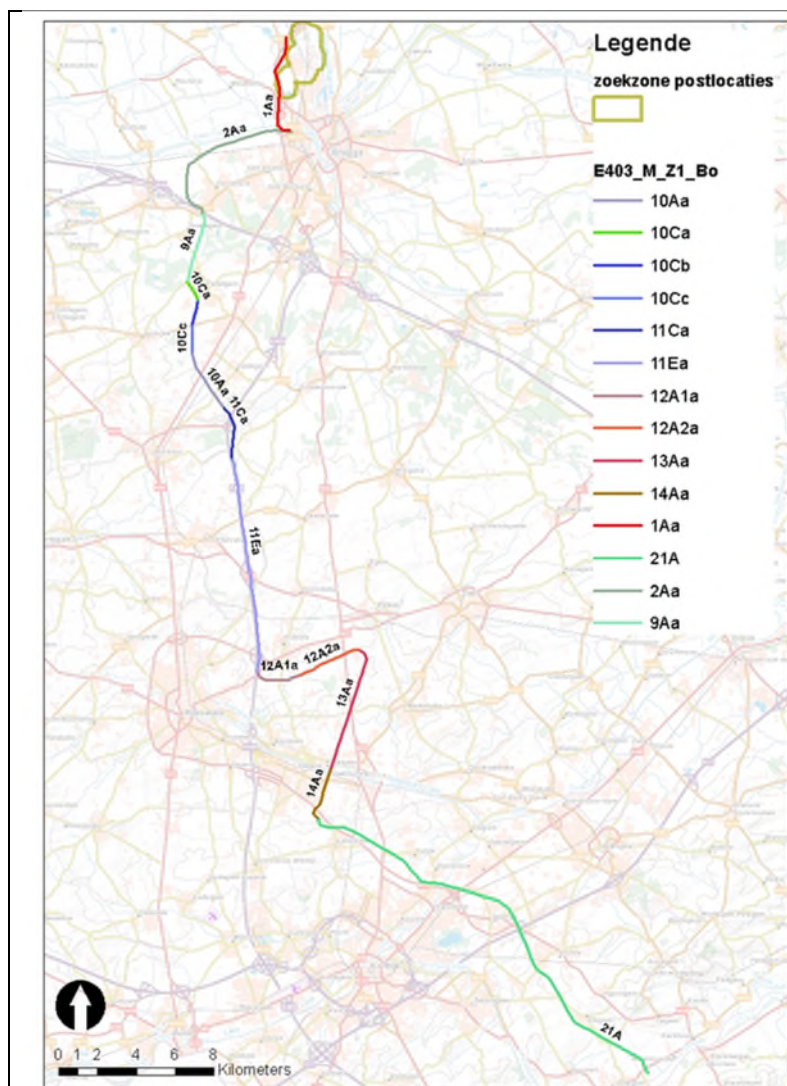
#### Opstijgpunt S41a1

Dit opstijgpunt bevindt zich in een landbouwgebied met KLE's op grondgebied van Damme. Het opstijgpunt is gelegen ten zuiden van het bestaande station Van Maerland in de omgeving van de bestaande 380 kV lijn.

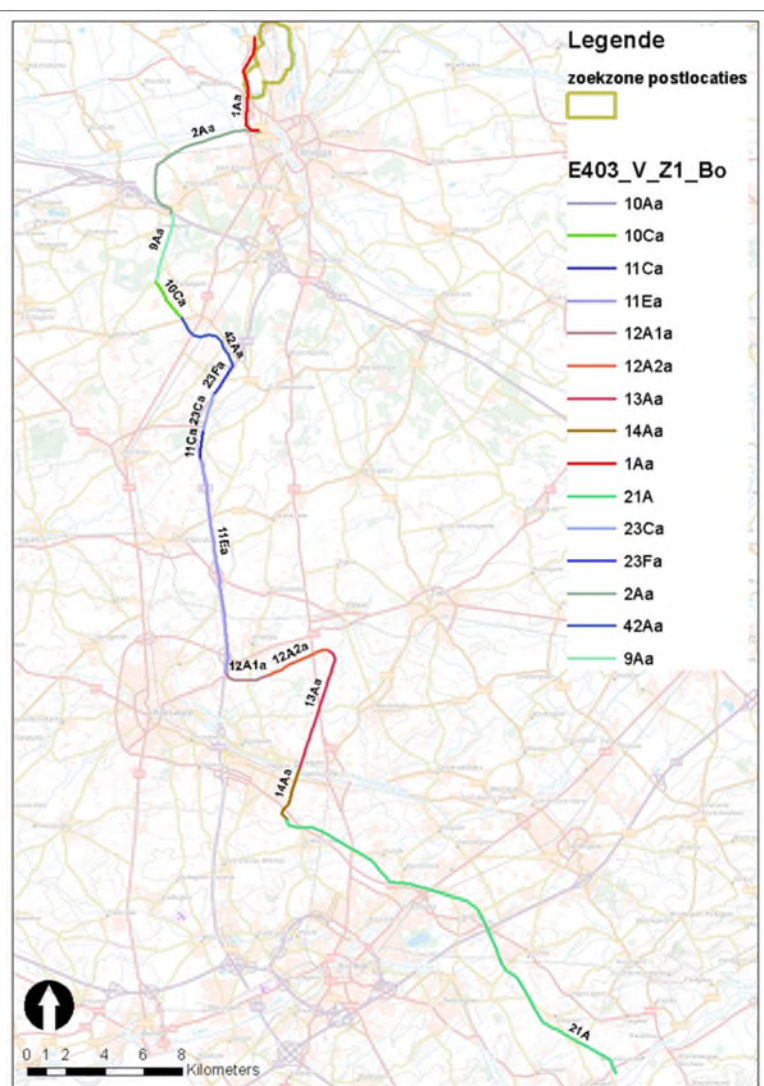
## 2.4 Hoofdalternatief via de E403

Er werden 14 werktracés ontwikkeld horende bij dit hoofdalternatief. Volgende werktracés omvatten enkel lijntracés met een bovengrondse aanleg: E403\_M\_Z1\_Bo, E403\_V\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo, E403\_M\_Z1alt\_Bo, E403\_M\_Z4\_Bo en E403\_M\_Z5alt\_Bo. Volgende werktracés omvatten naast een bovengrondse aanleg ook 1 deel of 2 delen met een ondergrondse aanleg: E403\_O\_Z1\_Bo, E403\_M\_Z1\_Onder, E403\_M\_Z4\_Onder, E403\_M\_Z4\_OnderZuid, E403\_M\_Z4\_OnderIzegem, E403\_M\_Z5\_Onder1, E403\_M\_Z5\_Onder2 en E403\_M\_Z5\_Onder3.

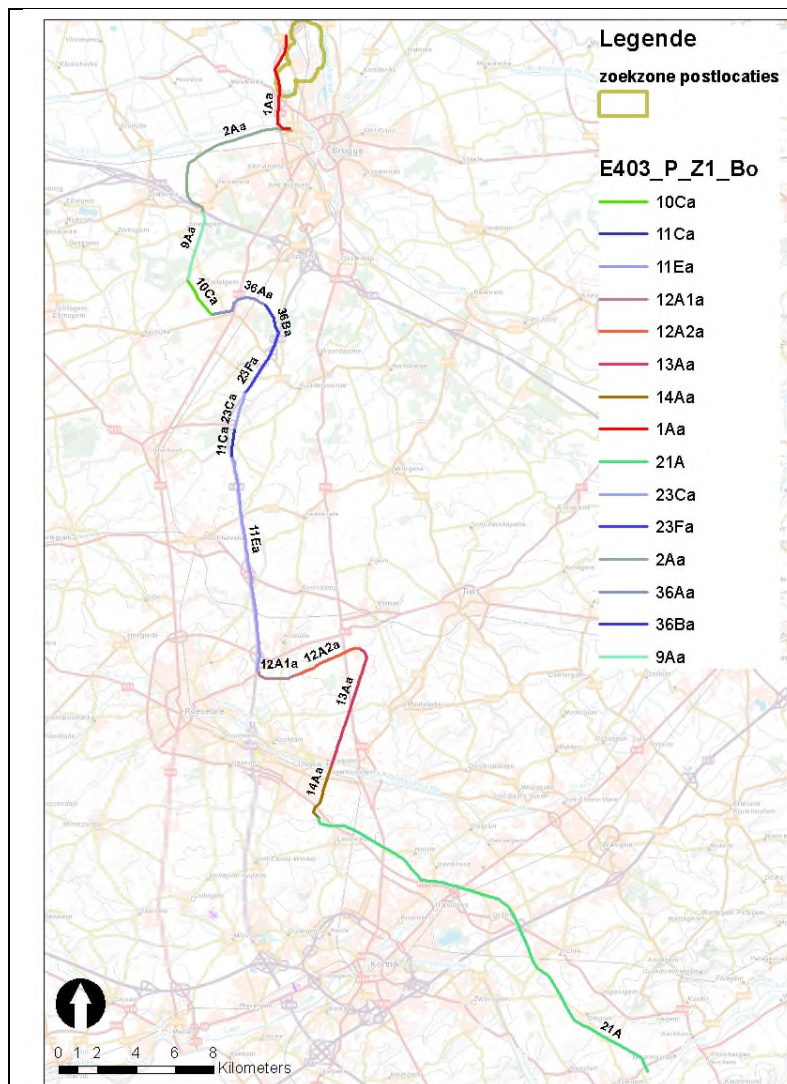
Voor een beschrijving van deze werktracés wordt verwezen naar stap 2b van het onderzoek. De lijntracés welke geheel of gedeeltelijk zijn opgenomen binnen ieder werktracé staan vermeld in de legende van iedere figuur.



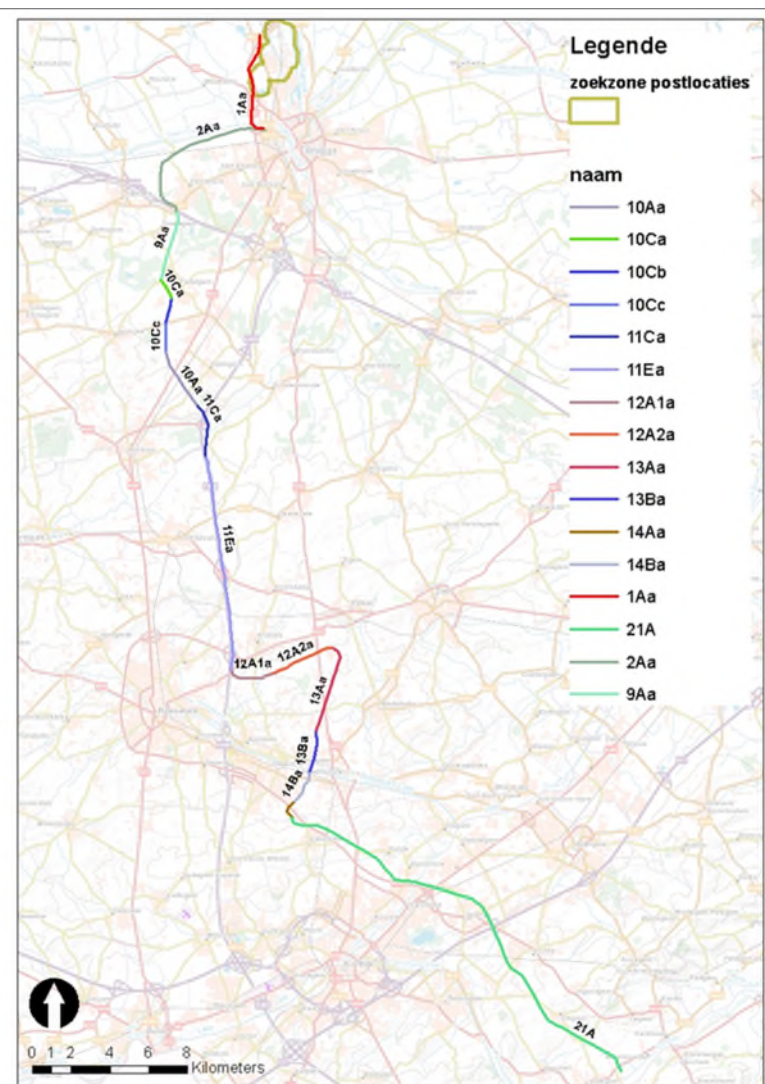
E403\_M\_Z1\_Bo



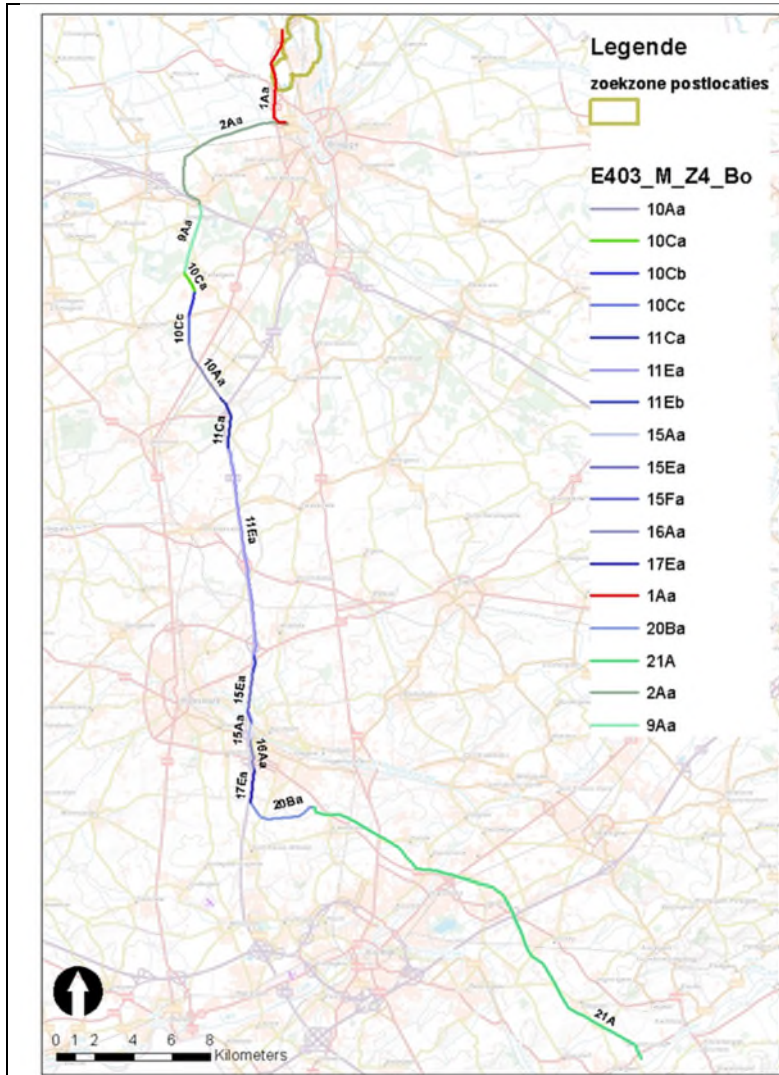
E403\_V\_Z1\_Bo



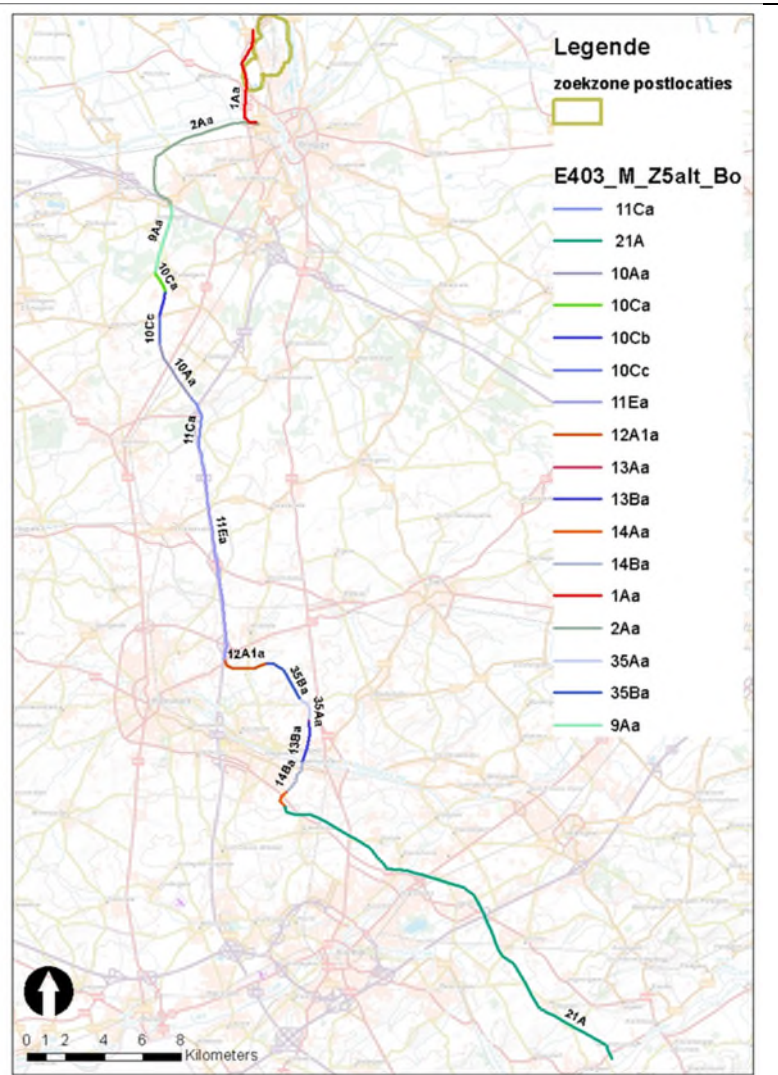
E403\_P\_Z1\_Bo



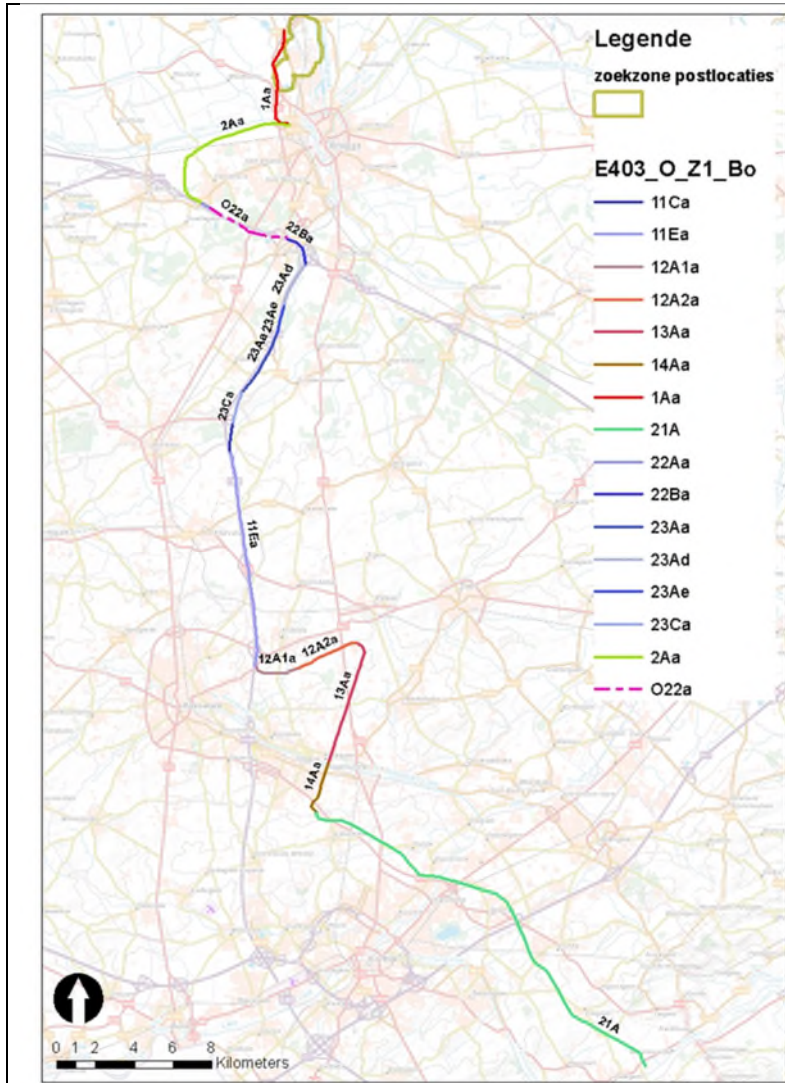
E403\_M\_Z1alt\_Bo



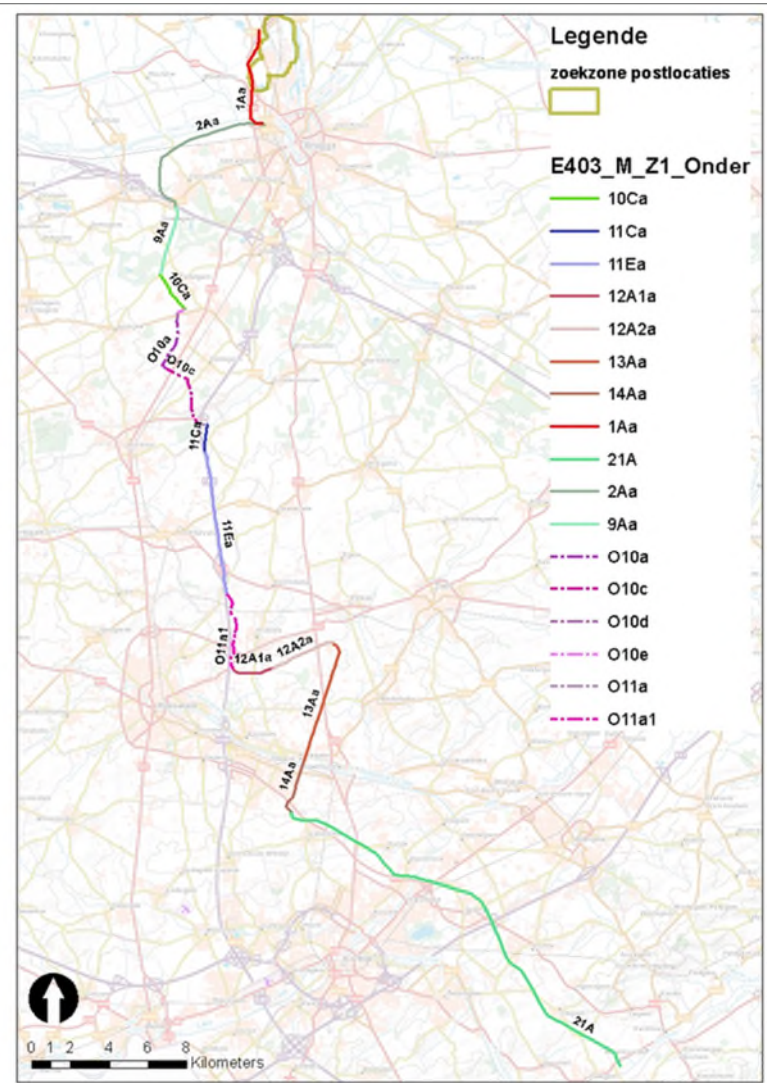
E403\_M\_Z4\_Bo



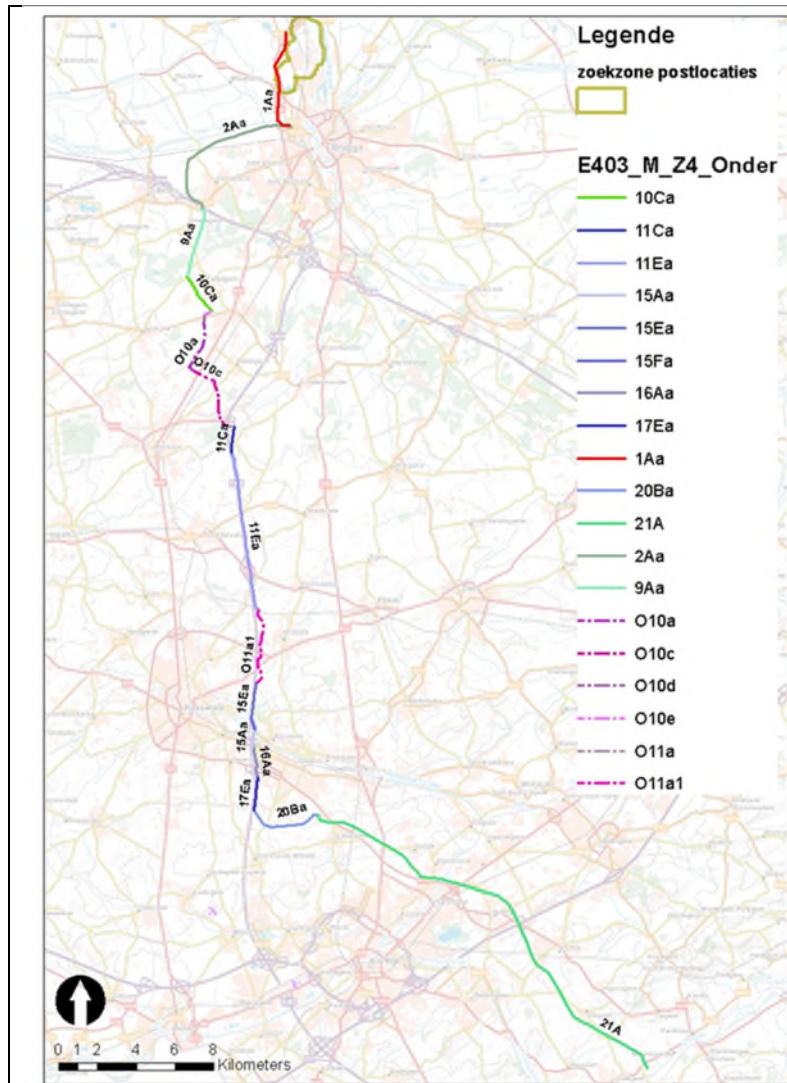
E403\_M\_Z5alt\_Bo



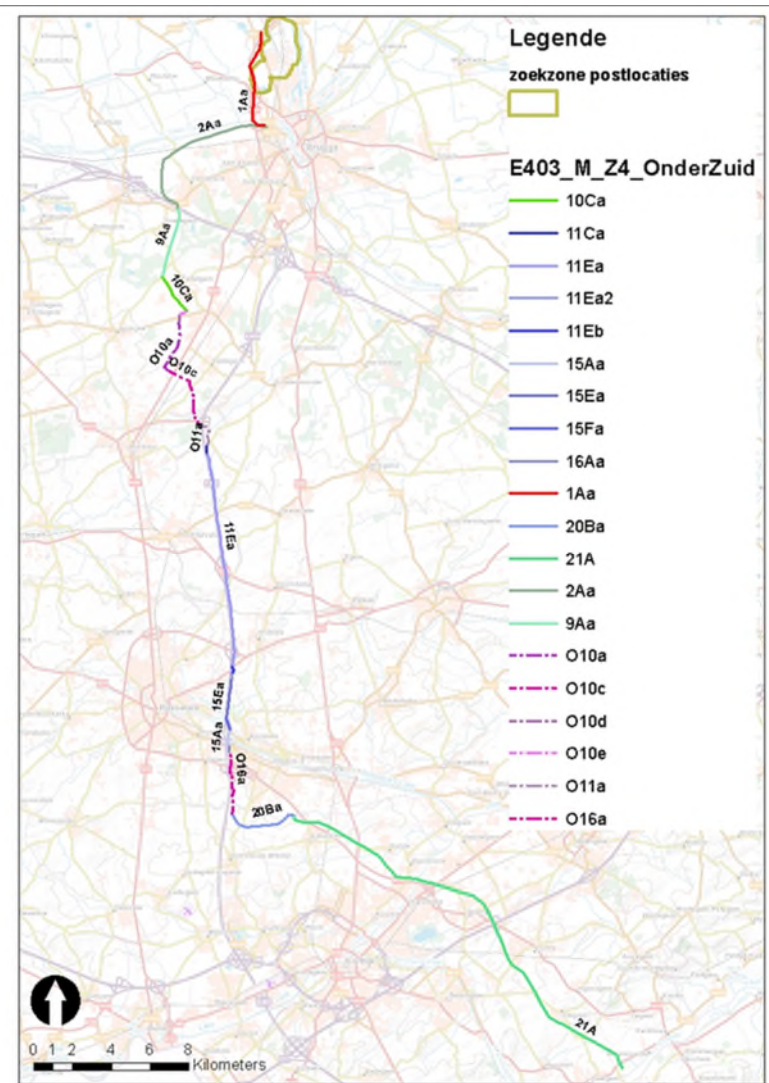
E403\_O\_Z1\_Bo



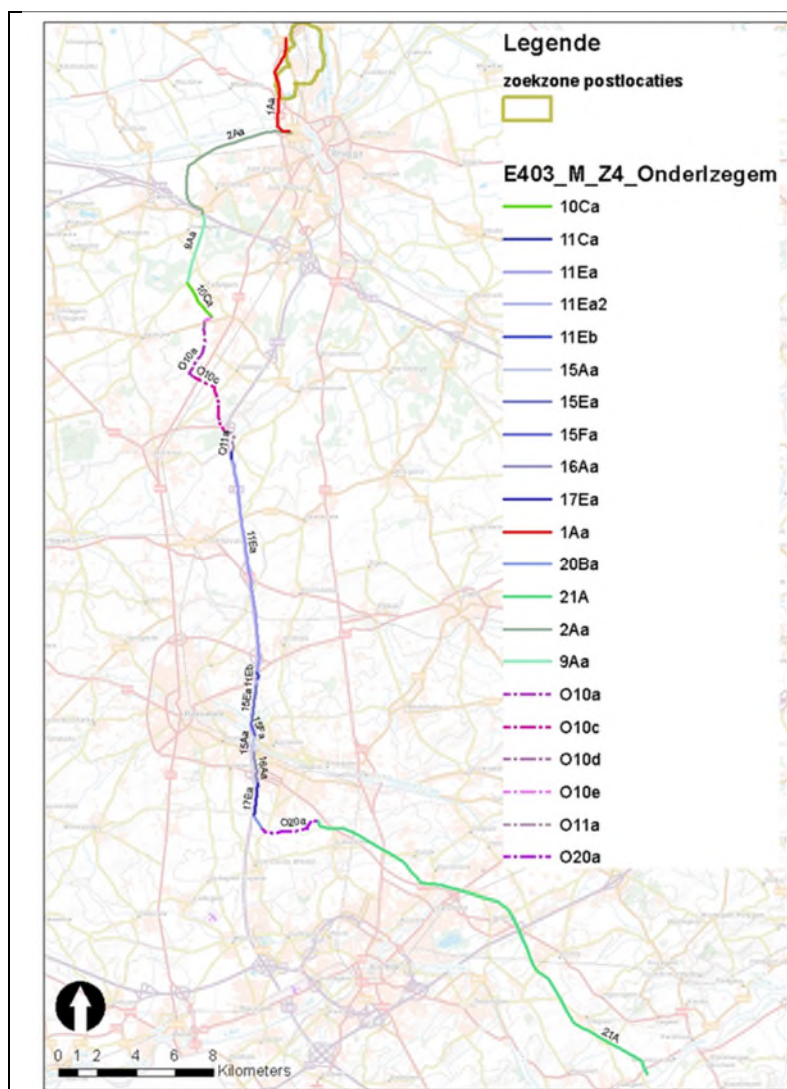
E403\_M\_Z1\_Onder



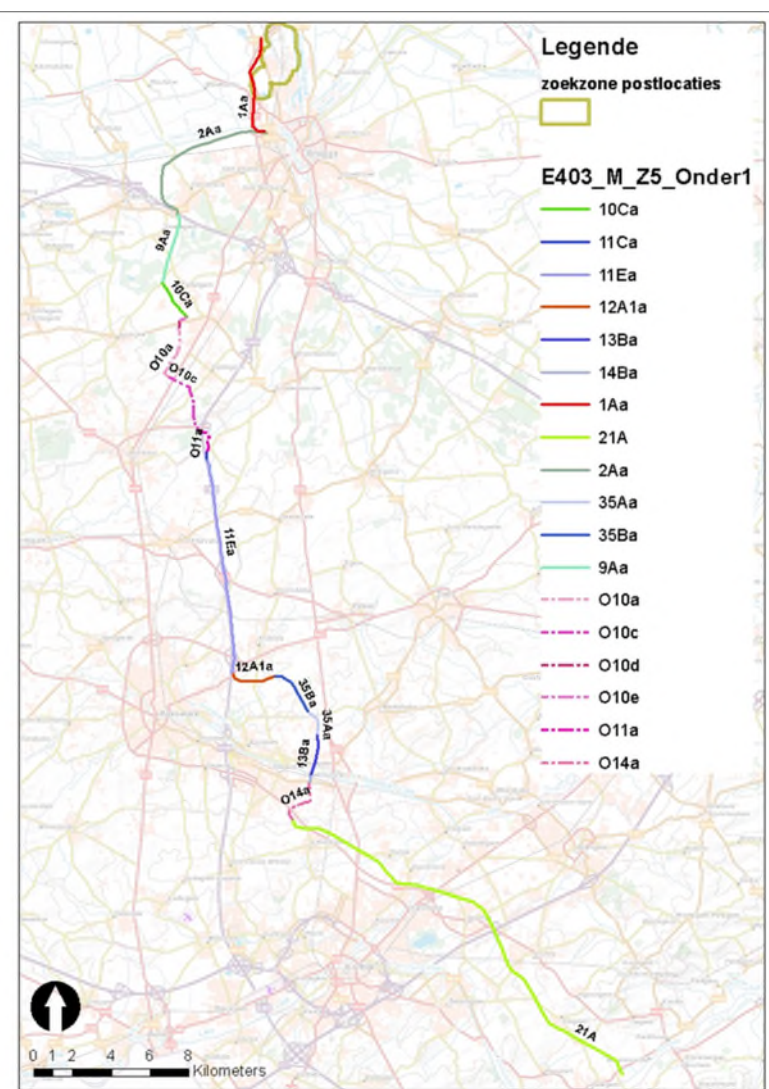
E403\_M\_Z4\_Onder



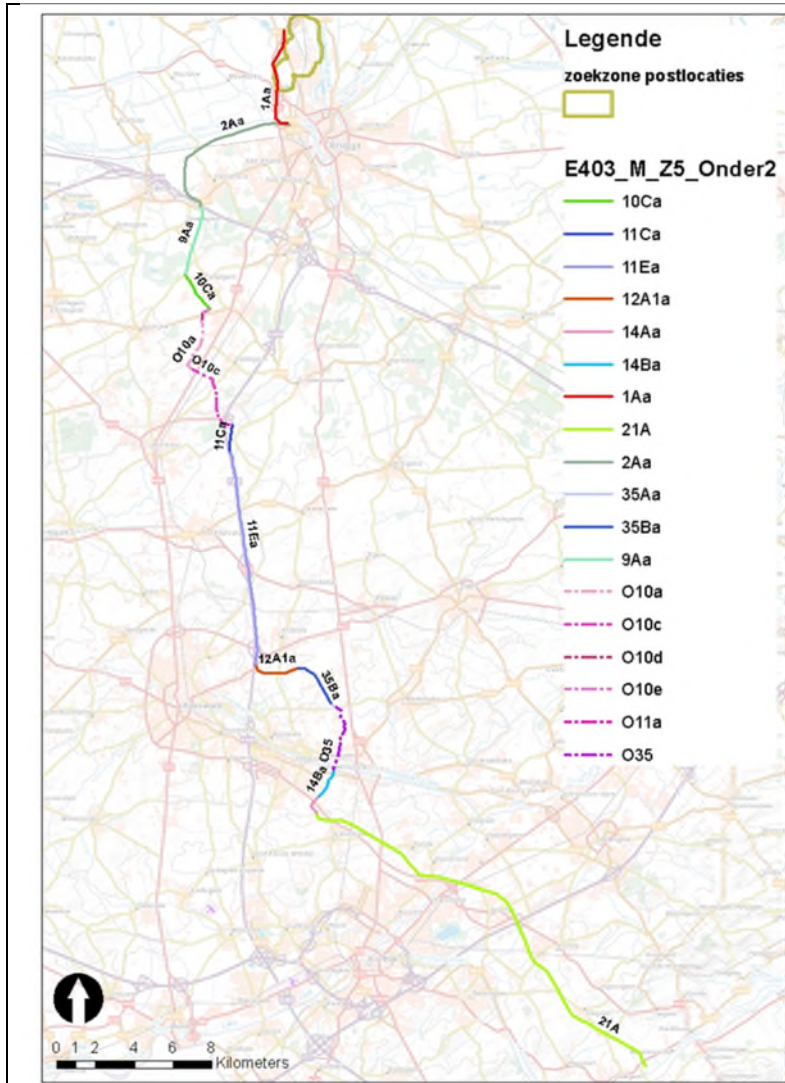
E403\_M\_Z4\_OnderZuid



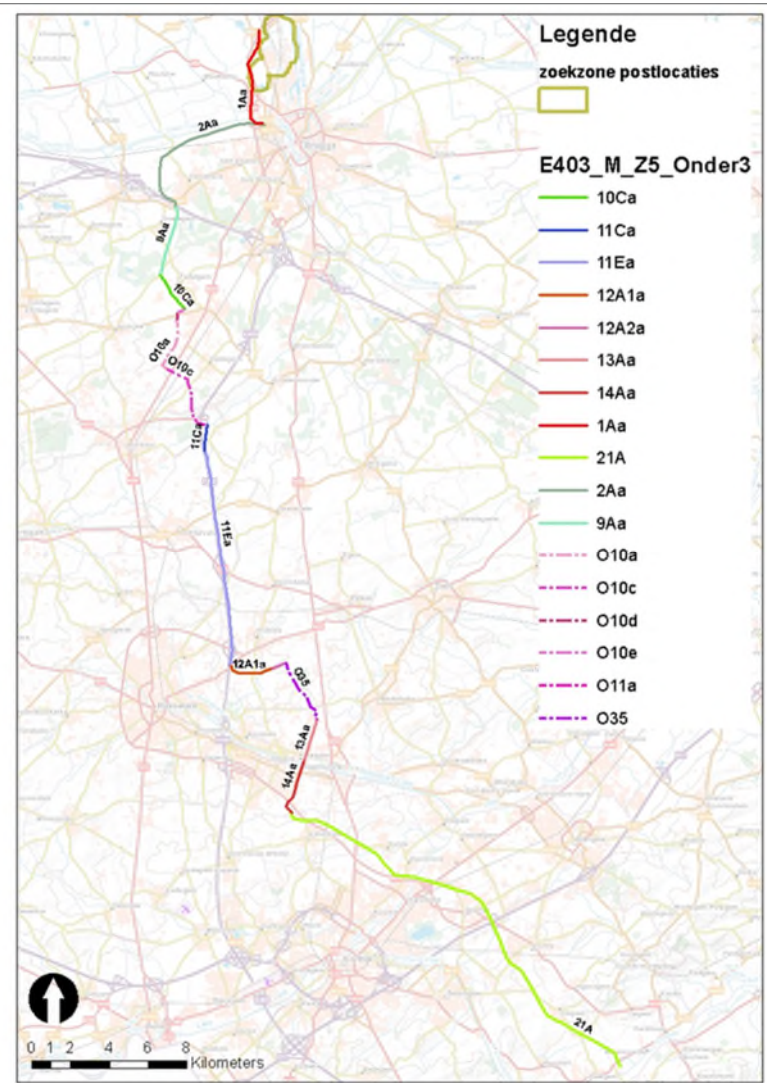
E403\_M\_Z4\_Onderlzegem



E403\_M\_Z5\_Onder1



E403\_M\_Z5\_Onder2



E403\_M\_Z5\_Onder3

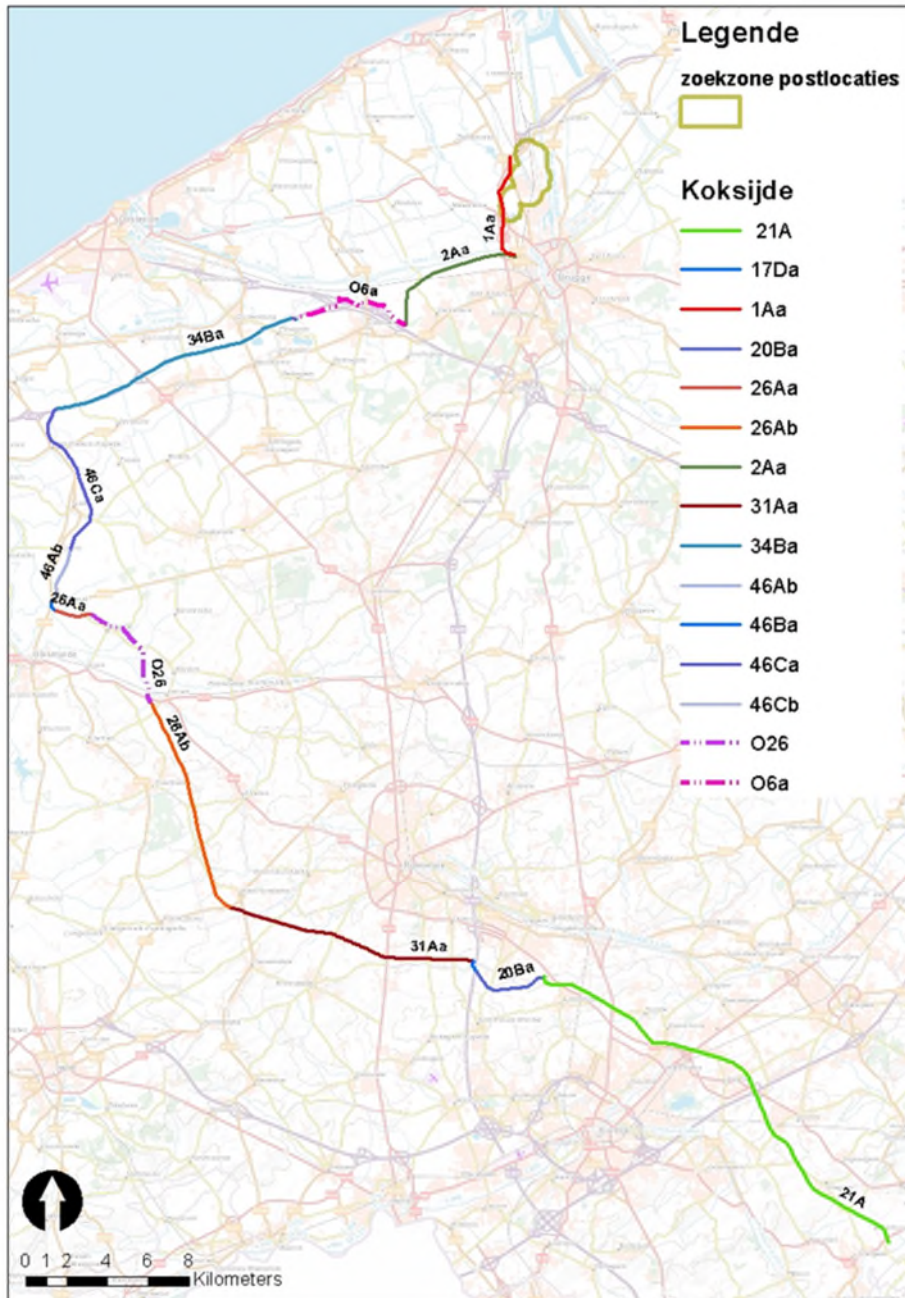




## 2.5

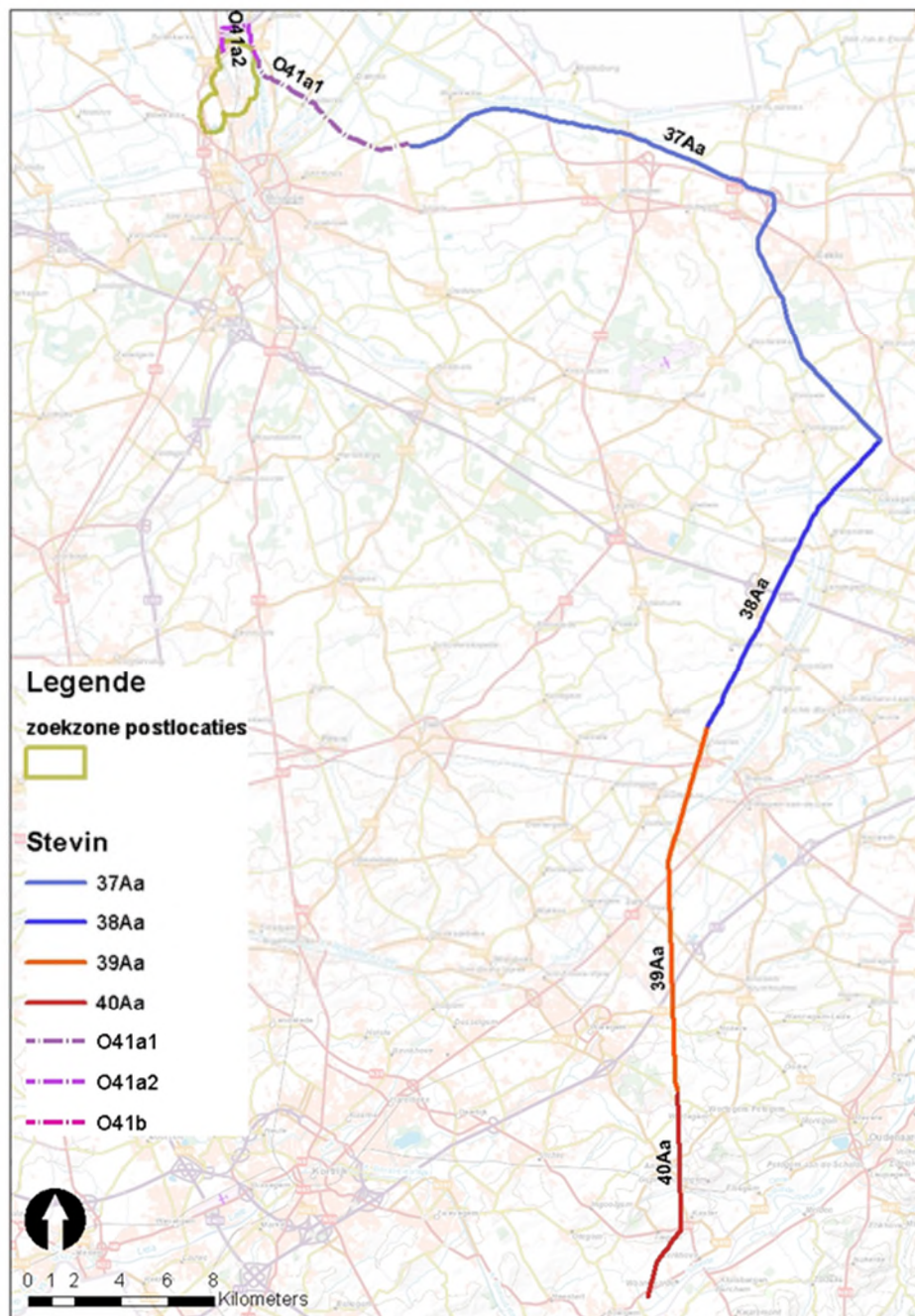
### Hoofdalternatief via Koksijde

Er werd 1 werktracé samengesteld horende bij dit hoofdalternatief, met name "Koksijde". Dit werktracé omvat 2 ondergrondse delen. Voor een beschrijving van dit werktracé wordt verwezen naar stap 2b van het onderzoek. De lijntracés welke geheel of gedeeltelijk zijn opgenomen binnen dit werktracé staan vermeld in de legende van de figuur.



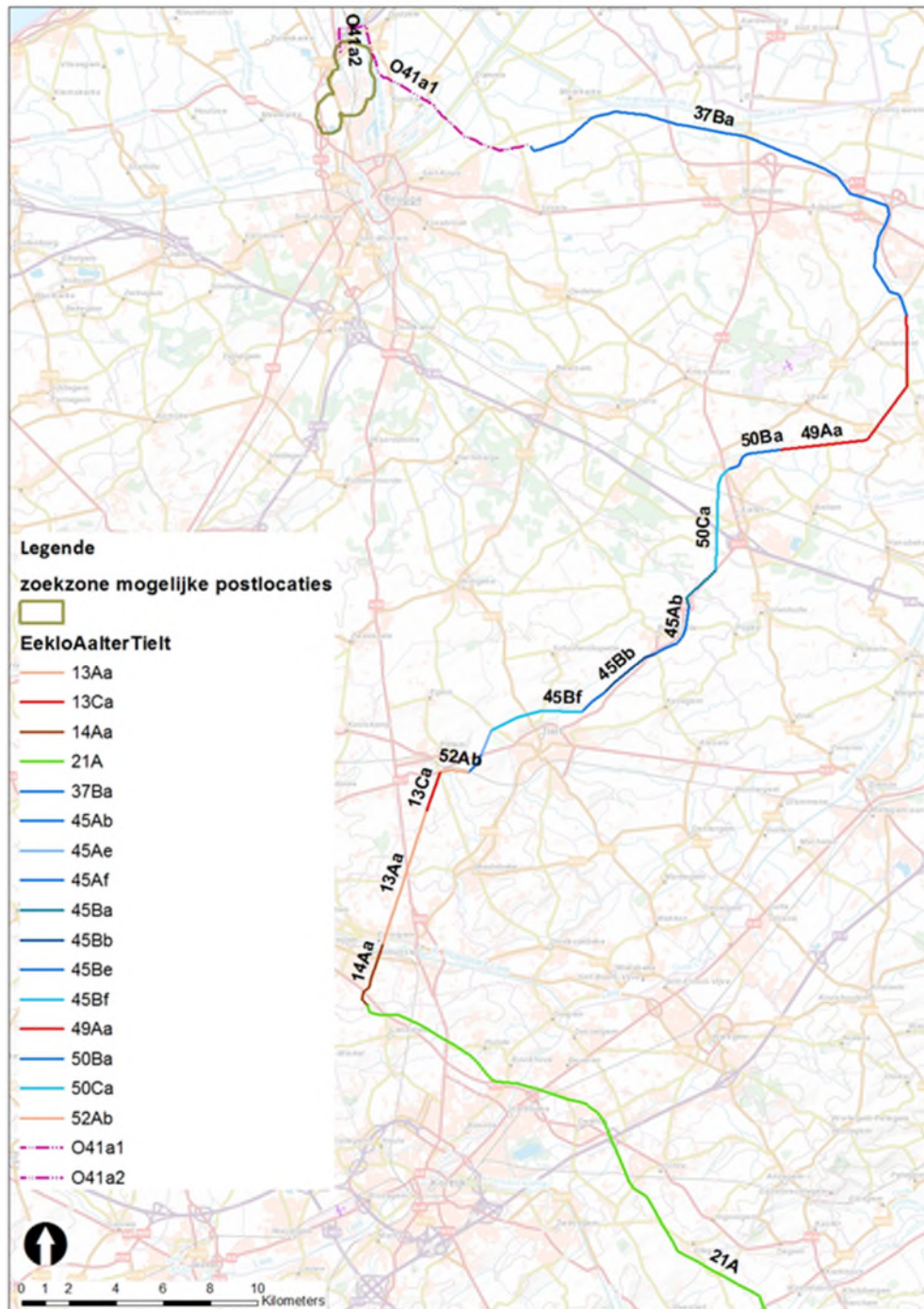
## 2.6 Hoofalternatief “parallel met Stevin”

Er werd 1 werktracé samengesteld horende bij dit hoofalternatief, met name “Stevin”. Dit werktracé omvat 1 deel met een ondergrondse aanleg (parallel aan het ondergrondse deel van de Stevinverbinding). Voor een beschrijving van dit werktracé wordt verwezen naar stap 2b van het onderzoek. De lijntracés welke geheel of gedeeltelijk zijn opgenomen binnen dit werktracé staan vermeld in de legende van de figuur.



## 2.7 Hoofdalternatief via Eeklo-Aalter-Tielt

Er werd 1 werktracé samengesteld horende bij dit hoofdalternatief, met name “EekloAalterTielt”. Dit werktracé omvat 1 deel met een ondergrondse aanleg (parallel aan het ondergrondse deel van de Stevinverbinding). Voor een beschrijving van dit werktracé wordt verwezen naar stap 2b van het onderzoek. De lijntracés welke geheel of gedeeltelijk zijn opgenomen binnen dit werktracé staan vermeld in de legende van de figuur.



## 3 Onderzoek naar milieueffecten – stap 2

### 3.1 Bodem en water

Om een potentiële impact op de bodem te vermijden worden bij de aanleg van ondergrondse verbindingen welke niet binnen de wegenis gelegen zijn een groot aantal standaardmaatregelen voorzien inzake het bewaren van de bodemopbouw en -structuur (zie bijlage 2, nr. 1.1, 1.2, 1.7 en 1.8 en hfst 2 en 3). Bij de beoordelingen wordt er ook rekening mee gehouden dat er voldaan wordt aan de geldende wetgeving<sup>2</sup> (oa. maximaal gebruik van retourbemaling). Bij onderstaande beoordeling er bijgevolg rekening mee gehouden dat oa. onderstaande standaardmaatregelen worden toegepast.

*Voor aanvang van de werken brengt een specifiek onderzoek de verschillende bodemlagen van de landbouwgrond in beeld. Hiervoor worden enkele proefsleuven gegraven tijdens de studiefase.*

*Op basis van deze resultaten werkt een landbouwexpert een plan uit om de effectieve sleuf uit te graven en de impact op de bodemstructuur zo minimaal mogelijk te houden. Dit plan bepaalt:*

- *Hoeveel bodemlagen er aanwezig zijn en welke dikte deze hebben zodat deze gescheiden afgegraven kunnen worden.*
- *Hoe de opslag van de verschillende bodemlagen gebeurt. De verschillende lagen worden gescheiden van elkaar gestockeerd. Bij een langere stockage wordt er ook aandacht gegeven aan het voorkomen van onkruidgroei en zaadzetting daarvan op de teelaarde.*
- *Welke maatregelen genomen moeten worden bij machinebewegingen op de landbouwgrond. Bv het gebruik van rijplaten.*
- *Hoe de bodemlagen teruggeplaatst worden. Uiteraard gebeurt dit in de omgekeerde volgorde als bij het uitgraven. Maar er wordt bijvoorbeeld ook opgelegd dat de opvulling van de sleuf niet mag gebeuren tijdens natte periodes. Ook de mate waarin een latere zetting te verwachten valt wordt hierin meegenomen.*

*Na de plaatsing van de kabels (in een warmte-verdelende laag) wordt de sleuf verder aangevuld met de afzonderlijk uitgegraven en gestockeerde gronden met respect voor het onderscheid tussen de onderlaag en de teelaarde.*

*Wanneer de sleuf weer is aangevuld, wordt het werkterrein afgewerkt. Over eventuele overtollige grond worden afspraken gemaakt met de grondeigenaar.*

*De opwarming van de bodem ten gevolge van de warmteafgifte van de ondergrondse kabels wordt maximaal beperkt door de kabels in een warmte-verspreidend materiaal (bv dolomiet) te plaatsen.*

*De waterlopen die gekruist worden door een open sleuf worden tijdelijk gedicht en omgelegd. Na de werken worden de waterlopen terug in hun oorspronkelijke staat en locatie hersteld.*

*Om permanente effecten op het watersysteem te vermijden worden kruisingen van waterlopen uitgevoerd met gestuurde boringen of als een open sleuf waarbij kleistoppen geplaatst worden zodat het warmte-verspreidend materiaal hydrologisch gescheiden wordt van oppervlaktewaters en geen drainerend effect van het grondwater kan hebben.*

*Waterlopen die permanent zouden dienen te verdwijnen (door bv de bouw van een hoogspanningsstation) worden verplaatst zodat ze hun watervoerende functie kunnen behouden.*

*Indien systemen met een zoetwaterlens boven een zoutwaterlaag (zoals kustduinen) dienen onderboord te worden, zal de optimale diepte van de boring bepaald worden om een verstoring van het hydrologisch systeem te vermijden. Door aangepaste uitvoeringstechnieken (vb het plaatsen van*

---

<sup>2</sup> VLAEREM, artikel 5.53.6.11 van titel II

*kleistoppen) te gebruiken wordt vermeden dat zoetwaterlenzen verdwijnen indien ze toch zouden doorboord worden.*

De ligging van de opstijgpunten ten aanzien van de watertoetskaart 2017 en de kaarten volgens [www.waterinfo.be](http://www.waterinfo.be) (versie januari 2023) wordt daar waar relevant visueel voorgesteld onder de tabel. Daar waar de pluviale en fluviale watertoetskaarten volgens waterinfo.be besproken worden, betreft het een bespreking van zowel de kleine kans op overstromingen als de middelgrote kans op overstromingen (klassen B, C en D).

Om een correcte vergelijking te kunnen maken tussen werktracés met en werktracés zonder ondergrondse delen, wordt bij beide “soorten” werktracés vermeld wat de mogelijke effecten zijn inzake profielverstoring.

### 3.1.1 Beoordeling

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
<b>Noordelijke varianten</b>		
Oostende/Bredene	Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0). Er worden (op een <b>totaal van ca. 26,5 km</b> , excl. OP8) over een afstand van <b>ca. 13 km</b> hoofdzakelijk <b>kwetsbare profielen</b> gekruist in open sleuf. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).	Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het werktracé doorkruist over een afstand van <b>ca. 2,9 km bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond in open sleuf. Rekening houdend met de geldende wetgeving (waarbij retourbemaling zoveel mogelijk dient toegepast te worden) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1). Invloed op <b>kwelgebieden</b> : het werktracé doorkruist mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden voor een lengte van in totaal <b>ca 3,5 km</b> (-1). Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: het werktracé doorkruist een zone met ondiep verzilt grondwater over een lengte van <b>ca. 13 km</b> (-1).
Vossenslag met tussenstation	Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0). Er worden (op een <b>totaal van ca. 23,5 km</b> , excl. OP8) over een afstand van <b>ca. 17,4 km</b> hoofdzakelijk <b>kwetsbare profielen</b> gekruist in open sleuf. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).	Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het werktracé doorkruist over een afstand van <b>ca. 2,8 km bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond in open sleuf. Rekening houdend met de geldende wetgeving (waarbij retourbemaling zoveel mogelijk dient toegepast te worden) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1). Invloed op <b>kwelgebieden</b> : het werktracé doorkruist mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden voor een lengte van in totaal <b>ca 4,7 km</b> (-1). Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: het werktracé doorkruist een zone met ondiep verzilt grondwater over een lengte van <b>ca. 15 km</b> (-1).
Vossenslag zonder tussenstation	Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0). Er worden (op een <b>totaal van ca. 17,4 km</b> , excl. OP8) over een afstand van <b>ca. 15,6 km</b> hoofdzakelijk <b>kwetsbare profielen</b> gekruist in open sleuf. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1). Er is een overlap met een zone die aangeduid wordt als bodemkundig erfgoed, echter deze zone wordt gekruist met een gestuurde boring.	Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het werktracé doorkruist over een afstand van <b>ca. 0,2km bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond in open sleuf. Rekening houdend met de geldende wetgeving (waarbij retourbemaling zoveel mogelijk dient toegepast te worden) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1). Invloed op <b>kwelgebieden</b> : het werktracé doorkruist mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden voor een lengte van in totaal <b>ca 2 km</b> (-1). Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: het werktracé doorkruist een zone met ondiep verzilt grondwater over een lengte van <b>ca. 7,3 km</b> (-1).
Zwarte Kiezel	Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0). Er worden (op een <b>totaal van ca. 14,1 km</b> , excl. OP8) over een afstand van <b>ca. 12 km</b> hoofdzakelijk <b>kwetsbare profielen</b> gekruist in open sleuf. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1). Er is een overlap met een zone die aangeduid wordt als bodemkundig erfgoed, echter deze zone wordt gekruist met een gestuurde boring.	Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het werktracé doorkruist <b>geen bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond in open sleuf (0). Invloed op <b>kwelgebieden</b> : het werktracé doorkruist mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden voor een lengte van in totaal <b>ca 1 km</b> (-1). Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: het werktracé doorkruist een zone met ondiep verzilt grondwater over een lengte van <b>ca. 4,1 km</b> (-1).

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
Wenduine west	<p>Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).            Er worden (op een <b>totaal van ca. 14,7 km</b>, excl. OP8) over een afstand van <b>ca. 10,5 km</b> hoofdzakelijk <b>kwetsbare profielen</b> gekruist in open sleuf. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>	<p>Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het werktracé doorkruist <b>geen bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond in open sleuf (0).            Invloed op <b>kwelgebieden</b>: het werktracé doorkruist mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden voor een lengte van in totaal <b>ca 1 km</b> (-1).            Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: het werktracé doorkruist een zone met ondiep verzilt grondwater over een lengte van <b>ca. 4,9 km</b> (-1).</p>
Wenduine oost	<p>Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).            Er worden (op een <b>totaal van ca. 14,2 km</b>, excl. OP8) over een afstand van <b>ca. 11,7 km</b> hoofdzakelijk <b>kwetsbare profielen</b> gekruist in open sleuf. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>	<p>Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het werktracé doorkruist over een afstand van <b>ca. 0,2 km bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond in open sleuf. Rekening houdende met de beperkte afstand en de geldende wetgeving (waarbij retourbemaling zoveel mogelijk dient toegepast te worden) wordt het effect voor het grootste deel van het werktracé hier als verwaarloosbaar (0) beoordeeld, echter lokaal, ter hoogte van de poelgronden wordt het effect wel negatief beoordeeld (-1).            Invloed op <b>kwelgebieden</b>: het werktracé doorkruist mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden voor een lengte van in totaal <b>ca 1,9 km</b> (-1).            Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: het werktracé doorkruist een zone met ondiep verzilt grondwater over een lengte van <b>ca. 5,7 km</b> (-1).</p>
Zeebrugge	<p>Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).            Er worden (op een <b>totaal van ca. 9,5 km</b>) over een afstand van <b>ca. 8,6 km</b> hoofdzakelijk <b>kwetsbare profielen</b> gekruist in open sleuf. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>	<p>Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het werktracé doorkruist <b>geen bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond (0).            Invloed op <b>kwelgebieden</b>: het werktracé doorkruist mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden voor een lengte van in totaal <b>ca 0,7 km</b> (-1).            Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: het werktracé doorkruist een zone met ondiep verzilt grondwater over een lengte van <b>ca. 200 m</b> (-1).</p>
<b>380 kV verbinding</b>		
Koksijde	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0)            De ondergrondse delen kruisen plaatselijk met <b>kwetsbare profielen</b> over een afstand van <b>ca. 6,8 km</b> (op een <b>totale</b> ondergrondse aanleg van <b>ca. 12 km</b>), maar er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).            De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 41 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden (hierbij wordt de herbenutting van een 70 kV tracé ook</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            De geldende wetgeving wordt gevolgd om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).            Er wordt geen signaalgebied gekruist (0).            Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): de ondergrondse delen van het werktracé doorkruisen poelgronden over een lengte van in totaal <b>ca. 1,05 km</b>. Rekening houdend met de geldende wetgeving (waarbij retourbemaling zoveel mogelijk dient toegepast te worden) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>



Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>als nieuw beschouwd, gezien de 380 kV masten niet op dezelfde locatie zullen staan als de huidige 70 kV masten).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordwesten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a1</u> De bodem wordt ter hoogte van de volledige zone gekenmerkt door bodemprofiel “g”, waardoor de bodem er dus als zeer gevoelig voor profielverstoring beschouwd wordt. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a2</u> Het noordelijk deel van deze locatie wordt gekenmerkt door een poelgrond (m.B2) en het zuidelijk deel door kreekkruggen (m.A5), waardoor de bodem er dus als zeer gevoelig voor profielverstoring beschouwd wordt. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a1</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a2</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat ofwel niet, ofwel matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p>Involed op <b>kwelgebieden</b>: de ondergrondse delen van het werktracé doorkruisen mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden voor een lengte van in totaal <b>ca 1,1 km</b> (-1). Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilde gebieden: de ondergrondse delen van het werktracé doorkruisen een zone met ondiep verzilt grondwater over een lengte van <b>ca. 2,3 km</b> (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordwesten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a1</u> Het uiterste zuidoostelijke deel van deze locatie wordt aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig volgens de watertoetskaart 2017. De rest van de locatie wordt aangeduid als niet overstromingsgevoelig. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaarten van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0). Er zijn geen waterlopen gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a2</u> Binnen dit opstijgpunt zijn volgens de watertoetskaart 2017 geen overstromingsgevoelige zones gelegen. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be wordt de noordelijke zone aangeduid op de pluviale kaart. In totaal betreft het een zone van ca. 0,7 ha. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2) indien niet gecompenseerd wordt en als 0/-1 indien wel gecompenseerd wordt. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat laatste geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied en worden effecten beperkt negatief (-1) beoordeeld indien niet gecompenseerd wordt en als verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt. Er zijn geen waterlopen gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a1</u></p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
		<p>Binnen dit opstijgpunt zijn volgens de watertoetskaart 2017 geen overstromingsgevoelige zones gelegen. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).</p> <p>Op de noordelijke grens stroomt een niet-geklasseerde en niet-benoemde waterloop volgens de VHA-atlas. Er worden geen ingrepen gepland aan deze waterloop (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a2</u></p> <p>De oppervlakte binnen dit opstijgpunt wordt grotendeels aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig volgens de watertoetskaart 2017. Enkel een centrale zone wordt aangeduid als niet overstromingsgevoelig. Op de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be wordt de oostelijke zone aangeduid op de pluviale en fluviale kaart. In totaal betreft het een zone van ca. 0,3 ha. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied, maar worden effecten nog steeds verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt. Er zijn geen waterlopen gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p>
Parallel aan Stevin	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>De meeste ontginningsgebieden waar dit werktracé mee kruist (ter hoogte van lijntracé 38Aa) zijn ofwel reeds ontgonnen, of hebben een andere bestemming gekregen (BPA Durmen), waardoor de mogelijke effecten op de grondstoffenvoorraden te verwaarlozen zijn (0). Daar waar het een nog niet-ontgonnen en niet-geschrappt ontginningsgebied betreft, hebben de ontginningsgebieden een zeer kleine oppervlakte. Gezien bij de verdere uitwerking van het project kan vermeden worden dat een mastlocatie overlapt met deze kleine ontginningsgebieden, worden mogelijke effecten als verwaarloosbaar beoordeeld (0). In het worst-case geval dat er toch een mastlocatie zou overlappen met het ontginningsgebied wordt dit als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Het werktracé overlapt met beschermingszone III van de grondwaterwinning Eeklo – Kaprijke en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove. De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv deze beschermingszones te voorkomen (0).</p> <p>Er wordt geen signaalgebied gekruist (0).</p> <p>Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het ondergrondse deel van het werktracé doorkruist <b>bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond over een lengte van in totaal <b>ca. 0,56 km</b>. Rekening houdend met de standaardmaatregelen worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Invloed op <b>kwelgebieden</b>: de ondergrondse delen van het werktracé doorkruisen mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden in open sleuf voor een lengte van in totaal <b>ca 0,47 km</b> (-1).</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>Het ondergrondse deel doorkruist hoofdzakelijk <b>kwetsbare bodemprofielen</b> in open sleuf (over een afstand van <b>ca. 9,2 km</b> op een <b>totale</b> ondergrondse aanleg van <b>ca. 11,6 km</b>). Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2), wordt het effect hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</p> <p>De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoring gevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 53 km<sup>3</sup> een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden (lijntracé 40Aa wordt ook als nieuw beschouwd gezien hier geen herbenutting op dezelfde locatie zal gebeuren).</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u>        Binnen dit opstijgpunt wordt de bodem nagenoeg volledig gekenmerkt door een bodemprofiel dat niet gevoelig is voor profielverstoring. Enkel de meest zuidoostelijke rand is matig gevoelig (0).</p>	<p>Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: de ondergrondse delen van het werktracé doorkruisen een zone met ondiep verzilt grondwater in open sleuf over een lengte van <b>ca. 0,57 km</b> (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u>        Binnen dit opstijgpunt wordt de bodem nagenoeg volledig gekenmerkt als mogelijk overstromingsgevoelig volgens de watertoetskaart 2017. De meest zuidoostelijke zone wordt aangeduid als niet overstromingsgevoelig. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart), met uitzondering van de noordelijke en oostelijke grens over een zeer beperkte oppervlakte. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt.</p> <p>Op de noordelijke grens stroomt een niet-geklasseerde en niet-benoemde waterloop volgens de VHA-atlas. Er worden geen ingrepen gepland aan deze waterloop (0).</p>
Eeklo-Aalter-Tielt	<p><u>380 kV-verbinding</u>        Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).        Het ondergrondse deel doorkruist hoofdzakelijk <b>kwetsbare bodemprofielen</b> in open sleuf (over een afstand van <b>ca. 9,2 km</b> op een <b>totale</b> ondergrondse aanleg van <b>ca. 11,6 km</b>). Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2), wordt het effect hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).        De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoring gevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 44 km een bovengronds nieuw tracé</b> aangelegd te worden.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>        Het werktracé overlapt met beschermingszone III van de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove. De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv deze beschermingszones te voorkomen (0).        Er wordt geen signaalgebied gekruist (0).        Risico op inklinking (aanwezigheid veen en poelgronden): het ondergrondse deel van het werktracé doorkruist <b>bodems met (mogelijks) veen</b> in de ondergrond over een lengte van in totaal <b>ca. 0,56 km</b>. Rekening houdend met de geldende wetgeving (waarbij retourbemaling zoveel mogelijk dient toegepast te worden) worden effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>

<sup>3</sup> Het meest zuidelijk deel ter hoogte van 40Aa wordt ook als nieuw beschouwd, gezien de 380 kV verbinding niet op dezelfde plaats als de huidige 150 kV verbinding zal kunnen gebouwd worden.

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u>            Binnen dit opstijgpunt wordt de bodem nagenoeg volledig gekenmerkt door een bodemprofiel dat niet gevoelig is voor profielverstoring. Enkel de meest zuidoostelijke rand is matig gevoelig (0).</p>	<p>Invloed op <b>kwelgebieden</b>: de ondergrondse delen van het werktracé doorkruisen mogelijk grondwaterafhankelijke graslanden in open sleuf voor een lengte van in totaal <b>ca 0,47 km</b> (-1).</p> <p>Risico op verstoring <b>zoet-zout</b> evenwicht bij verzilte gebieden: de ondergrondse delen van het werktracé doorkruisen een zone met ondiep verzilt grondwater in open sleuf over een lengte van <b>ca. 0,57 km</b> (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u>            Binnen dit opstijgpunt wordt de bodem nagenoeg volledig gekenmerkt als mogelijk overstromingsgevoelig volgens de watertoetskaart 2017. De meest zuidoostelijke zone wordt aangeduid als niet overstromingsgevoelig. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart), met uitzondering van de noordelijke en oostelijke grens over zeer beperkte oppervlakte (0). Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijgpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt.</p> <p>Op de noordelijke grens stroomt een niet-geklasseerde en niet-benoemde waterloop volgens de VHA-atlas. Er worden geen ingrepen gepland aan deze waterloop (0).</p>
E403_M_Z1_Bo	<p><b>380 kV-verbinding</b>            Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0)            Dit werktracé omvat geen ondergrondse delen voor de 380 kV-verbinding (0).            De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b>            De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>dient over een afstand van <b>ca. 20 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>	<p>Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).</p> <p>Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>
E403_V_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0)</p> <p>Dit werktracé omvat geen ondergrondse delen voor de 380 kV-verbinding (0). De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoring gevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).</p> <p>Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).</p> <p>Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>
E403_P_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0)</p> <p>Dit werktracé omvat geen ondergrondse delen voor de 380 kV-verbinding (0). De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoring gevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 23 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).</p> <p>Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).</p> <p>Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>	<p>geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>
E403_O_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u>  Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).  Er worden over een afstand van <b>ca. 1,4 km</b> (op een <b>totaal van ca. 4,4 km kwetsbare profielen</b> gekruist door het ondergrondse deel (langs de E40). Er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).  De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoring gevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 24 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u>  De bodem wordt ter hoogte van de volledige zone gekenmerkt door bodemprofiel “g”, waardoor de bodem er dus als zeer gevoelig voor profielverstoring beschouwd wordt. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a2</u>  Met uitzondering van de noordwestelijke zone wordt deze locatie volledig gekenmerkt door het voorkomen van bodemprofiel “h”, waardoor de bodem er dus als zeer gevoelig voor profielverstoring beschouwd wordt. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>  De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).  Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).  Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u>  Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Ook volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).  Er zijn geen waterlopen gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a2</u>  Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Ook volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).  Er zijn geen waterlopen gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p>
E403_M_Z1alt_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u>  Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0)</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>Dit werktracé omvat geen ondergrondse delen voor de 380 kV-verbinding (0). De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 24 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>	<p>De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0). Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0). Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>
E403_M_Z4_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0) Dit werktracé omvat geen ondergrondse delen voor de 380 kV-verbinding (0). De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 31 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0). Lijntracé 15Aa kruist met het signaalgebied “Sasbrug”. Wegens de aansluitende ligging van het kanaal ten noorden, zal een mastinplanting binnen het signaalgebied wellicht onvermijdelijk zijn. Deze zone wordt volledig aangeduid op de pluviale watertoetskaart 2023 (grotendeels zone D, middelgrote kans op overstroming). In die zone zal de mastvoet extra verstevigd worden. De ruimte-inname voor waterberging zal niettemin verwaarloosbaar zijn (0), rekening houdende met het zeer beperkte volume van de verstevigde mastvoet. Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>
E403_M_Z5alt_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0) Dit werktracé omvat geen ondergrondse delen voor de 380 kV-verbinding (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 28 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>	<p>Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).</p> <p>Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p>
E403_M_Z1_Onder	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0). De <b>kwetsbare profielen</b> die gekruist worden door de ondergrondse delen (in <b>totaal ca. 12 km</b>) zijn hoofdzakelijk binnen de Moubekvallei gelegen (<b>ca. 3,6 km</b>). Er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).</p> <p>De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 9 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> In het noorden wordt een oppervlakte van ca. 0,5 ha gekenmerkt door bodemprofiel "h", waardoor de bodem er dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u></p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).</p> <p>Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).</p> <p>Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Ook volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt nauwelijks zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart). De Schattinkbeek (2<sup>de</sup> categorie) grenst in het noordwesten aan deze locatie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0). In het zuidoosten zijn grachten aanwezig (welke niet aangeduid worden op de VHA-atlas). Het dempen van deze grachten kan een negatief effect hebben op de afstroming van het</p>



Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>Nagenoeg de hele locatie wordt gekenmerkt door bodemprofiel “h” waardoor de bodem dus zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a3</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a5</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p>oppervlaktewater. Indien deze grachten kunnen behouden worden, worden geen negatieve effecten verwacht (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Binnen deze locatie wordt enkel de uiterst noordwestelijke hoek over een zeer beperkte oppervlakte aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig volgens de watertoetskaart 2017. Een iets grotere zone wordt volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be aangeduid als overstroombaar gebied. Het betreft een zone met een oppervlakte van ca. 0,4 ha. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijgpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds beperkt negatief beoordeeld (-1, zonder compensatie). Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a3</u> Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Ook volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0). Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a5</u> Enkel de uiterst noordoostelijke rand van dit opstijgpunt wordt aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0). Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p>
E403_M_Z4_Onder	<p>380 kV-verbinding Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0). De <b>kwetsbare profielen</b> die gekruist worden door de ondergrondse delen (in <b>totaal ca. 12 km</b>) zijn hoofdzakelijk binnen de Moubekvallei gelegen (<b>ca. 3,6</b></p>	<p>380 kV-verbinding De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p><b>km</b>). Er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).</p> <p>De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> In het noorden wordt een oppervlakte van ca. 0,5 ha gekenmerkt door bodemprofiel “h”, waardoor de bodem er dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Nagenoeg de hele locatie wordt gekenmerkt door bodemprofiel “h” waardoor de bodem dus zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a4</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p>Er wordt een signaalgebied gekruist. Wegens de aansluitende ligging van het kanaal ten noorden, zal een mastinplanting binnen het signaalgebied wellicht onvermijdelijk zijn. Deze zone wordt volledig aangeduid op de pluviale watertoetskaart 2023 (grotendeels zone D, middelgrote kans op overstroming). In die zone zal de mastvoet extra verstevigd worden. De ruimte-inname voor waterberging zal niettemin verwaarloosbaar zijn (0), rekening houdende met het zeer beperkte volume van de verstevigde mastvoet.</p> <p>Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt nauwelijks zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).</p> <p>De Schattinkbeek (2<sup>de</sup> categorie) grenst in het noordwesten aan deze locatie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0).</p> <p>In het zuidoosten zijn grachten aanwezig (welke niet aangeduid worden op de VHA-atlas). Het dempen van deze grachten kan een negatief effect hebben op de afstroming van het oppervlaktewater. Indien deze grachten kunnen behouden worden, worden geen negatieve effecten verwacht (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Binnen deze locatie wordt enkel de uiterst noordwestelijke hoek over een zeer beperkte oppervlakte aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig. Een iets grotere zone wordt volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be aangeduid als overstroombaar gebied. Het betreft een zone met een oppervlakte van ca. 0,4 ha. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
		<p>het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt.</p> <p>Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a4</u>        Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden de westelijke en oostelijke randen van het opstijgpunt beperkt aangeduid als overstroombaar gebied (op de pluviale kaart). Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een zeer beperkte ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1). Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt.</p> <p>Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u>        Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Ook volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart), met uitzondering van de uiterst noordelijke rand waar een heel beperkte oppervlakte als overstroombaar wordt aangeduid volgens de pluviale kaart. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een zeer beperkte ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1). Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt.</p> <p>Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
E403_M_Z4_ OnderZuid	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).            De <b>kwetsbare profielen</b> die gekruist worden door de ondergrondse delen (in <b>totaal ca. 12 km</b>) zijn hoofdzakelijk binnen de Moubekvallei gelegen (<b>ca. 3,6 km</b>). Er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).            De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u>            In het noorden wordt een oppervlakte van ca. 0,5 ha gekenmerkt door bodemprofiel "h", waardoor de bodem er dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u>            In het zuidwesten wordt een oppervlakte van ca. 0,4 ha gekenmerkt door bodemprofiel "h" of "g", waardoor de bodem dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a1</u>            Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).            Er wordt een signaalgebied gekruist. Wegens de aansluitende ligging van het kanaal ten noorden, zal een mastinplanting binnen het signaalgebied wellicht onvermijdelijk zijn. Deze zone wordt volledig aangeduid op de pluviale watertoetskaart 2023 (grotendeels zone D, middelgrote kans op overstroming). In die zone zal de mastvoet extra verstevigd worden. De ruimte-inname voor waterberging zal niettemin verwaarloosbaar zijn (0), rekening houdende met het zeer beperkte volume van de verstevigde mastvoet.            Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u>            Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Ook volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt nauwelijks zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).            De Schattinkbeek (2<sup>de</sup> categorie) grenst in het noordwesten aan deze locatie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0).            In het zuidoosten zijn grachten aanwezig (welke niet aangeduid worden op de VHA-atlas). Het dempen van deze grachten kan een negatief effect hebben op de afstroming van het oppervlaktewater. Indien deze grachten kunnen behouden worden, worden geen negatieve effecten verwacht (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u>            Met uitzondering van het zuidwestelijk deel, wordt de volledige locatie aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart van 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be wordt de centrale zone aangeduid op de pluviale overstromingsgevoeligheidskaart. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p><u>Opstijgpunt S16a2</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door profielen die matig of niet gevoelig zijn voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p>gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt. Op de zuidelijke grens van deze locatie stroomt een waterloop van 2<sup>de</sup> categorie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a1</u> Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Ook volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0). Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a2</u> Het zuidelijk deel van deze locatie wordt aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig op de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt echter geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) met uitzondering van de meest zuidelijke zone (0). Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt. Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p>
E403_M_Z4_ Onderizegem	<u>380 kV-verbinding</u> Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).	<u>380 kV-verbinding</u>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>De <b>kwetsbare profielen</b> die gekruist worden door de ondergrondse delen (in <b>totaal ca. 12 km</b>) zijn hoofdzakelijk binnen de Moubekvallei gelegen (<b>ca. 3,6 km</b>). Er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).</p> <p>De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> In het noorden wordt een oppervlakte van ca. 0,5 ha gekenmerkt door bodemprofiel "h", waardoor de bodem er dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> In het zuidwesten wordt een oppervlakte van ca. 0,4 ha gekenmerkt door bodemprofiel "h" of "g", waardoor de bodem dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S20a</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door profielen die matig of niet gevoelig zijn voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p>De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).</p> <p>Er wordt een signaalgebied gekruist. Wegens de aansluitende ligging van het kanaal ten noorden, zal een mastinplanting binnen het signaalgebied wellicht onvermijdelijk zijn. Deze zone wordt volledig aangeduid op de pluviale watertoetskaart 2023 (grotendeels zone D, middelgrote kans op overstroming). In die zone zal de mastvoet extra verstevigd worden. De ruimte-inname voor waterberging zal niettemin verwaarloosbaar zijn, rekening houdende met de zeer beperkte volume inname van de mastvoet.</p> <p>Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt nauwelijks zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).</p> <p>De Schattinkbeek (2<sup>de</sup> categorie) grenst in het noordwesten aan deze locatie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0).</p> <p>In het zuidoosten zijn grachten aanwezig (welke niet aangeduid worden op de VHA-atlas). Het dempen van deze grachten kan een negatief effect hebben op de afstroming van het oppervlaktewater. Indien deze grachten kunnen behouden worden, worden geen negatieve effecten verwacht (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Met uitzondering van het zuidwestelijk deel, wordt de volledige locatie aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart van 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be wordt de centrale zone aangeduid op de pluviale overstromingsgevoeligheidskaart. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
		<p>wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijgpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt.</p> <p>Op de zuidelijke grens van deze locatie stroomt een waterloop van 2<sup>de</sup> categorie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S20a</u>        Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).        Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p>
E403_M_Z5_Onder1	<p><u>380 kV-verbinding</u>        Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).        De <b>kwetsbare profielen</b> die gekruist worden door de ondergrondse delen (in <b>totaal ca. 12 km</b>) zijn hoofdzakelijk binnen de Moubekvallei gelegen (<b>ca. 3,6 km</b>). Er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).        De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 18 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u></p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>        De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).        Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).        Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u>        Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt nauwelijks zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>In het noorden wordt een oppervlakte van ca. 0,5 ha gekenmerkt door bodemprofiel "h", waardoor de bodem er dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> In het zuidwesten wordt een oppervlakte van ca. 0,4 ha gekenmerkt door bodemprofiel "h" of "g", waardoor de bodem dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p>De Schattinkbeek (2<sup>de</sup> categorie) grenst in het noordwesten aan deze locatie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0). In het zuidoosten zijn grachten aanwezig (welke niet aangeduid worden op de VHA-atlas). Het dempen van deze grachten kan een negatief effect hebben op de afstroming van het oppervlaktewater. Indien deze grachten kunnen behouden worden, worden geen negatieve effecten verwacht (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Met uitzondering van het zuidwestelijk deel, wordt de volledige locatie aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart van 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo. wordt de centrale zone aangeduid op de pluviale overstromingsgevoeligheidskaart. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds als beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt. Op de zuidelijke grens van deze locatie stroomt een waterloop van 2<sup>de</sup> categorie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u> Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0). Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p>
E403_M_Z5_Onder2	<p><b>380 kV-verbinding</b> Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0). De <b>kwetsbare profielen</b> die gekruist worden door de ondergrondse delen (in <b>totaal ca. 12 km</b>) zijn hoofdzakelijk binnen de Moubekvallei gelegen (<b>ca. 3,6</b></p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).</p>



Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p><b>km</b>). Er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).</p> <p>De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoring gevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van <b>ca. 17 km een nieuw bovengronds tracé</b> aangelegd te worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> In het noorden wordt een oppervlakte van ca. 0,5 ha gekenmerkt door bodemprofiel “h”, waardoor de bodem er dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Nagenoeg de hele locatie wordt gekenmerkt door bodemprofiel “h” waardoor de bodem dus zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u> Het zuidelijke deel van deze locatie wordt gekenmerkt door bodemprofiel “h” waardoor de bodem dus zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig. Het noordelijk deel wordt gekenmerkt door profielontwikkeling “p”, welke niet gevoelig is voor profielverstoring. Globaal worden de effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p>Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).</p> <p>Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt nauwelijks zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).</p> <p>De Schattinkbeek (2<sup>de</sup> categorie) grenst in het noordwesten aan deze locatie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0).</p> <p>In het zuidoosten zijn grachten aanwezig (welke niet aangeduid worden op de VHA-atlas). Het dempen van deze grachten kan een negatief effect hebben op de afstroming van het oppervlaktewater. Indien deze grachten kunnen behouden worden, worden geen negatieve effecten verwacht (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Binnen deze locatie wordt enkel de uiterst noordwestelijke hoek over een zeer beperkte oppervlakte aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig. Een iets grotere zone wordt volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be aangeduid als overstroombaar gebied met een grote kans. Het betreft een zone met een oppervlakte van ca. 0,4 ha. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijgpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds als beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt.</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
		<p>Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u>            Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).            Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u>            Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be wordt echter wel nagenoeg de volledige oppervlakte aangeduid als overstroombaar gebied volgens de pluviale kaart. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-2) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied en worden effecten beperkt negatief tot negatief (-1/-2) beoordeeld indien niet gecompenseerd wordt, en als 0/-1 indien wel gecompenseerd wordt.</p> <p>Op de noordwestelijke hoek grenst deze locatie aan de ingebuisde Bosbeek. Er worden geen significante effecten ten aanzien van de structuurkwaliteit of de oppervlaktewaterhuishouding verwacht (0).</p>
E403_M_Z5_Onder3	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Het werktracé overlapt niet met ontginningsgebied (0).            De <b>kwetsbare profielen</b> die gekruist worden door de ondergrondse delen (in totaal ca. 12 km) zijn hoofdzakelijk binnen de Moubekvallei gelegen (ca. 3,6 km). Er wordt rekening gehouden met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) (-1).            De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied is te verwaarlozen (0). Er dient over een afstand van ca. 12,5 km een nieuw bovengronds tracé aangelegd te worden.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            De geldende wetgeving is van toepassing om een verontreiniging thv beschermingszone III rond het grondwaterwingebied van Snellegem en de grondwaterwinning Avelgem – Waarmaarde – Kerkhove te voorkomen (0).            Er wordt geen signaalgebied gekruist. De ruimte-inname voor water zal verwaarloosbaar zijn (0).            Er is geen risico op inklinking en verstoring van zoet-zout evenwicht en op basis van de vegetatie is er slechts een verwaarloosbaar risico op verstoring van kwelgebieden (0).</p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> In het noorden wordt een oppervlakte van ca. 0,5 ha gekenmerkt door bodemprofiel “h”, waardoor de bodem er dus plaatselijk zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Nagenoeg de hele locatie wordt gekenmerkt door bodemprofiel “h” waardoor de bodem dus zeer gevoelig is voor profielverstoring. In de ruime omgeving zijn nog voldoende bodems met een dergelijk profiel aanwezig waardoor het geen zeldzaam profiel betreft (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a2</u> Ter hoogte van dit opstijgpunt wordt de bodem gekenmerkt door een bodemprofiel dat matig gevoelig is voor profielverstoring (0/-1).</p>	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt nauwelijks zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0). De Schattinkbeek (2<sup>de</sup> categorie) grenst in het noordwesten aan deze locatie. Cfr. de sectorale voorwaarden zal de eerste 5m tav de kruin van de waterloop niet bebouwd worden en is er geen wijziging van de waterhuishouding te verwachten (0). In het zuidoosten zijn grachten aanwezig (welke niet aangeduid worden op de VHA-atlas). Het dempen van deze grachten kan een negatief effect hebben op de afstroming van het oppervlaktewater. Indien deze grachten kunnen behouden worden, worden geen negatieve effecten verwacht (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Binnen deze locatie wordt enkel de uiterst noordwestelijke hoek over een zeer beperkte oppervlakte aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig. Een iets grotere zone wordt volgens de overstromingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be aangeduid als overstroombaar gebied met een grote kans. Het betreft een zone met een oppervlakte van ca. 0,4 ha. Indien de volledige oppervlakte zou opgehoogd worden, zou er een ruimte inname zijn van overstroombaar gebied. Mogelijke effecten worden in dat geval als beperkt negatief beoordeeld indien niet zou gecompenseerd worden (-1) en als 0/-1 indien wel zou gecompenseerd worden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijpunten niet volledig op te hogen en enkel kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd worden. In dat geval is er minder ruimte inname van overstroombaar gebied maar worden effecten nog steeds als beperkt negatief beoordeeld (-1) indien niet gecompenseerd wordt en verwaarloosbaar (0) indien wel gecompenseerd wordt. Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan dit opstijgpunt (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1 + S35a2</u></p>

Werktracé	Discipline bodem	Discipline water
		<p>Binnen deze locatie zijn geen mogelijk of effectief overstroomingsgevoelige zones gelegen volgens de watertoetskaart 2017. Volgens de overstroomingsgevoeligheidskaart van waterinfo.be worden er binnen het opstijgpunt geen zones aangeduid als overstroombaar gebied (zowel op de fluviale als pluviale kaart) (0).</p> <p>Er is geen waterloop gelegen binnen of grenzend aan deze opstijgpunten (0). Ten zuiden van S35a2 stroomt een waterloop van 2<sup>de</sup> categorie, maar het opstijgpunt behoudt een afstand van ca. 7m tot deze waterloop.</p>



S6a2 – waterinfo.be



S26a2 – waterinfo.be



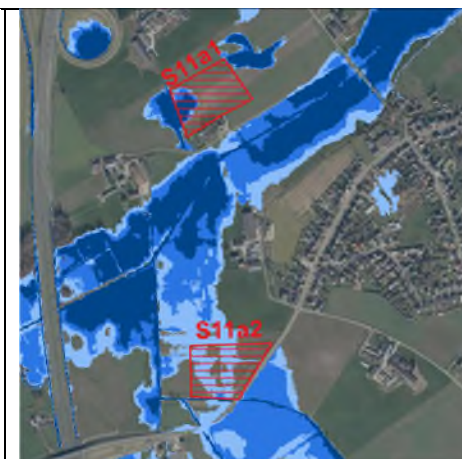
S41a1 – watertoetskaart 2017



S11a4 - waterinfo



S11a1 en S11a2 – watertoetskaart 2017



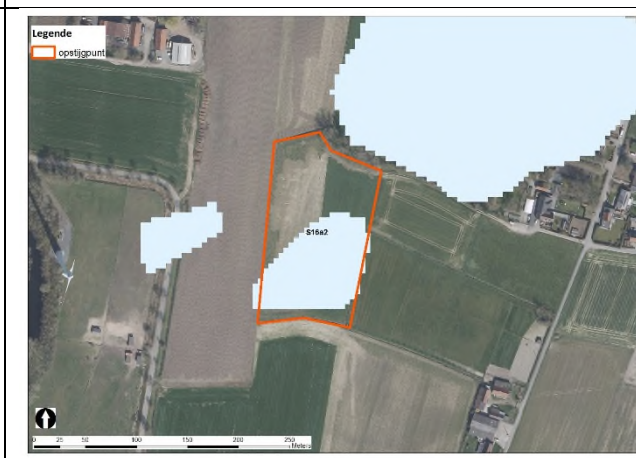
S11a1 en S11a2 - waterinfo



S11a6 - waterinfo



S35a3 - waterinfo



S16a2 – watertoetskaart 2017

### 3.1.2 Oplossingen om negatieve effecten te beperken

De effecten ten gevolge van profielverstoring worden bij de samengestelde werktracés slechts als beperkt negatief beoordeeld (rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2)), waardoor het niet noodzakelijk wordt geacht (dwingende) milderende maatregelen op te leggen.

Voor het werktracé **Stevin** wordt aanbevolen bij de verdere uitwerking in kader van een vergunningsaanvraag te vermijden dat een mastlocatie zou overlappen met de nog niet ontgonnen ontginningsgebieden.

Een (tijdelijke) verstoring van mogelijke kwelzones of van het zoet-zout evenwicht (daar waar ondiep verzilt grondwater voorkomt) ten gevolge van bemaling tijdens de aanleg van ondergrondse kabels kan zich op termijn herstellen. Het tijdelijke effect wordt voor de discipline water, rekening houdende met de geldende wetgeving (waarbij retourbemaling zoveel mogelijk dient toegepast te worden), maximum als beperkt negatief beoordeeld. Er worden naast het volgen van de geldende wetgeving, geen bijkomende maatregelen meer noodzakelijk geacht en dus voorgesteld..

Ter hoogte van volgende werktracés horende bij één van de noordelijke varianten is er een risico op inklinking van veenbodems: **Oostende/Bredene, Vossenslag (met en zonder tussenstation)** (heel beperkt) en **Wenduine Oost** (heel beperkt). Ook ter hoogte van het verplicht ondergrondse deel horende bij het werktracé **Koksijde** (O6a) en **Stevin en Eeklo-Aalter-Tielt** (O41a1 en O41b) is er plaatselijk een risico op inklinking van veenbodems. Dit effect is onherstelbaar. Wanneer later i.f.v. het detailontwerp (i.k.v. vergunningsaanvraag en uitvoering) uit een terreinonderzoek blijkt dat er werkelijk veen in de ondergrond voorkomt, kan eventueel wel een (bijkomende) sleufloze techniek geïntegreerd worden (indien technisch haalbaar) of kunnen extra maatregelen voorzien worden om de bemalingsstraal bijkomend te beperken.

Om mogelijke negatieve effecten inzake inname van waterbergend vermogen ter hoogte van opstijgpunten te beperken, wordt aanbevolen binnen de grenzen van het opstijgpunt ruimte te voorzien voor compensatie aan inname van waterberging.

Ter hoogte van de opstijgpunten mag de afwatering van de landbouwpercelen niet belemmerd worden. Indien grachten zouden ingenomen worden, dienen ze bijgevolg verplaatst te worden.

### 3.1.3 Conclusie

Bij de **noordelijke varianten** wordt het effect inzake profielverstoring voor alle werktracés als beperkt negatief beoordeeld. Echter de omvang van het effect zal het kleinst zijn bij het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Zeebrugge, gezien daar over de kortste afstand profielverstoringsgevoelige bodems gekruist worden. Het risico op inklinking van veenbodems en het verstoren van kwelstromen is het kleinst bij de werktracés horende bij de aanlandingslocaties De Haan Zwarte Kiezel, Wenduine-West en Zeebrugge, maar ook bij de werktracés Wenduine Oost en Vossenslag zonder tussenstation zijn de effecten voor deze effectgroepen eerder beperkt ten opzichte van de werktracés Oostende/Bredene en Vossenslag met tussenstation. Bij het werktracé horende bij de aanlandingslocatie te Zeebrugge is er ook het minste risico op verstoren van het zoet-zout evenwicht. De grootste effecten voor de discipline water kunnen verwacht worden bij de werktracés met een aanlanding te Oostende/Bredene en De Haan Vossenslag met tussenstation.

Van de werktracés voor het aanleggen van een **380 kV verbinding** worden voor de discipline bodem en water de minste effecten verwacht bij de werktracés waarbij enkel een bovengrondse aanleg voorzien wordt. De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten binnen profielverstoringsgevoelig gebied wordt namelijk voor ieder werktracé als beperkt beschouwd, terwijl de effecten altijd groter zullen zijn bij de werktracés met een gedeeltelijke ondergrondse aanleg. Voor de werktracés met een

ondergrondse aanleg, zal er voor de werktracés Stevin, Koksijde en Eeklo-Aalter-Tielt een risico zijn op inklinking van veenbodems en tijdelijke verstoring van kwelgebieden en verstoring van het zoet-zoutevenwicht. Voor de werktracés volgens het hoofdalternatief via de E403 met een gedeeltelijke ondergrondse aanleg zijn deze risico's verwaarloosbaar. Ter hoogte van een aantal opstijgpunten horende bij het hoofdalternatief via de E403 kunnen wel (beperkt) negatieve effecten verwacht worden door het innemen van overstroombaar gebied indien het maaiveld zou opgehoogd worden en indien er geen compensatie zou plaatsvinden. Maar wellicht is het mogelijk het maaiveld ter hoogte van de opstijgpunten niet op te hogen en kwetsbare infrastructuur op hoogte te plaatsen zodat ze buiten een overstromingsrisico valt. Dit zal i.k.v. de detailuitwerking van het project Ventilus verder bestudeerd moeten worden. In dat geval is er geen ruimte inname van overstroombaar gebied en worden geen negatieve effecten verwacht.

De omvang van het effect zal voor de disciplines bodem en water het kleinst zijn bij de werktracés met de kortste lengte nieuw aan te leggen bovengronds tracé (gezien daar minder masten moeten gerealiseerd worden en er bij het herbenutten van een 150 kV tracé grotendeels gebruik kan gemaakt worden van de huidige (reeds verstoorde) mastlocaties). Kortom zal de omvang van het effect het kleinst zijn bij de werktracés E403\_M\_Z1\_Bo en E403\_V\_Z1\_Bo. Voor wat betreft de werktracés met een gedeeltelijke ondergrondse aanleg dient wel opgemerkt te worden dat mogelijke effecten inzake profielverstoring maximaal als beperkt negatief worden beoordeeld, rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 2) opgenomen in het plan.

De grootste effecten kunnen verwacht worden bij het werktracé Stevin, gezien hier ter hoogte van het ondergrondse deel over de grootste afstand profielverstoringsgevoelige bodems gekruist worden en er daarnaast ook nog over een afstand van 53km een nieuw bovengronds tracé wordt voorzien (waarbij de omvang van de profielverstoring ter hoogte van de masten welleswaar als beperkt beschouwd wordt). Verder is er ter hoogte van het ondergrondse deel ook een beperkt risico op inklinking van veenbodems, verstoring van kwelgebieden en verstoring van het zoet-zoutevenwicht.

Bij alle werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403 waarbij de zuidelijke variant Z4 gevolgd wordt, wordt een signaalgebied gekruist door een nieuw bovengronds tracé. Deze zone wordt volledig aangeduid op de pluviale watertoetskaart 2023 (grotendeels zone D, middelgrote kans op overstroming). Gezien de ruimte-inname van een mastvoet dusdanig beperkt is worden geen negatieve effecten verwacht ten aanzien van het signaalgebied. Bovendien wordt opgemerkt dat het realiseren van nutsinfrastructuur binnen een signaalgebied wel nog toegestaan wordt.

Voor alle werktracés (met uitzondering van Stevin) geldt dat er tussen Izegem en Avelgem een verschil is tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien geen planingrepen worden voorzien ter hoogte van kwetsbare zones, zijn mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in deze zone te verwaarlozen (0). Voor het werktracé Koksijde geldt deze beoordeling ook in de zone tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordwesten van Moorslede.

## 3.2 Biodiversiteit

Bij beoordelingen in dit hoofdstuk wordt er rekening mee gehouden dat onderstaande standaardmaatregelen worden toegepast (zie ook bijlage 2, hfst 4).

*Om veiligheidsrisico's of kortsluiting door vallende bomen te vermijden mogen er geen te **hoge bomen** groeien in de nabijheid van **hoogspanningslijnen**. Tot voor kort bestond het reguliere beheer erin om na 3 à 7 jaar een strook onder de lijnen vrij te maken van opgaande vegetatie. Deze "veiligheidszone" dient normaal van opgaande begroeiing te worden gevrijwaard in functie van de eenduidigheid van het beheer.*

*Met de nieuwe aanpak wordt voor zowel bestaande als nieuwe hoogspanningslijnen nagegaan of die strook kan worden ingericht met een meerwaarde voor de natuur. Er wordt onderzocht of de corridor onder de geleiders (in natuur- of bosgebied of onder de mastvoeten in landbouwgebied) kan worden ingericht met stabiele vegetaties. Bij het **kruisen van bosgebieden** zal typisch gezocht worden naar een streekeigen inrichting van een mantel-zoom-vegetatie met centraal onder de geleiders open plekken met bv. brem, heide of grazige zones als onderdeel van het bosgebied. De inrichting van laagblijvende vegetaties in natuurgebieden wordt afgestemd op de omliggende vegetaties en de doelstellingen van het beheerplan indien dit bestaat.*

*Waar de luchtlijn **bomenrijen** kruist en de bomen omwille van veiligheidsredenen gedeeltelijk verwijderd dienen te worden, zoekt Elia naar een manier om de lijnbeplanting te behouden door een heraanplant te doen met knotbomen, struiken, ... rekening houdende met de lokale vereisten. Soms kan het rooien van bomen vermeden worden door de aanwezige bomen in een voldoende vroeg stadium van de boomontwikkeling op een deskundige wijze in te korten en te snoeien. Hiervoor wordt gekeken naar de boomsoort, de maximaal toelaatbare groeihoogte en groeikracht.*

***Individuele bomen** die gesnoeid of gerooid worden omdat ze te dicht bij de geleiders komen, worden niet op dezelfde locatie vervangen maar indien mogelijk in de onmiddellijke omgeving vervangen door andere bomen. Individuele bomen en bomenrijen die gelegen zijn binnen de werfstrook, maar zich buiten de veiligheidszone bevinden, worden in de regel op dezelfde locatie vervangen.*

*Bij de aanleg van **ondergrondse verbindingen** geldt dat individuele bomen en bomenrijen die gelegen zijn binnen de werfstrook, maar zich buiten de voorbehouden zone bevinden, in de regel op dezelfde locatie vervangen worden.*

*Bij de tracébevestiging van nieuwe hoogspanningslijnen wordt op basis van het (mogelijke) tracé nagegaan waar zich voor vogels belangrijke **aanvaringsrisico's** zullen voordoen, op basis van de risicostudies. Na de keuze van een tracé voor een nieuwe hoogspanningslijn en bij de aanpassing van een bestaande hoogspanningslijn wordt nagegaan waar vogelbebakening nuttig zijn. Hiervoor wordt uitgegaan van de bestaande studies en wordt een veldstudie uitgevoerd om de meest recente evoluties (toenames of afnames van vogelbewegingen) mee te nemen in de risico-inschattingen om de inschattingen uit de eerdere studies te actualiseren. Als onderdeel van de veldstudie wordt door de uitvoerder (bv Natuurpunt) voorgesteld waar bebakening nodig zijn en waar niet. De bebakening wordt conform de veldstudies in het project opgenomen en geplaatst op het moment dat de geleiders en waakdraden worden getrokken.*

*Om het verlies van natuur te vermijden, worden kleine gelokaliseerde kwetsbare zones zoals poelen vermeden bij het bepalen van de mastlocaties en werfzones. Verdroging van grondwaterafhankelijke vegetaties door bemalingen aan mast- en kabelwerven wordt vermeden door de bemalingen te beperken in de tijd en de werken uit te voeren buiten het actieve groeiseizoen.*



### 3.2.1 Beoordeling

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
<b>Noordelijke varianten</b> <b>Oostende/Bredene</b>	<p>Er worden over een oppervlakte van <b>ca 3,5 ha waardevolle percelen</b> in open sleuf gekruist door de ondergrondse delen, waarbij er hoofdzakelijk een overlap is met zones met ondiep verzilt grondwater, waardoor kan vermoed worden dat ze afhankelijk zijn van zilte kwel <b>(-2)</b>.</p> <p>Bijkomend worden een <b>4-tal bomenrijen</b> gekruist, waarbij er telkens ca. 3 tot 5 bomen definitief zullen gerooid worden. Het biotoopverlies daarvan wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Thv lijntracé OP21 wordt ter hoogte van het VEN-gebied plaatselijk een schadelijk effect verwacht omwille van het langdurig herstel na de kruising in open sleuf van de voorkomende graslanden. Een kruising met een gebied onder de bescherming van het Duinendecreet (beschermd duingebied) valt niet te vermijden. De aanleg van ondergrondse kabels binnen een gebied van het Duinendecreet is verboden. Er gelden ter zake geen afwijkingsmogelijkheden.</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Het werktracé doorkruist waardevolle graslanden waarbij een moeilijk herstel kan verwacht worden en er dus een tijdelijke versnippering kan zijn en dit over een oppervlakte van ca. 3,5 ha. Effecten worden <b>beperkt negatief</b> beoordeeld (-1). Er zullen ook een 4-tal bomenrijen gekruist worden. De bomenrij die doorkruist worden, zijn echter te geïsoleerd om van belang te zijn als migratiecorridor. Het versnipperingseffect wordt verwaarloosbaar beoordeeld (0).</p> <p>Thv lijntracé OP21 wordt ter hoogte van het VEN-gebied plaatselijk een schadelijk effect verwacht omwille van het langdurig herstel na de kruising in open sleuf van de voorkomende graslanden.</p>
<b>Vossenslag met tussenstation</b>	<p>Er worden over een oppervlakte van <b>ca 4,5 ha waardevolle percelen</b> in open sleuf gekruist door de ondergrondse delen, waarbij er hoofdzakelijk een overlap is met zones met ondiep verzilt grondwater, waardoor kan vermoed worden dat ze afhankelijk zijn van zilte kwel <b>(-2)</b>.</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Het werktracé doorkruist waardevolle graslanden waarbij een moeilijk herstel kan verwacht worden en er dus een tijdelijke versnippering kan zijn en dit over een oppervlakte van ca. 4,5 ha. Effecten worden <b>beperkt negatief</b> beoordeeld (-1). Er zullen ook een 5-tal bomenrijen gekruist worden. De bomenrijen die doorkruist</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Bijkomend worden <b>een 5-tal bomenrijen</b> gekruist, waarbij er telkens ca. 3 tot 5 bomen definitief zullen gerooid worden. Het biotoopverlies daarvan wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Het werktracé doorkruist via een sleufloze techniek de “Duinbossen van De Haan”, en “Koninklijke Golfclub Oostende” waarvoor ter hoogte van deze locatie een natuurbeheerplan type 3 opgesteld is (0).</p>			<p>worden, zijn echter te geïsoleerd om van belang te zijn als migratiecorridor. Het versnipperingseffect wordt verwaarloosbaar beoordeeld (0).</p>
<p><b>Vossenslag zonder tussenstation</b></p>	<p>Er worden over een oppervlakte van <b>ca 1,71 ha waardevolle percelen</b> in open sleuf gekruist door de ondergrondse delen <b>(-1/-2)</b>. De impact op de voorkomende vegetatie van een mogelijke verstoring van de zoet-zout balans wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p>Bijkomend worden een <b>5-tal bomenrijen</b> gekruist, waarbij er telkens ca. 3 tot 5 bomen definitief zullen gerooid worden. Het biotoopverlies daarvan wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Het werktracé doorkruist via een sleufloze techniek de “Duinbossen van De Haan”, en “Koninklijke Golfclub Oostende” waarvoor ter hoogte van deze locatie een natuurbeheerplan type 3 opgesteld is (0).</p> <p>Er is een kruising met gebieden van het Duinendecreet (voor het duingebied belangrijk landbouwgebied), echter de aanleg van ondergrondse kabels binnen</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Het werktracé doorkruist waardevolle graslanden waarbij een moeilijk herstel kan verwacht worden en er dus een tijdelijke versnippering kan zijn. Gezien de relatief beperkte oppervlakte (ca. 1,71ha) en het feit dat het risico op verstoring van graslanden welke afhankelijk zijn van zilte kwel eerder beperkt is, worden effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>Er zullen wel een 5-tal bomenrijen gekruist worden, waarbij niet kan uitgesloten worden dat één of meerdere van de gekruiste bomenrijen gebruikt worden als migratie- of jachtcorridor. Echter gezien de bomenrijen niet in contact staan met groter waardevolle beboste gebieden, wordt hun belang eerder als beperkt aanzien. Hierdoor wordt het versnipperingseffect ter hoogte van de bomenrijen als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>een gebied van het Duinendecreet is verboden. Er gelden ter zake geen afwijkingmogelijkheden.</p>			
<p><b>Zwarte Kiezel</b></p>	<p>Er worden over een oppervlakte <b>van ca. 0,85 ha waardevolle percelen</b> in open sleuf gekruist door de ondergrondse delen <b>(-1)</b>. De impact op de voorkomende vegetatie van een mogelijke verstoring van de zoet-zout balans wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1). Bijkomend worden een <b>5-tal bomenrijen</b> gekruist, waarbij er telkens ca. 3 tot 5 bomen definitief zullen gerooid worden. Het biotoopverlies daarvan wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Het werktracé doorkruist via een sleufloze techniek de “Duinbossen van De Haan”, waarvoor ter hoogte van deze locatie een natuurbeheerplan type 3 opgesteld is (0).</p> <p>Gezien er vanaf de aanlandingslocatie een loodrechte sleufloze techniek moet voorzien worden, is een kruising met een gebied onder de bescherming van het Duinendecreet (beschermd duingebied) niet te vermijden. De aanleg van ondergrondse kabels binnen een gebied van het Duinendecreet is verboden. Er gelden ter zake geen afwijkingmogelijkheden.</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Het werktracé doorkruist waardevolle graslanden waarbij een moeilijk herstel kan verwacht worden en er dus een tijdelijke versnippering kan zijn. Gezien de relatief beperkte oppervlakte (ca. 0,85ha) en het feit dat het risico op verstoren van graslanden welke afhankelijk zijn van zilte kwel eerder beperkt is, worden effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Er zullen wel een 5-tal bomenrijen gekruist worden, waarbij niet kan uitgesloten worden dat één of meerdere van de gekruiste bomenrijen gebruikt worden als migratie- of jachtcorridor. Echter gezien de bomenrijen niet in contact staan met groter waardevolle beboste gebieden, wordt hun belang eerder als beperkt aanzien. Hierdoor wordt het versnipperingseffect ter hoogte van de bomenrijen als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p>
<p><b>Wenduine West</b></p>	<p>Er worden over een oppervlakte van <b>ca. 2,13 ha waardevolle percelen</b> in open sleuf gekruist door de ondergrondse delen <b>(-2)</b>. De impact op de voorkomende vegetatie van een</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Het werktracé doorkruist waardevolle graslanden waarbij een moeilijk herstel kan verwacht worden en er dus een tijdelijke versnippering kan zijn en dit over een oppervlakte van ca. 2,13 ha. Het risico op</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>mogelijke verstoring van de zoet-zout balans wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).            Bijkomend worden <b>een 5-tal bomenrijen</b> gekruist, waarbij er telkens ca. 3 tot 5 bomen definitief zullen gerooid worden. Het biotoopverlies daarvan wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld <b>(0/-1)</b>.            Het werktracé doorkruist via een sleufloze techniek de “Duinbossen van De Haan”, deels natuurbeheerplan type 3 en deels type 4 (0).</p>			<p>verstoren van graslanden welke afhankelijk zijn van zilte kwel is eerder beperkt. Effecten worden <b>beperkt negatief</b> beoordeeld (-1).            Er zullen wel een 5-tal bomenrijen gekruist worden, waarbij niet kan uitgesloten worden dat één of meerdere van de gekruiste bomenrijen gebruikt worden als migratie- of jachtcorridor. Echter gezien de bomenrijen niet in contact staan met groter waardevolle beboste gebieden, wordt hun belang eerder als beperkt aanzien. Hierdoor wordt het versnipperingseffect ter hoogte van de bomenrijen als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p>
<b>Wenduine Oost</b>	<p>Er worden over een oppervlakte van <b>ca. 2,89 ha waardevolle percelen</b> in open sleuf gekruist door de ondergrondse delen <b>(-2)</b>. De impact op de voorkomende vegetatie van een mogelijke verstoring van de zoet-zout balans wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).            Bijkomend worden <b>een 5-tal bomenrijen</b> gekruist, waarbij er telkens ca. 3 tot 5 bomen definitief zullen gerooid worden. Het biotoopverlies daarvan wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld <b>(0/-1)</b>.            Het biotoopverlies binnen het SBZ-V “Poldercomplex” wordt als betekenisvol negatief beoordeeld en het biotoopverlies binnen het VEN-gebied “De Uitkerkse polders” wordt als schadelijk beschouwd.</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).</p>	<p>Het werktracé doorkruist waardevolle graslanden waarbij een moeilijk herstel kan verwacht worden en er dus een tijdelijke versnippering kan zijn en dit over een oppervlakte van ca. 2,89 ha. Het risico op verstoren van graslanden welke afhankelijk zijn van zilte kwel is eerder beperkt. Effecten worden <b>beperkt negatief</b> beoordeeld (-1).            Er zullen wel een 5-tal bomenrijen gekruist worden, waarbij niet kan uitgesloten worden dat één of meerdere van de gekruiste bomenrijen gebruikt worden als migratie- of jachtcorridor. Echter gezien de bomenrijen niet in contact staan met groter waardevolle beboste gebieden, wordt hun belang eerder als beperkt aanzien. Hierdoor wordt het versnipperingseffect ter hoogte van de bomenrijen als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
Zeebrugge	<p>Er worden over een oppervlakte <b>van ca. 1 ha waardevolle percelen</b> in open sleuf gekruist, waarbij er geen overlap is met zones met ondiep verzilt grondwater <b>(-1)</b>.</p> <p>Bijkomend worden een <b>8-tal bomenrijen</b> gekruist, waarbij er telkens ca. 3 tot 5 bomen definitief zullen gerooid worden. Het biotoopverlies daarvan wordt verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Er is een kruising met twee gebieden waarvoor een natuurbeheerplan werd opgemaakt, met name Zeebos (type 2) en Fonteintjes (type 4). Gezien de kruising gebeurt via een sleufloze techniek, worden geen negatieve effecten verwacht (0).</p>	Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).	Niet relevant voor ondergrondse tracés (0).	<p>Het werktracé doorkruist waardevolle graslanden waarbij een moeilijk herstel kan verwacht worden en er dus een tijdelijke versnippering kan zijn. Gezien de relatief beperkte oppervlakte (ca. 1,25ha) en het feit dat er geen graslanden worden verstoord welke afhankelijk zijn van zilte kwel, worden effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Er zullen wel een 8-tal bomenrijen gekruist worden, waarbij niet kan uitgesloten worden dat één of meerdere van de gekruiste bomenrijen gebruikt worden als migratie- of jachtcorridor. Echter gezien de bomenrijen niet in contact staan met groter waardevolle beboste gebieden, wordt hun belang eerder als beperkt aanzien. Hierdoor wordt het versnipperingseffect ter hoogte van de bomenrijen als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p>
<b>380 kV verbinding</b>				
Koksijde	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>De bovengrondse delen kruisen nauwelijks met waardevolle opgaande vegetatie (0).</p> <p>Er worden over een oppervlakte van <b>ca. 4,81 ha waardevolle graslanden</b> in open sleuf gekruist door de ondergrondse delen, waarbij er ook een overlap is met zones met ondiep verzilt grondwater. Er wordt een moeizaam herstel van deze graslanden verwacht <b>(-2)</b>. Binnen de Handzamevallei is het begin- of eindpunt van de verplichte sleufloze techniek gelegen op een perceel dat gelegen is binnen een natuurreservaat.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Langs de E40 en de N369 bestaat er een <b>matig tot plaatselijk sterk verhoogd aanvaringsrisico</b>. Hier wordt over een afstand van <b>ca. 24 km</b> een nieuwe bovengrondse lijn</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Ter hoogte van de E40 worden de effecten over ca. 12,8 km als negatief beoordeeld <b>(-2)</b>. Ter hoogte van de N369 en ten noorden en ten zuiden van het ondergrondse deel van de Handzamevallei worden beperkt negatieve effecten verwacht <b>(-1)</b>. Het gaat in totaal echter om een relatief grote afstand (ca. 15,1 km + ca. 12,8 km), waardoor effecten globaal toch <b>negatief beoordeeld worden (-2)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>De ondergrondse delen doorkruisen weilandcomplexen middendoor in open sleuf over een afstand van ca. 4,81ha waarbij na aanleg een moeizaam herstel verwacht wordt en er een tijdelijke versnippering kan optreden. Gezien de graslanden grotendeels niet afhankelijk zijn van zilte kwel, kan verwacht worden dat ze zich toch nog binnen een redelijke termijn zullen herstellen <b>(-1/-2)</b>.</p> <p>Er worden ten gevolge van de bovengrondse delen geen significante effecten verwacht (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordoosten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Gezien tussen Izegem en Avelgem en ten noordoosten van Moorslede hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0). Ook in de zone tussen Beerst en Westrozebeke wordt niet verwacht dat er waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S6a1</u></b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S6a2</u></b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0). Op de BWK wordt wel melding gemaakt van rietkragen, maar deze bevinden zich op de noordelijke grens van deze locatie en kunnen bijgevolg behouden blijven.</p> <p><b><u>Opstijgpunt S26a1</u></b></p>	<p>voorzien. Rekening houdend met het feit dat dit verhoogd risico zich voordoet over lange afstand, worden de effecten als <b>negatief beoordeeld (-2)</b>. In deze beoordeling is reeds rekening gehouden met de standaardmaatregelen, met name met het aanbrengen van vogelbekeningen in de zones waar nodig geacht op basis van het nodige detailonderzoek tijdens de vergunningsaanvraag (zie bijlage 2, nr. 4.6).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordoosten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Het mogelijke bijkomende aanvaringsrisico ten aanzien van de juridische referentiesituatie wordt, rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), voor alle zones verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1), met uitzondering van de zone net ten zuiden van Beerst. Daar wordt een zone gekruist met een verhoogd aanvaringsrisico, en worden mogelijke effecten van een nieuw tracé, na het nemen van</p>	<p>noordoosten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. In deze zones worden hoofdzakelijk geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0), ten zuiden van Beerst is het tracé wel gelegen nabij een verstoringsgevoelig gebied (0/-1).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S6a1</u></b> In de onmiddellijke omgeving van deze locatie komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S6a2</u></b> Deze locatie is gelegen in een zone die in principe gevoelig is voor visuele verstoring. Echter, het perceel ten westen van deze locatie wordt omringd door knotbomen, welke verstrend werken. Ook de Paddegatstraat die als een brug over de E40 loopt (en de verlichtingspalen op die brug) zorgen voor visuele verstoring. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt zal eerder beperkt zijn. Ten aanzien van de geplande HS-lijn zal het effect ook eerder beperkt zijn. Mogelijke effecten worden bijgevolg <b>beperkt negatief</b> beoordeeld (-1).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S26a1</u></b></p>	<p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordoosten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Gezien tussen Izegem en Avelgem en ten noordoosten van Moorslede hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0). Ook in de zone tussen Beerst en Westrozebeke wordt niet verwacht dat er waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S6a1</u></b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van dit landbouwperceel (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S6a2</u></b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S26a1</u></b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S26a2</u></b></p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S26a2</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>	<p>standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), plaatselijk als -1/-2 beoordeeld.</p> <p><b>Opstijpunten</b> Niet relevant.</p>	<p>Deze locatie bevindt zich ten noorden van de Handzamevallei. Er is een telgebied voor watervogels afgebakend tot tegen dit opstijgpunt, waarbij in sommige jaren toch relatief veel steltlopers geteld worden. Gezien de locatie zich nog op meer dan 500m van de graslanden binnen het valleigebied bevinden, zal de visuele verstoring afkomstig van het opstijgpunt ten aanzien van voorkomende avifauna eerder <b>beperkt zijn (0/-1)</b>.</p> <p><b>Opstijgpunt S26a2</b> Deze locatie bevindt zich op ca. 300m ten zuiden van een telgebied voor watervogels. Tussen de locatie en de Handzamevallei zijn de N35 en een spoorweg gelegen. De bijkomende visuele verstoring van het opstijgpunt ten aanzien van voorkomende avifauna zal eerder <b>beperkt zijn (0/-1)</b>.</p>	<p>Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van dit landbouwperceel (0).</p>
<p><b>Parallel aan Stevin</b></p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er worden over een oppervlakte <b>van ca. 3,67 ha waardevolle graslanden</b> in open sleuf gekruist door het ondergrondse deel, waarbij slechts beperkt overlap is met zones met ondiep verzilt grondwater (over een afstand van ca. 75m). Er wordt een moeizaam herstel van deze graslanden verwacht. Daarnaast is er een overlap in open sleuf met een <b>zeer waardevol oud bos</b> over een oppervlakte van <b>ca. 0,3ha</b> en wordt een <b>waardevolle bomenrij</b> gekruist in open sleuf.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Het bovengrondse deel van het werktracé doorkruist geen gebieden met een zeer hoog risico op draadslachtoffers. Ten noordoosten van Zomergem en in het uiterste zuiden is wel telkens een zone gelegen met een <b>matig aanvaringsrisico</b> (in totaal <b>ca. 10,8 km</b>). Het planvoornemen voorziet hier de aanleg van een 2<sup>de</sup> 380 kV-lijn parallel aan de bestaande 380 kV-lijn. Gezien er dan meer draadstellen aanwezig zijn, zal de kans op aanvaring enerzijds verhogen.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Het bovengrondse deel van het werktracé bevindt zich hoofdzakelijk niet in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring. Bovendien wordt de nieuwe lijn bijna overal parallel aan een bestaande 380 kV-lijn voorzien en betreft het in het zuiden ook nog eens de herbenutting van een bestaand tracé. De zone tussen Damme en Eeklo Noord situeert zich wel binnen een open polderlandschap. Gezien het planvoornemen hier de aanleg van een 2<sup>de</sup> 380 kV-lijn parallel aan de bestaande</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Na aanleg van een ondergrondse verbinding in open sleuf doorheen de waardevolle weilandcomplexen wordt een moeizaam herstel van de vegetatie verwacht. Zolang deze vegetatie zich niet hersteld heeft, is er sprake van versnippering. Er zal een oppervlakte van ca. 3,67 ha aan weilandcomplexen vergraven worden. Gezien de graslanden grotendeels niet afhankelijk zijn van zilte kwel, kan verwacht worden dat ze zich toch nog binnen een redelijke termijn zullen herstellen <b>(-1/-2)</b>.</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>De bovengrondse delen van het werktracé kruisen met meerdere kleinere beboste waardevolle percelen (al dan niet op de rand), waarbij in totaal <b>ca. 5,7 ha</b> binnen de veiligheidszone komt te liggen. De beboste percelen maken geen deel uit van een groter aaneengesloten oud boscomplex. Eén perceel behoort wel tot een natuurbeheerplan type 2 (Het Leen). Daarnaast worden tussen de <b>30 en 35 bomenrijen</b> gekruist, waarvan zeker ca. <u>10 biologisch waardevol</u>. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (het heraanplanten van beperkte opgaande vegetatie en omvorming naar boszoomvegetatie, zie bijlage 2, hfst 4), wordt het totale biotoopverlies van het volledige werktracé negatief <b>beoordeeld (-2)</b>.</p> <p>Mogelijke schadelijke effecten ten aanzien van het VEN-gebied “Landbouw-, natuur- en bosgebieden Bouvelobos, Hemsrode en steilrand van Moregem” zijn afhankelijk van de effectieve mastlocatie (pas gekend bij uitwerking project i.f.v. vergunningsaanvraag) en dus niet op voorhand uit te sluiten. Gezien er ter hoogte van het natuureservaat “Zeverenbeekvallei” een herbenutting plaatsvindt, worden de effecten inzake biotoopverlies verwaarloosbaar beoordeeld (0). Het zelfde geldt voor de percelen behorend tot het gebied “Nieuw Kasselrij van Oudenaarde tot Anzegem” (NBP type 3).</p>	<p>Anderzijds zullen beide draadstellen samen beter zichtbaar zijn, waardoor meer uitwijking kan verwacht worden. Voorwaarde is dan wel dat de draadstellen van beide lijnen op gelijke hoogte hangen.</p> <p>Nabij Deinze is een gebied met <b>matig verhoogd risico</b> op draadslachtoffers gelegen (in totaal <b>ca. 9km</b>). Het betreft een herbenutting, in de huidige situatie bestaat bijgevolg al een zeker aanvaringsrisico ten gevolge van de 150 kV lijn. Dit zal beperkt toenemen.</p> <p>Mogelijke effecten worden concluderend <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>. Rekening houdend met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.6) kan een verbetering van de bestaande situatie bekomen worden, gezien bij de nieuwe 380 kV-lijn de nodige vogelbebakeningen voorzien zullen worden (daar waar nodig geacht op basis van het nodige detailonderzoek), zodat de zichtbaarheid van de hoogspanningslijn vergroot. Het <b>resteffect is dan verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1)</b>.</p> <p><b>Opstijgpunt S41a1</b> Niet relevant.</p>	<p>380 kV-lijn voorziet, kan aangenomen worden dat er op heden reeds een zekere visuele verstoring voor avifauna van toepassing is, en slechts een <b>verwaarloosbare tot beperkte</b> bijkomende impact zal optreden door toevoeging van een 2<sup>de</sup> lijn <b>(0/-1)</b>.</p> <p><b>Opstijgpunt S41a1</b> In de onmiddellijke omgeving van deze locatie komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p>	<p>De bovengrondse delen kruisen <b>met ca. 30 tot 35 bomenrijen</b>. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien.</p> <p>Daar waar <b>kleinere beboste percelen</b> gekruist worden, kan het zijn dat ze nagenoeg volledig verdwijnen ten gevolge van de veiligheidszone, of dat minstens het aandeel randhabitat sterk toeneemt ten opzichte van het aandeel kernhabitat. Echter, indien het kleine beboste percelen betreft zal het aandeel kernhabitat ook in de huidige situatie beperkt zijn. Niettemin kunnen deze kleine bosjes van belang zijn als stapsteen in het landschap voor migrerende soorten. In totaal <b>komt ca. 5,7 ha beboste oppervlakte</b> binnen de veiligheidszone te liggen. Het betreft hoofdzakelijk meerdere kleine beboste oppervlaktes die deels of nagenoeg volledig zullen omgevormd worden. Het totale effect inzake versnippering van het ondergrondse en bovengrondse deel samen wordt in het noordelijk deel als <b>negatief beoordeeld (-2)</b>.</p> <p>Daar waar bestaande tracés worden herbenut (in het zuiden) zijn de mogelijke effecten te verwaarlozen.</p> <p><b>Opstijgpunt S41a1</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking</p>



Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p><b>Opstijgpunt S41a1</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			<p>verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>
<p><b>Eeklo-Aalter-Tielt</b></p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er worden over een oppervlakte van <b>ca. 3,67 ha waardevolle graslanden</b> in open sleuf gekruist door het ondergrondse deel, waarbij slechts beperkt overlap is met zones met ondiep verzilt grondwater (over een afstand van ca. 75m). Er wordt een moeizaam herstel van deze graslanden verwacht. Daarnaast is er een overlap in open sleuf met een <b>zeer waardevol oud bos</b> over een oppervlakte van <b>ca. 0,3ha</b> en wordt een <b>waardevolle bomenrij</b> gekruist in open sleuf.</p> <p>De nieuwe bovengrondse delen van het werktracé kruisen met meerdere kleinere <b>beboste waardevolle</b> percelen (al dan niet op de rand), waarbij in totaal <b>ca. 5,5 ha</b> binnen de veiligheidszone komt te liggen. De beboste percelen maken geen deel uit van een groter aaneengesloten oud boscomplex. Daarnaast worden tussen de <b>25 en 30 bomenrijen</b> gekruist, waarvan zeker ca. <b>12 biologisch waardevol</b>. De meeste waardevolle elementen bevinden zich in de zone waar de nieuwe lijn parallel wordt aangelegd aan de bestaande 380 kV. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (het heraanplanten van beperkte opgaande</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Het bovengrondse deel van het werktracé doorkruist geen gebieden met een zeer hoog risico op draadslachtoffers. Ter hoogte van het kanaal Gent-Oostende kruist dit werktracé wel een zone met een <b>matig aanvaringsrisico</b> (in totaal <b>ca. 4 km</b>). Mogelijke effecten worden er plaatselijk <b>beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2)</b>. Rekening houdend met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.6) kan een verbetering van de bestaande situatie bekomen worden, gezien bij de nieuwe 380 kV-lijn de nodige vogelbebakeringen voorzien zullen worden (daar waar nodig geacht op basis van het nodige detailonderzoek i.f.v. de vergunningsaanvraag), zodat de zichtbaarheid van de hoogspanningslijn vergroot. Het <b>resteffect</b> wordt dan plaatselijk als <b>beperkt negatief</b> beoordeeld <b>(-1)</b>. Voor de rest van het werktracé, waar geen verhoogd aanvaringsrisico bestaat, worden de effecten als beperkt negatief (-1) beoordeeld.  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Het bovengrondse deel van het werktracé bevindt zich hoofdzakelijk niet in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring. Bovendien wordt de nieuwe lijn in het noorden parallel aan een bestaande 380 kV-lijn voorzien en betreft het plaatselijk ook nog eens de herbenutting van een bestaand tracé. De zone tussen Damme en Eeklo Noord situeert zich wel binnen een open polderlandschap. Gezien het planvoornemen hier de aanleg van een 2<sup>de</sup> 380 kV-lijn parallel aan de bestaande 380 kV-lijn voorziet, kan aangenomen worden dat er op heden reeds een zekere visuele verstoring voor avifauna van toepassing is, en slechts een <b>verwaarloosbare tot beperkte</b> bijkomende impact zal optreden door toevoeging van een 2<sup>de</sup> lijn <b>(0/-1)</b>.  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Na aanleg van een ondergrondse verbinding in open sleuf doorheen de waardevolle weilandcomplexen wordt een moeizaam herstel van de vegetatie verwacht. Zolang deze vegetatie zich niet hersteld heeft, is er sprake van versnippering. Er zal een oppervlakte van ca. 3,67 ha aan weilandcomplexen vergraven worden. Gezien de graslanden grotendeels niet afhankelijk zijn van zilte kwel, kan verwacht worden dat ze zich toch nog binnen een redelijke termijn zullen herstellen <b>(-1/-2)</b>.  De bovengrondse delen kruisen met <b>ca. 25 tot 30 bomenrijen</b>. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4). Daar waar <b>kleinere beboste percelen</b> gekruist worden, kan het zijn dat ze nagenoeg volledig verdwijnen ten gevolge van de veiligheidszone, of dat minstens het aandeel randhabitat sterk toeneemt ten opzichte van het aandeel kernhabitat. Echter, indien het kleine beboste percelen</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>vegetatie en omvorming naar boszoomvegetatie, zie bijlage 2, hfst 4) wordt het totale biotoopverlies van het volledige werktracé negatief <b>beoordeeld (-2)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen met lager blijvende vegetatie in de omgeving doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S41a1</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>	<p>feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvaringsrisico ten aanzien van de juridische referentiesituatie verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S41a1</b> Niet relevant.</p>	<p><b>Opstijgpunt S41a1</b> In de onmiddellijke omgeving van deze locatie komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p>	<p>betreft zal het aandeel kernhabitat ook in de huidige situatie beperkt zijn. Niettemin kunnen deze kleine bosjes van belang zijn als stapsteen in het landschap voor migrerende soorten. In totaal <b>komt ca. 5,5 ha</b> beboste oppervlakte binnen de veiligheidszone te liggen. Het betreft hoofdzakelijk meerdere kleine beboste oppervlaktes die deels of nagenoeg volledig zullen omgevormd worden. Het totale effect inzake versnippering van het ondergrondse en bovengrondse deel samen wordt als <b>negatief</b> beoordeeld (-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S41a1</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>
<b>E403_M_Z1_Bo</b>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt is het effect verwaarloosbaar.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd</b></p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen een <b>10 tot 15 bomenrijen</b> plaatselijk vervangen moeten worden binnen de veiligheidszone. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Het biotoopverlies ter hoogte van de nieuwe bovengrondse lijn blijft hoofdzakelijk beperkt tot de inname van <b>10 tot 15 bomenrijen</b> en solitaire bomen en dit ter hoogte van de Moubekvallei en langs de E403. Ca. <u>3 tot 5 bomenrijen</u> kunnen aanzien worden als <u>biologisch waardevol</u>. Rekening houdend met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten verwaarloosbaar tot beperkt negatief <b>beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied “Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem” wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>	<p><b>aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-<b>risico</b> verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p>	<p>visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p>versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
<p><b>E403_V_Z1_Bo</b></p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt is het effect verwaarloosbaar.</p> <p>Het biotoopverlies ter hoogte van de nieuwe bovengrondse lijn blijft hoofdzakelijk beperkt tot de inname van <b>18 tot 20 bomenrijen</b> en solitaire bomen en dit vooral ter hoogte van Hoogveld. Ca. <b>8 tot 10</b> daarvan kunnen aanzien worden als <b>biologisch waardevol</b>. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied “Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem” wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-<b>risico</b> verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Er zullen <b>18 tot 20 bomenrijen</b> plaatselijk vervangen moeten worden binnen de veiligheidszone. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	voorkomen binnen de veiligheidszone (0).			
E403_P_Z1_Bo	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt is het effect verwaarloosbaar.</p> <p>Vooraf ter hoogte van Doeveren worden negatieve effecten inzake biotoopverlies verwacht. In totaal zal <b>ca. 1,6 ha (zeer) waardevol bos</b> binnen de veiligheidszone komen te liggen (verspreid over 2 percelen). Daarnaast worden <b>ca. 18 tot 20 bomenrijen</b> en bijkomend ook solitaire bomen ingenomen. <b>Ca. 6 tot 8</b> van de bomenrijen kunnen aanzien worden als <u>biologisch waardevol</u>.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1), echter, plaatselijk geldt een <b>negatieve beoordeling (-2)</b>, met name ter hoogte van Doeveren.</p> <p>Er zal beperkt oude bosvegetatie moeten omgevormd worden binnen het natuurreservaat Doeveren en er worden een 3-tal waardevolle bomenrijen binnen het natuurreservaat gekruist. Rekening houdende met de knikken in het tracé ter hoogte van Doeveren, zullen 3 nieuwe mastlocaties binnen het natuurreservaat onvermijdelijk zijn.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-<b>risico</b> verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Er zullen <b>18 tot 20 bomenrijen</b> plaatselijk vervangen moeten worden binnen de veiligheidszone evenals twee eerder <b>kleinere beboste percelen</b>. Vooraf ter hoogte van Doeveren worden hierdoor beperkt negatieve effecten inzake versnippering verwacht. Mogelijke doorkruising van bomenrijen, zeker in de buurt van bossen, kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4), worden mogelijke effecten globaal dan ook als <b>beperkt negatief</b> beoordeeld (-1).</p> <p>Ondanks de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) zal het beperkte biotoopverlies binnen het natuurreservaat Doeveren toch voor beperkte versnippering zorgen.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>			
E403_O_Z1_Bo	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, is het effect verwaarloosbaar.</p> <p>Het ondergronds deel in open sleuf overlapt met een klein jong loofbos (ca. 0,6 ha) en met 7 vaak lange bomenrijen die in verbinding staan met de waardevolle oude bossen (dwarse kruising).</p> <p>Met betrekking tot de bovengrondse nieuwe lijn worden vooral ter hoogte van Doeveren negatieve effecten inzake biotoopverlies verwacht. In totaal zal ter</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een verhoogd aanvaringsrisico (over een lengte van ca. 5,5 km). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier plaatselijk nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht (-1).</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Er zullen een relatief groot aantal bomenrijen plaatselijk vervangen moeten worden binnen de veiligheidszone en de voorbehouden zone (ca. 27 tot 32) en er zal eveneens ca. 3,25 ha bos omgevormd moeten worden, vooral ter hoogte van Doeveren. Mogelijke doorkruising van bomenrijen, zeker in de buurt van bossen, kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4), worden mogelijke effecten ter</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>hoogte van de nieuwe bovengrondse delen <b>ca. 2,8 ha (zeer) waardevol (oud) bos</b> binnen de veiligheidszone komen te liggen. Daarnaast worden ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen <b>ca. 20 tot 25 bomenrijen</b> en bijkomend ook solitaire bomen ingenomen. <u>Ca. 10</u> van de bomenrijen kunnen aanzien worden als <u>biologisch waardevol</u>.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten <b>negatief beoordeeld (-2)</b>. Er zal ca. 3ha oude bosvegetatie moeten omgevormd worden binnen het natuurreserveaat Doeveren.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S22a1</u></b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>	<p>bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p><b><u>Opstijgpunten</u></b> Niet relevant.</p>	<p>gekruid die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunten</u></b> Niet relevant.</p>	<p>hoogte van Doeveren en langs de E40 toch als <b>negatief (-2)</b> beoordeeld. In de overige zones worden de effecten maximaal als <b>beperkt negatief</b> beoordeeld (-1).</p> <p>Op de rand van het natuurreserveaat Doeveren zal ca. 3ha oude bosvegetatie omgevormd worden tot boszoomvegetatie, wat voor versnippering van het reserveaat zal zorgen (aandeel kernhabitat neemt af ten aanzien van het aandeel randhabitat).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S22a1</u></b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S22a2</u></b> Er worden algemeen geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0). De locatie is wel gelegen ter hoogte van een foerageergebied voor onder meer de Ingekorven Vleermuis. Een belangrijke</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p><b>Opstijgpunt S22a2</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			<p>kraamkolonie van deze soort is aanwezig in de kerk van Loppem. Ongeveer 3/4de van deze populatie trekt richting het kasteelpark van Loppem, waarbij vervolgens een gedeelte via de onverlichte duikers naar het Chartreusegebied en de omgeving van de Oostkampse baan trekt om daar te jagen. De aanleg van het opstijgpunt kan een doorbreking van de gebruikte <b>verplaatsingsroutes</b> betekenen, waardoor ten aanzien van deze soort mogelijke effecten als <b>-1/-2</b> beoordeeld worden.</p>
E403_M_Z1alt_Bo	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, is het effect verwaarloosbaar. Het biotoopverlies ter hoogte van de nieuwe bovengrondse lijn blijft hoofdzakelijk beperkt tot de inname van <b>12 tot 15 bomenrijen</b> en solitaire bomen en dit hoofdzakelijk ter hoogte van de Moubekevallei en langs de E403. <u>Ca. 3 tot 5</u> daarvan kunnen aanzien worden als <u>biologisch waardevol</u>. In de omgeving van het kanaal zijn de rand van een <b>beboste zone</b> en een tweede kleiner bosje gelegen binnen de veiligheidszone. In totaal zal <b>ca. 0,4 ha</b> moeten omgevormd worden naar boszoomvegetatie. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.  Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen een <b>12 tot 15 bomenrijen</b> plaatselijk vervangen moeten worden binnen de veiligheidszone alsook twee <b>beboste zones</b> met een totale oppervlakte van <b>ca. 0,4 ha</b>. Mogelijke doorkruising van bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk</p>



Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p><b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</b></p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied “Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem” wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Mogelijke schadelijke effecten ten aanzien van het VEN-gebied “De Mandelhoek” zijn afhankelijk van de effectieve mastlocatie (pas gekend bij uitwerking project i.f.v. vergunningsaanvraag) een dus niet op voorhand uit te sluiten.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>	<p>planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p>		<p>biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>
<b>E403_M_Z4_Bo</b>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt is het effect verwaarloosbaar.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen een <b>15 tot 20 bomenrijen</b> plaatselijk vervangen moeten worden</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Het biotoopverlies ter hoogte van de nieuwe bovengrondse lijn blijft hoofdzakelijk beperkt tot de inname van <b>15 tot 20 bomenrijen</b> en solitaire bomen en dit ter hoogte van de Moubekvallei en langs de E403. <u>Ca. 3 tot 5 bomenrijen</u> kunnen aanzien worden als <u>biologisch waardevol</u>.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed overlapt de veiligheidszone heel beperkt met de (jonge) <b>beboste waardevolle vegetatie (&lt; 0,01 ha)</b>.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed is er een minimaal verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie (zeer beperkte zone met bestemming bos dat feitelijk niet bebost is). Er is bijgevolg een heel beperkt verschil in omvang van het effect ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie, maar rekening houdende met de zeer beperkte oppervlakte wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de effecten tav feitelijke referentiesituatie.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal</p>	<p>een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-<b>risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p>	<p>verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p>binnen de veiligheidszone, alsook een heel beperkt deel van een jonge bosvegetatie. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>			
E403_M_Z5alt_Bo	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, is het effect verwaarloosbaar. Het biotoopverlies ter hoogte van de nieuwe bovengrondse lijn blijft hoofdzakelijk beperkt tot de inname van <b>12 tot 15 bomenrijen</b> en solitaire bomen en dit ter hoogte van de Moubekewallei en langs de E403. <b>Ca. 3 tot 5</b> daarvan kunnen aanzien worden als <u>biologisch waardevol</u>. In de omgeving van het kanaal zijn de rand van een <b>beboste zone</b> en een tweede kleiner bosje gelegen binnen de veiligheidszone. In totaal zal <b>ca. 0,4 ha</b> moeten omgevormd worden naar boszoomvegetatie. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.  Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen een <b>12 tot 15 bomenrijen</b> plaatselijk vervangen moeten worden binnen de veiligheidszone en 2 <b>beboste zones</b> met een totale oppervlakte van <b>ca. 0,4 ha</b>. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Mogelijke schadelijke effecten ten aanzien van het VEN-gebied "De Mandelhoek" zijn afhankelijk van de effectieve mastlocatie (pas gekend bij uitwerking project i.f.v. vergunningsaanvraag) een dus niet op voorhand uit te sluiten.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>	<p>feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p>		<p>380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>
<b>E403_M_Z1_</b> <b>Onder</b>	<b>380 kV-verbinding</b>	<b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen	<b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse	<b>380 kV-verbinding</b>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt is het effect verwaarloosbaar.</p> <p>Het permanent biotoopverlies ter hoogte van het ondergrondse deel in de Moubekevallei blijft beperkt tot <b>2 bomenrijen</b>.</p> <p>Ter hoogte van het ondergrondse deel langs de E403 komt geen relevant biotoopverlies voor.</p> <p>Voor het nieuwe bovengrondse deel wordt enkel een beperkt biotoopverlies verwacht door de kruising van <b>ca. 5 bomenrijen</b> langs de E403, waarvan slechts <b>ca. 1 tot 2 biologisch waardevol</b>.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet</p>	<p>herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-<b>risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p><b>Opstijpunten</b> Niet relevant.</p>	<p>omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p> <p><b>Opstijpunten</b> In de onmiddellijke omgeving van de opstijpunten komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p>Er zullen een <b>7-tal bomenrijen</b> plaatselijk vervangen moeten worden binnen de veiligheidszone en de voorbehouden zone. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijpunt S10e</b> De te verwijderen bomenrij staat niet in verbinding met andere waardevolle opgaande elementen. Het aandeel ingenomen waardevol grasland is beperkt (0/-1).</p> <p><b>Opstijpunt S11a1</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> In het zuidoosten wordt een deel van een biologisch <b>waardevol grasland</b> ingenomen (<b>ca. 0,4 ha</b>) en zal er ook een <b>bomenrij</b> bestaande uit ca. 7 bomen verwijderd worden (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a1</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a3</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a5</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			<p><b>Opstijgpunt S11a3</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a5</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>
<p>E403_M_Z4_ Onder</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, is het effect verwaarloosbaar. Het permanent biotoopverlies ter hoogte van het ondergrondse deel in de Moubekevallei blijft beperkt tot <b>2 bomenrijen</b>.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen een <b>12-tal bomenrijen</b> gevormd moeten worden binnen de veiligheidszone en de voorbehouden zone en een zeer beperkt deel van een jong loofbos. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen.</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Ter hoogte van het ondergrondse deel langs de E403 komt geen relevant biotoopverlies voor.</p> <p>Voor het nieuwe bovengrondse deel ten noorden van Ardoeie wordt enkel een beperkt biotoopverlies verwacht door de kruising van <b>ca. 5 bomenrijen</b> langs de E403, waarvan slechts <u>ca. 1 tot 2 biologisch waardevol</u>.</p> <p>Voor het nieuwe bovengrondse deel ten zuiden van de N37 wordt enkel een beperkt biotoopverlies verwacht door de kruising van <b>ca. 5 bomenrijen</b> langs de E403, waarvan slechts <u>ca. 1 tot 2 biologisch waardevol</u>.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed overlapt de veiligheidszone heel beperkt met de <b>(jonge) beboste waardevolle vegetatie (&lt; 0,01 ha)</b>.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed is er een minimaal verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie (zeer beperkte zone met bestemming bos dat feitelijk niet bebost is). Er is bijgevolg een heel beperkt verschil in omvang van het effect ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie, maar rekening houdende met de zeer beperkte oppervlakte wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische</p>	<p>2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-<b>risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p><b>Opstijgpunten</b> Niet relevant.</p>	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p> <p><b>Opstijgpunten</b> In de onmiddellijke omgeving van de opstijgpunten komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p>	<p>Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> De te verwijderen bomenrij staat niet in verbinding met andere waardevolle opgaande elementen. Het aandeel ingenomen waardevol grasland is beperkt (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a1</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a4</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>referentiesituatie in vergelijking met de effecten tav feitelijke referentiesituatie.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied “Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem” wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b>            In het zuidoosten wordt een deel van een biologisch <b>waardevol grasland</b> ingenomen (<b>ca. 0,4 ha</b>) en zal er ook een <b>bomenrij</b> bestaande uit ca. 7 bomen verwijderd worden (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a1</b>            Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			<p><b>Opstijgpunt S11a6</b>            Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>



Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p><b>Opstijgpunt S11a4</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a6</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			
<p><b>E403_M_Z4_</b> <b>OnderZuid</b></p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt is het effect verwaarloosbaar. Het permanent biotoopverlies ter hoogte van het ondergrondse deel in de Moubekevallei blijft beperkt <b>tot 2 bomenrijen</b>. Ter hoogte van het ondergrondse deel in open sleuf langs de E403 komt geen relevant biotoopverlies voor. Voor het nieuwe bovengrondse deel ten noorden van de N36 wordt enkel een beperkt biotoopverlies verwacht door de kruising van <b>ca. 10 tot 15 bomenrijen</b> langs de E403, waarvan slechts <b>ca. 3 tot 5 biologisch waardevol</b>. Ter hoogte van het Rhodesgoed overlapt de veiligheidszone heel beperkt met de <b>(jonge) beboste waardevolle vegetatie (&lt; 0,01 ha)</b>. Voor het nieuwe bovengrondse deel binnen Z4 ten oosten van de E403 wordt enkel <b>1 bomenrij</b> gekruist. Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>. Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>. Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0). Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0). <b>Opstijgpunten</b> In de onmiddellijke omgeving van de opstijgpunten komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen <b>ca. 13 tot 18 bomenrijen</b> plaatselijk omgevormd moeten worden binnen de veiligheidszone en de voorbehouden zone en een zeer beperkt deel van een jonge loofbos. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1). Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed is er een minimaal verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie (zeer beperkte zone met bestemming bos dat feitelijk niet bebost is). Er is bijgevolg een heel beperkt verschil in omvang van het effect ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie, maar rekening houdende met de zeer beperkte oppervlakte wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de effecten tav feitelijke referentiesituatie.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand</p>	<p>houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunten</b> Niet relevant.</p>		<p>vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> De te verwijderen bomenrij staat niet in verbinding met andere waardevolle opgaande elementen. Het aandeel ingenomen waardevol grasland is beperkt (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a2</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S16a1</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S16a2</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> In het zuidoosten wordt een deel van een biologisch <b>waardevol grasland</b> ingenomen (<b>ca. 0,4 ha</b>) en zal er ook een <b>bomenrij</b> bestaande uit ca. 7 bomen verwijderd worden (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a2</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S16a1</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S16a2</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			
<b>E403_M_Z4_</b> <b>OnderIzegem</b>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, is het effect verwaarloosbaar. Het permanent biotoopverlies ter hoogte van het ondergrondse deel in de Moubekevallei blijft beperkt <b>tot 2 bomenrijen</b>. Ter hoogte van het ondergrondse deel binnen Z4 ten oosten van de E403 wordt <b>slechts 1 bomenrij</b> gekruist.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen <b>ca. 13 tot 18 bomenrijen</b> plaatselijk omgevormd moeten worden binnen de veiligheidszone en de voorbehouden zone. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien.</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Voor het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 wordt enkel een beperkt biotoopverlies verwacht door de kruising van <b>ca. 10 tot 15 bomenrijen</b>, waarvan slechts <b>ca. 3 tot 5 biologisch waardevol</b>.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed overlapt de veiligheidszone heel beperkt met de <b>(jonge) beboste waardevolle vegetatie (&lt; 0,01 ha)</b>.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed is er een minimaal verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie (zeer beperkte zone met bestemming bos dat feitelijk niet bebost is). Er is bijgevolg een heel beperkt verschil in omvang van het effect ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie, maar rekening houdende met de zeer beperkte oppervlakte wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de effecten tav feitelijke referentiesituatie.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p>	<p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunten</b> Niet relevant.</p>	<p>is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p> <p><b>Opstijgpunten</b> In de onmiddellijke omgeving van de opstijgpunten komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p>	<p>Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> De te verwijderen bomenrij staat niet in verbinding met andere waardevolle opgaande elementen. Het aandeel ingenomen waardevol grasland is beperkt (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a2</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S20a</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> In het zuidoosten wordt een deel van een biologisch <b>waardevol grasland</b> ingenomen (<b>ca. 0,4 ha</b>) en zal er ook een <b>bomenrij</b> bestaande uit ca. 7 bomen verwijderd worden (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a2</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S20a</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			
<b>E403_M_Z5alt_ Onder1</b>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, is het effect verwaarloosbaar. Het permanent biotoopverlies ter hoogte van het ondergrondse deel in de</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen <b>ca. 10 tot 12 bomenrijen</b> plaatselijk omgevormd moeten worden binnen de veiligheidszone en de voorbehouden zone, alsook twee kleinere <b>beboste zones</b> met een totale oppervlakte</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Moubekevallei blijft beperkt tot <b>2 bomenrijen</b>.</p> <p>Ter hoogte van het ondergrondse deel ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt geen relevant biotoopverlies verwacht.</p> <p>Voor het nieuwe bovengrondse deel wordt een beperkt biotoopverlies verwacht door de kruising van <b>ca. 8 tot 10 bomenrijen</b>, waarvan slechts <b>ca. 1 tot 3 biologisch waardevol</b>.</p> <p>In de omgeving van het kanaal zijn ook de rand van een <b>beboste zone</b> en een tweede kleiner bosje gelegen binnen de veiligheidszone. In totaal zal <b>ca. 0,4 ha</b> moeten omgevormd worden naar boszoomvegetatie.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Mogelijke schadelijke effecten ten aanzien van het VEN-gebied "De Mandelhoek" zijn afhankelijk van de mastlocatie op projectniveau en dus niet op voorhand uit te sluiten.</p>	<p><b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-<b>risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p><b>Opstijgpunten</b> Niet relevant.</p>	<p>visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p> <p><b>Opstijgpunten</b> In de onmiddellijke omgeving van de opstijgpunten komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p>	<p>van <b>ca. 0,4 ha</b>. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> De te verwijderen bomenrij staat niet in verbinding met andere waardevolle opgaande elementen. Het aandeel ingenomen waardevol grasland is beperkt (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a2</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S14a</b></p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> In het zuidoosten wordt een deel van een biologisch <b>waardevol grasland</b> ingenomen (<b>ca. 0,4 ha</b>) en zal er ook een <b>bomenrij</b> bestaande uit ca. 7 bomen verwijderd worden (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a2</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S14a</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			<p>Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>
<p><b>E403_M_Z5alt_ Onder2</b></p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, is het effect verwaarloosbaar. Het permanent biotoopverlies ter hoogte van het ondergrondse deel in de</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen <b>ca. 11 tot 13 bomenrijen</b> plaatselijk omgevormd moeten worden binnen de veiligheidszone en de voorbehouden zone. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Moubekevallei blijft beperkt tot <b>2 bomenrijen</b>.</p> <p>Ter hoogte van het ondergrondse deel ten noorden van het kanaal Roeselare-Leie wordt slechts <b>1 bomenrij</b> gekruist.</p> <p>Voor het nieuwe bovengrondse deel wordt enkel een beperkt biotoopverlies verwacht door de kruising van <b>ca. 8 tot 10 bomenrijen</b>, waarvan slechts <b>ca. 1 tot 3 biologisch waardevol</b>.</p> <p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p>	<p>de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>.</p> <p>Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvaringsrisico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunten</b> Niet relevant.</p>	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p> <p><b>Opstijgpunten</b> In de onmiddellijke omgeving van de opstijgpunten komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p>	<p>migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> De te verwijderen bomenrij staat niet in verbinding met andere waardevolle opgaande elementen. Het aandeel ingenomen waardevol grasland is beperkt (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a1</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S35a4</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking</p>



Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p><b>Opstijgpunt S10e</b> In het zuidoosten wordt een deel van een biologisch <b>waardevol grasland</b> ingenomen (<b>ca. 0,4 ha</b>) en zal er ook een <b>bomenrij</b> bestaande uit ca. 7 bomen verwijderd worden (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a1</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S35a4</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S35a3</b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			<p>verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S35a3</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze (landbouw)percelen (0).</p>
<p>E403_M_Z5_ Onder3</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, is het effect verwaarloosbaar. Het permanent biotoopverlies ter hoogte van het ondergrondse deel in de Moubekvallei blijft beperkt tot <b>2 bomenrijen</b>. Het ondergrondse deel tussen Ardoie en Emelgem kruist met <b>1 bomenrij</b>. Voor het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 wordt een beperkt biotoopverlies verwacht door de kruising van <b>ca. 8 tot 10 bomenrijen</b>, waarvan slechts <b>ca. 1 tot 3 biologisch waardevol</b>.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> In de zone ten (noord)westen van Brugge worden bestaande lijnen herbenut en versterkt ter hoogte van een zone met een <b>verhoogd aanvaringsrisico</b> (over een lengte van <b>ca. 5,5 km</b>). Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6) wordt hier <b>plaatselijk</b> nog een beperkt aanvaringsrisico verwacht <b>(-1)</b>. Er worden in de rest van het werktracé geen nieuwe bovengrondse tracés aangelegd in</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> De (nieuwe) bovengrondse tracés zijn niet gelegen in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring, waardoor effecten inzake visuele verstoring als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0). Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone worden geen gebieden gekruist die kwetsbaar zijn voor visuele verstoring voor avifauna (0).</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Er zullen <b>ca. 11 tot 13 bomenrijen</b> plaatselijk omgevormd moeten worden binnen de veiligheidszone en de voorbehouden zone. Mogelijke doorkruising van deze bomenrijen kan een versnippering van een bestaande migratiecorridor betekenen. Rekening houdende met de standaardmaatregelen uit het plan (zie bijlage 2, nr. 4.3 en 4.4) wordt binnen de veiligheidszone opnieuw lager blijvende vegetatie voorzien. Mogelijke effecten worden als <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief</b> beoordeeld (0/-1).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Rekening houdend met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, hfst 4) worden mogelijke effecten <b>verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1)</b>.</p> <p>De nieuwe knik binnen het VEN-gebied "Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem" wordt als schadelijk beschouwd, gezien hier bij de verdere uitwerking een nieuwe mastlocatie zal moeten komen ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen VEN-gebied.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> In het zuidoosten wordt een deel van een biologisch <b>waardevol grasland</b> ingenomen (<b>ca. 0,4 ha</b>) en zal er ook een <b>bomenrij</b> bestaande uit ca. 7 bomen verwijderd worden <b>(0/-1)</b>.</p> <p><b>Opstijgpunt S11a1</b></p>	<p>risicozones voor draadslachtoffers <b>(0/-1)</b>.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem wordt plaatselijk een zone met een verhoogd risico doorkruist. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvarings-risico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunten</b> Niet relevant.</p>	<p><b>Opstijgpunten</b> In de onmiddellijke omgeving van de opstijgpunten komen geen belangrijke gebieden voor avifauna voor. Visuele verstoringseffecten zijn er niet te verwachten (0).</p>	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S10e</b> De te verwijderen bomenrij staat niet in verbinding met andere waardevolle opgaande elementen. Het aandeel ingenomen waardevol grasland is beperkt (0/-1).</p> <p><b>Opstijgpunt S11a1</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S35a1</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p> <p><b>Opstijgpunt S35a2</b> Er worden geen significante effecten inzake versnippering en barrièrewerking verwacht door de inname van deze landbouwpercelen (0).</p>

Werktracé	Biotoopverlies	Draadslachtoffers	Visuele verstoring	Versnippering / barrièrewerking
	<p>Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S35a1</u></b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p> <p><b><u>Opstijgpunt S35a2</u></b> Ter hoogte van deze locatie zijn geen biologisch (zeer) waardevolle percelen of elementen gelegen (0).</p>			

### 3.2.2 Oplossingen om negatieve effecten te beperken

Het werktracé horende bij de aanlandingslocatie **Wenduine Oost** veroorzaakt zowel betekenisvol negatieve effecten ten aanzien van het SBZ-V “Poldercomplex” als schadelijke effecten ten aanzien van het VEN-gebied “De Uitkerkse Polders”. Er zijn geen milderende maatregelen die deze effecten voldoende kunnen beperken.

De negatieve effecten ten aanzien van de voorkomende VEN-gebieden bij de werktracés horende bij de **aanlandingslocaties Oostende/Bredene en De Haan Vossenslag met tussenstation** kunnen vermeden worden door ter hoogte van de kruising met het VEN-gebied een bijkomende zone met sleufloze techniek te voorzien. De kruising met een gebied onder de bescherming van het Duinendecreet kan niet vermeden worden bij de aanlandingslocaties **Zwarte Kiezel en Oostende** (beide beschermd duingebied). Hier geldt een decretaal bouwverbod, waarvan niet kan worden afgeweken. Voor het werktracé **Vossenslag zonder tussenstation** zal een tracéwijziging noodzakelijk zijn om een kruising met een gebied onder de bescherming van het Duinendecreet (voor het duingebied belangrijk landbouwgebied) te vermijden.

Bij de werktracés horende bij **noordelijke varianten** kunnen negatieve effecten inzake rechtstreeks biotoopverlies, biotoopverlies ten gevolge van een (langdurige) wijziging van het zoet-zout evenwicht en versnipperingseffecten beperkt worden door, bovenop de zones waar nu al een sleufloze techniek voorzien wordt, en waar op basis van gedetailleerd terreinonderzoek op projectniveau blijkt dat de bemalingsstraal reikt tot in een zone met ondiep verzilt grondwater, bijkomende delen via een sleufloze techniek aan te leggen<sup>4</sup>. Dit geldt ook voor de ondergrondse delen horende bij het werktracé **Koksijde** en het ondergronds deel ter hoogte van het werktracé **Stevin en Eeklo-Aalter-Tielt**. Voor het werktracé **Vossenslag zonder tussenstation**, kunnen de effecten beperkt worden door op 2 plaatsen (met name ten zuiden van de Zandstraat en ten noordwesten van de put van Vlissegem) een beperkte tracéwijziging door te voeren. Bij de werktracés **Oostende/Bredene en Vossenslag met tussenstation** kan de doorkruising van een waardevol grasland ook vermeden worden door een beperkte tracéwijziging, met name ter hoogte van Klemensheule. Bij het ondergronds deel ter hoogte van Jabbeke, horende bij het werktracé **Koksijde**, kan het negatieve effect ook vermeden worden door op 2 plaatsen een beperkte tracéwijziging door te voeren.

Ter hoogte van de werktracés **Stevin, E403\_M\_Z1alt\_Bo, E403\_M\_Z5alt\_Bo en E403\_M\_Z5\_Onder1** kunnen schadelijke effecten ten aanzien van voorkomend VEN-gebied vermeden worden door bij detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag de specifieke mastinplanting niet te voorzien ter hoogte van een biologisch waardevol perceel binnen het VEN-gebied.

Voor alle werktracés horende bij het **hoofdalternatief via de E403** (met uitzondering van E403\_O\_Z1\_Bo) kunnen schadelijke effecten vermeden worden door de nieuwe knik binnen het VEN-gebied “Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem” te verleggen tot buiten het VEN-gebied, zodat een nieuwe mastlocatie binnen het VEN-gebied bij de verdere uitwerking vermeden kan worden.

Bij de werktracés **E403\_O\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo en E403\_V\_Z1\_Bo** kunnen negatieve effecten inzake biotoopverlies en versnippering/barrièrewerking ter hoogte van Doeveren en/of Hoogveld vermeden worden door deze zones te kruisen met een (bijkomende) ondergrondse aanleg met sleufloze techniek.

Voor de werktracés **Koksijde, Eeklo-Aalter-Tielt** en alle werktracés horende bij het **hoofdalternatief via de E403** bestaat er in de omgeving van Harelbeke en ter hoogte van het eindpunt te Avelgem momenteel plaatselijk een verhoogd aanvaringsrisico. Bij het

---

<sup>4</sup> Bij het bepalen van de lijntracés zijn reeds een aantal sleufloze technieken vastgelegd (omwille van technische redenen of vanuit de kwetsbaarheidsanalyse in stap 1). Als bijkomende informatie van de ondergrond uitwijst dat bijkomende sleufloze technieken aangewezen zijn, kan dit nog steeds zo uitgevoerd worden, gezien de uitvoeringstechniek niet vastgelegd wordt, met uitzondering van de zones waar een sleufloze techniek wordt opgelegd.

vervangen van de geleiders kan het aanbrengen van vogelbebakeningen in die specifieke zones het aanvaringsrisico beperken ten aanzien van de huidige situatie.

Uit de analyse blijkt dat **opstijgpunt S22a2** overlapt met een zone die belangrijk is als foerageergebied voor de Ingekorven vleermuis. Daarom werd binnen het deelplan Chartreuse van het GRUP Afbakening Regionaal Stedelijk Gebied Brugge – herneming, een bouwvrije strook aangeduid waarbinnen o.a. verbindende elementen voor deze soort zullen aangelegd worden. Het opstijgpunt overlapt met deze bouwvrije zone, waardoor er plaatselijk over een afstand van ca. 200m geen verbindende elementen meer zullen kunnen aangelegd worden binnen deze bouwvrije strook. Er wordt daarom voorgesteld het opstijgpunt te verplaatsen naar het noord(oost)en zodat er geen overlap meer is met de bouwvrije zone.

### 3.2.3 Conclusie

Bij de **noordelijke varianten** worden de minste effecten inzake biotoopverlies verwacht bij het werktracé horende bij de aanlandingslocatie De Haan Zwarte Kiezel, gevolgd door het werktracé horende bij de aanlandingslocatie te Zeebrugge. De grootste effecten inzake biotoopverlies worden verwacht bij de werktracés horende bij een aanlanding te Oostende/Bredene en De Haan Vossenslag met tussenstation. De doorkruiste bomenrijen hebben geen of slechts een beperkt belang als migratiecorridor, waardoor er nauwelijks een verschil in versnipperingseffect is tussen de verschillende werktracés. Bij de noordelijke varianten worden geen effecten verwacht inzake draadslachtoffers en visuele verstoring. Vanuit de Passende Beoordeling en de impactbeoordeling ten aanzien van VEN-gebieden wordt gesteld dat er bij de aanlandingslocatie Wenduine Oost betekenisvol negatieve effecten zijn tav het SBZ-V “Poldercomplex” en schadelijke effecten ten aanzien van het VEN-gebied “De Uitkerkse Polders”. Er zijn geen milderende maatregelen om het effect afdoende te beperken. Bij Zwarte Kiezel en Oostende is er een doorkruising van een gebied onder de bescherming van het Duinendecreet (beschermd duingebied), dat niet vermeden kan worden. In deze zone geldt een decretaal bouwverbod waarvan niet kan afgeweken worden.

Van de werktracés voor het aanleggen van een **380 kV verbinding** worden inzake biotoopverlies de minste effecten verwacht bij nagenoeg alle werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403, met uitzondering van E403\_P\_Z1\_Bo en E403\_O\_Z1\_Bo. Er worden hoofdzakelijk bomenrijen doorkruist en nauwelijks tot geen bosvegetatie, waardoor de effecten inzake versnippering en barrièrewerking nagenoeg verwaarloosbaar zijn. Bij de werktracés E403\_P\_Z1\_Bo en E403\_O\_Z1\_Bo zal er wel een relevante oppervlakte bosvegetatie moeten omgevormd worden, waardoor de effecten inzake biotoopverlies en versnippering negatiever worden beoordeeld. Bij het werktracé E403\_O\_Z1\_Bo zorgt het opstijgpunt S22a2 er voor dat er plaatselijk geen verbindende elementen meer kunnen gerealiseerd worden voor de soort Ingekorven vleermuis en dit terwijl het gebied van groot belang is als foerageergebied voor deze soort. Er wordt daarom voorgesteld het opstijgpunt te verplaatsen naar het noord(oost)en.

Inzake aanvaringsrisico en visuele verstoring worden de minste effecten verwacht bij alle werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403. Daar wordt immers nergens een nieuw bovengronds tracé aangelegd in risicozones voor draadslachtoffers of in een open weidse omgeving die kwetsbaar is voor visuele verstoring voor avifauna. De herbenutting tussen Gezelle en Brugge Waggelwater wordt wel als beperkt negatief beoordeeld, ook na

het aanbrengen van vogelbebakeningen, gezien er ter hoogte van deze zone een belangrijk aanvaringsrisico bestaat die zou worden bestendigd door uitvoering van het GRUP.

De grootste effecten inzake biotoopverlies en versnippering kunnen verwacht worden bij de werktracés Stevin en Eeklo-Aalter-Tielt, gezien hier telkens ter hoogte van het ondergrondse deel over een oppervlakte van ca. 2,75 ha biologisch waardevolle graslanden zullen vergraven worden en ter hoogte van het bovengrondse deel respectievelijk ca. 5,7 en ca. 5,5 ha bosvegetatie zal moeten omgevormd worden en er ook nog eens ca. 10 tot 12 waardevolle bomenrijen doorkruist worden. De effecten ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés kunnen er bovendien niet gemilderd worden door het voorzien van een bijkomende ondergrondse aanleg met gestuurde boring, gezien de maximale afstand voor ondergrondse aanleg al is bereikt binnen deze werktracés en de waardevolle opgaande vegetatie te verspreid voorkomt binnen dit werktracé.

De grootste effecten inzake het risico op draadslachtoffers en visuele verstoring kan verwacht worden bij het werktracé Koksijde, gezien hier over grote afstand zones met een verhoogd aanvaringsrisico gekruist worden met een nieuw bovengronds tracé (waarbij de negatieve effecten slechts deels kunnen gemilderd worden door het aanbrengen van vogelbebakeningen) en er eveneens over grotere afstand kwetsbare zones voor visuele verstoring gekruist worden (waarbij de effecten niet kunnen gemilderd worden).

Voor alle werktracés horende bij het **hoofdalternatief via de E403** (met uitzondering van E403\_O\_Z1\_Bo) kunnen schadelijke effecten vermeden worden door de nieuwe knik binnen het VEN-gebied “Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem” te verleggen tot buiten het VEN-gebied, zodat een nieuwe mastlocatie binnen het VEN-gebied bij de verdere uitwerking vermeden kan worden.

Ter hoogte van de werktracés Stevin, E403\_M\_Z1alt\_Bo, E403\_M\_Z5alt\_Bo en E403\_M\_Z5\_Onder1 zijn schadelijke effecten ten gevolge van een nieuwe mastinplanting binnen VEN-gebied niet op voorhand uit te sluiten. Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag kunnen schadelijke effecten vermeden worden door de specifieke mastinplanting niet te voorzien ter hoogte van een biologisch waardevol grasland binnen het VEN-gebied.

Ter hoogte van de werktracés E403\_O\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo en Koksijde wordt een impact verwacht ter hoogte van een natuurreservaat.

Voor alle werktracés (met uitzondering van Stevin) geldt dat er tussen Izegem en Avelgem een verschil is tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Gezien in deze zone hoofdzakelijk biologisch minder waardevolle percelen doorkruist worden met lager blijvende vegetatie in de omgeving, wordt niet verwacht dat er in de juridische referentietoestand biologisch (zeer) waardevolle opgaande vegetatie zou voorkomen binnen de veiligheidszone. Het mogelijke potentieel biotoopverlies en de potentiële versnippering wordt bijgevolg verwaarloosbaar beoordeeld. Rekening houdende met de standaardmaatregelen (zie bijlage 2, nr. 4.6), wordt het mogelijke bijkomende aanvaringsrisico verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld. Mogelijke effecten inzake visuele verstoring worden in deze zone ten aanzien van de juridische referentiesituatie als verwaarloosbaar beoordeeld. Voor het werktracé Koksijde geldt dat er nog twee bijkomende zones zijn waar een bestaande lijn niet planologisch bestemd is. Ook voor deze twee zones worden ten aanzien van de juridische referentiesituatie verwaarloosbare tot beperkt negatieve effecten verwacht.

Voor de werktracés met een bovengronds tracé langs de E403 ter hoogte van Rhodesgoed geldt dat er in de omgeving van het Rhodesgoed een minimaal verschil is tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie (zeer beperkte zone met bestemming bos dat feitelijk niet bebost is). Er is bijgevolg een heel beperkt verschil in omvang van het effect ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie, maar rekening houdende met de zeer beperkte oppervlakte wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de effecten tav feitelijke referentiesituatie.

### 3.3 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Bij beoordelingen in dit hoofdstuk wordt er enerzijds verwezen naar de standaardmaatregelen die vermeld zijn bij de discipline Biodiversiteit (zie bijlage 2, hfst 4). Verder wordt er ook rekening gehouden dat bijkomend ook onderstaande standaardmaatregelen worden toegepast (zie ook bijlage 2, nr. 1.4 en hfst 5).

*Het behoort tot de standaardmaatregelen van het plan bij het aanleggen van hoogspanningsstations en nieuwe bovengrondse hoogspanningslijnen dat er een landschapsexpert aangesteld wordt die een voorstel opmaakt met mogelijke verbeteringen voor het landschap. Dit landschapsontwerp is een onderzoek naar een werkwijze en middelen voor het inpassen van het hoogspanningstracé in zijn ruimere omgeving. Bij nieuwe bovengrondse hoogspanningslijnen wordt via deze landschapsstudies nagegaan op welke wijze een maximale landschappelijke integratie mogelijk is. Dit kan bijvoorbeeld acties waarbij groenschermen opgetrokken worden in de ruime omgeving van de hoogspanningslijn en struiken en bomenrijen aangeplant worden.*

*Wat de landschappelijke integratie precies inhoudt ter hoogte van hoogspanningsstations, hangt af van de omgeving. Binnen een industriële omgeving wordt geen groenbuffer voorzien op de randen waar naastliggend bedrijvigheid aanwezig is. Op de randen die niet grenzen aan bedrijvigheid, wordt wel landschappelijke integratie voorzien, indien het zinvol is.*

*Bij de ondergrondse verbindingen wordt er rekening gehouden met het feit dat er geen bestaande gebouwen (of constructies) dienen verwijderd te worden.*



### 3.3.1 Beoordeling

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
<b>Noordelijke varianten</b>				
Oostende/Bredene	Na de gestuurde boring vanaf de aanlandingslocatie te Oostende of Bredene wordt het beschermd landschap 'Omgeving van Fort Napoleon' doorkruist in open sleuf. Gezien het een ondergrondse aanleg in een reeds bebouwde/verharde zone betreft, worden geen significante effecten op het beschermd landschap verwacht (0). Volgens het beschermingsbesluit is het echter wel verboden lucht- en grondgeleidingen hier te plaatsen, tenzij hier toelating voor verkregen wordt. Het overige beschermd erfgoed wordt gekruist via een gestuurde boring, waardoor er geen significante effecten te verwachten zijn (0).	Het werktracé kruist met de bomenrij langs de oprijlaan van een hoeve in open sleuf. Zowel de oprijlaan als de hoeve zijn aangeduid als bouwkundig erfgoed. Gezien amper 3 bomen mogelijks getroffen worden, wordt het effect beperkt negatief ingeschat (-1). Het werktracé bevindt zich ook op korte afstand van meerdere elementen van het bouwkundig erfgoed. Vanaf Oostende/Bredene tot De Spie zijn ca. 40 elementen gelegen binnen de 100m. Een groot deel daarvan bevindt zich op grondgebied van Oostende. Gezien niet ingegrepen wordt op het opgaand groen ter hoogte van deze erfgoedwaarden, worden er geen significante effecten verwacht ten aanzien van de contextwaarde (0).	Er worden in totaal over een afstand van <b>ca. 2,7 km landschapsatlasrelicten</b> gekruist, echter ofwel via een gestuurde boring, ofwel worden geen historische graslanden of kenmerkende opgaande vegetatie vergraven. Op 1 plaats binnen het landschapsatlasrelict wordt een bomenrij thv een oprijlaan van een hoeve gekruist, waarbij een 3-tal bomen zullen moeten vervangen worden door niet-diepwortelende struiken (0/-1).  In totaal dient over een afstand van <b>ca. 26,5 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken, excl. OP8) te gebeuren, waarvan <b>ca. 2,9 km kreekruggronden</b> gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relicten is <sup>5</sup> . Er zijn ca. 6 gekende vondsten volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de tracédelen in open sleuf. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).	Er worden slechts een 4-tal bomenrijen doorkruist waar enkel niet-diepwortelende vegetatie in de plaats kan komen. Plaatselijk worden wel negatieve effecten verwacht op de landschapsstructuur (-1). In de rest van het tracé zijn de effecten verwaarloosbaar (0).
Vossenslag met tussenstation	Dit werktracé doorkruist geen beschermd erfgoed in open sleuf.	Het werktracé kruist met de bomenrij langs de oprijlaan van een hoeve in open sleuf. Zowel de oprijlaan als de hoeve zijn aangeduid als bouwkundig erfgoed. Gezien amper 3 bomen mogelijks getroffen worden, wordt het effect beperkt negatief ingeschat (-1).	Er worden in totaal over een afstand van <b>ca. 3 km landschapsatlasrelicten</b> gekruist, echter ofwel via een gestuurde boring, ofwel worden geen historische graslanden of kenmerkende opgaande vegetatie vergraven. Op 1 plaats binnen het landschapsatlasrelict wordt een bomenrij thv een oprijlaan van een hoeve gekruist, waarbij een 3-tal bomen zullen	Er worden slechts een 5-tal bomenrijen doorkruist waar enkel niet-diepwortelende vegetatie in de plaats kan komen. Ter hoogte van 3 van de 5 worden plaatselijk negatieve effecten verwacht op de landschapsstructuur (-1). In de rest van het tracé zijn de effecten verwaarloosbaar (0).

<sup>5</sup> Er wordt hierbij uitgegaan van een worst-case, indien de gronden ter hoogte van het industriegebied van Oostende opgehoogd zouden zijn en er geen diepere vergraving zou plaatsvinden dan de ophoging die in het verleden plaatsvond, dan is het risico kleiner.

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
		<p>Het werktracé bevindt zich ook op korte afstand van meerdere elementen van het bouwkundig erfgoed. Vanaf Vossenslag tot De Spie zijn ca. 15 elementen gelegen binnen de 100m. Gezien niet ingegrepen wordt op het opgaand groen ter hoogte van deze erfgoedwaarden, worden er geen significante effecten verwacht ten aanzien van de contextwaarde (0).</p>	<p>moeten vervangen worden door niet-diepwortelende struiken (0/-1).</p> <p>In totaal dient over een afstand van <b>ca. 23,5 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken, excl. OP8) te gebeuren, waarvan <b>ca. 6,4 km kreekruiggronden</b> gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten is. Er zijn ca. 7 gekende vondsten volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de tracédelen in open sleuf. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p>	
Vossenslag zonder tussenstation	Dit werktracé doorkruist geen beschermd erfgoed in open sleuf.	<p>Het werktracé bevindt zich op korte afstand van meerdere elementen van het bouwkundig erfgoed. Vanaf Vossenslag tot De Spie zijn ca. 6 elementen gelegen binnen de 100m. Gezien hoofdzakelijk niet ingegrepen wordt op het opgaand groen ter hoogte van deze erfgoedwaarden, worden er geen significante effecten verwacht ten aanzien van de contextwaarde (0).</p> <p>Op 1 plaats worden wel bomenrijen gekruist in open sleuf nabij het bouwkundig erfgoed. Echter, de contextwaarde van die hoeve is reeds aangetast, oa. door de hoogspanningslijn, het hoogspanningsstation Blauwe Toren, de N371 en de A11. Daardoor worden er geen significante effecten verwacht (0).</p>	<p>Er wordt 1 <b>landschapsatlasrelict</b> gekruist over een afstand van <b>ca. 1,2 km</b>. Er worden geen opgaande groenstructuren door het lijntracé gekruist of aangetast. Binnen het landschapsatlasrelict wordt slechts over een afstand van ca. 80m een historisch permanent grasland gekruist in open sleuf. Er worden geen significante effecten verwacht op de waarden van het relict (0).</p> <p>In totaal dient over een afstand van <b>ca. 17,4 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken, excl. OP8) te gebeuren, waarvan <b>ca. 10,4 km kreekruiggronden</b> gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten is. Er zijn ca. 6 gekende vondsten volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de tracédelen in open sleuf. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p>	Er worden een 5-tal bomenrijen doorkruist, vooral in het oostelijk deel van het werktracé. Gezien het een kruising in open sleuf betreft kan enkel niet-diepwortelende vegetatie in de plaats komen. De effecten op de landschapsstructuur worden plaatselijk beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2). In de rest van het tracé zijn de effecten verwaarloosbaar (0).

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
Zwarte Kiezel	Dit werktracé doorkruist geen beschermd erfgoed in open sleuf.	<p>Het werktracé bevindt zich op korte afstand van meerdere elementen van het bouwkundig erfgoed. Er zijn ca. 6 elementen gelegen binnen de 100m. Gezien niet ingegrepen wordt op het opgaand groen ter hoogte van deze erfgoedwaarden, worden er geen significante effecten verwacht ten aanzien van de contextwaarde (0).</p> <p>Op 1 plaats worden wel bomenrijen gekruist in open sleuf nabij het bouwkundig erfgoed. Echter, de contextwaarde van die hoeve is reeds aangetast, oa. door de hoogspanningslijn, het hoogspanningsstation Blauwe Toren, de N371 en de A11. Daardoor worden er geen significante effecten verwacht (0).</p>	<p>In het noorden wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> gekruist over een afstand van <b>ca. 865m</b> door middel van een gestuurde boring, waardoor geen significante effecten te verwachten zijn (0).</p> <p>In totaal dient over een afstand van <b>ca. 14,1 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken, excl. OP8) te gebeuren, waarvan <b>ca. 8,2 km kreekruggronden</b> gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relicten is. Er zijn ca. 5 gekende vondsten volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de tracédelen in open sleuf. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p>	Er worden een 5-tal bomenrijen doorkruist, vooral in het oostelijk deel van het werktracé. Gezien het een kruising in open sleuf betreft kan enkel niet-diepwortelende vegetatie in de plaats komen. De effecten op de landschapsstructuur worden plaatselijk beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2). In de rest van het tracé zijn de effecten verwaarloosbaar (0).
Wenduine west	Dit werktracé doorkruist geen beschermd erfgoed in open sleuf.	<p>Het werktracé bevindt zich op korte afstand van meerdere elementen van het bouwkundig erfgoed. Er zijn ca. 6 elementen gelegen binnen de 100m. Gezien niet ingegrepen wordt op het opgaand groen ter hoogte van deze erfgoedwaarden, worden er geen significante effecten verwacht ten aanzien van de contextwaarde (0).</p> <p>Op 1 plaats worden wel bomenrijen gekruist in open sleuf nabij het bouwkundig erfgoed. Echter, de contextwaarde van die hoeve is reeds aangetast, oa. door de hoogspanningslijn, het hoogspanningsstation Blauwe Toren, de N371 en de A11. Daardoor worden er</p>	<p>Dit lijntracé doorkruist over een afstand van <b>ca. 1,1 km 2 landschapsatlasrelicten</b>, hoofdzakelijk via een gestuurde boring. Er wordt geen opgaande vegetatie gekruist in open sleuf en ook geen historisch permanente graslanden, waardoor mogelijke effecten als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).</p> <p>In totaal dient over een afstand van <b>ca. 14,7 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken, excl. OP8) te gebeuren, waarvan <b>ca. 5 km kreekruggronden</b> gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relicten is. Er zijn ca. 5 gekende vondsten volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de tracédelen in open sleuf. In de omgeving van de</p>	Er worden een 5-tal bomenrijen doorkruist, vooral in het oostelijk deel van het werktracé. Gezien het een kruising in open sleuf betreft kan enkel niet-diepwortelende vegetatie in de plaats komen. De effecten op de landschapsstructuur worden plaatselijk beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2). In de rest van het tracé zijn de effecten verwaarloosbaar (0).

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
		<p>geen significante effecten verwacht (0).</p>	<p>dorpskern van Wenduine werden in het verleden reeds tal van Romeinse vondsten aangetroffen, onder andere bij wegenwerken aan de Ringlaan. Deze wijzen er op dat Wenduine in de Romeinse periode een belangrijke agglomeratie was. Hierdoor wordt aangenomen dat er een verhoogde kans bestaat op het vergraven van archeologische relictten ter hoogte van de delen in open sleuf nabij de dorpskern van Wenduine. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p>	
Wenduine oost	<p>Dit werktracé doorkruist geen beschermd erfgoed in open sleuf.</p>	<p>Het werktracé bevindt zich op korte afstand van meerdere elementen van het bouwkundig erfgoed. Er zijn ca. 9 elementen gelegen binnen de 100m. Gezien niet ingegrepen wordt op het opgaand groen ter hoogte van deze erfgoedwaarden, worden er geen significante effecten verwacht ten aanzien van de contextwaarde (0). Op 1 plaats worden wel bomenrijen gekruist in open sleuf nabij het bouwkundig erfgoed. Echter, de contextwaarde van die hoeve is reeds aangetast, oa. door de hoogspanningslijn, het hoogspanningsstation Blauwe Toren, de N371 en de A11. Daardoor worden er geen significante effecten verwacht (0).</p>	<p>Dit lijntracé doorkruist over een afstand van ca. <b>2,3 km 2 landschapsatlasrelictten</b>, deels via een gestuurde boring. Er wordt geen opgaande vegetatie gekruist in open sleuf. Wel zullen er graslanden vergraven worden, welke mede de natuurwetenschappelijke waarden van het relict bepalen. De vegetatie zal zich na de aanlegfase kunnen herstellen, al zal dit mogelijks meerdere jaren in beslag nemen. Er worden over een afstand van ca. 720 m historisch permanent grasland gekruist in open sleuf. Deze bevinden zich eerder op de rand van het landschapsatlasrelict. Daardoor worden de effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>In totaal dient over een afstand van <b>ca. 14,2 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken, excl. OP8) te gebeuren, waarvan <b>ca. 5 km kreekruiggronden</b> gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten is. Er zijn ca. 6 gekende vondsten volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de tracédelen</p>	<p>Er worden een 5-tal bomenrijen doorkruist, vooral in het oostelijk deel van het werktracé. Gezien het een kruising in open sleuf betreft kan enkel niet-diepwortelende vegetatie in de plaats komen. De effecten op de landschapsstructuur worden plaatselijk beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2). In de rest van het tracé zijn de effecten verwaarloosbaar (0).</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
			<p>in open sleuf. In de omgeving van de dorpskern van Wenduine werden in het verleden reeds tal van Romeinse vondsten aangetroffen, onder andere bij wegenwerken aan de Ringlaan. Deze wijzen er op dat Wenduine in de Romeinse periode een belangrijke agglomeratie was. Hierdoor wordt aangenomen dat er een verhoogde kans bestaat op het vergraven van archeologische relictten ter hoogte van de delen in open sleuf nabij de dorpskern van Wenduine.</p> <p>Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p>	
Zeebrugge	Dit werktracé doorkruist geen beschermd erfgoed in open sleuf.	<p>Op 1 plaats overlapt dit tracé met 2 bomenrijen welke deel uitmaken van een bouwkundig erfgoed, waardoor de contextwaarde ervan kan wijzigen (-1).</p> <p>Meer naar het zuiden worden op een tweede plaats bomenrijen gekruist in open sleuf nabij een bouwkundig erfgoed. Echter, de contextwaarde van die hoeve is reeds aangetast, oa. door de bestaande hoogspanningslijn, het hoogspanningsstation Blauwe Toren, de N371 en de A11. Daardoor worden er geen significante effecten verwacht (0).</p>	<p>Dit tracé kruist over een afstand van <b>ca. 460m</b> in open sleuf met het <b>landschapsatlasrelict</b> “Oudemaarspolder”, waarbij 1 structuurrijk grasland gekruist wordt in open sleuf dat kenmerkend is voor het landschapsatlasrelict. Echter, op dat punt bedraagt de sleufbreedte slechts 3m, waardoor de oppervlakte die vergraven wordt zeer beperkt zal zijn. Bovendien betreft het een perceel dat niet afhankelijk is van zilte kwel, waardoor herstel op een redelijke termijn kan verwacht worden. Het landschapsatlasrelict wordt wel middendoor gekruist. Effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p>In totaal dient over een afstand <b>van ca. 9,5 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken) te gebeuren, waarvan <b>ca. 7,4 km kreekruiggronden</b> gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten is. Er zijn ca. 4 gekende vondsten volgens de CAI</p>	Er worden een 8-tal structurerende bomenrijen doorkruist waar enkel niet-diepwortelende vegetatie in de plaats kan komen. Plaatselijk worden daar dus beperkt negatieve tot negatieve effecten verwacht (-1/-2). In de rest van het tracé zijn de effecten verwaarloosbaar (0).

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
			gelegen ter hoogte van of nabij de tracédelen in open sleuf. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).	
<b>380 kV verbinding</b>				
Koksijde	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Het bovengronds deel overlapt met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en ten zuiden van de Handzamevallei bevindt het bovengronds tracé zich zeer nabij een beschermd monument. Deze twee beschermde monumenten bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut wordt waardoor de beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Echter, het bestendigen van bestaande negatieve effecten wordt beperkt negatief beoordeeld (-1). Bijkomend dient een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten. Het bovengrondse deel van het werktracé bevindt zich ook op korte afstand van een stads- of dorpsgezicht langs de E40 waardoor er daar een (nieuwe) beïnvloeding is van de contextwaarde. De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 12 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen zijn <b>ca. 12 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m. In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van een te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1). Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordoosten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. In deze zones worden elementen van het bouwkundig erfgoed overspannen of zijn er op korte afstand elementen</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Dit geldt ook zeer beperkt (over ca. 185m) ter hoogte van de Handzamevallei. Gezien bestaande negatieve effecten bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1). Ter hoogte van het grootste deel van het landschapsatlasrelict thv de Handzamevallei, zal de bestaande 150 kV ondergronds gebracht worden en wordt ook de nieuwe 380 kV ondergronds aangelegd, waarvan een groot deel via gestuurde boring. Over een afstand van <b>ca. 720m</b> zullen echter waardevolle vochtminnende graslanden gekruist worden in open sleuf die kenmerkend zijn voor het relict en waarvan een herstel achteraf slechts moeizaam kan verlopen. Het feit dat er in die zone in de eindsituatie geen bovengrondse hoogspanning meer aanwezig is, wordt positief beoordeeld (+1). Het kruisen van natte graslanden waarvan achteraf mogelijks een langdurig herstel kan</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt. In totaal dient over een afstand van <b>ca. 28,6 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Vooral ter hoogte van de E40 en langs de N369 veroorzaakt dit tracé negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld, gezien er over <b>ca. 17,5km<sup>6</sup></b> een <b>nieuwe bovengrondse verbinding</b> wordt gepland in een hoofdzakelijk landschappelijk waardevol gebied met open weidse zichten. Ter hoogte van nieuwe lijnen in landschappelijk minder waardevol gebied worden beperkt negatieve effecten verwacht. Hier betreft het de zone vanaf de E403 tot aan het HS station te Izegem, de zone langs de E40 waar momenteel windturbines gerealiseerd zijn en de zones langs de N369 waar het werktracé nabij woonkernen loopt (in totaal <b>ca. 11 km</b>). Er wordt nauwelijks tot geen structuurbepalende opgaande vegetatie gekruist door de bovengrondse delen. Ter hoogte van het ondergrondse lijntracé O6 wordt wel een bomenrij en een bos gekruist in open sleuf.</p>

<sup>6</sup> In deze afstand werden alle bovengrondse lijntracés binnen corridor 34 en 446 gerekend, behalve de zone waar reeds windturbines voorkomen (binnen corridor 34) en behalve zones waar dichtere bebouwing aanwezig is op korte afstand.

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordoosten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Tussen Izegem en Avelgem en ten noordoosten van Moorslede is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0). Tussen Beerst en Westrozebeke is 1 beschermd monument gelegen op ca. 30m. Ten opzichte van de juridische referentiesituatie wordt de verstoring van de contextwaarde plaatselijk negatief (-2) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijppunt S6a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijppunt S6a2</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijppunt S26a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijppunt S26a2</u></p>	<p>van het bouwkundig erfgoed gelegen, waardoor mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie als beperkt negatief worden beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijppunt S6a1</u> Deze locatie grenst aan het bouwkundig erfgoed “Kasteel van Snellegem”. Er wordt niet geraakt aan de opgaande vegetatie horende bij het kasteel en binnen dit opstijppunt is reeds een pylloon aanwezig. De bijkomende verstoring van de contextwaarde door de geplande infrastructuur binnen het opstijppunt zal zeer beperkt zijn (0/-1).</p> <p><u>Opstijppunt S6a2</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m rondom deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijppunt S26a1</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 70m van het bouwkundig erfgoed “Vrijstaand Burgerhuis”. Een beperkte wijziging van de contextwaarde kan niet uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijppunt S26a2</u> Deze locatie is gelegen op korte afstand van het bouwkundig erfgoed “Moderne hoeve”. Ter hoogte van het opstijppunt is momenteel reeds een 150 kV-lijn aanwezig. Een beperkte</p>	<p>verwacht worden, wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>In totaal dient over een afstand <b>van ca. 12 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken) te gebeuren, waarvan <b>ca. 2,5 km kreekruggronden</b> of andere bodemprofielen gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten is. Er is 1 gekende vindplaats volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Ter hoogte van het ondergrondse deel in de vallei van de Handzamevaart bestaat er een verhoogde kans op vergraving van oorlogsrelictten. Het effect wordt negatief ingeschat (-2). Mogelijke effecten kunnen niet verder gemilderd worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordoosten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Enkel in de omgeving van Beerst is er over korte afstand (ca. 185m) een overlap met het uiterste noorden van een landschapsatlasrelict. Mogelijke effecten worden er plaatselijk (omwille van de zeer korte doorkruiste afstand op de rand van de zone) als verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p><u>Opstijppunt S6a1</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0).</p>	<p>Het totale effect voor het volledige werktracé wordt negatief beoordeeld (-2).</p> <p>Daar waar bestaande tracés worden versterkt, bestaat het tracé uit een strakke rechte lijn. Ter hoogte van de E40 wordt ook een vrij strakke lijn aangehouden. Enkel in de omgeving van de N369 zijn een aantal kleine en grotere knikken in het tracé aanwezig (over een afstand van ca. 11 km). In totaal omvat dit tracé een 4-tal nieuwe grote knikken.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordoosten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Tussen Izegem en Avelgem bundelt het tracé over nagenoeg de volledige afstand met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is (0). In het meest zuidelijk deel van die zone worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist. Ter hoogte van de 2 andere zones wordt hoofdzakelijk een landschappelijk minder waardevol gebied gekruist (-1).</p> <p><u>Opstijppunt S6a1</u> De omgeving van deze locatie is reeds verstoord door de E40. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijppunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>	<p>wijziging van de contextwaarde kan niet uitgesloten worden (-1).</p>	<p>Nagenoeg de volledige locatie wordt gekenmerkt door een podzolbodem, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten is. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a2</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a1</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a2</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 300m ten zuiden van het landschapsatlasrelict "Vallei van de Handzamevaart". De mogelijke beïnvloeding van de contextwaarde is zeer beperkt (0/-1). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p><u>Opstijgpunt S6a2</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. De E40 zorgt voor een zekere verstoring in de bestaande toestand. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a1</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a2</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
<p>Parallel aan Stevin</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het ondergronds deel overlapt met een beschermd dorpsgezicht. In deze zone wordt een akkerperceel</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het ondergrondse deel overlapt met een 6-tal elementen van het bouwkundig erfgoed. Er wordt</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ten noordoosten van Brugge kruist het ondergrondse deel met de rand van 3 <b>landschapsatlasrelictten</b> over een totale</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> De beperkte opgaande vegetatie die zal verdwijnen ter hoogte van het ondergrondse</p>



Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>gekruiست. Er is ook een kruising met een beschermd monument (Damse Vaart), echter via een gestuurde boring.</p> <p>Het bovengronds deel overspant ter hoogte van Lievegem een beschermd monument. In de huidige situatie is hier reeds een 380 kV-lijn aanwezig, waardoor de contextwaarde reeds aangetast is. De bijkomende effecten door het plaatsen van een tweede 380 kV-lijn, parallel aan de bestaande, zijn beperkt.</p> <p>Meer naar het zuiden overlapt het werktracé met een beschermd cultuurhistorisch landschap en bevindt het werktracé zich daarnaast op ca. 70m en ca. 150m van twee beschermde dorpsgezichten. Echter, in de huidige situatie wordt het beschermd landschap reeds overspannen door een 380 kV en 150 kV-verbinding, en bevinden deze verbindingen zich ook in de omgeving van de beschermde dorpsgezichten.</p> <p>De effecten worden globaal als verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1). Er wordt opgemerkt dat een toelating moet verkregen worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen en leidingen thv beschermde monumenten en beschermde stads- en dorpsgezichten.</p>	<p>nauwelijks waardebepalende opgaande vegetatie geraakt.</p> <p>Ter hoogte van de te herbenutten tracés zijn ca. 13 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 8 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m. Echter, deze elementen zijn op heden ook al in de buurt van een bestaande 380 kV gelegen, waardoor de contextwaarde reeds gedeeltelijk is aangetast.</p> <p>Het aantal elementen ter hoogte van het ondergrondse deel is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijppunt S41a1</u></p> <p>Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m rondom deze locatie (0).</p>	<p>afstand van <b>ca. 4,8 km</b>, waarvan deels via een sleufloze techniek. Er worden slechts een heel beperkt aantal opgaande elementen gekruist en de zone met de meest waardevolle graslanden wordt gekruist via een gestuurde boring.</p> <p>Het bovengrondse deel doorkruist 4 landschapsatlasrelicten over een totale lengte van <b>ca. 5,2 km</b>. Het betreft echter ofwel een herbenutting van een bestaand tracé waardoor de effecten te verwaarlozen (0) zijn, ofwel een nieuwe lijn parallel aan een bestaande lijn, waardoor effecten verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld worden (0/-1). Gezien er bij een herbenutting ook nog een naastliggende 380 kV lijn aanwezig is, wordt het bestendigen van de bestaande (negatieve) situatie als verwaarloosbaar tot beperkt negatief beschouwd (0/-1).</p> <p>In totaal dient over een afstand van <b>ca. 11,6 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken) te gebeuren, waarvan <b>ca. 5,2 km kreekruggronden</b> of andere bodemprofielen gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relicten is. Er zijn 36 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p> <p><u>Opstijppunt S41a1</u></p> <p>Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0).</p>	<p>deel is nauwelijks tot niet bepalend voor de landschapsstructuur.</p> <p>Ter hoogte van het noordelijk bovengrondse deel wordt de hoogspanningsverbinding over het volledige tracé aangelegd parallel aan een bestaande 380 kV-lijn over een afstand van <b>ca. 43,7 km</b>. Globaal zijn ten aanzien van de landschapsstructuur en het landschapsbeeld slechts geringe wijzigingen te verwachten. Lokaal is het echter mogelijk dat door de 'verbreding' van de infrastructuur bijkomend opgaande vegetatie gerooid moet worden, waardoor effecten uiteindelijk beperkt negatief beoordeeld worden (-1).</p> <p>Ter hoogte het zuidelijk bovengrondse deel kan een bestaande 150 kV-lijn herbenut worden. Gezien er verondersteld wordt dat de toekomstige masten gelijkaardig zullen zijn aan de bestaande masten, zal er visueel nauwelijks iets wijzigen. Indien voor de 380 kV-verbinding windtrackmasten gebruikt worden, zal er visueel wel iets wijzigen, maar deze wijziging wordt niet als negatief beoordeeld. De herbenutting vindt gedeeltelijk plaats in een zone die als landschappelijk waardevol kan beschouwd worden. Rekening houdende met de bestaande 380 kV lijn, wordt het bestendigen van de bestaande (negatieve) situatie niet anders beoordeeld.</p> <p>Het bovengrondse tracé bestaat hoofdzakelijk uit rechte lijnen. Enkel in de buurt van Eeklo en Lievegem is telkens een vrij scherpe knik aanwezig. Het betreffen echter geen nieuwe knikken, gezien het</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p><u>OpstijgpuntS41a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>		<p>De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p>nieuwe tracé er parallel aan een bestaand tracé wordt gerealiseerd.</p> <p>Ter hoogte van het werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie van de huidige feitelijke in die zin dat er in de omgeving van de E40 nog 5 windturbines zijn vergund, die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Ook ter hoogte van het zuidelijk deel kunnen in de omgeving van de E17 mogelijks 4 windturbines op korte termijn gerealiseerd worden.</p> <p>Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Ten westen van het centrum van Eeklo is er een verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin dat het werktracé overlapt met de bestemming "bufferzones" terwijl het feitelijk gebruik zowel landbouwgebruik als verkeersinfrastructuur betreft. In de juridische referentiesituatie zou het landschapsbeeld binnen deze zones plaatselijk waardevoller kunnen zijn. Rekening houdende met de bestaande HS-lijn (die ook planologisch bestemd is) en gezien in bij een invulling van de juridische referentiesituatie een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, worden de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie slechts beperkt en enkel plaatselijk negatiever (-1/-2)</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
				beoordeeld in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.  <u>Opstijgpunt S41a1</u> In de huidige toestand zorgen de bestaande HS-lijn en het bestaande overgangsstation ten noorden van deze locatie reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).
Eeklo-Aalter-Tielt	<u>380 kV-verbinding</u> Het ondergronds deel overlapt met een beschermd dorpsgezicht. In deze zone wordt een akkerperceel gekruist. Er is ook een kruising met een beschermd monument (Damse Vaart), echter via een gestuurde boring. Het bovengrondse deel overlapt niet of is niet kort nabij beschermde elementen gelegen. Mogelijke effecten worden als verwaarloosbaar beoordeeld (0). Er wordt opgemerkt dat een toelating dient verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen en leidingen thv beschermde monumenten en beschermde stads- en dorpsgezichten.  Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de	<u>380 kV-verbinding</u> Het ondergrondse deel overlapt met een 6-tal elementen van het bouwkundig erfgoed. Er wordt nauwelijks waardebepalende opgaande vegetatie geraakt. Ter hoogte van de te herbenutten tracés zijn ca. 16 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn ca. 34 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m. In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m. Het aantal elementen ter hoogte van het ondergrondse deel is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging	<u>380 kV-verbinding</u> Ten noordoosten van Brugge kruist het ondergrondse deel met de rand van 3 <b>landschapsatlasrelicten</b> over een totale afstand van ca. 4,8 km, waarvan deels via een sleufloze techniek. Er worden slechts een heel beperkt aantal opgaande elementen gekruist en de zone met de meest waardevolle graslanden wordt gekruist via een gestuurde boring. Het bovengrondse deel doorkruist 2 landschapsatlasrelicten ter hoogte van een zone waar een bestaand tracé kan herbenut worden (in totaal ca. 3,4 km). Ten opzichte van de huidige situatie zal er visueel weinig wijzigen, waardoor mogelijke effecten als verwaarloosbaar worden beoordeeld (0). De bestaande 150 kV-lijn doet echter afbreuk aan de esthetische waarden van het landschapsatlasrelict. Het bestendigen van een huidige negatieve situatie wordt hierdoor als beperkt negatief beoordeeld (-1).	<u>380 kV-verbinding</u> De beperkte opgaande vegetatie die zal verdwijnen ter hoogte van het ondergrondse deel is nauwelijks tot niet bepalend voor de landschapsstructuur. In totaal dient over een afstand van ca. 44km een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Ter hoogte van het noordelijk bovengrondse deel wordt de hoogspanningsverbinding aangelegd parallel aan een bestaande 380 kV-lijn. Globaal zijn ten aanzien van de landschapsstructuur en het landschapsbeeld slechts geringe wijzigingen te verwachten. Lokaal is het echter mogelijk dat door de 'verbreding' van de infrastructuur bijkomend opgaande vegetatie geroid moet worden, waardoor effecten uiteindelijk beperkt negatief beoordeeld worden. Binnen de rest van het werktracé zijn er 2 zones waar een bestaande 150 kV-lijn kan herbenut worden. Gezien er verondersteld wordt dat de toekomstige masten gelijkaardig zullen zijn aan de bestaande

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijtpunt S41a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>	<p>van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijtpunt S41a1</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m rondom deze locatie (0).</p>	<p>In totaal dient over een afstand van <b>ca. 11,6 km vergraving</b> (incl. sleufloze technieken) te gebeuren, waarvan <b>ca. 5,2 km kreekruggronden</b> of andere bodemprofielen gekruist worden in open sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten is. Er zijn 36 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijtpunt S41a1</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p>masten, zal er visueel nauwelijks iets wijzigen. Indien voor de 380 kV-verbinding windtrackmasten gebruikt worden, zal er visueel wel iets wijzigen, maar deze wijziging wordt niet als negatief beoordeeld.</p> <p>De herbenutting ter hoogte van Zomergem vindt plaats in een zone die als landschappelijk waardevol kan beschouwd worden, waardoor een bestaande negatieve situatie zal bestendigd worden.</p> <p>Centraal is er een zone waar een nieuw bovengronds tracé wordt voorzien. In het noorden van die zone (omgeving van Aalter) worden plaatselijk een aantal bomenrijen doorkruist, waarvan een 7-tal als structuurbepalend kunnen aanzien worden. In de rest van die zone wordt geen structuurbepalende opgaande vegetatie gekruist.</p> <p>Mogelijke effecten worden in iedere afzonderlijke deelzone als beperkt negatief beoordeeld, maar rekening houdende met de grote afstand nieuw aan te leggen bovengronds tracé (44 km) en het feit dat er over <b>ca. 10 km</b> een herbenutting plaatsvindt in een landschappelijk waardevol gebied, wordt het totale effect toch als -1/-2 beoordeeld.</p> <p>Het bovengrondse tracé bestaat enkel in het zuiden uit een mooie rechte lijn. In de overige zones zijn meerdere knikken aanwezig. Gezien in het noorden gebundeld wordt met een bestaande 380 kV lijn en er vervolgens een herbenutting gebeurt, betreft het aldaar geen nieuwe knikken. Echter van Aalter tot Pittem zullen zitten er</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
				<p>meerdere knikken in het tracé, waarvan minstens 2 nieuwe grote knikken.</p> <p>Ten westen van het centrum van Eeklo is er een verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin dat het werktracé overlapt met de bestemming “bufferzones” terwijl het feitelijk gebruik zowel landbouwgebruik als verkeersinfrastructuur betreft. In de juridische referentiesituatie zou het landschapsbeeld binnen deze zones plaatselijk waardevoller kunnen zijn. Rekening houdende met de bestaande HS-lijn (die ook planologisch bestemd is) en gezien bij een invulling volgens de juridische referentiesituatie een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, worden de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie slechts beperkt en enkel plaatselijk negatiever (-1/-2) beoordeeld in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Ook ten noorden van de E40 is er een verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin er over een afstand van ca. 370m een kruising is met een bestemming “bufferzones”, terwijl dit gebied feitelijk grotendeels in landbouwgebruik is. In de juridische referentiesituatie kan aangenomen worden dat de landschappelijke waarde er plaatselijk hoger zou kunnen zijn. Gezien in dat geval een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, en rekening houdende met de ligging in aansluiting met de E40, worden de effecten ten aanzien van de juridische</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
				<p>referentiesituatie slechts beperkt en enkel plaatselijk negatiever (-1/-2) beoordeeld in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Voor dit werktracé verschilt de toekomstige feitelijke referentiesituatie van de huidige feitelijke referentiesituatie in die zin dat er ten noorden van Aalter 2 en ten zuiden van de N37 3 windturbines zijn vergund, die mogelijks op korte termijn zullen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentiesituatie plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is (0). In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist.</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u></p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
				In de huidige toestand zorgen de bestaande HS-lijn en het bestaande overgangsstation ten noorden van deze locatie reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).
E403_M_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het werktracé overlapt met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap “Vloetenveld” wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 is het tracé gelegen nabij 2 beschermde monumenten. De contextwaarde van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 20 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 13 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict “Vloetenveld en omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p> <p>Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendig worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat geen ondergrondse delen, waardoor het risico op vergraven van archeologische relictten beperkt is.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt.</p> <p>De aanwezigheid van een nieuwe bovengrondse hoogspanningsverbinding binnen de Moubekvallei (een hoofdzakelijk landschappelijk waardevol gebied) zorgt voor negatieve effecten op het landschapsbeeld. Er worden ook een beperkt aantal structuurbepalende bomenrijen gekruist (ca. 3 tot 5), waaronder bomenrijen langs de Moubeke.</p> <p>Ondanks dat het landschap langs de E403 hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld.</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1) in de omgeving van de E403 (<b>ca. 11 km</b>) en plaatselijk negatief (-2) ter hoogte van de</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendig.</p> <p>De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p>uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p>		<p>Moubekevallei en Groenhove (samen <b>ca. 9km</b>).</p> <p>Ter hoogte van de op- en afrit Torhout en de Moubekevallei is een flauwe bocht aanwezig. Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is een duidelijke knik in het tracé aanwezig.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld te verwaarlozen is (0).</p>



Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
E403_V_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Het werktracé overlapt met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap “Vloetenveld” wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 is het tracé gelegen nabij 2 beschermde monumenten. De contextwaarde van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendig.            De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 20 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.            Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 16 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m. Ter hoogte van de variant via Veldegem wordt het “kasteel Hoogveld” overspannen waarbij ook bomenrijen doorkruist worden welke bepalend zijn voor het erfgoed.            In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.            Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1), echter plaatselijk, ter hoogte van het kasteel van Hoogveld, worden effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict “Vloetenveld en omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.            Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendig worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat geen ondergrondse delen, waardoor het risico op vergraven van archeologische relicten beperkt is.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt.            Ter hoogte van de variant via Veldegem wordt de landschappelijke waardevolle omgeving van Hoogveld gekruist. Hier wordt een structuurbepalende bomenrij langs de Veldbeek gekruist en een 4-tal structuurbepalende bomenrijen in de omgeving van Hoogveld.            Ondanks dat het landschap langs de E403 ten zuiden van de op- en afrit Torhout hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld.            Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.            Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1) in de omgeving van de E403 en ten noorden van Veldegem (<b>samen ca. 14 km</b>) en plaatselijk negatief (-2) ter hoogte van Hoogveld en Groenhove (<b>samen ca. 6 km</b>).</p> <p>Ten noorden van Veldegem en ter hoogte van Hoogveld is telkens een duidelijke knik in het tracé aanwezig. Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p>contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p>		<p>waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is opnieuw een duidelijke knik in het tracé aanwezig.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld te verwaarlozen is (0).</p>
E403_P_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het werktracé overlapt met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap “Vloetenveld” wordt op de oostelijke rand overspannen.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 20 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict “Vloetenveld en</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt. Ter hoogte van Doeveren en Hoogveld wordt de landschappelijke waardevolle omgeving gekruist. Hier worden een 8-tal</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 is het tracé gelegen nabij 2 beschermde monumenten. De contextwaarde van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendigd.</p> <p>De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich</p>	<p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 18 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p>	<p>omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p> <p>Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat geen ondergrondse delen, waardoor het risico op vergraven van archeologische relictten beperkt is.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p>structuurbepalende bomenrijen gekruist en twee kleinere bosjes.</p> <p>Ondanks dat het landschap langs de E403 ten zuiden van de op- en afrit Torhout hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld.</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 23 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1) in de omgeving van de E403 en ten noorden van Zuidwege (samen <b>ca. 14,5 km</b>) en plaatselijk negatief (-2) ter hoogte van Doeveren, Hoogveld en Groenhove (<b>samen ca.8,5 km</b>).</p> <p>Ten noorden van Pierlapont en ter hoogte van Doeveren is telkens een duidelijke knik in het tracé aanwezig. Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is opnieuw een duidelijke knik in het tracé aanwezig.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden.</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>			<p>Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld te verwaarlozen is (0).</p>
E403_O_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Het werktracé overlapt met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge waar een tracé herbenut wordt, waardoor de beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is.</p> <p>Ter hoogte van de variant via Oostkamp bevindt het bovengrondse deel zich op ca. 20 m van het beschermde monument "Hoeve Evershof". Een nieuw bovengronds tracé kan voor een wijziging van de contextwaarde zorgen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 is het tracé gelegen nabij 2 beschermde monumenten. De</p>	<p><u>380 kV verbinding</u>            Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 17 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 16 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Het ondergrondse deel langs de E40 ligt in de directe omgeving van, maar</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Langs de E40 wordt een landschapsatlasrelict gekruist over een afstand van <b>ca. 2 km</b>, waarvan ca. 1 km in open sleuf. Hierbij worden 2 kenmerkende bomenrijen middendoor gekruist in open sleuf.</p> <p>Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het ondergrondse deel langs de E40 heeft een totale lengte van <b>ca. 4,4 km</b> en kruist over een afstand van <b>ca. 1,7 km podzolbodems</b> in open</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt.</p> <p>Ter hoogte van Doeveren en Hoogveld wordt de landschappelijke waardevolle omgeving gekruist met een nieuwe bovengrondse verbinding. Hier worden een 8-tal structuurbepalende bomenrijen gekruist en twee kleinere bosjes.</p> <p>Het ondergrondse deel langs de E40 kruist met een 7-tal structurerende bomenrijen in open sleuf, waardoor effecten plaatselijk negatief beoordeeld worden.</p> <p>Ondanks dat het landschap langs de E403 ten zuiden van de op- en afrit Torhout hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>contextwaarde van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt, gezien het bij Z1 een herbenutting van een bestaand tracé betreft.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendigd.</p> <p>De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1), maar plaatselijk ter hoogte van “Hoeve Evershof” negatief (-2). Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>	<p>doorkruist geen bouwkundig erfgoed. Er worden wel bomenrijen in open sleuf gekruist in de directe omgeving van het bouwkundig erfgoed, waardoor een beperkte wijziging van de contextwaarde kan optreden. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m rondom deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a2</u> Op ca. 80m ten noordoosten van dit opstijgpunt is het bouwkundig erfgoed “Hoeve Klein Magdalenagoed” gelegen. Een beperkte wijziging van de contextwaarde kan niet uitgesloten worden (-1).</p>	<p>sleuf, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relict is. Er zijn geen gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 120m van een landschapsatlasrelict. Enkele brede bomenrijen zijn gelegen tussen deze locatie en het relict, waardoor er vanuit het relict geen rechtsreeks zicht zal zijn op dit opstijgpunt. Verder zorgt de tussenliggende E40 reeds voor verstoring. Er worden bijgevolg geen significante effecten verwacht ten opzichte van het landschapsatlasrelict.</p> <p>De volledige locatie wordt gekenmerkt door een podzolbodem, waarbij er een verhoogd risico op vergraven van archeologische relict is. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld en kunnen niet verder gemilderd worden (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a2</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelict en gelegen (0).</p>	<p>aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld. Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 24 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1) in de omgeving van de E403 (over een afstand van <b>ca. 13,5 km</b>) en plaatselijk negatief (-2) in de ruime omgeving van Doeveren, Hoogveld en Groenhove (in totaal <b>ca. 10,5 km</b>) en daar waar de bomenrijen ter hoogte van het ondergrondse deel langs de E40 in open sleuf gekruist worden.</p> <p>Ter hoogte van de E40 is een duidelijke knik in het tracé aanwezig (ter hoogte van de kruising E403 en E40). Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is opnieuw een duidelijke knik in het tracé aanwezig.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé ter hoogte van de verkeerswisselaar te Oostkamp 4 windturbines zijn vergund maar nog niet gebouwd. Ook op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove zijn nog 2 windturbines vergund die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p><u>Opstijgpunt S22a2</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>		<p>De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p>verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld te verwaarlozen is (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u> Deze locatie bevindt zich binnen een waardevol landschap. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten negatief beoordeeld (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a2</u> Deze locatie bevindt zich nabij de op- en afrit Loppem, waardoor het landschap plaatselijk verstoord is. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p>
E403_M_Z1alt_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het werktracé overlapt met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 20 elementen van het bouwkundig</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km.</b></p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt.</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>landschap “Vloetenveld” wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1alt is het tracé gelegen nabij 2 beschermde monumenten. De contextwaarde van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendig.</p> <p>De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met</p>	<p>erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 14 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p>	<p>Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict “Vloetenveld en omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p> <p>Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendig worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat geen ondergrondse delen, waardoor het risico op vergraven van archeologische relicten beperkt is.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p>De aanwezigheid van een nieuwe bovengrondse hoogspanningsverbinding binnen de Moubekvallei (een hoofdzakelijk landschappelijk waardevol gebied) zorgt voor negatieve effecten op het landschapsbeeld. Er worden ook een beperkt aantal structuurbepalende bomenrijen gekruist (ca. 3 tot 5), waaronder bomenrijen langs de Moubek.</p> <p>Ondanks dat het landschap langs de E403 hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld.</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>Ten noorden van het kanaal Roeselare-Leie zal de rand van een beboste zone (ca. 0,2 ha) moeten omgevormd worden naar boszoomvegetatie.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 24 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1) in de omgeving van de E403 en het kanaal (over een afstand van <b>ca. 15 km</b>) en plaatselijk negatief (-2) ter hoogte van de Moubekvallei en Groenhove (samen <b>ca. 9 km</b>).</p> <p>Ter hoogte van de op- en afrit Torhout en de Moubekvallei is telkens een flauwe bocht aanwezig in het werktracé. Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>			<p>waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is een duidelijke knik in het tracé aanwezig.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld te verwaarlozen is (0).</p>
E403_M_Z4_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Het werktracé overlapt met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap "Vloetenveld" wordt op de oostelijke rand overspannen.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 12 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict "Vloetenveld" en</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt.            De aanwezigheid van een nieuwe bovengrondse hoogspanningsverbinding binnen de Moubekvallei (een hoofdzakelijk</p>



Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendigd. De effecten worden plaatselijk beperkt negatief beoordeeld (-1). Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z4 is het werktracé gelegen nabij 1 beschermd monument. De contextwaarde van dit monument is er reeds aangetast door de nabije ligging van de E403 en de N37. Gezien het werktracé op korte afstand van het monument verloopt, wordt de bijkomende aantasting van de contextwaarde toch plaatselijk negatief beoordeeld (-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met</p>	<p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 21 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p>	<p>omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p> <p>Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat geen ondergrondse delen, waardoor het risico op vergraven van archeologische relictten beperkt is.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p>landschappelijk waardevol gebied) zorgt voor negatieve effecten op het landschapsbeeld. Er worden ook een beperkt aantal structuurbepalende bomenrijen gekruist (ca. 3 tot 5), waaronder bomenrijen langs de Moubeke.</p> <p>Ondanks dat het landschap langs de E403 hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld.</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurende bomenrijen gekruist.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 34 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1) in de omgeving van de E403 en de zone tussen de E403 en het HS station te Izegem (over een afstand van <b>ca.22 km</b>). Plaatselijk worden negatieve effecten verwacht (-2), met name ter hoogte van de Moubekevallei en Groenhove (samen <b>ca. 9 km</b>).</p> <p>Ter hoogte van de op- en afrit Torhout en de Moubekevallei is telkens een flauwe bocht aanwezig in het werktracé. Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar waar het tracé afbuigt richting het HS station van Izegem is een duidelijke knik in het tracé aanwezig.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>			<p>van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de versterking van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed is er een minimaal verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin dat de veiligheidszone over een oppervlakte van ca. 0,10ha overlapt met een bosbestemming, terwijl slechts 0,01ha van deze zone effectief bebost is. In de juridische referentiesituatie zou de volledige oppervlakte bebost (kunnen) zijn. Gezien in dat geval een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, en de oppervlakte dusdanig beperkt is, is er een heel beperkt verschil in omvang van het effect, maar wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
				dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld te verwaarlozen is (0).
E403_M_Z5alt_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Het werktracé overlapt met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap “Vloetenveld” wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5alt is het tracé gelegen nabij 3 beschermde monumenten. De contextwaarde van 2 van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBS en het HS station te Izegem zijn ca. 15 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 17 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict “Vloetenveld en omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p> <p>Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat geen ondergrondse delen, waardoor het risico op vergraven van archeologische relictten beperkt is.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt.</p> <p>De aanwezigheid van een nieuwe bovengrondse hoogspanningsverbinding binnen de Moubekevallei (een hoofdzakelijk landschappelijk waardevol gebied) zorgt voor negatieve effecten op het landschapsbeeld. Er worden ook een beperkt aantal structuurbepalende bomenrijen gekruist (ca. 3 tot 5), waaronder bomenrijen langs de Moubeke.</p> <p>Ondanks dat het landschap langs de E403 hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld.</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist. In de zone tussen Ardoorie en Emelgem wordt een minder waardevol gebied gekruist, waarbij 1 min of meer structurerende bomenrij wordt gekruist.</p> <p>Ten noorden van het kanaal Roeselare-Leie zal de rand van een beboste zone (ca. 0,2 ha) moeten omgevormd worden naar boszoomvegetatie.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 28 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>bestaande negatieve situatie bestendig.</p> <p>Tussen Ardoois en Izegem bevindt het werktracé zich net ten zuiden van het beschermd monument 'Drevenpatroon en calvariekruis'. Er dienen geen bomen van de beschermde dreef geroid te worden, maar er zal wel een beperkte invloed zijn op de contextwaarde.</p> <p>De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>			<p>te worden. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1) in de omgeving van de E403, tussen Ardoois en Emelgem en ter hoogte van het kanaal (over een afstand van <b>ca. 19 km</b>), en plaatselijk negatief (-2) ter hoogte van de Moubekevallei en Groenhove (samen <b>ca. 9 km</b>).</p> <p>Ter hoogte van de op- en afrit Torhout en de Moubekevallei is telkens een flauwe bocht aanwezig in het werktracé. Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is een duidelijke knik in het tracé aanwezig, alsook ten zuidoosten van Ardoois.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
				<p>kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld te verwaarlozen is (0).</p>
<p>E403_M_Z1_ Onder</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b>          De bovengrondse delen overlappen met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap "Vloetenveld" wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 is het tracé gelegen nabij 2 beschermde monumenten. De contextwaarde van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b>          Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 20 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.          Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 5 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.          In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.          Het aantal elementen ter hoogte van de ondergrondse delen is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).          Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b>          Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict "Vloetenveld en omgeving" over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.          Tenslotte wordt ook de tip van het landschapsatlasrelict "Groenhove" gekruist in open sleuf. Op deze plaats is geen opgaande vegetatie aanwezig, waardoor geen significante effecten verwacht worden. Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendig worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).          Dit werktracé bevat twee ondergrondse delen over een totale afstand <b>van ca 12 km</b>. Er zijn 10 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Er worden nauwelijks bodems gekruist met bodemprofielen die duiden op een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten. Toch bestaat er een verhoogde potentie voor het vergraven van</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b>          Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt. De landschappelijk meest waardevolle zone (Moubekevallei) wordt gekruist door een ondergronds tracé. Er wordt in deze zone 1 structurerende bomenrij gekruist, echter de Moubekevallei zelf wordt gekruist op een punt waar geen bomenrijen aanwezig zijn.          Er dient over een afstand van <b>ca. 9 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Ondanks dat het landschap in de omgeving van deze nieuwe bovengrondse verbinding hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld, en dit over een afstand van <b>ca. 9 km</b>.          Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.          Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).          Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendig.</p> <p>De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijppunt S10e</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijppunt S11a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijppunt S11a3</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijppunt S11a5</u> Dit opstijppunt bevindt zich op ca. 80m ten zuiden van het beschermd monument "Hoeve De Rode Poort". De contextwaarde van dit</p>	<p>tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijppunt S10e</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijppunt S11a1</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijppunt S11a3</u> Binnen een straal van 100m is 1 element van het bouwkundig erfgoed gelegen, met name een hoeve. Een beperkte wijziging van de contextwaarde kan niet uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijppunt S11a5</u> Binnen een straal van 100m is 1 element van het bouwkundig erfgoed gelegen, met name de hoeve "Rode Poort". Een beperkte wijziging van de contextwaarde kan niet uitgesloten worden (-1).</p>	<p>archeologische relictten, rekening houdende met het feit dat reeds een aantal grafheuvels in de omgeving van de variant via de Moubekvallei gekend zijn. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld (-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijppunt S10e</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijppunt S11a1</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 360m ten oosten van het landschapsatlasrelict Groenhove. De mogelijke beïnvloeding van de contextwaarde is zeer beperkt (0/-1). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Wel blijkt uit de bespreking van de referentiesituatie dat in de omgeving van deze zone grafheuvels voorkomen. Door de opmaak van een degelijk archeologisch</p>	<p>de E403. Er komen nergens nieuwe grote knikken in voor.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is (0). In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist.</p> <p><u>Opstijppunt S10e</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>beschermd monument is reeds aangetast door de nabije ligging van de E403 en de N37. Het bijkomend effect wordt negatief beoordeeld (-2).</p>		<p>vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a3</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a5</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p>landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a3</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a5</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
<p>E403_M_Z4_ Onder</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> De bovengrondse delen overlappen met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap "Vloetenveld" wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 12 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 11 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict "Vloetenveld en omgeving" over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt. Tenslotte wordt ook de tip van het landschapsatlasrelict "Groenhove" gekruist in</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt. De landschappelijk meest waardevolle zone (Moubekevallei) wordt gekruist door een ondergronds tracé. Er wordt in deze zone 1 structurerende bomenrij gekruist, echter de Moubekevallei zelf wordt gekruist op een punt waar geen bomenrijen aanwezig zijn. Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermd monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Het ondergrondse deel langs de E403 bevindt zich plaatselijk nabij een beschermd monument. De contextwaarde van dit monument is er reeds aangetast door de nabije ligging van de E403 en de N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt. Er dient in die omgeving geen waardebepalende opgaande vegetatie verwijderd te worden.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendigd. De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Het aantal elementen ter hoogte van de ondergrondse delen is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijppunt S10e</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijppunt S11a1</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijppunt S11a4</u></p>	<p>open sleuf. Op deze plaats is geen opgaande vegetatie aanwezig, waardoor geen significante effecten verwacht worden. Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat twee ondergrondse delen over een totale afstand van <b>ca 12 km</b>. Er zijn 10 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Er worden nauwelijks bodems gekruist met bodemprofielen die duiden op een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten. Toch bestaat er een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten, rekening houdende met het feit dat reeds een aantal grafheuvels in de omgeving van de variant via de Moubekvallei gekend zijn. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijppunt S10e</u></p>	<p>te worden. Ondanks dat het landschap in de omgeving van deze nieuwe bovengrondse delen hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld, en dit over een afstand van <b>ca. 20 km</b> (incl. zone tussen E403 en HS station te Izegem).</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Er komt slechts 1 nieuwe grote knikken in voor, met name daar waar het tracé afbuigt van de E403 richting het HS station te Izegem.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p>



Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a4</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>	<p>Binnen een straal van 100m is 1 element van het bouwkundig erfgoed gelegen, met name een hoeve. Een beperkte wijziging van de contextwaarde kan niet uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p>	<p>Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 360m ten oosten van het landschapsatlasrelict Groenhove. De mogelijke beïnvloeding van de contextwaarde is zeer beperkt (0/-1). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Wel blijkt uit de bespreking van de referentiesituatie dat in de omgeving van deze zone grafheuvels voorkomen. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relicten wordt echter altijd negatief beoordeeld (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a4</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p>Ter hoogte van het Rhodesgoed is er een minimaal verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin dat de veiligheidszone over een oppervlakte van ca. 0,10ha overlapt met een bosbestemming, terwijl slechts 0,01ha van deze zone effectief bebost is. In de juridische referentiesituatie zou de volledige oppervlakte bebost (kunnen) zijn. Gezien in dat geval een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, en de oppervlakte dusdanig beperkt is, is er een heel beperkt verschil in omvang van het effect, maar wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is (0). In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist.</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u></p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
				<p>In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a4</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
E403_M_Z4_ OnderZuid	<p><b>380 kV-verbinding</b> De bovengrondse delen van het werktracé overlappen met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap “Vloetenveld” wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 12 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 19 elementen</b> van het bouwkundig</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict “Vloetenveld en omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt. De landschappelijk meest waardevolle zone (Moubekevallei) wordt gekruist door een ondergronds tracé. Er wordt in deze zone 1 structurerende bomenrij gekruist, echter de Moubekevallei zelf wordt gekruist op een punt waar geen bomenrijen aanwezig zijn.</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een bestaande negatieve situatie bestendigd. De effecten worden plaatselijk beperkt negatief beoordeeld (-1). Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z4 is de bovengrondse verbinding gelegen nabij 1 beschermd monument. De contextwaarde van dit monument is er reeds aangetast door een bestaande HS lijn en de E403/N37. Gezien het werktracé op korte afstand van het monument verloopt, wordt de bijkomende aantasting van de contextwaarde toch plaatselijk negatief beoordeeld (-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p>erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Het aantal elementen ter hoogte van de ondergrondse delen is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p>	<p>Tenslotte wordt ook de tip van het landschapsatlasrelict 'Groenhove' gekruist in open sleuf. Op deze plaats is geen opgaande vegetatie aanwezig, waardoor geen significante effecten verwacht worden. Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat twee ondergrondse delen over een totale afstand van <b>ca 12 km</b>. Er zijn 9 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Er worden nauwelijks bodems gekruist met bodemprofielen die duiden op een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten. Toch bestaat er een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten, rekening houdende met het feit dat reeds een aantal grafheuvels in de omgeving van de variant via de Moubekvallei gekend zijn. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek i.f.v. de vergunningsaanvraag kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p>	<p>Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Ondanks dat het landschap in de omgeving van de nieuwe bovengrondse delen hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld, en dit over een afstand van <b>ca. 20 km</b> (incl. zone tussen E403 en HS station te Izegem). Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Er komt slechts 1 nieuwe grote knikken in voor, met name daar waar het tracé afbuigt van de E403 richting het HS station te Izegem. Deze knik zal echter nauwelijks opvallen, gezien ze aansluit op het ondergrondse deel.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijk op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a2</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>	<p><u>Opstijgpunt S16a1</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a2</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p>	<p><u>Opstijgpunt S10e</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 370m ten oosten van het landschapsatlasrelict Groenhove. De mogelijke beïnvloeding van de contextwaarde is zeer beperkt (0/-1). Een zeer beperkt deel (ca. 0,15 ha) in het zuidwesten van deze locatie wordt gekenmerkt door een podzolbodem, wat kan wijzen op een verhoogde potentie op het voorkomen van archeologische relicten. Verder blijkt uit de bespreking van de referentiesituatie dat in de omgeving van deze zone grafheuvels voorkomen. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relicten wordt echter altijd negatief beoordeeld (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a1</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a2</u></p>	<p>effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed is er een minimaal verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin dat de veiligheidszone over een oppervlakte van ca. 0,10ha overlapt met een bosbestemming, terwijl slechts 0,01ha van deze zone effectief bebost is. In de juridische referentiesituatie zou de volledige oppervlakte bebost (kunnen) zijn. Gezien in dat geval een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, en de oppervlakte dusdanig beperkt is, is er een heel beperkt verschil in omvang van het effect, maar wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is (0). In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist.</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
			<p>Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0).</p> <p>De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p><u>Opstijgpunt S10e</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a1</u> Deze locatie bevindt zich ter hoogte van een deels reeds ontwikkeld bedrijventerrein en een deels nog te ontwikkelen bedrijventerrein. Het landschap is er dus reeds verstoord. Bijkomende verstoring wordt verwaarloosbaar beoordeeld (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a2</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Het landschap is er in de huidige toestand reeds verstoord door 2 windturbines op korte afstand. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
E403_M_Z4_ Onderzeggem	<u>380 kV-verbinding</u> De bovengrondse delen overlappen met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap "Vloetenveld" wordt op	<u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem tracés zijn ca. 12 elementen van het bouwkundig	<u>380 kV-verbinding</u> Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b> . Meer naar het zuiden wordt ook het	<u>380 kV-verbinding</u> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt. De landschappelijk meest waardevolle zone (Moubekevallei) wordt gekruist door een ondergronds tracé. Er

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Door het bestemmen van dit werktracé wordt in het noorden wel een bestaande negatieve situatie bestendigd. De effecten worden globaal plaatselijk negatief beoordeeld (-1). Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van lijntracé 11Eb is het tracé gelegen op ca. 20 m ten oosten van een beschermd monument, waardoor er daar een (nieuwe) beïnvloeding is van de contextwaarde. De contextwaarde van dit monument is er reeds aangetast door een bestaande HS lijn en de E403/N37. Gezien het werktracé op korte afstand van het monument verloopt, wordt de bijkomende aantasting van de contextwaarde toch plaatselijk negatief beoordeeld (-2).</p> <p>De ondergrondse delen bevinden zich niet nabij beschermd erfgoed.</p>	<p>erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 14 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van een te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Het aantal elementen ter hoogte van de ondergrondse delen is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u></p> <p>Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p>	<p>landschapsatlasrelict “Vloetenveld en omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p> <p>Tenslotte wordt ook de tip van het landschapsatlasrelict ‘Groenhove’ gekruist in open sleuf. Op deze plaats is geen opgaande vegetatie aanwezig, waardoor geen significante effecten verwacht worden. Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat twee ondergrondse delen over een totale afstand van <b>ca 12 km</b>. Er zijn 8 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Er worden nauwelijks bodems gekruist met bodemprofielen die duiden op een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten. Toch bestaat er een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten, rekening houdende met het feit dat reeds een aantal grafheuvels in de omgeving van de variant via de Moubekvallei gekend zijn. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek i.f.v. de vergunningsaanvraag kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze</p>	<p>wordt in deze zone 1 structurerende bomenrij gekruist, echter de Moubekvallei zelf wordt gekruist op een punt waar geen bomenrijen aanwezig zijn.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 20 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Ondanks dat het landschap in de omgeving van de nieuwe bovengrondse delen hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld. Het betreft een afstand van <b>ca. 20 km</b>.</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Er komen nergens nieuwe grote knikken in voor.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke referentiesituatie, in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijk op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentiesituatie plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S20a</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>	<p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S20a</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p>	<p>zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 370m ten oosten van het landschapsatlasrelict Groenhove. De mogelijke beïnvloeding van de contextwaarde is zeer beperkt (0/-1). Een zeer beperkt deel (ca. 0,15 ha) in het zuidwesten van deze locatie wordt gekenmerkt door een podzobodem, wat kan wijzen op een verhoogde potentie op het voorkomen van archeologische relicten. Verder blijkt uit de bespreking van de referentiesituatie dat in deze zones grafheuvels voorkomen. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relicten wordt echter altijd negatief beoordeeld (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S20a</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie.</p>	<p>nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed is er een minimaal verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin dat de veiligheidszone over een oppervlakte van ca. 0,10ha overlapt met een bosbestemming, terwijl slechts 0,01ha van deze zone effectief bebost is. In de juridische referentiesituatie zou de volledige oppervlakte bebost (kunnen) zijn. Gezien in dat geval een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, en de oppervlakte dusdanig beperkt is, is er een heel beperkt verschil in omvang van het effect, maar wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is (0). In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist.</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
			<p>Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p><u>Opstijgpunt S10e</u>            In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u>            Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S20a</u>            Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Het landschap is er in de huidige toestand reeds verstoord door 2 windturbines op korte afstand. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
<p>E403_M_Z5alt_Onder1</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            De bovengrondse delen overlappen met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap “Vloetenveld” wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn <b>ca. 15 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.            Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn ca. 14 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.            In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict “Vloetenveld en omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.            Tenslotte wordt ook de tip van het landschapsatlasrelict ‘Groenhove’ gekruist in open sleuf. Op deze plaats is geen opgaande vegetatie aanwezig, waardoor geen</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt. De landschappelijk meest waardevolle zone (Moubekevallei) wordt gekruist door een ondergronds tracé. Er wordt in deze zone 1 structurerende bomenrij gekruist, echter de Moubekevallei zelf wordt gekruist op een punt waar geen bomenrijen aanwezig zijn.            Er dient over een afstand van <b>ca. 18 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Ondanks dat het landschap in de omgeving van de nieuwe bovengrondse</p>



Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5alt is het tracé gelegen nabij 3 beschermde monumenten. De contextwaarde van 2 van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt.</p> <p>Tussen Ardoorie en Izegem bevindt het werktracé zich net ten zuiden van het beschermd monument 'Drevenpatroon en calvariekruis'. Er dienen geen bomen van de beschermde dreef geroid te worden, maar er zal wel een beperkte invloed zijn op de contextwaarde.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt in het noorden wel een bestaande negatieve situatie bestendig.</p> <p>De ondergrondse delen bevinden zich niet nabij beschermd erfgoed. De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé</p>	<p>tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Het aantal elementen ter hoogte van de ondergrondse delen is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u></p>	<p>significante effecten verwacht worden. Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendig worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat twee ondergrondse delen over een totale afstand van <b>ca 12 km</b>. Er zijn 8 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Er worden nauwelijks bodems gekruist met bodemprofielen die duiden op een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten. Toch bestaat er een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten, rekening houdende met het feit dat reeds een aantal grafheuvels in de omgeving van de variant via de Moubekvallei gekend zijn. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0).</p>	<p>delen hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld, en dit over een afstand van <b>ca. 18 km</b> (incl. de zone tussen Ardoorie en Emelgem).</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>In de zone tussen Ardoorie en Emelgem wordt een minder waardevol gebied gekruist, waarbij 1 min of meer structurerende bomenrij wordt gekruist.</p> <p>Ten noorden van het kanaal Roeselare-Leie zal de rand van een beboste zone (ca. 0,2 ha) moeten omgevormd worden naar boszoomvegetatie.</p> <p>Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is een duidelijke knik in het tracé aanwezig, alsook ten zuidoosten van Ardoorie.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>	<p>Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p>	<p>De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 370m ten oosten van het landschapsatlasrelict Groenhove. De mogelijke beïnvloeding van de contextwaarde is zeer beperkt (0/-1). Een zeer beperkt deel (ca. 0,15 ha) in het zuidwesten van deze locatie wordt gekenmerkt door een podzobodem, wat kan wijzen op een verhoogde potentie op het voorkomen van archeologische relictten. Verder blijkt uit de bespreking van de referentiesituatie dat in deze zones grafheuvels voorkomen. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p>referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is (0). In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist.</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u></p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
				Deze locatie bevindt zich in vrij verstedelijkt gebied op ca. 280m van een bestaande lijn. Het landschap is er in de huidige toestand reeds verstoord. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).
E403_M_Z5alt_Onder2	<p><b>380 kV-verbinding</b> De bovengrondse delen overlappen met een beschermd monument ten noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap "Vloetenveld" wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5alt is het tracé gelegen nabij 3 beschermde monumenten. De contextwaarde van 2 van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt. Door het bestemmen van dit werktracé wordt wel een</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD en het HS station te Izegem zijn ca. 15 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 14 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Het aantal elementen ter hoogte van de ondergrondse delen is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt, wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict "Vloetenveld en omgeving" over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p> <p>Tenslotte wordt ook de tip van het landschapsatlasrelict "Groenhove" gekruist in open sleuf. Op deze plaats is geen opgaande vegetatie aanwezig, waardoor geen significante effecten verwacht worden. Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendig worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat twee ondergrondse delen over een totale afstand van <b>ca 12 km</b>. Er zijn 8 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Er worden nauwelijks bodems gekruist met bodemprofielen die duiden op een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten. Toch bestaat er een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten, rekening houdende met het feit dat reeds een aantal grafheuvels</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer beperkt. De landschappelijk meest waardevolle zone (Moubekevallei) wordt gekruist door een ondergronds tracé. Er wordt in deze zone 1 structurerende bomenrij gekruist, echter de Moubekevallei zelf wordt gekruist op een punt waar geen bomenrijen aanwezig zijn.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 17 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Ondanks dat het landschap in de omgeving van de nieuwe bovengrondse delen hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld, en dit over een afstand van <b>ca. 17 km</b>.</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>In de zone tussen Ardoorie en Emelgem wordt een minder waardevol gebied gekruist, waarbij 1 min of meer structurerende bomenrij wordt gekruist. Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>bestaande negatieve situatie bestendig.</p> <p>Tussen Ardooeie en Izegem bevindt het werktracé zich net ten zuiden van het beschermd monument 'Drevenpatroon en calvariekruis'. Er dienen geen bomen van de beschermde dreef geroid te worden, maar er zal wel een beperkte invloed zijn op de contextwaarde.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt in het noorden wel een bestaande negatieve situatie bestendig.</p> <p>De ondergrondse delen bevinden zich niet nabij beschermd erfgoed. De effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u></p>	<p>meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p>	<p>in de omgeving van de variant via de Moubekvallei gekend zijn. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 360m ten oosten van het landschapsatlasrelict Groenhove. De mogelijke beïnvloeding van de contextwaarde is zeer beperkt (0/-1). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Wel blijkt uit de bespreking van de referentiesituatie dat in de omgeving van deze zone grafheuvels voorkomen. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden.</p>	<p>Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is een duidelijke knik in het tracé aanwezig, alsook ten zuidoosten van Ardooeie.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is (0). In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist.</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>		<p>Vergraving van archeologische relictten wordt echter altijd negatief beoordeeld (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelictten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relictten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p><u>Opstijgpunt S10e</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u> Deze locatie bevindt zich in vrij verstedelijkt gebied op ca. 280m van een bestaande lijn. Het landschap is er in de huidig toestand reeds verstoord. Aan de andere kant wordt het landschap in de omgeving van het kanaal in die zone eerder als waardevol aanzien. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2) zonder landschappelijke integratie.</p>
E403_M_Z5_ Onder3	<p><u>380 kV-verbinding</u> De bovengrondse delen overlappen met een beschermd monument ten</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de te herbenutten en versterken tracés tussen station TBD</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ten (noord)westen van Brugge, daar waar een bestaand tracé herbenut en versterkt wordt,</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Daar waar bestaande tracés worden herbenut of versterkt, zijn de effecten zeer</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>noordwesten van Brugge en het beschermd cultuurhistorisch landschap “Vloetemveld” wordt op de oostelijke rand overspannen. Beide beschermde elementen bevinden zich ter hoogte van een zone waar een tracé herbenut of versterkt wordt, waardoor de bijkomende beïnvloeding van de contextwaarde beperkt is. Er dient wel een toelating verkregen te worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen thv beschermde monumenten en beschermd cultuurhistorische landschappen.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5alt is het bovengrondse tracé gelegen nabij 2 beschermde monumenten. De contextwaarde van deze monumenten is er reeds aangetast door bestaande HS lijnen en/of de E403/N37. Bijkomende aantasting van de contextwaarde is beperkt.</p> <p>Door het bestemmen van dit werktracé wordt in het noorden wel een bestaande negatieve situatie bestendigd.</p> <p>De effecten van de bovengrondse delen worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het ondergronds deel binnen variant Z5 overlapt met het uiteinde van een dreef welke deel</p>	<p>en het HS station te Izegem zijn ca. 15 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracés zijn <b>ca. 14 elementen</b> van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>In de zone tussen Izegem en Avelgem, zijn ter hoogte van het te versterken tracé ca. 36 elementen gelegen binnen een straal van 100m.</p> <p>Het aantal elementen ter hoogte van de ondergrondse delen is niet relevant, gezien er geen essentiële vegetatie wordt ingenomen en er bijgevolg geen significante wijziging van de contextwaarde zal zijn. Mogelijke effecten worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé, waardoor er ter hoogte van de meeste van de voorkomende bouwkundige erfgoedelementen reeds een verstoring van de contextwaarde zal zijn. Toch kan niet uitgesloten worden dat er voor bepaalde elementen een bijkomende verstoring zal optreden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u></p>	<p>wordt een <b>landschapsatlasrelict</b> op de rand gekruist over een afstand van <b>ca. 4,7 km</b>. Meer naar het zuiden wordt ook het landschapsatlasrelict “Vloetemveld en omgeving” over een afstand van <b>ca. 1,5 km</b> gekruist in een zone waar een bestaand tracé versterkt wordt.</p> <p>Tenslotte wordt ook de tip van het landschapsatlasrelict ‘Groenhove’ gekruist in open sleuf. Op deze plaats is geen opgaande vegetatie aanwezig, waardoor geen significante effecten verwacht worden. Gezien bestaande negatieve effecten op meerdere plaatsen bestendigd worden, worden effecten globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Dit werktracé bevat twee ondergrondse delen over een totale afstand van <b>ca 12 km</b>. Er zijn 8 gekende vindplaatsen volgens de CAI gelegen ter hoogte van of nabij de ondergrondse tracédelen. Er worden nauwelijks bodems gekruist met bodemprofielen die duiden op een verhoogd risico op vergraven van archeologische relicten. Toch bestaat er een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relicten, rekening houdende met het feit dat reeds een aantal grafheuvels in de omgeving van de variant via de Moubekvallei gekend zijn. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relicten wordt echter altijd negatief beoordeeld.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke</p>	<p>beperkt. De landschappelijk meest waardevolle zone (Moubekvallei) wordt gekruist door een ondergronds tracé. Er wordt in deze zone 1 structurerende bomenrij gekruist, echter de Moubekvallei zelf wordt gekruist op een punt waar geen bomenrijen aanwezig zijn.</p> <p>Er dient over een afstand van <b>ca. 12,5 km</b> een nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden. Ondanks dat het landschap in de omgeving van de nieuwe bovengrondse delen hoofdzakelijk als landschappelijk minder waardevol wordt beoordeeld, zorgt de aanwezigheid van een nieuwe hoogspanningsverbinding toch voor negatieve effecten op het landschapsbeeld, en dit over een afstand van <b>ca. 12,5 km</b>.</p> <p>Ter hoogte van het nieuwe bovengrondse deel langs de E403 worden slechts een beperkt aantal structurerende bomenrijen gekruist.</p> <p>In de zone tussen Ardoeie en Emelgem wordt een minder waardevol gebied gekruist. Het ondergrondse deel kruist er toch met een structurerende bomenrij in open sleuf. Echter, de kruising gebeurt op het einde, in aansluiting met het landbouwgebied.</p> <p>Effecten worden globaal gezien beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het nieuwe bovengrondse tracé vormt globaal gezien een vrij rechte lange lijn langs de E403. Daar waar aansluiting gemaakt wordt met de bestaande tracés (thv de N37) is een duidelijke knik in het tracé aanwezig.</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p>uitmaakt van een beschermd monument, waardoor een 5-tal bomen uit de dreef dienen te verdwijnen. Hierdoor worden de effecten voor dit ondergrondse deel negatief beoordeeld (-2). Bovendien zal een toelating moeten verkregen worden voor het plaatsen van leidingen thv beschermde monumenten.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er echter een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met beschermd erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>	<p>Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a2</u> Er zijn geen elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100m (0).</p>	<p>referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. In deze zone is er geen kruising met landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Deze locatie bevindt zich op ca. 360m ten oosten van het landschapsatlasrelict Groenhove. De mogelijke beïnvloeding van de contextwaarde is zeer beperkt (0/-1). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Wel blijkt uit de bespreking van de referentiesituatie dat in de omgeving van deze zone grafheuvels voorkomen. Door de opmaak van een degelijk archeologisch vooronderzoek kunnen de risicozones meer gedetailleerd in kaart gebracht worden. Vergraving van archeologische relicten wordt echter altijd negatief beoordeeld (-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de verstoring van het landschapsbeeld in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er eveneens een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet bestemd is. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is, waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is (0). In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien hier een landschappelijk waardevollere omgeving wordt gekruist.</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>

Werktracé	Beschermd erfgoed	Bouwkundig erfgoed	Landschappelijk erfgoed + archeologie	Landschapsstructuur en visuele kwaliteit
	<p><u>Opstijgpunt S35a2</u> Er zijn geen beschermde elementen gelegen ter hoogte van of nabij deze locatie (0).</p>		<p><u>Opstijgpunt S35a2</u> Ter hoogte van of nabij deze locatie zijn geen landschapsatlasrelicten gelegen (0). De voorkomende bodemtypes wijzen niet op een verhoogde archeologische potentie. Echter vergraving van archeologische relicten kan nooit uitgesloten worden (-1).</p>	<p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Deze locatie bevindt zich binnen (relatief open) landbouwgebied. Zonder landschappelijke integratie worden de effecten beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a2</u> In de huidige toestand zorgt de bestaande HS-lijn reeds voor verstoring van het landschapsbeeld. De bijkomende verstoring ter hoogte van het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>



### 3.3.2 Oplossingen om negatieve effecten te beperken

Voor alle ondergrondse lijntracés geldt dat er een risico is op het vergraven van archeologische relictten. Op basis van de bodemkaart en bestaande gegevens kan een inschatting worden gemaakt van zones waar een verhoogd risico zou kunnen bestaan. Echter, zonder archeologisch vooronderzoek kunnen hier op planniveau slechts richtinggevend conclusies uit getrokken worden. De bestaande wetgeving biedt garanties dat eventuele vergraving van archeologische relictten niet ongedocumenteerd verloren gaat. Naast het volgen van de sectorale wetgeving kunnen op maat van de individuele werktracés geen bijkomende maatregelen genomen worden. Er worden bijgevolg dan ook geen bijkomende maatregelen voor het GRUP voorgesteld.

Volgende werktracés horende bij de noordelijke varianten worden plaatselijk beperkt negatief tot negatief beoordeeld wat betreft landschapsstructuur: **De Haan Vossenslag zonder tussenstation, De Haan Zwarte Kiezel, Wenduine West en Oost en Zeebrugge**. De effecten kunnen ter hoogte van OP38 niet vermeden worden door een beperkte tracéaanpassing. Enkel voor het werktracé Zeebrugge zouden mogelijke effecten ten noorden van de N312 vermeden kunnen worden door het werktracé plaatselijk en beperkt aan te passen, zodat de landschapsstructurende elementen niet meer gekruist worden (of enkel op de rand gekruist worden). De negatieve effecten kunnen ter hoogte van de vermelde werktracés anderzijds ook vermeden worden door bovenop de zones waar nu al een sleufloze techniek voorzien wordt, bijkomende zones aan te duiden waar een sleufloze techniek wordt geïntegreerd (indien technisch haalbaar), met name ter hoogte van de doorkruisen landschapsstructurende bomenrijen (zie hiervoor de detailbespreking van stap 2a).

Bij alle 380 kV werktracés veroorzaken de nieuwe bovengrondse delen minstens een beperkt negatief effect ten opzichte van het landschapsbeeld ten gevolge van de aanwezigheid van de masten en de geleiders. Daar waar een landschappelijke waardevolle zone gekruist wordt door een nieuw bovengronds tracé kunnen negatieve effecten beperkt worden door een gedeeltelijke ondergrondse aanleg. Enkel 380 kV werktracés waar de maximale lengte voor ondergrondse aanleg nog niet is bereikt, komen hiervoor in aanmerking, met name alle werktracés via het **hoofdalternatief via de E403** waarbij geen ondergrondse aanleg in vervat zit + het werktracé E403\_O\_Z1\_Bo (indien de bodemcondities het zouden toelaten). Voor het werktracé **Koksijde** wordt ter hoogte van het ondergrondse deel in de omgeving van de E40 voorgesteld een bijkomende sleufloze aanleg te voorzien ter hoogte van de doorkruiste bomenrijen en het bos of het tracé plaatselijk beperkt op te schuiven richting het noorden.

Voor het werktracé **E403\_M\_Z5\_Onder3** geldt dat er ter hoogte van het ondergrondse deel te Ardoie een negatief effect te verwachten is, doordat het tracé in open sleuf kruist met een bomenrij die deel uitmaakt van een beschermd monument. Het negatieve effect kan vermeden worden door het tracé hier plaatselijk op te schuiven, of een sleufloze techniek toe te passen ter hoogte van deze bomenrij.

Voor het werktracé **E403\_V\_Z1\_Bo** kan ter hoogte van Veldegem een overlap met waardebepalende hoge vegetatie horende bij een element van het bouwkundig erfgoed vermeden worden door een plaatselijke aanpassing van het werktracé.

Een landschappelijke integratie op de rand van de **opstijgpunten** kan de negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld beperken.

### 3.3.3 Conclusie

Bij de **noordelijke varianten** worden geen negatieve effecten verwacht op beschermd erfgoed. Voor het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Oostende/Bredene, dient wel opgemerkt te worden dat het beschermd landschap 'Omgeving van Fort Napoleon' doorkruist wordt in open sleuf, wat verboden is volgens het beschermingsbesluit (tenzij

toelating verkregen wordt). Enkel voor de werktracés horende bij de aanlandingslocaties Oostende/Bredene en Zeebrugge wordt op 1 plaats een beperkte wijziging van de contextwaarde van 1 element van het bouwkundig erfgoed verwacht. Bij de overige werktracés zijn de effecten op het bouwkundig erfgoed te verwaarlozen. Met uitzondering van het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Wenduine-Oost, zijn de mogelijke effecten ten aanzien van landschapsatlasrelicten nagenoeg te verwaarlozen. De werktracés horende bij de noordelijke varianten betreffen allen een ondergrondse aanleg, waardoor er sowieso een risico is op vergraven van archeologische relicten. Enerzijds zijn de kleinste effecten te verwachten bij het werktracé met de kortste lengte (Zeebrugge), anderzijds kan ook gesteld worden dat het kleinste risico bestaat daar waar de minste kreekruigen doorkruist worden in open sleuf (Oostende/Bredene). Het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Oostende/Bredene heeft dan wel de grootste lengte, maar doorkruist ook over de kortste afstand kreekruggronden. De grootste negatieve effecten inzake archeologie kunnen verwacht worden bij de werktracés horende bij de aanlandingslocatie De Haan Vossenslag (dus zowel met als zonder tussenstation), gezien daar zowel over een grote lengte vergravingen dienen te gebeuren en er over een grote afstand kreekruigen in open sleuf gekruist worden. Ook bij Wenduine Oost en West bestaat er een verhoogd risico, rekening houdende met de gekende vondsten in de nabije omgeving.

Gezien het een ondergrondse aanleg betreft, zijn de mogelijke effecten op het landschapsbeeld en de landschapsstructuur in principe te verwaarlozen. Enkel daar waar opgaande vegetatie (hoofdzakelijk (structurende) bomenrijen) gekruist wordt ter hoogte van de voorbehouden zone (en dus niet kunnen heraanplant worden op dezelfde locatie), worden plaatselijk negatieve effecten verwacht ten aanzien van de landschapsstructuur. In alle werktracés worden dergelijke bomenrijen gekruist, al zal het negatieve effect plaatselijk net iets kleiner zijn bij de werktracés horende bij de aanlandingslocaties Oostende/Bredene en De Haan Vossenslag met tussenstation.

Voor de **380 kV verbinding** geldt dat de mogelijke effecten ten aanzien van het beschermd erfgoed het grootst zullen zijn bij werktracé E403\_M\_Z5\_Onder3, gezien hier een 5-tal bomen zullen moeten verwijderd worden welke behoren tot een beschermd monument. Deze effecten kunnen vermeden worden door het tracé plaatselijk op te schuiven of een bijkomende sleufloze techniek te integreren op deze plaats. De minste effecten worden verwacht ter hoogte van het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt, gezien daar enkel het ondergrondse deel kruist met beschermde elementen en de effecten ervan te verwaarlozen zijn. Het bovengrondse deel kruist niet met beschermde elementen. Voor de werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403 zorgt het bestendigen van een huidige negatieve situatie in het noorden voor beperkt negatieve effecten. Dit is ook het geval voor het werktracé Koksijde, al bepaalt de ligging van het bovengrondse deel op korte afstand van een stads- of dorpsgezicht (langs de E40) ook mee het beperkt negatieve effect. Voor de werktracés via de E403 met een bovengrondse aanleg ter hoogte van de N37 is er een negatief effect op de contextwaarde van een beschermd monument. Ook bij het werktracé Stevin is er een verstoring van beschermde monumenten, al zijn deze in de huidige situatie reeds verstoord door de voorkomende bestaande hoogspanningslijnen. Er wordt algemeen opgemerkt dat een toelating moet verkregen worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen of leidingen thv beschermde monumenten, beschermde stads- of dorpsgezichten en beschermd cultuurhistorische landschappen.

Effecten ten aanzien van het bouwkundig erfgoed worden bij nagenoeg alle werktracés maximaal als beperkt negatief beoordeeld, behalve bij E403\_V\_Z1\_Bo, gezien daar opgaande vegetatie dient te verdwijnen die deel uitmaakt van een bouwkundig erfgoed en het effect dus negatiever zal zijn. Voor de overige werktracés zal de omvang van het effect

het kleinst zijn, daar waar het kleinst aantal elementen binnen een straal van 100m rondom de nieuwe bovengrondse tracédelen gelegen zijn, met name werktracés Stevin en E403\_M\_Z1\_Onder. Het grootst aantal elementen binnen een straal van 100m rondom nieuwe bovengrondse tracédelen komt voor bij het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt. In alle werktracés zijn er elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen nabij het werktracé in zones waar een bestaand tracé kan herbenut of versterkt worden.

Bij geen enkel werktracé wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien binnen een landschapsatlasrelict, met uitzondering van het werktracé Stevin en Eeklo-Aalter-Tielt, waar een nieuw bovengronds tracé voorzien wordt op de rand van het landschapsatlasrelict “Het Leen”. Het betreft echter een aanleg parallel met een bestaande 380 kV verbinding, waardoor de effecten slechts als beperkt negatief worden beoordeeld. Bij alle werktracés is er wel een herbenutting en/of versterking van een bestaand tracé binnen één of meerdere landschapsatlasrelicten. Het bestendigen van een bestaande negatieve situatie wordt telkens beperkt negatief beoordeeld. Bij het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt wordt over de kortste afstand een tracé herbenut binnen een landschapsatlasrelict, echter, bij de beschrijving van dit relict is specifiek opgenomen dat de bestaande 150 kV-lijn een afbreuk doet aan de esthetische waarden van het landschapsatlasrelict.

Het risico op vergraven van archeologische relicten zal het kleinst zijn bij de werktracés waarbij enkel een bovengrondse aanleg voorzien wordt. De totale oppervlakte die vergraven kan worden voor het realiseren van de masten wordt namelijk voor ieder werktracé als beperkt beschouwd, terwijl de effecten altijd groter zullen zijn bij de werktracés met een gedeeltelijke ondergrondse aanleg. De omvang van het effect zal het kleinst zijn bij de werktracés met de kortste lengte nieuw aan te leggen bovengronds tracé (gezien daar minder masten moeten gerealiseerd worden en er bij het herbenutten van een 150 kV tracé (hoofdzakelijk) gebruik kan gemaakt worden van de huidige (reeds verstoorde) mastlocaties). Kortom zal de omvang van het effect het kleinst zijn bij de werktracés E403\_M\_Z1\_Bo en E403\_V\_Z1\_Bo. De grootste effecten kunnen verwacht worden bij het werktracé Stevin, gezien hier ter hoogte van het ondergrondse deel over de grootste afstand kreekruigen gekruist worden en er daarnaast ook nog over een afstand van 53km een nieuw bovengronds tracé wordt voorzien (waarbij het risico op vergraven van archeologische relicten ter hoogte van de masten weliswaar als beperkt beschouwd wordt). Voor alle werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403 met een ondergrondse aanleg ter hoogte van de Moubekvallei geldt dat er een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relicten bestaat, rekening houdende met het feit dat reeds een aantal grafheuvels in de omgeving van het ondergrondse deel ter hoogte van de Moubekvallei gekend zijn.

De werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403 met inbegrip van een ondergronds deel ter hoogte van de Moubekvallei zorgen voor de minste effecten ten aanzien van het landschapsbeeld en landschapsstructuur, gezien hier geen nieuwe bovengrondse verbinding dient aangelegd te worden doorheen een landschappelijk waardevol gebied. Gezien bij het werktracé E403\_M\_Z1\_Onder over de kleinste lengte een nieuw bovengronds tracé wordt aangelegd en dan nog volledig binnen een landschappelijk minder waardevol gebied, worden voor dat werktracé de minst negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht. Ook voor het werktracé Stevin zullen de effecten klein zijn, gezien het bovengrondse tracé ofwel parallel aan een bestaande 380 kV wordt aangelegd, ofwel er gebruik gemaakt wordt van een herbenutting van een bestaand 150 kV tracé. Het werktracé Koksijde doorkruist over de grootste afstand een landschappelijk waardevol gebied met een nieuwe bovengrondse lijn. Het aantal doorkruiste structurende bomenrijen is bij ieder werktracé eerder beperkt. Inzake mogelijke effecten op het

landschapsbeeld, kunnen verder ook de kleinste effecten verwacht worden bij het werktracé waarbij het bovengrondse deel het minste aantal (grote en nieuwe) knikken bevat. Uit de landschapsstudie blijkt immers dat hoe rechter het tracé is, hoe kleiner de mogelijke effecten zijn. In het werktracé Stevin worden geen grote nieuwe knikken gerealiseerd (gezien het parallelle verloop met een bestaande 380 kV-verbinding). Ook in de werktracés E403\_M\_Z1\_Onder en E403\_M\_Z4\_OnderIzegem is dat het geval. De knik bij het werktracé E403\_M\_Z4\_OnderZuid is nagenoeg te verwaarlozen. Bij de werktracés E403\_M\_Z1\_Bo, E403\_M\_Z1alt\_Bo, E403\_M\_Z4\_Bo, E403\_Z1\_Onder en E403\_M\_Z5\_Onder3 is er slechts 1 duidelijke knik aanwezig, terwijl de rest van de nieuwe bovengrondse delen nagenoeg 1 rechte lijn vormt.

Het werktracé E403\_M\_Z1alt\_Bo biedt landschappelijk enkel voordelen ten opzichte van het werktracé E403\_M\_Z1\_Bo indien het bestaande tracé tussen Pittem en Izegem dat niet herbenut wordt, ook ondergronds wordt gebracht. Indien niet, zijn bij Z1alt in de eindsituatie twee hoogspanningslijnen op korte afstand van elkaar aanwezig, wat niet het geval is bij Z1. Dezelfde redenering kan gemaakt worden voor Z5 en Z5alt. Bij de zuidelijke variant 5 worden de bestaande tracés tussen Roeselare en Pittem en tussen Pittem en Izegem slechts gedeeltelijk herbenut (lijntracé 12A2a en het noordelijk deel van 13Aa komen immers sowieso niet in aanmerking voor herbenutting in deze variant). Indien dus de 150 kV lijnen welke niet herbenut worden, niet worden afgebroken bij Z5 en Z5alt, zullen er na het realiseren van de 380 kV verbinding in die zone in totaal meer luchtlijnen aanwezig zijn in vergelijking met de zuidelijke variant 1, en dus ook landschappelijk meer negatieve effecten.

Voor alle werktracés met uitzondering van het werktracé Stevin geldt dat er een verschil is tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet aangeduid is op een plan van aanleg. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is en er wordt hoofdzakelijk een landschappelijk minder waardevol gebied gekruist (met uitzondering van het meest zuidelijk deel), waardoor de impact ten aanzien van de landschappelijke structuur en het landschapsbeeld hoofdzakelijk te verwaarlozen is. In het meest zuidelijk deel worden de effecten plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld. In deze zone is er geen kruising met beschermd of landschappelijk erfgoed, er bevindt zich ook geen beschermd of landschappelijk erfgoed in de nabije omgeving. Mogelijke effecten ten aanzien van het bouwkundig erfgoed worden beperkt negatief beoordeeld.

Voor de werktracés met een bovengronds tracé langs de E403 ter hoogte van Rhodesgoed geldt dat er in de omgeving van het Rhodesgoed een minimaal verschil is tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie (zeer beperkte zone met bestemming bos dat feitelijk niet bebost is). In de juridische referentiesituatie zou de volledige oppervlakte bebost (kunnen) zijn. Gezien in dat geval een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, en de oppervlakte dusdanig beperkt is, is er een heel beperkt verschil in omvang van het effect, maar wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.

Bij het werktracé Stevin en Eeklo-Aalter-Tielt is er ten westen van het centrum van Eeklo ook er een verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin dat het werktracé overlapt met de bestemming "bufferzones" terwijl het feitelijk gebruik zowel landbouwgebruik als verkeersinfrastructuur betreft. Bij het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt is er nog een bijkomende zone, met name ten noorden van de E40, waar er een verschil is tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie, in die zin er over een afstand van ca.

370m een kruising is met een bestemming “bufferzones”, terwijl dit gebied feitelijk grotendeels in landbouwgebruik is.

In beide zones zou het landschapsbeeld in de juridische referentiesituatie binnen deze zones plaatselijk waardevoller kunnen zijn. Rekening houdende met de bestaande HS-lijn ( voor de zone ten westen van Eeklo, die ook planologisch bestemd is) en gezien bij een invulling volgens de juridische referentiesituatie een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, worden de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie slechts beperkt en enkel plaatselijk negatiever beoordeeld in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.

### 3.4 Mens-ruimtelijke aspecten

Bij beoordelingen in dit hoofdstuk wordt er enerzijds verwezen naar de standaardmaatregelen die vermeld zijn bij de discipline Bodem, Biodiversiteit en Landschap (zie bijlage 2, hfst 2, 4 en 5). Verder wordt er ook rekening gehouden dat bijkomend ook onderstaande standaardmaatregelen worden toegepast (zie ook bijlage 2, hfst 6).

*Tijdens de aanleg van een ondergrondse hoogspanningsverbinding worden drainages die gekruist worden doorsneden. Waar dit het geval is, herstelt en/of vervangt Elia de drainages. In de praktijk wordt meestal de drainage vervangen omdat een herstel van oude drainages moeilijk goed uit te voeren is. De herstellingen/vervangingen worden op een later moment uitgevoerd, na zetting van de bodem in de opgevulde sleuf. De manier waarop herstel of vervanging plaatsvindt, staat beschreven in een door een expert op maat gemaakt 'drainage herstelplan' dat met de betrokkenen wordt afgestemd. Het finale drainageplan wordt ondertekend door Elia en de eigenaar.*

*Bij de bouw van nieuwe hoogspanningslijnen wordt de afstand tussen de elektriciteitsdraden en de grond afgestemd op de aanwezige activiteiten. De hoogspanningslijnen en –masten worden in functie van de landbouwactiviteiten hoger ontworpen en gerealiseerd dan wettelijk minimaal vereist.*

*Boven landbouwgrond wordt bij het bepalen van de hoogte van luchtlijnen rekening gehouden met de hoogte van moderne landbouwmachines. De doorgang wordt onder nieuwe hoogspanningslijnen steeds gewaarborgd. Het inklappen van lange sproeibomen onder de hoogspanningslijn kan op deze plaatsen wel beperkt worden.*

*Boven en naast bestaande bedrijfsgebouwen wordt voor de bepaling van de hoogte van de geleiders rekening gehouden met de aanwezige gebouwen (stallen, serres, ...) en mogelijke toekomstige uitbreidingen van deze activiteiten. Dit geldt tevens voor niet-landbouw-bedrijfsgebouwen.*

### 3.4.1 Beoordeling

#### Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
<p><b>Noordelijke varianten</b></p> <p>Oostende/ Bredene</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés.</p>	<p>Dit werktracé kruist over een afstand van ca. 8,9 km akkers en ca. 4,6 km grasland in open sleuf. De akkerpercelen bevinden zich gedeeltelijk in een zone met ondiep verzilt grondwater. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het westelijk deel van dit werktracé is nagenoeg volledig gelegen binnen industriële bestemmingen en de bestemming woongebied. Echter, het merendeel van deze zone wordt aangelegd door middel van een gestuurde boring of wordt voorzien ter hoogte van bestaande wegenis, waardoor geen significante effecten verwacht worden ten aanzien van de voorbehouden zone. Binnen een eerder verlaten industrieterrein, maar wel bestemd als regionaal bedrijventerrein, wordt de aanleg <b>over ca. 440m</b> voorzien in open sleuf waardoor er in de toekomst, bij een eventuele nieuwe ontwikkeling van deze zone beperkingen zullen zijn omwille van de voorbehouden zone. Verderop wordt nog een zone van <b>ca. 1,3 km</b> binnen het regionaal bedrijventerrein in open sleuf gekruist. Echter, het betreft de rand van het bedrijventerrein. Meer naar het oosten wordt nog een zone met bestemming regionaal bedrijventerrein in het zeehavengebied gekruist. Het betreft momenteel grotendeels een onbebouwd gebied. De voorbehouden zone betekent er een randvoorwaarde waar latere ontwikkelingen mee rekening zullen moeten houden. Het betreft een vrij aanzienlijke lengte (<b>ca. 1,4 km in open sleuf</b>) doorheen bestemd bedrijventerrein en bijkomend</p>	<p>Niet relevant voor ondergrondse tracés.</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		is het werktracé hier niet echt aan de randen van het bedrijventerrein gelegen. Effecten worden negatief beoordeeld (-2).	
Vossenslag met tussenstation	Niet relevant voor ondergrondse tracés.	<p>Dit werktracé kruist over een afstand van ca. 13 km akkers en ca. 5,5 km grasland in open sleuf. De akkerpercelen bevinden zich gedeeltelijk in een zone met ondiep verzilt grondwater. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten zuidoosten van Vossenslag overlapt dit werktracé met de uiterste punt van een woonuitbreidingsgebied. Het betreft echter het uiterste westelijke tipje van het woonuitbreidingsgebied dat over een lengte van <b>ca. 10m</b> wordt gekruist in de onmiddellijke nabijheid van een waterloop (Leeuwenzwin), waardoor er sowieso een bouwverbod is in die zone. Er dienen verder geen woningen of gebouwen te verdwijnen langs het werktracé. Mogelijke effecten worden globaal gezien als verwaarloosbaar beoordeeld (0).</p>	Niet relevant voor ondergrondse tracés.
Vossenslag zonder tussenstation	Niet relevant voor ondergrondse tracés.	<p>Dit werktracé kruist over een afstand van ca. 13,5 km akkers en ca. 2,5 km grasland in open sleuf. De akkerpercelen bevinden zich gedeeltelijk in een zone met ondiep verzilt grondwater Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Er worden geen woongebieden of bedrijventerreinen gekruist, waardoor er ook geen beperkingen zijn inzake bebouwing in relevante zones (0).</p>	Niet relevant voor ondergrondse tracés.
Zwarte Kiezel	Niet relevant voor ondergrondse tracés.	Dit werktracé kruist over een afstand van ca. 10,5 km akkers en ca. 1,9 km grasland in open sleuf. De akkerpercelen bevinden zich beperkt in een zone met ondiep verzilt grondwater Mogelijke effecten	Niet relevant voor ondergrondse tracés.



Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>ten aanzien van de landbouwfunctie worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p>Er worden geen woongebieden of bedrijventerreinen gekruist, waardoor er ook geen beperkingen zijn inzake bebouwing in relevante zones (0). Ten zuiden van de N317 wordt een nog onbebouwde zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut gekruist, deels via een sleufloze techniek, deels in open sleuf, waardoor er over een afstand van <b>ca. 230m</b> een bouwverbod zal zijn (plaatselijk -1/-2).</p>	
Wenduine west	Niet relevant voor ondergrondse tracés.	<p>Dit werktracé kruist over een afstand van ca. 8,5 km akkers en ca. 3 km grasland in open sleuf. De akkerpercelen bevinden zich beperkt in een zone met ondiep verzilt grondwater. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p> <p>Dit werktracé splitst zich na de gestuurde boring vanaf de aanlandingslocatie in drie lijntracés. Alle drie zijn deze gelegen binnen woongebied en woongebied met landelijk karakter. De lijntracés volgen echter hoofdzakelijk de bestaande wegeis, waardoor er geen significante effecten verwacht worden ten aanzien van het woongebied. Enkel het meest zuidelijke deel van de opsplitsing is ook deels buiten de wegeis gelegen, waarbij er een kruising is met onbebouwde bouwpercelen. Rekening houdende met de voorbehouden zone, zal er ter hoogte van minstens 1 bouwperceel geen gebouw meer kunnen gerealiseerd worden (plaatselijk -1). Er worden in de rest van het werktracé geen woongebieden of bedrijventerreinen gekruist, waardoor er ook geen beperkingen zijn inzake bebouwing in relevante zones (0).</p>	Niet relevant voor ondergrondse tracés.

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
Wenduine oost	Niet relevant voor ondergrondse tracés.	Dit werktracé kruist over een afstand van ca. 8,6 km akkers en ca. 3,4 km grasland in open sleuf. De akkerpercelen bevinden zich beperkt in een zone met ondiep verzilt grondwater. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).  Er worden geen woongebieden of bedrijventerreinen gekruist, waardoor er ook geen beperkingen zijn inzake bebouwing in relevante zones (0).	Niet relevant voor ondergrondse tracés.
Zeebrugge	Niet relevant voor ondergrondse tracés.	Dit werktracé kruist over een afstand van ca. 6,8 km akkers en ca. 1,8 km grasland in open sleuf. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).  Er worden geen woongebieden of bedrijventerreinen gekruist, waardoor er ook geen beperkingen zijn inzake bebouwing in relevante zones (0).	Niet relevant voor ondergrondse tracés.
<b>380 kV verbinding</b>			
Koksijde	<u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Langs de E40 worden slechts verwaarloosbare effecten verwacht wegens de bundeling met de autosnelweg. De N369 wordt echter eerder als een klassieke steenweg beschouwd, waarbij de dorpskernen structuurbepalend zijn. In deze zone worden bijgevolg wel negatieve effecten verwacht over een afstand van <b>ca. 11 km</b> (-2).	<u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen (0).  Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 18,8 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 6 km graslanden</b> . De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand van ca. 6,8 km akkerpercelen en ca. 4,1 km graslanden.	<u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand 150 kV tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.  Vooral in de omgeving van de E40 en de N369 is de huidige belevingswaarde hoog, waardoor een nieuwe bovengrondse lijn voor negatieve effecten zorgt inzake de belevingswaarde van een waardevol openruimte gebied. Eveneens in deze zones is het aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand eerder laag, met uitzondering van het deel ter hoogte van Oudenburg, Ettelberg, Leke en Keiem, waardoor plaatselijk toch een groot aantal woningen een visuele verstoring zal kennen in een landschap waar de verstoring

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>In de zone tussen de E403 en het HS-station te Izegem wordt niet herbenut of gebundeld en wordt een open, aaneengesloten landbouwgebied doorkruist over een afstand van <b>ca. 3,9 km</b>, echter er zijn reeds een aantal antropogene versturende structuren aanwezig, waardoor de effecten hier als beperkt negatief worden beoordeeld (-1).</p> <p>Ter hoogte van de ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordwesten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV; 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Tussen Izegem en Avelgem verloopt het tracé over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0) echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1). In de overige zones verloopt het tracé ten opzichte van de juridische referentiesituatie cross country (plaatselijk -2).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a1</u></p>	<p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten<sup>7</sup> wordt ingeschat op ca. 1,9ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 17 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten opzichte van bedrijvenszones is het effect verwaarloosbaar, er zijn namelijk geen (nog niet) ontwikkelde KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de voorbehouden zone of de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen (0).</p> <p>Ter hoogte van de aansluiting met S6a1 zal 1 woning moeten verdwijnen, gezien het ondergrondse tracé overlapt met deze woning, wat plaatselijk beperkt negatief wordt beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordwesten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p>	<p>momenteel beperkt is. Ter hoogte van de E403 zorgen de bestaande windturbines plaatselijk voor een lagere belevingswaarde.</p> <p>In de zone tussen de E403 en het HS station te Izegem is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk reeds verstoord door bestaande HS-lijnen en windturbines en zijn bijkomend ook eerder weinig woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, waardoor effecten maximaal als beperkt negatief worden beoordeeld.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 918 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen, waarbij enkel de woningen in woonkernen geen rechtstreeks zicht op de nieuwe lijn zullen kennen.</p> <p>Globaal worden de effecten over een afstand van <b>ca. 17,5 km<sup>8</sup></b> als negatief (-2) beoordeeld en over <b>ca.11 km</b> als beperkt negatief (-1). In de overige zones is het effect verwaarloosbaar (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem, tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordwesten van Moorslede is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien de bestaande 380 kV, 150 kV of 70 kV tracés planologisch niet bestemd zijn. Tussen Izegem en Avelgem is de omgeving in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1). De andere zones worden gekenmerkt door een intensief landbouwgebied, met verspreide bebouwing (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a1</u></p> <p>Deze locatie wordt ten oosten en ten noorden begrensd door bosvegetatie, waardoor ze vanuit die zichtpunten nauwelijks</p>

<sup>7</sup> Daar waar een 70 kV tracé wordt herbenut, wordt dit voor deze analyse ook als een “nieuwe lijn” beschouwd, gezien de 380 kV masten niet op dezelfde locatie zullen komen als de 70 kV masten.

<sup>8</sup> In deze afstand werden alle bovengrondse lijntracés binnen corridor 34 en 446 gerekend, behalve de zone waar reeds windturbines voorkomen (binnen corridor 34) en behalve zones waar dichtere bebouwing aanwezig is op korte afstand.

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S6a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel, maar is wel op korte afstand van de E40 gelegen. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S26a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S26a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p>	<p><u>Opstijgpunt S6a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,6 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De grond is er in het zuiden geschikt voor akkerbouw en weiland, echter in het noorden minder geschikt voor weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a2</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,5 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er geschikt voor weiland en akkerland, echter in het westen enkel na drainering (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er geschikt voor de meeste akkerbouw maar minder voor weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a2</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,1 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er geschikt voor weiland en na drainage ook voor akkerland (-1).</p>	<p>zichtbaar zal zijn. De woningen ten oosten van de beboste zone zullen bijgevolg geen rechtstreeks zicht hebben op het opstijgpunt. Ten zuiden van het opstijgpunt is de E40 gelegen en bevinden zich geen woningen in de directe omgeving. Mogelijke effecten worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S6a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De ruimtebeleving wordt er reeds negatief beïnvloed door de E40. Binnen een straal van 100m bevinden zich geen woningen. De visuele verstoring wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a1</u> De masten van de huidige lijn zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevindt zich <b>1 woning</b> binnen een straal van 100m. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S26a2</u> De masten van de huidige lijn zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevindt zich <b>1 woning</b> binnen een straal van 100m. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
Stevin	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het bovengrondse deel verloopt volledig gebundeld met een bestaande bovengrondse hoogspanningsverbinding, of het betreft een herbenutting van een bestaand tracé, waardoor er geen significante wijzigingen verwacht ten</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 24 km akkerpercelen</b> overspannen en over een</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen. In het noorden verloopt het nieuwe tracé over een afstand van <b>ca. 43,7 km</b> nagenoeg volledig parallel met de bestaande 380 kV hoogspanningslijn. In deze zone zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 1.160 woningen</b> binnen</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>aanzien van de ruimtelijke structuur en relaties (0).</p> <p>Ter hoogte van de ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht.</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u></p> <p>Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied. Op ca. 110m ten noorden van dit opstijgpunt bevindt zich een HS-station, waardoor de locatie hier min of meer mee aansluit. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p>	<p>afstand van <b>ca. 10,3 km graslanden</b>. De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand van ca. 6,9 km akkerpercelen en ca. 2,8 km graslanden.</p> <p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 2,9ha.</p> <p>Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 13 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>De nieuwe bovengrondse tracédelen kruisen over een afstand van <b>ca. 980m</b> met reeds ingevulde industrieterreinen. Bij nieuwbouw zal een hoogtebeperking gelden in de toekomst welke afhankelijk is van de masthoogtes die voorzien worden bij uitvoering van het project. Eén of meerdere mastinplantingen binnen het industrieterrein ten noorden van de Eeklosevaart zal onvermijdelijk zijn.</p> <p>Daar waar bestaande tracés herbenut worden, wordt ook over een afstand van ca. 1,2 km bestaande industriegebieden gekruist. Gezien het een herbenutting betreft, gelden in de huidige toestand ook al hoogtebeperkingen.</p> <p>Het ondergrondse deel overlapt eveneens beperkt met een industriezone, echter in die omgeving wordt wegenis en buffer voorzien.</p> <p>De mogelijke effecten ten aanzie van de functie bedrijvigheid wordt samenvattend als beperkt negatief tot negatief (-1/-2) beoordeeld.</p>	<p>een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen. Toch betreft het een veelal schaars bewoonde regio (met toch hier en daar een aantal grotere woonclusters/woonkernen). Het feit dat een paar delen van woonkernen binnen de 350m gelegen zijn, maar vooral ook de grote lengte waarover een nieuw tracé wordt gerealiseerd, verklaren toch het grote aantal woningen op dominante kijkafstand. Echter, enkel de woningen op de rand van deze kernen zullen rechtstreeks geïmpacteerd worden. Ter hoogte van deze kernen zijn veelal groene 'schermen' aanwezig en de meeste woningen die op een (sub)dominante kijkafstand van het werktracé gelegen zijn, zijn ook reeds op een (sub)dominante afstand van de huidige 380 kV lijn gelegen. De bijkomende verstoring van een 2<sup>de</sup> 380 kV lijn parallel aan een bestaande 380 kV lijn (of het van het herbenutten van een 150 kV tracé) zal bijgevolg eerder beperkt zijn. In het noorden kennen de woningen in de huidige toestand een bijkomende verstoring van de bestaande windturbines.</p> <p>Rekening houdende met de grote lengte van de nieuwe tracédelen en het aantal woningen, maar ook met het feit dat de woningen in de bestaande toestand reeds verstoord zijn door HS-lijnen, worden mogelijke effecten beperkt negatief beoordeeld (-1) voor het geval er opnieuw vakwerkmasten gebruikt worden. Indien er windtrackmasten zouden gebruikt worden naast de bestaande vakwerkmasten, zal de ruimtebeleving en de visuele verstoring voor de omwonenden iets negatiever zijn (-1/-2).</p> <p>Ter hoogte van het werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie van de huidige feitelijke in die zin dat er in de omgeving van de E40 nog 5 windturbines zijn vergund, die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Ook ter hoogte van het zuidelijk deel kunnen in de omgeving van de E17 mogelijks 4 windturbines op korte termijn gerealiseerd worden.</p> <p>Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>Ter hoogte van de N376 zal minstens 1 woning moeten verdwijnen, gezien er te weinig ruimte is om de kabels aan te leggen (plaatselijk -1/-2).</p> <p>Tussen Maldegem en Eeklo komt het werktracé te dicht bij 4 reeds gebouwde windturbines te liggen, waardoor deze om veiligheidsredenen zouden moeten afgebroken worden.</p> <p>Ter hoogte van de E40 bevindt het werktracé zich binnen 1,5x de rotordiameter van een vergunde, maar niet gerealiseerde windturbine. Dit betekent dat deze vergunde windturbine niet meer gebouwd kan worden indien dit werktracé zou uitgevoerd worden. Ten aanzien van de toekomstige referentiesituatie worden de effecten beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,6 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er vooral geschikt voor weiland en minder voor akkerland (-1).</p>	<p>nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich op ca. 110m ten zuiden van een bestaand overgangsstation. Ook zijn er meerdere masten op korte afstand aanwezig. De ruimtebeleving van de ruime omgeving kan er wel algemeen als waardevol beschouwd worden. Er zijn geen woningen binnen een straal van 100m gelegen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
Eeklo-Aalter-Tielt	<p><u>380 kV-verbinding</u> Het noordelijke bovengrondse deel verloopt volledig gebundeld met een bestaande bovengrondse hoogspanningsverbinding. Vervolgens zijn er twee zones waar een herbenutting plaatsvindt. In al deze zones vindt geen significante wijziging plaats (0). In de zone tussen Aalter en Pittem vindt geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. Daar waar gebundeld wordt met de N37 wordt over een afstand van <b>ca. 15 km</b> overwegend een</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 23,3 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 12,1 km graslanden</b>. Het ondergrondse deel doorkruist over een afstand van ca. 6,9 km akkerpercelen en ca. 2,8 km graslanden. De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 3ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 1.436 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen.</p> <p>In het noorden verloopt het nieuwe tracé over een afstand van <b>ca. 22 km</b> nagenoeg volledig parallel met de bestaande 380 kV hoogspanningslijn. In die zone zijn ca. 630 woningen binnen een dominante kijkafstand gelegen.</p> <p>Tussen Aalter en Pittem betreft het in hoofdzaak een nieuw tracé langs de N37 over een afstand van <b>ca. 22km</b>.</p> <p>De zones waar een nieuw tracé wordt voorzien, betreffen een veelal schaars bewoonde regio (met toch hier en daar een</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>bepert negatief effect verwacht. Ten westen van Aalter wordt over een afstand van ca. 4,5 km een open ruimte-gebied dwars doorsneden waar de mogelijke effecten als negatief worden beoordeeld (-2). De totale afstand waarover dit werktracé cross country verloopt bedraagt ca. 7km.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied. Op ca. 110m ten noorden van dit opstijgpunt bevindt zich een overgangsstation, waardoor de locatie hier min of meer mee aansluit. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p>	<p>effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 25 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p>Ten westen van Aalter wordt over een afstand van <b>2 x 50m</b> een zone voor regionale bedrijvigheid gekruist (ter hoogte van bestaande woningen) en verder over een afstand van <b>ca. 140m</b> ook een bestaand industriegebied. De veiligheidszone zal zorgen voor een hoogtebeperking van toekomstige gebouwen. Mogelijke effecten zijn afhankelijk van de masthoogtes die voorzien worden bij uitvoering van het project en worden maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist. Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Het ondergrondse deel overlapt eveneens beperkt met een industriezone, echter in die omgeving wordt wegens en buffer voorzien. Ter hoogte van de N376 zal minstens 1 woning moeten verdwijnen, gezien er te weinig ruimte is om de kabels aan te leggen (plaatselijk -1/-2).</p> <p>Ter hoogte van het kanaal Gent-Oostende en ten westen van Tielt bevindt het werktracé zich binnen</p>	<p>aantal grotere woonclusters/ woonkernen). Het feit dat een paar delen van woonkernen binnen de 350m gelegen zijn, maar vooral ook de relatief grote lengte waarover een nieuw tracé wordt gerealiseerd, verklaren toch het grote aantal woningen op dominante kijkafstand. Echter, enkel de woningen op de rand van deze kernen zullen rechtstreeks geïmpacteerd worden. Daar waar het nieuwe tracé parallel aan een bestaande 380 kV loopt, zijn veelal groene 'schermen' aanwezig en de meeste woningen die daar op een (sub)dominante kijkafstand van het werktracé gelegen zijn, zijn ook reeds op een (sub)dominante afstand van de huidige 380 kV lijn gelegen. In deze zone kennen de woningen in de huidige toestand een bijkomende verstoring van de bestaande windturbines.</p> <p>Mogelijke effecten worden in het noordelijk deel verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1) voor het geval er opnieuw vakwerkmasten gebruikt worden. Indien er windtrackmasten zouden gebruikt worden naast de bestaande vakwerkmasten, zal de ruimtebeleving en de visuele verstoring voor de omwonenden iets negatiever zijn (-1/-2). In de zone tussen Aalter en Pittem worden de effecten algemeen als -1/-2 beoordeeld, hoofdzakelijk omwille van het grote aantal woningen op een dominante kijkafstand.</p> <p>Voor dit werktracé verschilt de toekomstige feitelijke referentiesituatie van de huidige feitelijke referentiesituatie in die zin dat er ten noorden van Aalter 2 en ten zuiden van de N37 3 windturbines zijn vergund, die mogelijks op korte termijn zullen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentiesituatie plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>1,5x de rotordiameter van een vergunde, maar niet gerealiseerde windturbine. Dit betekent dat er 2 vergunde windturbines niet meer gebouwd kunnen worden indien dit werktracé zou uitgevoerd worden. Ten aanzien van de toekomstige feitelijke referentiesituatie worden de effecten negatief (-2) beoordeeld.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,6 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan (-1).</p>	<p>bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S41a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich op ca. 110m ten zuiden van een bestaand overgangstation. Ook zijn er meerdere masten op korte afstand aanwezig. De ruimtebeleving van de ruime omgeving kan er wel algemeen als waardevol beschouwd worden. Er zijn geen woningen binnen een straal van 100m gelegen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
E403_M_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen (0). Ter hoogte van de Moubekvallei vindt geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. Gezien daar openruimte-gebied dwars doorsneden wordt over een afstand van <b>ca. 7,1 km</b>, worden mogelijke effecten als negatief (-2) beoordeeld. Langs de E403 wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 10,8 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 5,7 km graslanden</b>. De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,4ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 13</b></p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen. Ter hoogte van de Moubekvallei doorkruist de nieuwe lijn een waardevol openruimtegebied, waardoor er sowieso een negatieve impact zal zijn op de belevingswaarde. De vele KLE's maken dat de nieuwe lijn vanaf de woningen plaatselijk minder zichtbaar zal zijn. Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37. Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 worden bestaande tracés volledig herbenut en worden geen nieuwe bovengrondse tracés gerealiseerd, waardoor in deze zone geen nieuwe woningen verstoord worden.</p>



Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p>	<p><b>landbouwbedrijven.</b> Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten opzichte van bedrijvenzones is het effect verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen (0). Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar o.a. het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p>	<p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 436 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen (waarvan ca. 141 in de Moubekevallei en ca. 295 langs de E403).</p> <p>Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld ter hoogte van de Moubekevallei (-2) (over een afstand van <b>ca. 9km</b>) en beperkt negatief langs de E403 (-1) (over een afstand van <b>ca. 11 km</b>).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines zijn vergund die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p>
E403_V_Z1_Bo	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen (0).</p> <p>Ten noorden van Veldegem vindt geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. Er wordt tussen de spoorweg en de E403 een openruimte-</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 9,2 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 5,7 km graslanden</b>.</p>	<p><b>380 kV-verbinding</b></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>De variant ten noorden van Veldegem kent een eerder hoge belevingswaarde in de zone ten oosten van de N42 en langs het noordelijk deel van de E403 waardoor er daar plaatselijk sowieso een negatieve impact zal zijn op de belevingswaarde. In de zone ten westen van de E403 zijn een aantal woonkernen gelegen op een dominante kijkafstand. Echter,</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>gebied dwars doorsneden over een afstand van <b>ca. 2,2 km</b>. Mogelijke effecten worden als beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>Langs de E403 wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p>	<p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,4ha.</p> <p>Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 18 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten noorden van de N32 wordt over <b>ca. 875m</b> een KMO zone en een zone voor milieubelastende industrieën gekruist. Deze gebieden zijn reeds ingevuld, echter omwille van de afstand zullen één of meerdere mastinplantingen binnen één van deze zones onvermijdelijk zijn. Ten zuiden van de N32 wordt een nog niet ingevulde zone van het gemengd bedrijventerrein Sint-Elooi over <b>440m</b> op de rand gekruist, waarbij 1 of 2 mastinplantingen binnen het bedrijventerrein onvermijdelijk zijn. Ter hoogte van de variant “ten noorden van Veldegem” worden mogelijke effecten bijgevolg beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2) wegens de mogelijke hoogtebeperkingen over lange afstand (afhankelijk van de masthoogtes die voorzien worden bij uitvoering van het project) en de meerdere noodzakelijke mastinplantingen.</p> <p>Ten zuiden van de op- en afrit van Torhout zijn effecten ten opzichte van bedrijvenzones verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen.</p> <p>Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station</p>	<p>enkel de woningen op de randen zullen een rechtstreeks zicht hebben op de nieuwe lijn.</p> <p>Langs de E403, ten zuiden van de op- en afrit Torhout, is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 worden bestaande tracés volledig herbenut en worden geen nieuwe bovengrondse tracés gerealiseerd, waardoor in deze zone geen nieuwe woningen verstoord worden.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 845 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen, waarvan ca. 550 ter hoogte van de variant via Veldegem en ca. 295 langs de E403).</p> <p>Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld ter hoogte van de variant ten noorden van Veldegem (-2) (over een afstand van <b>ca. 6 km</b>) en beperkt negatief langs de E403 (-1) (over een afstand van <b>ca. 14 km</b>).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p>	
E403_P_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen (0).</p> <p>Ter hoogte van Pierlapont en Doeveren vindt geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. Er wordt tussen de spoorweg en de E403 een openruimte-gebied dwars doorsneden over een afstand van <b>ca. 2,1 km</b>. Mogelijke effecten worden als beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>Langs de E403 wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 9,9 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand <b>van ca. 7,2 km graslanden</b>.</p> <p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,6ha.</p> <p>Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 20 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>De variant via Pierlapont kent een eerder hoge belevingswaarde in de zone ten oosten van de N32 en langs het noordelijk deel van de E403 waardoor er daar plaatselijk sowieso een negatieve impact zal zijn op de belevingswaarde. In de omgeving van de N32 is lintbebouwing en een woonkern gelegen op een dominante kijkafstand. Echter, ten westen van de N32 wordt een bestaand tracé herbenut.</p> <p>Langs de E403, ten zuiden van de op- en afrit Torhout, is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 worden bestaande tracés volledig herbenut en worden geen nieuwe bovengrondse tracés gerealiseerd, waardoor in deze zone geen nieuwe woningen verstoord worden.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 885 woningen</b> binnen een straal van 350m</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p>	<p>Ter hoogte van de N32 worden 2 reeds ingevulde zones voor milieubelastende industrieën gekruist. Over <b>ca. 170m</b> betreft het een herbenutting (in het westen) en over <b>ca. 340m</b> een nieuw tracé (in het oosten). Een mastinplanting binnen deze industriezones kan vermeden worden. Toekomstige gebouwen ter hoogte van de meest oostelijke zone zullen in de toekomst in hoogte beperkt worden (afhankelijk van de masthoogtes die voorzien worden bij uitvoering van het project), ter hoogte van de westelijke zone geldt reeds een hoogtebeperking. Ter hoogte van de oostelijke industriezone worden effecten maximaal als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten zuiden van de op- en afrit van Torhout zijn effecten ten opzichte van bedrijvenszones verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen.</p> <p>Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p>	<p>(dominante kijkafstand) gelegen waarvan ca. 410 ter hoogte van de variant via Pierlapont en ca. 295 langs de E403). Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld ter hoogte van de variant via Pierlapont (-2) (over een afstand van <b>ca. 8,5 km</b>) en beperkt negatief langs de E403 (-1) (over een afstand van <b>ca. 23 km</b>).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
E403_O_Z1_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u> Dit werktracé maakt ofwel gebruik van het herbenutten of versterken van bestaande tracés ofwel worden de nieuwe tracédelen gebundeld met een autosnelweg aangelegd. Er worden bijgevolg geen significante effecten verwacht (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S22a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich aansluitend aan de op- en afrit van Loppem. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 11,8 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 5,7 km graslanden</b>. De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,6ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 11 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Het bovengronds deel langs de E40 doorkruist het “stedelijk bedrijventerrein Chartreuse” over een afstand van ca. 270m. Het betreft echter over een afstand van ca. 115m een bouwvrije strook. Bij een toekomstige invulling van de zone voor bedrijvigheid zal er omwille van de veiligheidszone over een afstand van <b>ca. 155m</b> een hoogtebeperking zijn welke afhankelijk is van de masthoogtes die voorzien worden bij uitvoering van het project. Gezien de overlap op de hoek van de bedrijvenszone plaatsvindt, worden mogelijke effecten maximaal beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten zuiden van de op- en afrit van Torhout zijn effecten opzichte van bedrijvenszones verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen KMO-zones</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen. Binnen de variant via Oostkamp is reeds een verplicht ondergronds deel van ca. 4,4 km opgenomen en toch zijn er nog steeds veel woningen binnen een straal van 350m rondom de nieuwe bovengrondse delen gelegen. Gezien zowel de zuidelijke rand van Varsenare als de noordelijke rand van Loppem binnen deze straal vallen, zal niet iedere woning een rechtstreeks zicht hebben op de nieuwe lijn. Het bovengrondse tracé langs de E403 doorkruist twee zones waar de belevingswaarde momenteel hoog is waardoor er sowieso een negatieve impact zal zijn op de belevingswaarde. Langs de E403, ten zuiden van de op- en afrit Torhout, is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37. Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 worden bestaande tracés volledig herbenut en worden geen nieuwe bovengrondse tracés gerealiseerd, waardoor in deze zone geen nieuwe woningen verstoord worden. In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 743 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen waarvan ca. 448 ter hoogte van de variant via Oostkamp en ca. 295 langs de E403. Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld ter hoogte van de variant via Oostkamp (-2) (over een afstand van <b>ca. 10,5 km</b>) en beperkt negatief langs de E403 (-1) (over een afstand van <b>ca. 13,5 km</b>).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé ter hoogte van de verkeerswisselaar te Oostkamp 4 windturbines zijn vergund maar nog niet gebouwd. Ook op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove zijn nog 2 windturbines vergund die mogelijks op</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>/ industriegebieden gelegen binnen de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen. Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Ter hoogte van het op- en afrittencomplex te Oostkamp bevindt het werktracé zich binnen 1,5x de rotordiameter van een vergunde, maar niet gerealiseerde windturbine. Dit betekent dat deze windturbine niet meer gebouwd kan worden indien dit werktracé zou uitgevoerd worden. Ten aanzien van de toekomstige referentiesituatie worden de effecten beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,7 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De grond is er in het zuiden geschikt voor akkerbouw en weiland, echter in het noorden minder geschikt voor weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a2</u></p>	<p>korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een waardevol gebied met veel KLE's. Ten noordwesten is een woonparkgebied gelegen. Er zijn <b>twee woningen</b> binnen een straal van 100m gelegen. Mogelijke effecten worden beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S22a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich op de rand van een waardevol gebied. De ruime omgeving wordt gekenmerkt door veel beboste percelen en KLE's. De meest nabije woning bevindt zich op minstens 100m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>Dit opstijgpunt bevindt zich volgens het GRUP "Afbakening Regionaal Stedelijk Gebied Brugge - herneming" binnen het deelgebied "specifiek bedrijventerrein Chartreuse". Op de zuidelijke rand van dit opstijgpunt wordt een strook van 30m aangeduid binnen dit GRUP als "bouwvrije strook". De realisatie van een opstijgpunt is dus mogelijk in strijd met de voorschriften van deze aanduiding. Door de realisatie van dit opstijgpunt zal 1,9 ha zone voor bedrijvigheid ingenomen worden (-1).</p>	
E403_M_Z1alt_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen (0).            Ter hoogte van de Moubekvallei vindt geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. Gezien daar openruimte-gebied dwars doorsneden wordt over een afstand van <b>ca. 7,1 km</b>, worden mogelijke effecten als negatief (-2) beoordeeld.            Langs de E403 wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).            Ter hoogte van het zuidelijk deel van de zuidelijke variant Z1 vindt geen versterking of herbenutting plaats over een afstand van <b>ca. 4 km</b> en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. In deze zone wordt een nieuw tracé voorzien op de rand van een hoofdzakelijk bewoond gebied, nabij een bestaande HS-lijn. Op relatief</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.            Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 12,9 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 10 km graslanden</b>.            De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,6ha.            Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 13 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).            Ten opzichte van bedrijvenszones is het effect verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.            Ter hoogte van de Moubekvallei doorkruist de nieuwe lijn een waardevol openruimtegebied, waardoor er sowieso een negatieve impact zal zijn op de belevingswaarde. De vele KLE's maken dat de nieuwe lijn vanaf de woningen plaatselijk minder zichtbaar zal zijn.            Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37.            Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 worden bestaande tracés niet volledig herbenut. Met name ten noorden en ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt een nieuw alternatief tracé gevolgd tussen de dicht bevolkte woonwijken door. Hierdoor worden nauwelijks woningen overspannen, maar zijn wel een groot aantal woningen op dominante kijkafstand gelegen. Gezien het om dicht bevolkte woonwijken gaat, zullen enkel de woningen op de randen een rechtstreeks zicht hebben op de nieuwe lijn.            In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 1.492 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen, waarvan ca. 1.055 ter hoogte van het alternatieve tracé binnen Z1. Ca. de helft daarvan is ook reeds binnen een straal van 350m van de</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>korte afstand is reeds een hoogspanningslijn aanwezig, waardoor mogelijke effecten als beperkt negatief (-1) beoordeeld worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p>	<p>Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p>	<p>bestaande 150 kV gelegen. Niet alle woningen zullen een rechtstreeks zicht hebben op de HS lijnen.</p> <p>Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld ter hoogte van de Moubekvallei (-2) (over een afstand van <b>ca. 9km</b>) en beperkt negatief langs de E403 en ter hoogte van de zuidelijke variant Z1alt (-1) (over een afstand van <b>ca. 15 km</b>).</p> <p>Indien voor de nieuwe lijn windtrackmasten worden gebruikt ter hoogte van lijntracés 13Ba en 14Ba, zal de ruimtebeleving negatiever zijn, gezien dan op korte afstand zowel een luchtlijn met vakwerkmasten als een luchtlijn met windtrackmasten aanwezig zal zijn (-1/-2).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p>
E403_M_Z4_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen (0).</p> <p>Ter hoogte van de Moubekvallei vindt geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>Ter hoogte van de Moubekvallei doorkruist de nieuwe lijn een waardevol openruimtegebied, waardoor er sowieso een negatieve impact zal zijn op de belevingswaarde. De vele</p>



Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>met een lijninfrastructuur. Gezien daar openruimte-gebied dwars doorsneden wordt over een afstand van <b>ca. 7,1 km</b>, worden mogelijke effecten als negatief (-2) beoordeeld.</p> <p>Langs de E403 wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).</p> <p>In de zone tussen de E403 en het HS-station te Izegem wordt een open, aaneengesloten landbouwgebied doorkruist over een afstand van <b>ca. 3,9 km</b>, echter er zijn reeds een aantal antropogene verstorende structuren aanwezig, waardoor de effecten hier als beperkt negatief worden beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p>	<p><b>ca. 16,9 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 8,4 km graslanden</b>.</p> <p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 2,1ha.</p> <p>Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 20 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt volgens de geldende bestemmingsplannen over <b>ca. 1,3 km</b> (niet aaneengesloten) zones voor bedrijvigheid gekruist, waarbij een mogelijke hoogte beperking van de gebouwen maximaal beperkt negatief wordt beoordeeld (-1). Omwille van de lengte zijn 1 of meerdere mastplantingen binnen een zone voor overslag en binnen het bedrijventerrein "Groot Abele I" onvermijdbaar, waardoor effecten daar plaatselijk als beperkt negatief tot negatief worden beoordeeld (-1/-2).</p> <p>Echter, het bedrijventerrein met watergebonden karakter net ten zuiden van het kanaal is eveneens aangeduid als signaalgebied, waardoor de ontwikkeling van deze zone niet evident is. Indien dit terrein nooit zou ontwikkeld worden, is een mastplanting in deze zone niet zo negatief en kan een mastplanting ter hoogte van de aansluitende meer zuidelijke bedrijvzones (zone voor overslag) vermeden worden. Een mastplanting ter hoogte van "Groot Abele I" kan echter niet vermeden worden. Globaal gezien worden de effecten op de</p>	<p>KLE's maken dat de nieuwe lijn vanaf de woningen plaatselijk minder zichtbaar zal zijn.</p> <p>Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37 en ten noorden en ten zuiden van de N36. Een groot aantal woningen die potentieel visueel gehinderd zouden worden door de nieuwe lijn, kennen reeds enige visuele verstoring door de aanwezige windturbines en industrieterreinen in de omgeving van het kanaal en de bestaande HS lijnen in de omgeving.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed en Wallemote is de belevingswaarde plaatselijk hoger, maar verloopt het tracé tussen de E403 en deze groengebieden, waardoor de belevingswaarde nauwelijks zal verstoord worden.</p> <p>Tussen de E403 en het HS station te Izegem komt een vrij open landbouwgebied voor, waardoor de nieuwe HS lijn goed zichtbaar zal zijn voor de verspreide bebouwing. De omgeving is er echter al verstoord door het voorkomen van HS lijnen en 2 windmolens.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 843 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen, waarvan ca. 401 ter hoogte van de zuidelijke variant Z4.</p> <p>Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld ter hoogte van de Moubekvallei (-2) (over een afstand van <b>ca. 9 km</b>) en beperkt negatief langs de E403 en ter hoogte van de zuidelijke variant Z4 (-1) (over een afstand van <b>ca. 22,3 km</b>).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>functie bedrijvigheid als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p>	<p>nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p>
E403_M_Z5alt_Bo	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen (0).</p> <p>Ter hoogte van de Moubekvallei vindt geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. Gezien daar openruimte-gebied dwars doorsneden wordt over een afstand van <b>ca. 7,1 km</b>, worden mogelijke effecten als negatief (-2) beoordeeld.</p> <p>Langs de E403 wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 vindt hoofdzakelijk geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. In deze zone wordt een nieuw tracé voorzien over een afstand van <b>ca. 8 km</b>, eerst doorheen een agrarisch gebied en vervolgens op</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 19,3 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 10 km graslanden</b>.</p> <p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,9ha.</p> <p>Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 13 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten opzichte van bedrijvzones is het effect verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.</p> <p>Ter hoogte van de Moubekvallei doorkruist de nieuwe lijn een waardevol openruimtegebied, waardoor er sowieso een negatieve impact zal zijn op de belevingswaarde. De vele KLE's maken dat de nieuwe lijn vanaf de woningen plaatselijk minder zichtbaar zal zijn.</p> <p>Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37.</p> <p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 worden bestaande tracés niet volledig herbenut. Met name tussen Ardoorie en Emelgem wordt een nieuw tracé gevolgd tussen de bestaande lijnen. Ook ten noorden en ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt een nieuw alternatief tracé gevolgd tussen de dicht bevolkte woonwijken door. Hierdoor worden nauwelijks woningen overspannen, maar zijn wel een groot aantal woningen op dominante kijkafstand gelegen. Gezien het om dicht bevolkte woonwijken gaat, zullen enkel de woningen op de randen een rechtstreeks zicht hebben op de nieuwe lijn.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 1.596 woningen</b> binnen een straal van 350m</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>de rand van een hoofdzakelijk bewoond gebied, nabij een bestaande HS-lijn. Op relatief korte afstand is reeds een hoogspanningslijn aanwezig, waardoor mogelijke effecten als beperkt negatief (-1) beoordeeld worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p>	<p>Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p>	<p>(dominante kijkafstand) gelegen, waarvan ca. 1.160 ter hoogte van de zuidelijke variant Z5alt. Ca. 525 woningen zijn ook reeds binnen een straal van 350m van de bestaande 150 kV gelegen. Niet alle woningen zullen een rechtstreeks zicht hebben op de HS lijnen.</p> <p>Mogelijke effecten worden negatief beoordeeld ter hoogte van de Moubekvallei (-2) (over een afstand van <b>ca. 9 km</b>) en beperkt negatief langs de E403 (-1) en ter hoogte van de zuidelijke variant Z5alt beperkt negatief tot negatief (-1/-2). Indien voor de nieuwe lijn windtrackmasten worden gebruikt ter hoogte van lijntracés 13Ba en 14Ba, zal de ruimtebeleving negatiever zijn, gezien dan op korte afstand zowel een luchtlijn met vakwerkmasten als een luchtlijn met windtrackmasten aanwezig zal zijn (-1/-2).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p>
E403_M_Z1_Onder	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Ook ter hoogte van de</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u></p> <p>Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht(0). Het nieuwe bovengrondse deel bevindt zich ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p> <p><u>Opstijppunt S10e</u> Dit opstijppunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijppunt S11a1</u> Dit opstijppunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijppunt S11a3</u> Dit opstijppunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel, maar is wel op korte afstand van de E403 gelegen. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijppunt S11a5</u></p>	<p>Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 5,1 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 2,1 km graslanden</b>. De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand van ca. 7,7 km akkerpercelen en ca. 3,2 km graslanden.</p> <p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 0,6ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 6 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten opzichte van bedrijvenszones is het effect verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen nog niet ontwikkelde KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de voorbehouden zone of de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen (0). Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p>	<p>Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen. De zone tussen de N35 en de N37 wordt in dit werktracé grotendeels gekruist door een ondergrondse aanleg, waardoor een visuele verstoring in een zone met een groter aantal woningen in de omgeving vermeden wordt.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 130 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen. Deze bevinden zich langs de E403 tussen de op- en afrittencomplexen van Lichtervelede en Torhout. Er worden geen echte woonkernen getroffen, waardoor nagenoeg alle woningen een rechtstreeks zicht op de nieuwe lijn zullen kennen.</p> <p>Gezien de zuidelijke variant Z1 (zonder alternatief tracé) volledig een herbenutting inhoudt, en er dus geen nieuwe tracés gerealiseerd worden, zijn er voor deze zuidelijke variant geen nieuwe woningen op een dominante kijkafstand gelegen.</p> <p>Het aantal woningen op een dominante kijkafstand is kleiner in vergelijking met andere werktracés. De mogelijke effecten langs de E403 worden, over een afstand van <b>ca. 9 km</b>, beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>In de overige zones is het effect verwaarloosbaar (0).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel, maar is wel nabij de E403 en een serrebedrijf gelegen. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p>	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt matig geschikt voor de meeste gewassen en weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 2,2 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is een matig goede bodem voor akkerbouw (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a3</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,6 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er (zeer) geschikt voor alle landbouwteelten maar iets minder voor groenten (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a5</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,5 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er (zeer) geschikt voor alle landbouwteelten maar iets minder voor groenten (-1).</p>	<p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> De huidige masten zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich 4 woningen binnen een straal van 100m. Bijkomend zijn er ca. 7 woningen ten zuiden van de N368 gelegen op een afstand van ca. 130m van het opstijgpunt. Echter, bijna alle woningen worden visueel afgeschermd van het opstijgpunt door bestaande bomenrijen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De meest nabije woning bevindt zich op de grens van het opstijgpunt. De overige woningen bevinden zich op meer dan 150m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a3</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De ruimtebeleving wordt er reeds negatief beïnvloed door de E403. De meest nabije woning bevindt zich op minstens 100m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a5</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De ruimtebeleving wordt er reeds negatief beïnvloed door de E403, de bestaande HS-lijn in de omgeving en een bestaand</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
			<p>serrebedrijf. Binnen een straal van 100m bevinden zich <b>2 woningen</b>. Zonder landschappelijke integratie wordt de visuele verstoring beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
<p>E403_M_Z4_Onder</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Ook ter hoogte van de ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht (0).            Het nieuwe bovengrondse deel bevindt zich deels ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).            In de zone tussen de E403 en het HS-station te Izegem wordt een open, aaneengesloten landbouwgebied doorkruist over een afstand van <b>ca. 3,9 km</b>, echter er zijn reeds een aantal antropogene versturende structuren aanwezig, waardoor de effecten hier als beperkt negatief worden beoordeeld (-1).            Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).  <u>Opstijgpunt S10e</u>            Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.            Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 11,4 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 4,5 km graslanden</b>. De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand van ca. 8,2 km akkerpercelen en ca. 2,7 km graslanden.            De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,4ha.            Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 14 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).            Ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt volgens de geldende bestemmingsplannen over <b>ca. 1,3 km</b> (niet aaneengesloten) zones voor bedrijvigheid gekruist, waarbij een mogelijke hoogtebeperking van de gebouwen maximaal beperkt negatief wordt beoordeeld (-1). Omwille van de lengte zijn één of meerdere mastplantingen binnen een zone voor overslag en binnen het bedrijventerrein "Groot Abele I"</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.            Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen. De zone tussen de N35 en de N37 wordt in dit werktracé grotendeels gekruist door een ondergrondse aanleg, waardoor een visuele verstoring in een zone met een groter aantal woningen in de omgeving vermeden wordt. Gezien er dan geen ruimte meer over is om binnen de zuidelijke variant Z4 ook nog een ondergronds deel te voorzien, is het aantal woningen ter hoogte van de zuidelijke variant hoger in vergelijking met andere werktracés waar binnen Z4 wel een ondergronds deel voorzien wordt.            Langs de E403 is wel nog een groot aantal woningen gelegen die potentieel visueel gehinderd zouden kunnen worden door de nieuwe lijn. Deze kennen reeds enige visuele verstoring door de aanwezige windturbines en industrieterreinen in de omgeving van het kanaal en de bestaande HS lijnen in de omgeving.            Ter hoogte van het Rhodesgoed en Wallemote is de belevingswaarde plaatselijk hoger, maar verloopt het tracé tussen de E403 en deze groengebieden, waardoor de belevingswaarde nauwelijks zal verstoord worden.            Tussen de E403 en het HS station te Izegem komt een vrij open landbouwgebied voor, waardoor de nieuwe HS lijn goed zichtbaar zal zijn voor de verspreide bebouwing. De omgeving is er echter al verstoord door het voorkomen van HS lijnen en 2 windmolens.            In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 518 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen. Ter hoogte van deze</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S11a4</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel, maar is wel op korte afstand van de E403 gelegen. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied. Aansluitend aan deze locatie en in de directe omgeving zijn reeds bebouwde percelen gelegen. Verder bevindt deze locatie zich relatief nabij de E403. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p>	<p>onvermijdbaar, waardoor effecten daar plaatselijk als beperkt negatief tot negatief worden beoordeeld (-1/-2).</p> <p>Echter, het bedrijventerrein met watergebonden karakter net ten zuiden van het kanaal is eveneens aangeduid als signaalgebied, waardoor de ontwikkeling van deze zone niet evident is. Indien dit terrein nooit zou ontwikkeld worden, is een mastinplanting in deze zone niet zo negatief en kan een mastinplanting ter hoogte van de aansluitende meer zuidelijke bedrijventerzones (zone voor overslag) vermeden worden. Een mastinplanting ter hoogte van "Groot Abele I" kan echter niet vermeden worden.</p> <p>Globaal gezien worden de effecten op de functie bedrijvigheid als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt matig geschikt voor de meeste gewassen en weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 2,3 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is een matig goede bodem voor akkerbouw (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a4</u></p>	<p>zuidelijke variant Z4 zijn ca. 375 nieuwe woningen op een dominante kijkafstand gelegen.</p> <p>De mogelijke effecten langs de E403 en ter hoogte van de zuidelijke variant Z4 worden, over een afstand van <b>ca. 20 km</b>, beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> De huidige masten zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich <b>4 woningen</b> binnen een straal van 100m. Bijkomend zijn er ca. 7 woningen ten zuiden van de N368 gelegen op een afstand van ca. 130m van het opstijgpunt. Echter, bijna alle woningen worden visueel afgeschermd van het opstijgpunt door bestaande bomenrijen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De meest nabije</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,4 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er (zeer) geschikt voor alle landbouwteelten maar iets minder voor groenten (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,7 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er (zeer) geschikt voor alle landbouwteelten maar iets minder voor groenten (-1).</p>	<p>woning bevindt zich <b>op de grens</b> van het opstijgpunt. De overige woningen bevinden zich op meer dan 150m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a4</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De ruimtebeleving wordt er reeds negatief beïnvloed door de spoorweg en de E403. De meest nabije woning bevindt zich op minstens 100m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a6</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De ruimtebeleving wordt er reeds negatief beïnvloed door de E403 en de bestaande HS-lijn in de omgeving. Binnen een straal van 100m bevinden zich <b>6 woningen</b>. Zonder landschappelijke integratie wordt de visuele verstoring beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p>
E403_M_Z4_ OnderZuid	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Ook ter hoogte van de ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht (0). Het nieuwe bovengrondse deel bevindt zich deels ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0). In de zone tussen de E403 en het HS-station te Izegem wordt een open, aaneengesloten landbouwgebied doorkruist over een afstand van <b>ca. 3,6 km</b>, echter er zijn reeds een aantal</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 10,6 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 4,7 km graslanden</b>. De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand van ca. 7 km akkerpercelen en ca. 2,6 km graslanden. De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,4ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen. Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37. Ten zuiden van de N37 kennen de woningen in de omgeving van de E403 reeds enige visuele verstoring door de aanwezige windturbines en industrieterreinen in de omgeving van het kanaal en de bestaande HS lijn tussen Roeselare en Pittem. Ter hoogte van het Rhodesgoed is de belevingswaarde plaatselijk hoger, maar verloopt het tracé tussen de E403 en het Rhodesgoed, waardoor de belevingswaarde nauwelijks zal verstoord worden.</p>



Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>antropogene versturende structuren aanwezig, waardoor de effecten hier als beperkt negatief worden beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S16a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich midden een reeds ontwikkelde zone. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar beoordeeld (0).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit in het noordoosten aan op een zone met bestemming "ambachtelijke bedrijven en KMO's).</p>	<p>effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 13 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt volgens de geldende bestemmingsplannen over <b>ca. 0,77 km</b> (niet aaneengesloten) zones voor bedrijvigheid gekruist, waarbij een mogelijke hoogtebeperking van de gebouwen maximaal beperkt negatief wordt beoordeeld (-1). Omwille van de lengte zijn één of meerdere mastinplantingen binnen een zone voor overslag onvermijdbaar, waardoor effecten daar plaatselijk als beperkt negatief tot negatief worden beoordeeld (-1/-2).</p> <p>Echter, het bedrijventerrein met watergebonden karakter net ten zuiden van het kanaal is eveneens aangeduid als signaalgebied, waardoor de ontwikkeling van deze zone niet evident is. Indien dit terrein nooit zou ontwikkeld worden, is een mastinplanting in deze zone niet zo negatief en kan een mastinplanting ter hoogte van de aansluitende meer zuidelijke bedrijvzones (zone voor overslag) vermeden worden. Mogelijke effecten worden in dat geval in die zone als beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>Globaal gezien worden de effecten op de functie bedrijvigheid afkomstig van de nieuwe bovengrondse verbinding als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Binnen het bedrijventerrein "Groot Abele I" wordt een (gedeeltelijke) ondergrondse aanleg voorzien over een afstand van <b>ca. 630m</b>. Het werktracé is</p>	<p>De zone ten noorden en ten zuiden van de N36, waar ook een hoger aantal woningen voorkomt, wordt gekruist door een ondergronds deel, waardoor een visuele verstoring in een zone met een groter aantal woningen in de omgeving vermeden wordt.</p> <p>Tussen de E403 en het HS station te Izegem komt een vrij open landbouwgebied voor, waardoor de nieuwe HS lijn goed zichtbaar zal zijn voor de verspreide bebouwing. De omgeving is er echter al verstoord door het voorkomen van HS lijnen en 2 windmolens.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 557 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37. Ter hoogte van deze zuidelijke variant Z4 (met een ondergronds deel) zijn ca. 302 nieuwe woningen op een dominante kijkafstand gelegen.</p> <p>De mogelijke effecten langs de E403 en ter hoogte van de zuidelijke variant Z4 worden, over een afstand van <b>ca. 20 km</b>, beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>Verder bevindt deze locatie zich op ca. 100m ten oosten van een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, welke momenteel ingenomen wordt door een snelwegparking. Mogelijke effecten worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p>	<p>weliswaar op de rand van deze bedrijvenzone gelegen, toch zullen toekomstige gebouwen plaatselijk verder van de weg moeten blijven. Effecten tav bedrijvigheid worden in deze zone als beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2) en plaatselijk als negatief (-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt matig geschikt voor de meeste gewassen en weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 2,3 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is vooral goed geschikt voor weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal <b>ca. 1,6 ha</b> zone voor bedrijvigheid ingenomen worden (-1). Ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie dient een hoeve binnen een industriële bestemming te verdwijnen.</p> <p><u>Opstijgpunt S16a2</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,7 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren</p>	<p><u>Opstijgpunt S10e</u> De huidige masten zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich <b>4 woningen</b> binnen een straal van 100m. Bijkomend zijn er ca. 7 woningen ten zuiden van de N368 gelegen op een afstand van ca. 130m van het opstijgpunt. Echter, bijna alle woningen worden visueel afgeschermd van het opstijgpunt door bestaande bomenrijen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De meest nabije woning bevindt zich op minstens 100m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich midden een grotendeels industriële omgeving, waardoor de ruimtebeleving er reeds laag is. Er zijn <b>2 woningen</b> binnen een straal van 100m gelegen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S16a2</u> De twee windturbines ter hoogte van de snelwegparking zorgen in de huidige toestand reeds voor visuele verstoring. De meest nabije woningen bevinden zich op meer dan 100m van het opstijgpunt. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p>gaan. De bodem is ter hoogte van het zuidelijk deel van dit opstijgpunt zeer geschikt voor alle landbouwteelten, in het noordelijk deel is de grond iets minder geschikt voor groenten (-1).</p>	
<p>E403_M_Z4_ OnderIzegem</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Ook ter hoogte van de ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht (0). Het nieuwe bovengrondse deel bevindt zich ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 10,3 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 4,1 km graslanden</b>. De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand van ca. 8,1 km akkerpercelen en ca. 3,2 km graslanden.</p> <p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,4ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 12 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt volgens de geldende bestemmingsplannen over <b>ca. 1,3 km</b> (niet aaneengesloten) zones voor bedrijvigheid gekruist, waarbij een mogelijke hoogtebeperking van de gebouwen maximaal beperkt negatief wordt beoordeeld (-1). Omwille van de lengte zijn één of meerdere</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen. Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name vooral tussen de N35 en de N37. Ook in de zone ten noorden en ten zuiden van de N36 zijn relatief veel woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen. Een groot aantal woningen die potentieel visueel gehinderd zouden worden door de nieuwe lijn, kennen reeds enige visuele verstoring door de aanwezige windturbines en industrieterreinen in de omgeving van het kanaal en de bestaande HS lijnen in de omgeving.</p> <p>Ter hoogte van het Rhodesgoed en Wallemote is de belevingswaarde plaatselijk hoger, maar verloopt het tracé tussen de E403 en deze groengebieden, waardoor de belevingswaarde nauwelijks zal verstoord worden. Binnen dit werktracé is een ondergrondse deel opgenomen in de zone tussen de E403 en het HS station te Izegem. In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 563 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen, waarbij enkel de woningen in woonkernen geen rechtstreeks zicht op de nieuwe lijn zullen kennen.</p> <p>Ter hoogte van deze zuidelijke variant Z4 zijn ca. 305 nieuwe woningen op een dominante kijkafstand gelegen. Bijgevolg worden de mogelijke effecten langs de E403, over een afstand van <b>ca. 20 km</b>, beperkt negatief (-1) beoordeeld. In de overige zones is het effect verwaarloosbaar (0).</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S20a</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p>	<p>mastinplantingen binnen een zone voor overslag en binnen het bedrijventerrein "Groot Abele I" onvermijdbaar, waardoor effecten daar plaatselijk als beperkt negatief tot negatief worden beoordeeld (-1/-2).</p> <p>Echter, het bedrijventerrein met watergebonden karakter net ten zuiden van het kanaal is eveneens aangeduid als signaalgebied, waardoor de ontwikkeling van deze zone niet evident is. Indien dit terrein nooit zou ontwikkeld worden, is een mastinplanting in deze zone niet zo negatief en kan een mastinplanting ter hoogte van de aansluitende meer zuidelijke bedrijvzones (zone voor overslag) vermeden worden. Een mastinplanting ter hoogte van "Groot Abele I" kan echter niet vermeden worden.</p> <p>Globaal gezien worden de effecten op de functie bedrijvigheid als beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt matig geschikt voor de meeste gewassen en weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 2,3 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is vooral goed geschikt voor weiland (-1).</p>	<p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijks op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> De huidige masten zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich 4 woningen binnen een straal van 100m. Bijkomend zijn er ca. 7 woningen ten zuiden van de N368 gelegen op een afstand van ca. 130m van het opstijgpunt. Echter, bijna alle woningen worden visueel afgeschermd van het opstijgpunt door bestaande bomenrijen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De meest nabije woning bevindt zich op minstens 100m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S20a</u> De twee windturbines ter hoogte van de snelwegparking zorgen in de huidige toestand reeds voor visuele verstoring.</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
		<p><u>Opstijgpunt S20a</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt (zeer) geschikt voor alle landbouwteelten (-1).</p>	<p>Er bevindt zich <b>1 woning</b> op ca. 100m van het opstijgpunt. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
<p>E403_M_Z5alt_ Onder1</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Ook ter hoogte van de ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht (0). Het nieuwe bovengrondse deel bevindt zich deels ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0). Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 vindt hoofdzakelijk geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. In deze zone wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien, eerst doorheen een agrarisch gebied en vervolgens op de rand van een hoofdzakelijk bewoond gebied, nabij een bestaande HS-lijn (over een totale afstand van <b>ca. 6,2 km</b>). Op relatief korte afstand is reeds een hoogspanningslijn aanwezig, waardoor mogelijke effecten als beperkt negatief (-1) beoordeeld worden.  Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 10,3 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 2,9 km graslanden</b>. De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand van ca. 7,8 km akkerpercelen en ca. 2,9 km graslanden. De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,2ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 13 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).  Ten opzichte van bedrijvenszones is het effect verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen (0).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen. Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name ter hoogte van de zone tussen de N35 en de N37. Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 worden bestaande tracés niet volledig herbenut. Met name tussen Ardoorie en Emelgem wordt een nieuw tracé gevolgd tussen de bestaande lijnen. Ook ten noorden van het kanaal Roeselare-Leie wordt een nieuw alternatief tracé gevolgd tussen de dicht bevolkte woonwijken door. Hierdoor worden nauwelijks woningen overspannen, maar zijn wel een groot aantal woningen op dominante kijkafstand gelegen. Gezien het om dicht bevolkte woonwijken gaat, zullen enkel de woningen op de randen een rechtstreeks zicht hebben op de nieuwe lijn. Ten zuiden van het kanaal is een ondergronds deel opgenomen binnen de zuidelijke variant Z5, ook in de omgeving van dicht bevolkte woonwijken. In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 1.013 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen, waarvan ca. 762 ter hoogte van de zuidelijke variant Z5. Ca. 350 woningen nabij lijntracé 13Ba en 14Ba zijn reeds op een dominante kijkafstand van de bestaande 150 kV gelegen. Niet alle woningen zullen een rechtstreeks zicht hebben op de HS lijnen.</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied, maar sluit wel aan op reeds bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden als verwaarloosbaar beoordeeld (0).</p>	<p>Net ten noorden van de N36 kruist het ondergronds tracé het BPA Wielerbaan middendoor. Gezien deze zone middendoor gekruist wordt, zal de bouwvrije zone een grote randvoorwaarde zijn, waar latere ontwikkelingen rekening zullen moeten mee houden, waardoor de effecten beperkt negatief tot negatief worden beoordeeld (-1/-2).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt matig geschikt voor de meeste gewassen en weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 2,2 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is vooral goed geschikt voor weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,7 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is matig geschikt voor weinig eisende teelten en weinig geschikt voor weiland (-1).</p>	<p>Bijgevolg worden de mogelijke effecten langs de E403 en ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 over een afstand van <b>ca. 18 km</b>, beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>Indien voor de nieuwe lijn windtrackmasten worden gebruikt ter hoogte van lijntracés 13Ba en 14Ba, zal de ruimtebeleving negatiever zijn, gezien dan op korte afstand zowel een luchtlijn met vakwerkmasten als een luchtlijn met windtrackmasten aanwezig zal zijn (-1/-2).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijk op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> De huidige masten zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich <b>4 woningen</b> binnen een straal van 100m. Bijkomend zijn er ca. 7 woningen ten zuiden van de N368 gelegen op een afstand van ca. 130m van het opstijgpunt. Echter, bijna alle woningen worden visueel afgeschermd van het opstijgpunt door bestaande bomenrijen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
			<p><u>Opstijgpunt S11a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De meest nabije woning bevindt zich op minstens 100m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S14a</u> Dit opstijgpunt bevindt zich midden een reeds ontwikkeld gebied, waardoor de ruimtebeleving er reeds laag is. Er zijn <b>3 woningen</b> binnen een straal van 100m gelegen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>
E403_M_Z5alt_Onder2	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Ook ter hoogte van de ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht (0). Het nieuwe bovengrondse deel bevindt zich deels ten oosten van de E403, op korte afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0). Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 vindt hoofdzakelijk geen versterking of herbenutting plaats en er wordt ook niet gebundeld met een lijninfrastructuur. In deze zone wordt een nieuw bovengronds tracé voorzien, eerst doorheen een agrarisch gebied en vervolgens op de rand van een hoofdzakelijk bewoond gebied, nabij een bestaande HS-lijn (over een totale afstand van <b>ca. 4,7 km</b>). Op relatief korte afstand is reeds een hoogspanningslijn aanwezig, waardoor</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 9,3 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 4 km graslanden</b>. De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand van ca. 7,9 km akkerpercelen en ca. 2,6 km graslanden. De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 1,1ha. Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de mashoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 12 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u> Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen. Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name ter hoogte van de zone tussen de N35 en de N37. Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 worden bestaande tracés niet volledig herbenut. Met name tussen Ardoorie en Emelgem wordt een nieuw tracé gevolgd tussen de bestaande lijnen. Ook ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt een nieuw alternatief tracé gevolgd tussen de dicht bevolkte woonwijken door. Hierdoor worden nauwelijks woningen overspannen, maar zijn wel een groot aantal woningen op dominante kijkafstand gelegen. Gezien het om dicht bevolkte woonwijken gaat, zullen enkel de woningen op de randen een rechtstreeks zicht hebben op de nieuwe lijn. Ten noorden van het kanaal is een ondergronds deel opgenomen binnen de zuidelijke variant Z5, ook in de omgeving van dicht bevolkte woonwijken. In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 776 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen. Ter hoogte van lijntracé</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>mogelijke effecten als beperkt negatief (-1) beoordeeld worden.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. De locatie is wel aansluitend aan de Meulebeeksestraat gelegen. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied, maar sluit wel aan op reeds bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke</p>	<p>Ten opzichte van bedrijvenszones is het effect verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen nog niet ontwikkelde KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de voorbehouden zone of de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen (0).</p> <p>Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt matig geschikt voor de meeste gewassen en weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 2,2 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is een matig goede bodem voor akkerbouw (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u></p>	<p>14Ba zullen een groot aantal woningen (ca. 350) ook al op een dominante kijkafstand van de bestaande 150 kV lijn gelegen zijn. Ca. 508 woningen zijn gelegen ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 (waarvan naar schatting ca. 2/3 reeds nabij een bestaande 150 kV lijn gelegen is). Niet alle woningen zullen een rechtstreeks zicht hebben op de HS lijnen. Bijgevolg worden de mogelijke effecten langs de E403 en ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 over een afstand van <b>ca. 17 km</b>, beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>Indien voor de nieuwe lijn windtrackmasten worden gebruikt ter hoogte van lijntracé 14Ba, zal de ruimtebeleving negatiever zijn, gezien dan op korte afstand zowel een luchtlijn met vakwerkmasten als een luchtlijn met windtrackmasten aanwezig zal zijn (-1/-2).</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijk op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> De huidige masten zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich <b>4 woningen</b> binnen een straal van 100m. Bijkomend zijn er ca. 7 woningen ten zuiden van de N368 gelegen op een afstand van ca. 130m van het</p>



Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>effecten worden als verwaarloosbaar beoordeeld (0).</p>	<p>Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,7 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt matig geschikt voor de meeste gewassen en weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u>            Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,7 ha landbouwgrond / agrarische bestemming (volgens het GRUP “omgeving VT1”) verloren gaan. De bodem is ter hoogte van het noordelijk deel van dit opstijgpunt (zeer) geschikt voor alle landbouwteelten maar iets minder voor groenten, in het zuiden is de bodem natter en daardoor wel geschikt voor weiland en minder voor akkerbouw (-1).</p>	<p>opstijgpunt. Echter, bijna alle woningen worden visueel afgeschermd van het opstijgpunt door bestaande bomenrijen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u>            Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De meest nabije woning bevindt zich <b>op de grens</b> van het opstijgpunt. De overige woningen bevinden zich op meer dan 150m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a4</u>            Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De meest nabije woning bevindt zich op minstens 100m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a3</u>            Dit opstijgpunt bevindt zich aansluitend aan reeds ontwikkeld gebied. Door de ligging aansluitend aan het kanaal, is de ruimtebeleving er eerder waardevol. Er zijn <b>6 woningen</b> binnen een straal van 100m gelegen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p>
<p>E403_M_Z5_ Onder3</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen. Ook ter hoogte van de ondergrondse delen worden geen negatieve effecten verwacht (0).            Het nieuwe bovengrondse deel bevindt zich ten oosten van de E403, op korte</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt, zijn de effecten te verwaarlozen.            Er worden een groot aantal landbouwpercelen overspannen. Ter hoogte van de nieuwe bovengrondse delen worden over een afstand van <b>ca. 6,4 km akkerpercelen</b> overspannen en over een afstand van <b>ca. 3,3 km graslanden</b>. De ondergrondse delen doorkruisen over een afstand</p>	<p><u>380 kV-verbinding</u>            Ter hoogte van de zones waar een bestaand tracé wordt herbenut of versterkt en in de zones waar een ondergrondse aanleg wordt voorzien, zijn de effecten te verwaarlozen.            Langs de E403 is de belevingswaarde eerder laag en plaatselijk verstoord, maar zijn op bepaalde plaatsen wel een groter aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen, met name ter hoogte van de zone tussen de N35 en de N37.</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>afstand ervan, waardoor effecten te verwaarlozen zijn (0).</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. Het tracé verloopt over nagenoeg de volledige afstand in bundeling met een 150 kV tracé (0), echter op 3 plaatsen wordt hier lokaal van afgeweken (lokaal -1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit niet aan op bestaand bebouwd weefsel, maar wel op verspreide bebouwing. Mogelijke effecten worden beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p><u>Opstijgpunt S35a2</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in agrarisch gebied en sluit in het westen aan op een serrebedrijf. Mogelijke effecten</p>	<p>van ca. 8,1 km akkerpercelen en ca. 3,3 km graslanden.</p> <p>De oppervlakte-inname voor het realiseren van nieuwe masten wordt ingeschat op ca. 0,8ha.</p> <p>Naast de mogelijke effecten ten aanzien van landbouwpercelen, kunnen er ook negatieve effecten optreden daar waar nieuwe landbouwbedrijfszetels binnen de veiligheidszone vallen, indien de masthoogte niet zou kunnen afgestemd worden op toekomstig gewenste uitbreidingen. Het betreft <b>ca. 8 landbouwbedrijven</b>. Mogelijke effecten ten aanzien van de landbouwfunctie worden beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p>Ten opzichte van bedrijvenszones is het effect verwaarloosbaar: er zijn namelijk geen nog niet ontwikkelde KMO-zones / industriegebieden gelegen binnen de voorbehouden zone of de veiligheidszone van de nieuwe tracédelen (0).</p> <p>Net ten noorden van de N36 wordt de herbenutting van een bestaand tracé verlaten en wordt via een nieuw tracé aansluiting gemaakt met het HS station van Izegem. Hierbij wordt het BPA Wielerbaan gekruist (waar het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is). Bij de detailuitwerking i.f.v. de vergunningsaanvraag zal afgestemd moeten worden wat de minimale masthoogte dient te zijn om een normale ontwikkeling van deze zone niet te hypothekeren.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. In deze zone wordt hoofdzakelijk een landbouwbestemming doorkruist. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief (-1).</p>	<p>Ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 worden bestaande lijnen herbenut. In de zone waar geen bestaande lijnen herbenut worden, is een ondergronds deel geïntegreerd in het werktracé.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen <b>ca. 264 woningen</b> binnen een straal van 350m (dominante kijkafstand) gelegen met name vooral tussen de N35 en de N37. Gezien de bovengrondse delen ter hoogte van deze zuidelijke variant Z5 volledig een herbenutting inhouden, en er dus geen nieuwe bovengrondse tracés gerealiseerd worden, zijn er voor deze zuidelijke variant geen nieuwe woningen op een dominante kijkafstand gelegen. Bijgevolg worden de mogelijke effecten langs de E403 en ter hoogte van de zuidelijke variant Z5 over een afstand van <b>ca. 12,5 km</b>, beperkt negatief (-1) beoordeeld.</p> <p>Het werktracé E403_M_Z1_Onder, omvat evenmin “nieuwe” woningen op een dominante kijkafstand ter hoogte van de zuidelijke variant Z1, echter daar is een ondergronds deel geïntegreerd langs de E403, wat verklaart dat er in dat werktracé in totaal minder nieuwe woningen op dominante afstand gelegen zijn, in vergelijking met E403_M_Z5_Onder3.</p> <p>In de omgeving van dit werktracé verschilt de toekomstige referentiesituatie plaatselijk van de huidige feitelijke in die zin dat er op korte afstand van dit werktracé, namelijk op ca. 1,8 km ten zuiden van Groenhove 2 windturbines vergund zijn die mogelijk op korte termijn kunnen gerealiseerd worden. Hierdoor zal de visuele verstoring in de toekomstige referentietoestand plaatselijk groter zijn, waardoor de omvang van het negatieve effect van het aanleggen van een nieuwe HS-lijn plaatselijk minder negatief zal zijn in vergelijking met de beoordeling ten opzichte van de huidige feitelijke referentiesituatie.</p> <p>Tussen Izegem en Avelgem is er een verschil tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie. De omgeving is in de juridische referentietoestand reeds verstoord door een</p>

Werktracé	Ruimtelijke structuur en relaties	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Ruimtebeleving en visuele hinder
	<p>worden verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld.</p>	<p><u>Opstijgpunt S10e</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,8 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is ter hoogte van dit opstijgpunt matig geschikt voor de meeste gewassen en weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 2,2 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is een matig goede bodem voor akkerbouw (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 1,5 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De voorkomende bodem is matig geschikt voor weinig eisende teelten en weinig geschikt voor weiland (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a2</u> Door de realisatie van dit opstijgpunt zal ca. 2,2 ha landbouwgrond / agrarische bestemming verloren gaan. De bodem is er (zeer) geschikt voor alle landbouwteelten maar iets minder voor groenten (-1).</p>	<p>bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde is in deze zone eerder laag (0/-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S10e</u> De huidige masten zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich <b>4 woningen</b> binnen een straal van 100m. Bijkomend zijn er ca. 7 woningen ten zuiden van de N368 gelegen op een afstand van ca. 130m van het opstijgpunt. Echter, bijna alle woningen worden visueel afgeschermd van het opstijgpunt door bestaande bomenrijen. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S11a1</u> Dit opstijgpunt bevindt zich in een relatief open landbouwgebied met verspreide bebouwing. De meest nabije woning bevindt zich <b>op de grens</b> van het opstijgpunt. De overige woningen bevinden zich op meer dan 150m. Mogelijke effecten worden beperkt negatief tot negatief beoordeeld (-1/-2).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a1</u> De huidige masten zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich <b>3 woningen</b> binnen een straal van 100m. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p> <p><u>Opstijgpunt S35a2</u> De huidige masten en het serrebedrijf zorgen reeds voor visuele verstoring voor de omwonenden. Er bevinden zich <b>6 woningen</b> binnen een straal van 100m. De bijkomende visuele verstoring door het opstijgpunt wordt zonder landschappelijke integratie beperkt negatief beoordeeld (-1).</p>

### 3.4.2 Oplossingen om negatieve effecten te beperken

Het werktracé **Oostende/Bredene** kruist plaatselijk met een zone met een bestemming bedrijvigheid, waardoor er negatieve effecten zijn inzake ruimtegebruik. Deze effecten kunnen niet vermeden worden door een beperkte en plaatselijke verschuiving van het werktracé. Bij het werktracé **Zwarte Kiezel** kan het tracé ten zuiden van de aanlandingslocatie beperkt aangepast worden richting het oosten om negatieve effecten omwille van het bouwverbod binnen een bestemming van gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut te vermijden.

Ter hoogte van de opsplitsing net na de aanlandingslocatie **Wenduine West**, is er een kruising met een onbebouwd bouwperceel. Rekening houdende met het bouwverbod binnen de voorbehouden zone zal hier geen woning meer kunnen opgericht worden. Een beperkte verschuiving kan geen oplossing bieden, gezien dan een ander onbebouwd bouwperceel doorkruist wordt.

Bij een aantal werktracés worden negatieve effecten verwacht omwille van het feit dat het tracé gelegen is binnen 1,5x de rotordiameter van een bestaande of vergunde (maar nog niet gerealiseerde) windturbine. Mogelijke effecten kunnen enkel vermeden worden door een tracéwijziging:

- **Werktracé Stevin:** om de mogelijke interferentie te vermijden dient dit werktracé op 3 plaatsen aangepast te worden, met name ter hoogte van het Afleidingskanaal van de Leie, de N48 en de E40;
- **Werktracé Eeklo-Aalter-Tielt:** om de mogelijke interferentie te vermijden dient dit werktracé op 3 plaatsen aangepast te worden, met name ter hoogte van de N49, het kanaal Gent-Oostende en ten zuidoosten van Pittem;
- **Werktracé E403\_O\_Z1\_Bo:** om de mogelijke interferentie te vermijden dient het tracé ter hoogte van de verkeerswisselaar te Oostkamp aangepast te worden;

Bij het **werktracé E403\_O\_Z1\_Bo** kunnen negatieve effecten ter hoogte van het “stedelijk bedrijventerrein Chartreuse” beperkt worden door een beperkte tracéwijziging door te voeren, zodat het tracé gelegen is binnen de bouwvrije strook binnen dit GRUP.

Bij het **werktracé E403\_M\_Z5\_Onder1** zou het ondergrondse lijntracé ten zuiden van het kanaal kunnen aangepast worden, zodat het BPA Wielerbaan meer op de rand gekruist wordt ipv middendoor.

Bij het **werktracé Koksijde** wordt voorgesteld het ondergrondse tracé plaatselijk op te schuiven net ten westen van S6a1 om de kruising met een bestaande woning te vermijden.

Bij de werktracés **E403\_M\_Z1alt\_Bo**, **E403\_M\_Z5alt\_Bo**, **E403\_M\_Z5\_Onder1** en **E403\_M\_Z5alt\_Onder2** wordt aanbevolen in de omgeving van het kanaal Roeselare-Leie vakwerkmasten te gebruiken om negatieve effecten inzake visuele hinder te beperken. Ook ter hoogte van het werktracé **Stevin** wordt aanbevolen, daar waar het nieuwe tracé parallel verloopt met een bestaand tracé, op te leggen dat in deze zone vakwerkmasten dienen gebruikt te worden.

Een landschappelijke integratie op de rand van de **opstijgpunten** kan de negatieve effecten ten aanzien van de ruimtebeleving en de visuele hinder beperken. Echter, de visuele hinder van de afdalende geleiders zal hiermee blijven bestaan.

### 3.4.3 Conclusie

Bij de **noordelijke varianten** is enkel de effectgroep ruimtegebruik en gebruikskwaliteit relevant. Er worden hierbij enkel negatieve effecten verwacht voor het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Oostende/Bredene en dan vooral ter hoogte van het meest westelijke deel van dit werktracé. Voor alle andere werktracés worden, met uitzondering van mogelijke

effecten ten aanzien van de landbouwfunctie, geen relevante effecten verwacht. Wel is het zo dat bij de werktracés met de grootste lengte een groter aantal inspectieputten zal noodzakelijk zijn. De afstand tussen de inspectieputten dient vrij gelijk te zijn, waardoor er bij de verdere uitwerking van het project niet kan verzekerd worden dat deze op de rand van de landbouwpercelen zullen komen te liggen. De grootste hinder ten aanzien van de landbouw kan bijgevolg verwacht worden bij de werktracés die de grootste lengte landbouwpercelen doorkruisen, met name Vossenslag met of zonder tussenstation en vervolgens Oostende/Bredene.

Voor de **380 kV verbinding** geldt dat de mogelijke effecten ten aanzien van de ruimtelijke structuur het kleinst zijn ter hoogte van de werktracés waar de nieuwe bovengrondse verbinding over de volledige lengte kan gebundeld, versterkt of herbenut worden, met name werktracé Stevin, E403\_O\_Z1\_Bo, E403\_M\_Z1\_Onder, E403\_M\_Z4\_OnderIzegem en E403\_M\_Z5\_Onder3. De effecten zullen het grootst zijn bij de werktracés Koksijde en Eeklo-Aalter-Tielt, gezien daar over de grootste afstand niet gebundeld, versterkt of herbenut wordt.

Inzake ruimtegebruik en gebruikskwaliteit dient opgemerkt te worden dat de mogelijke effecten ten gevolge van bovengrondse verbindingen over het algemeen beperkt zullen zijn, gezien er bij de verdere uitwerking van het project bij het bepalen van de masthoogtes, rekening zal gehouden worden met de onderliggende bestemming en met de huidig voorkomende functies. Niettemin zal er nog steeds een hoogtebeperking gelden binnen de veiligheidszone voor nieuwe toekomstige gebouwen. Daarom worden de minste effecten verwacht bij de tracés waar ter hoogte van de nieuwe tracédelen de minste (landbouw)bedrijven en de minste oppervlakte met een harde bestemming binnen de veiligheidszone of de voorbehouden zone vallen en/of daar waar geen bestaande en/of vergunde windturbines interfereren met de geplande bovengrondse HS-verbinding. In het werktracé E403\_M\_Z1\_Onder is ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen het kleinste aantal landbouwbedrijven gelegen binnen de veiligheidszone, worden ook over de kleinste afstand nieuwe akker- en graslandpercelen gekruist en er is geen overlap met een industriële bestemming of met een bestaande of vergunde windturbine. Ook bij het werktracé E403\_M\_Z5\_Onder3 blijven de effecten voor de effectgroep ruimtegebruik en gebruikskwaliteit zeer beperkt.

De grootste effecten ten aanzien van de landbouwfunctie kunnen verwacht worden bij het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt, gezien daar het grootste aantal landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone van de nieuwe bovengrondse delen gelegen is en er ook over de langste afstand akker- en graslandpercelen gekruist wordt. Bij het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt zullen ook, zonder een beperkte tracéwijziging, 2 vergunde maar nog niet gerealiseerde windturbines niet meer kunnen gebouwd worden. Het grootste effect ten aanzien van de functie bedrijvigheid kan verwacht worden bij het werktracé Stevin, omwille van de interferentie met windturbines en de doorkruising van bedrijventerreinen (over een afstand van bijna 1 km), maar ook ter hoogte van de werktracés via de E403 met inbegrip van de zuidelijke variant Z4. Bij de werktracés E403\_M\_Z4\_Bo, E403\_M\_Z4\_Onder en E403\_Z4\_OnderIzegem wordt namelijk een industriële of een bedrijvenzone gekruist over een afstand van ca. 1,3 km door een nieuw bovengronds tracé. Bij het werktracé E403\_M\_Z4\_OnderZuid wordt een industriële of bedrijvenzone gekruist over een afstand van ca. 0,77 km door een nieuw bovengronds tracé, wordt een industriële of bedrijvenzone gekruist over een afstand van ca. 0,6 km door een ondergronds tracé (met een bouwverbod ter hoogte van de voorbehouden zone) en zal ca. 1,6 ha industriegebied verloren gaan ter hoogte van opstijgpunt S16a1. Echter, een deel van het doorkruiste bedrijventerrein is eveneens aangeduid als signaalgebied, waardoor de ontwikkeling van deze zone niet evident

is. Indien dit terrein nooit zou ontwikkeld worden, zijn de opgelegde hoogtebeperkingen en een mastinplanting in deze zone niet zo negatief te beoordelen.

Bij de werktracés Stevin en Koksijde dienen 1 of meerdere woningen te verdwijnen omwille van de overlap van het ondergrondse deel met woningen. Voor het werktracé Koksijde kan de overlap vermeden worden door een beperkte tracéverschuiving net ten westen van S6a1.

Voor E403\_O\_Z1\_Bo is het opstijgpunt S22a2 mogelijk in strijd met de geldende stedenbouwkundige voorschriften.

Vanuit stap 1 van het MER was het reeds duidelijk dat de effecten inzake visuele verstoring het grootst zullen zijn daar waar nieuwe lijnen dienen te worden gebouwd in een omgeving met veel woningen (omwille van de aanwezigheid van de luchtlijn, en niet of nauwelijks omwille van de veiligheidszone) en/of in een gebied waar de huidige belevingswaarde hoog is. Ter hoogte van de werktracés E403\_M\_Z1\_Onder en E403\_M\_Z5\_Onder3 zijn het kleinste aantal woningen gelegen op een dominante kijkafstand en wordt geen nieuw bovengronds tracé voorzien in een zone waar de huidige landschapsbeleving hoog is. Ter hoogte van de werktracés E403\_M\_Z1alt\_Bo en E403\_M\_Z5alt\_Bo is het aantal woningen op een dominante kijkafstand rondom nieuwe bovengrondse lijnen het grootst. Dit heeft vooral te maken met het feit dat ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 de bestaande tracés niet volledig worden herbenut. Met name ten noorden en ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie wordt een nieuw alternatief tracé gevolgd tussen dicht bevolkte woonwijken door. Hierdoor worden nauwelijks woningen overspannen, maar zijn wel een groot aantal woningen op dominante kijkafstand gelegen. Gezien het om dicht bevolkte woonwijken gaat, zullen hoofdzakelijk de woningen op de randen een rechtstreeks zicht hebben op de nieuwe lijn. Ook bij het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt zijn een groot aantal woningen gelegen op een dominante kijkafstand. Hier dient echter opgemerkt te worden dat ter hoogte van het noordelijk deel enkel de woningen op de rand van woonkernen rechtstreeks zullen geïmpacteerd worden en dat de meeste woningen die daar op een (sub)dominante kijkafstand van het werktracé gelegen zijn, ook reeds op een (sub)dominante afstand van de huidige 380 kV lijn gelegen zijn. Het werktracé Koksijde voorziet over de langste afstand een nieuwe bovengrondse lijn ter hoogte van een zone waar de belevingswaarde overwegend hoog is. Ook alle werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403 met een bovengronds deel ter hoogte van de Moubekvallei, en werktracés E403\_V\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo en E403\_O\_Z1\_Bo voorzien een nieuw bovengronds deel in een zone waar de belevingswaarde hoog is.

Voor de tracés met één of twee zones met een ondergrondse aanleg, zorgen de opstijpunten zonder landschappelijke integratie voor een beperkt negatief effect ten aanzien van de belevingswaarde en de visuele hinder voor de omwonenden. Echter, daar waar de opstijpunten gelegen zijn in een zone waar de belevingswaarde hoog is of daar waar (meerdere) woningen (heel) nabij het opstijpunt gelegen zijn, worden de effecten negatiever beoordeeld. Dit is het geval bij de werktracés E403\_M\_Z1\_Onder, E403\_M\_Z4\_Onder, E403\_M\_Z5alt\_Onder2, E403\_M\_Z5\_Onder3 en E403\_O\_Z1\_Bo. Bij de werktracés E403\_M\_z5alt\_Onder2, E403\_M\_Z4\_Onder en E403\_O\_Z1\_Bo krijgen 2 opstijpunten een negatievere beoordeling.

Voor alle werktracés met uitzondering van het werktracé Stevin geldt dat een verschil is tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, gezien het bestaande 380 kV tracé planologisch niet aangeduid is op een plan van aanleg. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel bestemd is, waardoor effecten ten aanzien van de ruimtelijke structuur als verwaarloosbaar worden beoordeeld. Rekening houdende met de grote lengte waarover

planologisch een nieuw tracé wordt bestemd en het aantal woningen dat op een (subdominante) kijkafstand zal gelegen zijn, maar ook met het feit dat de woningen in de juridische referentietoestand reeds verstoord zijn door een bestaande hoogspanningslijn en de belevingswaarde in deze zone eerder laag is, worden mogelijke effecten inzake belevingswaarde en visuele hinder beperkt negatief beoordeeld. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone worden ten aanzien van de juridische referentietoestand voor alle doorkruiste bestemmingen als beperkt negatief beoordeeld.

Bij het werktracé Koksijde zijn er nog twee bijkomende zones waar een te herbenutten tracé niet planologisch bestemd is. Ten aanzien van de juridische referentiesituatie verloopt de lijn er bijgevolg cross country, waardoor daar plaatselijk negatieve effecten ten aanzien van de ruimtelijke structuur worden verwacht. Effecten ten gevolge van de veiligheidszone zijn voor deze twee zones voor alle doorkruiste bestemmingen beperkt negatief. Ook effecten inzake belevingswaarde en visuele hinder worden beperkt negatief beoordeeld.

## 3.5 Mens-gezondheid

Voor de mogelijke gezondheidseffecten gerelateerd aan geluidsverstoring van hoogspanningsstations wordt verwezen naar stap 1 en 2a van de milieubeoordeling. Ook voor de wijziging van EMF-velden ter hoogte van hoogspanningsstations wordt verwezen naar stap 1 en 2a van de milieubeoordeling.

In onderstaande bespreking wordt bijgevolg de focus gelegd op de gewijzigde EMF-velden rondom de nieuw te realiseren hoogspanningsverbindingen.

Een berekening voor de magnetische velden in de omgeving van de opstijgpunten en bij de afdaling van de lijnen kan pas uitgevoerd worden als alle technische details over de inplanting van de installaties en masten gekend zijn. Het Afsprakenkader voor het beperken van de blootstelling aan magnetische velden, dat inzet op het zoveel mogelijk vermijden van langdurige blootstelling aan magnetische velden, zal echter ook toegepast worden bij de inrichting van de opstijgpunten.

### 3.5.1 Beoordeling

In de vergelijking tussen de werktracés, wordt het verschil in aantal (nieuwe) woningen binnen de 0,4  $\mu\text{T}$  contour weergegeven. Er dient benadrukt te worden dat de **0,4  $\mu\text{T}$  contour** van de nieuwe 380 kV lijn (en bijgevolg ook het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu\text{T}$  contour) op planniveau slechts een **eerste inschatting** is, en dit op basis van een gemiddelde worst-case-situatie, cfr beschreven in bijlage 2 van de scopingnota<sup>9</sup>. Deze 0,4  $\mu\text{T}$  contour zal verder verfijnd worden bij de detailuitwerking van het project i.f.v. de vergunningsaanvraag, op basis van de mastlocaties, het type van de masten, de hoogte van de masten en de doorhang van de geleiders. Dit heeft als gevolg dat in onderstaande tabel de focus ligt op de grootte orde van cijfers, en de globale vergelijking onderling. Kleine verschillen in de exacte aantallen woningen zijn dus niet relevant op huidig detailniveau. Twee werktracés met bv respectievelijk 195 en 200 woningen worden op basis van de huidige kennis als gelijkwaardig aanzien, rekening houdende met het feit dat bij een verdere gedetailleerde uitwerking het aantal nog beperkt kan wijzigen en het momenteel niet zeker is of dit bij ieder werktracé met eenzelfde verhouding zal zijn. Twee werktracés met bv respectievelijk 150 en 200 woningen zijn wel zeker verschillend.

De 0,4  $\mu\text{T}$  contour ter hoogte van de **opstijgpunten** werd niet afzonderlijk bepaald. Algemeen kan aangenomen worden dat hoe dichter de geleiders bij de grond komen, hoe breder de 0,4  $\mu\text{T}$  contour zal zijn. Bij alle opstijgpunten kan vermeden worden dat er zich woningen bevinden tussen de laatste mast en het opstijgpunt (de laatste mast bevindt zich namelijk binnen de contouren van het opstijgpunt). Hierdoor kan aangenomen worden dat er in de zone waar de geleiders afdalen geen bijkomende nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu\text{T}$  contour zullen gelegen zijn.

Werktracé	Aantal nieuwe woningen <sup>10</sup> binnen de 0,4 $\mu\text{T}$ contour
<b>Noordelijke varianten</b>	
Oostende/Bredene	In totaal zullen ca. <b>17 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 $\mu\text{T}$ contour gelegen zijn (en geen nieuwe onbebouwde percelen).
Vossenslag met tussenstation	In totaal zullen ca. <b>7 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 $\mu\text{T}$ contour gelegen zijn. Er is 1 onbebouwd perceel gelegen binnen de 0,4 $\mu\text{T}$ contour, maar indien er een woning op dit perceel zou komen, zal dit aansluitend aan de straat zijn en dus buiten de 0,4 $\mu\text{T}$ contour.
Vossenslag zonder tussenstation	Er zijn <b>geen woningen</b> binnen de 0,4 $\mu\text{T}$ contour van dit werktracé gelegen, maar wel 2 onbebouwde percelen (in aansluiting met de Kruishilader). Indien deze percelen zouden bebouwd worden, zal dit zijn binnen het deel van het perceel dat valt binnen de bestemming "woongebied met landelijk karakter" en dus buiten de 0,4 $\mu\text{T}$ contour.
Zwarte Kiezel	Er zijn <b>geen woningen</b> binnen de 0,4 $\mu\text{T}$ contour van dit werktracé gelegen, maar wel 3 onbebouwde percelen, waarvan 2 in aansluiting met de Kruishilader. Indien deze 2 percelen zouden bebouwd worden, zal dit zijn binnen het deel van het perceel dat valt binnen de bestemming "woongebied met landelijk karakter" en dus buiten de 0,4 $\mu\text{T}$ contour.

<sup>9</sup> De gemiddelde worst-case werd opgemaakt voor "gewone" compacte vakwerkmasten. Ter hoogte van een hoekmast zal de 0,4  $\mu\text{T}$  contour iets breder zijn in vergelijking met een gewone mast.

<sup>10</sup> Met nieuwe woningen wordt bedoeld het verschil tussen het aantal woningen dat in de referentiesituatie binnen de 0,4  $\mu\text{T}$  contour ligt en het aantal ingeschatte woningen dat in de geplande toestand binnen de 0,4  $\mu\text{T}$  contour zal gelegen zijn. Woningen die zich momenteel ook reeds binnen de 0,4  $\mu\text{T}$  contour bevinden van een bestaande HS-lijn worden bijgevolg niet als "nieuw" beschouwd.



Werktracé	Aantal nieuwe woningen <sup>10</sup> binnen de 0,4 µT contour
Wenduine West	In totaal zullen ca. <b>21 nieuwe woningen</b> en 8 onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn, waarvan 2 in aansluiting met de Kruishilader. Indien deze 2 percelen zouden bebouwd worden, zal dit zijn binnen het deel van het perceel dat valt binnen de bestemming “woongebied met landelijk karakter” en dus buiten de 0,4 µT contour.
Wenduine Oost	In totaal zijn ca. <b>3 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour gelegen, en 2 onbebouwde percelen in aansluiting met de Kruishilader. Indien deze 2 percelen zouden bebouwd worden, zal dit zijn binnen het deel van het perceel dat valt binnen de bestemming “woongebied met landelijk karakter” en dus buiten de 0,4 µT contour.
Zeebrugge	Er zijn <b>geen woningen en geen onbebouwde percelen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen.
<b>380 kV verbinding</b>	
Koksijde	<p>In totaal zullen ca. 789 woningen, waarvan <b>ca. 209 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 12 nieuwe onbebouwde percelen). Het grootste aantal nieuwe woningen is gelegen langs de E40 (thv 34Ba) (ca. 58 nieuwe woningen), en ter hoogte van het te herbenutten tracé tussen Westrozebeke en de E403 (31Aa) (ca. 50 nieuwe woningen).</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 770 nieuwe woningen en ca. 82 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem, ter hoogte van het te herbenutten tracé tussen Beerst en Westrozebeke en een deel van de woningen ter hoogte van het te herbenutten tracé tussen Westrozebeke en Roeselare als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijnen niet aangeduid zijn op het gewestplan.</p>
Parallel aan Stevin	<p>In totaal zullen ca. 408 woningen, waarvan <b>ca. 251 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 32 nieuwe onbebouwde percelen). Er dient opgemerkt te worden dat dit het enige werktracé is waarbij geen versterking nodig is van de lijn tussen Izegem en Avelgem. In de huidige toestand bevinden zich daar al ca. 516 woningen binnen de 0,4 µT contour. Bij alle andere werktracés worden die 516 woningen bij het totaal aantal woningen gerekend. Echter, ook bij het werktracé Stevin zullen die 516 woningen in de geplande toestand nog altijd binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Binnen de 0,4 µT contour van 39Aa is een basisschool gelegen. Het hoofdgebouw bevindt zich momenteel buiten de 0,4 µT contour van de bestaande lijnen. Als hier een 380 kV lijn gerealiseerd wordt, zal een groter deel van de school zich binnen de 0,4 µT contour bevinden. Binnen de 0,4 µT contour van het zuidelijk deel van 40Aa is een kinderopvang gelegen.</p>
Eeklo-Aalter-Tielt	<p>In totaal zullen ca. 1242 woningen, waarvan <b>ca. 517 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 38 nieuwe onbebouwde percelen). Het grootste aantal is gelegen ter hoogte van het te herbenutten tracé tussen Pittem en Izegem, met name ca. 268 nieuwe woningen; ter hoogte van het bovengrondse deel parallel aan Stevin (deel van 37Ba) met ca. 57 nieuwe woningen en de zone tussen Aalter-Brug en de N37 (50Ca), met ca. 54 nieuwe woningen.</p> <p>Het lijntracé 14Aa overspant momenteel een deel van het VTI van Izegem, waarbij bepaalde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ter zuiden van het VTI zal er 1 kinderopvang binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Bijkomend zal 1 kinderopvang (ten zuiden van het kanaal Gent-Oostende) net op de grens van de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Mocht dit werktracé zo zijn samengesteld dat in het zuiden niet de variant Z1, maar de variant Z1alt gevolgd werd, dan zou het aantal nieuwe woningen binnen den 0,4 µT contour <b>ca. 353</b> zijn, wat nog altijd beduidend hoger is in vergelijking met andere werktracés.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 1057 nieuwe woningen en ca. 105 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>

Werktracé	Aantal nieuwe woningen <sup>10</sup> binnen de 0,4 µT contour
E403_M_Z1_Bo	<p>In totaal zullen ca. 1165 woningen, waarvan <b>ca. 439 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 25 nieuwe onbebouwde percelen). Het grootste aantal is gelegen ter hoogte van het te herbenutten tracé tussen Pittem en Izegem, met name ca. 264 nieuwe woningen. Samen met de herbenutting van de lijn tussen de E403 en Pittem zijn voor dit werktracé ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z1 ca. 301 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p> <p>Ter hoogte van de variant via de <b>Moubekevallei</b> (dus incl. lijntracé 9Aa) zijn <b>ca. 50 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour.</p> <p>Langs de E403 zijn ca. 50 nieuwe bewoonde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen. Het lijntracé 14Aa overspant momenteel een deel van het VTI van Izegem, waarbij bepaalde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ten zuiden van het VTI zal er 1 kinderopvang binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 979 nieuwe woningen en ca. 92 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet planologisch aangeduid is.</p>
E403_V_Z1_Bo	<p>In totaal zullen ca. 1249 woningen, waarvan <b>ca. 523 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 41 nieuwe onbebouwde percelen). Het grootste aantal is gelegen ter hoogte van het te herbenutten tracé tussen Pittem en Izegem, met name ca. 264 nieuwe woningen.</p> <p>Ter hoogte van de variant <b>ten noorden van Veldegem</b> (incl. lijntracé 9Aa) zijn <b>ca. 133 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour.</p> <p>Langs de E403 (excl. de zone die deel uitmaakt van de variant ten noorden van Veldegem) zijn ca. 44 nieuwe bewoonde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p> <p>Het lijntracé 14Aa overspant momenteel een deel van het VTI van Izegem, waarbij bepaalde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ten zuiden van het VTI zal er 1 kinderopvang binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Mocht dit werktracé zo zijn samengesteld dat in het zuiden niet de variant Z1, maar de variant Z1alt gevolgd werd, dan zou het aantal nieuwe woningen binnen den 0,4 µT contour <b>ca. 359</b> zijn, wat nog altijd beduidend hoger is in vergelijking met andere werktracés.</p> <p>Mocht dit werktracé zo zijn samengesteld dat in het zuiden niet de variant Z1, maar de variant Z4 gevolgd werd, dan zou het aantal nieuwe woningen binnen den 0,4 µT contour <b>ca. 278</b> zijn.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 1063 nieuwe woningen en ca. 108 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_P_Z1_Bo	<p>In totaal zullen ca. 1215 woningen, waarvan <b>ca. 479 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 43 nieuwe onbebouwde percelen). Het grootste aantal is gelegen ter hoogte van het te herbenutten tracé tussen Pittem en Izegem, met name ca. 264 nieuwe woningen.</p> <p>Ter hoogte van de <b>variant via Pierlapont</b> zijn <b>ca. 89 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour.</p> <p>Langs de E403 (excl. de zone die deel uitmaakt van de variant via Pierlapont) zijn ca. 44 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p>

Werktracé	Aantal nieuwe woningen <sup>10</sup> binnen de 0,4 µT contour
	<p>Het lijntracé 14Aa overspant momenteel een deel van het VTI van Izegem, waarbij bepaalde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ten zuiden van het VTI zal er 1 kinderopvang binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Mocht dit werktracé zo zijn samengesteld dat in het zuiden niet de variant Z1, maar de variant Z1alt gevolgd werd, dan zou het aantal nieuwe woningen binnen den 0,4 µT contour <b>ca. 315</b> zijn, wat nog altijd beduidend hoger is in vergelijking met andere werktracés.</p> <p>Mocht dit werktracé zo zijn samengesteld dat in het zuiden niet de variant Z1, maar de variant Z4 gevolgd werd, dan zou het aantal nieuwe woningen binnen den 0,4 µT contour <b>ca. 234</b> zijn.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 1019 nieuwe woningen en ca. 110 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_O_Z1_Bo	<p>In totaal zullen ca. 1136 woningen, waarvan <b>ca. 429 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 37 nieuwe onbebouwde percelen). Ter hoogte van de <b>variant via Oostkamp zijn ca. 41 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour. Het grootste aantal is gelegen ter hoogte van het te herbenutten tracé tussen Pittem en Izegem, met name ca. 264 nieuwe woningen.</p> <p>Langs de E403 (excl. de zone de deel uitmaakt van de variant via Oostkamp) zijn ca. 44 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p> <p>Het lijntracé 14Aa overspant momenteel een deel van het VTI van Izegem, waarbij bepaalde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ten zuiden van het VTI zal er 1 kinderopvang binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Mocht dit werktracé zo zijn samengesteld dat in het zuiden niet de variant Z1, maar de variant Z1alt gevolgd werd, dan zou het aantal nieuwe woningen binnen den 0,4 µT contour <b>ca. 265</b> zijn, wat nog altijd beduidend hoger is in vergelijking met sommige andere werktracés. Mocht de zuidelijke variant Z4 geïntegreerd worden, dan zouden in totaal <b>ca. 184</b> nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour komen te liggen.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 969 nieuwe woningen en ca. 103 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_M_Z1alt_Bo	<p>In totaal zullen ca. 867 woningen, waarvan <b>ca. 275 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 25 nieuwe onbebouwde percelen). Het grootste aantal is gelegen in de zone tussen Pittem en Izegem, waar deels een herbenutting plaatsvindt en deels een nieuw tracé wordt gerealiseerd. In totaal zijn binnen die zone ca. 101 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen. Samen met de herbenutting van de lijn tussen de E403 en Pittem zijn voor dit werktracé ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z1alt ca. 138 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p> <p>In de Moubekvallei zijn ca. 50 nieuwe woningen gelegen binnen de 0,4 µT contour. Langs de E403 zijn ca. 50 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 815 nieuwe woningen en ca. 92 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, gezien deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>

Werktracé	Aantal nieuwe woningen <sup>10</sup> binnen de 0,4 µT contour
E403_M_Z4_Bo	<p>In totaal zullen ca. 767 woningen, waarvan <b>ca. 193 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 10 nieuwe onbebouwde percelen). Gezien in dit werktracé langer gebundeld wordt met de E403, zijn langs de E403 meer bewoonde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen, een aantal daarvan behoren echter tot de zuidelijke variant Z4.</p> <p>In totaal zijn ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z4 ca. 56 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour.</p> <p>Ten westen van Wallemote is een kinderopvang binnen de 0,4 µT contour van het werktracé gelegen.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 733 nieuwe woningen en ca. 76 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_M_Z5alt_Bo	<p>In totaal zullen ca. 818 woningen, waarvan <b>ca. 241 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 24 nieuwe onbebouwde percelen). In totaal zijn ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z5alt ca. 104 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 780 nieuwe woningen en ca. 92 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_M_Z1_Onder	<p>In totaal zullen ca. 1139 woningen, waarvan <b>ca. 413 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 26 nieuwe onbebouwde percelen). Gezien het ondergrondse deel zich niet ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 bevindt, zijn er ook hier ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z1 ca. 301 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p> <p>Langs de E403 zijn in dit werktracé 28 nieuwe woningen gelegen binnen de 0,4 µT contour. Dus ten opzichte van E403_M_Z1_Bo zijn er door het integreren van het ondergrondse deel op die plaats langs de E403 ca. 22 “nieuwe” woningen minder binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p> <p>Ter hoogte van de <b>variant van de Moubekvallei zijn ca. 41 nieuwe woningen</b> gelegen. In vergelijking met de werktracés die binnen deze variant een volledige bovengrondse aanleg kennen, is het verschil in het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour beperkt. Dit komt omdat in dit werktracé langer het lijntracé 10Ca gevolgd wordt (in vergelijking met de werktracés die in deze zone volledig bovengronds verlopen), waarbij een bestaande lijn versterkt wordt, waardoor de 0,4 µT contour in de geplande toestand (sterk) vergroot en er in die zone plaatselijk meer woningen binnen deze contour gelegen zijn. Ter hoogte van het ondergrondse deel zijn dan weer minder woningen gelegen binnen de 0,4 µT contour in vergelijking met dezelfde zone waar binnen de variant via de Moubekvallei een volledige nieuwe bovengrondse aanleg voorzien wordt.</p> <p>Het lijntracé 14Aa overspant momenteel een deel van het VTI van Izegem, waarbij bepaalde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 953 nieuwe woningen en ca. 94 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>

Werktracé	Aantal nieuwe woningen <sup>10</sup> binnen de 0,4 µT contour
E403_M_Z4_Onder	<p>In totaal zullen ca. 740 woningen, waarvan <b>ca. 166 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 9 nieuwe onbebouwde percelen). Gezien het ondergrondse deel zich slechts heel beperkt ter hoogte van de zuidelijke variant Z4 bevindt, zijn er hier ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z4 ca. 55 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour gelegen.</p> <p>Langs de E403 zijn in dit werktracé 26 nieuwe gebouwen gelegen binnen de 0,4 µT contour. Dit betekent dat door het integreren van een ondergronds deel in deze zone 24 woningen minder binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn in vergelijking met een werktracé dat in deze zone een bovengrondse aanleg voorziet.</p> <p>Ten westen van Wallemote is een kinderopvang binnen de 0,4 µT contour van het werktracé gelegen.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 706 nieuwe woningen en ca. 77 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_M_Z4_OnderZuid	<p>In totaal zullen ca. 742 woningen, waarvan <b>ca. 168 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 9 nieuwe onbebouwde percelen). In totaal zijn ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z4 ca. 43 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour. Door het integreren van een ondergronds deel ter hoogte van Z4 zullen bijgevolg ca. 13 nieuwe woningen minder binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Ten westen van Wallemote is een kinderopvang binnen de 0,4 µT contour van het ondergrondse deel van het werktracé gelegen.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 708 nieuwe woningen en ca. 72 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_M_Z4_OnderIzegem	<p>In totaal zullen ca. 750 woningen, waarvan <b>ca. 176 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 9 nieuwe onbebouwde percelen). In totaal zijn ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z4 ca. 49 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour. Door het integreren van een ondergronds deel ter hoogte van Z4 zullen bijgevolg ca. 9 woningen minder binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Ten westen van Wallemote is een kinderopvang binnen de 0,4 µT contour van het werktracé gelegen.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 716 nieuwe woningen en ca. 75 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_M_Z5alt_Onder1	<p>In totaal zullen ca. 757 woningen waarvan <b>ca. 180 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 14 nieuwe onbebouwde percelen). In totaal zijn ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z5alt ca. 51 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour. Door het integreren van een ondergronds deel ter hoogte van dit deel van Z5 zullen bijgevolg ca. 53 woningen minder binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 720 nieuwe woningen en ca. 81 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>

Werktracé	Aantal nieuwe woningen <sup>10</sup> binnen de 0,4 µT contour
E403_M_Z5alt_Onder2	<p>In totaal zullen ca. 791 woningen, waarvan <b>ca. 217 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 22 nieuwe onbebouwde percelen). In totaal zijn ter hoogte van de <b>zuidelijke variant Z5alt ca. 88 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour. Door het integreren van een ondergronds deel ter hoogte van dit deel van Z5 zullen bijgevolg ca. 16 woningen minder binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 757 nieuwe woningen en ca. 89 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>
E403_M_Z5_Onder3	<p>In totaal zullen ca. 1107 woningen, waarvan <b>ca. 397 nieuwe woningen</b> binnen de 0,4 µT contour van dit werktracé gelegen zijn (en ook ca. 23 nieuwe onbebouwde percelen). In totaal zijn ter hoogte van <b>de zuidelijke variant Z5 ca. 267 nieuwe woningen</b> gelegen binnen de 0,4 µT contour.</p> <p>Het lijntracé 14Aa overspant momenteel een deel van het VTI van Izegem, waarbij bepaalde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ter zuiden van het VTI zal er 1 kinderopvang binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</p> <p>Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zijn er ca. 937 nieuwe woningen en ca. 90 nieuwe onbebouwde percelen binnen de 0,4 µT contour gelegen, gezien ten aanzien van die referentiesituatie alle woningen binnen de 0,4 µT contour van de te versterken lijn tussen Izegem en Avelgem als nieuw te beschouwen zijn, omdat deze bestaande hoogspanningslijn niet aangeduid is op het gewestplan.</p>

Voor alle werktracés kan nog vermeld worden dat omwille van de afbraak van de huidige 150 kV lijn tussen Oostende en Brugge er 10 woningen in de toekomst niet meer binnen de 0,4 µT contour zullen gelegen zijn, waar dit momenteel wel het geval is.

In stap 1 en stap 2a werd reeds toegelicht dat het aantal mensen dat bezorgd is indien er een nieuwe hoogspanningsverbinding wordt gerealiseerd in de nabijheid van hun woning, niet te berekenen valt. De kans is echter het grootst bij mensen die dichtbij een **nieuwe bovengrondse** hoogspanningsverbinding wonen. Dit aantal zal bijgevolg vermoedelijk het laagst zijn bij werktracé E403\_M\_Z1\_Onder.

### 3.5.2 Oplossingen om negatieve effecten te beperken

Bij de werktracés **E403\_M\_Z4\_Bo**, **E403\_M\_Z4\_OnderIzegem**, **E403\_M\_Z4\_Onder** en **Stevin** zal een kinderopvang mogelijks gelegen zijn binnen de 0,4 µT contour van een nieuwe bovengrondse 380 kV verbinding. In dit plan-MER wordt gewerkt met een gemiddelde worst-case contour, cfr beschreven in bijlage 2 van de scopingnota<sup>11</sup>, waardoor hierover op dit moment nog geen uitspraken met zekerheid kunnen gemaakt worden. I.f.v. de verdere uitwerking van het project i.k.v. een vergunningsaanvraag zal er een herberekening gebeuren die rekening houdt met de specifieke mastlocaties en -hoogtes en

<sup>11</sup> De gemiddelde worst-case werd opgemaakt voor “gewone” compacte vakwerkmasten. Ter hoogte van een hoekmast zal de 0,4 µT contour iets breder zijn in vergelijking met een gewone mast.

waar dus een meer realistische en detaillistische contour zal bepaald kunnen worden. Door het beperkt aanpassen van het werktracé (zie ook stap 2a) kan mogelijks (preventief) vermeden worden dat de kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen. Er kan ook een flankerend beleid uitgewerkt worden waarin de mogelijkheid geboden wordt om de kinderopvang te verplaatsen.

Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van het ondergrondse deel van het werktracé **E403\_M\_Z4\_OnderZuid** is eveneens een kinderopvang gelegen. Ook hier wordt aanbevolen het tracé plaatselijk aan te passen of een flankerend beleid uit te werken waarin de mogelijkheid geboden wordt om de kinderopvang te verplaatsen.

Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de werktracés **E403\_M\_Z1\_Bo, E403\_V\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo, E403\_O\_Z1\_Bo, E403\_M\_Z1\_Onder, E403\_M\_Z5\_Onder3** en **Eeklo-Aalter-Tielt** is een kinderopvang gelegen in een zone waar een bestaand tracé zal herbenut worden. Er wordt aanbevolen te zoeken naar een lokale aanpassing van het tracé, waarbij rekening gehouden wordt met de complexiteit van nieuwe overspanningen van woningen. Er kan ook een flankerend beleid uitgewerkt worden waarin de mogelijkheid geboden wordt om de kinderopvang te verplaatsen.

### 3.5.3 Conclusie

Bij de **noordelijke varianten** zijn er geen woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen rondom de werktracés horende bij de aanlandingslocaties Vossenslag zonder tussenstation, Zwarte Kiezel en Zeebrugge. Het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Wenduine Oost omvat ca. 3 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour, het werktracé horende bij aanlandingslocatie Vossenslag met tussenstation ca. 7 woningen. Het grootste aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt voor bij de werktracés horende bij de aanlandingslocatie Wenduine West en Oostende/Bredene (respectievelijk 21 en 17 woningen). Het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Wenduine West omvat ook het grootste aantal onbebouwde percelen binnen de 0,4  $\mu$ T contour.

Voor de **380 kV verbinding** geldt dat t.a.v. de feitelijke referentiesituatie het minste aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn bij de werktracés E403\_M\_Z4\_Onder, E403\_M\_Z4\_OnderZuid, E403\_M\_Z4\_OnderIzegem en E403\_M\_Z5\_Onder1. Het grootste aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt voor bij de werktracés Eeklo-Aalter-Tielt, E403\_P\_Z1\_Bo en E403\_V\_Z1\_Bo. Bij de werktracés E403\_M\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo, E403\_O\_Z1\_Bo, E403\_M\_Z1\_Onder en E403\_M\_Z5\_Onder3 is het grote aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour vooral te wijten aan de herbenutting van het bestaande tracé tussen Pittem en Izegem, gezien daar meerdere dicht bevolkte woonwijken overspannen worden en de 0,4  $\mu$ T contour in de geplande toestand rond de 380 kV lijn significant groter zal zijn in vergelijking met de 0,4  $\mu$ T contour rond de bestaande 150 kV lijn. Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zullen het minste aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn bij het werktracé Stevin, gezien dit het enige werktracé is waar de bestaande lijn tussen Izegem en Avelgem (welke planologisch niet bestemd is) niet moet versterkt worden<sup>12</sup>.

Indien de verschillende werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403 met elkaar vergeleken worden ter hoogte van Zedelgem, zijn de minste aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen ter hoogte van de variant via Oostkamp. Als de zuidelijke varianten met elkaar vergeleken worden, dan zijn de minste aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen ter hoogte van

---

<sup>12</sup> Let wel, indien voor het werktracé Stevin zou gekozen worden, blijven de 540 woningen, welke momenteel binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de bestaande hoogspanningslijn tussen Izegem en Avelgem gelegen zijn, ook binnen die 0,4  $\mu$ T contour liggen. Idem voor de 63 onbebouwde percelen.

Z4. Indien bij het werktracé E403\_O\_Z1\_Bo de zuidelijke variant Z4 zou geïntegreerd worden, kan het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour beperkt worden tot ca. 192.

Bij het werktracé Stevin is het technisch niet mogelijk om ter hoogte van de voorkomende basisschool het werktracé plaatselijk op te schuiven naar het westen omwille van een bestaande 380kV verbinding. Opschuiven naar het oosten betekent dat een grote woonkern dient overspannen te worden, waarbij een groot aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen komen te liggen. De mogelijke effecten ter hoogte van de basisschool kunnen dus niet vermeden worden.

Voor de werktracés E403\_M\_Z1\_Bo, E403\_V\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo, E403\_O\_Z1\_BO, E403\_M\_Z1\_Onder, E403\_M\_Z5\_Onder3, Eeklo-Aalter-Tielt, E403\_M\_Z4\_Bo, E403\_M\_Z4\_Onder, E403\_M\_Z4\_OnderZuid en E403\_M\_Z4\_OnderIzegem kan onderzocht worden of door het tracé beperkt aan te passen, kan vermeden worden dat een voorkomende kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen is.

### 3.6 Lucht

De mogelijke effecten werden voldoende in beeld gebracht en beoordeeld waar nodig in de scopingnota. Er is geen nader onderzoek van de discipline lucht meer nodig in het MER.

### 3.7 Geluid

Gezien er in de scopingnota voldoende in beeld gebracht werd dat er geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten zijn met betrekking tot de mogelijke aanlandingslocaties en met betrekking tot de aan te leggen hoogspanningsverbinding (bovengronds of ondergronds), zal deze discipline voor deze planonderdelen niet verder uitgewerkt worden in het MER.

Enkel de effecten van de mogelijke locaties voor het nieuwe hoogspanningsstation TBD, een eventueel tussenstation te Oostende en de uitbreiding en herbestemming ter hoogte van het hoogspanningsstation te Izegem worden beoordeeld in het MER. Er wordt hiervoor verwezen naar de discipline Geluid binnen stap 2a van het MER.

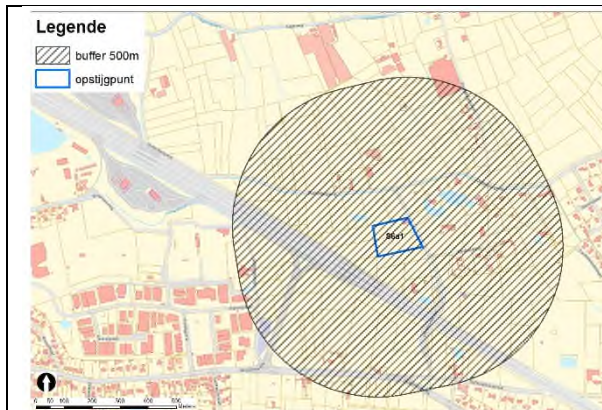
Ter hoogte van de mogelijke opstijgpunten worden geen installaties voorzien welke geluidsemissies met zich meebrengen. Echter, het stedenbouwkundig voorschrift zal dit ook niet verbieden. Ook hier geldt dat er steeds dient voldaan te worden aan de VLAREM-normen. Indien voldaan wordt aan de VLAREM-normen, dan kan volgens het significantiekader geluid in een worst-case maximaal een beperkt negatief effect (-1) bekomen worden.

Bij een herbestemming van agrarisch gebied naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen zal dit ook akoestische implicaties hebben voor het beoordelingskader van VLAREM II. Bepaalde milieukwaliteitsdoelstellingen binnen en rondom de verschillende gebieden zullen immers respectievelijk in de huidige, als in de geplande situatie anders zijn. De relevante contouren van 500 meter rond de gebieden zal met name wijzigen.

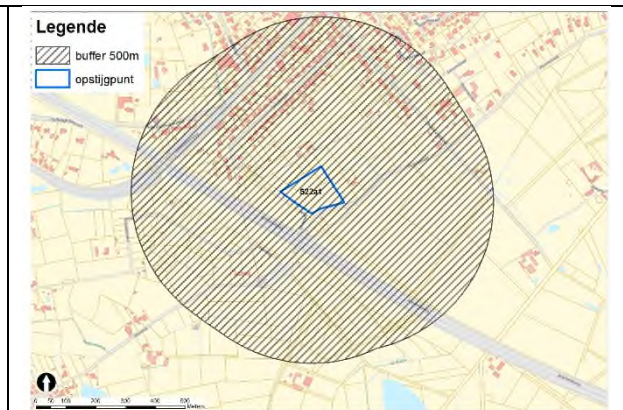
Ter hoogte van de opstijgpunten zal een herbestemming gebeuren naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Dit betekent dat er door een herbestemming binnen deze zones “nieuwe” woningen binnen een zone van 500m rondom een zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen kunnen komen te liggen. Voor die woningen komt het er dan op neer dat de milieukwaliteitsnormen versoepelen gezien er een ruimere of nieuwe geografische afbakening ontstaat die voortaan ook zal moeten beoordeeld worden als gebied op minder dan 500 m van een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut.



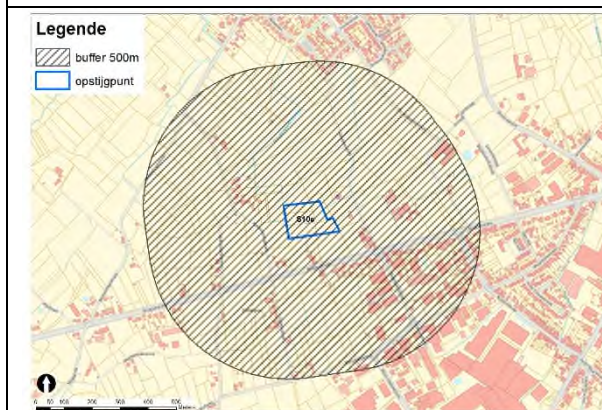
Gezien opstijpunten **S16a1** en **S22a2** reeds gelegen zijn binnen een industriële bestemming, zijn binnen een straal van 500m reeds versoepelde normen van toepassing. Door een herbestemming naar zone voor gemeenschapsvoorzieningen zijn voor deze opstijpunten geen (planologische) effecten te verwachten (0).



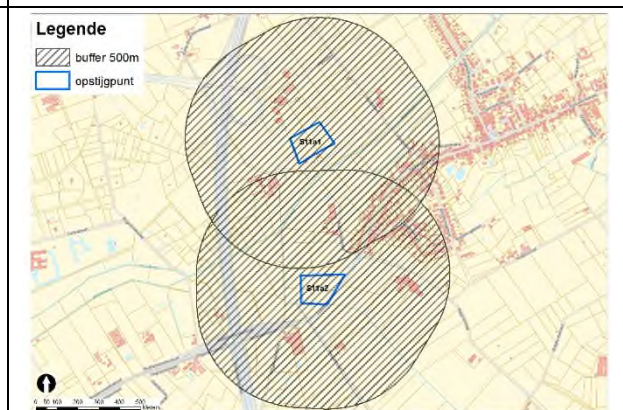
Binnen een straal van 500m rondom **S6a1** zijn ca. 25 woningen gelegen. Deze bevinden zich hoofdzakelijk niet ter hoogte van een zone waar reeds versoepelde normen gelden.



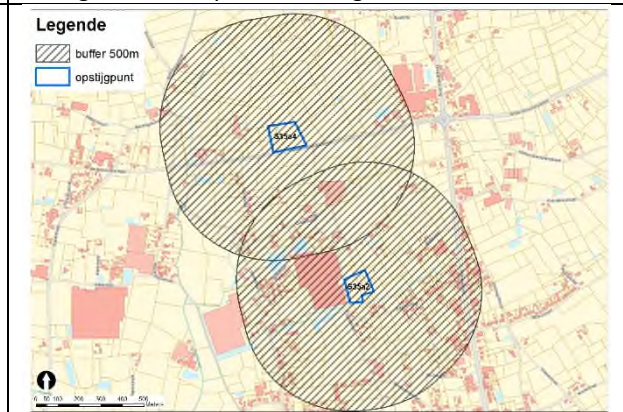
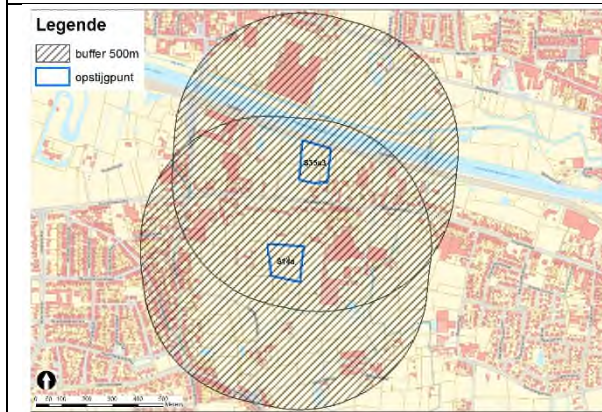
Binnen een straal van 500m rondom **S22a1** zijn ca. 115 woningen gelegen. Ter hoogte van meer dan de helft daarvan gelden reeds versoepelde normen omwille van een strook gemeenschapsvoorzieningen ten zuiden van de E40.

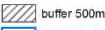
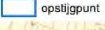
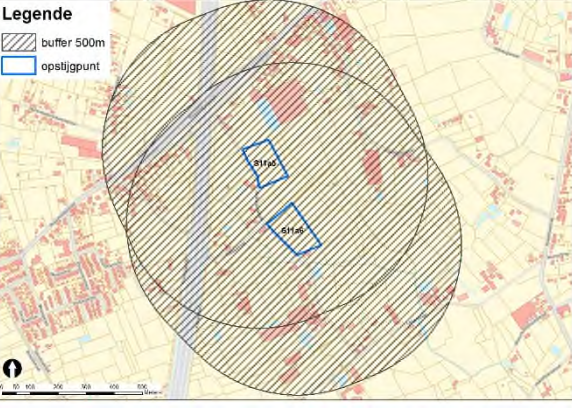
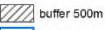
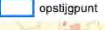
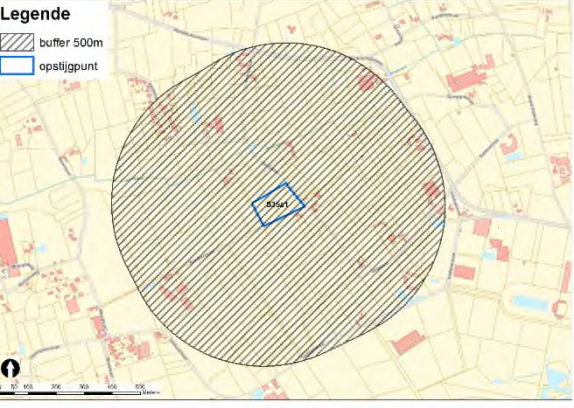
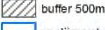

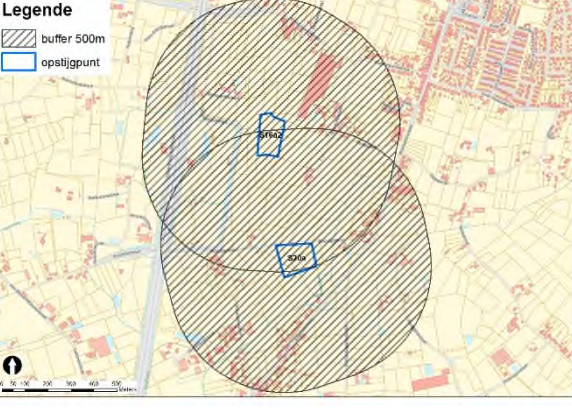
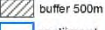
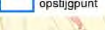
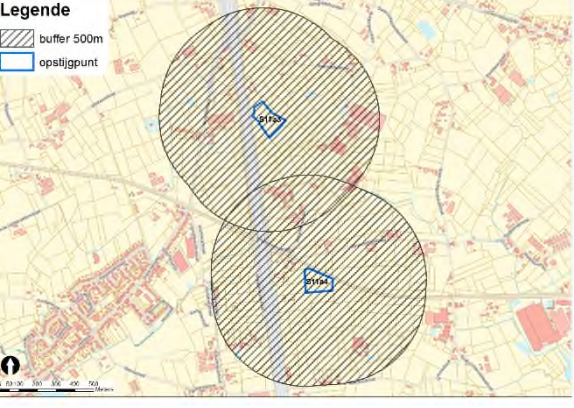


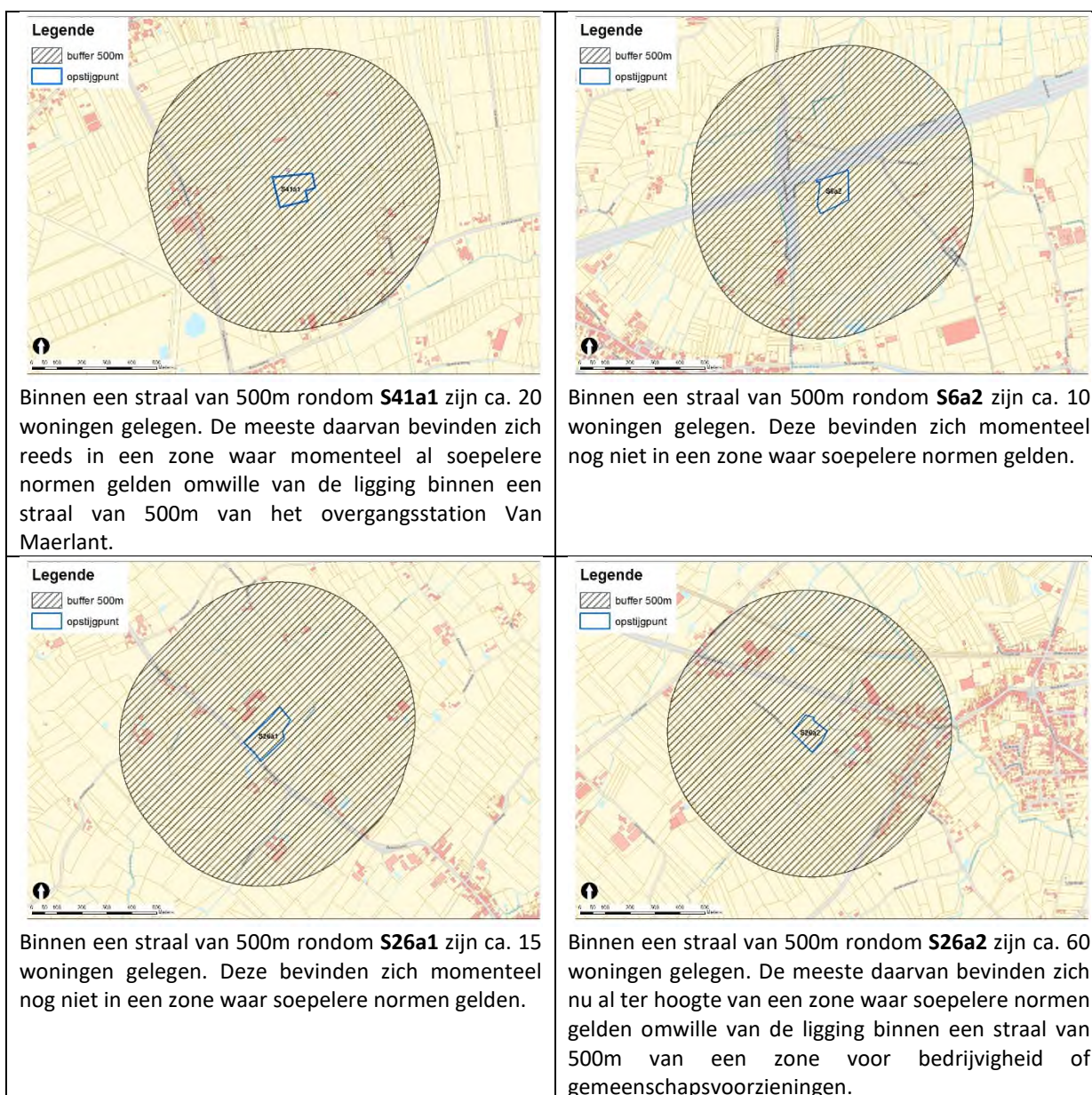
Binnen een straal van 500m rondom **S10e** zijn ca. 95 woningen gelegen. Meer dan de helft daarvan bevindt zich in een zone waar reeds soepelere normen gelden vanwege het bedrijventerrein ten zuidoosten van het opstijpunt.



Binnen een straal van 500m rondom **S11a1** en **S11a2** zijn respectievelijk ca. 85 en 75 woningen gelegen. Voor S11a2 geldt dat een beperkt aantal woningen reeds een versoepelde norm kent omwille van de ligging binnen een straal van 500m rondom een zone voor gemeenschapsvoorzieningen.



<p>Binnen een straal van 500m rondom <b>S35a3 en S14a</b> zijn respectievelijk ca. 115 en 270 woningen gelegen. Bijna alle woningen zijn reeds gelegen binnen een zone waar reeds versoepelde normen gelden vanwege de bestemming gemeenschapsvoorzieningen (vb. VTI), een industriële bestemming (ten zuiden van de N357) of KMO (verspreide zones).</p>	<p>Binnen een straal van 500m rondom <b>S35a4 en S35a2</b> zijn respectievelijk ca. 40 en 140 woningen gelegen. Slechts een beperkt aantal bevindt zich binnen een zone waar reeds versoepelde normen gelden.</p>
<p><b>Legende</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> buffer 500m</li> <li> opstijgpunt</li> </ul> 	<p><b>Legende</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> buffer 500m</li> <li> opstijgpunt</li> </ul> 
<p>Binnen een straal van 500m rondom <b>S11a5 en S11a6</b> zijn respectievelijk ca. 85 en 65 woningen gelegen. Ten zuiden van het industriegebied “Gapaardstraat” zijn een aantal woningen reeds gelegen in een zone waar momenteel al versoepelde normen gelden.</p>	<p>Binnen een straal van 500m rondom <b>S35a1</b> zijn ca. 35 woningen gelegen. Slechts een beperkt aantal is momenteel reeds gelegen binnen een zone waar reeds soepelere normen gelden.</p>
<p><b>Legende</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> buffer 500m</li> <li> opstijgpunt</li> </ul> 	<p><b>Legende</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> buffer 500m</li> <li> opstijgpunt</li> </ul> 
<p>Binnen een straal van 500m rondom <b>S16a2 en S20a</b> zijn respectievelijk ca. 50 en 80 woningen gelegen. Bijna alle woningen zijn reeds gelegen binnen een zone waar reeds versoepelde normen gelden vanwege de bestemming gemeenschapsvoorzieningen (snelwegparking) of KMO.</p>	<p>Binnen een straal van 500m rondom <b>S11a3 en S11a4</b> zijn telkens ca. 30 woningen gelegen. Slechts een beperkt aantal hiervan is reeds gelegen ter hoogte van een zone waar momenteel reeds soepelere normen gelden.</p>



Uit bovenstaande analyse blijkt dat uitvoering van het planvoornemen betekent dat ten opzichte van de huidige planologische referentiesituatie een groter aantal woningen binnen een zone zal komen te liggen waar soepelere milieukwaliteitsnormen zullen gelden in de toekomst. Er wordt echter steeds vanuit gegaan dat de activiteiten binnen de te herbestemmen zones voldoen aan de toepasselijke richt- en geluidsvoorwaarden uit VLAREM II. Dit levert volgens het significantiekader een eindscore op van -1. Deze beoordeling geldt zowel ten aanzien van de feitelijke referentietoestand (bestaande woningen) als de juridische referentietoestand (nog te realiseren woningen binnen nog onbebouwde percelen en/of een woonbestemming).

### 3.8 Mens – mobiliteit

Er is geen nader onderzoek van de discipline mobiliteit nodig in stap 2.

### 3.9 Mens – hulpbronnen

Er is geen nader onderzoek van de discipline mens – hulpbronnen nodig in stap 2.

### 3.10 Klimaat

Bij inklinking van veenbodems kan CO<sub>2</sub> vrijkomen. Bij de werktracés Oostende/Bredene en Vossenslag met tussenstation is er over een afstand van bijna 3 km een risico op inklinking van veenbodems. Voor de werktracés Vossenslag zonder tussenstation en Wenduine Oost bestaat dat risico over een afstand van ca. 0,2 km. Voor de werktracés Zwarte kiezel, Wenduine West en Zeebrugge is er op basis van de bodemkaart geen risico op inklinking van veenbodems.

Voor de werktracés voor het aanleggen van de 380 kV-verbinding geldt dat er in onderstaande zones met een bovengrondse aanleg plaatselijk een verhoogd overstromingsrisico voorspeld wordt in de toekomst (door overstromingen via de waterloop of de kust), waardoor de mastvoeten er best plaatselijk verstevigd worden indien ze met een dergelijke zone zouden overlappen. Bijkomend zijn er verspreid over alle werktracés ook zones die aangeduid worden op de pluviale overstromingskaart.

- Koksijde: het bovengrondse deel langs de E40, het uiterste noordelijk deel langs de N369 en beperkt ten zuiden van Beerst.
- Parallel aan Stevin: de omgeving van Moerkerke, de Poekebeek en de Leie;
- Eeklo-Aalter-Tielt: de omgeving van Moerkerke en Poekebeek;
- E403\_P\_Z1\_Bo: vallei van de Moubekke en Kerkebeek;
- E403\_O\_Z1\_Bo: omgeving van de verkeerswisselaar E40/E403;
- E403\_M\_Z1alt\_Bo: de Mandelvallei;
- E403\_M\_Z4\_Bo: de omgeving van het kanaal Roeselare-Leie;
- E403\_M\_Z5alt\_Bo: de Mandelvallei;
- E403\_M\_Z4\_Onder: de omgeving van het kanaal Roeselare-Leie;
- E403\_M\_Z4\_OnderZuid: de omgeving van het kanaal Roeselare-Leie;
- E403\_M\_Z4\_OnderIzegem: de omgeving van het kanaal Roeselare-Leie;
- E403\_M\_Z5alt\_Onder1: de Mandelvallei;

### 3.11 Veiligheid

Voor de werktracés voor het aanleggen van de 220 kV kabels zijn geen relevante aspecten met betrekking tot het aspect veiligheid te vermelden.

Alle werktracés voor de 380 kV-verbinding volgens het hoofdalternatief via de E403 zijn op minder dan 130m van het Fluxystation ter hoogte van de Vrijgeweedstraat gelegen. Een verdere risicoanalyse zal moeten uitwijzen of een plaatselijke tracéwijziging noodzakelijk is in kader van de veiligheid. Indien één van deze werktracés zou gekozen worden voor opname in het GRUP, zal hier bij de optimalisatie van het werktracé bij het begin van stap 3 rekening mee gehouden worden.

De veiligheidsafstanden van nieuwe bovengrondse verbindingen ten opzichte van bestaande en vergunde maar nog niet gerealiseerde windturbines is beschreven in §3.4.

## 3.12 Eindconclusie

### 3.12.1 Werktracés vanaf de aanlandingslocaties tot hoogspanningsstation TBD ter hoogte van De Spie

Bij de werktracés met de grootste lengte kunnen algemeen de **grootste milieueffecten** verwacht worden, met name bij een aanlanding te **Oostende of Bredene** of een aanlanding te **Vossenslag met of zonder een tussenstation** te Oostende. Dit zijn de werktracés waar over de grootste lengte percelen in open sleuf worden gekruist met profielverstoringsgevoelige bodems en mogelijks veen in de ondergrond, er over de grootste lengte percelen in open sleuf worden gekruist met indicaties van kwel en er over de grootste lengte zones in open sleuf worden gekruist met ondiep verzilt grondwater. Er dient wel opgemerkt te worden dat zowel de kwel als het zoetzout evenwicht zich na de werken zal kunnen herstellen. De mogelijke inklinking van veenbodems zal zich echter niet kunnen herstellen en van de profielverstoring wordt verwacht dat deze zich slechts op lange termijn zal kunnen herstellen (ondanks de standaardmaatregelen, zie bijlage 2, nr. 2.1). Voor Oostende/Bredene en Vossenslag met tussenstation geldt bovendien dat er over de grootste oppervlakte biologisch waardevolle percelen zullen vergraven worden. Ook hier wordt verwacht dat deze graslanden zich na verloop van tijd wel zullen herstellen. Doordat dit de werktracés zijn met de grootste lengte, is het algemeen risico op het verstoren van archeologische relictten hier ook het grootst. Echter, voor het werktracé bij een aanlanding te Oostende/Bredene dient opgemerkt te worden dat hier over de kortste afstand bodems gekruist worden met een verhoogd risico op het verstoren van archeologische relictten, terwijl het werktracé Vossenslag met tussenstation dan weer over de grootste lengte bodems met een verhoogd risico kruist. De drie beschouwde werktracés kruisen over de grootste lengte met landbouwpercelen, waardoor er na de aanleg permanente hinder kan optreden omwille van de inspectieputten en waarbij de eerste jaren na de aanleg plaatselijk een verminderde gewasopbrengst niet kan uitgesloten worden. Voor het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Oostende/Bredene, geldt dat een beschermd landschap doorkruist wordt in open sleuf, wat verboden is volgens het beschermingsbesluit (tenzij toelating verkregen wordt). In dit werktracé worden bijkomend ook nog bodems gekruist met een industriële bestemming, waardoor het bouwverbod leidt tot negatieve effecten inzake ruimtegebruik. Voor de aanlandingslocatie Oostende geldt ook dat een kruising met een gebied onder de bescherming van het Duinendecreet (beschermd duingebied) niet kan vermeden worden. Hier geldt een decretaal bouwverbod waar niet kan van afgeweken worden.

De **minste milieueffecten** kunnen verwacht worden bij het werktracé horende bij de aanlanding te **Zeebrugge**. Het betreft ook het tracé met de kortste totale lengte. Bovendien worden over de kortste lengte in open sleuf profielverstoringsgevoelige bodems gekruist, bodems met indicaties van kwel en bodems met het voorkomen van ondiep verzilt grondwater. Er worden eveneens over de kortste lengte landbouwpercelen gekruist en er worden geen bodems gekruist met mogelijks veen in de ondergrond. Ook de oppervlakte biologisch waardevolle percelen die dienen vergraven te worden blijft beperkt. Er dienen wel over de grootste lengte van het tracé bodems gekruist te worden met een verhoogd archeologisch risico.

De werktracés horende bij een aanlanding te **Zwarte Kiezel, Wenduine West en Wenduine Oost** zijn ca. 5km langer in vergelijking met het werktracé te Zeebrugge, doorkruisen meer profielverstoringsgevoelige bodems in open sleuf, doorkruisen meer landbouwpercelen en doorkruisen meer bodems met ondiep verzilt grondwater. Voor Wenduine West en Oost geldt bovendien dat er meer biologisch waardevolle percelen zullen vergraven worden en bij Wenduine Oost worden zelfs betekenisvolle negatieve effecten verwacht ten aanzien van de voorkomende Natura 2000 welke niet kunnen gemilderd worden. Ook worden er schadelijke effecten verwacht bij Wenduine Oost ten aanzien van het VEN-gebieden, welke niet kunnen gemilderd worden. Nog bij Wenduine West en Oost duiden gekende gegevens op een verhoogd risico op vergraven van archeologische relictten. Bij **Zwarte Kiezel** kan een doorkruising met een gebied onder de bescherming

van het Duinendecreet (beschermde duingebied) niet vermeden worden. Hier geldt een decretaal bouwverbod, waarvan niet kan worden afgeweken.

Bij de noordelijke varianten zijn er geen woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen rondom de werktracés horende bij de aanlandingslocaties Vossenslag zonder tussenstation, Zwarte Kiezel en Zeebrugge. Het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Wenduine Oost omvat ca. 3 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour, het werktracé horende bij aanlandingslocatie Vossenslag met tussenstation ca. 7 woningen. Bij Wenduine West en Oostende/Bredene zullen de meeste woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn, met name respectievelijk ca. 21 en 17. Het werktracé horende bij de aanlandingslocatie Wenduine West omvat ook het grootste aantal onbebouwde percelen binnen de 0,4  $\mu$ T contour.

Onderstaand worden de belangrijkste effecten per werktracé samengevat. Hoe (donker)groener de kleur, hoe kleiner de impact van het effect wordt ingeschat. Bij een gele of oranje kleur wordt de impact groter ingeschat. Bij een rode kleur is er een onverenigbaarheid met bestaande wetgeving. Voor sommige effectgroepen wordt de lengte of oppervlakte kwetsbare zone weergegeven.

	Oostende/Bredene	Vossenslag met tussen station	Vossenslag zonder tussen station	Zwarte Kiezel	Wenduine West	Wenduine Oost	Zeebrugge
<b>Bodem</b> (profielverstoringsgevoelig)	13km	17km	16km	12km	11km	12km	9km
<b>Water</b>							
veen	2,9km	2,8km	3,4km	0km	0km	0,2km	0km
kwel	3,5km	4,7km	2km	1km	1km	1,9km	0,7km
zoet-zout evenwicht	13km	15km	7,3km	4,1km	4,9km	5,7km	0,2km
<b>Biodiversiteit</b>							
biotoopverlies	3,5ha	4,5ha	1,7ha	0,9ha	2,1ha	2,9ha	1ha
versnippering							
SBZ							
VEN							
Duinendecreet							
<b>Landschap</b>							
beschermd erfgoed	*						
bouwkundig erfgoed							
landschappelijk erfgoed							
archeologie totaal risico	26,5km	23,5km	17,4km	14,1km	14,7km	14,2km	9,5km
archeologie verhoogd risico	2,9km	6,4km	10,4km	8,2km	5km	5km	7,4km
landschapsbeeld en -structuur							
<b>Mens-ruimte</b>							
ruimtegebruik	2km	0,1km	0km	0km	0km	0km	0km
doorkruiste landbouwpercelen	15,3km	18,5km	16km	12,4km	11,5km	12km	8,6km
<b>Mens-Gezondheid</b> (nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour)	15-20	5-10	0	0	20-25	0-5	0

\* conflict met beschermingsbesluit, tenzij afwijking bekomen wordt

### 3.12.2 Werktracés vanaf hoogspanningsstation TBD ter hoogte van De Spie tot hoogspanningsstation Avelgem

Bij de **werktracés via de E403** met een **ondergronds deel ter hoogte van de Moubekvallei** en welke **niet via de zuidelijke variant Z1 of Z1alt** verlopen, zijn de **milieueffecten overwegend het kleinst**. In deze werktracés zijn namelijk nauwelijks negatieve effecten te verwachten voor de disciplines bodem, water, biodiversiteit en landschap. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour is hier overwegend ook lager in vergelijking met de andere werktracés (met uitzondering van E403\_M\_Z5\_Onder3). Er dient geen nieuwe bovengrondse verbinding aangelegd te worden in een gebied met een hoge belevingswaarde. Gezien er wel een strook van ca. 12km kan vergraven worden,

is het risico op verstoren van archeologische relictten wel groter in vergelijking met werktracés met enkel een bovengrondse aanleg. En gezien er verdeeld over twee zones een gedeeltelijke ondergrondse aanleg voorzien wordt, zullen meerdere opstijgpunten noodzakelijk zijn, welke ook een lokale negatieve impact kunnen hebben.

Voor alle werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403 (met uitzondering van E403\_O\_Z1\_Bo) kunnen schadelijke effecten vermeden worden door de nieuwe knik binnen het VEN-gebied “Het Vloethemveld, Sint-Andriesveld, Tillegem” te verleggen tot buiten het VEN-gebied, zodat een nieuwe mastlocatie binnen het VEN-gebied bij de verdere uitwerking vermeden kan worden.

Bij de werktracés met een bovengrondse aanleg ter hoogte van de Moubekvallei zijn er ter hoogte van de Moubekvallei negatieve effecten op het landschapsbeeld, de ruimtelijke structuur (ca. 7 km cross country) en visuele hinder te verwachten welke enkel kunnen vermeden worden door in deze zone een ondergronds deel te integreren. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour in deze zone zal hierdoor wel ongeveer gelijk blijven, gezien de werktracés met een ondergrondse aanleg langer gebruik maken van het versterken van een bestaande lijn waar plaatselijk meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn.

Bij het werktracé met een bovengrondse aanleg ten noorden van Veldegem (E403\_V\_Z1\_Bo) zijn tussen Jabbeke en Torhout negatieve effecten te verwachten op het bouwkundig erfgoed, het landschapsbeeld, de ruimtelijke structuur, het kruisen van industriële bestemmingen en omwille van de visuele hinder voor omwonenden. Deze negatieve effecten doen zich niet voor bij de werktracés met een ondergrondse aanleg in de Moubekvallei. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zal tussen Jabbeke en Torhout ook merkkelijk hoger zijn bij het werktracé via Veldegem, zowel ten opzichte van de werktracés met een bovengrondse als de werktracés met een ondergrondse aanleg in de Moubekvallei.

Bij het werktracé met een bovengrondse aanleg volgens de variant via Pierlapont (E403\_P\_Z1\_Bo) zijn tussen Jabbeke en Torhout negatieve effecten te verwachten op het landschapsbeeld en omwille van de visuele hinder voor omwonenden. In de zone langs de E403 zijn bijkomend negatieve effecten te verwachten inzake biotoopverlies en versnippering. Er zullen minstens 3 nieuwe mastlocaties binnen het natuurreservaat Doeveren noodzakelijk zijn. Al deze negatieve effecten doen zich niet voor bij de werktracés met een ondergrondse aanleg in de Moubekvallei. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zal tussen Jabbeke en Torhout ook merkkelijk hoger zijn bij een bovengrondse aanleg via Pierlapont, zowel ten opzichte van de werktracés met een bovengrondse als de werktracés met een ondergrondse aanleg in de Moubekvallei, maar wel lager in vergelijking met de variant ten noorden van Veldegem.

Bij het werktracé via Oostkamp (E403\_O\_Z1\_Bo) zijn, ondanks het feit dat er al een ondergronds deel geïntegreerd is langs de E40, in de omgeving van de E403 (tussen Oostkamp en Torhout) negatieve effecten te verwachten inzake biotoopverlies en versnippering. Deze omgeving kent omwille van de sterke bebouwing en de vele KLE's ook een hoge belevingswaarde, waardoor er ook negatieve effecten zijn op het landschapsbeeld en belevingswaarde. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour is in deze variant wel het laagst in de zone tussen Jabbeke en Torhout in vergelijking met de andere varianten ter hoogte van Zedelgem. Indien de variant via Oostkamp zou gecombineerd worden met de zuidelijke variant 4 zou dus een werktracé kunnen bekomen worden met het laagste aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour. Echter, omwille van de bovengrondse aanleg tussen de op- en afrit Oostkamp en de op- en afrit Torhout zouden in dat geval wel negatievere effecten zijn inzake biotoopverlies, versnippering, landschapsbeeld en ruimtebeleving en visuele verstoring. Er zal ca. 3ha oude bosvegetatie moeten omgevormd worden binnen het natuurreservaat Doeveren. De voorgestelde combinatie heeft dus enerzijds wel voordelen, maar voor meerdere effectgroepen ook nadelen.



Bij de werktracés **via de E403** zijn er binnen de **zuidelijke varianten** weinig verschillen inzake de disciplines Bodem, Water en Biodiversiteit. Enkel voor de werktracés via Z1alt en Z5alt dient er opgemerkt te worden dat schadelijke effecten ten aanzien van het VEN-gebied enkel kunnen vermeden worden indien er geen mast dient gerealiseerd te worden ter hoogte van een waardevol habitat.

Alle werktracés die een herbenutting inhouden van het bestaande 150 kV-tracé tussen Pittem en Izegem (zuidelijke variant 1) omvatten een veel groter aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour in vergelijking met de werktracés volgens de zuidelijke variant Z4 (respectievelijk ca. 300 bij Z1 en ca. 56 nieuwe woningen bij Z4 (telkens bovengrondse aanleg)). Ook bij het werktracé E403\_M\_Z5\_Onder3 zal het aantal nieuwe woningen veel hoger zijn, in vergelijking met Z4 gezien daar ook ter hoogte van de dicht bevolkte wijken het bestaande tracé herbenut wordt. Door het volgen van het alternatieve tracé tussen Pittem en Izegem (Z5alt en Z1alt) (in plaats van herbenutten van het bestaand tracé) kan het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour wel meer dan gehalveerd worden, maar het aantal nieuwe woningen blijft nog steeds hoger in vergelijking met de werktracés via de zuidelijke variant Z4, ook als er ter hoogte van de zuidelijke variant Z5alt een ondergronds deel wordt geïntegreerd. Het voordeel van het herbenutten is wel dat er geen nieuwe versterking van het landschapsbeeld is en geen nieuwe visuele versterking voor omliggende woningen (maar de bestaande negatieve effecten worden wel bestendigd). De werktracés volgens Z5alt en Z1alt zullen in de situatie waarbij de bestaande 150 kV lijnen behouden blijven, daar waar ze technisch niet in de weg staan landschappelijk negatiever beoordeeld worden in vergelijking met de werktracés volgens Z5 en Z1, gezien er meer HS-lijnen aanwezig zullen zijn op een relatief kleine oppervlakte ten opzichte van de huidige situatie. De voordelen van Z5alt en Z1alt zitten dus enkel in het feit dat veel minder nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn, maar door de zuidelijke variant Z4 te volgen kan dat aantal nog verder sterk beperkt worden (zie hoger).

In het werktracé E403\_M\_Z1\_Onder is ter hoogte van de nieuwe bovengrondse tracédelen het kleinste aantal landbouwbedrijven gelegen binnen de veiligheidszone, worden ook over de kleinste afstand nieuwe akker- en graslandpercelen gekruist en er is geen overlap met een industriële bestemming of met een bestaande of vergunde windturbine. Ook bij het werktracé E403\_M\_Z5\_Onder3 blijven de effecten voor de effectgroep ruimtegebruik en gebruikskwaliteit zeer beperkt.

Bij de werktracés volgens de zuidelijke variant Z4 dient tussen Roeselare en Izegem wel over een langere afstand een nieuwe (bovengrondse) verbinding aangelegd te worden (met name ca. 11,5 km tussen Roeselare en Izegem in vergelijking met 0km bij Z1 en ca. 4km bij Z1alt), al verloopt deze bij Z4 grotendeels gebundeld met de E403 en ter hoogte van een landschappelijk minder waardevolle omgeving, waar de woningen grotendeels reeds visueel verstoord zijn door de aanwezige windturbines en bestaande HS-lijnen.

Samenvattend kan gesteld worden dat de mogelijke effecten bij **de werktracés E403\_M\_Z4\_Onder, E403\_M\_Z4\_OnderZuid, E403\_M\_Z4\_OnderIzegem en E403\_M\_Z5alt\_Onder1** algemeen het kleinst zullen zijn en dat deze tracés op planniveau gelijkaardig scoren, zij het dat

- E403\_M\_Z4\_Onder en E403\_M\_Z4\_OnderZuid qua impact op Mens-Gezondheid net iets beter scoren (minder woningen binnen de 0.4  $\mu$ T contour) op planniveau;
- Er voor E403\_M\_Z4\_Onder meer visuele versterking verwacht wordt afkomstig van de opstijpunten;
- E403\_M\_Z5alt\_Onder1 een mastlocatie binnen VEN-gebied wellicht onvermijdbaar zal zijn en de visuele versterking plaatselijk hoger zal zijn.

De 4 werktracés scoren verschillend wat betreft de impact op mens-ruimte: het gaat dan over impact op de bestaande ruimtelijke structuur en het ruimtegebruik. Ook wat betreft het aantal opstijgpunten zijn er kleine verschillen tussen de 4 tracés.

**De grootste negatieve effecten** kunnen verwacht worden bij de werktracés **Koksijde, Stevin en Eeklo-Aalter-Tielt**.

Voor het werktracé **Koksijde** heeft dit enerzijds te maken met de negatieve effecten ter hoogte van de nieuw aan te leggen lijnen: de visuele verstoring voor avifauna, de negatieve effecten op het landschapsbeeld, de visuele hinder voor omwonenden en de negatieve effecten op de ruimtelijke structuur. Ook bij de ondergrondse verbindingen worden (beperkt) negatieve effecten verwacht inzake de discipline water, inzake biotoopverlies en versnippering en voor het deel ter hoogte van de Handzamevallei ook inzake archeologie. Ook het bestendigen van het aanvaringsrisico, het bestendigen van de negatieve effecten op het landschapsbeeld en het bestendigen van de visuele hinder voor omwonenden daar waar bestaande tracés kunnen herbenut worden, wordt eveneens negatief beoordeeld. Het werktracé via Koksijde omvat ook over de grootste afstand een nieuw tracé binnen een gebied met een hoge belevingswaarde. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour is van dezelfde grootte orde als het werktracé E403\_M\_Z4\_Bo en beperkt hoger in vergelijking met E403\_M\_Z4\_Onder, E403\_M\_Z4\_OnderZuid, E403\_M\_Z4\_OnderIzegem en E403\_M\_Z5alt\_Onder1. Ten opzichte van alle overige werktracés is het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour in het werktracé Koksijde wel lager. Het aantal landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone ter hoogte van nieuwe bovengrondse lijnen is hoger bij het werktracé Koksijde in vergelijking met het werktracé Stevin en alle werktracés via de E403, behalve in vergelijking met E403\_V\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo en E403\_M\_Z4\_Bo (al is het verschil met E403\_V\_Z1\_Bo beperkt).

Alhoewel het werktracé **Stevin** zo veel mogelijk parallel verloopt met een bestaande 380 kV verbinding of een bestaand tracé herbenut (waardoor de negatieve effecten op het landschapsbeeld en de visuele hinder voor omwonenden eerder beperkt zijn), zijn toch negatieve effecten te verwachten: de veiligheidszone van de parallelle nieuwe lijn kruist met een aantal kleinere bosjes waardoor er negatieve effecten zijn inzake biotoopverlies en versnippering en een nieuwe mast binnen VEN-gebied valt niet op voorhand uit te sluiten. Ook kunnen er negatieve effecten ten aanzien van het ruimtegebruik binnen industriële bestemmingen optreden. Het aantal landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone ter hoogte van nieuwe bovengrondse lijnen is bij het werktracé Stevin vergelijkbaar met de werktracés via de E403, behalve ten opzichte van E403\_V\_Z1\_Bo, E403\_P\_Z1\_Bo en E403\_M\_Z4\_Bo, waar het aantal bij Stevin lager is en behalve ten opzichte van E403\_M\_Z1\_Onder en E403\_M\_Z5alt\_Onder3, waar het aantal bij Stevin hoger is.

Het ondergrondse deel van het werktracé Stevin gaat gepaard met negatieve effecten met betrekking tot de discipline water en archeologie. In dit werktracé zijn de mogelijke effecten ten aanzien van beschermd en landschappelijk erfgoed en met betrekking tot draadslotoffers eerder beperkt. Wel dient er over de grootste afstand (samen met het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt) een nieuwe lijn gerealiseerd te worden (ca. 43,7 km). Deze is echter volledig gelegen in een gebied met een minder hoge belevingswaarde (hoofdzakelijk omwille van de reeds bestaande 380 kV-lijnen).

Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour bij het werktracé Stevin is vergelijkbaar met het werktracé E403\_M\_Z5alt\_Onder2. Alle werktracés langs de E403 welke via de zuidelijke variant Z4 verlopen, werktracé E403\_M\_Z5alt\_Onder1 en werktracé Koksijde hebben een lager aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour. De overige werktracés omvatten een (significant) hoger aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour.

Bij het werktracé via **Eeklo-Aalter-Tielt** worden (samen met de werktracés met een bovengronds deel ten noorden van Veldegem of via Pierlapont en in combinatie met een bovengronds deel ter hoogte

van de zuidelijke variant Z1) het hoogste aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour verwacht. Het ondergrondse deel gaat gepaard met negatieve effecten met betrekking tot de discipline water en archeologie. In dit werktracé zijn de mogelijke effecten ten aanzien van beschermd erfgoed eerder beperkt. Wel dient er over de grootste afstand (samen met het werktracé Stevin) een nieuwe lijn gerealiseerd te worden (ca. 44 km)<sup>13</sup>. Deze is echter volledig gelegen in een gebied met een minder hoge belevingswaarde, maar er zijn wel een groot aantal woningen die hierdoor visueel verstoord zullen worden. De nieuwe bovengrondse lijnen kruisen ook met een aantal kleinere bosjes waardoor er negatieve effecten zijn inzake biotoopverlies en versnippering. Ook kunnen er negatieve effecten ten aanzien van het ruimtegebruik binnen industriële bestemmingen optreden. Tenslotte zullen in dit werktracé het grootste aantal landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone van een nieuwe bovengrondse lijn gelegen zijn.

Voor alle werktracés wordt algemeen opgemerkt dat een toelating moet verkregen worden voor het plaatsen of wijzigen van bovengrondse nutsvoorzieningen of leidingen thv beschermde monumenten, beschermde stads- of dorpsgezichten en beschermd cultuurhistorische landschappen.

Voor alle werktracés via de E403 en de werktracés Eeklo-Aalter-Tielt geldt dat er in de zone tussen Izegem en Avelgem een verschil is tussen de **juridische en feitelijke referentiesituatie**, gezien het bestaande 380 kV tracé in die zone (waar een versterking wordt voorzien) planologisch niet aangeduid is op een plan van aanleg. Er is echter wel over nagenoeg de volledige afstand een bundeling met een 150 kV tracé dat wel planologisch bestemd is. Hierdoor, en gezien er over het algemeen een weinig kwetsbare omgeving gekruist wordt, worden de mogelijk effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie algemeen verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld. Wel is het zo dat de woningen welke momenteel reeds binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn van het bestaande vergunde tracé ten aanzien van de juridische referentiesituatie als nieuw te beschouwen zijn.

Bovenstaande geldt ook voor het werktracé Koksijde. Bij dit werktracé zijn echter nog 2 zones waar er een verschil is tussen de juridische en feitelijke referentiesituatie, met name tussen Beerst en Westrozebeke en ten noordoosten van Moorslede. Ook daar zijn de mogelijke effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie te verwaarlozen of beperkt negatief, met uitzondering van de effecten ten aanzien van de ruimtelijke structuur, die plaatselijk negatief worden beoordeeld.

Voor de werktracés met een bovengronds tracé langs de E403 ter hoogte van Rhodesgoed geldt dat er in de omgeving van het Rhodesgoed een minimaal verschil is tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie (zeer beperkte zone met bestemming bos dat feitelijk niet bebost is). In de juridische referentiesituatie zou de volledige oppervlakte bebost (kunnen) zijn. Gezien in dat geval een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, en de oppervlakte dusdanig beperkt is, is er een heel beperkt verschil in omvang van het effect inzake biotoopverlies en verstoring van het landschapsbeeld, maar wordt toch dezelfde beoordeling gegeven aan de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.

Bij het werktracé Stevin en Eeklo-Aalter-Tielt is er ten westen van het centrum van Eeklo ook er een verschil tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie. Bij het werktracé Eeklo-Aalter-Tielt is er nog een bijkomende zone, met name ten noorden van de E40, waar er een verschil is tussen de feitelijke en juridische referentiesituatie. Het betreft telkens een overlap met de bestemming "bufferzones" terwijl het feitelijk gebruik zowel landbouwgebruik en/of verkeersinfrastructuur betreft. In beide zones zou het landschapsbeeld in de juridische referentiesituatie binnen deze zones

---

<sup>13</sup> Het meest zuidelijk deel ter hoogte van 40Aa wordt voor de discipline bodem ook als nieuw beschouwd, gezien de 380 kV verbinding niet op dezelfde plaats als de huidige 150 kV verbinding zal kunnen gebouwd worden. Daar wordt bijgevolg rekening gehouden met een totale lengte nieuw tracé van ca. 53 km.

plaatselijk waardevoller kunnen zijn. Rekening houdende met de bestaande HS-lijn ( voor de zone ten westen van Eeklo, die ook planologisch bestemd is) en gezien bij een invulling volgens de juridische referentiesituatie een omvorming naar een boszoom nog mogelijk blijft, worden de effecten ten aanzien van de juridische referentiesituatie slechts beperkt en enkel plaatselijk negatiever beoordeeld in vergelijking met de feitelijke referentiesituatie.



	Koksijde	Stevin	Eeklo-Aalter-Tielt	E403_M_Z1_Bo	E403_V_Z1_Bo	E403_P_Z1_Bo	E403_O_Z1_Bo	E403_M_Z1alt_Bo	E403_M_Z4_Bo	E403_M_Z5alt_Bo	E403_M_Z1_Onder	E403_M_Z4_Onder	E403_M_Z4_OnderZuid	E403_M_Z4_OnderIzegem	E403_M_Z5alt_Onder1	E403_M_Z5alt_Onder2	E403_M_Z5alt_Onder3
Ruimtelijke structuur																	
bovengronds cross country	3,9 km	0 km	7 km	7,1 km	2,2 km	2,1 km	0 km	11,1 km	12 km	15,1 km	0 km	3,9 km	3,9 km	0 km	6,2 km	4,7 km	0 km
Ruimtegebruik																	
Aantal opstijpunten	3	1	1	0	0	0	2	0	0	0	4	4	4	3	3	4	4
Nieuwe LB bedrijven binnen veiligheidszone	17	13	25	13	18	20	11	13	20	13	6	14	13	12	13	12	8
Ruimtebeleving en visuele verstoring woningen																	
aantal km nieuw bovengronds door gebied met hoge belevingswaarde	17,5 km	0 km	0 km	9 km	6 km	8,5 km	10,5 km	9 km	9 km	9 km	0 km	0 km	0 km	0 km	0 km	0 km	0 km
aantal km nieuw bovengronds door gebied met minder hoge belevingswaarde	11 km	43,7	44 km	11 km	14 km	14,5	13,5 km	15 km	22,3 km	19 km	9 km	20 km	20 km	20 km	18 km	17 km	12,5 km
<b>Mens-Gezondheid</b> (nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour)	209	251	517	439	523	479	429	275	193	241	413	166	168	176	180	217	397

Zoals eerder vermeld werd telkens daar waar er in een werktracé een overgang van een bovengrondse naar een ondergrondse verbinding voorzien is, een opstijpunt bepaald. Onderstaand worden de milieueffecten van deze **opstijpunten** samengevat:

Effectgroep	S10e	S11a1	S11a2	S11a3	S11a4	S11a5	S11a6	S14a	S16a1	S16a2	S20a	S22a1	S22a2	S26a1	S26a2	S35a1	S35a2	S35a3	S35a4	S41a1	S6a1	S6a2
Profielverstoring	-1	-1	-1	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	-1	-1	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	-1	0	-1	-1
Opp waterhuishouding	0	-1	-1	0	0/-1	0	0/-1	0	0	-1	0	0	0	0	-1	0	0	-2	0	-1	0	-1/-2
Structuurkwaliteit	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Biotoopverlies	0/-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Visuele verstoring avifauna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0/-1	0/-1	0	0	0	0	0	0	-1
Versnippering / barrièrewerking	0/-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1/-2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Erfgoedwaarde	0	0/-1	0/-1	-1	-1	-2	0	0	0	0	0	-2	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0/-1	0
Landschapsbeeld en -structuur	-1	-1/-2	-1/-2	-1/-2	-1/-2	-1	-1	-1	0	-1	-1	-2	-1/-2	-1	-1	-1	-1	-1/-2	-1/-2	-1	-1	-1
Ruimtelijke structuur	-1	-1	-1	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	0	0	0/-1	-1	-1	0/-1	-1	-1	-1	0/-1	0	-1	0/-1	-1	0/-1
Ruimtegebruik	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
Ruimtebeleving	-1	-1/-2	-1	-1	-1	-1	-1/-2	-1	-1	-1	-1	-1/-2	-1/-2	-1	-1	-1	-1	-1/-2	-1	-1	-1	-1

De effecten inzake profielverstoring, oppervlaktewaterhuishouding, structuurkwaliteit, biotoopverlies, visuele verstoring (avi)fauna, ruimtelijke structuur en ruimtegebruik worden voor alle opstijgpunten maximaal beperkt negatief beoordeeld. Ter hoogte van de opstijgpunten S35a3 en S6a2 (respectievelijk horende bij de werktracés E403\_M\_Z5\_Onder2 en Koksijde) zullen de effecten voor de inname van waterbergend vermogen zonder degelijke compensatie het grootst zijn. Ter hoogte van opstijgpunt S22a2 (horende bij het werktracé E403\_O\_Z1\_Bo) zullen de effecten inzake versnippering en barrièrewerking het grootst zijn omwille van mogelijke effecten op migratieroutes voor vleermuizen. Ten aanzien van de voorkomende erfgoedwaarden worden de grootste effecten verwacht ter hoogte van de opstijgpunten S11a5 en S22a1 (respectievelijk horende bij de werktracés E403\_M\_Z1\_Onder en E403\_O\_Z1\_Bo). Er zijn meerdere opstijgpunten waar zonder landschappelijke integratie een negatief effect op het landschapsbeeld en de ruimtebeleving en visuele hinder verwacht wordt. Door het beperkt verschuiven van de locatie van het opstijgpunt zal de beoordeling van de beschreven potentiële negatieve effecten niet significant wijzigen. Een uitzondering hierop vormt opstijgpunt S6a2, indien dit zou kunnen verschoven worden tot buiten de watergevoelige zone, zouden de effecten inzake inname waterbergend vermogen verwaarloosbaar zijn.

Ter hoogte van alle opstijgpunten bestaat een risico op het vergraven van archeologische relictten. Op basis van de bodemkaart en/of gekende vondsten kan ter hoogte van de opstijgpunten S6a1, S11a1 en S11a2 een verhoogd risico verwacht worden (respectievelijk horende bij de werktracés Koksijde en alle werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403 met een ondergronds deel ter hoogte van de Moubekvallei).



### **3.13 Leemten in de kennis**

Voor de leemten in de kennis wordt verwezen naar §16 van stap 1 en §10 van stap 2a.

### **3.14 Grensoverschrijdende effecten**

De mogelijke grensoverschrijdende effecten worden besproken in §17 van stap 1 en §11 van stap 2a.

### **3.15 Cumulatieve effecten en ontwikkelingsscenario's**

Voor de cumulatieve effecten met het Marien Ruimtelijk Plan en de aanleg van de zeekabels wordt verwezen naar § 17 van stap 1.

Voor de beoordeling ten aanzien van de ontwikkelingsscenario's wordt verwezen naar §8 van stap 2a.

© Antea Group 2024

Zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van Antea Group mag geen enkel onderdeel of uittreksel uit deze tekst worden weergegeven of in een elektronische databank worden gevoegd, noch gefotokopieerd of op een andere manier vermenigvuldigd.

# GRUP “Ventilus”

Definitief-plan MER stap 2d

Antea Group

Understanding today.  
Improving tomorrow.



# Colofon

## Opdracht

Plan-MER bij het GRUP "Ventilus"  
Definitief-MER stap 2d

## Opdrachtgever

Elia Asset NV  
Leon Monnoyerkaai 3  
1000 Brussel

## Opdrachthouder

Antea Belgium nv  
Roderveldlaan 1  
2600 Antwerpen  
T: +32(0)3 221 55 00  
www.anteagroup.be  
BTW: BE 414.321.939  
RPR Antwerpen 0414.321.939  
IBAN: BE81 4062 0904 6124  
BIC: KREDBEBB  
Antea Group is gecertificeerd volgens ISO9001

## Identificatienummer

423913 – GRUP Ventilus – Definitief-MER stap 2d

## Projectmedewerkers

Sofie Claerbout, MER-coördinator en MER-deskundige Biodiversiteit

Gert Pauwels, MER-deskundige Bodem en Water

Paul Arts, MER-deskundige Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie en Mens-sociaal organisatorische aspecten

Ulrik van Soom, MER-deskundige Gezondheid

Christian Busschots, MER-deskundige Geluid en Trillingen

Datum	Auteur	Status/ revisie	Vrijgave
Juni 2023	SCL	Ontwerp-MER	GPA
Januari 2024	SCL	Definitief MER	GPA

---

## Erkende MER-deskundigen

---

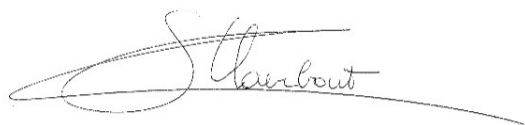
**MER-deskundige**

**Medewerker**

---

**MER-coördinator en Biodiversiteit:**

Sofie Claerbout



**Geluid en trillingen:**

Chris Busschots

Sofie Claerbout



**Water en Bodem:**

Gert Pauwels

Sofie Claerbout



**Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie en Mens-Ruimtelijke aspecten:**

Paul Arts

Sofie Claerbout



**Mens-Gezondheid:**

Ulrik Van Soom

Sofie Claerbout



---

<b>Inhoudsopgave</b>		<b>Blz</b>
<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Algemene methodiek van het plan-MER	3
1.2	Doel en aanpak van stap 2d van het plan-MER	6
<b>2</b>	<b>Beoordeling van de “mogelijke oplossingen om milieueffecten te beperken” zoals omschreven in stap 2a (en stap 2c)</b>	<b>9</b>
2.1	Inleiding	9
2.2	Lijntracés voor de ondergrondse MOG II verbinding	10
2.3	Lijntracés voor een ondergrondse 380 kV verbinding tussen De Spie en Avelgem	18
2.4	Lijntracés voor een bovengrondse 380 kV verbinding tussen De Spie en Avelgem	25
2.5	Opstijpunten	50
<b>3</b>	<b>Vergelijkende effecten lijntracés voor de 220 kV verbinding</b>	<b>51</b>
3.1	Aanlandingslocatie Zeebrugge	51
3.2	Aanlandingslocatie Wenduine Oost en West	53
3.3	Aanlandingslocatie Zwarte Kiezel	56
3.4	Aanlandingslocatie Vossenslag zonder tussenstation	60
3.5	Aanlandingslocatie Vossenslag met tussenstation	63
3.6	Aanlandingslocatie Oostende/Bredene	68
<b>4</b>	<b>Vergelijkende effecten lijntracés voor de 380 kV verbinding</b>	<b>68</b>
4.1	Werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403	69
4.1.1	Variant via de Moubekvallei	70
4.1.2	Variant ten noorden van Veldegem	80
4.1.3	Variant via Pierlapont	87
4.1.4	Variant via Oostkamp	96
4.1.5	Zone E403 tussen op- en afrit Torhout en ten noorden van Roeselare	104
4.1.6	Zuidelijke variant Z1	122
4.1.7	Zuidelijke variant Z3	126
4.1.8	Zuidelijke variant Z4	127
4.1.9	Zuidelijke variant Z5	142
4.2	Werktracé horende bij hoofdalternatief parallel aan Stevin	148
4.3	Werktracé horende bij hoofdalternatief via Koksijde	151
4.4	Werktracé horende bij hoofdalternatief via Eeklo-Aalter-Tielt	164
<b>5</b>	<b>Conclusie</b>	<b>173</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Algemene methodiek van het plan-MER

De (algemene) methodiek voor het onderzoeken en beoordelen van de milieueffecten wordt beschreven in hoofdstuk 9 en bijlage 2 van de scopingnota. In het milieueffectenonderzoek worden enkel de effectgroepen meer gedetailleerd uitgewerkt waarvan in de scopingfase werd geoordeeld dat ze verder onderzocht moesten worden. Indien een bepaalde effectgroep in de scopingfase als “niet verder te onderzoeken” werd geklasseerd, werd in de scopingnota gemotiveerd waarom tot die conclusie werd gekomen (bijvoorbeeld: geen planingreep, geen kwetsbaar gebied, verwaarloosbaar te verwachten effect). Er wordt voor die motivatie verwezen naar de scopingnota.

In de scopingfase lag de focus op de effecten die voor de besluitvorming op planniveau relevant zijn. Dit zijn de relevante (omwille van de grootte, schaal van de effecten) permanente effecten. Dit zijn voornamelijk effecten ten gevolge van de exploitatie. Daarnaast werd bij de scoping ook aandacht besteed aan effecten van de aanlegfase, om te kunnen detecteren welke effecten uit de aanlegfase relevante permanente negatieve gevolgen kunnen hebben, en of er mogelijks aanzienlijk negatieve effecten kunnen optreden die een maatregel op planniveau vergen.

In Tabel 1-1 worden de effectgroepen weergegeven waarvan in de scopingnota werd bepaald dat ze verder onderzocht zouden worden in de plan-MER.

In het verdere milieueffectenonderzoek zal enkel de referentietoestand verder in detail beschreven worden van die planonderdelen en effectgroepen waarvan in de scopingnota werd bepaald dat ze verder onderzocht zullen worden. Het milieueffectenonderzoek concentreert zich dus op de milieuaspecten die een relevante bijdrage kunnen leveren aan de besluitvorming.

*Tabel 1-1: effectgroepen per planonderdeel waarvan in de scopingnota werd bepaald dat ze verder onderzocht zullen worden*

Weerhouden effectgroepen	Aanlandingslocatie	Aanleg en uitbreiding hoogspanningsstations	Bovengrondse verbinding	Ondergrondse verbinding
<b>Bodem</b>	Erfgoedwaarde	Bodemverstoring	Grondstofvoorraden	Bodemverstoring Grondstofvoorraden Erfgoedwaarde
<b>Water</b>	/	Oppervlaktewaterhuishouding Structuurkwaliteit	Wijziging kwaliteit of kwantiteit van bestaande grondwaterwinningen voor drinkwater Oppervlaktewaterhuishouding	Effecten nav bemaling Wijziging kwaliteit of kwantiteit van bestaande grondwaterwinningen voor drinkwater
<b>Biodiversiteit</b>	Beschermde gebieden	Beschermde gebieden Biotoopverlies/winst en verlies leefgebied Rustverstoring (geluid) Versnippering / barrière-effect	Beschermde gebieden Biotoopverlies/winst en verlies leefgebied Versnippering / barrière-effect Draadslachtoffers (mortaliteit en visuele verstoring)	Beschermde gebieden Biotoopverlies/winst en verlies leefgebied Versnippering / barrière-effect
<b>Landschap, bouwkundig erfgoed, archeologie</b>	Archeologisch erfgoed	Erfgoedwaarde (incl. archeologie) Visuele kwaliteit en landschapsstructuur	Erfgoedwaarde Visuele kwaliteit en landschapsstructuur	Erfgoedwaarde (incl. archeologie) Visuele kwaliteit en landschapsstructuur

<b>Lucht</b>	/	/	/	/
<b>Geluid</b>	/	Wijziging geluidsklimaat (Lnight)	/	/
<b>Mens-ruimte</b>	/	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit Ruimtebeleving en visuele hinder Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit Ruimtebeleving en visuele hinder Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context	Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit
<b>Mens-mobiliteit</b>	/	/	/	/
<b>Mens-gezondheid</b>	Psychosomatische effecten	Wijziging geluidsverstoring (Lnight) Wijziging EMF-velden Psychosomatische effecten	Wijziging EMF-velden Psychosomatische effecten	Wijziging EMF-velden Psychosomatische effecten
<b>Mens-hulpbronnen</b>	/	/	/	/
<b>Klimaat</b>	Verder te onderzoeken in zijn totaliteit			
<b>Veiligheid</b>	Verder te onderzoeken in zijn totaliteit			

In de scopingnota werd aangegeven dat het milieueffectenonderzoek zal uitgevoerd worden in verschillende stappen. Iedere stap is uitgeschreven in een afzonderlijk rapport. Het is belangrijk om aan het begin van elke stap te verduidelijken wat het doel is van iedere stap. Indien van toepassing, zullen de criteria die worden gehanteerd om over te gaan naar een volgende stap telkens worden omschreven in een afzonderlijk hoofdstuk in ieder rapport.

#### **Stap 1: kwetsbaarheidsanalyse mogelijke corridors, (onder)zoeksgebieden en aanlandingslocaties**

Daar waar een bovengrondse verbinding gebundeld wordt met een lijninfrastructuur (van Vlaams niveau) is bij het begin van stap 1 nog geen lijntracé bepaald. Voor deze zones werd een “corridor” afgebakend rondom de lijninfrastructuur waarbinnen dan, bij de start van stap 2, kan gezocht worden naar relevante lijntracés. Ook voor de zones waar de nieuwe bovengrondse verbinding cross country zou verlopen, werd een voldoende brede corridor afgebakend.

Voor de mogelijke ondergrondse verbindingen zijn er eveneens nog geen lijnen bepaald bij de start van stap 1. Hiervoor werden bij het begin van stap 1 “onderzoeksgebieden voor het aanleggen van ondergrondse verbindingen” afgebakend, waarbinnen dan, bij de start van stap 2, kan gezocht worden naar relevante lijntracés.

In stap 1 zal vervolgens onderzocht worden of er zich in verschillende onderzoekzones / corridors kwetsbare zones / locaties bevinden waar (aanzienlijk) negatieve effecten kunnen optreden bij uitvoering van het planvoornemen. Op basis van dit kwetsbaarheidsonderzoek, is het mogelijk dat bepaalde alternatieven of corridors als te kwetsbaar worden beoordeeld, waardoor ze niet verder zullen onderzocht worden in stap 2.

Op basis van de resultaten uit stap 1 zullen er voor de corridors / alternatieven waarbij de totale noodzakelijke ondergrondse lengte kleiner is dan 8 à 12 km en deze noodzakelijke lengte zich beperkt



tot maximaal 2 deelzones en de corridors / alternatieven waarbij de kwetsbaarheden niet als te groot of te complex worden beoordeeld, effectieve tracévoorstellen uitgewerkt worden (lijnen), zowel voor bovengrondse als ondergrondse verbindingen (waar technisch mogelijk). Ook zullen vanaf alle aanlandingslocaties waar in stap 1 van het MER geoordeeld werd dat het kruisen van te kwetsbare zones kan vermeden worden (of dat aangepaste technieken de mogelijke negatieve effecten afdoende kunnen milderen), effectieve lijntracés uitgewerkt worden.

### **Stap 2: milieueffectenonderzoek o.b.v. lijntracés/percelen en het samenstellen van werktracés**

In een volgende stap zullen oa. op basis van de resultaten van stap 1 van het MER effectieve percelen (m.a.w. een afbakening op perceelsniveau) voor het aanleggen of uitbreiden van een hoogspanningsstation aangeduid worden. De mogelijke milieueffecten van deze specifieke afbakeningen zullen in stap 2 van het MER beschreven en beoordeeld worden. Indien nodig zullen er milderende maatregelen uitgewerkt worden om mogelijke negatieve effecten (bijkomend) te beperken.

In stap 2 van het MER zullen ook de mogelijke milieueffecten van de effectieve lijntracés onderzocht en beoordeeld worden. Dit gebeurt voor alle lijnen die worden uitgetekend en opgedeeld in lijntracés (gezien de vele mogelijkheden die in bepaalde delen van een corridor / onderzoeksgebied te verwachten zijn). Het doel zal zijn om voor de verschillende lijntracés verder in detail na te gaan wat de milieueffecten (kunnen) zijn en na te gaan of er op basis hiervan lijntracés zijn met grotere of kleinere milieueffecten ten opzichte van andere lijntracés. Alhoewel in stap 1 de meeste kwetsbare en/of te vermijden zones worden aangeduid, wordt ermee rekening gehouden dat deze te vermijden zones mogelijk niet altijd (volledig of grotendeels) te vermijden zullen zijn bij het ontwikkelen van lijntracés. Verder kunnen er, ook na het nemen van milderende maatregelen, nog resterende negatieve effecten optreden.

Gezien verwacht wordt dat er een groot aantal lijntracés kunnen voorkomen voor een hoofdalternatief/variant zal de volgende aanpak gevolgd worden om enerzijds een volwaardig en gericht milieueffectenonderzoek uit te kunnen voeren en anderzijds tot een begrijpbare tekst en bespreking te komen:

- a) De milieueffecten van alle individuele lijntracés worden onderzocht en beoordeeld.
- b) Vervolgens zal het planteam een aantal werktracés (een volledig tracé van de kust tot het binnenland) samenstellen uit de lijntracés. Het gebruik van werktracés zal het planvormingsproces ondersteunen en faciliteren om sneller tot bepaalde inzichten te komen. Een werktracé houdt op geen enkele wijze een voorkeur voor het uiteindelijk GRUP in.
- c) Voor elk werktracé wordt vervolgens een globale milieueffectbeoordeling opgemaakt, gebaseerd op de beoordeling van de aparte lijntracés en waar nodig bijgestuurd in functie van eventuele cumulatieve effecten<sup>1</sup>. In deze stap worden ook per werktracé mogelijke opstijgpunten bepaald en beMERd.
- d) Tenslotte zal t.a.v. elk werktracé worden nagegaan op welke wijze de opname van een ander lijntracé uit hetzelfde hoofdalternatief kan leiden tot andere milieueffecten en een andere beoordeling van de milieueffecten. Dit gebeurt afhankelijk van de situatie per lijntracé of

---

<sup>1</sup> Bij het beoordelen van de effecten zal enerzijds rekening gehouden worden met de gedetecteerde effecten van elk lijntracé dat in het werktracé is opgenomen en anderzijds de combinatie van de gedetecteerde effecten tav het volledige tracé. Hierdoor kan een beperkt negatief effect dat bij verschillende lijntracés werd gedetecteerd toch leiden tot een algemeen beperkt negatief effect voor het gehele werktracé.

groep van lijntracés. Op deze wijze wordt vermeden dat bepaalde relevante combinaties van lijntracés geen milieueffectenbeoordeling zouden krijgen.

Waar aanzienlijk negatieve effecten worden verwacht, zullen meteen milderende maatregelen geformuleerd worden. Waar negatieve of beperkt negatieve effecten worden verwacht bij een lijntracé of een combinatie van enkele lijntracés, zullen voorstellen/oplossingen voor mildering geformuleerd worden. Die voorstellen zullen verder uitgewerkt worden tot volwaardige milderende maatregelen t.a.v. een volledige werktracé of samengesteld tracé na stap 2c/2d.

Op basis van deze voorgaande stappen worden de milieueffecten van de alternatieven gesynthetiseerd en gevisualiseerd. Gezien de mogelijke tegenstrijdige conclusies inzake milieueffecten afhankelijk van de discipline of effectgroep zal dit gebeuren met aanduiding van hun beoordeling op de maatschappelijk belangrijkste thema's: mens en gezondheid, landschappelijke impact, natuurbescherming. In het geval werktracés en/of varianten niet significant van elkaar verschillen, zullen ze als equivalent worden beschouwd.

Er wordt opgemerkt dat er in stap 2 geen uitgebreide beschrijvingen zullen opgenomen worden van de referentietoestand. De referentietoestand wordt namelijk uitvoerig beschreven in stap 1 van het plan-MER, waardoor er naar dit document kan verwezen worden. Ook dient in stap 2 telkens rekening gehouden worden met het schaalniveau waarop gewerkt wordt. Zo worden in stap 2a effecten van soms relatief korte lijntracés beoordeeld, terwijl in stap 2c volledige tracés over meerdere 10-tallen kilometers worden beoordeeld. Dit betekent dat een doorkruising van een bepaalde kwetsbare zone bij de beoordeling van een individueel lijntracé anders kan doorwegen dan bij de beoordeling van een volledig tracé dat meerdere 10-tallen kilometers beslaat.

### **Stap 3: synthese met implementatie van ruimtelijk vertaalbare maatregelen in het GRUP**

Op basis van de resultaten (van stap 1 en stap 2) van het geïntegreerd onderzoek (waaronder de plan-MER, de MKBA, het RVR,...), zal het planteam uiteindelijk een volledig tracé (inclusief zones voor de hoogspanningsstations en aanlanding) uitwerken in een voorontwerp GRUP. Het is hierbij mogelijk dat er ten aanzien van de eerder beMERde lijntracés en werktracés beperkte optimalisaties worden doorgevoerd.

In deze laatste stap zullen alle noodzakelijke (ruimtelijk) vertaalbare maatregelen die in stap 1 en/of 2 van het plan-MER worden voorgesteld, ingepast worden in het GRUP (iteratief proces). In deze stap wordt in een eindsynthese een finale conclusie gegeven inclusief alle resterende effecten (waarvoor er dus geen maatregelen voorgesteld / beschikbaar zijn in het plan-MER of waarvoor een voorgestelde maatregel niet (ruimtelijk) kan worden doorvertaald in het RUP). Hierbij wordt ook weergegeven of een andere vertaling/verankering nodig is en welk flankerend beleid relevant is.

## **1.2 Doel en aanpak van stap 2d van het plan-MER**

Zoals omschreven in §1.1 werden in stap 2b per hoofdalternatief één of meerdere "werktracés" samengesteld oa. op basis van de milieubeoordelingen van de individuele lijntracés. In de daaropvolgende stap 2c werden deze werktracés op hun geheel beoordeeld op hun milieueffecten. Hierdoor werd duidelijk wat de totale impact is van het planvoornemen per werktracé.

In deze stap 2d wordt aangegeven wat het verschil inzake de mogelijk te verwachten milieueffecten zou zijn, indien er een ander alternatief lijntracé (of een combinatie van alternatieve lijntracés) zou zijn opgenomen in de werktracés. De effectbeoordeling gebeurt op basis van de significantiekaders zoals weergegeven in de scopingnota. Deze analyse gaat na of er voor de te beoordelen effectgroepen

een verschil in de omvang van het effect kan zijn en of dit dan ook leidt tot een verschil in milieubeoordeling (score).

Voor het hoofdalternatief langs de E403 werden in de meeste zones zowel bovengrondse als ondergrondse (daar waar technisch mogelijk) lijntracés ontwikkeld. De werktracés horende bij het hoofdalternatief E403 waarbij een ondergrondse aanleg werd geïntegreerd, omvatten allen over een afstand van ca. 12 km een gedeeltelijke ondergrondse aanleg (met uitzondering van E403\_O\_Z1\_Bo), wat de maximale afstand voor gedeeltelijke ondergrondse aanleg is (indien de bodemcondities het toelaten). Daar waar dus in onderstaande hoofdstukken voor die werktracés een vergelijking gemaakt wordt van een alternatief ondergronds lijntracé in de plaats van een bovengronds lijntracé, betekent dit dat op een andere plaats terug een bovengronds tracé zal moeten geïntegreerd worden in het werktracé, om de maximale ondergrondse aanleg van 12 km niet te overschrijden.

Bepaalde werktracés omvatten één of twee ondergrondse delen. Ter hoogte van de overgang werd in stap 2c telkens een locatie voor een opstijgpunt bepaald en werd aangegeven wat de mogelijke effecten zijn ten gevolge van die locaties voor een opstijgpunt. In dit rapport (stap 2d) worden in meerdere zones ook ondergrondse verbindingen met bovengrondse verbindingen vergeleken. Gezien bij de werktracés met enkel bovengrondse verbindingen in principe bij een dergelijke vergelijking op meerdere plaatsen kan overgegaan worden op een gedeeltelijke ondergrondse aanleg, werden niet overal nieuwe locaties voor een opstijgpunt bepaald, maar werden de mogelijke effecten van een locatie voor een opstijgpunt algemeen besproken. Daar waar een “gekend” locatie voor een opstijgpunt uit stap 2c opgenomen is in de vergelijking, konden de milieueffecten van het betrokken opstijgpunt gedetailleerder besproken worden. De algemene of meer gedetailleerde bespreking van een opstijgpunt heeft echter geen significante invloed op de eindbeoordeling van het werktracé (al dan niet met de opname van het alternatieve lijntracé of combinatie van lijntracés).

In de vergelijking tussen de werktracés en de mogelijke alternatieven, wordt ook het verschil in aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour weergegeven. Er dient benadrukt te worden dat de 0,4  $\mu$ T contour van de nieuwe 380 kV lijn (en bijgevolg ook het aantal woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour) op planniveau slechts een eerste inschatting is, en dit op basis van een gemiddelde worst-case-situatie, cfr. beschreven in bijlage 2 van de scopingnota<sup>2</sup>. Deze 0,4  $\mu$ T contour zal verder verfijnd worden bij de detailuitwerking van het project (i.f.v. de vergunningsaanvraag), op basis van de mastlocaties, het type van de masten, de hoogte van de masten en de doorhang van de geleiders. Dit heeft als gevolg dat in de tabellen bij de bespreking van het aspect Mens-Gezondheid de focus ligt op de grootte orde van cijfers, en de globale vergelijking onderling. Kleine verschillen in de exacte aantallen woningen zijn dus niet relevant op het huidige detailniveau. Indien er in 1 zone bijvoorbeeld slechts 5 woningen verschil is tussen het werktracé en het alternatief, wordt dit op basis van de huidige kennis als gelijkwaardig aanzien, rekening houdende met het feit dat bij een verdere gedetailleerde uitwerking het aantal nog beperkt kan wijzigen en het momenteel niet zeker is of dit bij ieder lijntracé met eenzelfde verhouding zal zijn.

Een gelijkaardige opmerking kan gemaakt worden in verband met het doorkruisen van graslanden en akkerpercelen. De gemaakte analyses zijn gebaseerd op de landbouwperceelsaangifte van het jaar 2019. Gezien er in Vlaanderen een vrije teeltkeuze geldt, kan niet uitgesloten worden dat er tot beperkt gewijzigde cijfers zou gekomen zijn, indien de analyse zou gebaseerd zijn op een ander jaartal. Echter, het zijn de grootteordes van de cijfers die belangrijk zijn om met elkaar te vergelijken.

---

<sup>2</sup> De gemiddelde worst-case werd opgemaakt voor “gewone” compacte vakwerkmasten. Ter hoogte van een hoekmast zal de 0,4  $\mu$ T contour iets breder zijn in vergelijking met een gewone mast.

In stap 2a werd niet alleen het milieueffect bepaald per lijntracé, maar werden per discipline ook een aantal “oplossingen” aangereikt om negatieve milieueffecten te beperken. In een voorafgaand hoofdstuk is nagegaan of en hoe deze oplossingen doorwerken in de andere disciplines en of het doorvoeren van een bepaalde oplossing inderdaad globaal gezien kan ingepast worden in het tracé zonder significant negatieve effecten te veroorzaken voor andere effectgroepen.

## 2 Beoordeling van de “mogelijke oplossingen om milieueffecten te beperken” zoals omschreven in stap 2a (en stap 2c)

### 2.1 Inleiding

In stap 2a (en stap 2c) werden per discipline een aantal “oplossingen” aangereikt om milieueffecten te vermijden of te beperken. Soms werd er bijvoorbeeld aangehaald dat het beperkt verschuiven van een (deel van een) lijntracé de kwetsbare zone kan vermijden (indien technisch haalbaar). In dit hoofdstuk wordt nagegaan of en hoe de voorgestelde oplossingen vanuit 1 discipline kunnen doorwerken in een andere discipline. Indien het duidelijk is dat een bepaalde oplossing voor de ene discipline geen significant negatieve effecten veroorzaakt in een andere discipline, dan zal een extra variant(je) ontwikkeld worden en meegenomen worden in de rest van de beoordeling van stap 2d.

Bij de ondergrondse lijntracés wordt er bij meerdere effectgroepen voorgesteld bijkomende sleufloze technieken te integreren in uiteindelijke ontwerp (indien technisch haalbaar). De zones waar dit deze aanbeveling geldt, kunnen in de meeste gevallen nu nog niet exact vastgelegd worden, gezien dit niet kan bepaald worden enkel en alleen op basis van kaartmateriaal. Er zijn hiervoor bijkomende terreininventarisaties noodzakelijk, die zullen gebeuren in functie van de vergunningsaanvraag. Daarom zal de oplossing vanuit stap 2a om voor bepaalde effectgroepen bijkomende sleufloze technieken te integreren in dit hoofdstuk niet besproken worden. Het is namelijk op planniveau nog niet duidelijk in welke mate deze aanbeveling geldt, gezien momenteel niet met zekerheid kan gesteld worden tot op perceelsniveau hoe groot de kwetsbare zones zijn bij bepaalde effectgroepen. De mogelijkheid om bijkomende sleufloze technieken te integreren in het project zal in het plan in algemeenheid opgenomen worden. Bij de verdere uitwerking op detailniveau zal het bijgevolg steeds mogelijk zijn nog bijkomende sleufloze technieken te voorzien.

Indien de mogelijke oplossing vanuit de ene discipline bijkomende negatieve effecten in een andere discipline veroorzaakt, dan zal verantwoord worden waarom de mogelijke oplossing vanuit stap 2a of 2c toch niet verder wordt meegenomen.

## 2.2 Lijntracés voor de ondergrondse MOG II verbinding

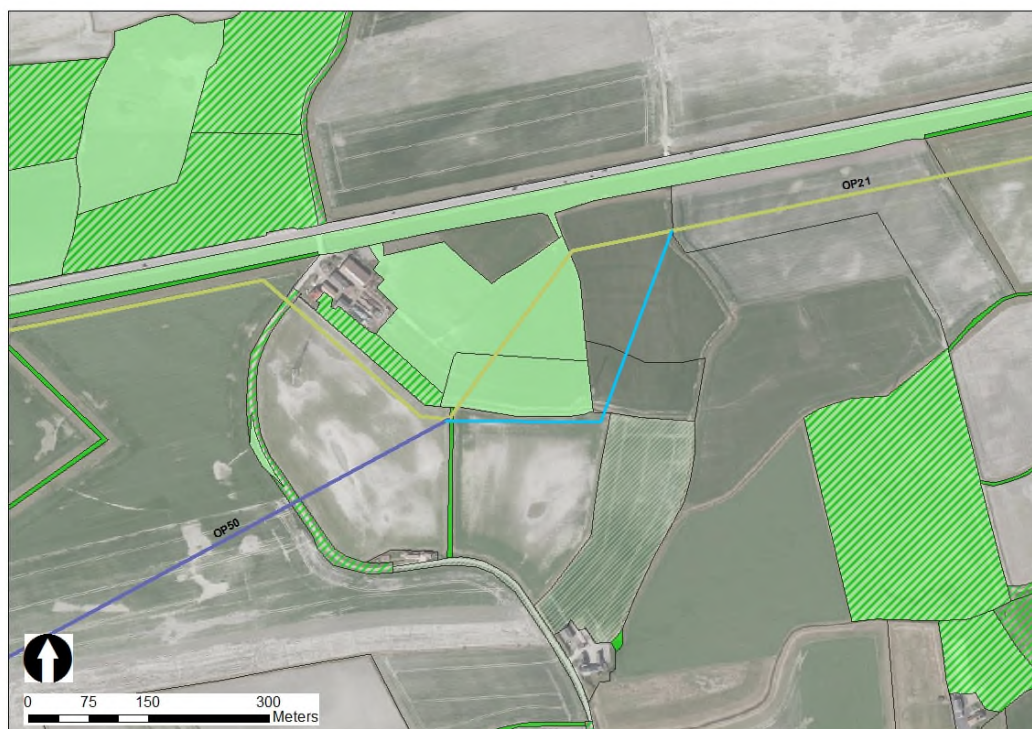
Bij **OP5** wordt bij de effectgroep landschapsstructuur voorgesteld om het tracé ten noorden van de N312 plaatselijk beperkt te verschuiven zodat de bomenrijen niet meer gekruist worden in open sleuf. Hierdoor zouden ook de negatieve effecten op het voorkomend bouwkundig erfgoed kunnen vermeden worden en zou het biologisch waardevol grasland niet meer gekruist worden in open sleuf. Echter dan moeten de bestaande Fluxys en Air Liquide leidingen op zeer korte afstand 2x gekruist worden. De afstand tussen de zuidwestelijke hoek van de te vrijwaren bomenrijen en de naastliggende tuin bedraagt ca. 20m. Bij aanleg van alle noodzakelijke kabels in open sleuf (inclusief de MOG II DC kabel) is een noodzakelijke vrije ruimte nodig van minstens 25m. In dat geval zou er naast de tracéverschuiving nog bijkomend een sleufloze techniek nodig zijn ter hoogte van het aangepaste lijntracé om de bomenrijen te vrijwaren. Er wordt bijgevolg voorgesteld om het originele tracé te behouden en bijkomende **sleufloze technieken** te integreren ter hoogte van de bomenrijen indien men het oorspronkelijk beoordeelde negatieve effect wenst te vermijden.



*blauw: mogelijke tracéwijziging, roze: bestaande ondergrondse leidingen*

*Figuur 2-1: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van OP5*

Bij **OP21** wordt bij de effectgroep biotoopverlies aangegeven dat de kruising van bepaalde graslanden kan vermeden worden door een beperkte aanpassing van het lijntracé. Dit is het geval ter hoogte van de meest westelijk gelegen doorkruiste graslanden. Het betreft graslanden die volgens de BWK als hpr worden gekarteerd, maar waar er ook zeer ondiep verzilt grondwater voorkomt. Door het tracé lokaal iets op te schuiven naar het zuidoosten over een afstand van ca. 155m kan een kruising van deze graslanden vermeden worden. Er bestaat dan echter wel een risico dat een bemaling zal moeten uitgevoerd worden ter hoogte van een bodem met mogelijks veen in de ondergrond, echter de doorkruiste kwetsbare zone bedraagt slechts 20m. Er wordt bijgevolg voorgesteld **het originele lijntracé aan te passen** om de kruising met de waardevolle graslanden te vermijden (OP21a).



*Licht blauw: mogelijke tracéwijziging*

*Figuur 2-2: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van het westelijk deel van OP21*

Vanuit de impactbeoordeling ten aanzien van VEN-gebieden (zie bijlage 1) wordt gesteld dat ter hoogte van **OP21** een kruising in open sleuf van het VEN-gebied “Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille” dient vermeden te worden. Deze sectie dient volledig door middel van een sleufloze techniek uitgevoerd te worden. Een aanpassing aan het lijntracé waarbij schadelijke effecten binnen het VEN-gebied vermeden worden (en er ook geen andere negatieve effecten veroorzaakt worden op de voorkomende natuurwaarden) is technisch niet mogelijk zonder het maken van een grote omweg (rekening houdende met de bestaande bebouwing ten noorden van de weg). Er wordt bijgevolg besloten een **bijkomende sleufloze techniek** te voorzien, minstens daar waar er binnen het VEN-gebied een overlap is met een waardevol grasland en er ondiep verzilt grondwater voorkomt.

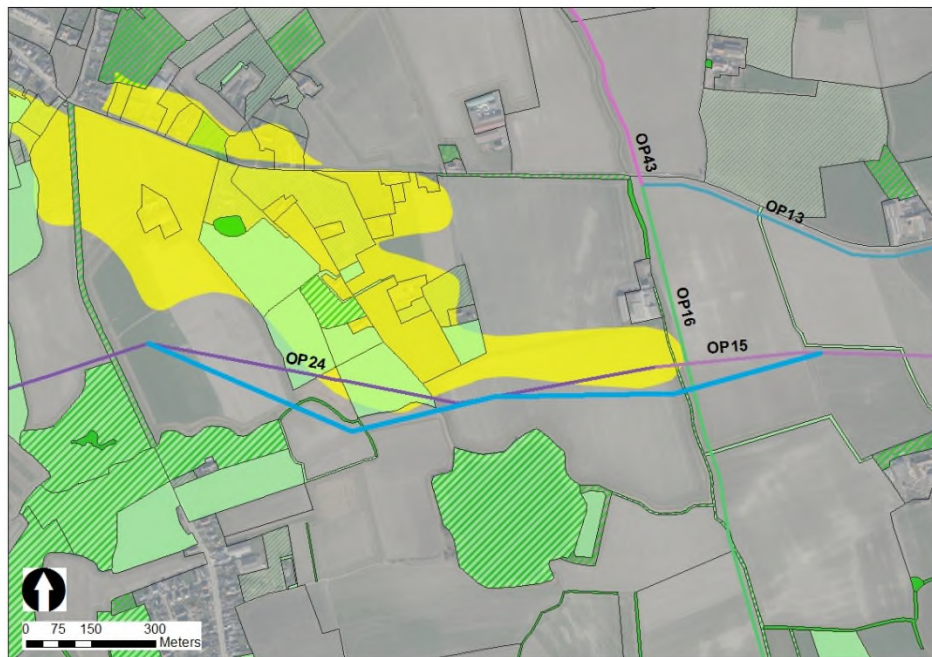


*Figuur 2-3: mogelijke wijziging ter hoogte van het oostelijk deel van OP21*



Bij **OP24** wordt bij de effectgroep biotoopverlies aangegeven dat de kruising van bepaalde graslanden kan vermeden worden door een beperkte aanpassing van het lijntracé. Ook wordt een beperkte verschuiving voorgesteld om een kruising met het Duinendecreet te vermijden. Dit geldt ook voor het meest westelijk deel van **OP15**. Om de meest oostelijk gelegen waardevolle graslanden en percelen die vallen onder de bescherming van het Duinendecreet<sup>3</sup> (voor het duingebied belangrijk landbouwgebied) te ontwijken (ten noordwesten van de put van Vlissegem), dient het tracé richting het zuiden aangepast te worden. Het betreft graslanden die volgens de BWK als hpr worden gekarteerd en die ook aangeduid zijn als historisch permanent grasland (dus in principe verboden te wijzigen). Door de tracéaanpassing zal de waterloop “Kromzwijn” 2x moeten gekruist worden (in open sleuf) wat technisch moeilijker is dan het integreren van een sleufloze techniek binnen de huidige locatie van het lijntracé. Echter, rekening houdende met het Duinendecreet, is het integreren van een bijkomende sleufloze techniek geen optie. Daarom zal de **tracéwijziging** doorgevoerd worden (OP15a en OP24b).

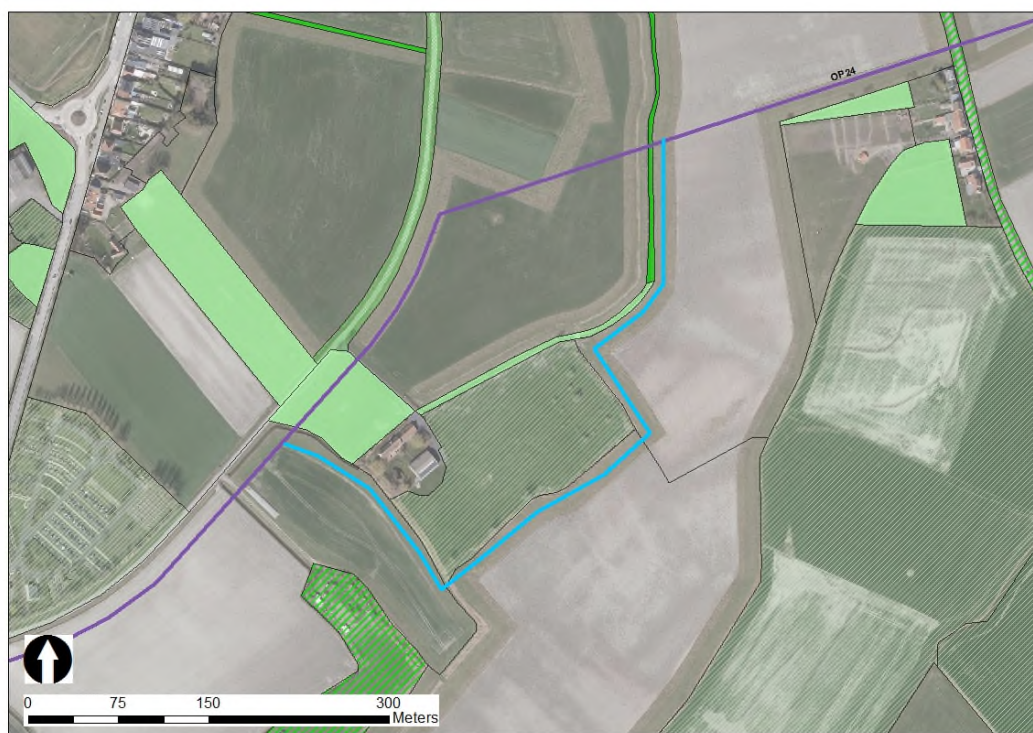
De kruising met het waardevolle grasland ten westen van Warving kan niet vermeden worden. Om een kruising met het waardevolle grasland ten zuiden van de Zandstraat te vermijden, dient het tracé opgeschoven te worden richting het zuiden. Het betreft een grasland dat op de BWK aangeduid wordt als hp+. Het tracé kan dan verder de strook naast de waterloop “Zoetelandsweegzwijn” volgen tot aan het oorspronkelijke tracé. Hierdoor zal op deze plaats geen bundeling meer gebeuren met de Zandstraat, waar het huidige tracé dit wel (deels) doet. Gezien een tracéverschuiving een kruising van een waardevol grasland kan vermijden, wordt er voor geopteerd om het **lijntracé te verschuiven** (OP24a).



*licht blauw: mogelijke tracéwijziging*

*Figuur 2-4: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van OP24 (oostelijk deel) en OP15*

<sup>3</sup> De aanleg van ondergrondse kabels is decretaal verboden binnen beschermd duingebied en er gelden ter zake geen afwijkingsmogelijkheden.

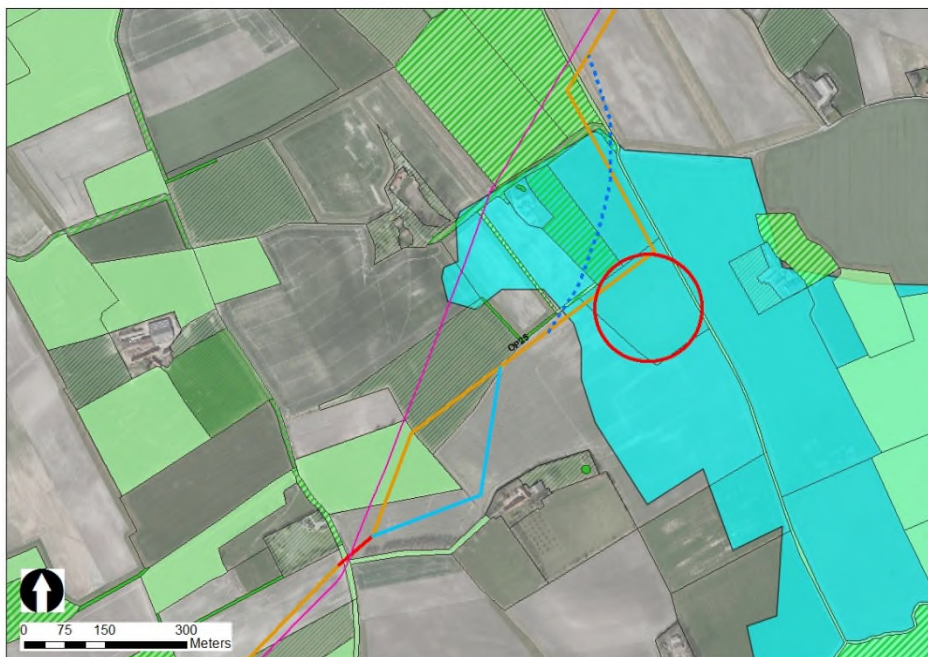


*licht blauw: mogelijke tracéwijziging*

*Figuur 2-5: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van OP24 (ten zuiden van de Zandstraat)*

Om de doorkruising van het bodemkundig erfgoed ter hoogte van **lijntracé OP25** te vermijden, zou het tracé in die zone plaatselijk kunnen opgeschoven worden naar het noordwesten. Echter dan zouden twee historisch permanente en waardevolle graslanden moeten gekruist worden ten noorden van het bodemkundig erfgoed. Om negatieve effecten ter hoogte van die graslanden te vermijden, zouden ze moeten gekruist worden met een sleufloze techniek. Bij een verschuiving buiten het bodemkundig erfgoed zou ook 2x een kruising met een bestaande leiding moeten gebeuren. Naast de tracéverschuiving zou dus bijkomend een sleufloze techniek nodig zijn ter hoogte van het aangepaste lijntracé om negatieve effecten te vermijden. Door een verschuiving in noordelijke richting kunnen (bijkomende) negatieve milieueffecten bijgevolg niet vermeden worden. Een verschuiving richting het zuiden kan de kruising van het bodemkundig erfgoed niet vermijden. In dezelfde zone kruist het oorspronkelijke tracé OP25 ook een perceel dat recent werd omgezet van akker naar grasland in kader van de natuurcompensaties voor de Achterhaven van Zeebrugge. Het doorkruisen van dit perceel in open sleuf dient bijgevolg ook vermeden te worden. Om negatieve effecten ter hoogte van het bodemkundig erfgoed en het compensatieperceel te vermijden, zal in die zone **een sleufloze techniek** geïntegreerd worden in het tracé. Gezien een sleufloze techniek geen scherpe hoeken kan maken, dient het tracé ook beperkt aangepast te worden (OP25a).

Ten oosten van de Oosternieuwweg Zuid kan de doorkruising van een historisch permanent grasland vermeden worden door het tracé plaatselijk ca. 125m richting het zuidoosten op te schuiven. Hierdoor wordt echter wel over een langere afstand afgeweken van de strakke bundeling met een bestaande leiding en komt het tracé nabij een woning te liggen. Door de tracéwijziging worden geen bijkomende kwetsbaarheden gekruist, waardoor het tracé hier **plaatselijk zal aangepast** worden (OP25b, zie Figuur 2-6). Een kruising met de overige waardevolle graslanden meer noordoostwaarts in het lijntracé OP25 kan niet vermeden worden door een beperkte aanpassing van het lijntracé.



Licht blauwe volle lijn: mogelijke tracéwijziging in open sleuf, blauwe stippellijn: mogelijke tracéwijziging met sleufloze techniek, roze lijn: bestaande leidingen, rode lijn: reeds geplande HDD, turquoise polygoon: bodemkundig erfgoed, rode cirkel: natuurcompensatie achterhaven Zeebrugge

Figuur 2-6: mogelijke tracéwijzigingen OP25 oost

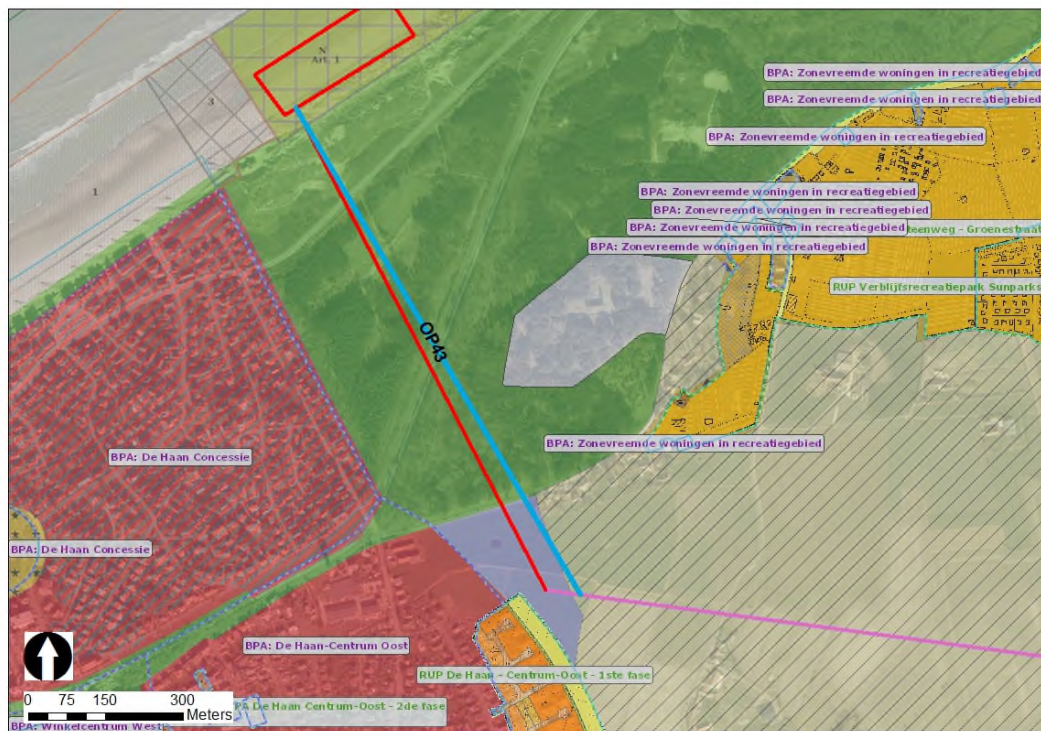
Bij **OP25** wordt bij de effectgroep biotoopverlies aangegeven dat de kruising van bepaalde graslanden kan vermeden worden door een beperkte aanpassing van het lijntracé. Voor het meest zuidwestelijke waardevol grasland betreft het een beperkte opschuiving van slechts ca. 35m. Er worden hierdoor geen bijkomende kwetsbaarheden gekruist, waardoor het tracé **hier plaatselijk zal aangepast** worden (OP25c).



*licht blauw: mogelijke tracéwijziging*

*Figuur 2-7: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van OP25 (zuidwestelijk deel)*

Bij **OP43** wordt over een beperkte afstand een zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut gekruist. Vanuit de effectgroep ruimtegebruik wordt voorgesteld het tracé beperkt aan te passen richting het oosten. Hierdoor kunnen de negatieve effecten omwille van het bouwverbod binnen de bestemming gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut beperkt worden. Er worden hierdoor geen andere bijkomende kwetsbaarheden gekruist, waardoor het **tracé plaatselijk zal aangepast** worden (OP43a). Er dient wel opgemerkt te worden dat zowel het oorspronkelijk als het aangepaste tracé kruisen met een gebied onder de bescherming van het Duinendecreet (beschermd duingebied)<sup>4</sup>.



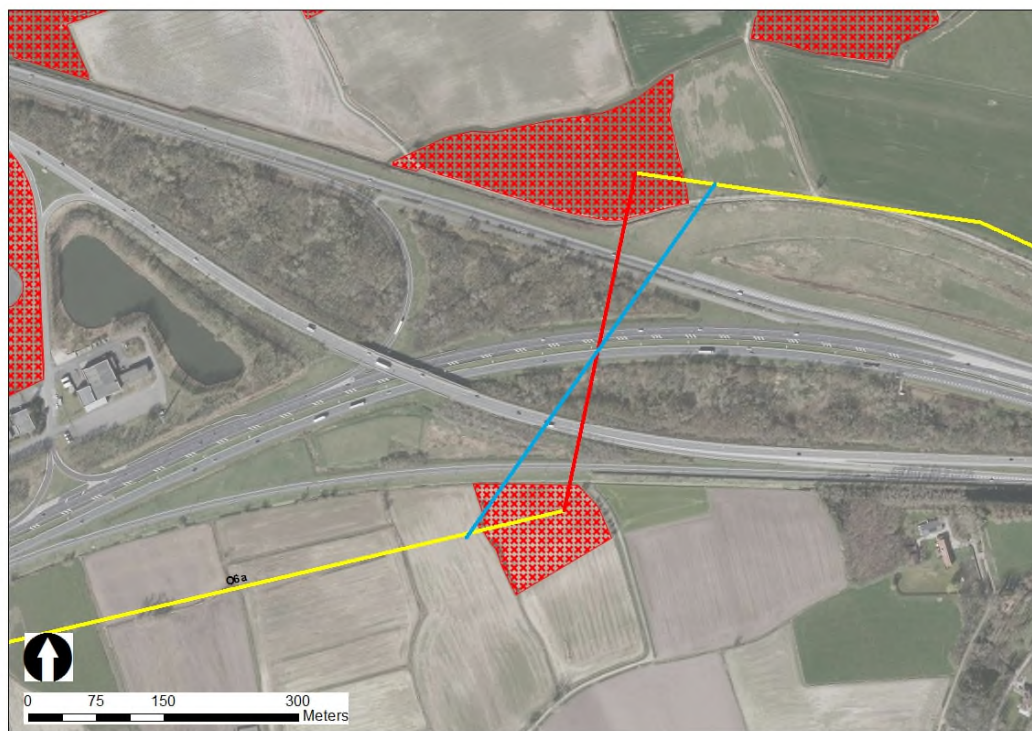
*licht blauw: mogelijke tracéwijziging*

*Figuur 2-8: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van OP43*

<sup>4</sup> De aanleg van ondergrondse kabels is decretaal verboden binnen beschermd duingebied en er gelden ter zake geen afwijkingsmogelijkheden.

## 2.3 Lijntracés voor een ondergrondse 380 kV verbinding tussen De Spie en Avelgem

Voor lijntracé **O6a** wordt omwille van de mogelijke effecten op biotoopverlies voorgesteld het tracé beperkt aan te passen ter hoogte van de reeds geïntegreerde sleufloze techniek die de E40 kruist zodanig dat de sleufloze techniek ten zuiden van de E40 start ten westen van het HPG en ten noorden van de E40 eindigt ten oosten van het HPG. Er worden hierdoor geen bijkomende kwetsbaarheden gekruist, waardoor het tracé hier **plaatselijk zal aangepast** worden (O6aa).

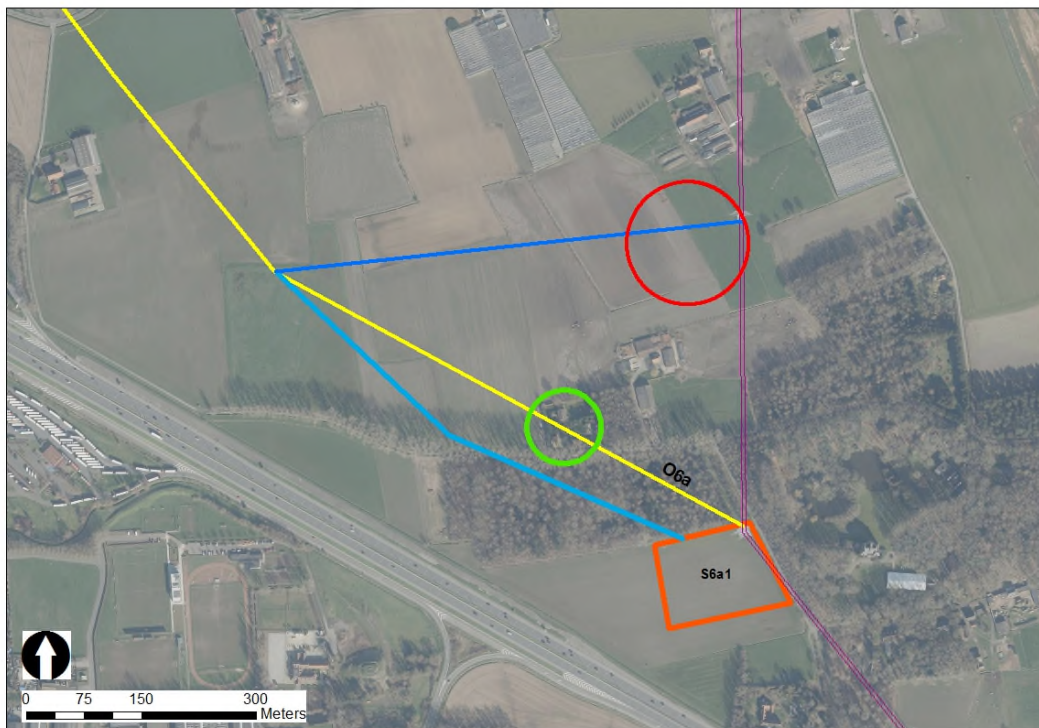


Licht blauw: mogelijke tracéwijziging, rode lijn: reeds geplande HDD, rode percelen: historisch permanent grasland

*Figuur 2-9: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van O6a (westelijk deel),*

Om de negatieve effecten op het landschapsbeeld, de landschapstructuur en het biotoopverlies in het oosten van lijntracé **O6a** ter hoogte van het kasteel van Snellegem door de aanleg in open sleuf doorheen een bos (ontstaan na 1940) te beperken, kan een beperkte opschuiving van het lijntracé richting het noorden doorgevoerd worden. Hiermee wordt dan ook vermeden dat een bestaande woning gekruist wordt door een ondergrondse aanleg. Er worden hierdoor geen andere kwetsbaarheden gekruist. Dit betekent echter wel dat ook het opstijgpunt S6a1 moet opgeschoven worden richting het noorden (zie Figuur 2-10). De alternatieve locatie is gelegen nabij een landbouwbedrijf ter hoogte van vermoedelijk een huiskavel. De oorspronkelijke locatie S6a1 bevindt zich nabij de E40, waardoor effecten op de ruimtelijke structuur kleiner zullen zijn. Ook is de oorspronkelijke locatie verder van bewoning gelegen en omringd door bos, waardoor de visuele hinder er kleiner zal zijn. Omwille van de negatieve effecten van de nieuwe locatie voor het opstijgpunt, wordt ervoor geopteerd om het bestaande tracé niet op te schuiven richting het noorden.

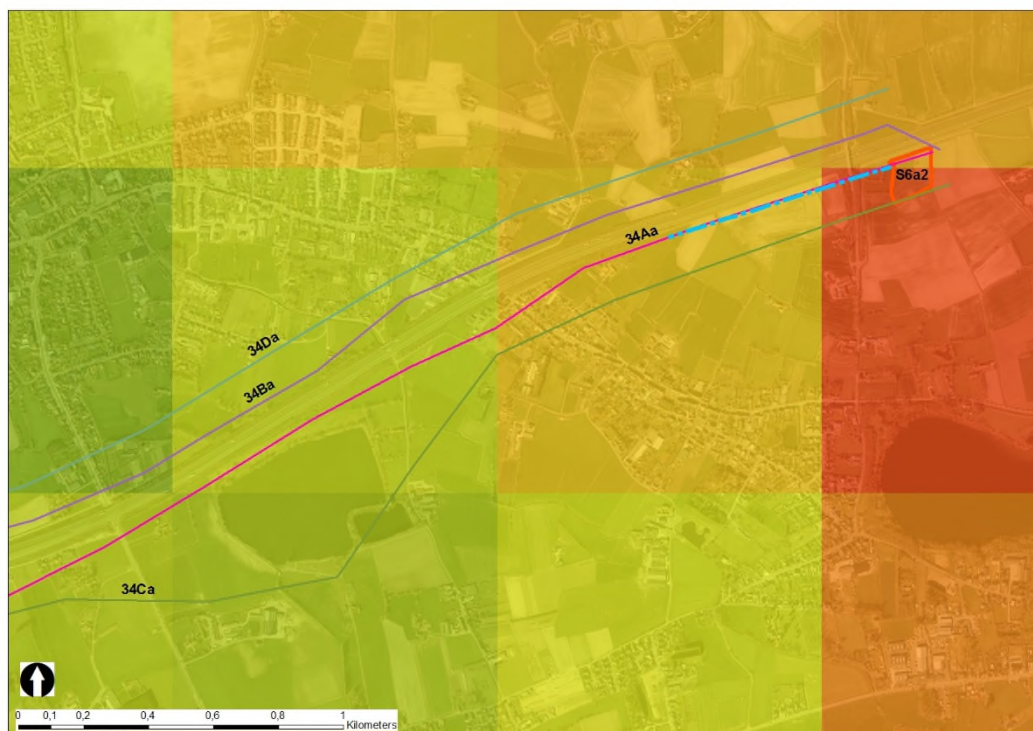
Om de kruising met een bestaande woning te vermijden, kan het tracé wel opgeschoven worden richting het zuiden. Echter, daarmee blijven de negatieve effecten op het landschapsbeeld, de landschapstructuur en het biotoopverlies wel bestaan. Door de combinatie van een tracéwijziging met integratie van een sleufloze techniek ter hoogte van het bos en de bomenrij, kunnen negatieve effecten wel vermeden worden. Daarom wordt ervoor geopteerd om **het tracé op te schuiven naar het zuiden met integratie van een sleufloze techniek (O6ab)**.



*blauw: mogelijke tracéwijziging naar het noorden of zuiden, rode polygoon: oorspronkelijke locatie opstijgpunt, rode cirkel: alternatieve locatie opstijgpunt, paarse lijn: bestaande bovengrondse 150 kV-lijn, groene cirkel: bestaande woning*

*Figuur 2-10: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van O6a (oostelijk deel)*

Voor de bovengrondse lijntracés **34Aa, 34Ba, 34Ca en 34Da** geldt dat er in het oosten negatieve effecten te verwachten zijn inzake het aanvaringsrisico, ook na het aanbrengen van vogelbebakeningen. Deze effecten kunnen over een afstand van ca. 700m beperkt worden door het ondergronds lijntracé **O6a** verder door te trekken naar het westen. Hierdoor wordt een deel van de meest gevoelige zone niet gekruist door een nieuwe bovengrondse verbinding. Hierdoor zullen ook een aantal woningen langs de Dorpstraat te Ettelgem minder visueel verstoord worden door een bovengrondse lijn. Het opstijgpunt S6a2 zal bij een verlenging van O6a wel dichterbij de woningen te Ettelgem gelegen zijn. Er worden door de verlenging van O6a geen bijkomende kwetsbaarheden gekruist, waardoor het tracé hier **plaatselijk zal aangepast** worden (O6ac).

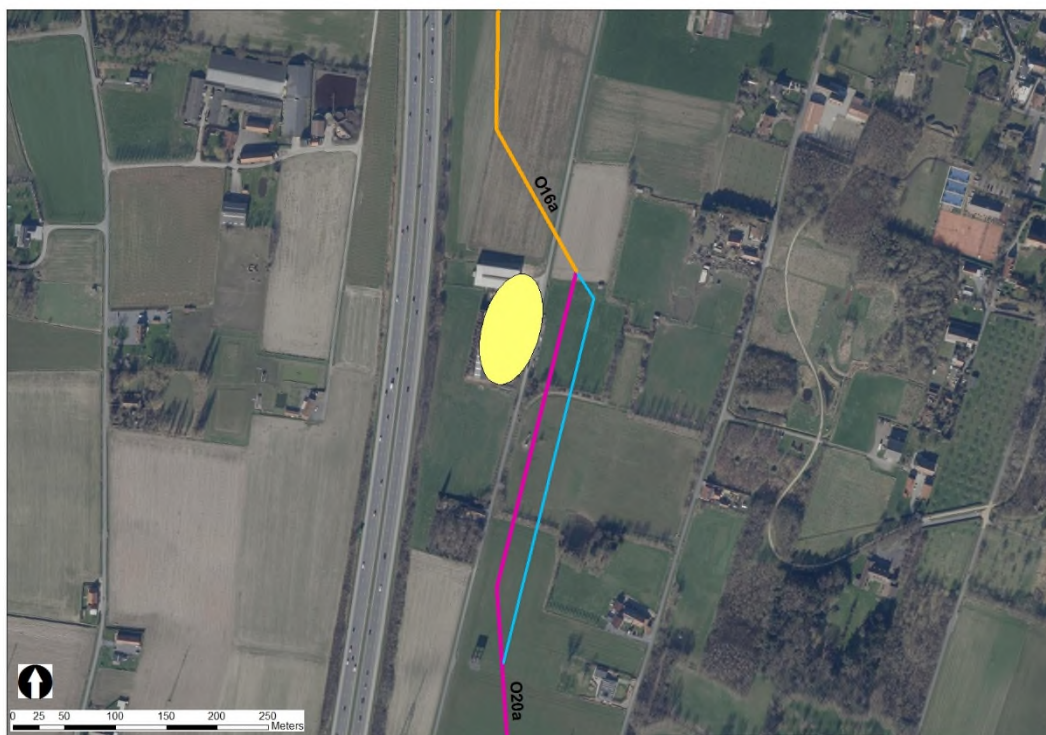


*blauw: mogelijke tracéwijziging, rood= hoog aanvaringsrisico – groen = laag aanvaringsrisico*

*Figuur 2-11: mogelijke tracéverlenging ter hoogte van het westelijk deel van O6a*



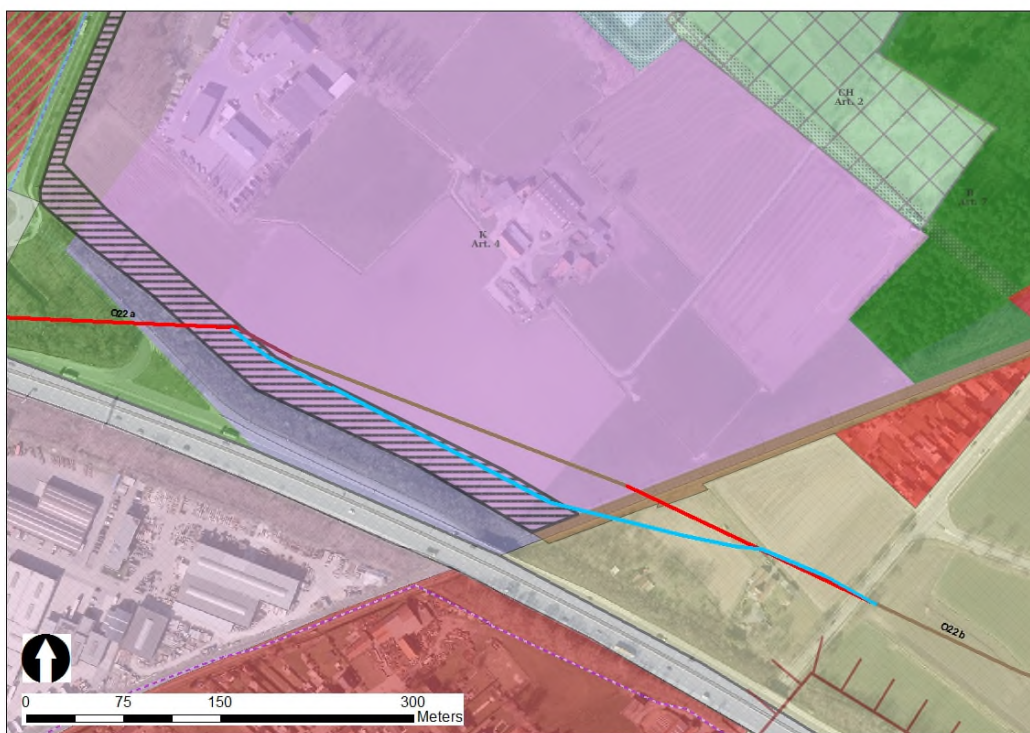
Uit de analyse van stap 2a blijkt dat er binnen de 0,4  $\mu$ T contour van **O20a** een kinderopvang gelegen is. Door een lokale aanpassing van het lijntracé kan dit vermeden worden. Er worden hierdoor geen andere kwetsbaarheden gekruist. Wel is het zo dat één van de twee gekruiste bomenrijen iets meer in het midden in plaats van eerder op de rand zal gekruist worden. Er wordt besloten om het **lijntracé plaatselijk aan te passen** (O20aa).



*blauw: mogelijke tracéwijziging, geel: kinderopvang*

*Figuur 2-12: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van O20*

Het lijntracé **O22b** doorkruist een zone met bestemming bedrijvigheid, waardoor binnen de voorbehouden zone een bouwverbod geldt en er negatieve effecten zijn ten aanzien van ruimtegebruik en gebruikskwaliteit. Door een beperkte aanpassing van dit lijntracé kan bekomen worden dat de voorbehouden zone grotendeels overlapt met de bouwvrije zone uit het RUP. Een speciaal aandachtspunt is wel de duiker van de spoorlijn met de E40 die van groot belang is voor de Ingekorven vleermuis. Binnen de bouwvrije zone wordt binnen het geldende GRUP o.a. de aanleg van verbindende elementen gepland. Gezien diepwortelende vegetatie niet toegelaten wordt binnen de voorbehouden zone, kan dit in conflict zijn met de bepalingen binnen het GRUP. Er worden door de voorgestelde tracéwijziging geen andere kwetsbaarheden gekruist. Het tracé zal bijgevolg **plaatselijk dusdanig aangepast** worden dat de voorbehouden zone slechts deels overlapt met de bouwvrije zone uit het GRUP (waardoor er binnen deze bouwvrije zone nog ruimte is voor de aanleg van verbindende elementen voor de Ingekorven vleermuis) en deels met de te bebouwen zone (O22ba), waardoor deze te bebouwen zone meer op de rand gekruist wordt en de effecten beperkter zijn ten opzichte van het oorspronkelijke tracé. Hierbij wordt in de voorgestelde variant de zone tussen de spoorweg en de N309, net als in het oorspronkelijke tracé, gekruist met een sleufloze techniek.



*blauw: mogelijke tracéwijziging, arcering: bouwvrije zone, paars: zone voor bedrijvigheid, rode lijn: reeds geplande HDD*

*Figuur 2-13: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van O22b*

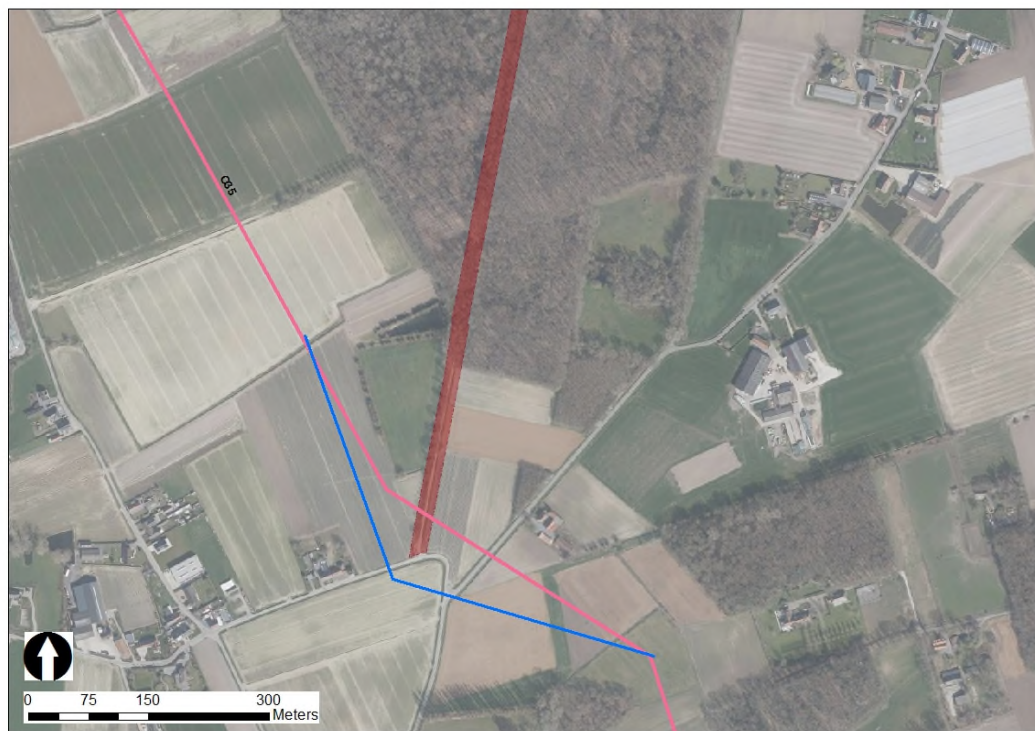
Voor lijntracé O14a worden vanuit de effectgroep ruimtebeslag negatieve effecten verwacht omwille van het bouwverbod ter hoogte van de voorbehouden zone binnen het BPA Wielerbaan. Door het plaatselijk opschuiven van het tracé naar de rand van het BPA kan het effect beperkt worden. Om te vermijden dat er hierdoor woningen binnen de 0,4 µT contour komen te liggen, dient het tracé ter hoogte van de voorkomende woningen in aansluiting met de zuidoostelijke hoek van het BPA, op minstens 40m van de woningen gelegen te zijn. Hierdoor kon het tracé niet verschoven worden tot helemaal op de rand van het BPA. Gezien door de tracéwijziging het plangebied van het BPA minder middendoor doorsneden wordt, wordt voorgesteld de **tracéwijziging door te voeren** (O14aa).



*blauw: mogelijke tracéwijziging, paarse stippellijn: contour BPA Wielerbaan*

*Figuur 2-14: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van O14a*

Voor lijntracé **O35** wordt plaatselijk een beperkte tracéwijziging voorgesteld om de kruising in open sleuf ter hoogte van een bomenrij te vermijden, omwille van de negatieve effecten op de landschapsstructuur en een beschermd monument. Door de tracéwijziging worden geen bijkomende kwetsbaarheden gekruist, waardoor het tracé hier **plaatselijk zal aangepast** worden (O35a).



*blauw: mogelijke tracéwijziging, bruin: dreef die deel uitmaakt van een beschermd monument*

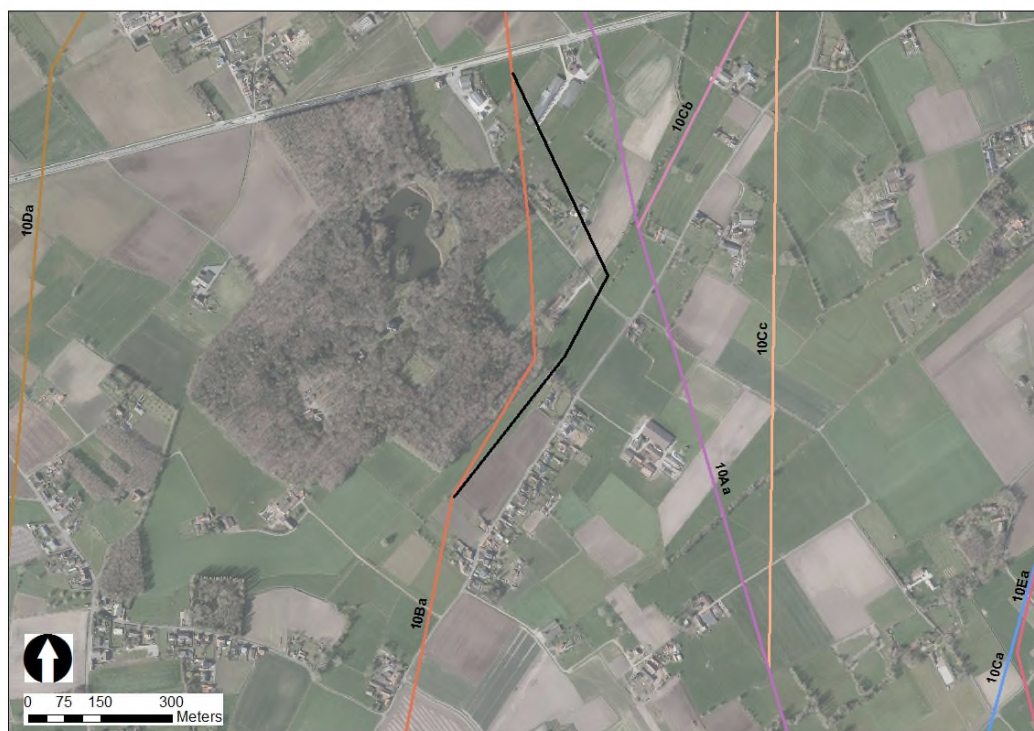
*Figuur 2-15: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van O35*

## 2.4 Lijntracés voor een bovengrondse 380 kV verbinding tussen De Spie en Avelgem

Algemeen wordt er voorgesteld om daar waar bedrijven(zones) of actieve landbouwbedrijfsgebouwen binnen de veiligheidszone vallen, hogere masten te voorzien, zodat de negatieve effecten afkomstig van de hoogtebeperking binnen de veiligheidszone bij eventuele vergunningsaanvragen van bedrijven zo beperkt mogelijk zou zijn. De omvang van het effect zal bijgevolg afhankelijk zijn van het feit in hoeverre de hoogtebeperkingen in een latere fase kunnen afgestemd worden met eventuele gewenste uitbreidingen van de voorkomende (landbouw)bedrijven binnen de veiligheidszone.

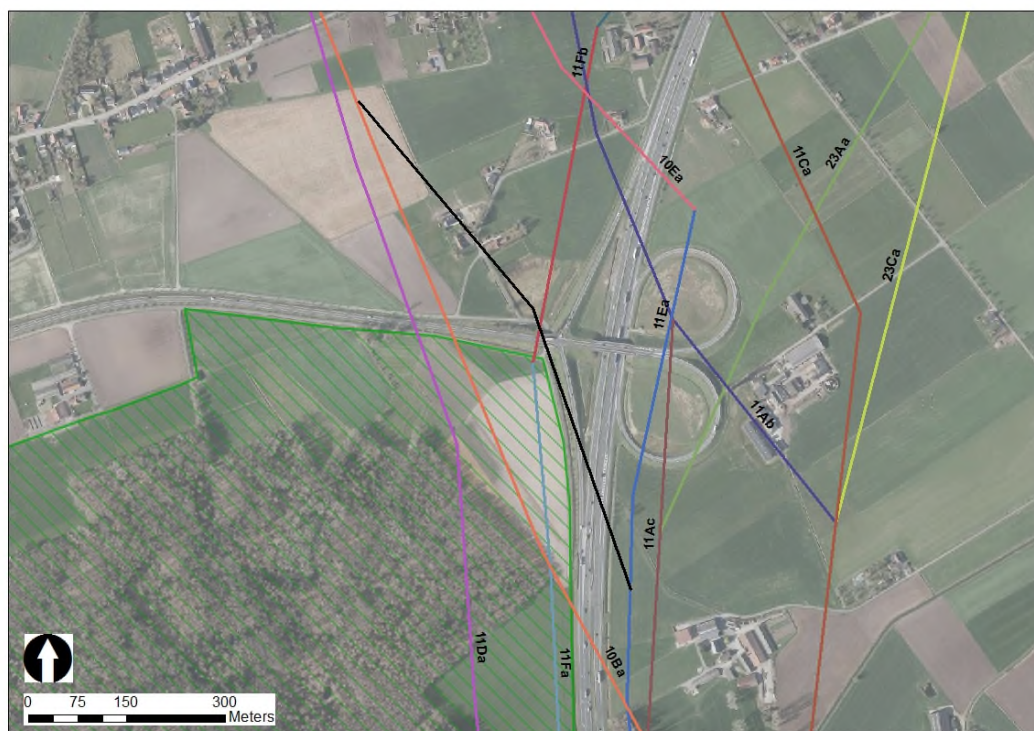
Er dient opgemerkt te worden dat dit kan zorgen voor negatievere effecten op het landschapsbeeld en ten aanzien van visuele verstoring, gezien de masten beter zichtbaar zullen zijn in het landschap. Aan de andere kant, zal door het voorzien van hogere masten, de werkelijke 0,4  $\mu$ T contour kleiner zijn in vergelijking met standaardmasten, waardoor het mogelijk is dat (lokaal) minder woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen.

Voor lijntracé **10Ba** wordt vanuit biotoopverlies voorgesteld het tracé beperkt te verschuiven ter hoogte van het bos van Caloen. Hierdoor zouden ook de negatieve effecten op het bouwkundig erfgoed kunnen beperkt worden. Echter hierdoor komt het tracé beperkt dichtbij de woningen langs de Moubekestraat te liggen waardoor deze sterker visueel verstoord zullen worden en zullen er ca. 2 woningen extra binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Daarnaast zullen de gevormde hoeken binnen het lijntracé ook groter zijn, waardoor de effecten op het landschapsbeeld en algemene visuele verstoring ook groter zullen zijn. De voorgestelde verschuiving binnen de effectgroep biodiversiteit wordt daarom niet verkozen, het **oorspronkelijke tracé wordt behouden**.



Figuur 2-16: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 10Ba (noorden)

In het zuiden overlapt lijntracé **10Ba** met de noordoostelijke hoek van het landschapsatlasrelict Groenhove. Door het tracé beperkt te verschuiven richting het noordoosten, kan een overlap met het landschapsatlasrelict vermeden worden. Het tracé zal hierdoor wel een minder vloeiende lijn vormen en er zullen ca. 2 woningen meer binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ook zal een landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone komen te liggen. De afstand tussen de zone ten noorden van de R34 en de zone ten oosten van de E403 bedraagt bij het alternatief meer dan 420m waardoor de kans heel groot is dat er ook bij het alternatief een mast binnen het landschapsatlasrelict zal nodig zijn. Gezien er meer nadelen zijn bij het alternatieve tracé en er nauwelijks tot geen voordelen zijn, zal het **oorspronkelijke tracé behouden** worden.



Figuur 2-17: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 10Ba (zuiden), groene arcering: landschapsatlasrelict

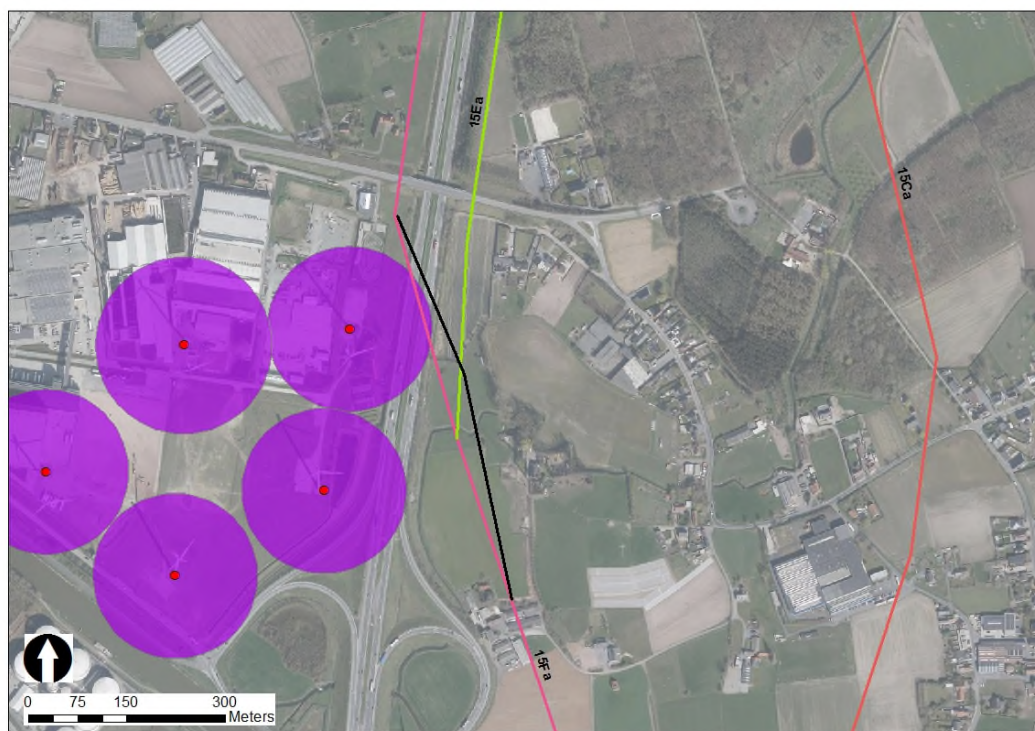
Lijntracé **14Aa** betreft een herbenutting van een bestaand 150 kV tracé. Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van lijntracé 14Aa zal bij herbenutting een kinderopvang gelegen zijn. Vanuit stap 2a wordt gesteld dat kan gezocht worden naar een lokale aanpassing van het tracé, zodat die kinderopvang, na herbenutting, niet meer binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen. Er dient echter ook rekening gehouden te worden met het gegeven dat dit lijntracé gelegen is een relatief dicht bevolkt gebied. Een eventuele aanpassing aan het tracé richting het westen zou betekenen dat andere, nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen. Een eventuele aanpassing richting het oosten zal ook nieuwe woningen overspannen. Richting het oosten kan bovendien ook gekozen worden voor het reeds onderzochte lijntracé 14Ba. Er wordt daarom geselecteerd om **het bestaande tracé te behouden** en desnoods via het flankerend beleid een oplossing uit te werken waarbij de kinderopvang verplaatst wordt.



*Gele stip = ligging van kinderopvang nabij lijntracé 14Aa*

*Figuur 2-18: ligging van de kinderopvang ten aanzien van lijntracé 14Aa*

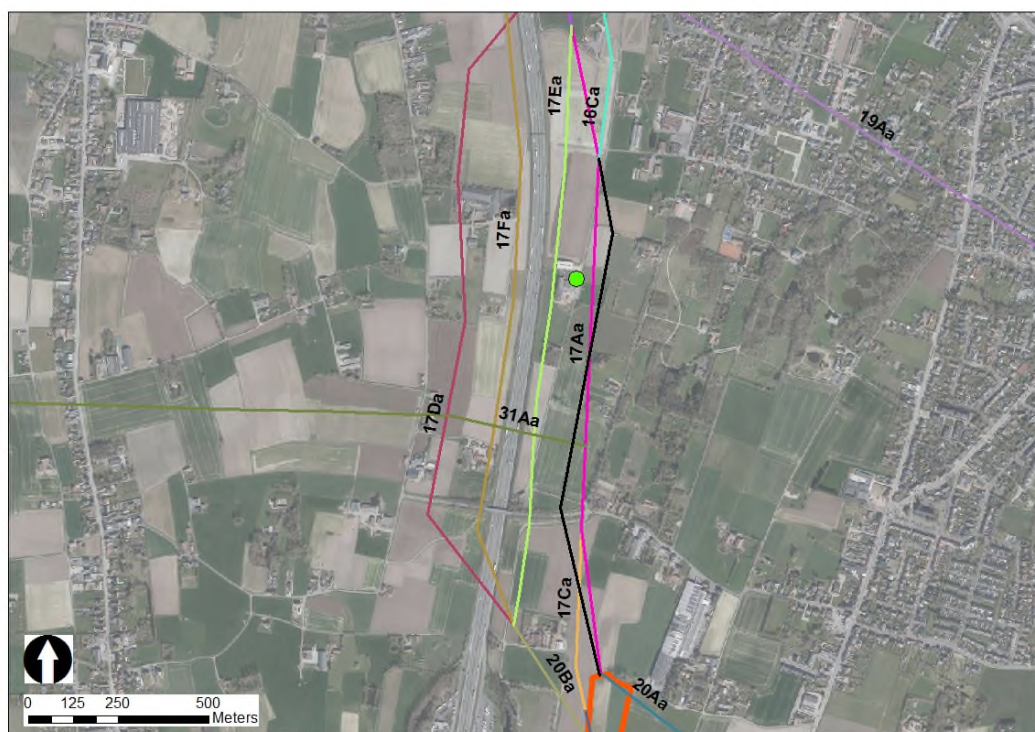
Om te vermijden dat lijntracé **15Fa** interfereert met de veiligheidsafstand van 1,5x de rotordiameter van een bestaande windturbine, wordt voorgesteld het zuidelijk deel van het lijntracé beperkt te verschuiven richting het noordoosten. Er worden hierdoor geen significante verschillen ten aanzien van het oorspronkelijke tracé verwacht. De voorgestelde **tracéwijziging** zal bijgevolg **doorgevoerd** worden (15Faa).



*Figuur 2-19: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 15Fa, paars: 1,5x de rotordiameter van bestaande windturbines*



Binnen de algemeen berekende 0,4  $\mu$ T contour rondom de lijntracés 17Ea en 17Aa is een kinderopvang gelegen. Door een mastlocatie te voorzien nabij de kinderopvang en een hogere mast te voorzien, kan vermeden worden dat deze kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen is. Echter, in stap 2a wordt ook voorgesteld om het tracé aan te passen, zodat de kinderopvang niet meer binnen de algemeen berekende 0,4  $\mu$ T contour gelegen is. Voor beide lijntracés wordt 1 aangepast lijntracé voorgesteld, met name 17Aaa. Het aangepaste lijntracé vertoont iets meer hoeken in vergelijking met zowel 17Ea als 17Aa, waardoor er beperkt negatievere effecten kunnen zijn inzake landschapsbeeld en visuele verstoring. Ten opzichte van 17Ea vermijdt het aangepaste tracé wel dat een bebost perceel binnen de veiligheidszone komt te liggen. Aan de andere kant bundelt 17Aaa minder strak met de E403, waar vooral 17Ea dat wel doet. Binnen de 0,4  $\mu$ T van 17Aaa zijn geen woningen gelegen. Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de corresponderende delen van 17Ea en 17Aa zijn 2 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen (incl. de kinderopvang). De mogelijke effecten ten aanzien van de landbouw zijn vergelijkbaar. Gezien er door het volgen van 17Aaa vermeden wordt dat een kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen, zal deze **tracéwijziging doorgevoerd** worden.



Figuur 2-20: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 17Ea en 17Aa, groene bol = bestaande kinderopvang

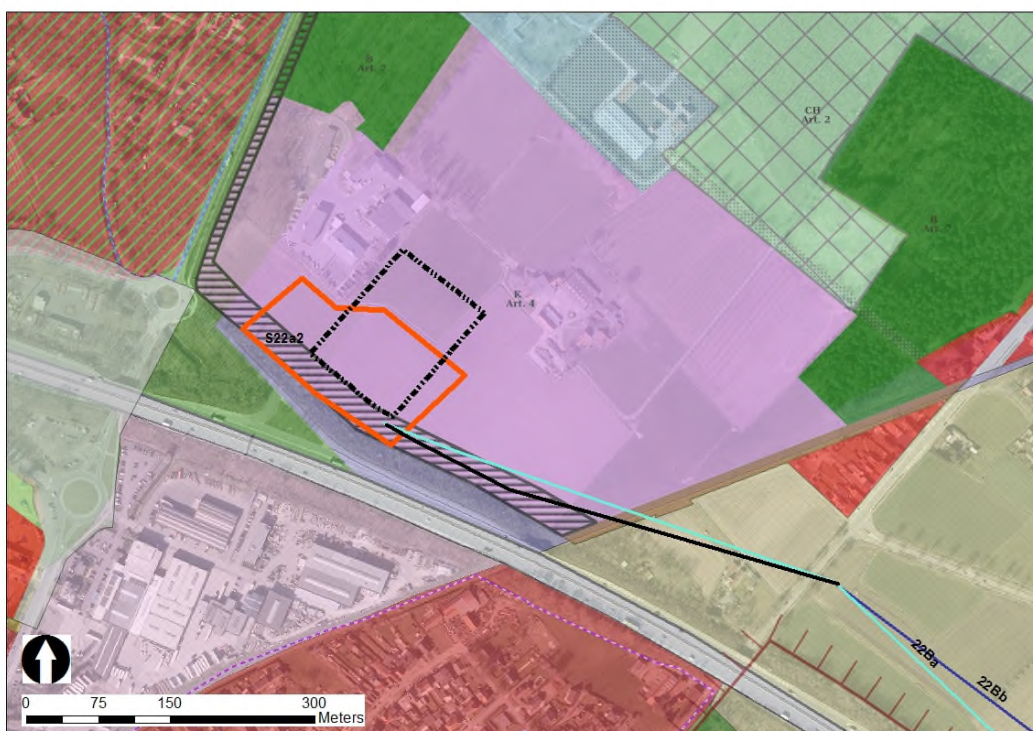
Lijntracé **19Aa** betreft een herbenutting van een bestaand 150 kV tracé. Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van lijntracé 19Aa zijn bij herbenutting twee kinderopvangen gelegen. Vanuit stap 2a wordt gesteld dat kan gezocht worden naar een lokale aanpassing van het tracé, zodat die kinderopvangen, na herbenutting; niet meer binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen. Er dient echter ook rekening gehouden te worden met het gegeven dat dit lijntracé gelegen is midden in een dicht bevolkt gebied (en het feit dat de meest noordwestelijke kinderopvang momenteel ook al binnen de 0,4  $\mu$ T contour ligt van de bestaande lijn). Een eventuele aanpassing aan het tracé zou betekenen dat een groot aantal andere, nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen. Bij een opschuiving richting het zuiden zal het tracé het provinciaal domein Wallemote bovendien gedeeltelijk overspannen, waar het landschapsbeeld plaatselijk waardevoller is en de belevingswaarde hoger ligt. Er wordt daarom geopteerd om **het bestaande tracé te behouden** en desnoods via het flankerend beleid een oplossing uit te werken waarbij de kinderopvangen verplaatst worden.



*Gele stippen = ligging van kinderopvangen nabij lijntracé 19Aa*

*Figuur 2-21: ligging van de kinderopvangen ten aanzien van lijntracé 19Aa*

In het westen van lijntracé **22Ba** kan een beperkte verschuiving van het lijntracé richting het zuiden er voor zorgen dat de veiligheidszone minder overlapt met de te bebouwen zone van het bedrijventerrein Chartreuse. Een speciaal aandachtspunt is wel het feit dat er binnen het geldende GRUP binnen de industriële bestemming (en dus ook binnen de bouwvrije zone) de aanleg van verbindende elementen voor Ingekorven vleermuis gepland is. Gezien ter hoogte van bedrijvzones standaard reeds hogere masten worden voorzien, zal binnen de veiligheidszone vegetatie kunnen toegestaan worden van ca.10m hoog (of hoger). Hierdoor wordt aangenomen dat er nog voldoende kwalitatieve verbindende elementen voor de soort Ingekorven vleermuis kunnen gerealiseerd worden binnen de veiligheidszone. Verder worden hierdoor geen andere kwetsbaarheden gekruist, waardoor het tracé hier **plaatselijk zal aangepast** worden (22Baa).



Zwarte volle lijn: mogelijke tracéwijziging, grijze arcering: bouwvrije zone, paars: zone voor bedrijvigheid, zwarte stippellijn: alternatieve locatie voor het opstijgpunt

Figuur 2-22: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 22Ba

Uit de analyse van stap 2a blijkt dat er bij herbenutting van lijntracé **27Aa** een kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour zal gelegen zijn (terwijl de kinderopvang momenteel niet binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de bestaande lijn gelegen is). Door een lokale aanpassing kan vermeden worden dat deze kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour van de 380 kV-verbinding komt te liggen. Hierdoor zullen geen andere, nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Er zijn wel meer negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld en inzake visuele verstoring voor omwonenden te verwachten, gezien het oorspronkelijke tracé over grote afstand een rechte lijn vormt, en dit onderbroken wordt door de lokale aanpassing. Rekening houdend met het voorzorgsprincipe wordt ervoor geopteerd om het **tracé plaatselijk aan te passen** (27Aaa), zodat de kinderopvang niet binnen de 0,4  $\mu$ T komt te liggen.



*Figuur 2-23: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 27Aa, gele stip: kinderopvang*

Ter hoogte van lijntracés **32Aa en 33Aa** wordt een herbenutting van een bestaand 150 kV tracé voorzien. Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van lijntracé 32Aa zal bij herbenutting één kinderopvang gelegen zijn, bij lijntracé 33Aa betreft het 4 kinderopvangen. Vanuit stap 2a wordt gesteld dat kan gezocht worden naar een lokale aanpassing van het tracé, zodat die kinderopvangen, na herbenutting, niet meer binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen. Er dient echter ook rekening gehouden te worden met het gegeven dat deze lijntracés gelegen zijn in een relatief dicht bevolkt gebied. Een eventuele aanpassing aan het tracé zou voor beide gevallen betekenen dat andere, nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen. Er wordt daarom geopteerd om **het bestaande tracé te behouden** en desnoods via het flankerend beleid een oplossing uit te werken waarbij de kinderopvang verplaatst wordt.



*Gele stip = ligging van kinderopvang nabij lijntracé 32Aa*

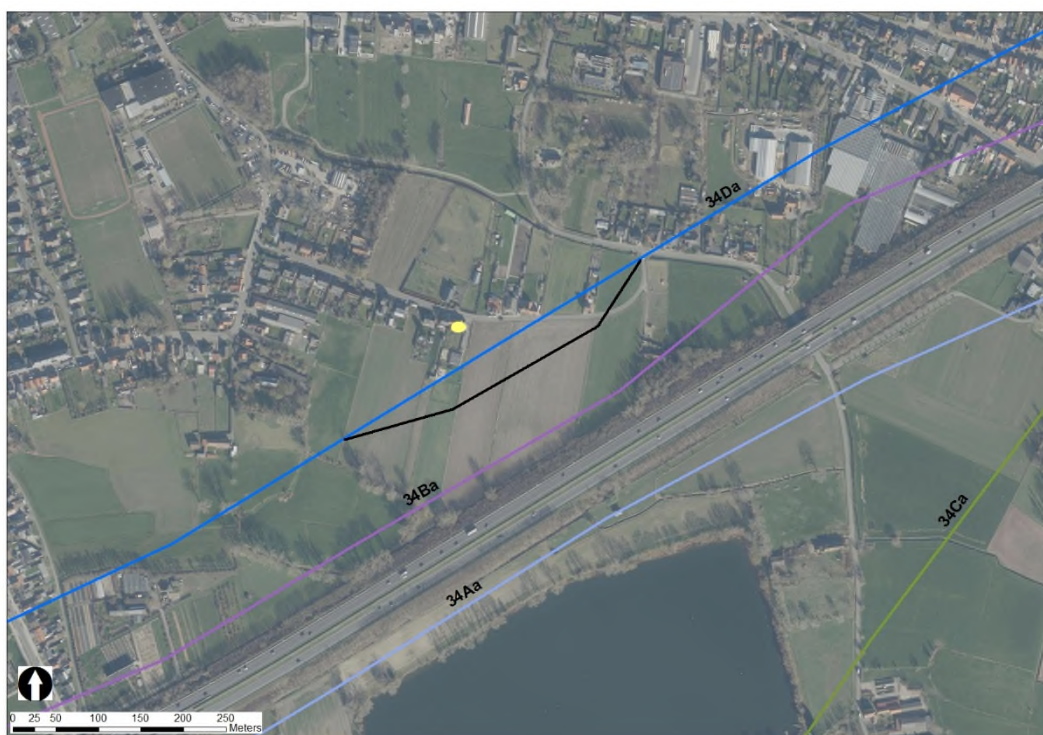
*Figuur 2-24: ligging van de kinderopvang ten aanzien van lijntracé 32Aa*



*Gele stip = ligging van kinderopvangen nabij lijntracé 33Aa*

*Figuur 2-25: ligging van de kinderopvangen ten aanzien van lijntracé 33Aa*

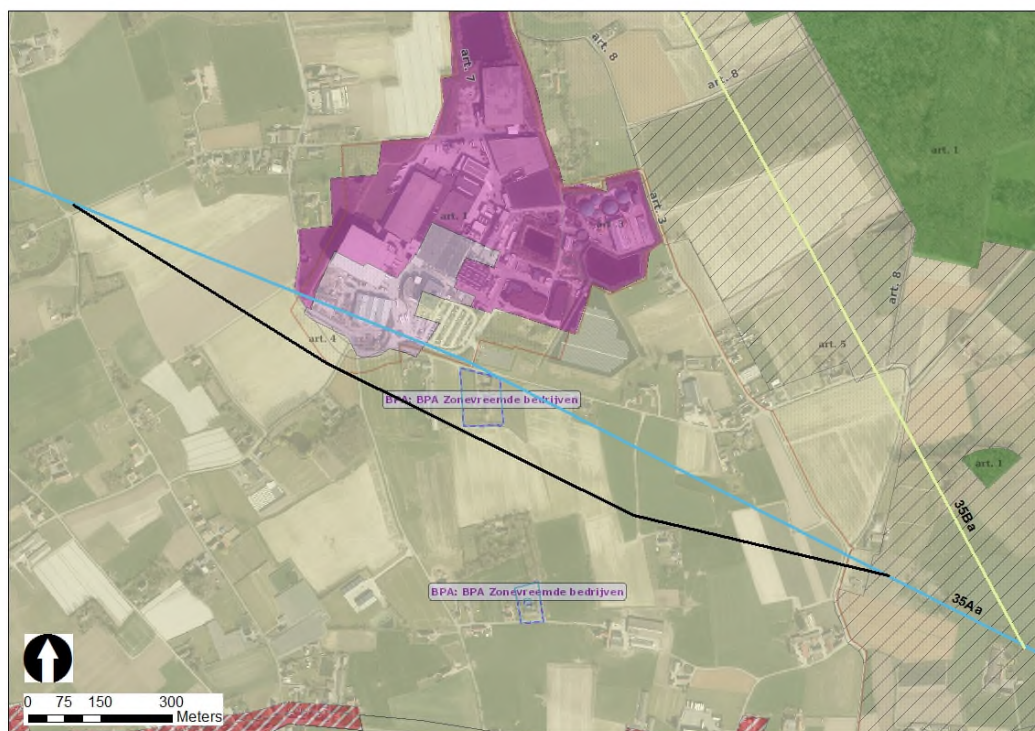
Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van lijntracé **34Da** is een buitenschoolse opvang gelegen. Vanuit stap 2a wordt gesteld dat kan gezocht worden naar een lokale aanpassing van het tracé, zodat die buitenschoolse opvang, niet meer binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen. Er dient echter ook rekening gehouden te worden met het gegeven dat dit lijntracé gelegen is ten zuiden van een relatief dicht bevolkt gebied. Een eventuele aanpassing aan het tracé richting het noorden zou betekenen dat veel meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen. Bij een aanpassing richting het zuiden wordt vermeden dat de buitenschoolse opvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen en er zullen ook ca. 5 woningen minder binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Het aangepaste tracé verloopt echter plaatselijk niet meer via een strakke rechte lijn, waardoor er plaatselijk negatievere effecten te verwachten zijn inzake landschapsbeeld en visuele verstoring. Rekening houdend met het voorzorgsprincipe wordt er voor gekozen om de **tracéwijziging door te voeren (34Daa)** om de buitenschoolse opvang buiten de 0,4  $\mu$ T contour te houden.



*Gele stip = ligging van kinderopvang nabij lijntracé 34Da*

*Figuur 2-26: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van lijntracé 34Da*

Het lijntracé **35Aa** overlapt beperkt met een zone voor bedrijvigheid waarbij de hoogtebeperkingen binnen de veiligheidszone beperkt voor negatieve effecten kunnen zorgen. Door het lijntracé beperkt op te schuiven richting het zuiden kan vermeden worden dat de veiligheidszone daar plaatselijk overlapt met de bestemming bedrijvigheid. Er zal hierdoor wel een nieuwe zwakke knik in het tracé geïntegreerd worden, daar waar het oorspronkelijke tracé een mooie strakke lijn vormt. Er zullen door de beperkte verschuiving ook ca. 5 woningen minder binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn en er komt 1 landbouwbedrijf minder binnen de veiligheidszone te liggen. De voorgestelde **tracéwijziging** zal bijgevolg **doorgevoerd** worden (35Aaa).



*Figuur 2-27: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 35Aa, paars: bestemming bedrijvigheid*

Het lijntracé **37Aa** overlapt met 1,5x de rotordiameter van 5 reeds gerealiseerde windturbines, waarvan 1 meer in het westen en 3 meer in het oosten.

- Voor de 2 windturbines in het westen is beperkte verschuiving van het tracé naar het zuiden niet mogelijk, gezien het tracé dan te dicht bij de bestaande 380 kV zou komen te liggen. Een wijziging naar het noorden betekent een vrij omvangrijke wijziging, waarbij de veiligheidszone de opgaande vegetatie langs het Afleidingskanaal van de Leie 2x zal kruisen, waardoor er negatievere effecten zullen zijn op het landschapsbeeld en de landschapsstructuur. Om de effecten te beperken, gebeurt de kruising zo recht mogelijk en loopt het tracé op minstens 30m te noorden van de bomenrij langs het kanaal om een overlap met de veiligheidszone zo veel mogelijk te vermijden. De aangepaste lijn zal niet meer mooi parallel verlopen met de bestaande lijn, maar in de plaats meerdere duidelijke knikken vertonen waardoor plaatselijk negatieve effecten op de ruimtelijke structuur, het landschapsbeeld en de visuele hinder verwacht worden. De voorgestelde tracéwijziging heeft bijgevolg een groot aantal nadelen.

De doorkruising van 1,5x de rotordiameter van de 2 bestaande windturbines kan ook vermeden worden door plaatselijk lijntracé 37Ba te volgen. In de praktijk betekent dit dat de

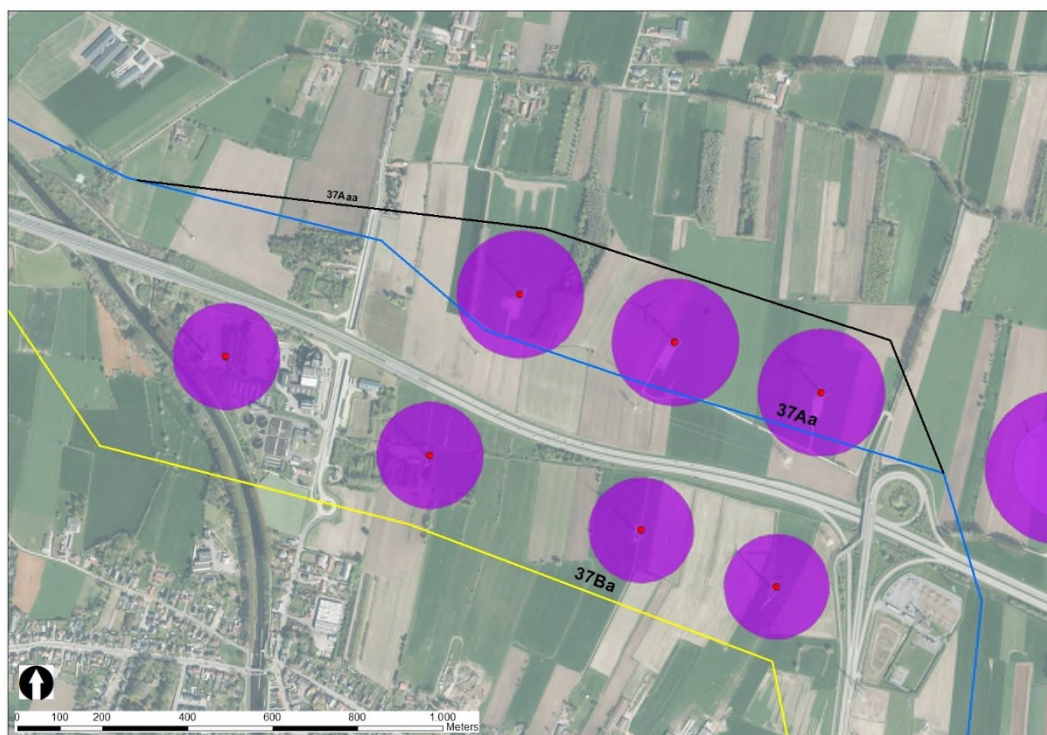


bestaande 380 kV-verbinding plaatselijk zal verlegd worden op lijntracé 37Ba en dat de nieuwe verbinding plaatselijk zal gerealiseerd worden op de plaats van de huidige 380 kV-verbinding. Dit omdat het technisch niet wenselijk/haalbaar is om 2 380 kV-verbindingen met elkaar te kruisen. Gezien deze technische oplossing geen andere bijkomende kwetsbaarheden kruist, zal deze **technische oplossing doorgevoerd** worden in lijntracé 37Aa.



*Figuur 2-28: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 37Aa, paars: 1,5x de rotordiameter rondom bestaande windturbines*

- Om de overlap met de 3 bestaande windturbines in het oosten te vermijden dient eveneens een vrij omvangrijke verschuiving naar het noorden doorgevoerd te worden. Ook hier is een verschuiving naar het zuiden niet mogelijk, rekening houdende met de reeds bestaande 380 kV lijn. De veiligheidszone van het aangepaste tracé kruist een structurerende bomenrij middendoor en kruist eveneens een biologisch waardevol loofhoutbos doormidden over een afstand van ca. 80m (waarvoor een beperkt bosbeheerplan is opgemaakt). Ter hoogte van de tracéwijziging zal de nieuwe lijn niet meer mooi parallel verlopen met de bestaande lijn, waardoor plaatselijk negatieve effecten op de ruimtelijke structuur verwacht worden. Toch zal deze **wijziging doorgevoerd** worden, gezien de 3 bestaande windturbines anders zullen afgebroken moeten worden (37Aaa). Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van het alternatief 37Aaa zijn geen woningen gelegen, terwijl er zich 1 woning bevindt binnen de 0,4  $\mu$ T contour van het corresponderende deel van 37Aa.



*Figuur 2-29: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 37Aa, paars: 1,5x de rotordiameter rondom bestaande (donker) of vergunde (licht) windturbines*

Ter hoogte van het zuidelijk deel van **40Aa**, daar waar er geen herbenutting meer gebeurt van een bestaand tracé maar 40Aa parallel verloopt met een bestaande 380 kV-lijn, is een kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen. Een lokale aanpassing van het tracé richting het westen is niet mogelijk, gezien er minstens 60m afstand moet gehouden worden ten opzichte van de bestaande 380 kV-lijn. Een lokale aanpassing richting het oosten is wel mogelijk, echter hierdoor zal het tracé niet meer parallel aan de bestaande 380 kV-lijn verlopen en zullen er ook meer knikken aanwezig zijn. Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van het aangepaste tracé zijn 2 woningen minder gelegen. Er wordt geopteerd op de **tracéwijziging door te voeren** (40Aaa).



*Gele stip: kinderopvang nabij 40Aa, donkergroene volle lijn: bestaande 380 kV-lijn, groene stippellijn: bestaande 150 kV-lijn, groene bolletjeslijn: bestaande 70 kV-lijn*

*Figuur 2-30: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 40Aa*

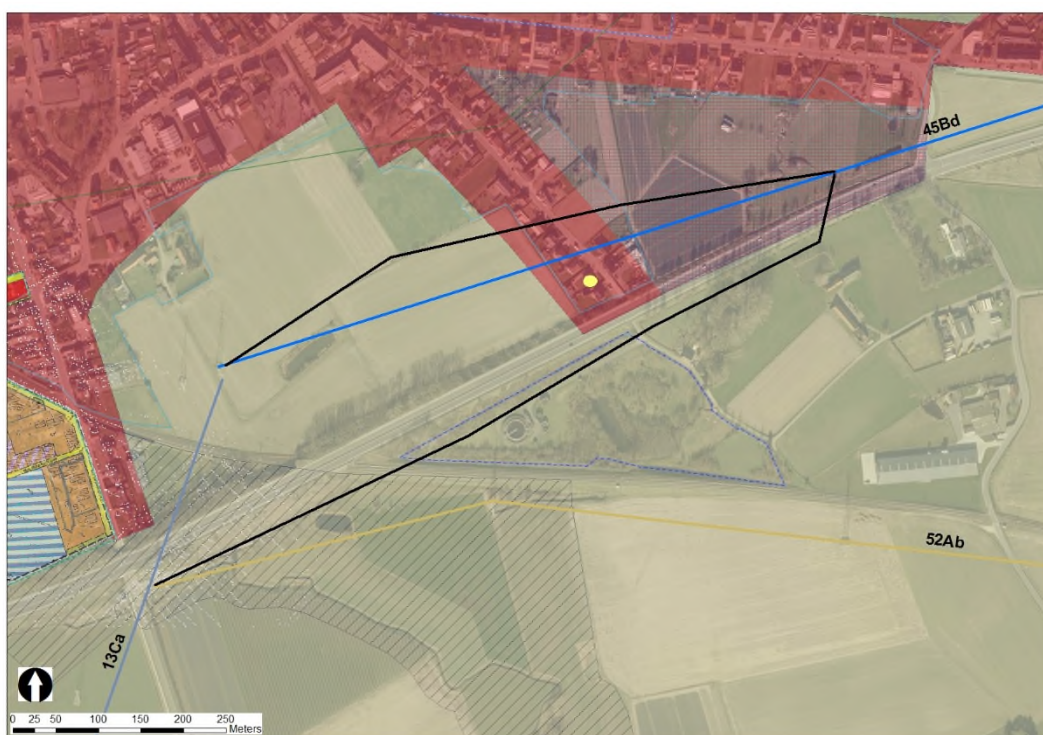
Zowel lijntracé **42Aa** als **42Ba** overlappen met een element uit de inventaris van het bouwkundig erfgoed waarbij ook bomenrijen doorkruist worden welke bepalend zijn voor het erfgoed. Om dit te vermijden kan lijntracé 42Aa opgeschoven worden richting het noordoosten en kan lijntracé 42Ba opgeschoven worden richting het zuidwesten. Indien **42Aa** opgeschoven wordt richting het noordoosten betekent dit wel dat het aangepaste lijntracé op korte afstand van een ander bouwkundig erfgoed zal verlopen. Gezien er echter geen opgaande vegetatie (horende bij dat ander bouwkundig erfgoed) binnen de veiligheidszone valt, zal de omvang van het negatieve effect ten aanzien van dit (nieuwe) bouwkundig erfgoed beperkter zijn. Bij beide tracés zijn 3 woningen gelegen binnen de 0,4  $\mu$ T contour. Binnen de veiligheidszone van het aangepaste tracé zijn 3 landbouwbedrijven gelegen, terwijl er binnen de veiligheidszone van het corresponderende deel van 42Aa slechts 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen is. Verder worden hierdoor geen andere kwetsbaarheden gekruist (behalve het feit dat het aangepaste tracé meer knikken vertoont), waardoor het tracé hier **plaatselijk zal aangepast** worden (42Aaa).

Indien **42Ba** opgeschoven wordt richting het zuidwesten wordt een overlap met het bouwkundig erfgoed vermeden, maar zal de rand van een ander bebost perceel binnen de veiligheidszone gelegen zijn samen met 3 (andere) bomenrijen. Lijntracé 42Ba doorkruist ook het natuurreservaat E-319 middendoor. Het aangepaste lijntracé kruist enkel de meest westelijke hoek van dit natuurreservaat. Het oorspronkelijke lijntracé 42Ba bevindt zich op een grotere afstand van de kern van Veldegem en de bestaande bossen en bomenrijen zorgen voor visuele afscherming ten opzichte van deze woonkern. Het aangepaste tracé zal dus duidelijk voor een groot aantal woningen voor meer visuele verstoring zorgen. In het aangepaste tracé zullen bovendien 6 woningen meer binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Er kan dus besloten worden dat een aanpassing van het tracé geen éénduidige oplossing biedt, gezien er bij een aanpassing (andere) negatieve effecten te verwachten zijn. Er wordt bijgevolg gekozen om het **oorspronkelijke lijntracé te behouden**.



*Figuur 2-31: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 42Aa en 42Ba, oranje = bouwkundig erfgoed, roze = natuurreservaat*

Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van lijntracé **45Bd** is een kinderopvang gelegen. Vanuit stap 2a wordt gesteld dat kan gezocht worden naar een lokale aanpassing van het tracé, zodat die kinderopvang, niet meer binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen. Er dient echter ook rekening gehouden te worden met het gegeven dat dit lijntracé gelegen is ten zuiden van een relatief dicht bevolkt gebied. Een eventuele aanpassing aan het tracé richting het noorden zou betekenen dat meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen. Bij een aanpassing richting het zuiden wordt vermeden dat de kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen en er zullen ook ca. 9 woningen minder binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Ook zal het woonuitbreidingsgebied over een kortere afstand gekruist worden. Het aangepaste tracé richting het zuiden verloopt echter plaatselijk niet meer via een strakke rechte lijn, waardoor er plaatselijk negatievere effecten te verwachten zijn inzake landschapsbeeld en visuele verstoring. Rekening houdend met het voorzorgsprincipe wordt er voor gekozen om de **tracéwijziging door te voeren** volgens de zuidelijke variant (45Bda) om zo de kinderopvang buiten de 0,4  $\mu$ T te houden.



*Gele stip = ligging van kinderopvang nabij lijntracé 45Bd*

*Figuur 2-32: zwart: mogelijke tracéwijzigingen ter hoogte van lijntracé 45Bd met het gewestplan als achtergrond*

Het lijntracé **46Aa** overlapt beperkt met een zone voor bedrijvigheid waarbij de hoogtebeperkingen binnen de veiligheidszone beperkt voor negatieve effecten kunnen zorgen. Door het lijntracé beperkt op te schuiven richting het westen (zodat het plaatselijk samen valt met lijntracé 46Ba) kan vermeden worden dat de veiligheidszone daar plaatselijk overlapt met de bestemming bedrijvigheid. Er dient hierbij geen bijkomende grote knik gerealiseerd te worden en er zal 1 woning minder binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Bijgevolg zal deze **tracéwijziging doorgevoerd** worden (46Aaa).



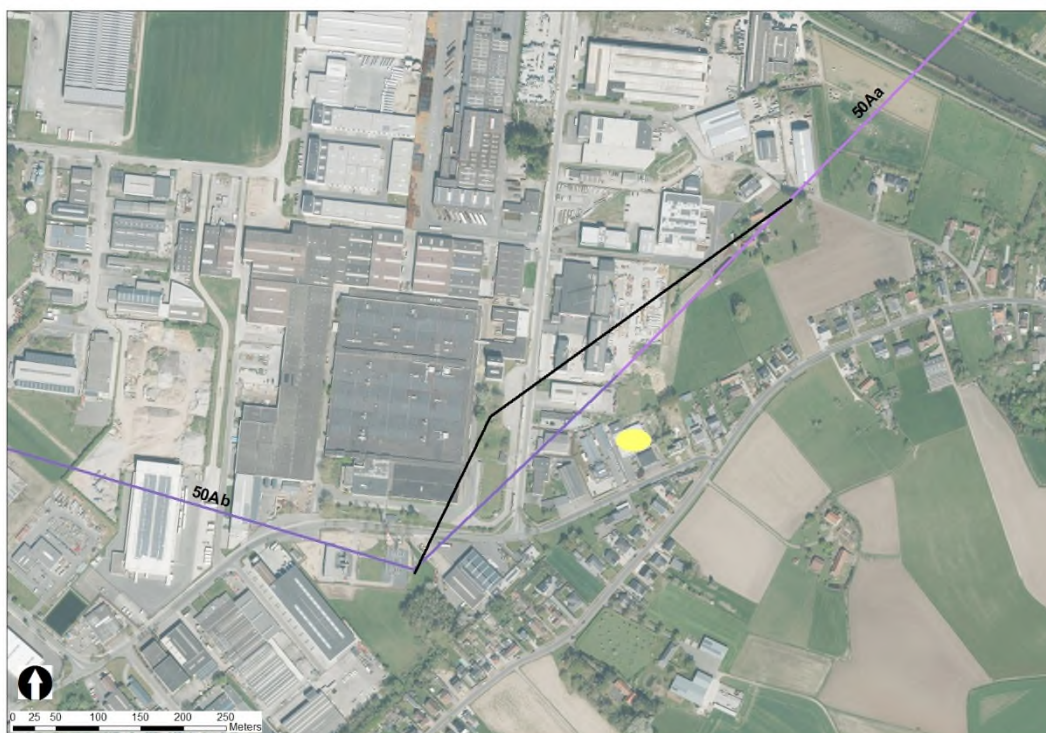
*Figuur 2-33: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 46Aa, paarse stippellijn: contour BPA "centrum Oostendestraat"*

Bij lijntracé **46Da** kan een verschuiving van het lijntracé ervoor zorgen dat een overspanning van een beschermd monument, met name een Duitse bunker, vermeden wordt. Een verschuiving kan er eveneens voor zorgen dat het tracé op meer dan 100m van het beschermd monument verloopt. Hierdoor kan de relatief scherpe knik ter hoogte van het monument deels afgezwakt worden, maar zal er op die plaats dan ook een minder strakke bundeling met de N369 plaatsvinden. Er zullen echter nog altijd negatieve effecten op de contextwaarde zijn van het beschermd monument, maar gezien een afstand van minstens 100m bewaard wordt, zullen deze eerder beperkt zijn. De veiligheidszone van het aangepaste tracé kruist een bestaande bomenrij eerder middendoor, daar waar het oorspronkelijke tracé deze bomenrij op de rand kruist. Het betreft echter geen structurerende bomenrij. Doordat het aangepaste tracé zich verder van de N369 bevindt, kan over een grotere oppervlakte een visuele verstoring van avifauna verwacht worden. Samenvattend wordt besloten dat de voorgestelde **tracéwijziging zal doorgevoerd** worden (46Daa).



*Figuur 2-34: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 46Da, groene stip: beschermd monument*

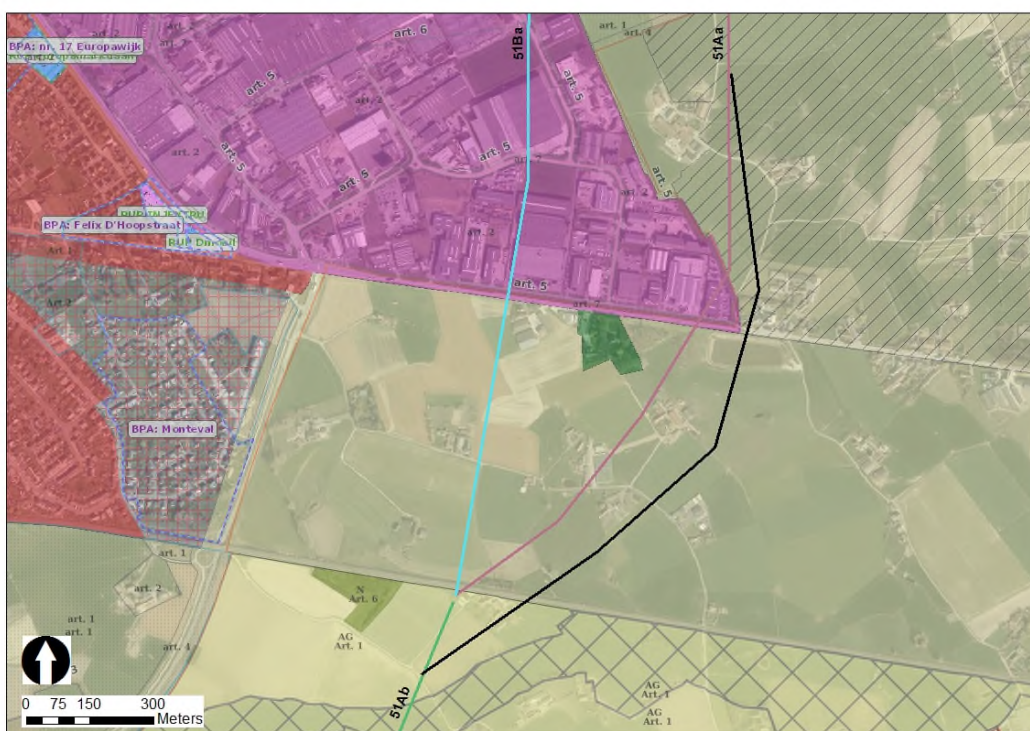
Uit de analyse van stap 2a blijkt dat er bij herbenutting van lijntracé **50Aa** een kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour zal gelegen zijn. Door een lokale aanpassing kan vermeden worden dat deze kinderopvang binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen. Hierdoor zullen geen andere, nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Er zijn wel heel beperkt meer negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld en inzake visuele verstoring voor omwonenden te verwachten, gezien het oorspronkelijke tracé over grote afstand een rechte lijn vormt, en dit onderbroken wordt door de lokale aanpassing. Rekening houdend met het voorzorgsprincipe wordt ervoor geopteerd om het **tracé plaatselijk aan te passen** (50Aaa), zodat de kinderopvang niet binnen de 0,4  $\mu$ T contour komt te liggen.



*Figuur 2-35: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 50Aa, gele stip: kinderopvang*



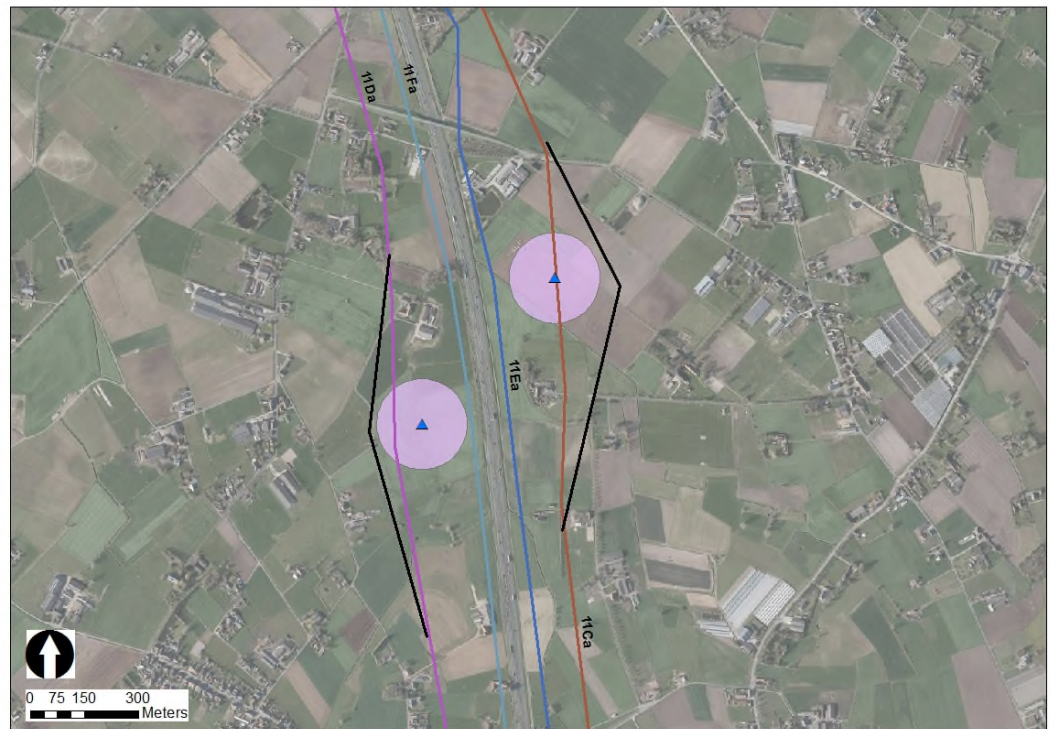
Het lijntracé **51Aa** overlapt beperkt met een zone voor bedrijvigheid waarbij de hoogtebeperkingen binnen de veiligheidszone beperkt voor negatieve effecten kunnen zorgen. Door het lijntracé beperkt op te schuiven richting het oosten kan vermeden worden dat de veiligheidszone daar plaatselijk overlapt met de bestemming bedrijvigheid. Er dient hierbij een grotere knik gerealiseerd te worden. Ten oosten van het bedrijventerrein zullen 5 woningen bijkomend binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn, maar meer naar het zuiden zouden door de tracéwijziging 2 woningen minder binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. In het oorspronkelijke tracé waren twee landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, terwijl in het aangepaste tracé er drie landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone zullen gelegen zijn. Gezien er in functie van de vergunningsaanvraag bij het bepalen van de hoogte van de masten rekening kan gehouden worden met het voorkomen van het bestaande bedrijventerrein en gezien er een aantal negatievere effecten zijn bij het voorgestelde alternatief, zal het **oorspronkelijke tracé behouden** worden.



Figuur 2-36: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 51Aa, paars: bestemming bedrijvigheid

Ten aanzien van de juridische referentiesituatie worden er beperkt negatieve tot negatieve effecten verwacht ter hoogte van lijntracés **11Ca, 11Da, 22Ba, 23Ad, 23Fc, 22Bb, 23Cb, 38Aa, 38Ba, 45Af en 50Ba** omwille van het feit dat 1 of meerdere vergunde windturbines niet (op de vergunde plaats) zullen kunnen gerealiseerd worden. Er wordt bijgevolg voorgesteld het **tracé plaatselijk aan te passen** zodat er geen interferentie meer is.

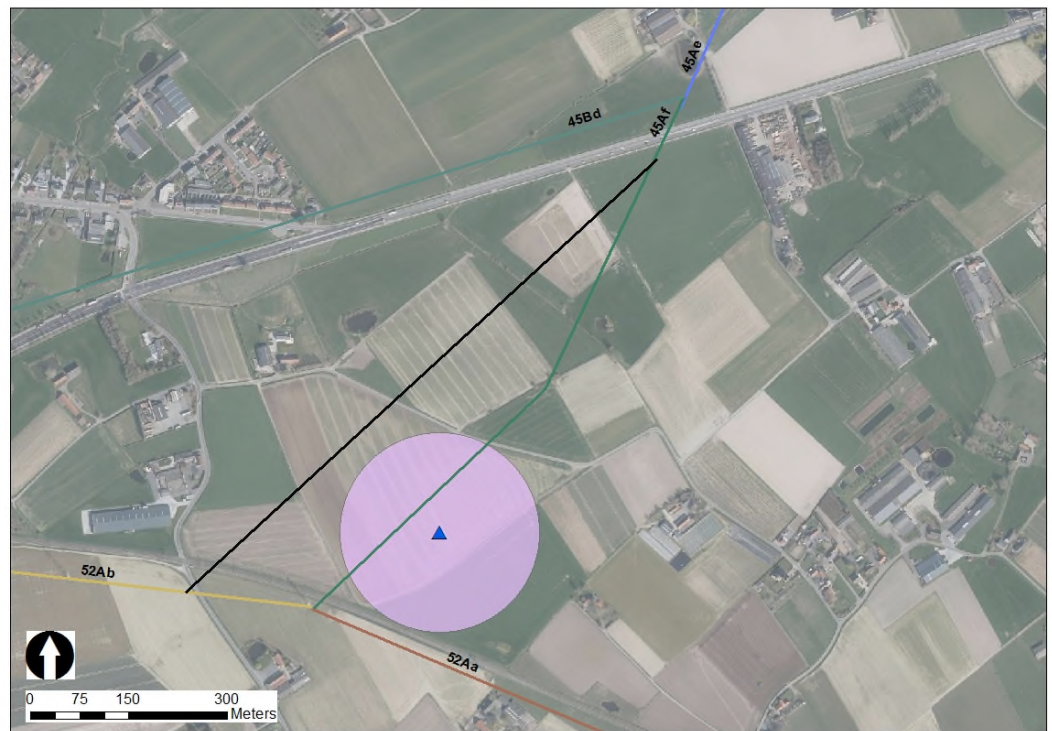
- Voor lijntracé **11Da** kan het effect vermeden worden door het tracé plaatselijk beperkt op te schuiven naar het westen. Hierdoor zal een beperkte bijkomende knik in het tracé vervat zitten, waardoor de effecten ten aanzien van het landschapsbeeld en visuele verstoring iets negatiever zal zijn. Voor de overige effectgroepen worden geen significante verschillen verwacht tussen het aangepaste en het oorspronkelijke lijntracé (11Daa).
- Voor lijntracé **11Ca** kan het effect vermeden worden door het tracé plaatselijk beperkt op te schuiven naar het oosten. De bijkomende knik die hiervoor nodig is zal duidelijk zichtbaar zijn, waardoor er ten opzichte van het oorspronkelijke tracé negatievere effecten zullen zijn ten aanzien van het landschapsbeeld en visuele verstoring. Voor de overige effectgroepen worden geen significante verschillen verwacht tussen het aangepaste en het oorspronkelijke lijntracé (11Caa).



*Figuur 2-37: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 11Da en 11Ca, paars: 1,5x de rotordiameter rondom vergunde windturbines*

- Voor lijntracé **23Fc** is slechts een heel beperkte verschuiving naar het westen (ca. 2 tot 5m) noodzakelijk om een overlap met 1,5x de rotordiameter van de vergunde windturbine te vermijden. Er worden hierdoor geen significante verschillen ten aanzien van het oorspronkelijke tracé verwacht.

- Voor de lijntracés **22Ba en 23Ad** kan het negatieve effect vermeden worden door het zuidelijke deel van lijntracé 22Ba en het noordelijk deel van 23Ad aan te passen richting het zuidwesten, zodat de lijntracés plaatselijk samenvallen met het aangepaste lijntracé 23Fc.
- Voor lijntracé **45Af** kan het negatieve effect vermeden worden door nagenoeg het volledige tracé op te schuiven naar het noordwesten (45Afa). Er worden hierdoor geen significante verschillen in milieueffecten verwacht tussen het aangepaste en het oorspronkelijke lijntracé, met uitzondering van het aspect visuele verstoring. Gezien het tracé door de verschuiving dichterbij het centrum van Pittem komt te liggen, zullen er meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand van het aangepaste tracé gelegen zijn.



*Figuur 2-38: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 45Af, paars: 1,5x de rotordiameter rondom vergunde windturbines*

- Voor lijntracé **50Ba** kan het negatieve effect vermeden worden door in het oosten eerst het noordoostelijk deel van 50Ab te volgen (wat een beperkte herbenutting van een bestaand tracé betekent) en ten noorden van het kanaal Gent-Oostende het tracé te laten afbuigen naar het westen (50Baa). Hierdoor overlapt de veiligheidszone wel over een afstand van ca. 130m met de rand van een biologisch waardevol loofbos, dat hierdoor binnen de veiligheidszone zal moeten omgevormd worden, waardoor er negatievere effecten zullen zijn voor de discipline biodiversiteit. Door de aanpassing zal er ook een bijkomende grote knik in het totaal tracé aanwezig zijn, waardoor negatievere effecten op het landschapsbeeld en de landschapstructuur kunnen verwacht worden.



*Figuur 2-39: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 50Ba, paars: 1,5x de rotordiameter rondom vergunde windturbines*

Ter hoogte van onderstaande lijntracés betreft het wel een vrij grote verschuiving ipv een beperkte verschuiving waardoor er minder strak gebundeld wordt met een lijninfrastructuur en de negatieve effecten inzake ruimtelijke structuur plaatselijk hoger zullen zijn, alsook de effecten inzake ruimtebeleving indien de afwijking zorgt voor een extra knik in het totaaltracé.

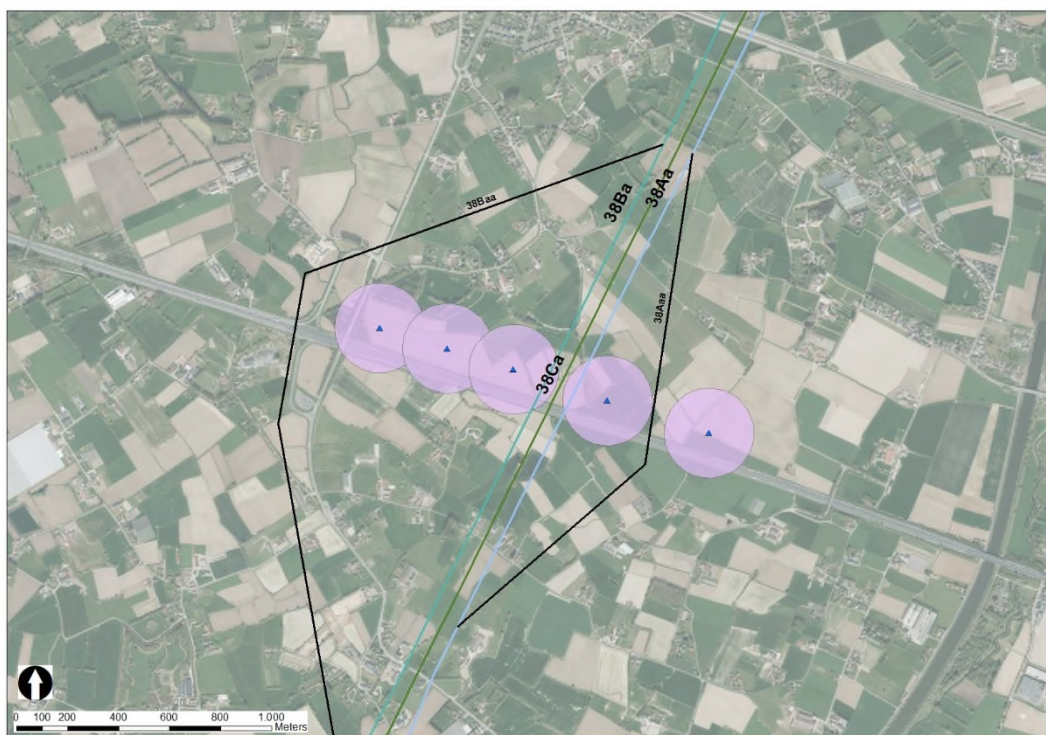
- Voor lijntracés **22Bb en 23Cb** zouden de effecten kunnen vermeden worden door de lijntracés op te schuiven naar het westen. De verschuiving zou dusdanig zijn, dat de tracés nagenoeg samen vallen met lijntracé 22Ba in die zone en vervolgens met het aangepaste lijntracé 23Fc (zie eerder). Een verschuiving naar het oosten is ook mogelijk (23Cba). Gezien de oorspronkelijke lijntracés in die zone ook een vrij grote knik maakt, zijn er in dat opzicht geen negatievere effecten te verwachten ten aanzien van het landschapsbeeld en visuele verstoring. In het westen kruist de veiligheidszone van de aangepaste tracés wel met 3 structurerende bomenrijen, waardoor er globaal toch negatievere effecten zullen zijn inzake het landschapsbeeld en de landschapsstructuur. Ook overlapt de veiligheidszone van het aangepaste tracé met een bestemming bedrijvigheid, waardoor de hoogtebeperking er ook voor negatieve effecten kan zorgen. De veiligheidszone zal over een grotere afstand landbouwpercelen kruisen en er is 1 landbouwbedrijf gelegen binnen de veiligheidszone. De aangepaste lijn komt ook dicht tegen het centrum van Oostkamp te liggen, waardoor er voor de westelijke rand van de woonkern meer negatieve effecten zullen zijn inzake visuele verstoring. Ten aanzien van het oorspronkelijke tracé zal er 1 woning meer binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn.



*Figuur 2-40: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 22Bb en 23Cb, paars: 1,5x de rotordiameter rondom vergunde windturbines*

- Bij lijntracé **38Aa** kan de overlap met 1,5x de rotordiameter vermeden worden door het tracé ter hoogte van de E40 op te schuiven naar het oosten, waardoor het tracé tussen 2 vergunde maar nog niet gerealiseerde windturbines zou komen te liggen (38Aaa). Hierdoor dient plaatselijk afgeweken te worden van de strakke bundeling met de bestaande 380 kV-lijn, waardoor negatievere effecten te verwachten zijn op het landschapsbeeld, de landschapsstructuur en de ruimtelijke structuur. Er zullen ter hoogte van de Bosstraat 3 woningen minder binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn. Een beperkte opschuiving naar het westen is niet mogelijk, omdat het tracé dan te dicht bij de bestaande 380 kV lijn zou komen te liggen.
- Bij lijntracé **38Ba** dient het tracé ter hoogte van de E40 opgeschoven te worden naar het westen over een vrij grote afstand, om de overlap met 1,5x de rotordiameter van 3 vergunde windturbines te vermijden (38Baa). Hierdoor dient plaatselijk afgeweken te worden van de strakke bundeling met de bestaande 380 kV-lijn, waardoor negatievere effecten te verwachten zijn op het landschapsbeeld, de landschapsstructuur en de ruimtelijke structuur. Het aangepaste tracé zal hierdoor plaatselijk dichterbij de wooncluster ter hoogte van de Rostraat komen te liggen, waardoor er voor die woningen meer visuele hinder kan verwacht worden. Gezien het aangepaste tracé over een grotere afstand landbouwpercelen kruist, kan de hinder voor de landbouw ook iets groter zijn. De veiligheidszone overlapt met 2 landbouwbedrijven, terwijl het oorspronkelijk tracé in die zone slechts 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone omvat. Het aangepaste tracé overspant 3 elementen welke in de vastgestelde inventaris aangeduid worden als bouwkundig erfgoed, terwijl het oorspronkelijke tracé slechts 1 dergelijk element overspant. De veiligheidszone kruist met een vergelijkbaar aantal (niet structurerende) bomenrijen en het aantal woningen binnen de

0,4  $\mu$ T contour blijft nagenoeg gelijk. Een beperkte opschuiving naar het oosten is niet mogelijk, omdat het tracé dan te dicht bij de bestaande 380 kV lijn zou komen te liggen.



*Figuur 2-41: zwart: mogelijke tracéwijziging ter hoogte van 38Aa en 38Ba, paars: 1,5x de rotordiameter rondom vergunde windturbines*

## 2.5 Opstijpunten

Het opstijpunt S22a2 overlapt met een bouwvrije zone als overdruk op een bestemming bedrijvigheid van het deelgebied Chartreuse binnen het GRUP Afbakening Regionaal Stedelijk Gebied Brugge – herneming. Binnen de bestemming bedrijvigheid wordt bepaald dat de aanliegroute voor vlermuizen dient gevrijwaard en versterkt te worden in functie van aanliegroutes naar het aanliggende gebied. Binnen de bouwvrije strook zijn er meer potenties voor het versterken van bestaande bomenrijen en lineaire groenelementen. Door de overlap van het opstijpunt met deze bouwvrije strook, zullen er plaatselijk over een afstand van ca. 200m geen verbindende elementen meer zullen kunnen aangelegd worden voor de soort Ingekorven vlermuis binnen deze bouwvrije strook. Er wordt daarom voorgesteld het opstijpunt te verplaatsen naar het noord(oost)en zodat er geen overlap meer is met de bouwvrije zone, zie Figuur 2-22. Er worden hierdoor geen andere kwetsbaarheden gekruist, maar het opstijpunt komt wel dichtbij een landbouwbedrijf te liggen en er zal iets meer wel te bebouwen oppervlakte bedrijvigheid ingenomen worden. Om de negatieve effecten ten aanzien van de Ingekorven vlermuis te vermijden, zal de beperkte **locatiewijziging** toch **doorgevoerd** worden.

## 3 Vergelijkende effecten lijntracés voor de 220 kV verbinding

### 3.1 Aanlandingslocatie Zeebrugge

Vanaf de aanlandingslocatie te Zeebrugge tot aan het nieuwe hoogspanningsstation TBD ter hoogte van De Spie zijn er geen alternatieven uitgewerkt voor de lijntracés OP1, OP5, OP40, OP 38 en OP39. In onderstaande tabel worden bijgevolg enkel alternatieven weergegeven voor OP2 en OP52.

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
OP3+OP4	OP2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 2,2 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl OP2 over een afstand van ca. 2,4 km bodems kruist die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van Elia, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li><li>• In het alternatief worden geen waardevolle graslanden gekruist (0), terwijl OP2 wel met 2 waardevolle graslanden kruist, waardoor de sleuf overlapt met ca. 0,76ha waardevol grasland. Bijgevolg kunnen effecten van biotoopverlies en versnippering verwacht worden (0/-1).</li><li>• In het alternatief wordt 1 bomenrij gekruist, welke niet landschapsstructurend is (0). OP2 kruist eveneens met een bomenrij welke wel mee het landschapsbeeld bepaalt waardoor effecten plaatselijk als beperkt negatief worden beoordeeld (-1) en in de rest van het lijntracé ook als verwaarloosbaar (0).</li><li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 2,1 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het lijntracé OP2 kruist over een afstand van ca. 2,3 km dergelijke kreekruggronden.</li><li>• Er zijn in beide gevallen geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen.</li></ul>
OP51	OP52	<ul style="list-style-type: none"><li>• Het alternatief is gelegen binnen of vlak naast de wegeenis. In het geval de verbinding kan aangelegd worden in de weg worden er in dat geval geen significante effecten inzake profielverstoring verwacht (0), terwijl OP52 volledig binnen bodems met kwetsbare bodemprofielen gelegen is (-1). In geval er in de wegeenis geen plaats meer is voor het aanleggen van de kabels, zal OP51 in aansluiting met de weg gelegen zijn, waardoor mogelijke effecten vergelijkbaar zullen zijn met OP52.</li><li>• In het alternatief is er over een afstand van ca. 340m een risico op inklinking van veenbodems (-1), terwijl dat risico niet bestaat bij OP52 (0).</li><li>• Het alternatief kruist over een afstand van ca. 500m een zone met ondiep verzilt grondwater (0/-1), terwijl OP52 niet kruist met zones met ondiep verzilt grondwater (0).</li></ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist bij een aanleg in de wegenis niet met waardevolle graslanden (0), terwijl de sleuf bij OP52 overlapt met ca. 0,14ha waardevol grasland (0/-1). Indien de aanleg voorzien wordt in aansluiting met de weg, is er geen overlap met waardevolle graslanden waar ondiep verzilt grondwater voorkomt. Daar waar waardevolle graslanden gekruist worden, wordt bijgevolg verwacht dat herstel op korte termijn mogelijk is (0).</li> <li>• Het alternatief kruist met de rand van een landschapsatlasrelict. Gezien het een aanleg in of vlak naast de wegenis betreft worden mogelijke effecten verwaarloosbaar tot beperkt negatief beoordeeld (0/-1). OP52 kruist het landschapsatlasrelict eerder middendoor, waarvan ca. 460m in open sleuf (-1).</li> <li>• Het alternatief kruist over een afstand van ca. 0,2 km met kreekruggronden. Echter gezien aangenomen wordt dat de grond er in het verleden reeds verstoord werd, is het risico op verstoren van archeologische relictten er beperkt (0/-1). OP 52 kruist over een afstand van ca. 0,1 km met kreekruggronden in open sleuf (-1).</li> <li>• Het alternatief kan zeer beperkt randvoorwaarden inhouden voor de latere ontwikkeling van een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut (0/-1), terwijl de randvoorwaarden bij OP52 voor meer impact kunnen zorgen (-1).</li> <li>• Bij het alternatief zullen 18 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn, terwijl er bij het werktracé in die zone slechts 1 nieuwe woning binnen de 0,4 µT contour gelegen is.</li> </ul>
OP53	OP52	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief is deels gelegen binnen de wegenis. Daar waar kwetsbare bodemprofielen gekruist worden, wordt hoofdzakelijk een gestuurde boring voorzien (0/-1). OP52 bevindt zich volledig binnen bodems met kwetsbare bodemprofielen. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van Elia, wordt het effect hier hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden de bodems met een risico op inklinking van veenbodems gekruist met een gestuurde boring (0), terwijl OP52 niet overlapt met bodems met veen in de ondergrond (0).</li> <li>• Het alternatief kruist over een afstand van ca. 150m een zone met ondiep verzilt grondwater (0/-1), terwijl OP52 niet kruist met zones met ondiep verzilt grondwater (0/-1).</li> <li>• De sleuf in het alternatief overlapt met ca. 0,09 ha waardevolle graslanden (0), terwijl de sleuf bij OP52 overlapt met ca. 0,14ha waardevol grasland (0/-1).</li> <li>• In het alternatief wordt het landschapsatlasrelict gekruist met een gestuurde boring (0). OP52 kruist het landschapsatlasrelict eerder middendoor, waarvan ca. 460m in open sleuf (-1).</li> </ul>



Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist niet met kreekruggronden in open sleuf. Toch kan het risico op verstoren van archeologische relictten niet volledig uitgesloten worden. OP 52 kruist over een afstand van ca. 0,1 km met kreekruggronden in open sleuf, waardoor ook hier het risico op verstoren van archeologische relictten niet kan uitgesloten worden, maar wel zeer beperkt is.</li> <li>• Het alternatief kruist over een afstand van ca. 254m met een zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut waardoor randvoorwaarden zullen opgelegd worden bij de latere ontwikkeling van dit gebied (-1/-2), terwijl dit bij OP52 slechts over een afstand van ca. 110 m is (-1).</li> <li>• In beide varianten zal telkens 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms beperkte nadelen ten opzichte van het corresponderende deel van het werktracé. Het verschil tussen OP2 enerzijds en OP3 + OP4 anderzijds is relatief klein en leidt slechts voor 2 effectgroepen plaatselijk tot een licht verschillende beoordeling van het effect, waarbij de effecten het kleinst zullen zijn bij OP3+OP4. De verschillen tussen OP51 of OP53 enerzijds en OP52 anderzijds zijn ook beperkt (met uitzondering van het verschil in aantal nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour bij OP51) en afhankelijk van de besproken effectgroep zal het effect van het alternatief beperkt groter of beperkt kleiner zijn.

### 3.2 Aanlandingslocatie Wenduine Oost en West

Voor de lijntracés OP10, OP11 en OP12 zijn geen alternatieven beschikbaar. De mogelijke alternatieve combinaties vanaf lijntracé OP12 tot aan De Spie worden onderstaand besproken en zijn dezelfde voor de aanlandingslocatie Wenduine Oost en Wenduine West.

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
OP33, OP32, OP30	OP13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 4,7 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl het deel van OP13 dat opgenomen is in het werktracé over een afstand van ca. 4 km bodems kruist die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In beide gevallen worden geen bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief is over een afstand van ca. 0,85 km gelegen ter hoogte van of nabij graslanden welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 0,15 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 2,6 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, en ook in het corresponderende deel van het werktracé worden over een afstand van ca. 2,4 km dergelijke bodems gekruist in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 1,85ha vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé (deel van OP13) niet overlapt met waardevolle graslanden. Bijgevolg kunnen effecten van biotoopverlies en versnippering verwacht worden (-1) in het alternatief terwijl er geen significante effecten zullen zijn in het corresponderende deel van het werktracé (0).</li> <li>• Zowel in het alternatief als in het werktracé wordt geen (landschapsstructurende of beeldbepalende) opgaande vegetatie gekruist.</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 0,5 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist (-1). Het corresponderende deel van lijntracé OP13 kruist over een afstand van ca. 1,7 km dergelijke kreekruggronden (-2).</li> <li>• Er zijn in beide gevallen geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen. Ter hoogte van OP13 zijn wel twee “onbebouwde percelen” gelegen binnen de 0,4 µT contour. Ook binnen de 0,4 µT contour van OP30 zijn zeven “onbebouwde percelen” gelegen. Toekomstige woningen ter hoogte van deze onbebouwde percelen zullen echter buiten de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>
OP33, OP32, OP31, OP28, OP34 (of OP35) en OP36	OP13 en OP29	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 6,1 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl OP13 en OP29 samen over een afstand van ca. 6,3 km bodems kruisen in open sleuf die gevoelig zijn voor profielverstoring. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 1,1 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist (-1), terwijl OP13 en OP29 geen bodems met mogelijks veen in de ondergrond kruisen (0).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 2,6 km (of 1,8 km indien OP35 ipv OP34 gevolgd wordt) graslanden gelegen welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 0,2 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 2,8 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 2,4 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 4,7 ha (of 3,2 ha indien OP 35 ipv OP34 gevolgd wordt) vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé slechts met 2 waardevolle graslanden kruist, waardoor de sleuf overlapt met ca. 0,19 ha waardevol grasland. Wegens de beperkte oppervlakte worden echter geen significante effecten inzake biotoopverlies en versnippering verwacht in het werktracé(0). In het alternatief worden meer graslanden vergraven en worden de effecten als negatief (-2) beoordeeld indien OP34 gevolgd wordt en beperkt negatief (-1) indien OP35 gevolgd wordt.</li> <li>• Het alternatief kruist met 2 bomenrijen (of 1 bomenrij indien OP35 gevolgd wordt ipv OP34), maar effecten op de landschapsstructuur worden slechts verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld gezien de bomenrijen op de rand gekruist worden en/of omdat de bomenrij niet significant bijdraagt tot de landschapsstructuur. In het corresponderende deel van het werktracé wordt geen opgaande vegetatie gekruist (0).</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 0,8 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relicten gekruist (-1). Het corresponderende deel van het werktracé kruist over een afstand van ca. 2,6 km dergelijke kreekruggronden (-2).</li> <li>• Er is in het alternatief 1 nieuwe woning binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er in het werktracé geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ter hoogte van OP13 en OP29 zijn samen wel vier “onbebouwde percelen” gelegen binnen de 0,4 µT contour. Toekomstige woningen zullen echter niet gelegen zijn binnen de 0,4 µT contour van deze lijntracés. Binnen de 0,4 µT contour van het alternatief zijn geen “onbebouwde percelen” gelegen.</li> </ul>
OP33, OP32, OP31, OP28, OP27 en OP42	OP13, OP29, OP37 en OP38	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 7,1 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 8,4 km bodems kruist in open sleuf die gevoelig zijn voor profielverstoring. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van Elia, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 1,1 bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist (-1), terwijl OP13, OP29, OP37 en OP38 geen bodems met mogelijks veen in de ondergrond kruisen (0).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 2,1 km graslanden gelegen welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 0,66 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 2,8 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 2,5 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 3,5 ha vergraven, terwijl de sleuf in het corresponderende deel van het werktracé overlapt met ca. 0,7 ha waardevol grasland. Bijkomend worden in het werktracé een 7-tal bomenrijen gekruist.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist met 2 bomenrijen; effecten op de landschapsstructuur worden beperkt negatief (-1) beoordeeld. In het corresponderende deel van het werktracé worden ter hoogte van OP37 en OP38 een 7-tal bomenrijen gekruist (-1/-2).</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 0,8 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist (-1). Het corresponderende deel van het werktracé kruist over een afstand van ca. 3,7 km dergelijke kreekruggronden (-2).</li> <li>• Er is in het alternatief 1 nieuwe woning binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er in het werktracé geen woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn. Ter hoogte van OP13 en OP29 zijn samen wel vier “onbebouwde percelen” gelegen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour. Toekomstige woningen zullen echter niet gelegen zijn binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van deze lijntracés. Binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van het alternatief zijn geen “onbebouwde percelen” gelegen.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn maar meestal zijn er (beperkte) nadelen ten opzichte van het corresponderende deel van het werktracé. De omvang van de negatieve effecten zal bij de alternatieven voor de meeste effectgroepen groter zijn ten opzichte van het werktracé, met uitzondering van de effectgroep archeologie waar de omvang van het negatieve effect bij de alternatieven telkens kleiner zal zijn, gezien de alternatieven minder kreekruggronden doorkruisen (welke een verhoogde potentie voor archeologische relictten omvatten). In alle alternatieven is de oppervlakte te vergraven waardevol grasland significant hoger in vergelijking met het werktracé. Inzake profielverstoring zal bij 2 alternatieven de omvang van het negatieve effect net iets kleiner zijn ten opzichte van het werktracé. Bij het alternatief via OP27 en OP42 worden minder (structurerende) bomenrijen gekruist in vergelijking met het werktracé, echter het aandeel vergraven waardevol grasland is significant groter.

### 3.3 Aanlandingslocatie Zwarte Kiezel

Voor het lijntracé OP43 is geen alternatief beschikbaar. De mogelijke alternatieve combinaties vanaf lijntracé OP43 tot aan De Spie worden onderstaand besproken (of er wordt verwezen naar de analyse van de aanlandingslocaties Wenduine West en Oost).

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
OP16, OP17, OP28, OP34(of OP35) en OP36	OP13 en OP29	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 7,9 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl OP13 en OP29 in het werktracé samen over een afstand van ca. 8,3 km bodems kruisen in open sleuf die gevoelig zijn voor profielverstoring. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van Elia, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 2,7 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist (-1), terwijl OP13 en OP29 in het werktracé geen bodems met mogelijks veen in de ondergrond kruisen (0).</li> <li>• Het alternatief is over een afstand van ca. 2,5 km gelegen ter hoogte van of nabij graslanden welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 0,2 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 7,9 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 4,1 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 4,9 ha (of 3,4 ha indien OP 35 ipv OP34 gevolgd wordt) vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé slechts met 2 waardevolle graslanden kruist, waardoor de sleuf overlapt met ca. 0,19 ha waardevol grasland. Wegens de beperkte oppervlakte worden echter geen significante effecten inzake biotoopverlies en versnippering verwacht in het werktracé(0). In het alternatief worden meer graslanden vergraven en worden de effecten als negatief (-2) beoordeeld.</li> <li>• Het alternatief kruist met 3 bomenrijen (of 1 bomenrij indien OP35 gevolgd wordt ipv OP34), maar effecten op de landschapsstructuur worden slechts verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld gezien de bomenrijen op de rand gekruist worden en/of omdat de bomenrij niet significant bijdraagt tot de landschapsstructuur. In het corresponderende deel van het werktracé wordt geen opgaande vegetatie gekruist (0).</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 2,5 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het corresponderende deel van lijntracé OP13 en OP29 kruist over een afstand van ca. 3,3 km dergelijke kreekruggronden.</li> <li>• In het alternatief wordt een landschapsatlasrelict en bouwkundig erfgoed gekruist in open sleuf waarbij een drietal bomen uit een bomenrij naast een oprijlaan van een hoeve zullen moeten verdwijnen (plaatselijk -1). Ter hoogte van het werktracé worden geen negatieve effecten op de voorkomende erfgoedwaarden verwacht (0).</li> <li>• Er zijn in het alternatief 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ter hoogte van OP13 en OP 29 zijn samen wel</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		vier “onbebouwde percelen” gelegen binnen de 0,4 µT contour. Er kan echter verwacht worden dat toekomstige woningen niet binnen de 0,4 µT contour zullen gelegen zijn.
OP14, OP15 (incl. OP15a), OP31, OP28, OP34 (of OP35) en OP36	OP13 en OP29	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 6,9 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl OP13 en OP29 in het werktracé samen over een afstand van ca. 7,6 km bodems kruisen in open sleuf die gevoelig zijn voor profielverstoring. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van Elia, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 1,1 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist (-1), terwijl OP13 en OP29 in het werktracé geen bodems met mogelijks veen in de ondergrond kruisen (0).</li> <li>• Het alternatief is over een afstand van ca. 2,4 km gelegen ter hoogte van of nabij graslanden welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 0,2 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 5 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 3,7 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 5,5 ha (of 4 ha indien OP 35 ipv OP34 gevolgd wordt) vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé slechts met 2 waardevolle graslanden kruist, waardoor de sleuf overlapt met ca. 0,19 ha waardevol grasland. Wegens de beperkte oppervlakte worden echter geen significante effecten inzake biotoopverlies en versnippering verwacht in het werktracé(0). In het alternatief worden meer graslanden vergraven en worden de effecten als negatief (-2) beoordeeld.</li> <li>• Het alternatief kruist met 2 bomenrijen (of 1 bomenrij indien OP35 gevolgd wordt ipv OP34), maar effecten op de landschapsstructuur worden slechts verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld gezien de bomenrijen op de rand gekruist worden en/of omdat de bomenrij niet significant bijdraagt tot de landschapsstructuur. In het corresponderende deel van het werktracé wordt geen opgaande vegetatie gekruist (0).</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 1,7 km kreekruiggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het corresponderende deel van lijntracé OP13 en OP29 kruist over een afstand van ca. 2,7 km dergelijke kreekruiggronden.</li> <li>• In het alternatief is 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen. Ter hoogte van OP13 en OP 29 zijn geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, maar samen wel vier “onbebouwde percelen”. Toekomstige woningen zullen echter niet gelegen zijn</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		binnen de 0,4 $\mu$ T contour van deze lijntracés. In het alternatief zijn geen “onbebouwde percelen” gelegen binnen de 0,4 $\mu$ T contour.
OP14, OP15 (incl. OP15a) en OP30	OP13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 5,2 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl het deel van OP13 dat opgenomen is in het werktracé over een afstand van ca. 5,3 km bodems kruist die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van Elia, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In beide gevallen worden geen bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist.</li> <li>• Het alternatief is over een afstand van ca. 0,7 km gelegen ter hoogte van of nabij graslanden welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 0,15 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 4,5 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, in het corresponderende deel van het werktracé worden over een afstand van ca. 3,7 km dergelijke bodems gekruist in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 1,5 ha vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé (deel van OP13) niet overlapt met waardevolle graslanden. Bijgevolg kunnen effecten van biotoopverlies en versnippering verwacht worden (-1) in het alternatief terwijl er geen significante effecten zullen zijn in het corresponderende deel van het werktracé (0).</li> <li>• Zowel in het alternatief als in het werktracé wordt geen (landschapsstructurende of beeldbepalende) opgaande vegetatie gekruist.</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 1,4 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het corresponderende deel van lijntracé OP13 kruist over een afstand van ca. 1,8 km dergelijke kreekruggronden.</li> <li>• Er zijn in beide gevallen geen woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen. Ter hoogte van OP13 zijn wel twee “onbebouwde percelen” gelegen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour. Ook binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van OP30 zijn zeven “onbebouwde percelen” gelegen. Toekomstige woningen ter hoogte van deze onbebouwde percelen zullen echter buiten de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> </ul>
OP33, OP32, OP30	OP13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zie aanlandingslocatie Wenduine West en Oost.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
OP33, OP32, OP31, OP28, OP34 (of OP35) en OP36	OP13 en OP29	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zie aanlandingslocatie Wenduine West en Oost.</li> </ul>
OP33, OP32, OP31, OP28, OP27 en OP42	OP13, OP29, OP37 en OP38	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zie aanlandingslocatie Wenduine West en Oost.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn maar meestal zijn er (beperkte) nadelen ten opzichte van het corresponderende deel van het werktracé. De omvang van de negatieve effecten zal bij de alternatieven voor de meeste effectgroepen groter zijn ten opzichte van het werktracé, met uitzondering van de effectgroep profielverstoring en archeologie waar de omvang van het negatieve effect bij de alternatieven nagenoeg gelijk of kleiner zal zijn. In alle alternatieven is de oppervlakte te vergraven waardevol grasland significant hoger in vergelijking met het werktracé. Net zoals bij de aanlandingslocaties Wenduine West en Oost zullen er bij het alternatief via OP27 en OP42 minder (structureerende) bomenrijen worden gekruist in vergelijking met het werktracé, echter het aandeel vergraven waardevol grasland is significant groter.

### 3.4 Aanlandingslocatie Vossenslag zonder tussenstation

Voor het lijntracé OP23 is geen alternatief beschikbaar. De mogelijke alternatieve combinaties vanaf lijntracé OP23 tot aan De Spie worden onderstaand besproken (of er wordt verwezen naar de analyse van de aanlandingslocaties Zwarte Kiezel of Wenduine West en Oost).



Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
OP22, OP18, OP17, OP28, OP34 (of OP35) en OP36	OP24 (met inbegrip van OP24a en b), (noorden OP16), OP13 en OP29	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 11 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 12,9 km bodems gekruist worden in open sleuf die gevoelig zijn voor profielverstoring. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 3 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist (-1), terwijl in het corresponderende deel van het werktracé geen bodems met mogelijks veen in de ondergrond kruisen (0).</li> <li>• Het alternatief is over een afstand van ca. 3,7 km gelegen ter hoogte van of nabij graslanden welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 1,4 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 9,3 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 8 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 3,7 ha (of 2,2 ha indien OP 35 ipv OP34 gevolgd wordt) vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé over een oppervlakte van ca. 1 ha overlapt met waardevolle graslanden in open sleuf.</li> <li>• Het alternatief kruist met 3 bomenrijen (of 1 bomenrij indien OP35 gevolgd wordt ipv OP34), maar effecten op de landschapsstructuur worden slechts verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld gezien de bomenrijen op de rand gekruist worden en/of omdat de bomenrij niet significant bijdraagt tot de landschapsstructuur. In het corresponderende deel van het werktracé wordt geen opgaande vegetatie gekruist (0).</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 2,7 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het corresponderende deel van het werktracé kruist over een afstand van ca. 7,4 km dergelijke kreekruggronden.</li> <li>• In het alternatief wordt een landschapsatlasrelict en bouwkundig erfgoed gekruist in open sleuf waarbij een drietal bomen uit een bomenrij naast een oprijlaan van een hoeve zullen moeten verdwijnen (plaatselijk -1). Ter hoogte van het werktracé worden geen negatieve effecten op de voorkomende erfgoedwaarden verwacht (0).</li> <li>• Er zijn in het alternatief 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ter hoogte van OP13 en OP 29 zijn samen wel vier “onbebouwde percelen” gelegen binnen de 0,4 µT contour, maar ook ter hoogte van OP22</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		is 1 onbebouwd perceel gelegen binnen de 0,4 $\mu$ T contour. Er kan echter telkens verwacht worden dat toekomstige woningen niet binnen de 0,4 $\mu$ T contour zullen gelegen zijn.
OP16, OP17, OP28, OP34(of OP35) en OP36	OP13 en OP29	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zie aanlandingslocatie Zwarte Kiezel</li> </ul>
OP14, OP15, OP31, OP28, OP34 (of OP35) en OP36	OP13 en OP29	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zie aanlandingslocatie Zwarte Kiezel</li> </ul>
OP14, OP15 en OP30	OP13	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zie aanlandingslocatie Zwarte Kiezel</li> </ul>
OP33, OP32, OP30	OP13	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zie aanlandingslocatie Wenduine West en Oost.</li> </ul>
OP33, OP32, OP31, OP28, OP34 (of OP35) en OP36	OP13 en OP29	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zie aanlandingslocatie Wenduine West en Oost.</li> </ul>
OP33, OP32, OP31, OP28, OP27 en OP42	OP13, OP29, OP37 en OP38	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zie aanlandingslocatie Wenduine West en Oost.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn maar meestal zijn er (beperkte) nadelen ten opzichte van het corresponderende deel van het werktracé. De omvang van de negatieve effecten zal bij de alternatieven voor de meeste effectgroepen groter zijn ten opzichte van het werktracé, met uitzondering van de effectgroep profielverstoring en archeologie waar de omvang van het negatieve effect bij de alternatieven nagenoeg gelijk of kleiner zal zijn. In alle alternatieven is de oppervlakte te vergraven waardevol grasland significant hoger in vergelijking met het werktracé. Net zoals bij de aanlandingslocaties Wenduine West en Oost en Zwarte Kiezel zullen er bij het alternatief via OP27 en OP42 minder (structurerende) bomenrijen worden gekruist in vergelijking met het werktracé, echter het aandeel vergraven waardevol grasland is significant groter.

### 3.5 Aanlandingslocatie Vossenslag met tussenstation

Voor lijntracés OP23, OP22 en OP49 (dus van de aanlandingslocatie tot aan de mogelijke locaties voor een tussenstation te Plassendale) zijn geen alternatieven beschikbaar. Vanaf Plassendale verloopt het werktracé relatief parallel met de N9. Mogelijke alternatieve lijntracés situeren zich parallel met het kanaal Gent-Oostende (OP20 en OP26), parallel met de N377 (OP19) of parallel met een bestaande leiding (OP25). Vanaf Lepelem zou ook een alternatief kunnen onderzocht worden via OP16, OP13, OP29, OP37 en OP38. Er wordt hiervoor verwezen naar de analyse bij de aanlandingslocatie van Zwarte Kiezel.

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
Deel OP20 en OP50	Westelijk deel OP21	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 0,8 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 1 km bodems gekruist worden die gevoelig zijn voor profielverstoring. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van het plan, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 0,15 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 0,1 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist worden.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 0,9 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 1 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 0,4 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het corresponderende deel van het werktracé kruist over een afstand van ca. 0,7 km dergelijke kreekruggronden.</li> <li>• Er zijn in beide gevallen geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen. Binnen de 0,4 µT contour van OP20 kan in de toekomst mogelijk een gebouw opgericht worden, maar wellicht geen woning.</li> </ul>
OP20 en OP19	OP21 (met inbegrip van OP21a) en OP18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 5 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 4,1 km bodems gekruist worden in open sleuf die gevoelig zijn voor profielverstoring. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van het plan, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 2,7 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist (-1), terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over ca. 0,4 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist worden (-1). De omvang van het effect zal het grootst zijn bij de alternatieve combinatie van lijntracés.</li> <li>• Het alternatief is over een afstand van ca. 2 km gelegen ter hoogte van of nabij graslanden welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 1,7 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 6,5 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 4,5 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ruim 5 ha vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé over een oppervlakte van ca. 1,1 ha overlapt met waardevolle graslanden in open sleuf.</li> <li>• Het alternatief kruist met 2 bomenrijen, maar effecten op de landschapstructuur worden slechts plaatselijk beperkt negatief (-1) beoordeeld. In het corresponderende deel van het werktracé wordt geen opgaande vegetatie gekruist (0).</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 2,9 km kreekruggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het corresponderende deel van het werktracé kruist over een afstand van ca. 1,2 km dergelijke kreekruggronden.</li> <li>• Er zijn in het alternatief 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé slechts 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen is. Binnen de 0,4 µT contour van OP20 kan in de toekomst mogelijk een gebouw opgericht worden, maar wellicht geen woning.</li> </ul>
OP20, OP48 en OP25 (met inbegrip van OP25a, OP25b en OP25c)	OP21 (met inbegrip van OP21a), OP18, OP17 en OP28	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 6,3 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 6,6 km bodems gekruist worden in open sleuf die gevoelig zijn voor profielverstoring. Na de optimalisatie (OP25a) wordt in beide gevallen geen bodemkundig erfgoed gekruist in open sleuf. Rekening houdend met de standaard maatregelen, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 5,6 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 2,8 bodems met mogelijks veen in de ondergrond kruisen.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief is over een afstand van ca. 2,5 km gelegen ter hoogte van of nabij graslanden welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 3 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 6,2 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 9 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 5,55 ha vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé over een oppervlakte van ca. 2,9 ha overlapt met waardevolle graslanden in open sleuf.</li> <li>• Het alternatief kruist met 2 bomenrijen, maar effecten op de landschapsstructuur worden slechts plaatselijk beperkt negatief (-1) beoordeeld. In het corresponderende deel van het werktracé wordt 1 bomenrij gekruist, maar gezien de bomen nogal ver uit elkaar staan en er slechts 1 tot 3 bomen zullen verdwijnen, worden effecten plaatselijk 0/-1 beoordeeld.</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 2,8 km kreekruiggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het corresponderende deel van het werktracé kruist over een afstand van ca. 2,3 km dergelijke kreekruiggronden.</li> <li>• In het alternatief wordt een landschapsatlasrelict gekruist, waarbij meerdere graslanden worden gekruist (over een totale afstand van ca. 220m) welke kenmerkend zijn voor het relict en die zich mogelijks pas na langere tijd zullen kunnen herstellen (-1). Het werktracé kruist met een landschapsatlasrelict en bouwkundig erfgoed in open sleuf waarbij een drietal bomen uit een bomenrij naast een oprijlaan van een hoeve zullen moeten verdwijnen (plaatselijk -1).</li> <li>• In het alternatief is 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen, maar binnen de 0,4 µT contour van OP20 kan in de toekomst mogelijk een gebouw opgericht worden, maar wellicht geen woning. Binnen de 0,4 µT contour van het corresponderende deel van het werktracé zijn 7 nieuwe woningen gelegen.</li> </ul>
OP20, OP48 en OP26	OP21 (met inbegrip van OP21a), OP18, OP17, OP28 en OP27	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief doorkruist over een afstand van ca. 11 km bodems die gevoelig zijn voor profielverstoring in open sleuf, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 8,8 km bodems gekruist worden in open sleuf die gevoelig zijn voor profielverstoring. Gezien er geen bodemkundig erfgoed wordt gekruist en rekening houdend met de standaard maatregelen van Elia, wordt het effect in beide gevallen hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).</li> <li>• In het alternatief worden over een afstand van ca. 4,3 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond gekruist, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 2,8 km bodems met mogelijks veen in de ondergrond kruisen.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	In plaats van het ondergronds werktracé	Beoordeling
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief is over een afstand van ca. 4 km gelegen ter hoogte van of nabij graslanden welke mogelijks duiden op kwel, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts over een afstand van 3,3 km dergelijke graslanden gelegen zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist in open sleuf over een afstand van ca. 8,6 km met bodems met ondiep verzilt grondwater, terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé over een afstand van ca. 9 km dergelijke bodems gekruist worden in open sleuf.</li> <li>• In het alternatief worden waardevolle graslanden over een oppervlakte van ca. 9,8 ha vergraven, terwijl het corresponderende deel van het werktracé over een oppervlakte van ca. 3,2 ha overlapt met waardevolle graslanden in open sleuf.</li> <li>• Het alternatief kruist met meerdere bomenrijen waardoor effecten op de landschapsstructuur plaatselijk beperkt negatief tot negatief worden beoordeeld (-1/-2). In het corresponderende deel van het werktracé worden 3 bomenrijen gekruist, effecten worden plaatselijk 0/-1 en -1 beoordeeld.</li> <li>• In het alternatief wordt over een afstand van ca. 4,1 km kreekruiggronden met een verhoogde potentie voor het vergraven van archeologische relictten gekruist. Het corresponderende deel van het werktracé kruist over een afstand van ca. 2,3 km dergelijke kreekruiggronden.</li> <li>• In het alternatief wordt een landschapsatlasrelict gekruist, waarbij meerdere graslanden worden gekruist (over een totale afstand van ca. 200m) welke kenmerkend zijn voor het relict en die zich mogelijks pas na langere tijd zullen kunnen herstellen (-1). Daarnaast bevindt het alternatief zich ook ter hoogte van en nabij vastgesteld bouwkundig erfgoed, waarbij er een beperkte wijziging van de contextwaarde kan zijn (0/-1). Het werktracé kruist met een landschapsatlasrelict en bouwkundig erfgoed in open sleuf waarbij een drietal bomen uit een bomenrij naast een oprijlaan van een hoeve zullen moeten verdwijnen (plaatselijk -1).</li> <li>• In het alternatief zijn 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, en binnen de 0,4 µT contour van OP20 kan in de toekomst mogelijk een gebouw opgericht worden, maar wellicht geen woning. Binnen de 0,4 µT contour van het corresponderende deel van het werktracé zijn 7 nieuwe woningen gelegen.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn maar meestal zijn er (beperkte) nadelen ten opzichte van het corresponderende deel van het werktracé. De omvang van de negatieve effecten zal bij de alternatieven voor de meeste effectgroepen groter zijn ten opzichte van het werktracé. In alle alternatieven is de oppervlakte te vergraven bodems met veen in de ondergrond en de oppervlakte te vergraven waardevol grasland (meestal significant) hoger in vergelijking met het werktracé. Vanaf de mogelijke locatie voor een tussenstation ter hoogte van Plassendale A zijn er heel beperkte voordelen

te vinden door het volgen van het westelijk deel van OP20 en OP50 ten opzichte van het oostelijk deel van OP21, echter de verschillen zijn dusdanig klein dat ze niet onderscheidend werken.

### 3.6 Aanlandingslocatie Oostende/Bredene

Voor de lijntracés OP44, OP45, OP46 en OP47 (dus van de aanlandingslocatie tot aan de mogelijke locaties voor een tussenstation te Oostende) zijn geen alternatieven beschikbaar. Vanaf de mogelijke locatie voor een tussenstation zijn wel alternatieven mogelijk. Er wordt hiervoor verwezen naar de analyse bij de aanlandingslocatie Vossenslag met tussenstation.

## 4 Vergelijkende effecten lijntracés voor de 380 kV verbinding

In onderstaande tabellen worden enkel de (significante) verschillen benoemd tussen een mogelijk alternatief lijntracé en een welbepaald lijntracé uit een werktracé. Voor de effectgroepen waar geen of nauwelijks verschillen zijn tussen het oorspronkelijk werktracé en het alternatief, wordt de effectgroep niet vermeld (vb. “overlap met ontginningsgebied”). Meestal is er voor een aantal effectgroepen wel een verschil in de omvang van het effect, maar leidt dit niet tot een verschil in milieubeoordeling (score). Enkel daar waar de verschillen wel leiden tot een andere beoordeling / score wordt dit ook effectief benoemd.

Daar waar een ondergronds alternatief lijntracé vergeleken wordt met een bovengronds lijntracé in een werktracé waar reeds ondergrondse delen in opgenomen zijn, betekent dit dat op een andere plaats waar nu een ondergronds deel geïntegreerd is in het werktracé, terug een bovengrondse verbinding zal moeten opgenomen worden. Dit geldt in principe enkel voor de werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403. De ondergrondse delen bij de werktracés hebben meestal reeds een totale lengte die overeenstemt met de maximale lengte voor de aanleg van een ondergrondse 380 kV verbinding (met name 8 tot 12 km). Indien het alternatief inhoudt dat er over een langere zone ondergronds wordt gegaan of ter hoogte van een nieuwe zone, dan zal de totale lengte binnen dat werktracé meer dan 12 km bedragen, waardoor er ter hoogte van een andere zone (opnieuw) een bovengrondse verbinding zal moeten geïntegreerd worden. Hierdoor kunnen er ten aanzien van het totale werktracé mogelijks andere negatieve effecten optreden (vb. indien hierdoor opnieuw een bovengrondse verbinding noodzakelijk wordt ter hoogte van een landschappelijk waardevol gebied dat oorspronkelijk in het werktracé werd gekruist door een ondergrondse verbinding).


Daar waar in §2 van dit document werd geoordeeld dat een bepaald lijntracé aangepast wordt, werd in onderstaande analyse reeds rekening gehouden met deze aanpassing. Dit wordt ook telkens weergegeven in de eerste kolom bij de omschrijving welke (combinatie van) lijntracés met elkaar vergeleken worden.

Op de figuren in onderstaande hoofdstukken wordt het alternatieve lijntracé telkens in het blauw aangeduid en het corresponderende lijntracé van het betrokken werktracé in het roze/bruin (al dan niet met zwarte onderdruk).



## 4.1 Werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403


Vanaf de locatie voor het hoogspanningsstation TBD aan De Spie tot aan de Spreeuwenstraat kan ofwel lijntracé 1Aa, ofwel 1Ab gevolgd worden, waarbij lijntracé 1Aa opgenomen is in de werktracés horende bij het hoofdalternatief via de E403. Zoals opgemerkt in §5.2 van stap 2a van het onderzoek, sluit 1Aa in het noorden niet aan op De Spie, maar op Waggelwater, waardoor het noordelijk deel van 1Ab wellicht sowieso zal moeten gevolgd worden indien zou gekozen worden voor een herbenutting van het bestaande tracé ter hoogte van 1Aa. Het eigenlijke verschil tussen beide lijntracés zit dus enkel in de zone vanaf de Blankenbergsesteenweg tot aan de Blankenbergse dijk Zuid. Voor het zuidelijk deel van 1Aa en voor lijntracé 2Aa zijn geen alternatieven beschikbaar.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p data-bbox="250 513 436 539">1Ab ipv deel 1Aa</p> 	<ul data-bbox="862 513 2040 1289" style="list-style-type: none"><li>• Ter hoogte van 1Ab zal ca. 0,6 ha bosrand moeten omgevormd worden, terwijl het noordelijk deel van 1Aa niet overlapt met relevante opgaande vegetatie. Echter, zoals eerder vermeldt, eindigt 1Aa ook niet in De Spie, waardoor in het noorden sowieso het noordelijk deel van 1Ab zal moeten gevolgd worden, waardoor in beide gevallen de eerder vermelde bosrand zal moeten omgevormd worden.</li><li>• In het alternatief worden 2 elementen uit de vastgestelde Inventaris van het bouwkundig erfgoed overspannen, waarbij opgaande vegetatie binnen de veiligheidszone valt. Hierdoor zijn negatieve effecten ten aanzien van het bouwkundig erfgoed te verwachten (-1/-2). Lijntracé 1Aa overspant geen bouwkundig erfgoed, maar dient in het noorden ook dat bouwkundig erfgoed te overspannen om de aansluiting met De Spie te kunnen maken, waardoor er uiteindelijk dezelfde beoordeling geldt (-1/-2).</li><li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,2 km akkerland gekruist en ca. 0,4 km grasland, er wordt geen landbouwbedrijf overspannen maar er ligt er wel 1 binnen de veiligheidszone (0/-1). In het bovengrondse werktracé worden geen significant negatieve effecten verwacht voor de landbouwfunctie ten aanzien van de huidige situatie, gezien het om een herbenutting gaat (en het huidige tracé planologisch bestemd is) (0). Echter, in het noorden dient ook het noordelijk deel van 1Ab gevolgd te worden, waardoor ook hier het betreffende landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone komt te liggen (0/-1).</li><li>• Er zullen beperkt meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li><li>• Het alternatief bundelt meer met de N31, terwijl 1Aa een herbenutting van een bestaand en bestemd tracé inhoudt, waardoor er dus nauwelijks wijzigingen zullen zijn tav zowel de feitelijke als juridische referentiesituatie.</li><li>• Er zijn binnen het alternatief geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen. In de referentiesituatie zijn er bij het corresponderende deel van werktracé 2 woningen binnen de 0,4 µT contour van de bestaande 150 kV gelegen. Gezien de bestaande 150 kV tussen Brugge Waggelwater en Brugge Blauwe Toren volledig ondergronds gebracht wordt, ook bij het volgen van 1Ab, zullen er bij het alternatief 2 woningen minder binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li></ul>

Uit bovenstaande blijkt dat vooral het noordelijk deel van 1Ab als kwetsbaar aanzien wordt. Doordat bij het volgen van 1Aa in het noorden sowieso ook het noordelijk deel van 1Ab moet gevolgd worden om de aansluiting met De Spie te kunnen maken, worden bij het volgen van 1Aa dezelfde kwetsbaarheden gekruist. Daar waar de twee lijntracés echt een ander verloop kennen, zijn nauwelijks verschillen op te merken.

#### 4.1.1 Variant via de Moubekvallei

Voor het lijntracé 9Aa is geen alternatief beschikbaar. Mogelijke bovengrondse alternatieven voor de werktracés waar ter hoogte van de Moubekvallei een bovengrondse verbinding is opgenomen worden in onderstaande tabel besproken.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>10Da + zuidelijk deel 10Ba ipv deel 10Ca – deel 10Cb – 10Cc – deel 10Aa – deel 11Ca</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist terwijl er in het alternatief ca. 5 tot 7 bomenrijen gekruist worden en geen bosvegetatie.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 6km akkerland gekruist en ca. 2,8km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er liggen er nog 3 deels binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé worden geen significant negatieve effecten verwacht ter hoogte van 10Ca (versterken). Ter hoogte van de rest van het corresponderende werktracé wordt over een lengte van ca. 4,1 km akkerland overspannen en ca. 2,3 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er liggen er wel 3 deels binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> <li>• Het alternatief vertoont opvallend meer (grote) knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 18 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 32 nieuwe zijn (waarvan 6 “nieuwe” woningen in de zone waar een bestaande lijn kan versterkt worden).</li> </ul>
<p>10Ba ipv deel 10Ca – deel 10Cb – 10Cc – deel 10Aa – deel 11Ca</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist terwijl er in het alternatief ca. 5 bomenrijen gekruist worden en er ca. 0,75ha bosvegetatie zal moeten omgevormd worden.</li> <li>• Er is meer bouwkundig erfgoed nabij het alternatief gelegen, waarbij oa. opgaande vegetatie deels zal moeten vervangen worden. Mogelijke effecten worden negatief (-2) beoordeeld, daar waar het werktracé een beperkt negatieve (-1) beoordeling krijgt.</li> </ul>

### Alternatief lijntracé




### Beoordeling



- Er wordt in het alternatief ca. 5 km akkerland gekruist en ca. 2,1 km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er liggen er nog 2 deels binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé worden geen significant negatieve effecten verwacht ter hoogte van 10Ca (versterken). Ter hoogte van de rest van het corresponderende werktracé wordt over een lengte van ca. 4,1 km akkerland overspannen en ca. 2,3 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er liggen er wel 3 deels binnen de veiligheidszone.
- Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.
- Het alternatief vertoont opvallend meer knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn.
- Er zijn binnen het alternatief ca. nieuwe 27 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 32 nieuwe zijn (waarvan 6 “nieuwe” woningen in een zone waar een bestaande lijn kan versterkt worden).

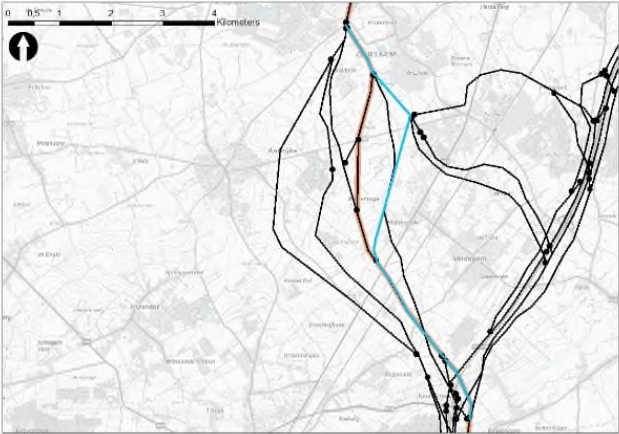
### 10Aa + deel 11Ca ipv deel 10Ca – deel 10Cb – 10Cc – deel 10Aa – deel 11Ca

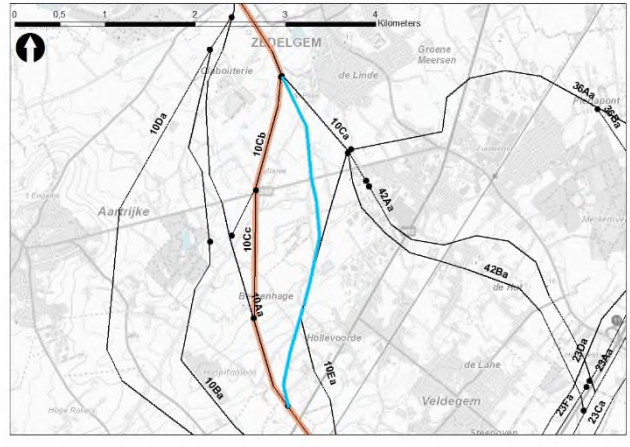


- Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist terwijl er in het alternatief eveneens 6 tot 8 ca. bomenrijen gekruist worden en bijkomend ook nog een loofbosje over ca. 50m.
- Er is meer bouwkundig erfgoed gelegen nabij dit alternatief en gezien er ook 2 elementen overspannen worden, worden de mogelijke effecten tav bouwkundig erfgoed in het alternatief als -1/-2 beoordeeld, daar waar het werktracé een beperkt negatieve beoordeling krijgt (-1).
- Er wordt in het alternatief ca. 3,8 km akkerland gekruist en ca. 3,5km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er liggen er nog 3 deels binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé worden geen significant negatieve effecten verwacht ter hoogte van 10Ca (versterken). Ter hoogte van de rest van het werktracé wordt over een lengte van ca. 4,1 km akkerland overspannen en ca. 2,3 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er liggen er wel 3 deels binnen de veiligheidszone.
- Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.
- Het alternatief vertoont een vloeiender lijn in vergelijking met het werktracé, waardoor de effecten ten aanzien van het landschapsbeeld en de visuele verstoring iets beperkter zullen zijn bij het alternatief.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>Deel 10Ca + 10Cb + deel 10Aa + deel 11Ca ipv deel 10Ca – deel 10Cb – 10Cc – deel 10Aa – deel 11Ca  → gezien dit alternatief eigenlijk enkel verschilt van het werktracé doordat de “short cut” via 10Cc niet genomen wordt, worden enkel de relevante verschillen in die zone toegelicht.</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 41 nieuwe woningen binnen de 0,4 μT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 32 nieuwe zijn (waarvan 6 “nieuwe” woningen in een zone waar een bestaande lijn kan versterkt worden).</li> <li>• In het alternatief zullen ca. 3 bomenrijen gekruist worden, waarvan 1 middendoor, terwijl de veiligheidszone van het werktracé enkel overlapt met het uiteinde van 2 bomenrijen.</li> <li>• In het alternatief worden ca. 1,5 km landbouwpercelen overspannen, terwijl er in het werktracé over een afstand van ca. 1,4 km landbouwpercelen overspannen worden.</li> <li>• In het alternatief wordt 1 landbouwbedrijf overspannen, in het werktracé is datzelfde bedrijf enkel binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• In het alternatief zal een extra knik in het tracé aanwezig zijn, daar waar het werktracé in die zone een relatief vloeiend verloop kent.</li> <li>• In het alternatief zijn 5 (nieuwe) woningen binnen de 0,4 μT contour gelegen, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé slechts 1 (nieuwe) woning binnen de 0,4 μT contour gelegen is.</li> </ul>
<p>10Ea ipv deel 10Cb – 10Cc – deel 10Aa – deel 11Ca</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist, terwijl er in het alternatief slechts 4 à 5 bomenrijen gekruist worden, waarvan 2 enkel op de rand.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,7 km grasland gekruist en ca. 3,7 km akkerland. Er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er liggen er bijkomend nog 2 binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van het corresponderende werktracé wordt over een lengte van ca. 4,1 km akkerland overspannen en ca. 1,5 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er liggen er wel 3 deels binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief vertoont nagenoeg dezelfde knikken als het werktracé waardoor de effecten op het landschapsbeeld en de visuele verstoring bij de discipline Mens ongeveer gelijk zullen zijn bij het alternatief en het werktracé.</li> <li>• In het alternatief zijn 37 (nieuwe) woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl in het corresponderende deel van het werktracé 22 (nieuwe) woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen is.</li> </ul>
<p data-bbox="259 775 898 831">Groter deel 10Ca + deel van 10Ea ipv deel 10Ca – deel 10Cb – 10Cc – deel 10Aa – deel 11Ca</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist terwijl er in het alternatief slechts een 2 tot 4-tal bomenrijen gekruist worden.</li> <li>• In beide alternatieven worden geen significant negatieve effecten verwacht ten aanzien van de landbouwfunctie ter hoogte van 10Ca (versterken). Er wordt in het alternatief ca. 3,3 km akkerland gekruist door het nieuw tracé en ca. 2,2 km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er ligt er nog 1 deels binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van het corresponderende werktracé wordt over een lengte van ca. 4,1 km akkerland overspannen en ca. 2,3 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er liggen er wel 3 deels binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> <li>• Het alternatief vertoont nagenoeg dezelfde knikken als het werktracé waardoor de effecten op het landschapsbeeld en de visuele verstoring bij de discipline Mens ongeveer gelijk zullen zijn bij het alternatief en het werktracé.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 43 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen (waarvan 11 “nieuwe” woningen in een zone waar een bestaande lijn kan versterkt worden) terwijl dit er bij het werktracé ca. 32 nieuwe zijn (waarvan 6 “nieuwe” woningen in een zone waar een bestaande lijn kan versterkt worden).</li> </ul>

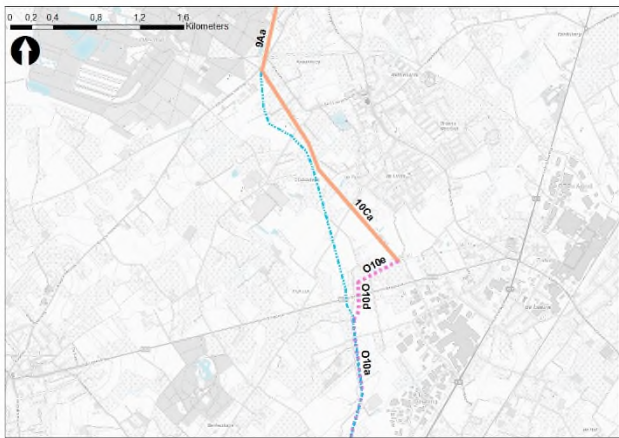
Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>10Ca (volledig) + deel 10Aa + deel 11Ca Ipv het bovengronds werktracé Deel 10Ca – deel 10Cb – 10Cc – deel 10Aa – deel 11Ca</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt over een langere afstand een bestaande lijn versterkt in het alternatief, waardoor er minder lengte aan nieuwe lijn nodig is.</li> <li>• Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist terwijl er in het alternatief ca. 3 tot 5 bomenrijen gekruist worden ter hoogte van de nieuwe tracés.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ter hoogte van de nieuwe tracés ca. 3,4 km akkerland gekruist en ca. 1,6 km grasland, er wordt geen landbouwbedrijf overspannen maar er liggen er wel 2 deels binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van het nieuwe deel van het corresponderende werktracé wordt over een lengte van ca. 4,1 km akkerland overspannen en ca. 2,3 km grasland. Er worden ook geen landbouwbedrijven overspannen, maar er liggen er wel 3 deels binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief, oa. omdat het alternatief dichterbij de lintbebouwing langs de N32 en aanpalende straten gelegen is.</li> <li>• Het alternatief vertoont meer (of grotere) knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 46 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen (waarvan 11 “nieuwe” woningen in een zone waar een bestaande lijn kan versterkt worden) terwijl dit er bij het werktracé ca. 32 zijn (waarvan 6 “nieuwe” woningen in een zone waar een bestaande lijn kan versterkt worden).</li> </ul>
<p>Noordelijk deel van 10Ea + zuidelijk deel 10Ca ipv deel 10Cb, 10Cc en deel 10Aa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het alternatief worden ca. 2 bomenrijen gekruist terwijl in het werktracé ca. 4 bomenrijen gekruist worden waarvan 2 eerder middendoor.</li> <li>• In het alternatief wordt ca. 0,7km grasland gekruist en ca. 2,6 km akkerland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen en er zijn er ook geen binnen de veiligheidszone gelegen. In het werktracé wordt ca. 1,3 km grasland gekruist en ca. 2,3 km akkerland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er ligt wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone.</li> <li>• In het alternatief zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien het alternatief zich dichterbij de N32 en de woonkern “Hollevoorde” bevindt.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 14 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 5 zijn.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	

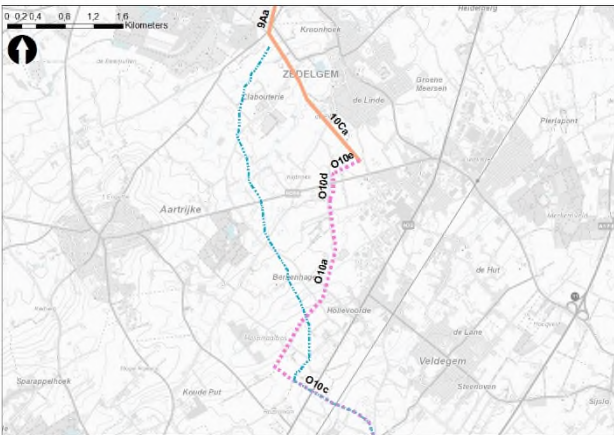
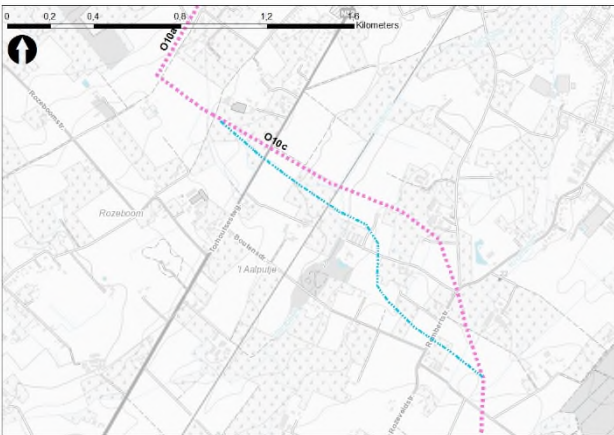
Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde bovengrondse alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief. Er is dus geen enkel bovengronds alternatief dat significant beter scoort dan het werktracé. Er kan echter wel opgemerkt worden dat er bij sommige bovengrondse alternatieven minder nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn in vergelijking met het werktracé. Dit heeft vooral te maken met het feit dat er bij het werktracé in het noorden eerst een bestaand tracé versterkt wordt, waarbij ca. 6 bijkomende woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour komen te liggen ten opzichte van de huidige situatie.

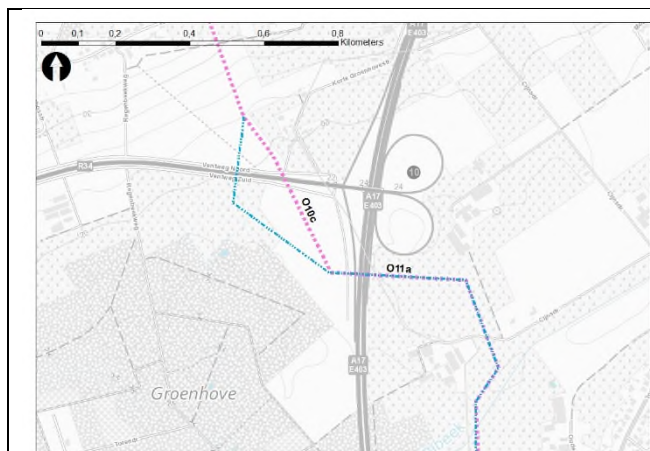
Mogelijke ondergrondse alternatieven voor de werktracés waar ter hoogte van de Moubekvallei een ondergrondse verbinding is opgenomen, worden in onderstaande tabel besproken.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
O10a (zone ten N van N368) ipv noordelijk deel 10Ca en O10e	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van O10a sowieso groter zijn, maar wordt, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er wordt bij O10a in die zone 1 bomenrij gekruist, terwijl bij 10Ca-O10e geen opgaande vegetatie permanent zal moeten verdwijnen.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zowel van O10a als 10Ca-O10e zijn de effecten op landschapsbeeld en -structuur en visuele verstoring beperkt. Echter, door over ruim 2km het bovengronds lijntracé 10Ca te volgen, kan (mogelijks) op een andere plaats 2km langer ondergronds gegaan worden, waar er wel negatieve effecten tav het landschapsbeeld en tav visuele verstoring verwacht worden bij een nieuwe bovengrondse verbinding. Indien in deze zone O10a geïntegreerd wordt, betekent dit dat op een andere plaats in het werktracé over ca. 2km terug een bovengrondse verbinding zal moeten geïntegreerd worden.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, echter, het betreft een versterking waardoor nieuwe effecten ten aanzien van de landbouwfunctie er verwaarloosbaar worden beoordeeld (0). Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn in die zone binnen de 0,4 µT contour rondom O10a ca. 2 nieuwe woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4 µT contour van (het beschouwde deel van) 10Ca en O10e ca. 12 nieuwe woningen gelegen zijn (welke allen gelegen zijn in een zone waar een bestaande lijn kan versterkt worden). Indien in deze zone O10a geïntegreerd wordt, betekent dit dat op een andere plaats in het werktracé over ca. 2km terug een bovengrondse verbinding zal moeten geïntegreerd worden, waarbij er mogelijks ook meer nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour zullen komen te liggen.</li> </ul>
<p>O10b ipv noordelijk deel 10Ca, O10e, O10d en zuidelijk deel van O10a</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Krusing van meer bomenrijen ter hoogte van O10b, waaronder ter hoogte van de Moubekvallei en de vallei van de Wildebeek waardoor er negatieve effecten zijn op de landschapsstructuur (-2), terwijl er bij 10Ca-O10e-O10a slechts beperkt negatieve (-1) effecten verwacht worden in die zone.</li> <li>• Zowel van O10b als 10Ca-O10e-O10d-O10a zijn de effecten op landschapsbeeld en visuele verstoring beperkt. Echter, door hier over ruim 2km het bovengronds lijntracé 10Ca te volgen, kan (mogelijks) op een andere plaats 2km langer ondergronds gegaan worden, waar er wel negatieve effecten tav het landschapsbeeld en tav visuele verstoring verwacht wordt. Indien in deze zone O10b geïntegreerd wordt, betekent dit dat op een andere plaats in het werktracé over ca. 2km terug een bovengrondse verbinding zal moeten geïntegreerd worden.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, echter, het betreft een versterking van een bestaand tracé dat planologisch bestemd is waardoor nieuwe effecten ten aanzien van de landbouwfunctie er verwaarloosbaar worden beoordeeld (0). Bij een ondergrondse aanleg zullen er (zowel in het alternatief als in het werktracé) slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van O10b slechts 1 woning binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van 10Ca ca. 12 nieuwe woningen (dus binnen een zone waar een bestaand tracé kan versterkt worden) en binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van O10e-O10d-O10a ca. 8 nieuwe woningen gelegen zijn. Indien in deze zone O10b geïntegreerd wordt, betekent dit dat op een andere plaats in het werktracé over ca. 2km terug een bovengrondse verbinding zal moeten geïntegreerd worden, waarbij er mogelijks ook meer nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour zullen komen te liggen.</li> </ul>
<p>O10f ipv het noordelijk deel van O10c</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beide delen van lijntracés zijn nagenoeg even lang; O10c doorkruist wel over een grotere afstand bodems welke (zeer) gevoelig zijn voor profielverstoring. Echter, de profielverstoring werd voor beide lijntracés, rekening houdende met de standaardmaatregelen “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Lijntracé O10f kruist met een bomerij, terwijl dat niet het geval is bij het corresponderende deel van O10c.</li> <li>• Binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van beide lijntracés zijn geen woningen gelegen.</li> </ul>
<p>Noordelijk deel van O11a1 (omgeving R34) ipv het zuidelijk deel O10c (omgeving R34)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doorkruising in open sleuf van ca. 300 m akkerland en ca. 135m grasland tov ca. 355m akkerland bij het zuidelijk deel van O10c.</li> <li>• Er wordt in beide gevallen geen opgaande vegetatie gekruist in open sleuf.</li> </ul>

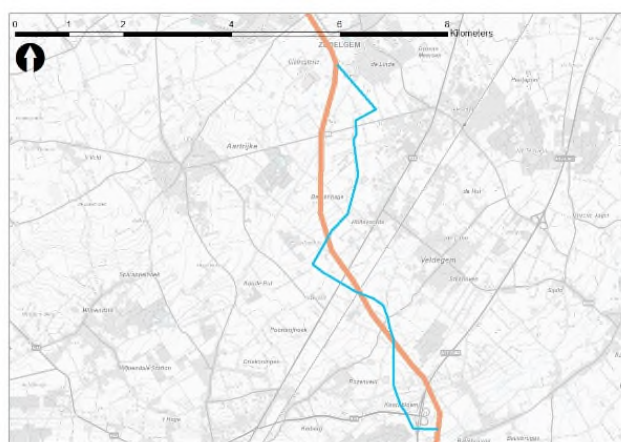


- Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van beide lijntracés zijn geen woningen gelegen.

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde ondergrondse alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief. Er is dus geen enkel alternatief dat significant beter scoort dan het werktracé. Enkel wat betreft het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour dient opgemerkt te worden dat er ter hoogte van de ondergrondse alternatieven voor het herbenutten van 10Ca minder nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn.

Voor de volledigheid wordt onderstaand ook nog eens de vergelijking gemaakt tussen de werktracés waar binnen de variant via de Moubekvallei enkel een bovengrondse aanleg wordt voorzien en de werktracés waar een gedeeltelijke ondergrondse aanleg geïntegreerd is ter hoogte van de Moubekvallei.

Vergelijking werktracés met ondergrondse en bovengrondse aanleg	Beoordeling
Deel 10Ca-O10e – O10d – O10a – O10c – O11a ipv 10Cb – 10Cc- 10Aa en noordelijk deel van 11Ca (het gemeenschappelijke deel van 10Ca wordt niet in rekening gebracht)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het werktracé met inbegrip van ondergrondse aanleg sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor deze ondergrondse delen werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> </ul>



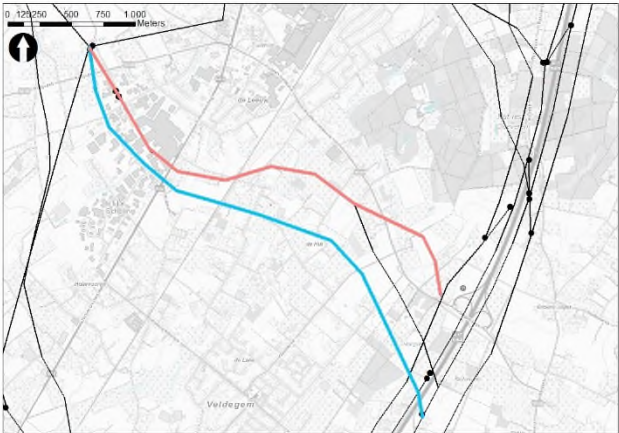
- Er wordt ter hoogte van het werktracé met een ondergrondse aanleg 1 structurerende en biologisch waardevolle bomenrij gekruist in open sleuf. Het werktracé met enkel bovengrondse aanleg kruist met ca. 4 tot 6 bomenrijen welke ook nagenoeg allen biologisch waardevol en landschapsstructurerend zijn. Ter hoogte van de veiligheidszone van het bovengrondse werktracé is wel nog opgaande vegetatie met beperkte hoogte toegelaten en bij het ondergrondse werktracé niet (omwille van de diepere worteling), waardoor de omvang van het effect (voor de discipline biodiversiteit en ten aanzien van de landschapsstructuur) bij het bovengrondse werktracé minder groot zal zijn.
- De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen binnen een landschappelijk waardevolle omgeving (-2). Bij het werktracé met ondergrondse aanleg zal enkel het omvormen van de gekruiste opgaande vegetatie plaatselijk voor negatieve effecten op het landschapsbeeld zorgen, echter de nieuwe niet-diepwortelende vegetatie zal nooit dezelfde hoogte bereiken als de nieuwe vegetatie binnen de veiligheidszone, waardoor de effecten bij het werktracé met ondergrondse aanleg enkel heel plaatselijk als negatief beoordeeld worden (-2), maar over het algemeen als verwaarloosbaar (0).
- Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-2), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).
- Het risico op verstoren van archeologische relicten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.
- Het werktracé met enkel bovengrondse verbindingen overspant landbouwpercelen en er zijn ca. 3 landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen (-1). Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).
- In het werktracé met een volledige bovengrondse aanleg worden de effecten op de ruimtelijke structuur en relaties in de zone waar de verbinding cross country verloopt als negatief (-2) beoordeeld, terwijl er voor de ondergrondse verbinding geen significante effecten verwacht worden (0).
- Er zijn ter hoogte van het werktracé met hoofdzakelijk ondergrondse aanleg ca. 18 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen (waarvan ca. 6 in de zone waar een bestaand tracé kan versterkt worden), terwijl er ter hoogte van het werktracé met enkel bovengrondse aanleg ca. nieuwe 26 woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn.


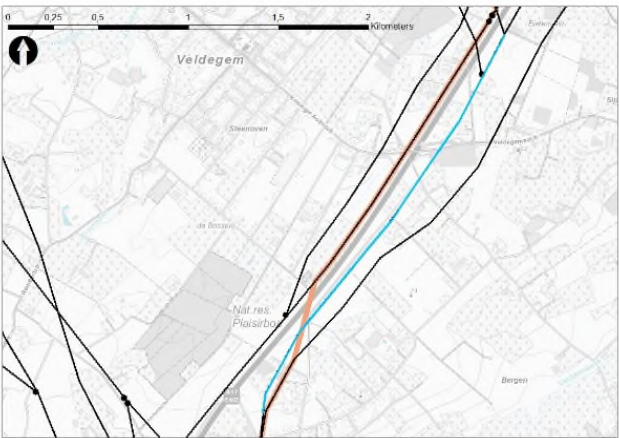
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn bij het werktracé met ondergrondse aanleg. Ter hoogte van beide opstijgpunten worden beperkt negatieve effecten verwacht omwille van de profielverstoring, omwille van de inname van overstromingsgevoelig gebied (indien er geen compensatie voorzien wordt), omwille van de verstoring van het landschapsbeeld (zonder landschappelijke inkleding kan het negatieve effect zelfs nog groter zijn), omwille van het risico op het vergraven van archeologische relictten (wat voor één van de twee opstijgpunten zelfs negatief beoordeeld wordt), omwille van de effecten op de ruimtelijke structuur, ten aanzien van de landbouwfunctie omwille van het verlies aan agrarisch gebied, en ten aanzien van de belevingswaarde en visuele hinder (wat voor één van de twee opstijgpunten negatiever beoordeeld wordt, gezien er zich een woning op de rand van het opstijgpunt bevindt).</li> </ul>
--	---


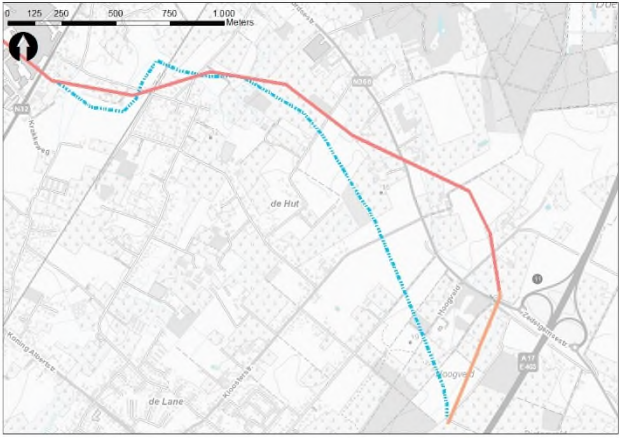
Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat de werktracés met enkel een bovengrondse aanleg ter hoogte van de Moubekvallei over een afstand van ca. 8,5 à 9 km voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen en er over die afstand ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving, visuele hinder en ruimtelijke structuur en relaties te verwachten zijn. Er zullen ook 3 landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zullen meer nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Bij de werktracés met een ondergrondse aanleg is het risico op verstoren van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van de werktracés met een bovengrondse aanleg en zijn er ook lokaal (beperkt) negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten. Deze negatieve effecten zullen in totaliteit echter beperkter zijn in vergelijking met de negatieve effecten welke gepaard gaan met een volledige bovengrondse aanleg in de Moubekvallei. Globaal gezien zijn er bijgevolg minder negatieve effecten te verwachten bij een ondergrondse aanleg in de Moubekvallei in vergelijking met een bovengrondse aanleg.

#### 4.1.2 Variant ten noorden van Veldegem

Voor lijntracé 9Aa is geen alternatief beschikbaar. Er is 1 werktracé waar de variant ten noorden van Veldegem is opgenomen, met name E403\_V\_Z1\_Bo. Hierbij werden binnen deze variant enkel bovengrondse lijntracés opgenomen. In onderstaande tabel wordt het verschil in milieueffect geduid indien een andere combinatie van bovengrondse of ondergrondse lijntracés zou gevolgd worden binnen deze variant.


Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p data-bbox="248 285 546 309">42Ba ipv 42Aa (incl. 42Aaa)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het alternatieve tracé ca. 5 bomenrijen gekruist, waarvan de meeste biologisch waardevol en landschapsstructurerend zijn. Het lijntracé dat opgenomen is in het werktracé kruist eveneens met ca. 5 bomenrijen, welke ook nagenoeg allen biologisch waardevol zijn en landschapsstructurerend.</li> <li>• Lijntracé 42Ba vertoont minder (grote) knikken dan lijntracé 42Aa(a), waardoor er iets minder negatieve effecten verwacht worden ten aanzien van het landschapsbeeld en inzake visuele versterking (discipline Mens).</li> <li>• De aangepaste bovengrondse verbinding (42Aaa) overspant geen bouwkundig erfgoed meer, maar verloopt wel nog nabij bouwkundig erfgoed (-1). Lijntracé 42Ba overspant wel bouwkundig erfgoed, waarbij ook bomenrijen gekruist worden die behoren tot het bouwkundig erfgoed (-1/-2).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,4km akkerland gekruist en ca. 1,2km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé (42Aa(a)) wordt over een lengte van ca. 1,3 km akkerland overspannen en ca. 1 km grasland. Er worden 2 landbouwbedrijven overspannen, en er liggen bijkomend nog 3 landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone. De omvang van het effect kan in het werktracé mogelijks iets groter zijn, afhankelijk van het feit in hoeverre de hoogtebeperkingen kunnen afgestemd worden met eventuele gewenste uitbreidingen van de voorkomende landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Beide lijntracés doorkruisen zowel een reeds ingevuld als een nog te ontwikkelen bedrijventoneel. In het alternatief wordt de nog niet ingevulde zone over een kortere afstand gekruist, maar wordt de zone wel meer middendoor gekruist. Het werktracé kruist ook de reeds ingevulde zone over een langere afstand in vergelijking met het alternatief. In beide gevallen zal zowel een mastinplanting noodzakelijk zijn ter hoogte van het nog te ontwikkelen bedrijventoneel als ter hoogte van het bestaande bedrijventoneel.</li> <li>• Er zijn heel beperkt minder woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen in het alternatief.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 94 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 80 zijn.</li> </ul>
<p data-bbox="248 1243 515 1267">Deel 23Da ipv deel 23Fa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het deel van 23Fa ca. 4 bomenrijen gekruist, welke biologisch waardevol zijn en landschapsstructurerend terwijl er in het alternatief slechts 2 bomenrijen gekruist worden welke biologisch waardevol zijn en landschapsstructurerend.</li> </ul>

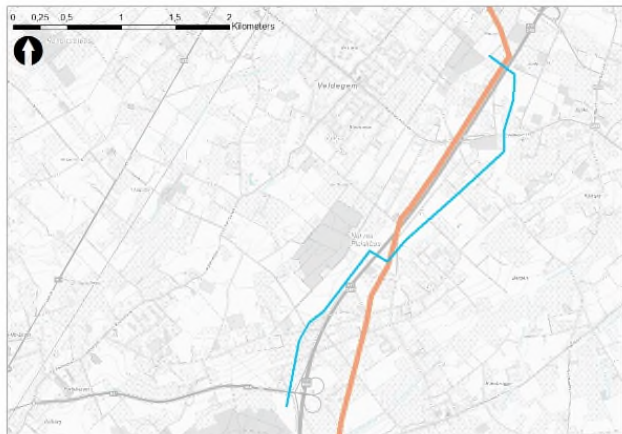
Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,2 km akkerland gekruist en ca. 0,08km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen maar er liggen er wel 4 deels binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 1,1 km akkerland overspannen en ca. 0,5 km grasland. Er worden 3 landbouwbedrijven overspannen, er liggen bijkomend geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> <li>• Het alternatief vormt, net als het werktracé, een relatief strakke rechte lijn, maar is op een grotere afstand van de E403 gelegen, waardoor er een minder strakke bundeling zal zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 31 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 3 zijn.</li> </ul>
<p>Deel 23Aa ipv deel 23Fa + deel 23Ca</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé ligt parallel aan een langgerekte bomenrij (bijna 1 km lang), welke gerooid of geknot dient te worden omwille van de overlap met de veiligheidszone. Deze bomenrij is een structuurbepalend element voor de omgeving. Daarnaast wordt nog 1 bosje over heel beperkte afstand gekruist (ca. 0,25 ha). De lijntracés die opgenomen zijn in het werktracé kruisen met ca. 5 bomenrijen, welke nagenoeg allen biologisch waardevol zijn en landschapsstructurend. Het betreft wel telkens een dwarse kruising.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,9 km akkerland gekruist en ca. 0,7km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen maar er ligt wel 1 landbouwbedrijf deels binnen de veiligheidszone. Hierdoor worden de effecten ten aanzien van de landbouwfunctie verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld. In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 1,3 km akkerland overspannen en ca. 1,1 km grasland. Er worden 3 landbouwbedrijven overspannen, en er ligt bijkomend nog 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone. Voor het corresponderende deel van het werktracé worden de effecten ten aanzien van de landbouwfunctie als beperkt negatief (-1) beoordeeld.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 13 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 11 zijn.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p data-bbox="248 288 510 312">Deel 23Ca ipv deel 23Fa</p> 	<ul data-bbox="965 288 2045 711" style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het deel van 23Fa ca. 4 bomenrijen gekruist, welke biologisch waardevol zijn en landschapsstructurerend terwijl er in het alternatief slechts de rand van een klein bosje gekruist wordt (over ca. 30m) welke biologisch waardevol is en landschapsstructurerend.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,3 km akkerland gekruist en ca. 0,4km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er ligt er nog 1 deels binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 1,1 km akkerland overspannen en ca. 0,5 km grasland. Er worden 3 landbouwbedrijven overspannen, er liggen bijkomend geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> <li>• Het alternatief vertoont iets meer knikken en is op een grotere afstand van de E403 gelegen, waardoor er een minder strakke bundeling zal zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 13 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 4 zijn.</li> </ul>
<p data-bbox="248 772 600 796">O42a ipv deel 42Aa (incl. 42Aaa)</p> 	<ul data-bbox="965 772 2045 1329" style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse lijntracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O42a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook "slechts" beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden ter hoogte van het ondergrondse alternatief ca. 3 tot 5 bomenrijen gekruist welke nagenoeg allen biologisch waardevol zijn en landschapsstructurerend. Ook zal de sleuf overlappen met ca. 0,25ha van een bebost perceel. De corresponderende bovengrondse verbinding in het werktracé kruist met ca. 4 tot 6 bomenrijen welke ook nagenoeg allen biologisch waardevol en landschapsstructurerend zijn.</li> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-2) in het werktracé. Bij het ondergrondse alternatief zal enkel het omvormen van de gekruiste opgaande vegetatie voor negatieve effecten op het landschapsbeeld zorgen, echter de nieuwe niet-diepwortelende vegetatie zal nooit dezelfde hoogte bereiken als de nieuwe vegetatie binnen de veiligheidszone, waardoor de effecten bij het ondergrondse tracé enkel heel plaatselijk als negatief beoordeeld worden (-2), maar voor de rest van het lijntracé als verwaarloosbaar (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• De aangepaste bovengrondse verbinding (42Aaa) overspant geen bouwkundig erfgoed meer, maar verloopt wel nog nabij bouwkundig erfgoed (-1). Het ondergrondse alternatief kruist in die omgeving bomenrijen welke horen bij een bouwkundig erfgoed (-2). Echter, indien een bijkomende sleufloze techniek kan geïntegreerd worden, worden geen significante effecten verwacht ten aanzien van het bouwkundig erfgoed (0).</li> <li>• Het ondergrondse alternatief kruist met een nog niet ontwikkelde KMO-zone en een nog niet ontwikkeld industriegebied (-2), waarbij het bouwverbod binnen de voorbehouden zone de ontwikkeling van deze zones zal bemoeilijken. Het corresponderende bovengrondse deel van het werktracé kruist met 2 nog niet ingevulde industriezones, hier geldt geen bouwverbod, maar wel een hoogtebeperking en een mastinplanting binnen een industriële bestemming zal onvermijdelijk zijn (-1/-2).</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en er zijn landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, waarbij er verwaarloosbare tot beperkt negatieve (0/-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende bovengronds deel van het werktracé ca. 30 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarvan één nabij bestaande woningen en één ter hoogte van de landschappelijke waardevolle omgeving van Hoogveld.</li> </ul>
O23b3 ipv deel 23Fa + deel 23Ca	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O23b3 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er wordt ter hoogte van het ondergrondse alternatief geen relevante opgaande vegetatie gekruist (0). De corresponderende bovengrondse verbinding in het werktracé kruist met ca. 5 bomenrijen, welke nagenoeg allen biologisch waardevol zijn en landschapsstructurerend (-1).</li> </ul>



Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-2). Bij het ondergrondse alternatief worden geen relevante effecten op het landschapsbeeld verwacht (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en er zijn landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, waarbij er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende bovengrondse deel van het werktracé ca. 22 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarvan één ter hoogte van de landschappelijke waardevolle omgeving van Hoogveld.</li> </ul>
<p>O23a3 + Deel O23b3 ipv deel 23Fa + deel 23Ca</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O23a3 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er wordt ter hoogte van het ondergrondse alternatief geen relevante opgaande vegetatie gekruist (0). De corresponderende bovengrondse verbinding in het werktracé kruist met ca. 3 bomenrijen, welke nagenoeg allen biologisch waardevol zijn en landschapstructurerend (-1).</li> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-2). Bij het ondergrondse alternatief worden geen relevante effecten op het landschapsbeeld verwacht (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en er zijn landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, waarbij er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 22 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarvan één ter hoogte van de landschappelijke waardevolle omgeving van Hoogveld.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde bovengrondse alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé bijna altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief. Voor de bovengrondse alternatieven 42Ba en 23Aa zijn de effecten ten aanzien van de landbouwfunctie echter iets minder negatief in vergelijking met het corresponderende deel van het werktracé.

Het werktracé met enkel een bovengrondse aanleg zorgt voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen. Bij de alternatieven met een ondergrondse aanleg is het risico op verstoren van archeologische relicten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van het werktracé met een bovengrondse aanleg. Daarnaast zijn er ook lokaal negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten, vooral omdat minstens één ervan in een landschappelijke waardevolle omgeving zal gelegen zijn.


Er is echter geen enkel alternatief dat voor alle effectgroepen ofwel beter ofwel gelijk beoordeeld wordt in vergelijking met het werktracé.


### 4.1.3 Variant via Pierlapont


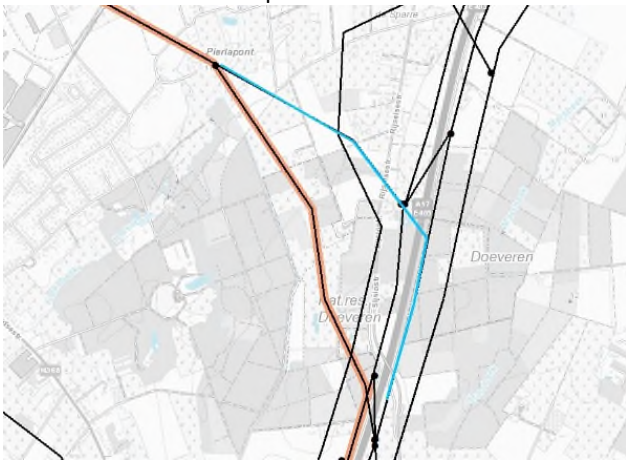
Voor lijntracé 9Aa is geen alternatief beschikbaar.

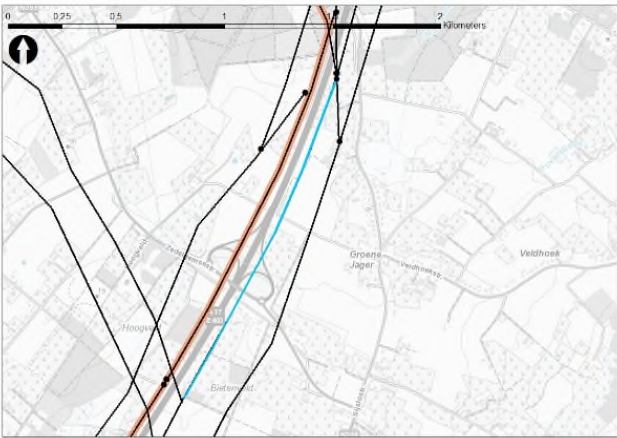
Er is 1 werktracé waar de variant via Pierlapont is opgenomen, met name E403\_P\_Z1\_Bo. Hierbij werden binnen deze variant enkel bovengrondse lijntracés opgenomen. In onderstaande tabel wordt het verschil in milieueffecten geduid indien een andere combinatie van bovengrondse of ondergrondse lijntracés zou gevolgd worden binnen deze variant.



De variant via Pierlapont overlapt ten noorden van de op- en afrit Torhout gedeeltelijk met de variant ten noorden van Veldegem, meer bepaald in de zone langs de E403. Voor een bespreking van mogelijke alternatieve lijntracés in die zone wordt verwezen naar de bespreking van de variant ten noorden van Veldegem.

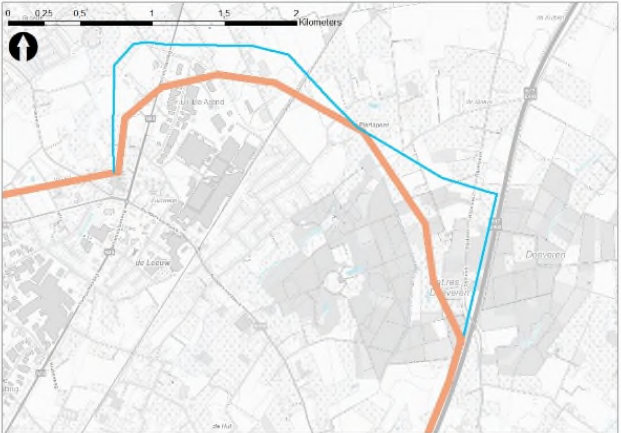
Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>Deel 36Aa + deel 23Fa ipv 36Ba</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lijntracé 36Ba kruist met ca. 3-5 bomenrijen en doorkruist over een afstand van ca. 100m een bosperceel. Nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie is biologisch waardevol en landschapsstructurerend (-1/-2). In het alternatief worden ca. 3 bomenrijen gekruist wordt bosvegetatie over een afstand van ca. 400m doorkruist. Ook hier is nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie biologisch waardevol en landschapsstructurerend (-2).</li> <li>• Bij het werktracé zijn 3 mastlocaties binnen het natuurreservaat Doeveren noodzakelijk, terwijl mastlocaties binnen het natuurreservaat bij het alternatief kunnen vermeden worden.</li> <li>• In beide gevallen wordt een bouwkundig erfgoed overspannen waarbij opgaande vegetatie die deel uitmaakt van het bouwkundig erfgoed zal moeten omgevormd worden.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,2km akkerland gekruist en ca. 1,2km grasland, er zijn geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen (0). In het werktracé wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,2 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er ligt wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone (0/-1).</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> <li>• Het alternatief vertoont meer (grote) knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn. Het alternatief bundelt wel over een afstand van ca. 800m meer met de E403.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl er bij het corresponderende deel van het werktracé 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen is.</li> </ul>
<p>Deel 36Aa + deel 23Cb ipv 36 Ba</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het corresponderende deel van lijntracé 36Ba kruist met ca. 3-5 bomenrijen en doorkruist over een afstand van ca. 100m een bosperceel. Nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie is</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>biologisch waardevol en landschapsstructurend (-1/-2). In het alternatief worden ca. 3 bomenrijen gekruist en wordt bosvegetatie over een afstand van ca. 600m doorkruist. Ook hier is nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie is biologisch waardevol en landschapsstructurend (-2).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij het werktracé zijn 3 mastlocaties binnen het natuurreservaat Doeveren noodzakelijk, bij het alternatief zal 1 mastlocatie binnen het natuurreservaat noodzakelijk zijn.</li> <li>• Het bovengrondse deel van het werktracé doorkruist een bouwkundig erfgoed, waarbij er opgaande vegetatie zal moeten omgevormd worden (-1), terwijl in het alternatief ook een bouwkundig erfgoed overspannen wordt, maar waarbij geen opgaande vegetatie die deel uitmaakt van het bouwkundig element dient omgevormd te worden (0/-1).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,7km akkerland gekruist en ca. 0,3km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er is er wel 1 binnen de veiligheidszone gelegen. In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,2 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er ligt wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het werktracé.</li> <li>• Het alternatief vertoont meer (grote) knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn. Het alternatief bundelt wel over een afstand van ca. 900m meer met de E403, al betreft het wel een bundeling op grotere afstand.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl er bij het corresponderende deel van het werktracé 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen is.</li> </ul>
<p>Deel 36Aa + deel 23Db ipv 36Ba</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het corresponderende deel van lijntracé 36Ba kruist met ca. 3-5 bomenrijen en doorkruist over een afstand van ca. 100m een bosperceel. Nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie is biologisch waardevol en landschapsstructurend (-1/-2). In het alternatief worden ca. 4 bomenrijen gekruist en wordt bosvegetatie over een afstand van ca. 500m doorkruist. Ook hier is nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie is biologisch waardevol en landschapsstructurend (-2).</li> <li>• Bij het werktracé zijn 3 mastlocaties binnen het natuurreservaat Doeveren noodzakelijk, bij het alternatief zal 1 mastlocatie binnen het natuurreservaat noodzakelijk zijn.</li> <li>• Het bovengrondse deel van het werktracé doorkruist een bouwkundig erfgoed, waarbij er opgaande vegetatie zal moeten omgevormd worden (-1). In het alternatief wordt de westelijke</li> </ul>

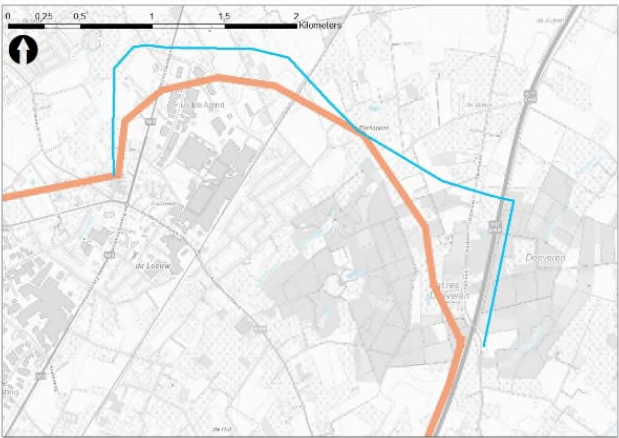
Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>zone van “Kasteel Doeveren”, aangeduid als bouwkundig erfgoed overspannen. De opgaande vegetatie dient deels omgevormd te worden (-2).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,3km akkerland gekruist en ca. 0,5km grasland, er zijn geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen (0). In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,2 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er ligt wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone (0/-1).</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het werktracé.</li> <li>• Het alternatief vertoont meer (grote) knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn. Het alternatief bundelt wel over een afstand van ca. 500m meer met de E403, al betreft het wel een bundeling op grotere afstand.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 3 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl er bij het corresponderende deel van het werktracé 1 woning binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen is.</li> </ul>
<p>Deel 36Aa + deel 23Ae ipv 36Ba</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het corresponderende deel van lijntracé 36Ba kruist met ca. 3-5 bomenrijen en doorkruist over een afstand van ca. 100m een bosperceel. Nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie is biologisch waardevol en landschapsstructurend (-1/-2). In het alternatief worden ca. 3 bomenrijen gekruist en wordt bosvegetatie over een afstand van ca. 650m doorkruist. Ook hier is nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie biologisch waardevol en landschapsstructurend (-2).</li> <li>• Bij het werktracé zijn 3 mastlocaties binnen het natuurreservaat Doeveren noodzakelijk, terwijl mastlocaties binnen het natuurreservaat bij het alternatief kunnen vermeden worden. In het alternatief zal wel opgaande vegetatie binnen het natuurreservaat binnen de veiligheidszone vallen.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,5km akkerland gekruist en ca. 0,1km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er is wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen. In het werktracé wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,2 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er ligt wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het werktracé.</li> </ul>


Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief vertoont meer (grote) knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn. Het alternatief bundelt over een afstand van ca. 800m meer met de E403.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 5 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl er bij het corresponderende deel van het werktracé 1 woning binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen is.</li> </ul>
<p>Deel 23Aa (tussen Doeveren en Hoogveld) ipv deel 23Fa</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé kruist met 3 (structureerende en waardevolle) bomenrijen en een biologisch zeer waardevol bos over een afstand van ca. 40m. In het corresponderende deel van het werktracé worden 2 (structureerende en waardevolle) bomenrijen gekruist en een biologisch zeer waardevol bos over een afstand van ca. 170m.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,7 km akkerland gekruist en ca. 0,7km grasland en er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen. Er zijn geen landbouwbedrijven bijkomend binnen de veiligheidszone gelegen. Hierdoor worden de effecten ten aanzien van de landbouwfunctie verwaarloosbaar tot beperkt negatief (0/-1) beoordeeld. In het werktracé wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,4 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen ook geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone. Voor het corresponderende deel van het werktracé worden de effecten ten aanzien van de landbouwfunctie als verwaarloosbaar (0) beoordeeld.</li> <li>• Er zullen bij het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 3 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl er bij het werktracé geen woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> </ul>
<p>Deel 23Ca (tussen Doeveren en Hoogveld) ipv deel 23Fa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé kruist enkel met een biologisch (zeer) waardevol bos over een afstand van ca. 70m. In het corresponderende deel van het werktracé worden 2 (structureerende en waardevolle) bomenrijen gekruist en een biologisch zeer waardevol bos over een afstand van ca. 170m.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1 km akkerland gekruist en ca. 0,6km grasland en er worden 2 landbouwbedrijven overspannen en er is 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen. Hierdoor worden de effecten ten aanzien van de landbouwfunctie beperkt negatief (-1) beoordeeld. In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,4 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen ook geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone. Voor het corresponderende deel</li> </ul>


Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>van het werktracé worden de effecten ten aanzien van de landbouwfunctie als verwaarloosbaar (0) beoordeeld.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zullen bij het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 7 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl er bij het werktracé geen woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> </ul>
<p>Deel 23Da (tussen Doeveren en Hoogveld) ipv deel 23Fa</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé kruist met 4 (structureerende en waardevolle) bomenrijen. In het corresponderende deel van het werktracé worden 2 (structureerende en waardevolle) bomenrijen gekruist en een biologisch zeer waardevol bos over een afstand van ca. 170m.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,6 km akkerland gekruist en ca. 0,6km grasland en er worden geen landbouwbedrijven overspannen en er zijn geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen. In het werktracé wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,4 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen ook geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Het alternatieve tracé vertoont op microschaal meer knikken in vergelijking met het corresponderende deel van het werktracé en bundelt minder strak met de E403.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 3 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl er bij het werktracé geen woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> </ul>
<p>O36 en deel van O23b2 ipv deel 36Aa en 36Ba</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O36 en O23b2 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het ondergrondse alternatief kruist met 3 bomenrijen en ca. 400m bosvegetatie. Nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie is biologisch waardevol en landschapsstructurerend (-1/-2). De corresponderende bovengrondse verbinding in het werktracé kruist met ca. 3-5 bomenrijen en doorkruist over een afstand van ca. 100m een bosperceel. Ook hier is nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie biologisch waardevol en landschapsstructurerend (-1).</li> <li>• Bij het werktracé zijn 3 mastlocaties binnen het natuurreservaat Doeveren noodzakelijk, terwijl het alternatief slechts met de hoek van het reservaat overlapt, waardoor slechts heel beperkt opgaande vegetatie dient te verdwijnen.</li> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen. Bij het ondergrondse alternatief worden eveneens negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld verwacht omwille van de doorkruising van opgaande vegetatie welke enkel kan vervangen worden door niet-diepwortelende vegetatie. Het negatieve effect bij het ondergrondse alternatief is echter enkel zeer plaatselijk, de totale omvang van het effect zal kleiner zijn bij het ondergrondse tracé, gezien de hoogspanningsverbinding zelf niet zichtbaar is.</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• Het ondergrondse alternatief kruist met een bouwkundig erfgoed waarbij beeldbepalende opgaande vegetatie binnen het bouwkundig erfgoed zal moeten vervangen worden (-2). Echter, ook het bovengrondse werktracé kruist met een (ander) bouwkundig erfgoed waarbij ook daar opgaande vegetatie zal moeten omgevormd worden (-1).</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en er zijn landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, waarbij er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Het bovengrondse deel van het werktracé overspant een reeds ingevulde industriezone. Een mastinplanting kan echter vermeden worden (-1), terwijl het ondergrondse alternatief geen woon- of industriegebieden kruist (0).</li> </ul>



Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief 3 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 36 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>
<p>O36 en deel van O23a2 ipv deel 36Aa en 36Ba</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O36 en O23a2 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Het ondergrondse alternatief kruist met 3 bomenrijen en ca. 950m bosvegetatie. Nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie is biologisch waardevol en landschapsstructurend (-1/-2). De corresponderende bovengrondse verbinding in het werktracé kruist met ca. 3-5 bomenrijen en doorkruist over een afstand van ca. 100m een bosperceel. Ook hier is nagenoeg alle doorkruiste opgaande vegetatie biologisch waardevol en landschapsstructurend (-1).</li> <li>• Bij het werktracé zijn 3 mastlocaties binnen het natuurreservaat Doeveren noodzakelijk. Bij het alternatief wordt over een lengte van ca. 530m bospercelen behorend tot dit reservaat gekruist in open sleuf.</li> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen. Bij het ondergrondse alternatief worden eveneens negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld verwacht omwille van de doorkruising van opgaande vegetatie welke enkel kan vervangen worden door niet-diepwortelende vegetatie. Het negatieve effect bij het ondergrondse alternatief is echter enkel zeer plaatselijk, de totale omvang van het effect zal kleiner zijn bij het ondergrondse tracé, gezien de hoogspanningsverbinding zelf niet zichtbaar is.</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• Het bovengrondse deel van het werktracé doorkruist een bouwkundig erfgoed, waarbij er opgaande vegetatie zal moeten omgevormd worden (-1), terwijl in het ondergrondse alternatief geen bouwkundig erfgoed doorkruist wordt (0).</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en er zijn landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, waarbij er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Het bovengrondse deel van het werktracé overspant een reeds ingevulde industriezone. Een mastinplanting kan echter vermeden worden (-1), terwijl het ondergrondse alternatief geen woon- of industriegebieden kruist (0).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief 4 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 36 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>
<p>Deel O23a2 (tussen Doeveren en Hoogveld) ipv deel van 23Fa</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O23a2 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Het ondergrondse deel kruist met het uiteinde van een landschapsstructurende bomenrij. In het corresponderende deel van het werktracé worden 2 (structurende en waardevolle) bomenrijen gekruist en een biologisch zeer waardevol bos over een afstand van ca. 170m.</li> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen. Bij het ondergrondse alternatief worden eveneens negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld verwacht omwille van de doorkruising van opgaande vegetatie welke enkel kan vervangen worden door niet-diepwortelende vegetatie. Het negatieve effect bij het ondergrondse alternatief is echter enkel zeer plaatselijk, de totale omvang van het effect zal kleiner zijn bij het ondergrondse tracé, gezien de hoogspanningsverbinding zelf niet zichtbaar is.</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoring van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant beperkt landbouwpercelen, er zijn geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief 3 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé geen woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>
<p>Deel O23b2 (tussen Doeveren en Hoogveld) ipv deel 23Fa</p> 	<p>Het ondergrondse alternatief valt grotendeels samen met het bovengrondse deel uit het werktracé.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O23b2 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden zowel door het bovengrondse als ondergrondse tracé 2 (structurerende en waardevolle) bomenrijen gekruist en een biologisch zeer waardevol bos over een afstand van ca. 170m.</li> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen. Bij het ondergrondse alternatief worden eveneens negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld verwacht omwille van de doorkruising van opgaande vegetatie welke enkel kan vervangen worden door niet-diepwortelende vegetatie. Het negatieve effect bij het ondergrondse alternatief is echter enkel zeer plaatselijk, de totale omvang van het effect zal kleiner zijn bij het ondergrondse tracé, gezien de hoogspanningsverbinding zelf niet zichtbaar is.</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• Gezien het bovengrondse en het ondergrondse deel gelijk lopen, wordt over eenzelfde afstand akker- en graslandpercelen beïnvloed. Bij een ondergrondse aanleg zullen er echter slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten te verwaarlozen (0). Bij een bovengrondse verbinding kan de hinder iets groter zijn, al worden de effecten voor dit specifieke deel ook als verwaarloosbaar beoordeeld.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zowel bij het bovengrondse als ondergrondse deel bevinden zich geen woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde bovengrondse alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé bijna altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief.

Het werktracé met enkel een bovengrondse aanleg zorgt voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen. Bij de alternatieven waarbij plaatselijk een ondergrondse aanleg is geïntegreerd, is het risico op verstoring van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van het werktracé met een bovengrondse aanleg. Daarnaast zijn er ook negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten, vooral omdat minstens één ervan in een landschappelijke waardevolle omgeving zal gelegen zijn.

Er dient opgemerkt te worden dat bij het werktracé het onvermijdelijk is dat 3 mastlocaties binnen het natuureservaat Doeveren vallen. Bij het volgen van een deel van 36Aa en een deel van 23Fa kan een mastlocatie binnen het natuureservaat vermeden worden.

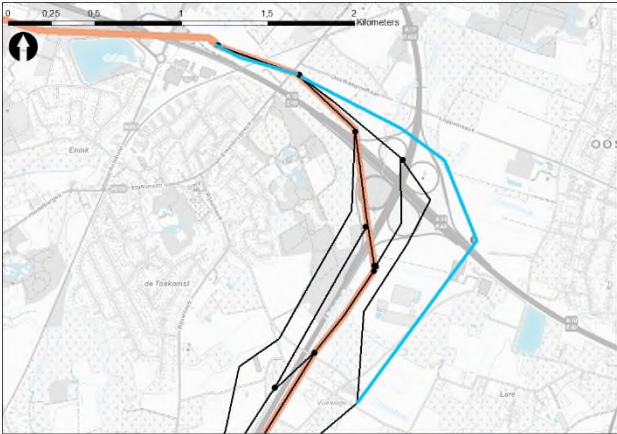
Er is echter geen enkel alternatief dat voor alle effectgroepen ofwel beter ofwel gelijk beoordeeld wordt in vergelijking met het werktracé.

#### 4.1.4 Variant via Oostkamp

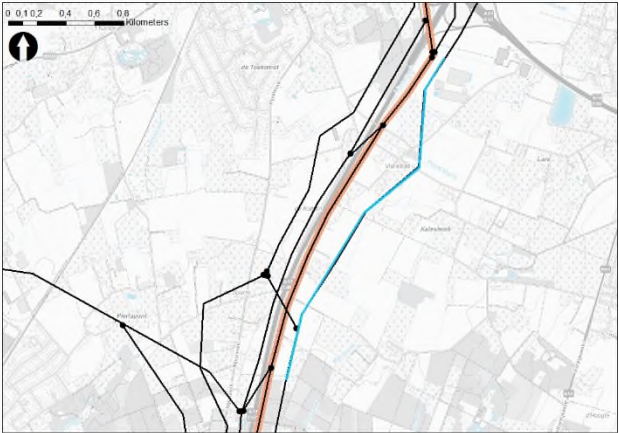

Voor de lijntracés 22Aa en O22a zijn geen alternatieven beschikbaar. Er is slechts 1 werktracé waar de variant via Oostkamp is opgenomen, met name E403\_O\_Z1\_Bo. Hierbij werd reeds een ondergronds deel geïntegreerd waarvoor geen alternatief beschikbaar is (O22). In onderstaande tabel wordt het verschil in milieueffect geduid indien een andere combinatie van bovengrondse lijntracés zou gevolgd worden binnen deze variant. Alhoewel in stap 2b al werd aangegeven waarom er geen werktracé werd samengesteld met een langer/bijkomend ondergronds deel in deze zone, worden voor de volledigheid in onderstaande tabel toch de milieueffecten weergegeven

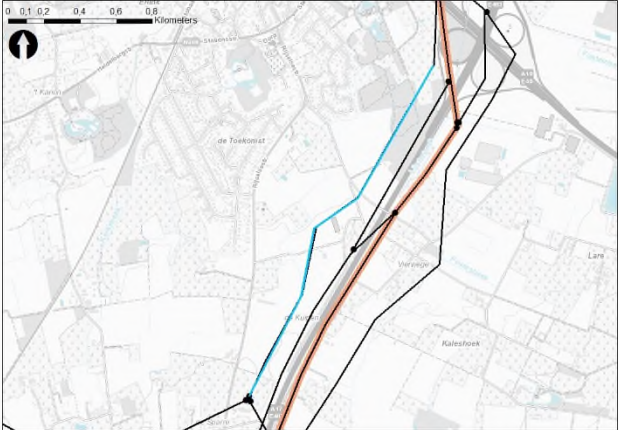
indien er ook in andere zones een gedeeltelijke ondergrondse aanleg zou opgenomen zijn binnen de variant via Oostkamp. Voor de volledigheid wordt nog eens herhaald dat niet alle ondergrondse delen kunnen geïntegreerd worden in deze variant, gezien de maximale lengte voor ondergrondse aanleg in dat geval zou overschreden worden.


Voor een bespreking van alternatieve lijntracés ten zuiden van Doeveren wordt verwezen naar de variant via Pierlapont en de variant ten noorden van Veldegem.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>22Bb (met inbegrip van 23Cba) ipv deel 22Ba (met inbegrip van verschuiving naar 23Fc)</p>	<p>→ gezien in §2.4 van dit document werd aangegeven dat zowel lijntracé 22Bb als 23Cb zouden aangepast worden naar 23Cba (omwille van interferentie met nog te bouwen windturbines), wordt verwezen naar onderstaande vergelijking.</p>
<p>23Cba ipv 22Ba en noordelijk deel van 23Fc (tot aan de Molendreef) → uit §2.4 van dit document bleek dat 23Cb niet realistisch was omwille van interferentie met een vergunde windturbine, de vergelijking met 23Cb wordt dus niet gemaakt.</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het westen kruist de veiligheidszone van het alternatieve tracé met 3 structurerende bomenrijen, waardoor er globaal toch negatievere effecten zullen zijn inzake het landschapsbeeld en de landschapsstructuur.</li> <li>• Het alternatieve tracé overspant 1 bouwkundig erfgoed, terwijl dit niet het geval is ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé.</li> <li>• In het westen is het alternatieve lijntracé grotendeels binnen de bouwvrije zone van een bestemming bedrijvigheid gelegen, terwijl het werktracé zich grotendeels buiten die bouwvrije zone bevindt. De veiligheidszone van het alternatieve tracé overlapt ten zuiden van de E40 wel met een bestemming bedrijvigheid waar dit niet het geval is bij het werktracé.</li> <li>• De veiligheidszone van het alternatieve tracé zal over een grotere afstand landbouwpercelen kruisen en er is 1 landbouwbedrijf gelegen binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Het alternatieve tracé komt ook dicht tegen het centrum van Oostkamp te liggen, waardoor er voor de westelijke rand van de woonkern meer negatieve effecten zullen zijn inzake visuele verstoring.</li> <li>• Het alternatieve tracé bevindt zich niet binnen 1,5 x de rotordiameter van een vergunde windturbine (0), terwijl dit wel het geval is bij het werktracé (-1)<sup>5</sup>.</li> <li>• Ten aanzien van het werktracé zal er 1 woning meer binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>


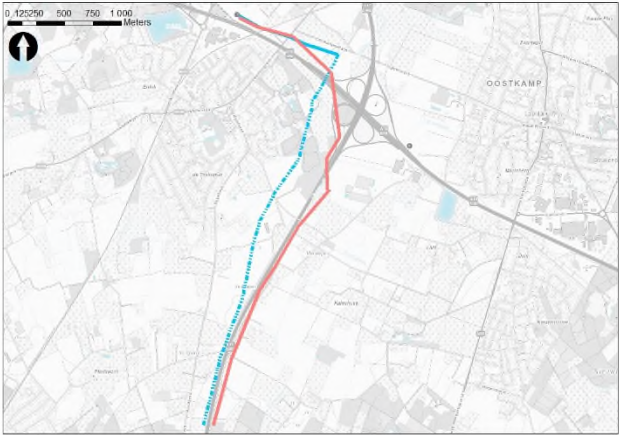
<sup>5</sup> Echter mits een aanpassing van lijntracé 22Ba in het zuiden richting lijntracé 23Fc (zie §2.4) kan de overlap bij het werktracé ook vermeden worden.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p data-bbox="248 320 896 379">Deel 23Cb (ten zuiden van de verkeerswisselaar tot aan Doeveren) ipv deel 23Ad</p> 	<ul data-bbox="965 320 2063 715" style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé kruist met 3 (waardevolle en structurerende) bomenrijen en een biologisch (zeer) waardevol bos over een afstand van ca. 60m. In het corresponderende deel van het werktracé worden enkel 2 (structurerende en waardevolle) bomenrijen (eerder op de rand) gekruist.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,6 km akkerland gekruist en ca. 0,6 km grasland en er is 1 landbouwbedrijf gelegen binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 1,7 km akkerland overspannen en ca. 0,1 km grasland en er is 1 ook landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Het alternatieve tracé vertoont op microschaal significant meer knikken in vergelijking met het corresponderende deel van het werktracé en bundelt minder strak met de E403.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 3 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl er bij het werktracé ca. 5 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> </ul>
<p data-bbox="248 842 459 869">23Fb ipv deel 23Ad</p> 	<ul data-bbox="965 842 2063 1236" style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé kruist met een 3-tal waardevolle bomenrijen. In het corresponderende deel van het werktracé worden enkel 2 (structurerende en waardevolle) bomenrijen (eerder op de rand) gekruist.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1 km akkerland gekruist en ca. 0,6 km grasland en er zijn geen landbouwbedrijven gelegen binnen de veiligheidszone (0). In het werktracé wordt over een lengte van ca. 1,3 km akkerland overspannen en geen grasland. Er is 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen (0/-1).</li> <li>• Het aantal woningen op een (sub)dominante kijkafstand rondom beide (delen van) lijntracés is beperkt en voor de meeste woningen die wel binnen deze afstand gelegen zijn, zorgt opgaand groen voor visuele afscherming.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 4 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl er bij het werktracé ca. 5 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> </ul>

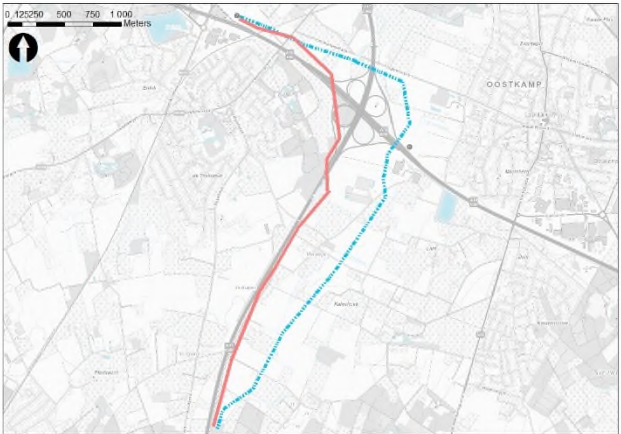
Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p data-bbox="248 288 842 312">23Dc (ten zuiden van verkeerswisselaar) ipv deel 23Ad</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="965 288 2063 379">• Het alternatieve tracé kruist over een afstand van ca. 450m met een biologisch (zeer) waardevol bos. In het corresponderende deel van 23Ad wordt geen waardevolle of structurerende opgaande vegetatie gekruist.</li> <li data-bbox="965 387 2063 512">• Er wordt in het alternatief ca. 1,3 km akkerland gekruist en ca. 0,1 km grasland en er zijn geen landbouwbedrijven gelegen binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 1,2 km akkerland overspannen en ca. 0,1 km grasland. Er is 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li data-bbox="965 520 2063 676">• Het alternatieve tracé overspant de oostelijke zone van een landschapsatlasrelict. Aanleg van een nieuwe hoogspanningslijn gaat gepaard met hoogtebeperkingen binnen de veiligheidszone, waardoor een grote beboste strook zou kunnen verdwijnen (of omgevormd moet worden), die bepalend is voor het landschapsatlasrelict (-2). In het werktracé zijn geen significante effecten op het landschappelijk erfgoed te verwachten (0).</li> <li data-bbox="965 684 2063 775">• Het alternatieve tracé overspant een bouwkundig erfgoed, waarbij kenmerkende opgaande vegetatie zal moeten verwijderd worden(-2). Ter hoogte van het corresponderende deel van 23Ad worden slechts verwaarloosbare tot beperkt negatieve effecten verwacht (0/-1).</li> <li data-bbox="965 783 2063 940">• Het alternatieve tracé overspant het zuidoostelijk deel van een beschermd cultuurhistorisch landschap (over een afstand van ca. 285 m). De nieuwe HS lijn zal zorgen voor verstoring van het kasteeldomein, maar ook de waardebepalende opgaande vegetatie zal aangetast worden door de veiligheidszone (-2). Ter hoogte van het corresponderende deel van 23Ad worden geen significante effecten verwacht (0/-1).</li> <li data-bbox="965 948 2063 1038">• In het noorden van lijntracé 23Dc wordt een beschermd monument overspannen (-2), terwijl er in het werktracé geen negatieve effecten ten aanzien van beschermd erfgoed te verwachten zijn (0).</li> <li data-bbox="965 1046 2063 1107">• Het alternatieve tracé vertoont op microschaal significant meer knikken in vergelijking met het corresponderende deel van het werktracé en bundelt minder strak met de E403.</li> <li data-bbox="965 1115 2063 1206">• Voor lijntracé 23Dc geldt dat de westelijke rand van de woonkern van Loppem op een subdominante kijkafstand gelegen is, terwijl het aantal woningen op een (sub)dominante afstand van 23Ad eerder beperkt is.</li> <li data-bbox="965 1214 2063 1275">• Er zijn binnen het alternatief ca. 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl er bij het werktracé ca. 4 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>23Fc ipv deel 23Ad → er dient opgemerkt te worden dat het volgen van het werktracé via 23Ad niet realistisch wordt geacht (omwille van de interferentie met vergunde windturbines) zoals toegelicht in §2.4 en er in principe in die zone sowieso dient gekozen te worden voor 23Fc</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé kruist over een afstand van ca. 530m met een biologisch (zeer) waardevol bos (-1/-2). In het corresponderende deel van 23Ad wordt geen waardevolle of structurerende opgaande vegetatie gekruist (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,2 km akkerland gekruist en ca. 0,2 km grasland en er zijn geen landbouwbedrijven gelegen binnen de veiligheidszone. In het corresponderende bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 0,6 km akkerland overspannen en ca. 0,1 km grasland en er zijn evenmin landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Het alternatieve tracé overspant de oostelijke zone van een landschapsatlasrelict. Aanleg van een nieuwe hoogspanningslijn gaat gepaard met een hoogtebeperking binnen de veiligheidszone, waardoor een grote beboste strook zou kunnen verdwijnen (of omgevormd moet worden), die bepalend is voor het landschapsatlasrelict (-1/-2). In het werktracé zijn geen significante effecten op het landschappelijk erfgoed te verwachten (0).</li> <li>• Het alternatieve tracé is nabij een beschermd cultuurhistorisch landschap gelegen en doorkruist daar een beboste zone (-1). Ter hoogte van het corresponderende deel van 23Ad worden geen significante effecten verwacht (0/-1).</li> <li>• Het alternatieve tracé is net op een subdominante afstand van de westelijke rand van de woonkern van Loppem gelegen, terwijl het aantal woningen op een (sub)dominante afstand van 23Ad eerder beperkt is.</li> <li>• Ter hoogte van het alternatief zijn geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er zich ca. 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour van het corresponderende deel van het werktracé bevinden.</li> </ul>
<p>Zuidelijk deel 23Cb ipv 23Ae</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé kruist met 2 (biologisch waardevolle en structurerende) bomenrijen en overlapt over een afstand van ca. 725 m met een biologisch (zeer) waardevol bos. Hierbij wordt het bos middendoor gekruist. In het corresponderende deel van 23Ae wordt ook één van de twee (biologisch waardevolle en structurerende) bomenrijen gekruist en 23Ae overlapt over ca. 980m met een biologisch (zeer) waardevol bos. De veiligheidszone overlapt hierbij met de rand van het bos, aansluitend met de E403.</li> <li>• Er wordt in het werktracé over een lengte van ca. 555m en in het alternatief ca. 225m oude waardevolle bosvegetatie gekruist binnen het natuurreservaat Doeveren door deze delen van lijntracés. Het werktracé is op de rand van de beboste zone gelegen, waardoor de veiligheidszone aan de kant van de E403 niet volledig zal overlappen met bosvegetatie en de effecten van</li> </ul>



Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>versnippering minder groot zullen zijn. Echter, bij het werktracé zal een mastlocatie binnen het reservaat onvermijdelijk zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatieve tracé overspant 2 elementen van het bouwkundig erfgoed (-1), terwijl het corresponderende deel van het werktracé geen enkel element overspant (0/-1).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,1 km akkerland gekruist en ca. 0,3 km grasland en er zijn geen landbouwbedrijven gelegen binnen de veiligheidszone. In het corresponderende bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 0,2 km akkerland overspannen en ca. 0,2 km grasland en er zijn evenmin landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Het alternatieve tracé is op een grotere afstand gelegen van de E403, waardoor er een minder strakke bundeling zal zijn.</li> <li>• Er is ter hoogte van het alternatief 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er zich geen woningen binnen de 0,4 µT contour bevinden van het corresponderende deel van het werktracé.</li> </ul>
<p>O22b (met inbegrip van O22ba) en O23b1 ipv 22Ba (met inbegrip van 22Baa en deel 23Fc) en 23Ad</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O22b en O23b1 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• De ondergrondse lijntracés kruisen met een 8-tal structurerende bomenrijen in open sleuf en er worden ook enkele beboste zones (over een totale afstand van ca. 175m) gekruist in open sleuf. De bovengrondse lijntracés overlappen met een jong loofbosje en 3 bomenrijen (op het uiteinde).</li> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen. Bij het ondergrondse alternatief worden eveneens negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld verwacht omwille van de doorkruising van opgaande vegetatie welke enkel kan vervangen worden door niet-diepwortelende vegetatie. Het negatieve effect bij het ondergrondse alternatief is echter enkel zeer plaatselijk, de totale omvang van het effect zal kleiner zijn bij het ondergrondse tracé, gezien de hoogspanningsverbinding zelf niet zichtbaar is.</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het ondergrondse alternatief doorkruist in open sleuf de bossen die deel uitmaken van het Kasteeldomein van Loppem. Deze bossen behoren tot een beschermd landschap, tot een landschapsatlasrelict en tot een bouwkundig erfgoed. De rest van het landschapsatlasrelict wordt gekruist in open sleuf, waarbij op de rand 2 bomenrijen (dwars) doorkruist worden (-2). Het bovengrondse werktracé overlapt niet met beschermd of landschappelijk erfgoed (0).</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant beperkt landbouwpercelen, er is 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Het ondergrondse alternatief kruist met de rand van een te bebouwen zone binnen de bestemming bedrijvigheid (ook na integratie van O22ba), waarbij het bouwverbod voor een beperkt negatief effect zorgt ten aanzien van het ruimtegebruik (-1). Bij het bovengrondse werktracé (met inbegrip van 22Baa) is er in ongeveer dezelfde zone een hoogtebeperking binnen de veiligheidszone (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 7 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>
O22b (met inbegrip van O22ba) - O23a1 ipv 22Ba (met inbegrip van 22Baa en deel 23Fc) en 23Ad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O22b en O23a1 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• De ondergrondse lijntracés kruisen met een 7-tal structurerende bomenrijen in open sleuf. De bovengrondse lijntracés overlappen met een jong loofbosje en 3 bomenrijen (op het uiteinde).</li> <li>• De aanwezigheid van de bovengrondse verbinding en het omvormen van de beeldbepalende opgaande vegetatie zal voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen. Bij het ondergrondse alternatief worden eveneens negatieve effecten ten aanzien van het landschapsbeeld verwacht omwille van de doorkruising van opgaande vegetatie welke enkel kan vervangen worden door niet-diepwortelende vegetatie. Het negatieve effect bij het ondergrondse alternatief is echter</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>enkel zeer plaatselijk, de totale omvang van het effect zal kleiner zijn bij het ondergrondse tracé, gezien de hoogspanningsverbinding zelf niet zichtbaar is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• Het ondergrondse alternatief doorkruist het landschapsatlasrelict “Kasteeldomeinen Nieuwburg en de Bredidels” over een afstand van ca. 465m in open sleuf. Op de randen van het relict wordt telkens een bomerrij (dwars) gekruist in open sleuf (-1). Het bovengrondse werktracé overlapt niet met beschermd of landschappelijk erfgoed.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant beperkt landbouwpercelen, er is 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Het ondergrondse alternatief kruist met de rand van een te bebouwen zone binnen de bestemming bedrijvigheid (ook na integratie van O22ba), waarbij het bouwverbod voor een beperkt negatief effect zorgt ten aanzien van het ruimtegebruik (-1). Bij het bovengrondse werktracé (met inbegrip van 22Baa) is er in ongeveer dezelfde zone een hoogtebeperking binnen de veiligheidszone (0/-1).</li> <li>• Er is ter hoogte van het ondergrondse alternatief 1 woning binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 7 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde bovengrondse alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé bijna altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief (vb. bij het alternatief 23Fb worden de effecten ten aanzien van landbouw verwaarloosbaar beoordeeld, terwijl het werktracé een 0/-1 beoordeling krijgt).

Het werktracé met enkel een bovengrondse aanleg zorgt voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven of zones met een industriële bestemming binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen. Bij de alternatieven waarbij plaatselijk een ondergrondse aanleg is geïntegreerd<sup>6</sup>, is het risico op verstoring van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van het werktracé met een bovengrondse aanleg. Daarnaast zijn er ook negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten, vooral omdat minstens één ervan in een landschappelijke waardevolle omgeving zal gelegen zijn.

Er is echter geen enkel alternatief dat voor alle effectgroepen ofwel beter ofwel gelijk beoordeeld wordt in vergelijking met het werktracé.

#### 4.1.5 Zone E403 tussen op- en afrit Torhout en ten noorden van Roeselare

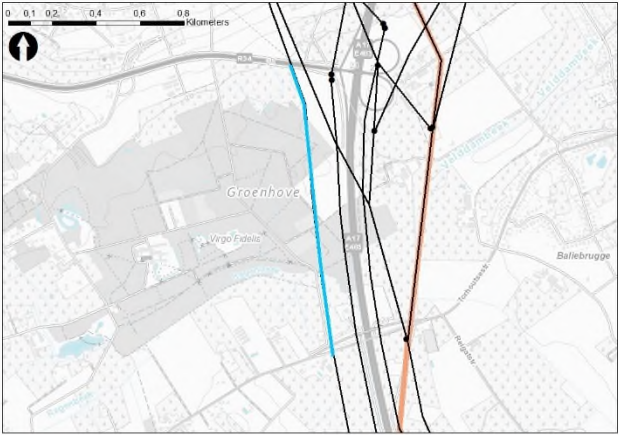
In de werktracés met een volledige bovengrondse aanleg is lijntracé 11Ea opgenomen vanaf de zone ten zuiden van de Hogelaanstraat/Torhoutsestraat tot aan de zuidelijke varianten. Het noordelijk deel van 11Ea (dat kruist met het Groenhovebos ten oosten van de E403) is niet opgenomen in de werktracés. Om een correcte vergelijking te kunnen maken, worden in onderstaande tabel de mogelijke alternatieve lijntracés 11Ca, 11Fa en 11Da ook besproken vanaf de zone ten zuiden van de Hogelaanstraat/Torhoutsestraat. Voor 11Da en 11Fa zou het in rekening brengen van de negatieve effecten van het kruisen van het Groenhovebos met een bovengrondse nieuwe verbinding namelijk tot een niet correcte vergelijking met de werktracés leiden. Deze zone wordt bijgevolg afzonderlijk besproken.

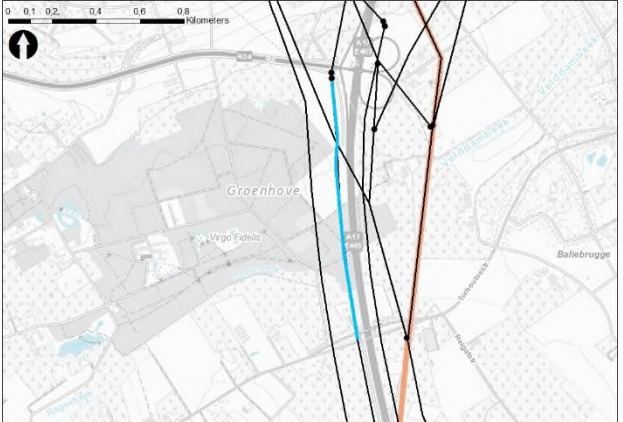
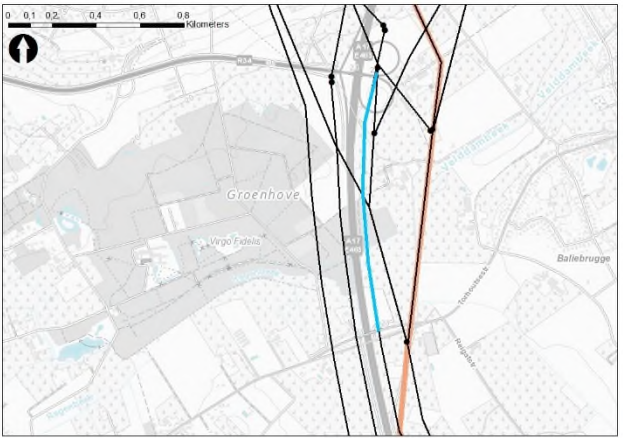
In combinatie met de variant via de Moubekvallei (volgens de werktracés) betekent dit dan wel dat bij 11Da en 11Fa de E403 op korte afstand (op minder dan 2 km) 2x gekruist zou moeten worden, met name 1x net ten noorden van de op- en afrit Torhout en 1x ten zuiden van Groenhovebos. Zowel de werktracés met een bovengrondse verbinding ter hoogte van de Moubekvallei als de werktracés met een ondergronds deel in de Moubekvallei eindigen namelijk ten oosten van de E403 en ten zuiden van de op- en afrit Torhout. In combinatie met één van de drie andere varianten ter hoogte van Zedelgem (Oostkamp, Pierlapont en ten noorden van Veldegem), is het niet noodzakelijk zo dat er op korte afstand 2x een kruising met de E403 zal zijn, omdat een kruising net ten noorden van het op- en afrittencomplex van Torhout kan vermeden worden. Ook bij het volgen van de variant van de Moubekvallei kan vermeden worden dat de E403 2x op korte afstand dient gekruist te worden, met name indien vanaf de omgeving van de R34 afgeweken wordt van de werktracés en een alternatief (bovengronds of ondergronds) lijntracé gevolgd wordt ten westen van de E403.

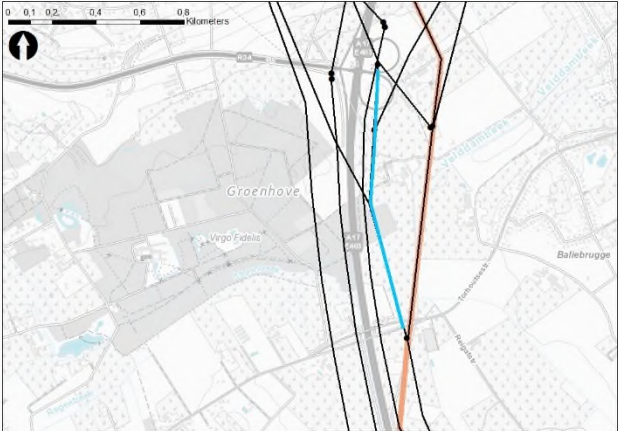
---

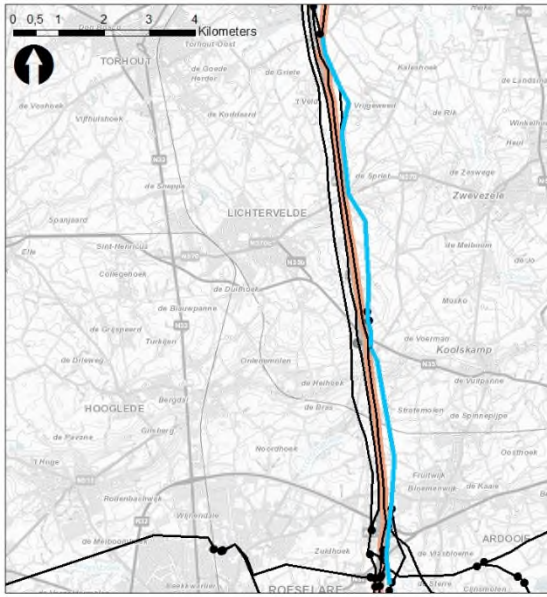
<sup>6</sup> Er kan opgemerkt worden dat het werktracé E403\_O\_Z1\_Bo reeds een ondergronds deel omvat, met name O22a. Gezien de lengte van dit verplichte ondergrondse deel vanuit stap 1 van het onderzoek slechts ca. 4,4 km bedraagt, is het mogelijk om bijkomend O22b+O23a1 of O22b+O23b1 te integreren (indien de bodemcondities het toelaten), zonder dat in de zone van O22a een bovengrondse verbinding zou moeten gerealiseerd worden.

De lijntracés 11Ab, 11Ac, 11Cd en 11Fb zijn lokale varianten of korte stukjes lijntracé om de verbinding te maken met een langer lijntracé ten noorden of ten zuiden en zullen dan ook vergeleken worden met slechts een klein deel van het werktracé in deze zone. Helemaal in het zuiden werd 11Ea niet opgenomen in het werktracé, maar 11Eb.

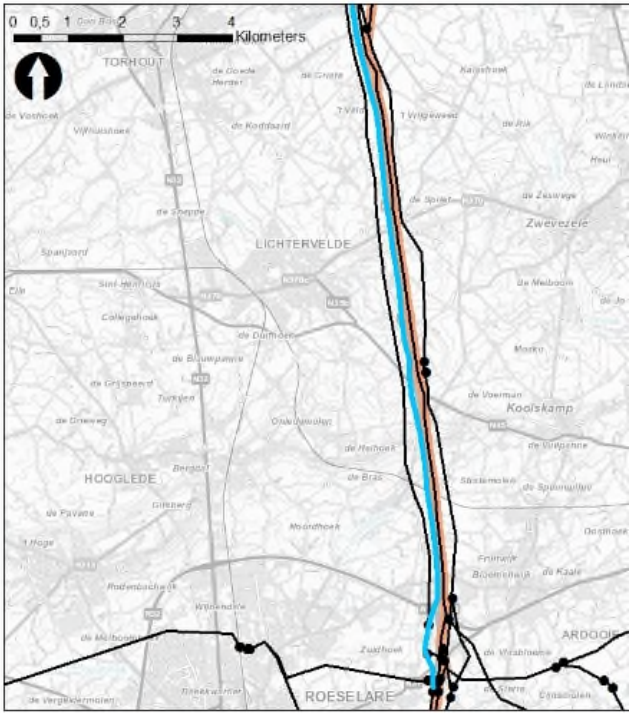
Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>11Da (zone tussen op- en afrit Torhout en Torhoutsestraat) ipv deel 11Ca</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief overlapt met Groenhovebos ten westen van de E403, waarbij er ca. 3,4 ha oud (waardevol) bos zal moeten omgevormd worden, terwijl er in het noordelijk deel van 11Ca geen opgaande vegetatie gekruist wordt. Hierdoor wordt het biotoopverlies en de versnippering ter hoogte van het alternatief (11Da) als negatief (-2) beoordeeld, terwijl er bij het noordelijk deel van 11Ca geen significante effecten inzake biotoopverlies en versnippering verwacht worden (0). De effecten op het landschapsbeeld en -structuur worden omwille van de overlap met het bos bij het alternatief ook als negatief (-2) beoordeeld, terwijl het noordelijk deel van 11Ca een -1 beoordeling krijgt.</li> <li>• Lijntracé 11Da vormt net als 11Ca geen strakke bundeling met de E403.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,3 km akkerland gekruist en ca. 0,08 km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er geen binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé (deel van 11Ca) wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,24 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 11Ca meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, ook bij het corresponderende deel van 11Ca zijn 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen.</li> </ul>
<p>11Fa (zone tussen op- en afrit Torhout en Torhoutsestraat) ipv deel 11Ca</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief overlapt met Groenhovebos ten westen van de E403, waarbij er ca. 2,6 ha oud (waardevol) bos zal moeten omgevormd worden, terwijl er in het noordelijk deel van 11Ca geen opgaande vegetatie gekruist wordt. Hierdoor wordt het biotoopverlies en de versnippering ter hoogte van het alternatief (11Da) als negatief (-2) beoordeeld, terwijl er bij het noordelijk deel van 11Ca geen significante effecten inzake biotoopverlies en versnippering verwacht worden (0). De effecten op het landschapsbeeld en -structuur worden omwille van de overlap met het bos bij het alternatief ook als negatief (-2) beoordeeld, terwijl het noordelijk deel van 11Ca een -1 beoordeling krijgt.</li> <li>• Lijntracé 11Fa is ten westen van de E403 gelegen en vormt een strakke bundeling met de E403 (0). Het corresponderende deel van 11Ca vormt geen strakke bundeling met de E403 (0/-1).</li> </ul>

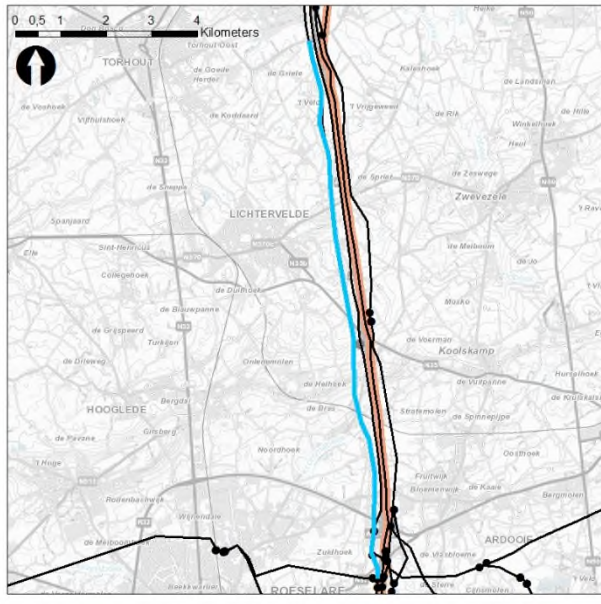
Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,55 km akkerland gekruist en ca. 0,1 km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen, en er liggen geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone (0/-1). In het bovengrondse werktracé (deel van 11Ca) wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,24 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone (0).</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 11Ca meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er is binnen het alternatief 1 nieuwe woning binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, bij het corresponderende deel van 11Ca zijn 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen.</li> </ul>
<p>11Ea (zone tussen op- en afrit Torhout en Torhoutsestraat) ipv deel 11Ca</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief overlapt met Groenhovebos ten westen van de E403, waarbij er ca. 1,3 ha oud (waardevol) bos zal moeten omgevormd worden, terwijl er in het noordelijk deel van 11Ca geen opgaande vegetatie gekruist wordt. Hierdoor wordt het biotoopverlies en de versnippering ter hoogte van het alternatief (11Da) respectievelijk als beperkt negatief (-1) en negatief (-2) beoordeeld, terwijl er bij het noordelijk deel van 11Ca geen significante effecten inzake biotoopverlies en versnippering verwacht worden (0). De effecten op het landschapsbeeld en -structuur worden omwille van de overlap met het bos bij het alternatief als beperkt negatief tot negatief (-1/-2) beoordeeld, terwijl het noordelijk deel van 11Ca een -1 beoordeling krijgt.</li> <li>• Lijntracé 11Ea is ten oosten van de E403 gelegen en vormt een strakke bundeling met de E403 (0). Het corresponderende deel van 11Ca vormt geen strakke bundeling met de E403 (0/-1).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,17 km akkerland gekruist en ca. 0,56 km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er geen binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé (deel van 11Ca) wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,24 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 11Ca meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief geen woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, bij het corresponderende deel van 11Ca zijn 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen.</li> </ul>


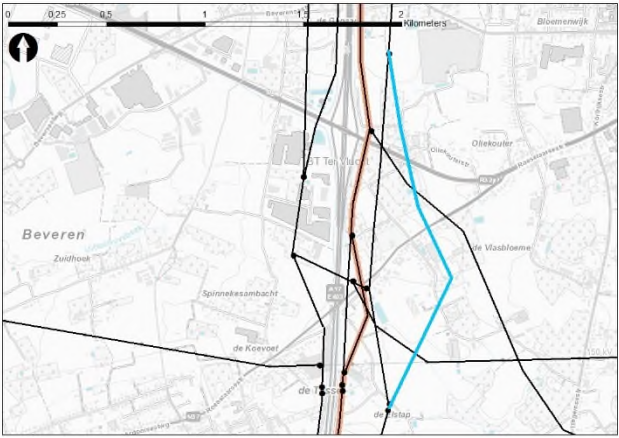
Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>11Ac ipv deel 11Ca</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief overlapt met Groenhovebos ten oosten van de E403, waarbij er ca. 0,9 ha oud (waardevol) bos zal moeten omgevormd worden, terwijl er in het noordelijk deel van 11Ca geen opgaande vegetatie gekruist wordt. Hierdoor wordt het biotoopverlies en de versnippering ter hoogte van het alternatief (11Ac) als beperkt negatief (-1) beoordeeld, terwijl er bij het noordelijk deel van 11Ca geen significante effecten inzake biotoopverlies en versnippering verwacht worden (0). De effecten op het landschapsbeeld en -structuur worden omwille van de overlap met het bos bij het alternatief ook als -1/-2 beoordeeld, terwijl het noordelijk deel van 11Ca een -1 beoordeling krijgt.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,3 km akkerland gekruist en ca. 0,6 km grasland, er wordt geen landbouwbedrijf overspannen en er liggen geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé (deel van 11Ca) wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en ca. 0,24 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er is binnen het alternatief 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen, bij het corresponderende deel van 11Ca zijn 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen.</li> </ul>
<p>11Ca (met inbegrip van 11Caa) ipv deel 11Ea + 11Eb</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lijntracé 11Ca bevindt zich net als 11Ea ten oosten van de E403, maar is verder van de E403 gelegen, waardoor er een minder strakke bundeling is. Daarnaast vormt het alternatief een minder strakke lijn, en zijn er een aantal (weliswaar eerder beperkte) knikken in het tracé aanwezig waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn.</li> <li>• Er worden in het alternatief ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist terwijl er in het bovengrondse werktracé ca. 8 tot 10 bomenrijen gekruist worden.</li> <li>• Zowel het alternatief als het werktracé zijn in het zuiden op korte afstand van een beschermd monument gelegen. Het werktracé bevindt zich iets korter nabij dit beschermd monument, waardoor de verstoring van de contextwaarde van het beschermd monument iets groter zal zijn bij het werktracé in vergelijking met het alternatief.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 7,4 km akkerland gekruist en ca. 3,8 km grasland, er worden 3 landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er nog ca. 10 deels binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé (11Ea) wordt over een lengte van ca. 5,8 km akkerland overspannen en ca. 2,6 km grasland. Er worden 7 landbouwbedrijven overspannen, en er ligt er nog 1 (deels)</li> </ul>


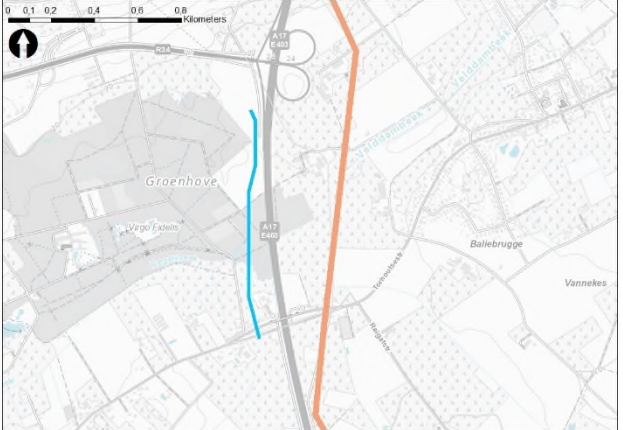
Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>binnen de veiligheidszone. Beide combinaties krijgen dezelfde beoordeling, al zal de omvang van het effect wel iets groter zijn ter hoogte van het alternatief.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zullen ter hoogte van 11Ca meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 72 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé (11Ea) ca. 44 zijn.</li> </ul>
<p>11Fa + 11Fd ipv deel 11Ea + 11Eb</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief via 11Fa en 11Fd is ten westen van de E403 gelegen, op nagenoeg dezelfde korte afstand van de E403 als 11Ea en vormt ook een strakke lijn, met uitzondering van de zone tussen de R32 en de N37, waar omwille van de huidige hoge bebouwing moet afgeweken worden van de strakke lijn en de strakke bundeling met de E403.</li> <li>• Er worden in het alternatief ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist en er worden een 3-tal kleinere beboste percelen gekruist terwijl er in het bovengrondse werktracé ca. 8 tot 10 bomenrijen gekruist worden en geen beboste percelen.</li> <li>• Het alternatief is niet nabij een beschermd monument gelegen, terwijl dit wel het geval is ter hoogte van 11Eb, waardoor effecten bij 11Eb plaatselijk negatief (-2) beoordeeld worden en er bij het alternatief geen negatieve effecten op beschermd erfgoed verwacht worden (0).</li> </ul>

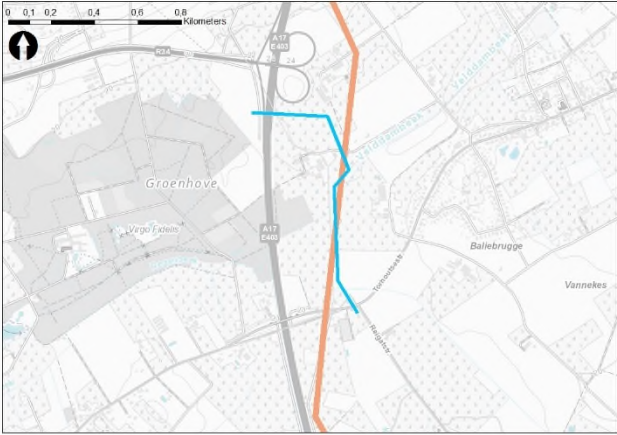



Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het alternatief zijn ca. 8 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100 m rondom het tracé, terwijl er binnen een straal van ca. 100m rondom het werktracé 14 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen zijn.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 6 km akkerland gekruist en ca. 2,5 km grasland, er worden 10 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er nog ca. 7 deels binnen de veiligheidszone). In het werktracé (11Ea-11Eb) wordt over een lengte van ca. 5,8 km akkerland overspannen en ca. 2,6 km grasland. Er worden 7 landbouwbedrijven overspannen, en er ligt er nog 1 (deels) binnen de veiligheidszone. Beide combinaties krijgen dezelfde beoordeling, al zal de omvang van het effect wel iets groter zijn ter hoogte van het alternatief.</li> <li>• Lijntracé 11Fa overlapt over een totale, niet aaneengesloten afstand van ca. 415 m met een reeds ingevuld bedrijventerrein. Bij een eventuele herontwikkeling zullen toekomstige gebouwen beperkt zijn in hoogte (-1). In het werktracé worden geen bedrijventerreinen overspannen (0).</li> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief minder woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 37 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé (11Ea) ca. 44 zijn.</li> </ul>
<p>11Da (met inbegrip van 11Daa) + 11Fd ipv deel 11Ea + 11Eb</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lijntracés 11Da en 11Fd zijn verder van de E403 gelegen in vergelijking met 11Ea, waardoor er een minder strakke bundeling is. Het alternatief vormt wel nog altijd een vrij mooie strakke lijn.</li> <li>• Er worden in het alternatief ca. 10 tot 14 bomenrijen gekruist en twee kleine beboste percelen terwijl er in het bovengrondse werktracé ca. 8 tot 10 bomenrijen gekruist worden en geen beboste vegetatie.</li> <li>• Het alternatief is niet nabij een beschermd monument gelegen, terwijl dit wel het geval is ter hoogte van 11Eb, waardoor effecten bij 11Eb plaatselijk negatief (-2) beoordeeld worden en er bij het alternatief geen negatieve effecten op beschermd erfgoed verwacht worden (0).</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In het alternatief zijn ca. 17 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen binnen een straal van 100 m rondom het tracé, terwijl er binnen een straal van ca. 100m rondom het werktracé ca. 14 elementen van het bouwkundig erfgoed gelegen zijn.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 6,3 km akkerland gekruist en ca. 3,2 km grasland, er worden 4 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er nog ca. 10 deels binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé (11Ea) wordt over een lengte van ca. 5,8 km akkerland overspannen en ca. 2,6 km grasland. Er worden 7 landbouwbedrijven overspannen, en er ligt er nog 1 (deels) binnen de veiligheidszone. Beide combinaties krijgen dezelfde beoordeling, al zal de omvang van het effect wel iets groter zijn ter hoogte van het alternatief.</li> <li>• Lijntracé 11Da overlapt over een afstand van ca. 580m met een reeds ingevuld bedrijventerrein. Bij een eventuele herontwikkeling zullen toekomstige gebouwen beperkt zijn in hoogte (-1) en een mastinplanting binnen het bedrijventerrein is onvermijdelijk (-1/-2). In het werktracé worden geen bedrijventerreinen overspannen (0).</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 66 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé (11Ea) ca. 44 zijn.</li> </ul>
<p>11Ab ipv het noordelijk deel van 11Ca</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het alternatief 2 bomenrijen gekruist, terwijl er in het noordelijk deel van 11Ca geen opgaande vegetatie gekruist wordt. De bomenrijen zijn echter niet biologisch waardevol of structuurbepalend.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,2 km akkerland gekruist en ca. 0,7 km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er liggen er nog ca. 3 deels binnen de veiligheidszone. In het bovengrondse werktracé (noordelijk deel van 11Ca) wordt over een lengte van ca. 0,45 km akkerland overspannen en ca. 0,9 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er ligt er wel 1 (deels) binnen de veiligheidszone. Beide combinaties krijgen dezelfde beoordeling, al zal de omvang van het effect wel iets groter zijn ter hoogte van het alternatief.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 5 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 6 zijn.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	
<p>11Cd ipv een deel van 11Ea + 11Eb</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het werktracé is dichtbij de E403 gelegen en vertoont minder scherpe knikken in vergelijking met het alternatief.</li> <li>• Er wordt in het alternatief geen opgaande vegetatie gekruist, terwijl er in het werktracé ca. 3 tot 5 bomenrijen worden gekruist. De bomenrijen in het werktracé zijn echter niet biologisch waardevol of structuurbepalend.</li> <li>• Het alternatief is niet nabij een beschermd monument gelegen, terwijl dit wel het geval is ter hoogte van 11Eb, waardoor effecten bij 11Eb plaatselijk beperkt negatief (-1) beoordeeld worden en er bij het alternatief geen negatieve effecten op beschermd erfgoed verwacht worden (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,1 km akkerland gekruist en ca. 0,6 km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er ligt er nog 1 deels binnen de veiligheidszone (0/-1). In het bovengrondse werktracé wordt over een lengte van ca. 1 km akkerland overspannen en ca. 0,3 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone (0).</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 16 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 7 zijn.</li> </ul>
<p>Zuidelijk deel 11Ea ipv 11Eb</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief overspant een beschermd monument, terwijl dit 11Eb niet het geval is, maar 11Eb is wel nabij dit beschermd monument gelegen. In beide gevallen wordt de versterking van</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>de contextwaarde van dit beschermd monument als negatief beoordeeld, al zal de omvang van het effect groter zijn bij 11Ea.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief vormt een mooie strakke lijn met de rest van het werktracé, terwijl het werktracé op die plaats een knik vertoont, waardoor de omvang van het negatieve effect inzake landschapsbeeld, ruimtelijke structuur en visuele verstoring groter zal zijn in het werktracé.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 3 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 2 zijn.</li> </ul>
<p>Noordelijk deel O11b1 (zone ten noorden van de Torhoutsestraat) ipv een deel van 11Ca (zone tussen op- en afrit Torhout en Torhoutsestraat)</p> 	<p>Stel dat dit ondergronds lijntracé geïntegreerd wordt in een werktracé waar reeds ondergrondse verbindingen zijn in opgenomen, zal op een andere plaats (terug) een bovengrondse verbinding moeten gerealiseerd worden, wat daar plaatselijk voor andere en dus ook negatieve effecten kan zorgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O11a1 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Het ondergrondse alternatief kruist niet met opgaande vegetatie in open sleuf, terwijl in het bovengrondse deel van het werktracé 1 bomenrij wordt gekruist.</li> <li>• De aanwezigheid van een bovengrondse verbinding zal voor een verstoring van het landschapsbeeld en voor visuele verstoring voor omwonenden zorgen (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en er is 1 landbouwbedrijf deels binnen de veiligheidszone gelegen. Negatieve effecten op de landbouwfunctie oa. bij een eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zijn niet uit te sluiten (0/-1). Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>optreden. Hierdoor, en rekening houdende met de beperkte lengte doorkruiste landbouwpercelen worden effecten als verwaarloosbaar beoordeeld (0).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn ter hoogte van het alternatief geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het bovengrondse werktracé ca. 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>
<p>Noordelijk deel O11a1 (zone ten noorden van de Torhoutsestraat) ipv een deel van 11Ca (zone tussen op- en afrit Torhout en Torhoutsestraat)</p> 	<p>Stel dat dit ondergronds lijntracé geïntegreerd wordt in een werktracé waar reeds ondergrondse verbindingen zijn in opgenomen, zal op een andere plaats (terug) een bovengrondse verbinding moeten gerealiseerd worden, wat daar plaatselijk voor andere en dus ook negatieve effecten kan zorgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het ondergrondse alternatief kruist niet met opgaande vegetatie in open sleuf, terwijl in het bovengrondse deel van het werktracé 1 bomenrij wordt gekruist.</li> <li>• De aanwezigheid van een bovengrondse verbinding zal voor een verstoring van het landschapsbeeld en voor visuele verstoring voor omwonenden zorgen (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en er is 1 landbouwbedrijf deels binnen de veiligheidszone gelegen (0/-1). Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het alternatief geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het bovengrondse werktracé ca. 3 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>
<p>Deel O11a1 (zone tussen de Torhoutsestraat en de Neerwielkestraat) ipv deel van 11Ea</p>	<p>Voorafgaandelijk dient opgemerkt te worden dat dit (noordelijk) deel van O11a1 nooit volledig zal kunnen geïntegreerd worden in het werktracé, gezien de lengte ervan ca. 12,5 km bedraagt. Stel dat een deel van dit ondergronds lijntracé geïntegreerd wordt in een werktracé waar reeds ondergrondse verbindingen zijn</p>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>in opgenomen, zal op een andere plaats (terug) een bovengrondse verbinding moeten gerealiseerd worden, wat daar plaatselijk voor andere en dus ook negatieve effecten kan zorgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O11a1 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden ter hoogte van het ondergrondse alternatief ca. 2 tot 5 bomenrijen gekruist terwijl dit er bij de bovengrondse verbinding in het werktracé ca. 4 tot 6 zijn. De bomenrijen zijn niet biologisch waardevol of structuurbepalend.</li> <li>• Bij het ondergrondse alternatief zijn er geen negatieve effecten ten aanzien van beschermd erfgoed, terwijl dit wel het geval is ter hoogte van 11Eb wegens de ligging nabij een beschermd monument (plaatselijk -2, voor de rest van het tracé 0).</li> <li>• Ook al wordt 11Ea voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het alternatief ca. 4 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 17 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.</li> </ul>
<p>deel O11b (zone tussen de Torhoutsestraat en de Vliekaertstraat) ipv deel van 11Ea</p>	<p>Voorafgaandelijk dient opgemerkt te worden dat dit (noordelijk) deel van O11b nooit volledig zal kunnen geïntegreerd worden in het werktracé, gezien de lengte ervan ca. 12,5 km bedraagt. Stel dat een deel van</p>

### Alternatief lijntracé



### Beoordeling

dit ondergronds lijntracé geïntegreerd wordt in een werktracé waar reeds ondergrondse verbindingen zijn in opgenomen, zal op een andere plaats (terug) een bovengrondse verbinding moeten gerealiseerd worden, wat daar plaatselijk voor andere en dus ook negatieve effecten kan zorgen.

- De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O11a2 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.
- Er worden ter hoogte van het ondergrondse alternatief ca. 2 tot 5 bomenrijen gekruist en een klein waardevol bosje terwijl er bij de bovengrondse verbinding in het werktracé ca. 4 tot 6 bomenrijen gekruist worden. De bomenrijen zijn niet biologisch waardevol of structuurbepalend.
- Ook al wordt 11Ea voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).
- Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).
- Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.
- De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).
- Er zijn ter hoogte van het alternatief ca. 6 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 17 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn.
- Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen en/of in een landschappelijk waardevolle omgeving niet uit te sluiten valt.

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé bijna altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief, met uitzondering van onderstaande:

- De alternatieven via de noordelijk delen van 11Fa en 11Ea vormen in vergelijking met het werktracé (dat in die zone 11Ca volgt) wel een strakkere bundeling met de E403, waardoor de effecten inzake ruimtelijke structuur minder negatief zijn in vergelijking met het werktracé.
- Bij de alternatieven via 11Fd, 11Cd, 11Da zullen er geen negatieve effecten zijn ten aanzien van beschermde monumenten, terwijl dit plaatselijk wel het geval is in het werktracé.

Het werktracé met enkel een bovengrondse aanleg zorgt voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven of zones met een industriële bestemming binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen in vergelijking met de ondergrondse alternatieven. Bij de alternatieven waarbij plaatselijk een ondergrondse aanleg is geïntegreerd, is het risico op verstoren van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van het werktracé met een bovengrondse aanleg. Daarnaast zijn er ook negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten, vooral omdat minstens één ervan in een landschappelijke waardevolle omgeving of nabij woningen zal gelegen zijn.

Er is echter geen enkel alternatief dat voor alle effectgroepen ofwel beter ofwel gelijk beoordeeld wordt in vergelijking met het werktracé.

Bepaalde werktracés omvatten een ondergronds deel, oa. in het uiterste noorden (met name de werktracés E403\_M\_Z4\_OnderZuid, E403\_M\_Z4\_OnderIzegem en E403\_M\_Z5\_Onder1) en ten zuiden van de Neerwielkestraat tot aan de zuidelijke varianten (met name het werktracé E403\_M\_Z1\_Onder). Ook werktracé E403\_M\_Z4\_Onder omvat in die zone een ondergronds deel, maar dan pas vanaf ten zuiden van de spoorweg. In onderstaande tabel worden de verschillen weergegeven indien in die zones een alternatief ondergronds lijntracé zou zijn opgenomen. Maar ook de verschillen indien in deze zone een bovengronds lijntracé zou zijn opgenomen, worden in onderstaande tabel toegelicht (voor zover het verschil nog niet beschreven staat in bovenstaande tabel).

Alternatief lijntracé	Beoordeling
Noordelijk deel van O11b (zone ten noorden van de Torhoutsestraat) ipv noordelijk deel O11a1 (zone ten noorden van de Torhoutsestraat) welke deel uit maakt van	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beide lijntracés doorkruisen uiterst en zeer gevoelige bodems voor profielverstoring in open sleuf. Voor het deel van O11b betreft het ca. 580m en voor het deel van O11a1 betreft het ca. 520m.</li> <li>• Dit noordelijk deel van O11b kruist over een lengte van ca. 580m met landbouwpercelen in open sleuf, terwijl O11a1 over een lengte van ca. 1,16 km in open sleuf met landbouwpercelen kruist.</li> </ul>



E403\_M\_Z4\_OnderZuid, E403\_M\_Z4\_Onderlzegem en E403\_M\_Z5\_Onder1

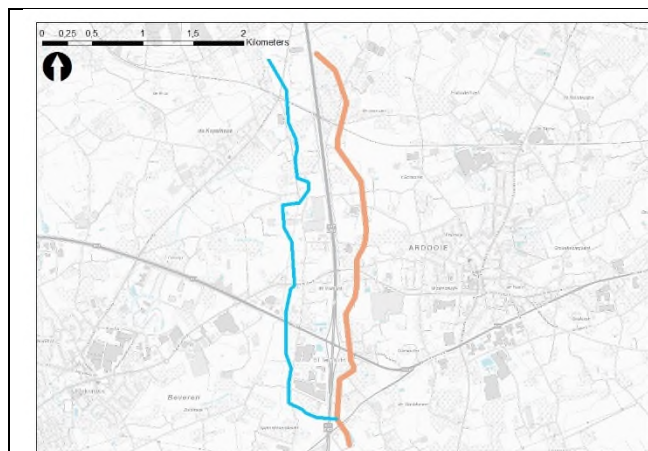


Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden. Gezien de korte afstand doorkruiste landbouwpercelen worden de effecten bij O11b als verwaarloosbaar beoordeeld (0) en bij O11a1 als nagenoeg verwaarloosbaar (0/-1).

- Er wordt in beide gevallen geen opgaande vegetatie in open sleuf gekruist.
- Er zijn in beide gevallen geen woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen.
- In beide gevallen zijn lokaal negatieve effecten ten gevolg van het opstijgpunt in de omgeving van de Torhoutsestraat niet uit te sluiten. Voor het alternatieve lijntracé betekent dit dat het opstijgpunt binnen of op korte afstand van het landschapsatlasrelict zal moeten gerealiseerd worden, waardoor effecten daar negatiever kunnen zijn.

Zuidelijk deel O11b (zone ten zuiden van de Vliekaartstraat) ipv zuidelijk deel O11a1 (zone ten zuiden van de Neerwielkestraat) welke deel uitmaakt van E403\_M\_Z1\_Onder (en deels ook van E403\_M\_Z4\_Onder)

- Beide delen van lijntracés zijn nagenoeg even lang en doorkruisen gelijkaardige bodemtypes, waardoor er geen significant verschil zal zijn inzake profielverstoring en mogelijke effecten op landbouw.
- Het zuidelijk deel van O11b kruist wel met een bomenrij, terwijl dat niet het geval is bij het corresponderende deel van O11a1.
- Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van het zuidelijk deel van O11b zijn ca. 17 nieuwe woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4  $\mu$ T contour rond het corresponderende deel van O11a1 ca. 6 nieuwe woningen gelegen zijn.
- De opstijgpunten die nodig zijn bij het alternatief zullen zich in de nabijheid bevinden van de opstijgpunten van het werktracé, waardoor kan aangenomen worden dat dezelfde kwetsbaarheden zullen gekruist worden en deze ligging van de opstijgpunten bijgevolg niet onderscheidend zal zijn.





O11a4 ipv deel van O11a1 welke deel uitmaakt van E403\_M\_Z1\_Onder (en deels ook van E403\_M\_Z4\_Onder)

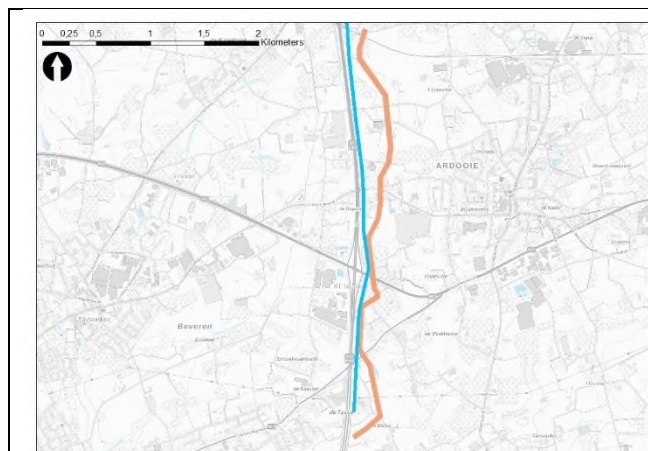


Zuidelijk deel 11Da ipv zuidelijk deel O11a1 (zone ten zuiden van de Neerwielkestraat) welke deel uitmaakt van E403\_M\_Z1\_Onder (en deels ook van E403\_M\_Z4\_Onder)

- Beide delen van lijntracés zijn nagenoeg even lang en doorkruisen dezelfde bodemtypes waardoor er geen significant verschil zal zijn inzake profielverstoring. De lengte doorkruiste landbouwpercelen is ook nagenoeg gelijk. Lijntracé O11a4 doorkruist wel een grasland, terwijl het corresponderende deel van O11a1 enkel akkerpercelen doorkruist.
  - Er wordt een bomenrij gekruist bij O11a4 terwijl dat niet het geval is bij het corresponderende deel van O11a1.
  - Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van O11a4 zijn geen woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4  $\mu$ T contour van het corresponderende deel van O11a1 1 nieuwe woning binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen is.
- 
- De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O11a1 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het bovengrondse alternatief ca. 4 tot 6 bomenrijen gekruist en twee kleine beboste percelen terwijl er bij het corresponderende deel van O11a1 geen relevante opgaande vegetatie wordt gekruist.</li> <li>• Ook al wordt 11Da voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van het zuidelijk deel van 11Da zijn ca. 43 nieuwe woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour rond het corresponderende deel van O11a1 slechts ca. 6 nieuwe woningen gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn bij het werktracé met ondergrondse aanleg waarbij er lokaal beperkt negatieve effecten worden verwacht ten aanzien van het bouwkundig erfgoed en/of een beschermd monument, omwille van het risico op het vergraven van archeologische relictten, ten aanzien van de landbouwfunctie omwille van het verlies aan agrarisch gebied, ten aanzien van het landschapsbeeld en ten aanzien van de belevingswaarde en visuele hinder.</li> </ul>
<p>Zuidelijk deel 11Fa ipv zuidelijk deel O11a1 (zone ten zuiden van de Neerwielkestraat) welke deel uitmaakt van E403_M_Z1_Onder (en deels ook van E403_M_Z4_Onder)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O11a1 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden in het bovengrondse alternatief ca. 2 tot 4 bomenrijen gekruist terwijl er bij het corresponderende deel van O11a1 geen relevante opgaande vegetatie wordt gekruist.</li> <li>• Ook al wordt 11Fa voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het</li> </ul>

	<p>landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van het zuidelijk deel van 11Fa zijn ca. 20 nieuwe woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour rond het corresponderende deel van O11a1 ca. 6 nieuwe woningen gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn bij het werktracé met ondergrondse aanleg waarbij er lokaal beperkt negatieve effecten worden verwacht ten aanzien van het bouwkundig erfgoed en/of een beschermd monument, omwille van het risico op het vergraven van archeologische relictten, ten aanzien van de landbouwfunctie omwille van het verlies aan agrarisch gebied, ten aanzien van het landschapsbeeld en ten aanzien van de belevingswaarde en visuele hinder.</li> </ul>
<p>Zuidelijk deel 11Ea ipv zuidelijk deel O11a1 (zone ten zuiden van de Neerwielkestraat) welke deel uitmaakt van E403_M_Z1_Onder (en deels ook van E403_M_Z4_Onder)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van de alternatieve bovengrondse tracés sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O11a1 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook "slechts" beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden in het bovengrondse alternatief ca. 3 tot 5 bomenrijen gekruist terwijl er bij het corresponderende deel van O11a1 geen relevante opgaande vegetatie wordt gekruist.</li> <li>• Ook al wordt 11Ea voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> </ul>



Zuidelijk deel 11Ca ipv zuidelijk deel O11a1 (zone ten zuiden van de Neerwielkestraat) welke deel uitmaakt van E403\_M\_Z1\_Onder (en deels ook van E403\_M\_Z4\_Onder)



- Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).
- Binnen de 0,4  $\mu$ T contour van het zuidelijk deel van 11Ea zijn ca. 27 nieuwe woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4  $\mu$ T contour rond het corresponderende deel van O11a1 ca. 6 nieuwe woningen gelegen zijn.
- Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn bij het werktracé met ondergrondse aanleg waarbij er lokaal beperkt negatieve effecten worden verwacht ten aanzien van het bouwkundig erfgoed en/of een beschermd monument, omwille van het risico op het vergraven van archeologische relictten, ten aanzien van de landbouwfunctie omwille van het verlies aan agrarisch gebied, ten aanzien van het landschapsbeeld en ten aanzien van de belevingswaarde en visuele hinder.
- De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O11a1 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.
- Er worden in het bovengrondse alternatief ca. 1 tot 3 bomenrijen gekruist er bij het corresponderende deel van O11a1 geen relevante opgaande vegetatie wordt gekruist.
- Ook al wordt 11Ca voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).
- Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).
- Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.
- Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van het zuidelijk deel van 11Ca zijn ca. 40 nieuwe woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour rond het corresponderende deel van O11a1 slechts ca. 6 nieuwe woningen gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn bij het werktracé met ondergrondse aanleg waarbij er lokaal beperkt negatieve effecten worden verwacht ten aanzien van het bouwkundig erfgoed en/of een beschermd monument, omwille van het risico op het vergraven van archeologische relictten, ten aanzien van de landbouwfunctie omwille van het verlies aan agrarisch gebied, ten aanzien van het landschapsbeeld en ten aanzien van de belevingswaarde en visuele hinder.</li> </ul>
--	---

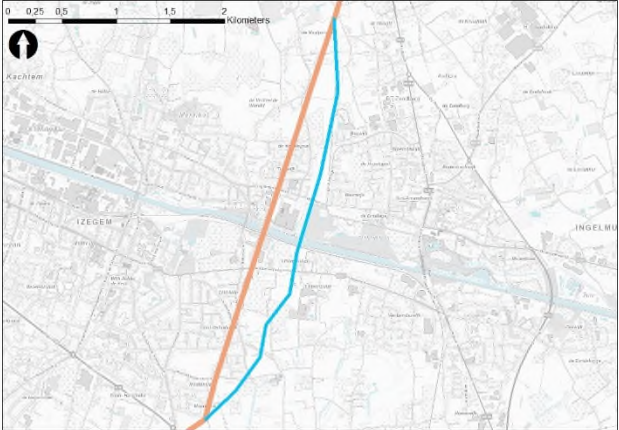
In de omgeving van Groenhove zijn de effecten van het alternatieve ondergrondse deel voor de werktracés E403\_M\_Z4\_OnderZuid, E403\_M\_Z4\_OnderIzegem en E403\_M\_Z5\_Onder1 vergelijkbaar met het ondergrondse deel in het werktracé. Gezien er in het alternatief over een kortere afstand landbouwpercelen doorkruist worden, zullen de effecten op de landbouw daar iets minder groot zijn. Het opstijgpunt zal zich bij het alternatief binnen of in de nabije omgeving van een landschapsatlasrelict bevinden, waardoor effecten er negatiever kunnen zijn in vergelijking met het opstijgpunt van de werktracés.

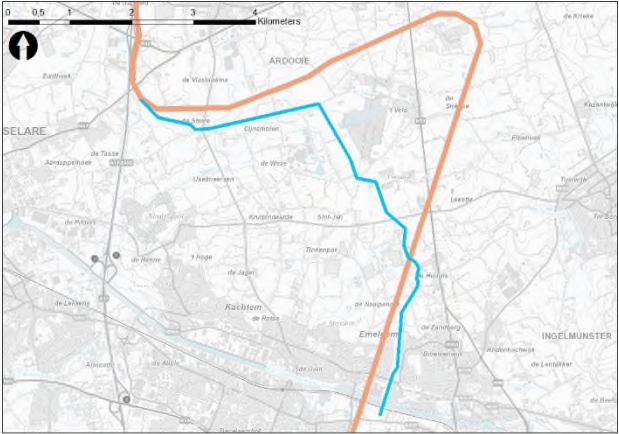
De effecten van het ondergrondse alternatief O11b zijn vergelijkbaar met deze van het ondergrondse deel van het werktracé. Er kan echter wel opgemerkt worden dat er meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn.

De bovengrondse alternatieven voor het ondergrondse deel in het werktracé E403\_M\_Z1\_Onder (en deels ook van E403\_M\_Z4\_Onder) zorgen voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen. Bij het ondergrondse deel van het werktracé E403\_M\_Z1\_Onder is het risico op verstoring van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte de bovengrondse alternatieven. Daarnaast zijn er ook lokale negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten.

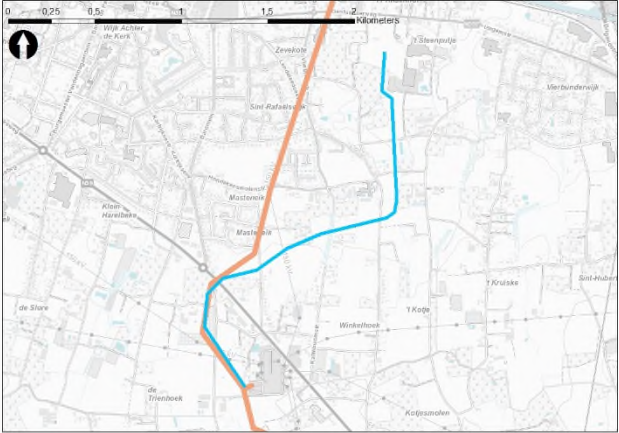
#### 4.1.6 Zuidelijke variant Z1

Ter hoogte van de zuidelijke variant Z1 werden enkel werktracés samengesteld met een volledige bovengrondse aanleg. In onderstaande tabel wordt aangegeven of er andere milieueffecten kunnen verwacht worden indien een alternatief bovengronds tracé zou zijn opgenomen in het werktracé of een gedeeltelijke ondergrondse aanleg. De vergelijking met de bovengrondse alternatieven 13Ba en 14Ba komt in die zone in principe neer op de vergelijking van de werktracés E403\_M\_Z1\_Bo en E403\_M\_Z1alt\_Bo.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p data-bbox="248 288 672 312">13Ba-14Ba ipv deel 13Aa en deel 14Aa</p> 	<ul data-bbox="965 288 2067 1297" style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het alternatief ca. 2 tot 4 bomenrijen gekruist en er zal ca. 0,4 ha bosvegetatie binnen de veiligheidszone vallen, terwijl er in het bovengrondse werktracé vanuit gegaan wordt dat er nauwelijks opgaande vegetatie zal moeten omgevormd worden, gezien het een herbenutting van een bestaand tracé betreft. Hierdoor worden effecten ten aanzien van biotoopverlies en landschapsbeeld en -structuur in het alternatieve tracé als 0/-1 beoordeeld, terwijl deze effecten ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé als verwaarloosbaar (0) worden beoordeeld.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,95 km akkerland gekruist en ca. 0,7 km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 0,9 km akkerland overspannen en ca. 0,1 km grasland en worden er evenmin landbouwbedrijven overspannen. Gezien er in het werktracé geen bijkomende beperkingen voor de landbouw verwacht worden ten opzichte van de huidige situatie, zal de omvang van het effect in het alternatief iets groter zijn in vergelijking met het werktracé.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief meer nieuwe woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn. Er zijn wel meer woningen gelegen rondom de te herbenutten tracés in het werktracé, maar deze kennen wel al een visuele verstoring door de bestaande lijn. Bij de herbenutting betekent het wel een bestending van een bestaande negatieve situatie, waardoor toch beide tracés als beperkt negatief worden beoordeeld ten aanzien van visuele verstoring.</li> <li>• In het alternatief zijn een paar beperkte knikken in het tracé aanwezig, terwijl 13Aa en 14Aa een mooie rechte strakke lijn vormen. Bij een herbenutting zal in de eindsituatie ook slechts 1 hoogspanningslijn aanwezig zijn in die omgeving, terwijl bij het volgen van het alternatief er 2 hoogspanningslijnen aanwezig zullen zijn in de eindsituatie (met name de bestaande 150 kV en de nieuwe 380 kV) waardoor in dat opzicht de visuele verstoring en de mogelijke effecten op het landschapsbeeld van het werktracé beperkter zullen zijn dan in het alternatief.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 67 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het corresponderende deel van het te herbenutten tracé ca. 230 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT zullen gelegen zijn. Het lijntracé 14Aa overspant momenteel een deel van het VTI van Izegem, waarbij bepaalde gebouwen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn. Ter hoogte van het alternatieve tracé worden geen kwetsbare functies overspannen.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>O35 (met inbegrip van O35a) ipv 12A1a + 12A2a + 13Aa</p> 	<p>Stel dat (een deel van) dit ondergronds lijntracé geïntegreerd wordt in het werktracé E403_M_Z1_Onder, zal op een andere plaats (terug) een bovengrondse verbinding moeten gerealiseerd worden, wat daar plaatselijk voor andere en dus ook negatieve effecten kan zorgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O35 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden ter hoogte van het ondergrondse alternatief ca. 2 tot 4 bomenrijen gekruist in open sleuf terwijl er in het bovengrondse werktracé vanuit gegaan wordt dat er nauwelijks opgaande vegetatie zal moeten omgevormd worden, gezien het een herbenutting van een bestaand tracé betreft. Gezien het om 1 structurerende bomenrij gaat, worden effecten ten aanzien van landschapsbeeld en -structuur in het alternatieve ondergrondse tracé als -1 beoordeeld, terwijl deze effecten ter hoogte van het corresponderende bovengrondse deel van het werktracé als verwaarloosbaar (0) worden beoordeeld.</li> <li>• Rekening houdende met het grote aantal woningen nabij 13Aa wordt de bestemming er door de herbenutting inzake visuele verstoring als beperkt negatief (-1) beoordeeld, terwijl er door uitvoering van O35 geen visuele verstoring verwacht wordt (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relicten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• Lijntracé O35 doorkruist de tip van een beschermd monument tevens vastgesteld als bouwkundig erfgoed. Onder andere het Drevenpatroon is beschermd. Het lijntracé doorkruist de dreef, waardoor een 5-tal bomen uit de dreef dienen te verdwijnen (-2). Het hoogte van het bovengrondse deel van het werktracé zijn geen significante effecten op beschermd of bouwkundig erfgoed te verwachten (0).</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, echter, het betreft een herbenutting waardoor effecten ten aanzien van de landbouwfunctie er verwaarloosbaar worden beoordeeld (0). Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief ca. 12 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 163 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>



Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>O14a (met inbegrip O14aa) ipv zuidelijk deel 14Aa</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen niet uit te sluiten valt.</li> </ul> <p>Stel dat (een deel van) dit ondergronds lijntracé geïntegreerd wordt in het werktracé E403_M_Z1_Onder, zal op een andere plaats (terug) een bovengrondse verbinding moeten gerealiseerd worden, wat daar plaatselijk voor andere en dus ook negatieve effecten kan zorgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O14a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden ter hoogte van het ondergrondse alternatief geen bomenrijen gekruist in open sleuf; ook het bovengrondse werktracé kruist niet met relevante opgaande vegetatie.</li> <li>• Rekening houdende met het grote aantal woningen nabij 14Aa wordt de bestemming er door de herbenutting inzake visuele verstoring als beperkt negatief (-1) beoordeeld, terwijl er door uitvoering van O14a geen visuele verstoring verwacht wordt (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant beperkt landbouwpercelen, echter, het betreft een herbenutting waardoor effecten ten aanzien van de landbouwfunctie er verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Bij het ondergrondse alternatief is er een kruising met het BPA Wielerbaan, waar onder andere het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is. Door integratie van O14aa wordt wel vermeden dat deze zone middendoor gekruist wordt. Er zal echter nog altijd een bouwvrije zone zijn die een randvoorwaarde zal zijn, waar latere ontwikkelingen rekening zullen moeten mee houden (-1).</li> <li>• Er is ter hoogte van het alternatief 1 woning binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé ca. 138 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn. Door het herbenutten van het bestaande tracé voor een 380 kV-lijn zullen meer gebouwen van de school binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn. Ter hoogte van het alternatieve tracé zijn geen kwetsbare functies binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen.</li> <li>• Er zal 1 opstijgpunt nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een ligging nabij woningen niet uit te sluiten valt.</li> </ul>

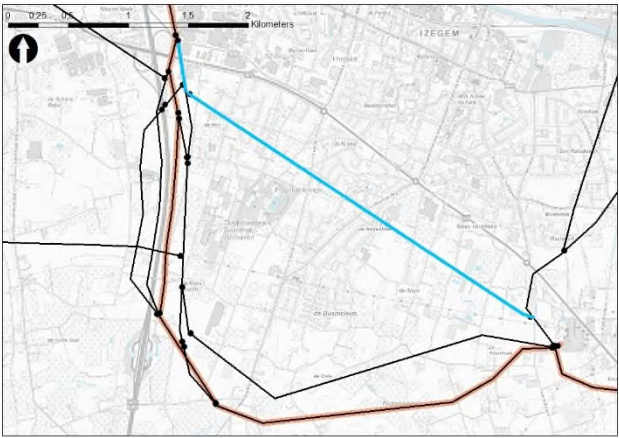
Het bovengronds alternatief voor de herbenutting scoort voor alle effectgroepen gelijk of negatiever. Er dient wel opgemerkt te worden dat er in het alternatief significant minder nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen komen te liggen.

Het werktracé omvat een herbenutting van een bestaand tracé dat planologisch bestemd is, waardoor de effecten grotendeels te verwaarlozen zijn. Wel wordt een bestaande negatieve situatie bestendigd, wat voor een beperkt aantal effectgroepen als beperkt negatief wordt beoordeeld. Indien er zou gekozen worden voor een gedeeltelijke ondergrondse aanleg, blijft de bestaande 150 kV lijn behouden en zijn bijkomende (beperkt) negatieve effecten te verwachten door de ondergrondse aanleg, oa. met betrekking tot profielverstoring, archeologie, beschermde monumenten (O35) en ruimtebeslag (O14). Ook kunnen (beperkt) negatieve effecten verwacht worden ter hoogte van de noodzakelijke opstijgpunten. Het aantal nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zal bij de ondergrondse alternatieven wel lager zijn in vergelijking met het herbenutten van het bestaande 150 kV tracé.

#### 4.1.7 Zuidelijke variant Z3

Voor de zuidelijke variant Z3 werd geen werktracé samengesteld. In onderstaande tabel wordt echter wel de vergelijking gemaakt met E403\_M\_Z4\_Bo om na te gaan of er significante verschillen zouden zijn indien toch voor de zuidelijke variant Z3 zou gekozen worden. Gezien er ter hoogte van Z3 geen ruimte is voor het aanleggen van een ondergronds deel (omwille van de dichte bebouwing) wordt enkel de vergelijking gemaakt met het werktracé waar bij Z4 (in de zone waar Z3 en Z4 van elkaar verschillen) ook een bovengrondse aanleg wordt voorzien.

Alternatief Z3	Beoordeling
Noordelijk deel 16Ca +19Aa + uiterst zuidelijk deel 14Aa ipv het zuidelijk deel van 16Aa + 17Ea (met inbegrip van 17Aaa) + 20Ba	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief Z3 betreft nagenoeg volledig een herbenutting, waardoor er geen significante effecten zijn inzake ruimtelijke structuur en relaties (0). In alternatief Z4 wordt eerst gebundeld met de E403 en wordt er daarna over een afstand van ca. 3,9 km een nieuwe HS-verbinding voorzien cross country, waardoor effecten ten aanzien van de ruimtelijke structuur en relaties als beperkt negatief worden beoordeeld (-1).</li> <li>• Er worden in het alternatief Z3 geen bomenrijen gekruist terwijl er in het bovengrondse werktracé van Z4 ca. 2 bomenrijen gekruist worden.</li> <li>• In het alternatief Z3 wordt nagenoeg over de volledige lengte een bestaand tracé herbenut, waardoor de effecten op het landschapsbeeld en de visuele verstoring te verwaarlozen zijn. Echter, de bestendiging van een bestaande negatieve situatie wordt wel als beperkt negatief beoordeeld. Bij Z4 zullen minder woningen op een (sub)dominante afstand gelegen zijn, maar</li> </ul>

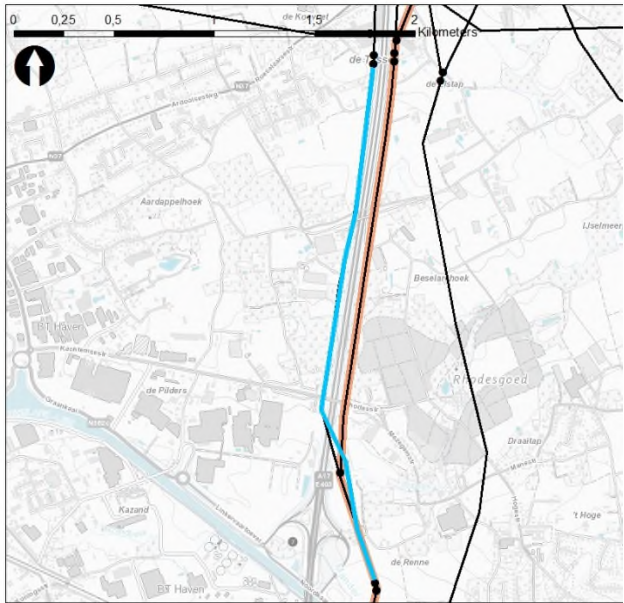
Alternatief Z3	Beoordeling
	<p>het betreft wel een nieuwe lijn, waardoor effecten ten aanzien van het landschap en de visuele verstoring eveneens als beperkt negatief worden beoordeeld.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,4 km akkerland gekruist en ca. 0,2 km grasland en er zijn 2 landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen. Het betreft nagenoeg volledig een herbenutting (0/-1). In het alternatief Z4 wordt over een lengte van ca. 3,9 km akkerland overspannen en ca. 0,6 km grasland. Er zijn 5 landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen. Voor alternatief Z4 worden de effecten ten aanzien van de landbouwfunctie als beperkt negatief (-1) beoordeeld.</li> <li>• Er zijn binnen alternatief Z3 ca. 201 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij alternatief Z4 ca. 19 zijn. Bij het alternatief zijn ook 2 kinderopvangen binnen de 0,4 µT contour gelegen (waarvan 1 nieuw binnen de 0,4 µT contour komt te liggen en 1 die zich momenteel binnen de 0,4 µT contour van een bestaand tracé (dat planologisch bestemd is) bevindt), terwijl er bij het werktracé (door het integreren van 17Aaa) geen kinderopvang binnen de 0,4 µT contour gelegen is.</li> </ul>

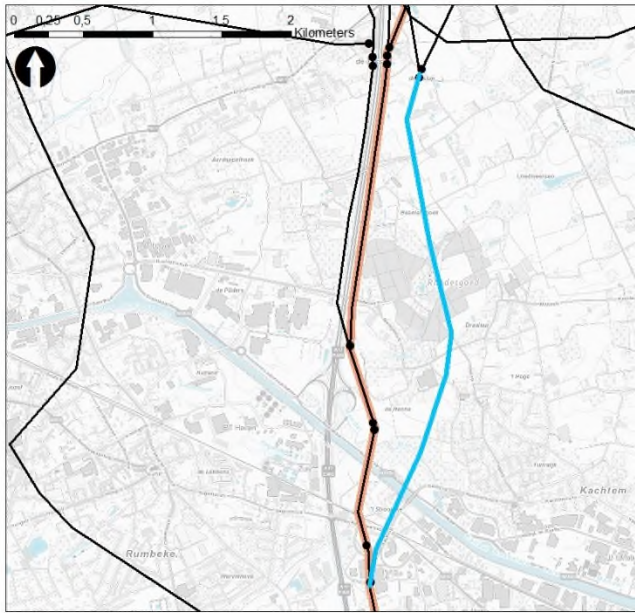
Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat de effecten bij het alternatief (Z3) algemeen evenwaardig of minder negatief worden beoordeeld in vergelijking met het werktracé E403\_M\_Z4\_Bo. Er zullen wel significant meer nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn bij het alternatief Z3.

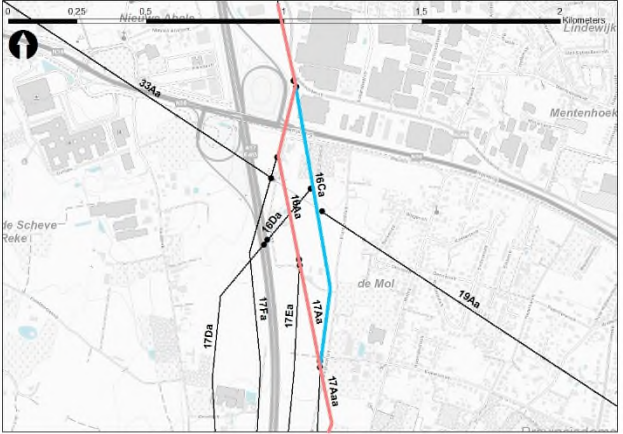
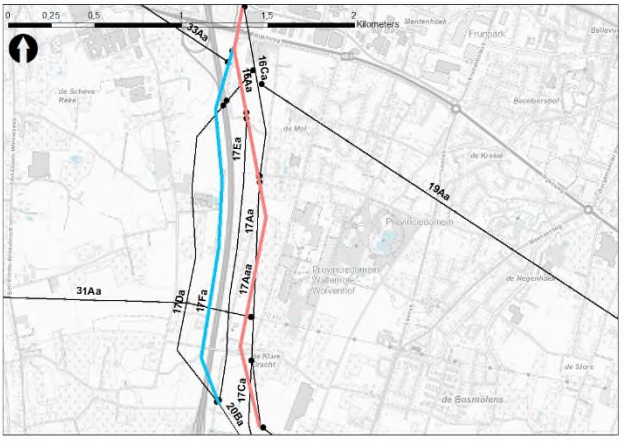
#### 4.1.8 Zuidelijke variant Z4

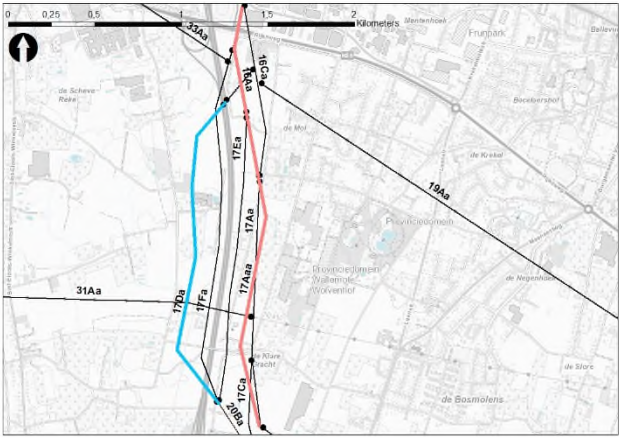
Ter hoogte van de zuidelijke variant Z4 werden 4 werktracés samengesteld, waarvan 2 met enkel een bovengrondse aanleg binnen de corridors 15, 16, 17 en 20 (E403\_M\_Z4\_Bo en E403\_M\_Z4\_Onder). In onderstaande tabel wordt aangegeven welke verschillende milieueffecten er kunnen optreden, mochten er in bepaalde zones andere bovengrondse lijntracés opgenomen zijn in het werktracé. Ook worden de verschillen beschreven indien O15 zou opgenomen zijn in het werktracé in plaats van 11Eb - 15Ea- een deel van 15Fa en een deel van 15Aa. Het verschil in milieueffecten tussen O16 en O20 in plaats van een bovengronds tracé wordt in een volgende tabel toegelicht, gezien deze deel uitmaken van de 2 overige werktracés met inbegrip van de zuidelijke variant Z4 (E403\_M\_Z4\_OnderZuid en E403\_M\_Z4\_OnderIzegem).

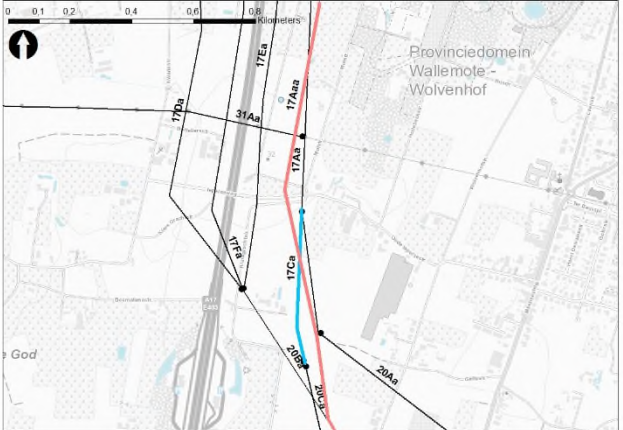
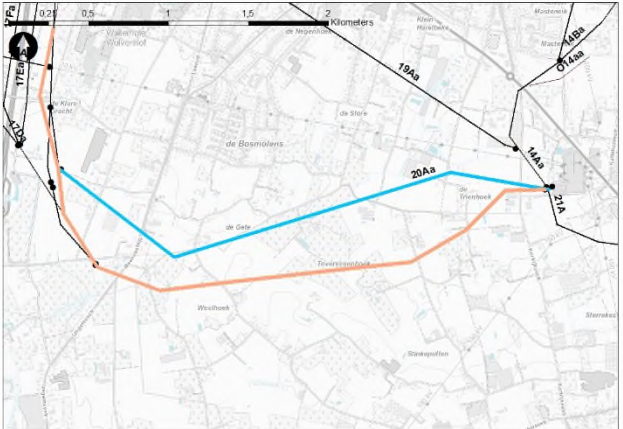
Merk op dat de werktracés met een bovengronds deel ter hoogte van corridor 17 volgens lijntracé 17Ea verlopen. In §0 wordt voorgesteld om ter hoogte van zowel 17Ea als 17Aa een tracéwijziging door te voeren. Bijgevolg wordt in deze stap 2d verondersteld dat het noordelijk deel van 17Aa en lijntracé 17Aaa deel uitmaken van het werktracé en niet (meer) 17Ea. Dit maakt dat er ten oosten van de E403 slechts 1 lijntracé meer overschiet, met name 17Aaa, dat verondersteld wordt deel uit te maken van het werktracé. Ter hoogte van corridor 17 zijn er bijgevolg slechts 2 bovengrondse alternatieven voor 17Aaa, met name 17Da en 17Fa, beide ten westen van de E403 gelegen.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p data-bbox="248 343 680 368">15Fa (met inbegrip van 15Faa) ipv 15Ea</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lijntracé 15Fa bevindt zich ten westen van de E403, op ongeveer dezelfde afstand als 15Ea die ten oosten van de E403 gelegen is. Beide lijntracés vormen een strakke rechte lijn, maar gezien er ten zuiden van 15Fa geen lijntracé kon ontwikkeld worden ten westen van de E403, is er bij het volgen van 15Fa sowieso in het zuiden een kruising met de E403 nodig en dus een knik in het tracé. Hierdoor zullen de negatieve effecten op het landschapsbeeld iets groter zijn bij 15Fa en ook de visuele verstoring bij de discipline Mens zal iets groter zijn.</li> <li>• Er worden in het alternatief ca. 4 tot 5 bomenrijen gekruist terwijl er in het bovengrondse werktracé ca. 2 bomenrijen gekruist worden, waarvan 1 langgestrekte bomenrij en 1 dubbele populierenrij. De veiligheidszone rondom lijntracé 15Ea overlapt bijkomend met ca. 0,01ha jonge beboste vegetatie ter hoogte van het Rhodesgoed.</li> <li>• Lijntracé 15Fa kruist met 3 hoeves welke worden aangeduid als bouwkundig erfgoed. De mogelijke bijkomende aantasting van de contextwaarde door de bovengrondse verbinding wordt 0/-1 beoordeeld. Lijntracé 15Ea kruist niet met bouwkundig erfgoed en is er ook niet nabij gelegen (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,6 km akkerland gekruist en ca. 0,5 km grasland, er worden 2 landbouwbedrijven overspannen, en er ligt er nog 1 deels binnen de veiligheidszone (-1). In het bovengrondse werktracé (15Ea) wordt over een lengte van ca. 0,9 km akkerland overspannen en ca. 0,8 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, en er liggen ook geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone (0).</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 15Fa meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 13 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 6 zijn.</li> </ul>
<p data-bbox="248 1077 658 1102">15Ca ipv 15Ea + deel van 15Fa + 15Aa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lijntracé 15Ca bevindt zich net als 15Ea ten oosten van de E403, maar is verder van de E403 gelegen, waardoor er een minder strakke bundeling is. Daarnaast vormt het alternatief een minder strakke lijn, en zijn er een aantal (weliswaar eerder beperkte) knikken in het tracé aanwezig waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn.</li> <li>• Er worden in het alternatief ca. 4 bomenrijen gekruist, waarvan 2 structurerende bomenrijen langs het kanaal. Daarnaast overlapt de veiligheidszone met ca. 2,1 ha jonge bosvegetatie, waardoor deze zal moeten vervangen worden. Bijkomend wordt een zone overspannen waar</li> </ul>


Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>recent een boomplantactie plaatsvond, wat betekent dat deze mogelijk niet volwaardig zal kunnen ontwikkelen binnen de veiligheidszone. De effecten inzake biotoopverlies en versnippering worden plaatselijk als -1/-2 beoordeeld. Het corresponderende deel van het werktracé kruist in die zone met slechts met ca. 0,01ha jonge bosvegetatie en ca. 4 bomenrijen, waarvan 1 langgerekte bomenrij en 1 dubbele populierenrij. De overige 2 bomenrijen bevinden zich langs het kanaal en zijn daar landschapsstructurerend. Effecten inzake biotoopverlies en versnippering worden in het werktracé als niet significant beoordeeld (0).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het alternatief volgens de geldende bestemmingsplannen bedrijvzones gekruist over een afstand van ca. 460 m (niet aaneengesloten), waarbij mogelijke effecten als beperkt negatief worden beoordeeld (-1). Gezien het corresponderende deel van het werktracé deze bedrijvzones meer middendoor kruist en over een langere afstand (ca. 590m), worden de effecten daar plaatselijk beperkt negatief tot negatief (-1/-2) beoordeeld. Echter, het bedrijventerrein met watergebonden karakter is eveneens aangeduid als signaalgebied, waardoor de ontwikkeling van deze zone heel onzeker is. Indien dit terrein nooit zou ontwikkeld worden, is een mastinplanting in deze zone niet zo negatief en kan een mastinplanting ter hoogte van de andere voorkomende bedrijvzones vermeden worden. Effecten worden in dat geval binnen het werktracé ook als beperkt negatief beoordeeld (-1).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 2 km akkerland gekruist en ca. 0,5 km grasland; er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er ligt er wel 1 deels binnen de veiligheidszone. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 1,7 km akkerland overspannen en ca. 0,8 km grasland. Er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen, en er liggen bijkomend geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 15Ca meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien dit lijntracé zich nabij de kern van Kachtem bevindt.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 18 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 24 zijn.</li> </ul>
<p>16Ca ipv zuidelijk deel 16Aa en noordelijk deel van 17Aa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lijntracé 16Ca bevindt zich net als 16Aa en 17Aa ten oosten van de E403, maar is verder van de E403 gelegen, waardoor er een minder strakke bundeling is. De effecten worden voor 16Ca dan ook als 0/-1 beoordeeld, terwijl de effecten voor het corresponderende zuidelijk deel van 16Aa en noordelijk deel van 17Aa als niet significant worden beoordeeld (0).</li> </ul>


Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist met 1 bomenrij ten zuiden van de N36, daar waar het corresponderende deel van het werktracé niet overlapt met opgaande vegetatie.</li> <li>• Er wordt volgens de geldende bestemmingsplannen in het alternatief 16Ca een bedrijvzone gekruist over een zeer beperkte afstand. Het corresponderende deel van het werktracé overlapt niet met de bestemming bedrijvigheid.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,6 km akkerland gekruist en geen grasland; er worden ook geen landbouwbedrijven overspannen en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone (0). In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 0,3 km akkerland overspannen en eveneens geen grasland. Er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen, en er liggen bijkomend geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone (0/-1).</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 16Ca meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien dit lijntracé zich dichterbij de woonwijk “De Mol” bevindt.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 5 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, ook bij het werktracé zullen ca. 5 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>
<p>17Fa ipv zuidelijk deel 16Aa, noordelijk deel 17Aa en 17Aaa</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lijntracé 17Fa bevindt zich ten westen van de E403, maar iets meer aansluitend aan de E403 (0) in vergelijking met 17Aaa dat ten oosten van de E403 gelegen is (0/-1). Beide lijntracés vormen een relatief strakke rechte lijn, maar gezien er ten noorden van 17Fa geen lijntracé kon ontwikkeld worden ten westen van de E403, is er bij het volgen van 17Fa sowieso in het noorden een kruising met de E403 nodig. Om te eindigen ter hoogte van het HS station te Izegem is in het zuiden van 17Fa een tweede kruising met de E403 noodzakelijk. Deze twee kruisingen op een afstand van slechts 1,6 km zorgen voor een minder strakke “totaallijn”. Hierdoor zullen de negatieve effecten op het landschapsbeeld iets groter zijn bij 17Fa en ook de visuele verstoring bij de discipline Mens zal iets groter zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist 2x met de structurende bomenrijen langs de E403, daar waar het corresponderende deel van het werktracé overlapt met 2 bomenrijen.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,5 km akkerland gekruist en geen grasland; er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er ligt er bijkomend 1 binnen de veiligheidszone (0/-1). In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 1,2 km akkerland overspannen en geen grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone (0).</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 17Fa minder woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien dit lijntracé zich verder van de woonwijk “De Mol” bevindt.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>17Da ipv noordelijk deel 17Aa en 17Aaa</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 4 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 2 zijn.</li> <li>• Lijntracé 17Da bevindt zich ten westen van de E403 en is daarbij ongeveer op dezelfde afstand van de E403 gelegen als het werktracé.</li> <li>• Gezien er ten noorden van 17Da geen lijntracé kon ontwikkeld worden ten westen van de E403, is er bij het volgen van 17Da sowieso in het noorden een kruising met de E403 nodig. Om te eindigen ter hoogte van het HS station te Izegem is in het zuiden van 17Da een tweede kruising met de E403 noodzakelijk. Deze twee kruisingen op een afstand van slechts 1,6 km zorgen voor een minder strakke “totaallijn”. Hierdoor zullen de negatieve effecten op het landschapsbeeld iets groter zijn bij 17Da en ook de visuele verstoring bij de discipline Mens zal iets groter zijn.</li> <li>• Het alternatief kruist 2x met de structurerende bomenrijen langs de E403, daar waar het corresponderende deel van het werktracé overlapt met en 2 bomenrijen.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,5 km akkerland gekruist en slechts over 0,01 km grasland; er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er ligt er bijkomend 1 binnen de veiligheidszone (0/-1). In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 1,2 km akkerland overspannen en geen grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen en er liggen er ook geen binnen de veiligheidszone (0).</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 17Da minder woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien dit lijntracé zich verder van de woonwijk “De Mol” bevindt.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 7 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl er bij het corresponderende deel van werktracé slechts 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen is.</li> </ul>
<p>17Ca ipv zuidelijk deel 17Aaa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn over deze korte afstand geen significante verschillen tussen deze lijntracés.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	
<p>20Aa ipv 20Ba</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist niet met relevante opgaande vegetatie, daar waar het corresponderende deel van het werktracé 1 bomenrij kruist.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 2 km akkerland gekruist en over ca. 1 km grasland; er worden geen landbouwbedrijven overspannen en er liggen er bijkomend ook geen binnen de veiligheidszone (0). Ter hoogte van 20Ba wordt over een lengte van ca. 2,8 km akkerland overspannen en over ca. 0,7 km grasland. Er wordt 1 landbouwbedrijf op de uiterste rand overspannen en er liggen er bijkomend nog 2 deels binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van 20Aa meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 23 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 11 zijn.</li> </ul>
<p>20Ca ipv deel van 20Ba</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn over deze beperkte afstand geen significante verschillen tussen deze lijntracés.</li> </ul>



Alternatief lijntracé	Beoordeling
	
<p>O15a ipv 11Eb + 15Ea + deel van 15Fa + deel van 15Aa</p>	<p>Stel dat (een deel van) dit ondergronds lijntracé geïntegreerd wordt in het werktracé E403_M_Z4_Onder, zal op een andere plaats (terug) een bovengrondse verbinding moeten gerealiseerd worden, wat daar plaatselijk voor andere en dus ook negatieve effecten kan zorgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O15a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden ter hoogte van het ondergrondse alternatief geen bomenrijen gekruist in open sleuf, wel zal een deel van de jonge bosvegetatie ter hoogte van het Rhodesgoed binnen de werkstrook vallen. Een zeer beperkt deel (&lt; 0,01 ha) zal eveneens binnen de voorbehouden zone gelegen zijn. De bovengrondse verbinding in het werktracé kruist met ca. 4 bomenrijen, waarvan 2 structuurbepalend zijn langs het kanaal. Ca. 0,01ha van de jonge bosvegetatie thv het Rhodesgoed zal binnen de veiligheidszone vallen.</li> <li>• Ook al wordt de bovengrondse verbinding binnen het werktracé voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> </ul>

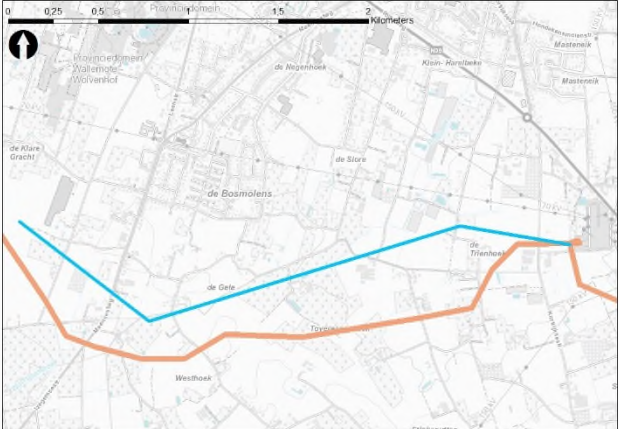
Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relicten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• Het ondergrondse lijntracé kruist over ca. 300m met de bestemming “specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter”, waardoor een bouwverbod thv de voorbehouden zone tot negatieve effecten leidt, gezien de zone middendoor gekruist wordt. Echter, dit gebied is aangeduid als signaalgebied, waardoor de ontwikkeling van deze zone eerder onzeker is. Ook het bovengrondse deel van het werktracé kruist met deze zone. Hier geldt geen bouwverbod, maar zijn wel hoogtebeperkingen van toepassing. Echter, ook hier is het heel onzeker of er ooit binnen de veiligheidszone gebouwen zullen gerealiseerd worden omwille van de aanduiding als signaalgebied. Algemeen kan gezegd worden dat indien deze zone toch zou ontwikkeld worden, het bouwverbod bij het ondergrondse alternatief negatiever beoordeeld wordt (-1/-2) dan de beperking in bouwhoogte in het bovengrondse deel van het werktracé (-1).</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief ca. 4 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende bovengrondse deel van het werktracé ca. 27 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijppunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijppunt nabij woningen met negatieve effecten inzake visuele verstoring niet uit te sluiten valt.</li> </ul>

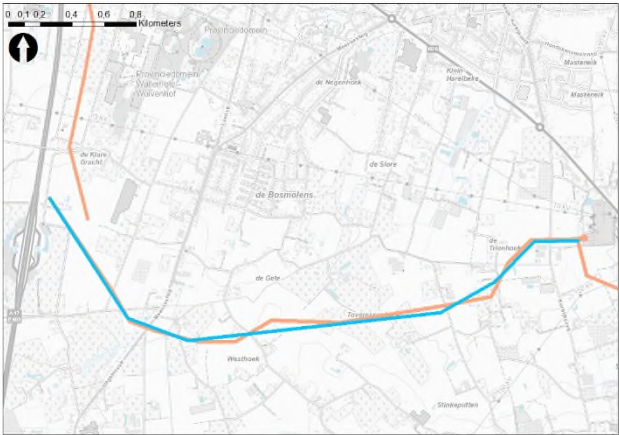
Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé bijna altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief. Voor het bovengrondse alternatief 15Ca zijn de effecten inzake ruimtegebruik minder negatief, tenzij het bedrijventerrein met watergebonden karakter uit het werktracé nooit zou ontwikkeld worden (omwille van de aanduiding als signaalgebied), dan worden de mogelijke effecten inzake ruimtegebruik evenwaardig beoordeeld.


De werktracés met enkel een bovengrondse aanleg ter hoogte van Z4 zorgen voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven of zones met een industriële bestemming binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen in vergelijking met het ondergrondse alternatief. Bij het alternatief waarbij plaatselijk een ondergrondse aanleg is geïntegreerd, is het risico op verstoren van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van het werktracé met een bovengrondse aanleg. Daarnaast zijn er ook lokaal negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten.

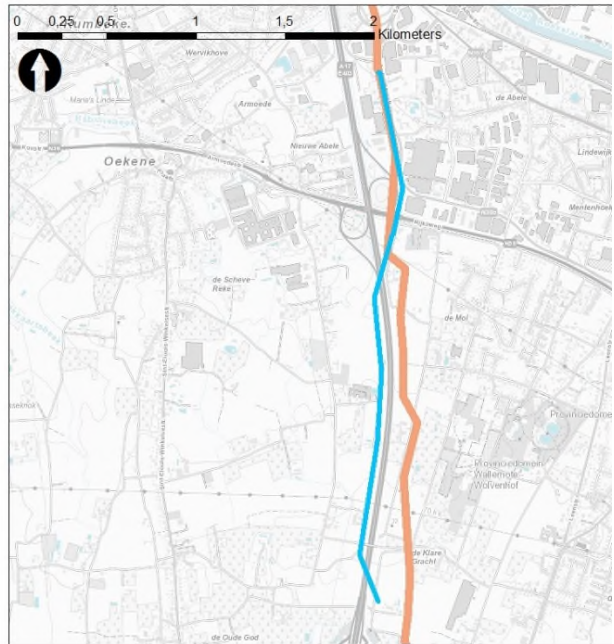
Er is echter geen enkel alternatief dat voor alle effectgroepen ofwel beter ofwel gelijk beoordeeld wordt in vergelijking met het werktracé.

Binnen de zuidelijke variant Z4 omvat één werktracé een ondergronds deel ten zuiden van het kanaal Roeselare-Leie tot daar waar de bundeling met de E403 verlaten wordt (E403\_M\_Z4\_OnderZuid). In een tweede werktracé werd een ondergronds deel geïntegreerd tussen de E403 en het HS-station te Izegem (E403\_M\_Z4\_OnderIzegem). In onderstaande tabel worden de verschillen weergegeven indien in die zones een bovengronds lijntracé zou zijn opgenomen. Er bestaat geen alternatief ondergronds tracé in deze zones.

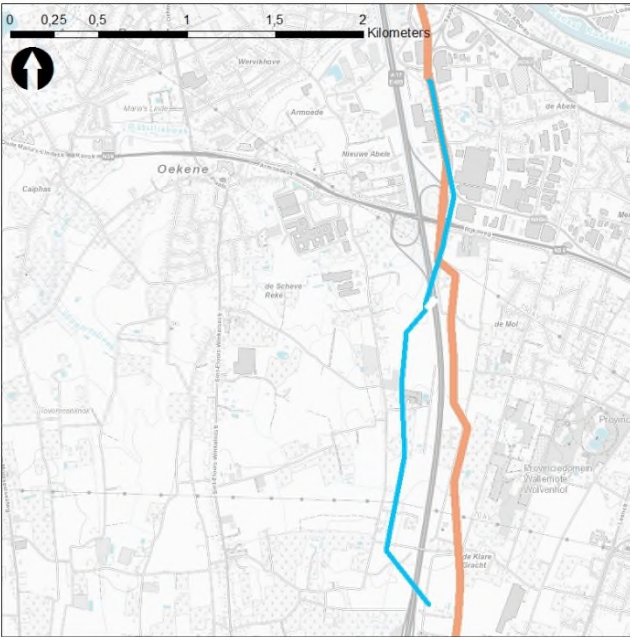
Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>20Aa ipv deel van O20a (deel uitmakend van E403_M_Z4_OnderIzegem)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O20a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er wordt in het bovengrondse alternatief geen relevante opgaande vegetatie gekruist, terwijl het corresponderende deel van O20a overlapt met 1 bommenrij.</li> <li>• Ook al wordt 20Aa voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er</li> </ul>

	<p>slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van 20Aa zijn ca. 23 nieuwe woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour rond het corresponderende deel van O20a ca. 2 nieuwe woningen gelegen zijn binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour.</li> <li>• Bij het werktracé dient opstijgpunt S20a geïntegreerd te worden, waarbij er beperkt negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van profielverstoring, landschapsbeeld, verstoring van archeologische relictten, inname van landbouwgebied en visuele verstoring. Het alternatief kan gerealiseerd worden zonder opstijgpunt in die zone.</li> </ul>
<p>20Ba ipv deel van O20a (deel uitmakend van E403_M_Z4_Onderlzegem)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O20a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Zowel het bovengrondse lijntracé 20Ba als het ondergrondse deel van O20a in het werktracé kruisen met 1 bomenrij.</li> <li>• Ook al wordt 20Ba voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en 1 landbouwbedrijf, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn binnen het bovengrondse alternatief ca. 11 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er bij het ondergrondse werktracé ca. 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> </ul>

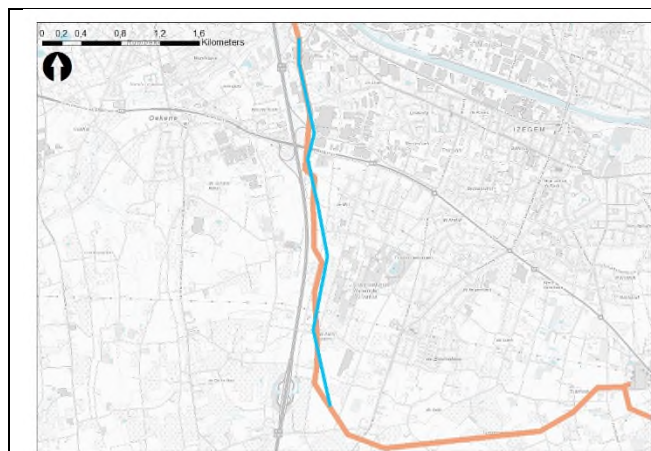
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij het werktracé dient opstijgpunt S20a geïntegreerd te worden, waarbij er beperkt negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van profielverstoring, landschapsbeeld, verstoring van archeologische relictten, inname van landbouwgebied en visuele verstoring. Het alternatief kan gerealiseerd worden zonder opstijgpunt in die zone.</li> </ul>
<p>Deel 16Aa-16Ca- deel 17Aa (met inbegrip van 17Aaa) ipv O16a en deel van O20a (met inbegrip van O20aa) (deel uitmakend van E403_M_Z4_OnderZuid)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O16a en O20a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• De bovengrondse alternatieve lijntracés kruisen met ca. 2 tot 3 bomenrijen, terwijl het ondergrondse deel in het werktracé niet kruist met relevante opgaande vegetatie.</li> <li>• Ook al wordt het alternatieve bovengrondse deel voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Het noordelijk deel van O16 kruist over een afstand van ca. 630m een bedrijventerrein. Door de aanleg van de geplande ondergrondse kabels, zullen toekomstige gebouwen verder van de weg moeten blijven (ipv 8m). Rekening houdende met het bouwverbod binnen een industriezone, maar ook met het feit dat de zone met het bouwverbod op de rand van het industriegebied gelegen is, worden effecten negatief beoordeeld (-2). Ook 16Aa kruist met dit bedrijventerrein over een afstand van ca. 740m. Hierdoor zullen de gebouwen in hoogte beperkt zijn binnen de veiligheidszone en zal 1 mastinplanting binnen het bedrijventerrein onvermijdbaar zijn (-1/-2).</li> <li>• Er zijn binnen het bovengrondse alternatief ca. 16 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er bij het ondergrondse werktracé ca. 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT</li> </ul>

	<p>contour gelegen zijn. Zowel het oorspronkelijke ondergrondse als bovengrondse lijntracé werd in §2.3 aangepast om te vermijden dat een kinderopvang binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour valt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij het werktracé dienen opstijgpunten S16a1 en S16a2 geïntegreerd te worden, waarbij er beperkt negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van profielverstoring, overstromingsgevoeligheid (indien er niet gecompenseerd wordt), landschapsbeeld, verstoring van archeologische relictten, ruimtelijke structuur, inname van landbouwgebied en visuele verstoring. Het alternatief kan gerealiseerd worden zonder opstijgpunten in die zone.</li> </ul>
<p>Deel 16Aa-17Fa ipv O16a en deel van O20a (met inbegrip van O22aa) (deel uitmakend van E403_M_Z4_OnderZuid)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O16a en O20a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• De bovengrondse alternatieve lijntracés kruisen 2x met de structurerende bomenrijen langs de E403, terwijl het ondergrondse deel in het werktracé niet kruist met relevante opgaande vegetatie.</li> <li>• Ook al wordt het alternatieve bovengrondse deel voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• In het bovengrondse alternatief wordt de E403 2x gekruist. Deze twee kruisingen op een afstand van slechts 1,6 km zorgen voor een minder strakke “totaallijn”.</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en 1 landbouwbedrijf en er ligt bijkomend 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Het noordelijk deel van O16 kruist over een afstand van ca. 630m een bedrijventerrein. Door de aanleg van de geplande ondergrondse kabels, zullen toekomstige gebouwen verder van de weg moeten blijven (ipv 8m). Rekening houdende met het bouwverbod binnen een industriezone, maar ook met het feit dat de zone met het bouwverbod op de rand van het</li> </ul>

	<p>industriegebied gelegen is, worden effecten negatief beoordeeld (-2). Ook 16Aa kruist met dit bedrijventerrein over een afstand van ca. 740m. Hierdoor zullen de gebouwen in hoogte beperkt zijn binnen de veiligheidszone en zal 1 mastinplanting binnen het bedrijventerrein onvermijdbaar zijn -1/-2).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn binnen het bovengrondse alternatief ca. 15 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er bij het ondergrondse werktracé 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Bij het werktracé dienen opstijgpunten S16a1 en S16a2 geïntegreerd te worden, waarbij er beperkt negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van profielverstoring, overstromingsgevoeligheid (indien er niet gecompenseerd wordt), landschapsbeeld, verstoring van archeologische relictten, ruimtelijke structuur, inname van landbouwgebied en visuele verstoring. Het alternatief kan gerealiseerd worden zonder opstijgpunten in die zone.</li> </ul>
<p>Deel 16Aa- deel 17Fa-17Da ipv O16a en deel van O20a (met inbegrip van O22aa) (deel uitmakend van E403_M_Z4_OnderZuid)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O16a en O20a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• De bovengrondse alternatieve lijntracés kruisen 2x met de structurerende bomenrijen langs de E403, terwijl het ondergrondse deel in het werktracé niet kruist met relevante opgaande vegetatie.</li> <li>• Ook al wordt het alternatieve bovengrondse deel voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• In het bovengrondse alternatief wordt de E403 2x gekruist. Deze twee kruisingen op een afstand van slechts 1,6 km zorgen voor een minder strakke “totaallijn”.</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en 1 landbouwbedrijf en er ligt bijkomend 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten</li> </ul>

	<p>aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het noordelijk deel van O16 kruist over een afstand van ca. 630m een bedrijventerrein. Door de aanleg van de geplande ondergrondse kabels, zullen toekomstige gebouwen verder van de weg moeten blijven (ipv 8m). Rekening houdende met het bouwverbod binnen een industriezone, maar ook met het feit dat de zone met het bouwverbod op de rand van het industriegebied gelegen is, worden effecten negatief beoordeeld (-2). Ook 16Aa kruist met dit bedrijventerrein over een afstand van ca. 740m. Hierdoor zullen de gebouwen in hoogte beperkt zijn binnen de veiligheidszone en zal 1 mastinplanting binnen het bedrijventerrein onvermijdbaar zijn (-1/-2).</li> <li>• Er zijn binnen het bovengrondse alternatief ca. 19 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er bij het ondergrondse werktracé 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> <li>• Bij het werktracé dienen opstijgpunten S16a1 en S16a2 geïntegreerd te worden, waarbij er beperkt negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van profielverstoring, overstromingsgevoeligheid (indien er niet gecompenseerd wordt), landschapsbeeld, verstoring van archeologische relictten, ruimtelijke structuur, inname van landbouwgebied en visuele verstoring. Het alternatief kan gerealiseerd worden zonder opstijgpunten in die zone.</li> </ul>
<p>Deel 16Aa, noordelijk deel 17Aa en 17Aaa ipv O16a en deel van O20a (met inbegrip van O22aa) (deel uitmakend van E403_M_Z4_OnderZuid)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O16a en O20a werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• De bovengrondse alternatieve lijntracés overlappen met 3 bomenrijen, terwijl het ondergrondse deel in het werktracé niet kruist met relevante opgaande vegetatie.</li> <li>• Ook al wordt het alternatieve bovengrondse deel voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> </ul>



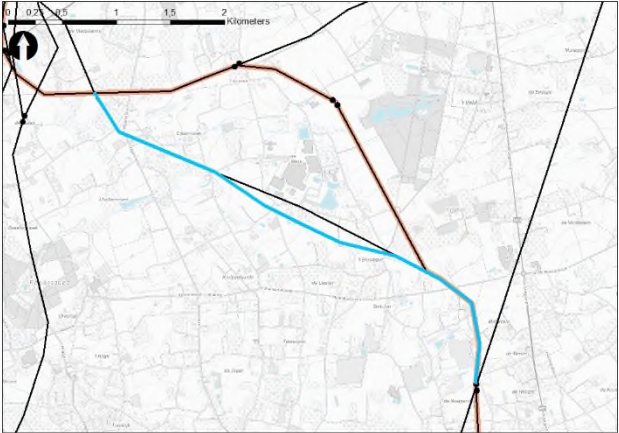


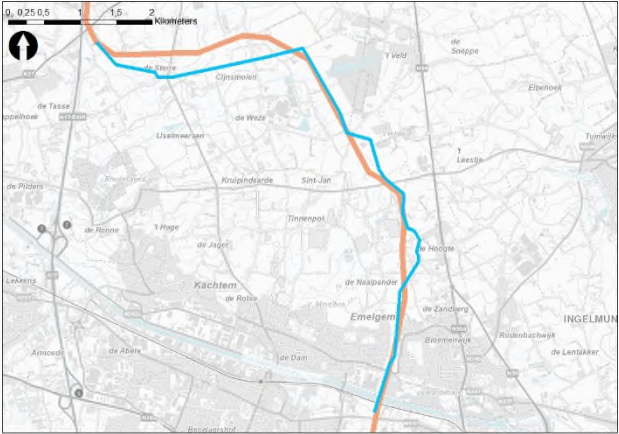
- Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.
- Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en 2 landbouwbedrijven zijn binnen de veiligheidszone gelegen, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).
- Het noordelijk deel van O16 kruist over een afstand van ca. 630m een bedrijventerrein. Door de aanleg van de geplande ondergrondse kabels, zullen toekomstige gebouwen verder van de weg moeten blijven (ipv 8m). Rekening houdende met het bouwverbod binnen een industriezone, maar ook met het feit dat de zone met het bouwverbod op de rand van het industriegebied gelegen is, worden effecten negatief beoordeeld (-2). Ook 16Aa kruist met dit bedrijventerrein over een afstand van ca. 740m. Hierdoor zullen de gebouwen in hoogte beperkt zijn binnen de veiligheidszone en zal 1 mastinplanting binnen het bedrijventerrein onvermijdbaar zijn (-1/-2).
- Er zijn binnen het bovengrondse alternatief ca. 12 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen, terwijl er bij het ondergrondse werktracé ca. 6 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen zijn.
- Bij het werktracé dienen opstijgpunten S16a1 en S16a2 geïntegreerd te worden, waarbij er lokaal beperkt negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van profielverstoring, overstromingsgevoeligheid (indien er niet gecompenseerd wordt), landschapsbeeld, verstoring van archeologische relictten, ruimtelijke structuur, inname van landbouwgebied en visuele verstoring. Het alternatief kan gerealiseerd worden zonder opstijgpunt in die zone.

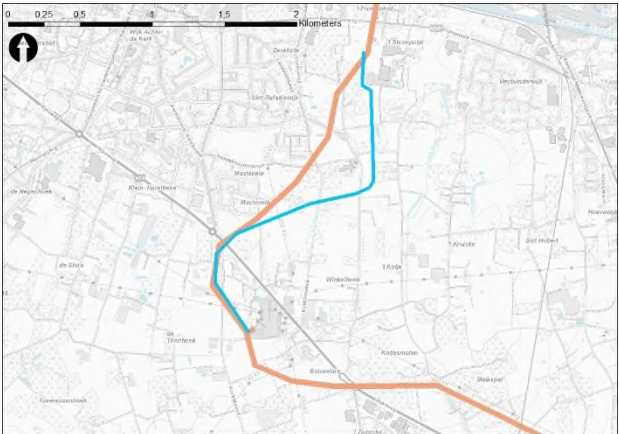
Het alternatief met enkel een bovengrondse aanleg zorgt voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven of zones met een industriële bestemming binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen. Bij de werktracés waarbij plaatselijk een ondergrondse aanleg is geïntegreerd, is het risico op verstoren van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van het alternatief met een bovengrondse aanleg. Daarnaast zijn er ook negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten.

#### 4.1.9 Zuidelijke variant Z5

Bij sommige werktracés is een volledige bovengrondse aanleg ter hoogte van de zuidelijke variant Z5alt inbegrepen. Voor een vergelijking met de alternatieve tracés volgens Z5 (13Aa en 14Aa in plaats van 13Ba en 14Ba) wordt verwezen naar de bespreking van de zuidelijke variant Z1. Binnen corridor 35 is er een mogelijkheid om het alternatieve lijntracé 35Aa over een langere afstand te volgen. De verschillen in milieueffecten worden onderstaand besproken. Ook is het mogelijk om ofwel ten noorden ofwel ten zuiden van het kanaal een gedeeltelijke ondergrondse aanleg te integreren ten opzichte van Z5alt met een volledig bovengronds tracé. Ook deze verschillen worden opgenomen in onderstaande tabel.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p data-bbox="250 536 835 560">Deel 35Aa (met inbegrip van 35Aaa) ipv 12A1a + 35Ba</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="987 536 2040 655">• Er worden in het alternatief ca. 2 tot 4 bomenrijen gekruist terwijl er in het corresponderende deel van het werktracé slechts 1 bomenrij gekruist wordt. Gezien deze beeldbepalend is, worden de effecten op landschapsbeeld en -structuur bij 35Ba als -1/-2 beoordeeld en bij 35Aa als -1.</li> <li data-bbox="987 667 2040 759">• Lijntracé 35Ba bevindt zich net ten zuiden van een beschermd monument. Er zal een beperkte invloed zijn op de contextwaarde van het beschermd monument (-1). Het alternatief is niet nabij een beschermd monument gelegen (0).</li> <li data-bbox="987 770 2040 831">• Er zullen ter hoogte van lijntracé 35Aa meer elementen van het bouwkundig erfgoed een wijziging van de contextwaarde kennen (-1) ten opzichte van lijntracé 35Ba (0/-1).</li> <li data-bbox="987 842 2040 1091">• Er wordt in het alternatief ca. 3 km akkerland gekruist en ca. 1,4 km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen, en er ligt er nog 1 binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van 35Ba binnen het werktracé wordt over een lengte van ca. 2 km akkerland overspannen en ca. 0,3 km grasland. Er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen, en er ligt er nog 1 (deels) binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van lijntracé 12A1a zijn de effecten niet relevant, gezien het daar om een herbenutting gaat, waar momenteel reeds gebruiksbeperkingen gelden voor de landbouw. Hierdoor zal de omvang van het effect iets kleiner zijn in het werktracé, gezien over een kortere afstand nieuwe landbouwpercelen overspannen worden.</li> <li data-bbox="987 1102 2040 1259">• Doordat in lijntracé 12A1a gebruik gemaakt wordt van een herbenutting en doordat lijntracé 35Ba een minder bebouwd gebied doorkruist en ten aanzien van de woningen op een dominante kijkafstand grotendeels afgeschermd wordt door grotere bedrijfsgebouwen en bos, zal de visuele hinder voor omwonenden kleiner zijn in het werktracé (0/-1) ten opzichte van het alternatief tracé (-1).</li> <li data-bbox="987 1270 2040 1319">• Er zijn binnen het alternatief ca. 12 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 20 zijn.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>O35 (met inbegrip van O35a) ipv 12A1a-35Ba-deel 35Aa-13Ba</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O35 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden ter hoogte van het ondergrondse alternatief 2 tot 4 bomenrijen gekruist in open sleuf. De bovengrondse verbinding in het werktracé kruist met ca. 4 bomenrijen, waarvan 1 beeldbepalend is.</li> <li>• Het bovengrondse werktracé loopt vlak naast een bomenrij welke deel uitmaakt van een beschermd monument, waardoor er een beïnvloeding van de contextwaarde is (-1).</li> <li>• De bovengrondse verbinding zal voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relicten is bij het ondergrondse alternatief groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn ter hoogte van het ondergrondse alternatief ca. 12 woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende bovengrondse deel van het werktracé ca. 45 (nieuwe) woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen niet uit te sluiten valt.</li> </ul>
<p>O14 (met inbegrip van O14aa) ipv deel 14Ba + deel 14Aa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve ondergrondse tracé sowieso groter zijn. Echter, de profielverstoring voor O14 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• De bovengrondse verbinding zal voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse alternatief niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relicten is bij het ondergrondse alternatief wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse verbinding in het werktracé.</li> </ul>


Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De bovengrondse verbinding in het werktracé overspant landbouwpercelen en landbouwbedrijven, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Bij het ondergrondse alternatief is er een kruising met het BPA Wielerbaan, waar onder andere het bouwen van een sporthal een mogelijkheid is. Door integratie van O14aa wordt wel vermeden dat deze zone middendoor gekruist wordt. Er zal echter nog altijd een bouwvrije zone zijn die een randvoorwaarde zal zijn, waar latere ontwikkelingen rekening zullen moeten mee houden (-1).</li> <li>• Er is ter hoogte van het ondergrondse alternatief 1 woning binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl er ter hoogte van het corresponderende bovengrondse deel van het werktracé ca. 53 (nieuwe) woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn.</li> <li>• Er zullen twee opstijgpunten nodig zijn indien een ondergronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij woningen niet uit te sluiten valt.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij het voorgestelde bovengrondse alternatief voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn ten opzichte van het werktracé. Er wordt bij het alternatief echter wel meer visuele hinder verwacht voor de omwonenden. De omvang van het effect ten aanzien van de landbouwfunctie en ten aanzien van het voorkomend bouwkundig erfgoed zal ook iets groter zijn bij het alternatief.

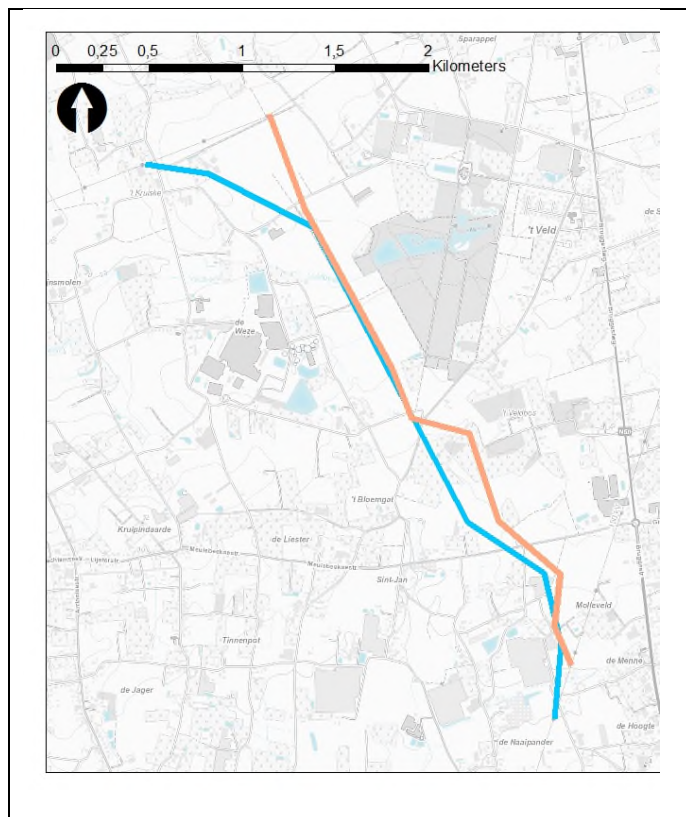
Het werktracé met enkel een bovengrondse aanleg zorgt voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook (beperkt) negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen. Bij de alternatieven waarbij plaatselijk een ondergrondse aanleg is geïntegreerd, is het risico op verstoring van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van het werktracé met een bovengrondse aanleg. Daarnaast zijn er ook lokaal negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten.

Er is echter geen enkel alternatief dat voor alle effectgroepen ofwel beter ofwel gelijk beoordeeld wordt in vergelijking met het werktracé.

Er werden ook 3 werktracés samengesteld met ondergrondse delen ter hoogte van de zuidelijke variant Z5. Twee daarvan vertrekken van Z5alt, waarbij de resterende bovengrondse delen worden aangelegd volgens 13Ba en/of 14Ba in plaats van 13Aa en 14Aa. Voor het verschil tussen O14a (behorend tot E403\_M\_Z5\_Onder1) en 14Aa kan verwezen worden naar de bespreking van de zuidelijke variant Z1. In onderstaande tabel wordt bijkomend nog het verschil toegelicht tussen een tracé waarbij een deel van O35 wordt opgenomen (E403\_M\_Z5\_Onder2) ten opzichte van het bovengrondse alternatief bestaande uit 13Ba en een deel van 35Aa. Er is echter ook een werktracé dat vertrekt van 12A2a en 13Aa en een ondergronds tracé voorziet tussen deze beide lijntracés volgens een deel van O35 (E403\_M\_Z5\_Onder3). Voor dit ondergrondse deel is een bovengronds alternatief beschikbaar, namelijk door het volgen van 35Ba en een deel van 35Aa. Er kan opgemerkt worden dat, indien er een bovengrondse verbinding geïntegreerd wordt in het werktracé in plaats van een ondergrondse verbinding, er ruimte is om op een andere plaats in het werktracé een ondergronds deel te integreren, waarbij mogelijks in die zone negatieve effecten kunnen beperkt of vermeden worden.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>13Ba + noordelijk deel 35Aa ipv zuidelijk deel van O35 (behorend tot E403_M_Z5_Onder2)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O35 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• De bovengrondse alternatieve lijntracés overlappen met ca. 3 bomenrijen, terwijl het ondergrondse deel in het werktracé niet kruist met relevante opgaande vegetatie in open sleuf.</li> <li>• Ook al wordt het alternatieve bovengrondse deel voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en minstens 1 landbouwbedrijf is binnen de veiligheidszone gelegen, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn binnen het bovengrondse alternatief ca. 20 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er bij het ondergrondse werktracé ca. 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> <li>• Bij het werktracé dienen 2 opstijgpunten geïntegreerd te worden (S35a4 en S35a3), waarbij er lokaal (beperkt) negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van profielverstoring, overstromingsgevoeligheid (indien er niet gecompenseerd wordt), landschapsbeeld, verstoring van archeologische relictten, ruimtelijke structuur, inname van landbouwgebied en visuele verstoring. Het alternatief kan gerealiseerd worden zonder opstijgpunten in die zone.</li> </ul>
<p>35Ba + deel van 35Aa ipv deel van O35 (met inbegrip van O35a) (behorend tot E403_M_Z5_Onder3)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O35 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Er worden ter hoogte van de bovengrondse verbinding in het alternatief ca. 2 bomenrijen gekruist, waarvan 1 beeldbepalend is (-1/-2).</li> <li>• Het bovengrondse tracé loopt vlak naast een bomenrij welke wordt aangeduid als een beschermd monument, waardoor er een beïnvloeding van de contextwaarde is (-1).</li> <li>• Ook al wordt het alternatieve bovengrondse deel voorzien ter hoogte van een landschappelijk minder waardevol gebied, toch zal de aanwezigheid van de bovengrondse verbinding voor een verstoring van het landschapsbeeld zorgen (-1) daar waar dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.</li> <li>• Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en ca. 2 landbouwbedrijven zijn binnen de veiligheidszone gelegen, waardoor er beperkt negatieve (-1) effecten op de landbouwfunctie en bij eventuele uitbreiding van de landbouwbedrijven zullen optreden. Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Er zijn binnen het bovengrondse alternatief ca. 8 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er bij het ondergrondse werktracé ca. 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>



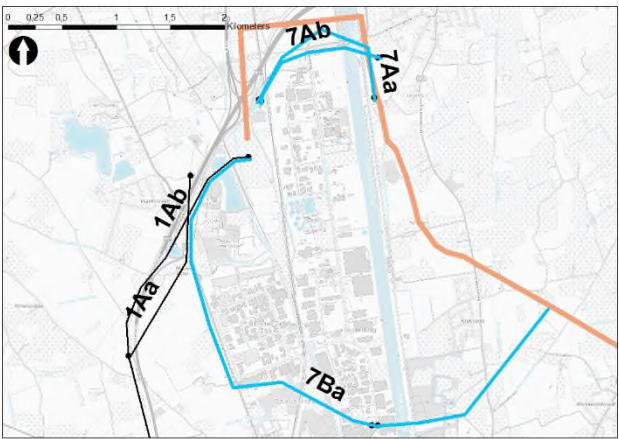
- Bij het werktracé dienen 2 opstijgpunten geïntegreerd te worden (S35a1 en S35a2), waarbij er lokaal (beperkt) negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van profielverstoring, landschapsbeeld, verstoring van archeologische relictten, ruimtelijke structuur, inname van landbouwgebied en visuele verstoring. Het alternatief kan gerealiseerd worden zonder opstijgpunten in die zone.

Het alternatief met enkel een bovengrondse aanleg zorgt voor een verstoring van het landschapsbeeld en er zijn ook (beperkt) negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zullen ook landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen zijn en er zijn meer nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen. Bij de werktracés waarbij plaatselijk een ondergrondse aanleg is geïntegreerd, is het risico op verstoren van archeologische relictten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte van het alternatief met een bovengrondse aanleg. Daarnaast zijn er ook lokaal negatieve effecten te verwachten ten gevolge van de noodzakelijke opstijgpunten.

## 4.2 Werktracé horende bij hoofdalternatief parallel aan Stevin

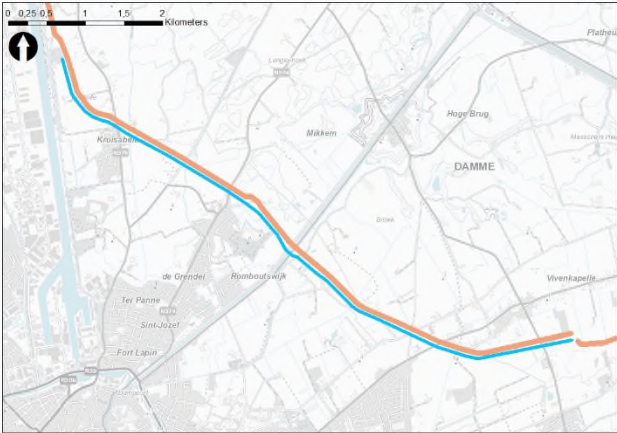
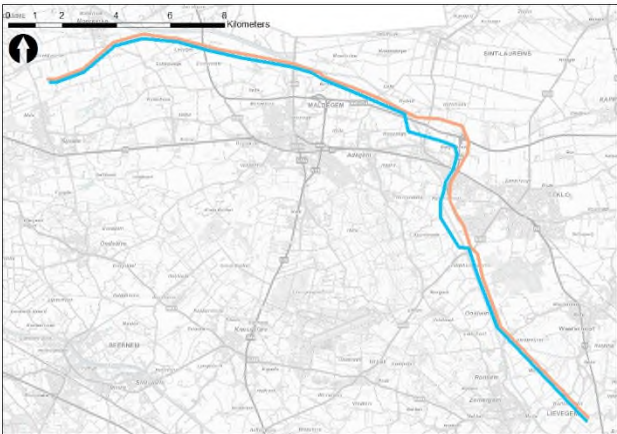
Voor het hoofdalternatief “parallel aan Stevin” werd 1 werktracé samengesteld, met name Stevin. Dit bestaat vanaf De Spie uit een ondergronds deel tot aan de zone rond het bestaande opstijppunt Van Maerlant. Vanaf De Spie tot ten oosten van het Boudewijnkanaal bestaat een bovengronds alternatief. Voor de rest van het ondergrondse deel bestaat enkel een ondergronds alternatief.

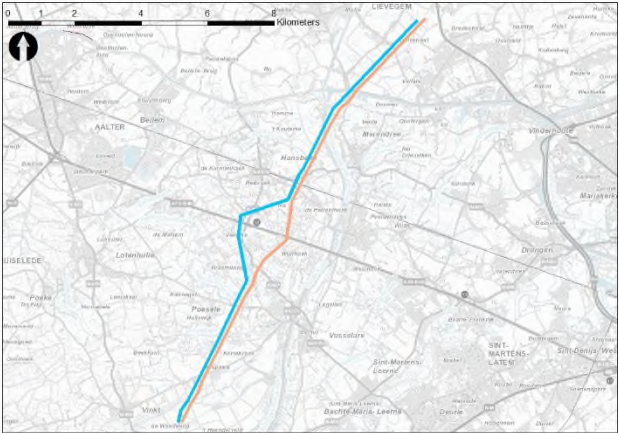
Daarna verloopt de 380 kV verbinding bovengronds tot in Avelgem. Tussen de stations Van Maerlant en Horta werden oorspronkelijk twee bovengrondse alternatieven uitgewerkt, waarvan er 1 werd opgenomen in het werktracé. Tussen Horta en Avelgem werd geen alternatief tracé uitgewerkt, gezien hier een bestaand tracé herbenut wordt.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>7Ab / 7Aa / 7Ba ipv O41a2</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van de alternatieve bovengrondse tracés sowieso kleiner zijn in vergelijking met het ondergrondse werktracé. Echter, de profielverstoring voor O41a2 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• O41a2 kruist 1 historisch permanent grasland en twee andere waardevolle graslanden, welke mogelijks afhankelijk zijn van kwelwater. Er kunnen bijgevolg beperkt negatieve effecten zijn voor biotoopverlies thv O41a2 omwille van het moeilijk herstel achteraf. Om dezelfde reden wordt er ook een beperkte versnippering van waardevolle graslanden verwacht. Het biotoopverlies wordt bij de bovengrondse alternatieven 7Aa en 7Ab verwaarloosbaar beoordeeld. Bij 7Ba is er ook een beperkt negatief effect inzake biotoopverlies, gezien 0,37ha (zeer) waardevol bos zal moeten omgevormd worden. Gezien het de randen van de bossen betreft, wordt de versnippering verwaarloosbaar beoordeeld.</li> <li>• De bovengrondse lijntracés zijn gelegen binnen een zone met een zeer hoog risico op draadslachtoffers. Na het aanbrengen van vogelbebakeningen worden er nog steeds negatieve tot aanzienlijk negatieve resteffecten verwacht (-2/-3). Bij O41a2 is er geen aanvaringsrisico (0).</li> <li>• Bij 7Ba zal er ook een beperkte visuele verstoring thv de Dudzeelse polder zijn voor avifauna (-1).</li> <li>• Bij 7Aa is een overlap met mastinplanting binnen een beschermd dorpsgezicht onvermijdelijk en er is een overspanning van de rand van een beschermd monument, waardoor er aanzienlijk</li> </ul>



Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>negatieve effecten te verwachten zijn ten aanzien van het beschermd erfgoed (-3). Lijntracé 7Ab overspant ook een beschermd monument en een beschermd dorpsgezicht, maar een mastinplanting binnen de beschermde elementen kan vermeden worden waardoor effecten negatief beoordeeld worden (-2). Ook 7Ba is nabij beschermde monumenten gelegen, waardoor beperkt negatieve effecten verwacht worden (-1). Voor O41a2 worden geen significant negatieve effecten op beschermd erfgoed verwacht (0).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij de bovengrondse lijntracés zullen er ook beperkt negatieve effecten zijn op het voorkomend bouwkundig erfgoed (-1), terwijl dit niet zo is bij O41a2 (0).</li> <li>• Bij lijntracé 7Ba zal er ook een beperkt negatief effect zijn op het voorkomend landschapsatlasrelict (-1), terwijl er bij O41a2 slechts verwaarloosbaar tot beperkt negatieve effecten ten aanzien van het landschapsatlasrelict verwacht worden (0/-1).</li> <li>• De bovengrondse lijntracés veroorzaken (beperkt negatieve tot) negatieve effecten op het landschapsbeeld en de landschapsstructuur alsook op de ruimtebeleving en visuele hinder, terwijl dit niet het geval is voor O41a2 (0).</li> <li>• Het risico op verstoren van archeologische relictten is bij O41a2 wel groter (-2) in vergelijking met de bovengrondse alternatieven.</li> <li>• De bovengrondse lijntracés overlappen met bedrijventerreinen; door de hoogtebeperking van toekomstige gebouwen en de mogelijke mastlocaties worden er plaatselijk negatieve effecten verwacht op het ruimtegebruik en de gebruikskwaliteit (-1 of -1/-2), terwijl er bij het ondergronds deel van het werktracé geen significante effecten zijn (0).</li> <li>• De bovengrondse alternatieven overspannen (beperkt voor 7Aa en 7Ab) landbouwpercelen en 7Ab en 7Ba overspannen ook landbouwbedrijven. Effecten worden voor 7Ab en 7Ab verwaarloosbaar (0) beoordeeld en beperkt negatief voor 7Ba (-1), rekening houdend met de grotere afstand en het aantal landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone. Het ondergrondse deel van het werktracé overlapt eveneens slechts beperkt met landbouwpercelen, waardoor effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).</li> <li>• Bij de bovengrondse alternatieven 7Aa, 7Ab en 7Ba zullen respectievelijk ca. 6, 3 en 24 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn, terwijl er bij O41a2 ca. 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour zullen liggen.</li> <li>• Er zal een opstijgpunt nodig zijn indien vanaf De Spie tot aan het verplichte ondergrondse deel een bovengronds deel geïntegreerd wordt in het werktracé, waarbij een opstijgpunt nabij</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>O41b ipv O41a1</p> 	<p>woningen niet uit te sluiten valt. In het werktracé is een opstijgpunt op die plaats niet nodig, gezien meteen vanuit De Spie een ondergrondse aanleg kan voorzien worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lijntracé O41b overlapt met de uiterst noordelijke tip van een nog niet ontgonnen ontginningsgebied (-1), terwijl het werktracé niet overlapt met ontginningsgebied.</li> <li>• Bij O41a1 zal ter hoogte van Van Maerlant ca. 0,3ha zeer waardevol bos binnen de sleufbreedte vallen waardoor beperkt negatieve effecten inzake biotoopverlies en versnippering verwacht worden. Het aandeel 'doorkruist waardevolle graslanden in open sleuf' is vergelijkbaar.</li> <li>• O41b kruist ca. 3,3 km kreekruiggronden (met een verhoogde potentie voor archeologische relict) in open sleuf, terwijl dit bij O41a1 slechts over ca. 2,7 km het geval is.</li> <li>• Binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van O41b zijn ca. 5 nieuwe woningen gelegen, terwijl er binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van O41a1 ca. 15 nieuwe woningen gelegen zijn.</li> </ul>
<p>37Ba ipv 37Aa (met inbegrip van 37Aaa)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij 37Ba is ca. 1 ha beboste oppervlakte meer binnen de veiligheidszone gelegen tov 37Aa en zullen ca. 5 bomenrijen meer gekruist worden.</li> <li>• Lijntracé 37Ba kruist het landschapsatlasrelict meer op de rand.</li> <li>• Rondom 37Aa zijn meer woningen op een dominante kijkafstand gelegen, maar minder woningen op een subdominante kijkafstand.</li> <li>• Lijntracé 37Ba bundelt minder strak met de bestaande 380 kV lijn.</li> <li>• Lijntracé 37Ba overspant ca. 0,8 km minder grasland, maar ca. 1,2 km meer akkerland. Er worden ook 5 landbouwbedrijven meer overspannen. Effecten worden zowel bij 37Ba als bij 37Aa als beperkt negatief beoordeeld, al zal de omvang van het effect bij 37Ba wel iets groter zijn.</li> <li>• Bij lijntracé 37Ba zijn 10 nieuwe woningen minder binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>38Ba (met inbegrip van 38Baa) ipv 38Aa (met inbegrip van 38Aaa)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij 38Ba is er ca. 0,1 ha minder beboste oppervlakte binnen de veiligheidszone gelegen en zullen ca. 1 tot 5 bomenrijen minder gekruist worden.</li> <li>• Lijntracé 38Aa kruist een KMO zone meer op de rand in vergelijking met 38Ba.</li> <li>• Lijntracé 38Ba overspant 0,5 km minder akkerland, maar overspant wel 4 landbouwbedrijven meer. Effecten worden zowel bij 38Ba als 38Aa beperkt negatief beoordeeld, al zal de omvang van het effect bij 38Ba wel iets groter zijn.</li> <li>• Rondom 38Aa zijn algemeen minder woningen op een dominante kijkafstand gelegen, maar meer woningen op een subdominante kijkafstand. Door het integreren van 38Baa zijn daar plaatselijk wel meer woningen op een subdominante kijkafstand gelegen in vergelijking met 38Aaa.</li> <li>• Bij lijntracé 38Ba (met inbegrip van 38Baa) zijn ca. 7 nieuwe woningen meer binnen de 0,4 µT contour gelegen in vergelijking met 38Aa (met inbegrip van 38Aaa).</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie kan geconcludeerd worden dat in de zone in aansluiting met De Spie de negatieve effecten (vooral voor de disciplines Biodiversiteit en Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie) significant groter zullen zijn in het bovengrondse alternatief in vergelijking met het ondergrondse deel in het werktracé. Bij lijntracé 7Aa zijn de effecten voor een aantal effectgroepen zelfs aanzienlijk negatief, waarbij ze eveneens niet voldoende kunnen gemilderd worden.

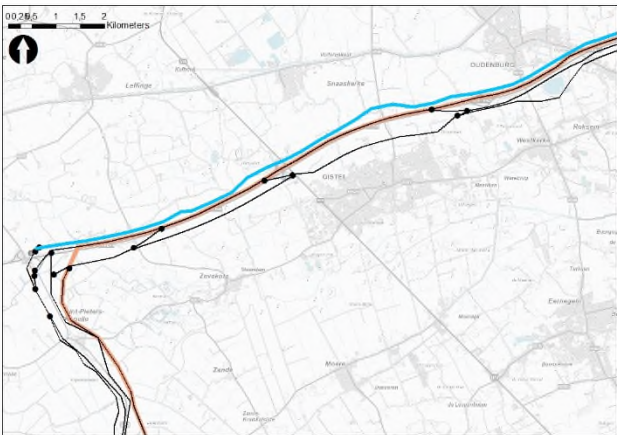
Voor de overige zones binnen dit werktracé zijn er over de verschillende effectgroepen heen zowel beperkte voor- als nadelen bij het volgen van een alternatief lijntracé.

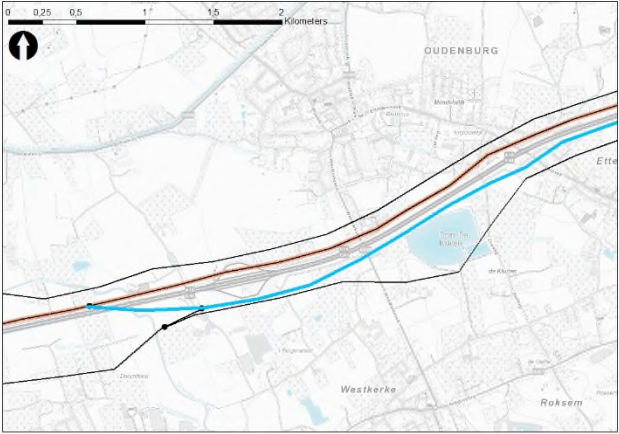
#### 4.3 Werktracé horende bij hoofdalternatief via Koksijde

Voor het hoofdalternatief Koksijde werd 1 werktracé samengesteld. Vanaf De Spie tot aan de Spreeuwenstraat kan ofwel lijntracé 1Aa, ofwel 1Ab gevolgd worden. Voor een vergelijking tussen 1Aa en 1Ab, inclusief de aansluiting op De Spie wordt verwezen naar §4.1.

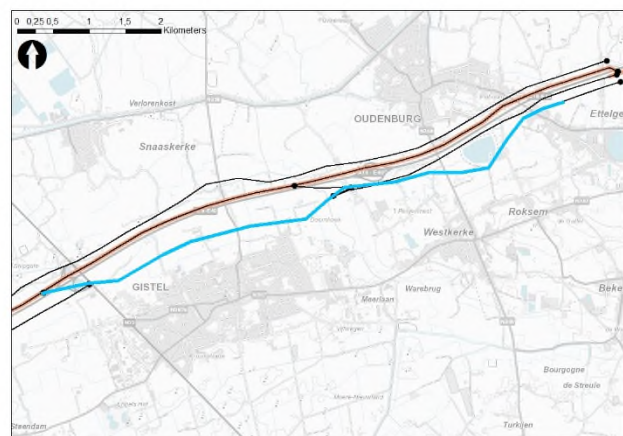
Voor het zuidelijk deel van 1Aa, lijntracé 2Aa en lijntracé O6a zijn geen alternatieven beschikbaar. Voor O6a zijn wel een aantal tracéwijzigingen door te voeren in het werktracé, zie §0.

Voor de zone langs de E40 werd binnen het oostelijk deel van corridor 34 enkel een ondergronds tracé ontwikkeld, met name O6a. Vanuit stap 2a werd voorgesteld dit ondergrondse tracé verder door te trekken naar het westen (O6ac). In onderstaande bespreking wordt verondersteld dat dit zowel voor het werktracé als voor de alternatieven werd doorgevoerd. Voor het bovengrondse lijntracé 34Ba dat is opgenomen in het werktracé, zijn verschillende andere bovengrondse alternatieven beschikbaar. Dit geldt eveneens voor de combinatie van 46Ca, 46Ab, 46Cb en 46Ba dat langs de N369 opgenomen is in het werktracé.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>34Da (met inbegrip van O6ac en 34Daa) ipv 34Ba (met inbegrip van O6ac)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 5 tot 8 bomenrijen gekruist; ook in het alternatief worden ca. 6 tot 8 bomenrijen gekruist. In beide gevallen worden in zeer beperkte mate kleine smalle beboste stroken gekruist. De veiligheidszone van het werktracé overlapt bijkomend deels met de beboste berm ten noorden van de E40, waardoor deze mogelijks plaatselijk zal moeten geknot/omgevormd worden. Het biotoopverlies wordt er daardoor als 0/-1 beoordeeld, terwijl het biotoopverlies in het alternatief als verwaarloosbaar wordt beoordeeld.</li> <li>• Zowel het alternatief als het werktracé bevinden zich ten noorden van de E40, maar gezien het alternatief zich iets verder in het open landschap bevindt, zal de omvang van het verstoringseffect voor avifauna iets negatiever zijn in vergelijking met het werktracé.</li> <li>• Het werktracé bevindt zich nabij een beschermd dorpsgezicht (-1). Het alternatief is verder van dit beschermd dorpsgezicht gelegen (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 6km akkerland gekruist en ca. 4km grasland, er worden 6 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er nog 3 deels binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van het corresponderende werktracé wordt over een lengte van ca. 8 km akkerland overspannen en ca. 3 km grasland. Er worden 3 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er bijkomend 3 deels binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> <li>• Het alternatief vertoont meer knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook groter zal zijn.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief bevindt zich verder van de E40, waardoor er minder strak gebundeld wordt en de effecten op de ruimtelijke structuur en relaties er iets negatiever (0/-1) worden beoordeeld in vergelijking met het werktracé (0).</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 93 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 58 zijn.</li> </ul>
<p>34Aa (met inbegrip van O6ac) ipv het oostelijk deel van 34Ba (met inbegrip van O6ac)</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 3 tot 5 bomenrijen gekruist terwijl er in het alternatief ca. 5 bomenrijen gekruist worden. De veiligheidszone van zowel het werktracé als het alternatief overlapt bijkomend deels met de beboste berm langs de E40, waardoor deze mogelijk plaatselijk zal moeten geknot/omgevormd worden.</li> <li>• Het alternatief bevindt zich nabij een beschermd monument waardoor er beperkt negatieve effecten ten aanzien van de contextwaarde zullen optreden (-2).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 1,8 km akkerland gekruist en ca. 1,8 km grasland, er worden geen landbouwbedrijven overspannen maar er ligt wel een landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 1,5 km akkerland overspannen en ca. 1,3 km grasland. Er worden 2 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er 2 bijkomend binnen de veiligheidszone.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het werktracé.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 49 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 53 zijn.</li> </ul>
<p>34Ca (met inbegrip van O6ac) + 34Ab ipv oostelijk deel van 34Ba (met inbegrip van O6ac)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er worden in het bovengrondse werktracé ca. 5 tot 8 bomenrijen gekruist terwijl er in het alternatief ca. 8 tot 10 bomenrijen gekruist worden. De veiligheidszone van het werktracé overlapt bijkomend deels met de beboste berm ten noorden van de E40, waardoor deze mogelijk plaatselijk zal moeten geknot/omgevormd worden. Het biotoopverlies wordt er daardoor als 0/-1 beoordeeld, terwijl het biotoopverlies in het alternatief als verwaarloosbaar wordt beoordeeld.</li> <li>• Gezien het alternatief zich ten zuiden van de E40 bevindt, worden de verstoringseffecten voor avifauna iets beperkter negatief (-1/-2) beoordeeld ten opzichte van het werktracé (-2).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 3,6 km akkerland gekruist en ca. 2,7 km grasland, er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er ligt er nog 1 deels de veiligheidszoneveiligheidszone. Ter</li> </ul>

### Alternatief lijntracé

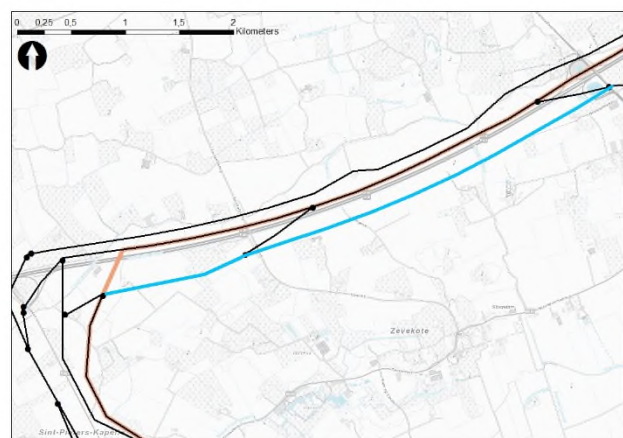


### Beoordeling

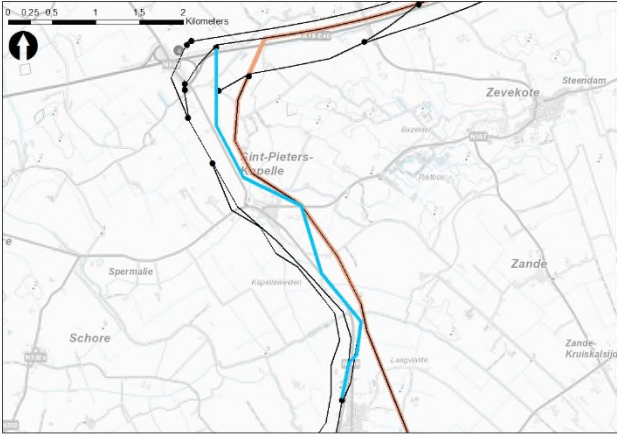
hoogte van het corresponderende deel van werktracé wordt over een lengte van ca. 3,9 km akkerland overspannen en ca. 2,1 km grasland. Er worden 3 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er 3 bijkomend binnen de veiligheidszoneveiligheidszone. Beide mogelijkheden krijgen dezelfde beoordeling, al zal de omvang van het effect iets groter zijn bij het werktracé.

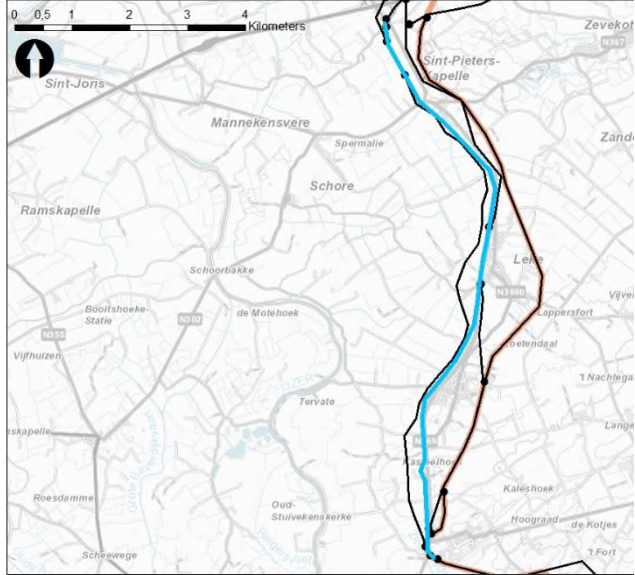
- Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.
- Het alternatief vertoont meer (grote) knikken waardoor er meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele versterking bij de discipline Mens ook groter zal zijn.
- Het alternatief bevindt zich verder van de E40, waardoor er minder strak gebundeld wordt en de effecten op de ruimtelijke structuur en relaties er iets negatiever (0/-1) worden beoordeeld in vergelijking met het werktracé (0).
- Er zijn binnen het alternatief ca. 58 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 56 zijn.

### 34Cb + deel van 34Ac ipv westelijk deel van 34Ba

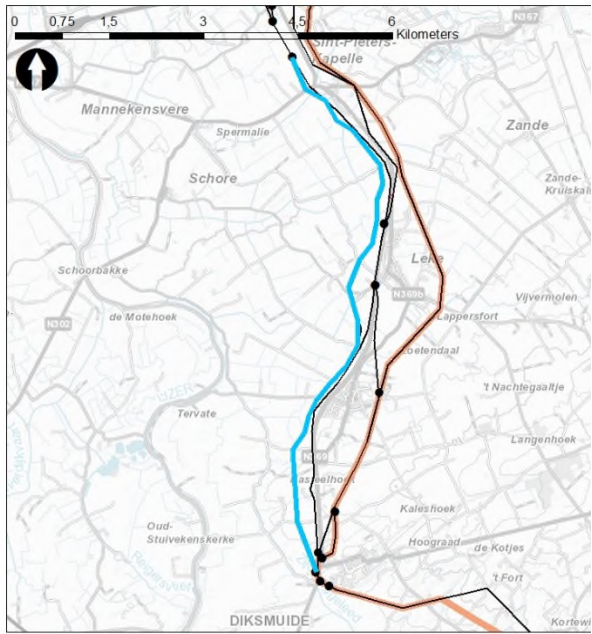


- Er worden in het bovengrondse werktracé geen bomenrijen gekruist terwijl het alternatief wel kruist met 1 bomenrij. In beide gevallen wordt wel opgaande vegetatie ter hoogte van de bruggen over de E40 gekruist.
- Gezien het alternatief zich ten zuiden van de E40 bevindt, worden de verstoringseffecten voor avifauna iets beperkter negatief (-1/-2) beoordeeld ten opzichte van het werktracé (-2).
- In het alternatief wordt een beschermd stads- en dorpsgezicht overspannen, waarbij meerdere mastinplantingen binnen het beschermd gebied noodzakelijk zijn (-3), terwijl het werktracé enkel nabij dit beschermd gebied gelegen is (-1).
- Er wordt in het alternatief ca. 4,7 km akkerland gekruist door het nieuw tracé en ca. 0,7 km grasland en er is 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszoneveiligheidszone gelegen. Ter hoogte van het corresponderende werktracé wordt over een lengte van ca. 4,1 km akkerland overspannen en ca. 0,5 km grasland. Er zijn geen landbouwbedrijven gelegen binnen de veiligheidszoneveiligheidszone. Beide mogelijkheden krijgen dezelfde beoordeling, al zal de omvang van het effect iets kleiner zijn bij het werktracé.
- Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.
- Het alternatief bevindt zich verder van de E40, waardoor er minder strak gebundeld wordt en de effecten op de ruimtelijke structuur en relaties er iets negatiever (0/-1) worden beoordeeld in vergelijking met het werktracé (0).

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>46Aa (met inbegrip van 46Aaa en klein deel van 46Ba) ipv noordelijk deel van 46Ca</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn zowel ter hoogte van het alternatief als het werktracé ca. 2 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen.</li> <li>• Er worden zowel in het alternatief als in het werktracé geen structuurbepalende bomenrijen gekruist.</li> <li>• Het alternatief overspant geen bouwkundig erfgoed (0/-1) terwijl in het corresponderende deel van het werktracé 1 element van het bouwkundig erfgoed wordt overspannen (-1).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 2,8 km akkerland gekruist en ca. 1,8 km grasland. Ter hoogte van het corresponderende deel van werktracé wordt over een lengte van ca. 2,9 km akkerland overspannen en ca. 1,1 km grasland. Er zijn in beide gevallen geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszoneveiligheidszone gelegen.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> <li>• Het alternatief vertoont iets meer (grote) knikken waardoor er iets meer negatieve effecten op het landschapsbeeld verwacht worden en de visuele verstoring bij de discipline Mens ook iets groter zal zijn.</li> <li>• 46Aa bevindt zich iets meer nabij de N369 in vergelijking met 46Ca, waardoor de omvang van het effect ten aanzien van de ruimtelijke structuur bij het alternatief iets beperkter zal zijn in vergelijking met het werktracé.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 7 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 3 zijn.</li> </ul>
<p>46Ba ipv 46Ca en deel van 46Ab en deel van 46Cb</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt in beide gevallen geen structuurbepalende of biologisch waardevolle vegetatie gekruist.</li> <li>• Gezien het alternatief zich ten westen van de N369 bevindt, worden de verstoringseffecten voor avifauna negatiever (-2) beoordeeld ten opzichte van het werktracé (-1).</li> <li>• Het alternatief bevindt zich nabij meerdere beschermde monumenten (-1) en in het zuiden is er ook een overlap met een beschermd monument waardoor er plaatselijk een negatievere beoordeling geldt (-2). Het werktracé bevindt zich niet nabij beschermde monumenten (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 5,7 km akkerland gekruist door het nieuw tracé en ca. 3,3 km grasland. Er worden 3 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er 3 bijkomend binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 6,7 km akkerland overspannen en ca. 2,7 km grasland. Er worden 2 landbouwbedrijven overspannen en er zijn er 4 bijkomend binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Er zullen meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn in het alternatief.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 46Ba bevindt zich meer nabij de N369 in vergelijking met 46Ca, waardoor de omvang van het effect ten aanzien van de ruimtelijke structuur bij het alternatief iets beperkter zal zijn in vergelijking met het werktracé.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 68 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 7 zijn.</li> </ul>
<p>46Da (met inbegrip van 46Daa) ipv 46Ca en deel 46Ab en deel van 46Cb</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt in beide gevallen geen structuurbepalende of biologisch waardevolle vegetatie gekruist.</li> <li>• Gezien het alternatief zich ten westen van de N369 bevindt, worden de verstoringseffecten voor avifauna negatiever (-2) beoordeeld ten opzichte van het werktracé (-1).</li> <li>• Het alternatief bevindt zich nabij een beschermd monument (-1). Het werktracé bevindt zich niet nabij beschermde monumenten (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 6 km akkerland gekruist door het nieuw tracé en ca. 2,7 km grasland. Er worden 3 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er 7 bijkomend binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 6,7 km akkerland overspannen en ca. 2,7 km grasland. Er worden 2 landbouwbedrijven overspannen en er zijn er 4 bijkomend binnen de veiligheidszone gelegen.</li> </ul>



Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 46Da bevindt zich iets meer nabij de N369 in vergelijking met 46Ca, waardoor de omvang van het effect ten aanzien van de ruimtelijke structuur bij het alternatief iets beperkter zal zijn in vergelijking met het werktracé.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 18 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 7 zijn.</li> </ul>
<p>Afhankelijk van welk lijntracé er gevolgd wordt binnen corridor 34 en corridor 46 kan er op meerdere manieren een verbinding gemaakt worden tussen beide corridors, vb. via het westelijk deel van 34Ba, het westelijk deel van 34Ac, het noordelijk deel van 46Aa en 46Db, in plaats van het noordelijk deel van 46Ca.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn geen significante verschillen tussen deze korte delen van lijntracés. Er dient wel opgemerkt te worden dat er in die zone binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour van 34Ba, 34Ac, 46Aa, 46Db en 34Da telkens 1 woning gelegen is.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie blijkt dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé bijna altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief, met uitzondering van onderstaande.

- Bij de alternatieven volgens 34Da en 34Ca wordt het biotoopverlies iets beperkter negatief ingeschat.
- Bij alternatief 34Da is het effect ten aanzien van het bouwkundig erfgoed iets beperkter negatief.
- Bij de alternatieven 34Ca en 34Cb+34Ac zal de visuele verstoring voor avifauna iets beperkter negatief zijn.

Vanaf Beerst omvat het werktracé eerst een herbenutting van een bestaand 150 kV tracé (deel van 26Aa) om vervolgens ten noordwesten van Vladslo over te schakelen op een gedeeltelijke ondergrondse aanleg tot ten zuiden van de Handzamevallei. Als alternatief zou er ook kunnen voor gekozen worden om pas vanaf ten zuidoosten van Vladslo over te schakelen op een ondergrondse aanleg. Vanuit stap 1 wordt er namelijk enkel opgelegd dat de Handzamevallei verplicht dient gekruist te worden met een ondergronds tracé.

In plaats van het 150 kV tracé te herbenutten vanaf Beerst, kan er ook voor gekozen worden om het 70 kV tracé richting Merkem en vervolgens richting Westrozebeke te herbenutten. Zowel het alternatief als het werktracé omvatten een ondergronds deel ter hoogte van de Handzamevallei van bijna 6km. In de overige zones wordt in beide gevallen een herbenutting van een bestaand tracé voorzien. Belangrijk verschil is wel dat dit voor het alternatief een bestaand 70 kV tracé is, waar de effecten van een herbenutting doorgaans groter zijn, terwijl in het werktracé een 150 kV tracé wordt herbenut.

Vervolgens gaat het werktracé uit van een herbenutting van een 70 kV tracé tussen Westrozebeke en de E403. Er zijn echter ook alternatieven mogelijk door een herbenutting van de bestaande 150 kV tracés in combinatie met een nieuw tracé langs de E403.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
Oostelijk deel 26Aa ipv het noordelijk deel van O26	<p>Voor deze vergelijking kan opgemerkt worden dat beide lijntracés ten aanzien van de juridische referentiesituatie als nieuw te beschouwen zijn, gezien het bestaande te herbenutten tracé niet planologisch bestemd is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De omvang van de profielverstoring zal ter hoogte van het alternatieve bovengrondse tracé sowieso kleiner zijn. Echter, de profielverstoring voor O26 werd, rekening houdende met de standaardmaatregelen ook “slechts” beperkt negatief beoordeeld.</li> <li>• Het herbenutten van het bovengrondse tracé in het alternatief wordt inzake aanvaringsrisico als beperkt negatief beoordeeld (-1). Bij de ondergrondse verbinding in het werktracé worden geen significante effecten verwacht (0).</li> </ul>

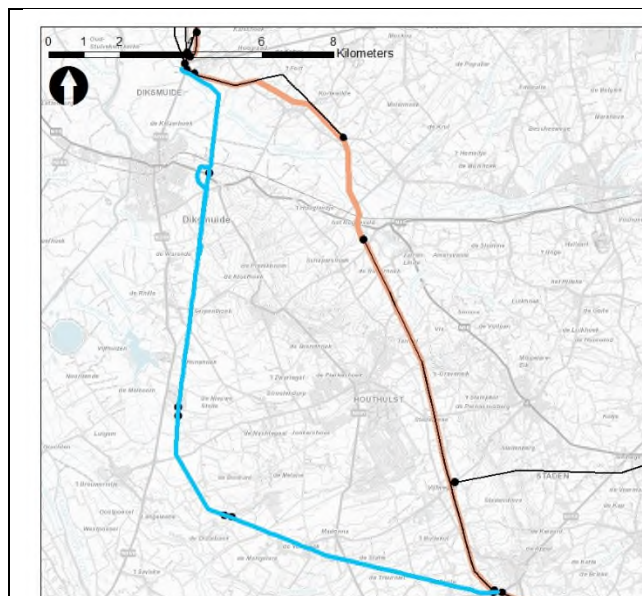


- Zowel het bovengrondse als het ondergrondse tracé overlappen met dezelfde niet aaneengesloten bomenrij langs de Molenbeek. Gezien het bij het bovengronds alternatief om een herbenutting gaat (0) en er bij het ondergrondse werktracé geen diepwortelende vegetatie meer toegelaten wordt (-1), is er wat betreft de impact op landschapsbeeld en -structuur wel een verschil in beoordeling.
- Het landschap wordt ter hoogte van lijntracé 26Aa als waardevol beschouwd. Hier kan bijgevolg gesteld worden dat het herbenutten het oplossen van een bestaand knelpunt hypothekeert, waardoor mogelijke effecten ten aanzien van het landschapsbeeld als beperkt negatief tot negatief worden beoordeeld (-1/-2). De ondergrondse verbinding in het werktracé veroorzaakt geen negatieve effecten op het landschapsbeeld (0).
- Ook zal de bovengrondse verbinding voor een visuele verstoring zorgen voor omwonenden (0/-1), terwijl dit bij het ondergrondse deel binnen het werktracé niet het geval is (0).
- Het risico op verstoren van archeologische relicten is bij het ondergrondse verbinding in het werktracé wel groter (-2) in vergelijking met het bovengrondse alternatief.
- Het bovengrondse alternatief overspant landbouwpercelen en 2 landbouwbedrijven zijn binnen de veiligheidszone gelegen. Gezien het om een herbenutting gaat zijn de effecten te verwaarlozen (0). Bij een ondergrondse aanleg zullen er slechts in beperkte mate effecten zijn ten aanzien van de landbouw, mogelijke effecten zullen vooral tijdens en kort na de aanlegfase optreden, tijdens de exploitatiefase zijn de effecten nagenoeg te verwaarlozen (0/-1).
- Er zijn binnen het bovengrondse alternatief ca. 6 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen, terwijl er bij het ondergrondse werktracé slechts 1 woning binnen de 0,4 µT contour gelegen is.
- Bij het werktracé dient een opstijgpunt geïntegreerd te worden ten noordwesten van Vladslo (S26a1). In het alternatief zal het opstijgpunt gelegen zijn ten zuidoosten van Vladslo. In beide gevallen zullen hierbij negatieve effecten optrede, al zal de omvang van het effect ten aanzien van oa. het landschapsbeeld en de visuele verstoring voor avifauna groter zijn in het alternatief, gezien het opstijgpunt dicht bij de Handzamevallei gelegen is.

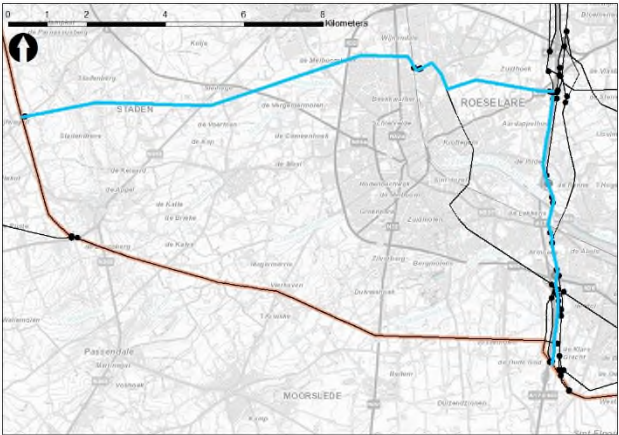
O27 + 27Aa (met uitzondering van het meest noordelijk deel)  
+ 27Ba + 28Aa ipv 26Aa + O26 + 26Ab

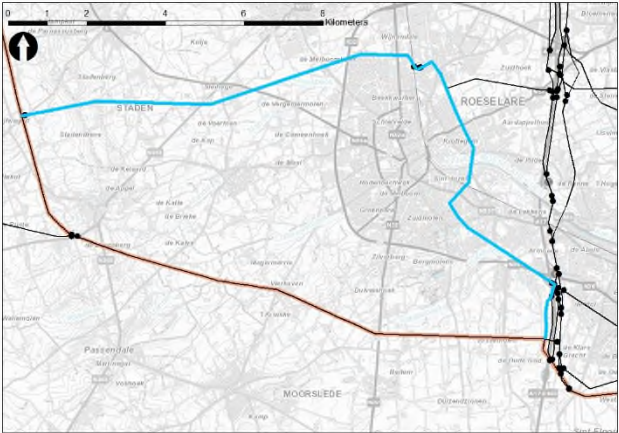
Voor deze vergelijking kan opgemerkt worden dat lijntracés 26Aa en 26Ab planologisch niet bestemd zijn, terwijl 27Aa en 28Aa planologisch wel bestemd zijn.

- In het alternatief wordt over een afstand van ca. 17 km een tracé herbenut, terwijl in het werktracé over een afstand van ca. 12 km een tracé wordt herbenut (beide ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie).



- Het alternatief situeert zich in zones met een groter aanvaringsrisico. De omvang van het aanvaringsrisico zal bijgevolg groter zijn in het alternatief in vergelijking met het werktracé ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie. Gezien het werktracé zich hoofdzakelijk binnen een minder risicovol gebied bevindt, terwijl 27Aa wel in een zone met een verhoogd aanvaringsrisico gelegen is, worden de effecten van een herbenutting van een 70 kV tracé ten aanzien van de juridische referentiesituatie negatiever beoordeeld in vergelijking van de aanleg van een nieuwe luchtlijn in een zone met een laag aanvaringsrisico (ten aanzien van de juridische referentiesituatie).
- In het alternatief worden in de Handzamevallei van bij de start reeds 2 gestuurde boringen voorzien, waardoor de omvang van het biotoopverlies en de bijhorende versnippering/barrièrewerking voor fauna en flora van het ondergrondse deel iets beperkter zal zijn (respectievelijk -2 en -1) in vergelijking met het werktracé waar van bij de start slechts 1 gestuurde boring wordt voorzien (waardoor de effecten respectievelijk als -2 en -1/-2 worden beoordeeld).
- In beide gevallen kruist het ondergrondse deel met een structurerende bomenrij. Echter, in het alternatief gaat het om een gestuurde boring, waardoor de bomenrij niet geraakt wordt (0). Mogelijke effecten op het landschapsbeeld worden in het werktracé plaatselijk als beperkt negatief beoordeeld (-1).
- Het herbenutten van het 70 kV tracé in het alternatief wordt ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie inzake landschapsbeeld en -structuur negatiever (-2) beoordeeld (hoofdzakelijk omwille van het verschil in grootte van de masten, maar ook omdat er over een langere lengte een 380 kV tracé aangelegd wordt) in vergelijking met het werktracé waar er enkel een negatieve beoordeling is ten gevolge van het hypothekeren van het oplossen van een bestaand knelpunt (-1/-2). Gezien het te herbenutten tracé in het werktracé (26Aa en 26Ab) niet planologisch bestemd is, zijn er ten aanzien van de juridische referentiesituatie meer negatieve effecten bij het werktracé in vergelijking met het alternatief.
- In het alternatief wordt door de bovengrondse verbinding over een afstand van ca. 10,9 km akkers overspannen en ca. 3 km grasland. Er worden ca. 10 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er nog 6 bijkomend binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van de bovengrondse delen van het corresponderende deel van het werktracé wordt over een afstand van ca. 9,6 km akkers overspannen en ca. 1,5 km grasland. Er worden 3 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er nog 7 bijkomend binnen de veiligheidszone. Alle bovengrondse verbindingen betreffen een herbenutting van een bestaand tracé, met uitzondering van 27Ba. Daarom

	<p>wordt het alternatief ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie negatiever (0/-1) beoordeeld in vergelijking met het werktracé (0). Gezien het te herbenutten tracé in het werktracé (26Aa en 26Ab) niet planologisch bestemd is, zijn er ten aanzien van de juridische referentiesituatie meer negatieve effecten bij het werktracé in vergelijking met het alternatief.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn in het alternatief ca. 89 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl dit er bij het werktracé ca. 36 zijn ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie en 51 ten aanzien van de juridische referentiesituatie. Rond het ondergrondse deel van het alternatief zijn ca. 10 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, terwijl dit er bij het werktracé slechts 1 is (zowel ten aanzien van de feitelijke als juridische referentiesituatie).</li> <li>• Zowel bij het alternatief als het werktracé dient een opstijgpunt aangelegd te worden ten noorden en ten zuiden van de Handzamevallei.</li> </ul>
<p>30Aa + 32Aa + 15Fa + 15Aa + 16Aa + noordelijk deel 17Aa (met inbegrip van 17Aaa) ipv zuidelijk deel van 26Ab en 31Aa</p> 	<p>Voor deze vergelijking kan opgemerkt worden dat het besproken alternatief ten aanzien van de juridische referentiesituatie als een volledig nieuw tracé moet beschouwd worden, terwijl het corresponderende deel van het werktracé grotendeels planologisch bestemd is. Ten opzichte van de juridische referentiesituatie zullen de effecten van het alternatief bijgevolg sowieso groter zijn in vergelijking met het werktracé.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het werktracé dient geen (opgaande) vegetatie gewijzigd te worden, gezien het over de volledige afstand een herbenutting betreft (0). In het alternatief worden in de zone langs de E403 enkele bomenrijen gekruist, waarbij deze langs het kanaal als structurend beschouwd worden (plaatselijk -1/-2).</li> <li>• In het werktracé kan een negatieve beïnvloeding van het landschapsbeeld verwacht worden door een herbenutting van een 70 kV tracé, momenteel bestaande uit kleinere masten. De herbenutting van het 150 kV tracé in het alternatief zal minder negatief zijn mbt het landschapsbeeld, echter de nieuwe lijn langs de E403 zorgt voor een nieuwe verstoring van het landschapsbeeld, ook al is het landschap er grotendeels minder waardevol.</li> <li>• In het alternatief worden in het nieuwe deel langs de E403 meerdere nog niet volledig ingevulde bedrijvenzones middendoor kruist waardoor daar plaatselijk beperkt negatieve tot negatieve effecten verwacht worden op de functie bedrijvigheid (-1/-2). Echter, het bedrijventerrein met watergebonden karakter is eveneens aangeduid als signaalgebied, waardoor de ontwikkeling van deze zone heel onzeker is. Indien dit terrein nooit zou ontwikkeld worden, is een mastinplanting in deze zone niet zo negatief en kan een mastinplanting ter hoogte van de andere voorkomende bedrijvenzones vermeden worden. Effecten worden in dat geval dan ook als beperkt negatief beoordeeld (-1).</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 9,4 km akkerland gekruist en ca. 3,2 km grasland; er worden 5 landbouwbedrijven overspannen (waarvan 3 ter hoogte van de nieuwe lijn) en er liggen er nog 11 bijkomend (deels) binnen de veiligheidszone. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 11,2 km akkerland overspannen en ca. 2,7 km grasland. Er worden 6 landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er bijkomend (7 deels) binnen de veiligheidszone. Gezien er in het alternatief ook deels een nieuwe lijn wordt gerealiseerd en er in het werktracé nagenoeg enkel gebruik gemaakt wordt van een bestaand tracé, zal de omvang van het effect kleiner zijn in het werktracé.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 326 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 61 zijn. Ter hoogte van het alternatief zal ook 1 kinderopvang binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>
<p>30Aa + 33Aa + noordelijk deel 17Da ipv zuidelijk deel van 26Ab + 31Aa</p> 	<p>Voor deze vergelijking kan opgemerkt worden dat het besproken alternatief ten aanzien van de juridische referentiesituatie als een volledig nieuw tracé moet beschouwd worden, terwijl het corresponderende deel van het werktracé grotendeels planologisch bestemd is. Ten opzichte van de juridische referentiesituatie zullen de effecten van het alternatief bijgevolg sowieso groter zijn in vergelijking met het werktracé.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het werktracé dient geen (opgaande) vegetatie gewijzigd te worden, gezien het over de volledige afstand een herbenutting betreft (0). In het alternatief dient in de zone langs de E403 de rand van een bos omgevormd te worden, waardoor de omvang van het effect ten aanzien van het landschapsbeeld en de discipline biodiversiteit iets groter zal zijn.</li> <li>• In het werktracé kan een negatieve beïnvloeding van het landschapsbeeld verwacht worden door een herbenutting van een 70 kV tracé, momenteel bestaande uit kleinere masten. De herbenutting van het 150 kV tracé in het alternatief zal minder negatief zijn mbt het landschapsbeeld, echter de nieuwe lijn langs de E403 zorgt voor een nieuwe verstoring van het landschapsbeeld, ook al is het landschap er grotendeels minder waardevol.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 6,4 km akkerland gekruist en ca. 2,1 km grasland; er worden 4 landbouwbedrijven overspannen (waarvan 1 ter hoogte van de nieuwe lijn) en er liggen er nog 7 bijkomend (deels) binnen de veiligheidszone. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 11,2 km akkerland overspannen en ca. 2,7 km grasland. Er worden 6 landbouwbedrijven overspannen, en er liggen er bijkomend (7 deels) binnen de veiligheidszone. Alhoewel er in beide gevallen nagenoeg volledig een bestaand</li> </ul>

	<p>tracé herbenut wordt, zal de omvang van het effect iets groter zijn bij het werktracé, omdat hier meer akkerland en meer landbouwbedrijven overspannen worden, waarbij een bestaand effect bestendig wordt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 811 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 61 zijn. Binnen de 0,4 µT contour van het alternatief zullen ook 4 kinderopvangsgelegingen zijn.</li> </ul>
--	--

Het bovengrondse alternatief voor het ondergrondse deel in het werktracé zorgt, ondanks het feit dat het een herbenutting betreft (ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie), voor negatieve effecten inzake verstoring van het landschapsbeeld en het aanvaringsrisico. Daarnaast zijn er ook negatieve effecten inzake ruimtebeleving en visuele hinder te verwachten. Er zijn in vergelijking met het ondergrondse deel ook meer nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen. Bij het ondergrondse deel van het werktracé is het risico op verstoren van archeologische relicten groter en zal de omvang van het effect inzake profielverstoring groter zijn ten opzichte het bovengrondse alternatief. Ook het doorkruisen van de bomerrij wordt negatiever beoordeeld bij de ondergrondse aanleg. Het opstijgpunt van het alternatief zal zich dichterbij de Handzamevallei bevinden, waardoor er oa. inzake landschapsbeeld en belevingswaarde meer negatieve effecten kunnen verwacht worden ten aanzien van het opstijgpunt van het werktracé.

Uit bovenstaande evaluatie blijkt verder dat er bij de voorgestelde bovengrondse alternatieven in bepaalde zones voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn. Meestal heeft dit te maken met het feit dat er in het alternatief een 150 kV tracé herbenut wordt en in het werktracé een 70kV tracé (beide ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie). Echter, in de alternatieven dient langs de E403 ook nog een deel een nieuw tracé aangelegd te worden, wat nauwelijks het geval is in het werktracé. Ter hoogte van deze nieuwe tracédelen zijn de negatieve effecten dan weer groter in vergelijking met het werktracé. Een opvallend verschil is verder dat de alternatieven in de omgeving van Roeselare grote bebouwde zones overspannen, waardoor er veel nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour zullen gelegen zijn en de visuele verstoring voor veel woningen wordt bestendig.

Ten aanzien van de juridische referentiesituatie zullen de effecten bij het alternatief volgens 27Aa, 27Ba en 28Aa voor de meeste effectgroepen kleiner zijn in vergelijking met het werktracé, met uitzondering van het aanvaringsrisico, gezien het werktracé zich hoofdzakelijk binnen een minder risicovol gebied bevindt, terwijl 27Aa wel in een zone met een verhoogd aanvaringsrisico gelegen is. De effecten van een herbenutting van een 70 kV tracé in deze omgeving wordt voor deze effectgroep bijgevolg negatiever beoordeeld in vergelijking van de aanleg van een nieuwe luchtlijn (ten aanzien van de juridische referentiesituatie) in een zone met een laag aanvaringsrisico.

#### 4.4 Werktracé horende bij hoofdalternatief via Eeklo-Aalter-Tielt

Voor het hoofdalternatief “Eeklo-Aalter-Tielt” werd maar 1 werktracé samengesteld, met name “Eeklo-Aalter-Tielt”. Dit bestaat vanaf De Spie uit een ondergronds deel tot aan de zone ter hoogte van het bestaande opstijgpunt Van Maerlant. Vanaf De Spie tot ten oosten van het Boudewijnkanaal bestaat een bovengronds alternatief. Voor een bespreking hiervan wordt verwezen naar het hoofdalternatief Stevin. Voor de rest van het ondergrondse deel bestaat enkel een ondergronds alternatief.


Daarna verloopt de 380 kV verbinding bovengronds tot in Avelgem. Tussen Van Maerlant en Veldekensmolen werden twee bovengrondse lijntracés uitgewerkt, waarvan er 1 werd opgenomen in het werktracé, met name 37Ba. Het alternatieve lijntracé 37Aa komt in principe niet in aanmerking, gezien vanaf Veldekensmolen lijntracé 49Aa dient gevolgd te worden en er bij het volgen van 37Aa een kruising zou moeten gebeuren met de bestaande 380 kV-lijn. Er kan hiervoor echter wel volgende technische oplossing voor uitgewerkt worden: er wordt een nieuwe lijn gebouwd volgens 37Aa alwaar de geleiders van de bestaande 380 kV verbinding worden op aangebracht. Vervolgens kunnen de geleiders van de nieuwe 380 kV verbinding aangebracht op de reeds bestaande masten. Daarom zal lijntracé 37Aa toch besproken worden in onderstaande tabel als alternatief voor 37Ba.

Voor lijntracé 49Aa is geen alternatief beschikbaar. In plaats van lijntracé 50Ba (met inbegrip van 50Baa) kan ook een combinatie van de lijntracés 50Aa (met inbegrip van 50Aaa) en 50Ab gevolgd worden. Vervolgens is geen alternatief beschikbaar voor lijntracé 50Ca. Ten noorden van Ruiselede kan in plaats van 45Ba het lijntracé 45Aa gevolgd worden, daarna is voor lijntracé 45Ab geen alternatief beschikbaar. Ten zuiden van Ruiselede volgt het werktracé een combinatie van werktracés ten noorden van de N37, met name 45Bb (deels) en 45Be. Volgende alternatieve combinaties zullen onderzocht worden: 45Bb (zuidelijk deel) en 45Bc (deels) // 45Ac, 45Ca(deels) en 45Ad. Als alternatief voor 45Bf zal 45Ae (met uitzondering van het zuidelijk deel) onderzocht worden. Daarna dient het zuidelijk deel van 45Ae sowieso gevolgd te worden. Voor het lijntracé 52Af (met inbegrip van 52Afa) in combinatie met 52Ab bestaat het alternatief 45Bd. Als alternatief voor 45Bb (deels), 45Be, 45Bf, 45Ae (zuidelijk deel) en 45Af (met inbegrip van 45Afa) worden ook volgende combinaties onderzocht:

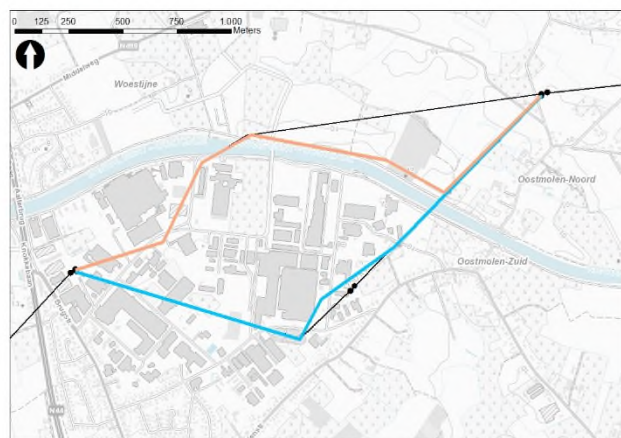
- 45Bb (deels), 45Be, 45Bc(deels), 45Ae (volledig) en 45Af (met inbegrip van 45Afa);
- 45Ac, 51Aa, 51Ab en 52Aa;
- 45Bb (zuidelijk deel), 51Baa, 51Ab en 52Aa.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
Deel van 37Aa (met inbegrip van 37Aaa) ipv deel van 37Ba	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bij 37Ba is ca. 0,5 ha beboste oppervlakte meer binnen de veiligheidszone gelegen tov 37Aa en zullen ca. 5 bomenrijen meer gekruist worden.</li> <li>• Lijntracé 37Ba kruist het landschapatlasrelict meer op de rand.</li> </ul>



Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rondom 37Aa zijn meer woningen op een dominante kijkafstand gelegen, maar minder woningen op een subdominante kijkafstand.</li> <li>• Lijntracé 37Ba bundelt minder strak met de bestaande 380 kV lijn.</li> <li>• Lijntracé 37Ba overspant ca. 0,8 km minder grasland, maar ca. 1,2 km meer akkerland. Er worden ook 4 landbouwbedrijven meer overspannen. Effecten worden zowel bij 37Ba als bij 37Aa als beperkt negatief beoordeeld, al zal de omvang van het effect bij 37Ba wel iets groter zijn.</li> <li>• Bij lijntracé 37Ba zijn ca. 20 nieuwe woningen minder binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen.</li> </ul>
<p>50Aa (met inbegrip van 50Aaa) en 50Ab ipv noordelijk deel 50Aa + 50Baa en zuidelijk deel van 50Ba</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Door de integratie van 50Baa overlapt het werktracé met de rand van een biologisch waardevol loofbos, waardoor er beperkt negatieve effecten zullen zijn inzake biotoopverlies en versnippering (0/-1). Het alternatief overlapt niet met opgaande vegetatie (0).</li> <li>• Het landschapsbeeld ter hoogte van 50Baa is iets waardevoller in vergelijking met het alternatief, waardoor de omvang van het effect inzake verstoring van het landschapsbeeld in het werktracé iets groter zal zijn. Daarnaast vertoont het alternatief slechts 1 scherpe knik, terwijl het werktracé (met inbegrip van 50Baa) een sterk bochtig tracé is met meerdere scherpe knikken.</li> <li>• In de zone waar het alternatief en het werktracé van elkaar verschillen, kruist het alternatief heel beperkt met de rand van enkele graslandpercelen. Ook het werktracé kruist beperkt met de rand van enkele landbouwpercelen (&lt; 0,5 km). Binnen het alternatief zijn twee landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen, daar waar een bestaand tracé herbenut wordt.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn.</li> </ul>

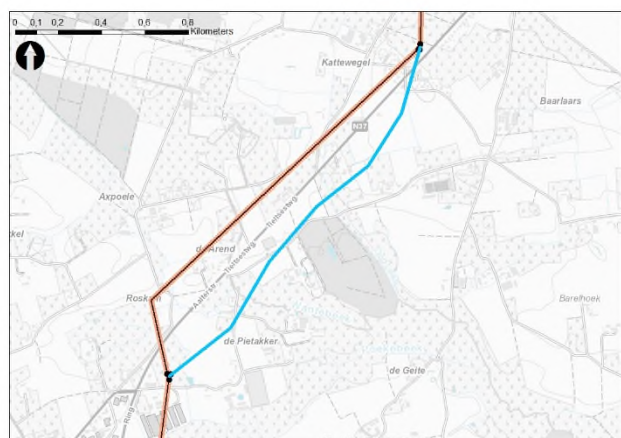
### Alternatief lijntracé




### Beoordeling

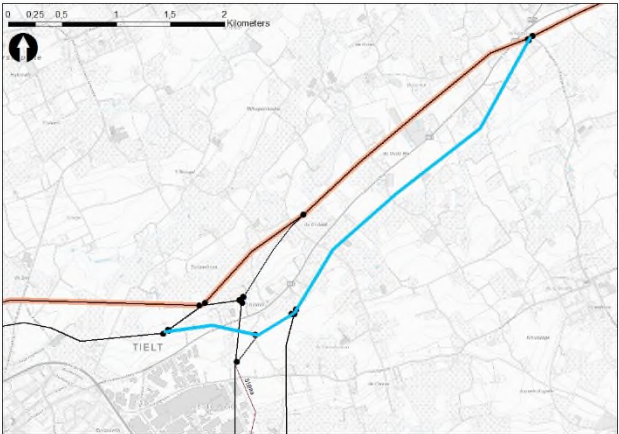
- Er zijn binnen het alternatief ca. 32 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 10 zijn.

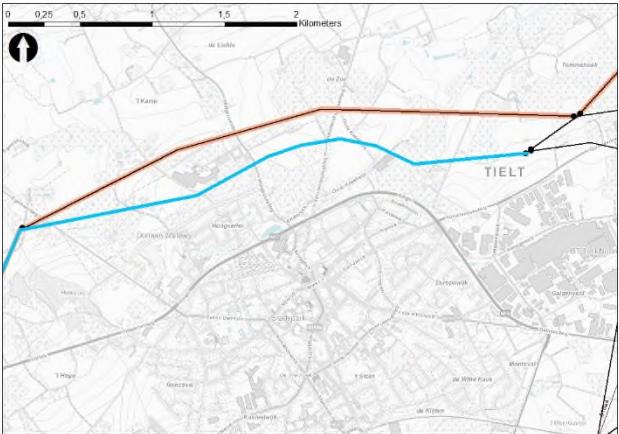
### 45Aa ipv 45Ba



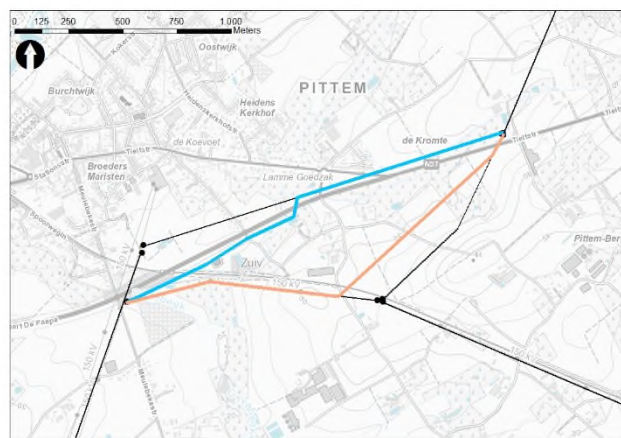
- Het alternatief kruist met 2 bomenrijen, daar waar het corresponderende deel van het werktracé overlapt met een klein bosje.
- Lijntracé 45Aa is gelegen op ca. 15 m ten westen van een landschapsatlasrelict, echter komen de waarden van het landschapsatlasrelict nauwelijks voor.
- Het alternatief vertoont een iets vloeiender lijn met minder scherpe knikken in vergelijking met het werktracé.
- Er wordt in het alternatief ca. 0,9 km akkerland gekruist en ca. 0,5 grasland; er wordt 1 landbouwbedrijf overspannen en er ligt er bijkomend 1 binnen de veiligheidszone (0/-1). In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 0,7 km akkerland overspannen en over 0,9 km grasland. Er liggen geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone (0).
- Het alternatief vertoont een iets minder strakke bundeling met de N37.
- Er zijn binnen het alternatief ca. 15 nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 21 zijn.

Alternatief lijntracé	Beoordeling
<p>45Bb (zuidelijk deel) en 45Bc (oostelijk deel) ipv 45Be</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist met 1 niet structurerende bomenrij, daar waar het corresponderende deel van het werktracé niet overlapt opgaande vegetatie.</li> <li>• Het alternatief overlapt met een bouwkundig element (-1), terwijl het corresponderende deel van het werktracé geen bouwkundige elementen overspant (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,5 km akkerland gekruist en ook ca. 0,5 ha grasland; er worden ook 2 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er geen bijkomend binnen de veiligheidszone. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 0,28 km akkerland overspannen en over een lengte van ca. 0,9 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er is wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien dit lijntracé zich dichtbij de lintbebouwing langs de N37 bevindt.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 7 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 3 zijn.</li> </ul>
<p>45Ac, het noordelijk deel van 45Ca en 45Ad ipv 45Bb (deels) en 45Be</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist met een beperkt aantal bomenrijen waaronder de structurerende bomenrijen langs de N37 (-1), daar waar het corresponderende deel van het werktracé niet overlapt opgaande vegetatie (0).</li> <li>• Lijntracé 45Ad kruist over een afstand van ca. 245m met een nog niet ontwikkelde zone voor regionale bedrijvigheid volgens de afbakening van het regionaal stedelijk gebied van Tiel (-1/-2). In het werktracé worden geen industriële bestemmingen gekruist (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 3,1 km akkerland gekruist en ook ca. 1,1 ha grasland; er wordt ook 1 landbouwbedrijf overspannen en er liggen er 2 bijkomend binnen de veiligheidszone. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 1,9 km akkerland overspannen en over een lengte van ca. 1,4 km grasland. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er is wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien dit lijntracé zich dichtbij de lintbebouwing langs de N37 bevindt.</li> </ul>

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 10 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 17 zijn.</li> </ul>
<p>45Bc (westelijk deel) en 45Ae (oostelijk deel) ipv 45Bf</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist geen opgaande vegetatie, daar waar het corresponderende deel van het werktracé kruist met het uiteinde van 1 bomenrij.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 2 km akkerland gekruist en ook ca. 1,3 ha grasland; er worden ook 2 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er 2 bijkomend binnen de veiligheidszone. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 1,7 km akkerland overspannen en over een lengte van ca. 1,9 km grasland. Er zijn geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien dit lijntracé zich dichtbij de noordelijke rand van de kern van Tiel bevindt.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 25 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 3 zijn.</li> </ul>

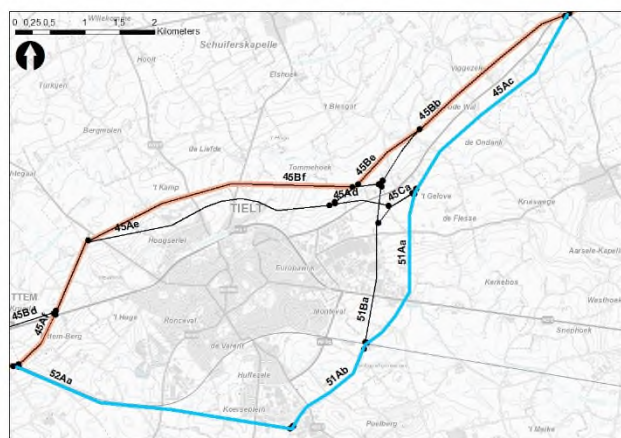
Alternatief lijntracé	Beoordeling
	
<p>45Bd (met inbegrip van 45Bda) en noordelijk deel 13Ca ipv 45Afa en 52Ab</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Daar waar in het alternatief opgaande vegetatie gekruist wordt, betreft het een herbenutting (noordelijk deel van 13Ca). In het werktracé worden geen opgaande elementen gekruist.</li> <li>• Er wordt in het alternatief ca. 0,8 km akkerland gekruist en ook ca. 0,8 ha grasland; er zijn geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 1,2 km akkerland overspannen en over een lengte van ca. 0,5 km grasland. Er zijn eveneens geen landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Er zullen ter hoogte van het alternatief meer woningen op een (sub)dominante kijkafstand gelegen zijn, gezien het alternatief zich dichterbij het centrum van Pittem bevindt.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 39 nieuwe woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen en er worden nog onverkavelde en onbebouwde percelen gekruist binnen een woonuitbreidingsgebied, terwijl er bij het corresponderende deel van het werktracé geen woningen binnen de 0,4 µT contour gelegen zijn.</li> </ul>

### Alternatief lijntracé

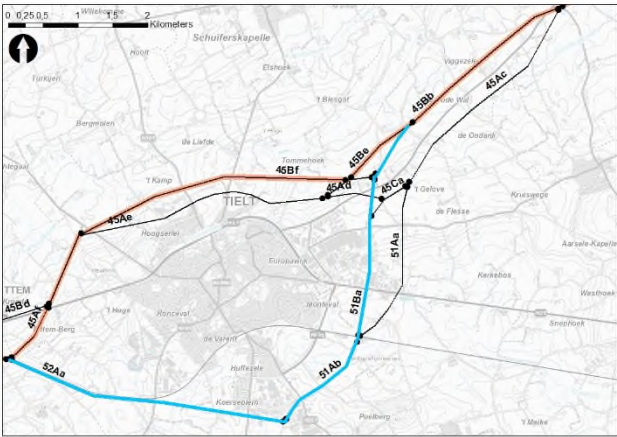


### Beoordeling

45Ac, 51Aa, 51Ab en 52Aa ipv 45Bb (deels), 45Be, 45Bf, 45Ae (zuidelijk deel) en 45Afa



- Het alternatief kruist met twee bomenrijen en een klein bosje, daar waar het corresponderende deel van het werktracé enkel overlapt met het uiteinde van één bomenrij.
- Het alternatief kruist een landschapsatlasrelict, waarbij het landschap plaatselijk ook als waardevol wordt beoordeeld (-2), terwijl het werktracé op de noordelijke en westelijke rand van Tiel niet in de nabijheid van een landschapsatlasrelict gelegen is (0) en ook niet als waardevol wordt beoordeeld (-1).
- Het alternatief maakt wel deels gebruik van een herbenutting van een bestaande lijn, waardoor over een kortere afstand (ca. 3 km minder) een nieuwe lijn dient gerealiseerd te worden en er minder nieuwe woningen visueel zullen verstoord worden.
- In het alternatief worden zowel reeds ingevulde als nog niet ingevulde industriezones gekruist (-1/-2), terwijl het werktracé niet kruist met industriële bestemmingen (0).
- Er wordt in het alternatief door de aanleg van een nieuwe HS-lijn ca. 4,3 km akkerland gekruist en ca. 2 ha grasland en er worden 2 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er 4 bijkomend binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van een te herbenutten lijn wordt 1,8ha akkerland, 1,2 ha grasland en 3 landbouwbedrijven overspannen en zijn er twee bijkomend binnen de veiligheidszone gelegen. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over

Alternatief lijntracé	Beoordeling
	<p>een lengte van ca. 4,8 km akkerland overspannen en over een lengte van ca. 3,8 km grasland door een nieuwe HS-lijn. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er is wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen. In het werktracé wordt bijgevolg over een grotere afstand landbouwpercelen gekruist door een nieuwe lijn, maar zijn minder landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 32 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen, bij het corresponderende deel van werktracé zullen ca. 23 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen zijn .</li> </ul>
<p>45Bb (zuidelijk deel), 51Ba, 51Ab en 52Aa ipv 45Be, 45Bf, 45Ae (zuidelijk deel) en 45Afa</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het alternatief kruist niet met opgaande vegetatie, daar waar het corresponderende deel van het werktracé enkel overlapt met het uiteinde van één bomenrij.</li> <li>• Het alternatief kruist een landschapsatlasrelict, waarbij het landschap plaatselijk ook als waardevol wordt beoordeeld (-2), terwijl het werktracé op de noordelijke en westelijke rand van Tiel niet in de nabijheid van een landschapsatlasrelict gelegen is (0) en ook niet als waardevol wordt beoordeeld (-1).</li> <li>• Het alternatief maakt wel deels gebruik van een herbenutting van een bestaande lijn, waardoor over een kortere afstand (ca. 2,5 km minder) een nieuwe lijn dient gerealiseerd te worden en er minder nieuwe woningen visueel zullen verstoord worden.</li> <li>• In het alternatief worden zowel reeds ingevulde als nog niet ingevulde industriezones gekruist (-1/-2), terwijl het werktracé niet kruist met industriële bestemmingen (0).</li> <li>• Er wordt in het alternatief door de aanleg van een nieuwe HS-lijn ca. 2,8 km akkerland gekruist en ca. 0,8 ha grasland en er worden 2 landbouwbedrijven overspannen en er liggen er 3 bijkomend binnen de veiligheidszone. Ter hoogte van een te herbenutten lijn wordt 1,8ha akkerland, 1,2 ha grasland en 3 landbouwbedrijven overspannen en zijn er twee bijkomend binnen de veiligheidszone gelegen. In het corresponderende deel van het werktracé wordt over een lengte van ca. 3,2 km akkerland overspannen en over een lengte van ca. 3,4 km grasland door een nieuwe HS-lijn. Er worden geen landbouwbedrijven overspannen, maar er is wel 1 landbouwbedrijf binnen de veiligheidszone gelegen. In het werktracé wordt bijgevolg over een grotere afstand landbouwpercelen gekruist door een nieuwe lijn, maar zijn minder landbouwbedrijven binnen de veiligheidszone gelegen.</li> <li>• Er zijn binnen het alternatief ca. 38 nieuwe woningen binnen de 0,4 <math>\mu</math>T contour gelegen terwijl dit er bij het werktracé ca. 7 zijn.</li> </ul>

Uit bovenstaande evaluatie kan geconcludeerd worden dat in de zone in aansluiting met De Spie de negatieve effecten (vooral voor de disciplines Biodiversiteit en Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie) significant groter zullen zijn in het bovengrondse alternatief in vergelijking met het ondergrondse deel in het werktracé. Bij lijntracé 7Aa zijn de effecten voor een aantal effectgroepen zelfs aanzienlijk negatief, waarbij ze niet kunnen gemilderd worden.

Uit bovenstaande tabel blijkt verder dat er bij de voorgestelde alternatieven voor bepaalde effectgroepen soms beperkte voordelen zijn en soms (beperkte) nadelen. Indien de omvang van het effect dusdanig verschillend is dat dit leidt tot een verschil in effectscore, scoort het werktracé bijna altijd minder negatief in vergelijking met het voorgestelde alternatief. Voor het alternatief 45Ac, het noordelijk deel van 45Ca en 45Ad in plaats van 45Bb (deels) en 45Be uit het werktracé, dient wel opgemerkt te worden dat er ca. de helft minder nieuwe woningen binnen de 0,4  $\mu$ T contour zullen gelegen zijn.

Er is echter geen enkel alternatief dat voor alle effectgroepen ofwel beter ofwel gelijk beoordeeld wordt in vergelijking met het werktracé.



## 5 Conclusie

In de gemaakte analyse werd aangegeven wat het verschil inzake de mogelijk te verwachten milieueffecten zou zijn, indien er een ander alternatief lijntracé (of een combinatie van alternatieve lijntracés) zou zijn opgenomen in de werktracés. Uit deze analyse blijkt dat er soms beperkte voordelen en soms beperkte nadelen zijn indien een ander(e) (combinatie van) lijntracé(s) zou opgenomen zijn in de werktracés. Globaal gezien zijn er ter hoogte van de voorgestelde alternatieven meer negatieve effecten in vergelijking met het werktracé. Voor sommige effectgroepen wordt het effect echter plaatselijk ook positiever beoordeeld. Maar nergens is het zo dat door integratie van een ander(e) (combinatie van) lijntracé(s) het werktracé in zijn geheel een positievere beoordeling zou krijgen.

Dit betekent dat de conclusies uit stap 2c overeind blijven. Indien een ander(e) (combinatie van) lijntracé(s) zou geselecteerd zijn voor het samenstellen van de werktracés, zou globaal gezien tot dezelfde conclusies zijn gekomen of zou het werktracé mogelijks zelfs een negatievere beoordeling gekregen hebben voor bepaalde effectgroepen. Op basis van de conclusies van stap 2c betreffende de verschillende disciplines, kan bijgevolg een tracé geselecteerd worden dat vervolgens verder kan verfijnd worden om daarna verwerkt te worden in een ontwerp GRUP.