



**Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Kleine Nete en Aa van Kasterlee tot Grobbendonk' en houdende de gedeeltelijke wijziging van het beschermd cultuurhistorisch landschap "Snepkensvijver met omgeving (Grote Heide, Schoutenheide)"**

DE VLAAMSE REGERING,

### **Rechtsgronden**

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.5, §1, 11<sup>o</sup>, artikel 2.2.10, §5 en artikel 2.4.3.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, §1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij de decreet van 7 december 2007, artikel 27, §3, eerste lid, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, §1, §2, eerste lid en §4 ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006.
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid.
- Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 6.2.2.
- Het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017, artikel 31, gewijzigd bij decreet van 3 mei 2019.

### **Vormvereisten**

Volgende vormvereisten zijn voldaan:

- De Vlaamse Regering keurde op 15 maart 2019 de startnota goed voor de opmaak van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Kleine Nete en Aa van Kasterlee tot Grobbendonk'.
- Over de startnota werd een publieke raadpleging georganiseerd van 30 april tot 28 juni 2019. Op 4, 6, 12 en 13 juni 2019 vonden vier publieke participatiemomenten plaats onder de vorm van infomarkten. Volgende instanties brachten een advies uit over de startnota: Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening-Onroerend Erfgoed (SARO), Provincie Antwerpen, Stad Herentals, Stad Geel, Gemeente Vorselaar, Gemeente Kasterlee, Gemeente Olen, Departement Landbouw en Visserij, Agentschap voor Natuur en Bos, Agentschap Onroerend Erfgoed, Vlaamse Milieumaatschappij, Vlaamse Landmaatschappij, De Vlaamse Waterweg NV, Sport

Vlaanderen, Wonen Vlaanderen, Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM), Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle (FANC).

- Na de publieke consultatie over de startnota heeft het planteam een scopingnota opgemaakt. De wijze waarop rekening gehouden werd met de resultaten van de publieke consultatie is weergegeven in procesnota 2. De scopingnota en procesnota 2 werden gepubliceerd op de website van het Departement Omgeving.
- De plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Kleine Nete en Aa van Kasterlee tot Grobbendonk' is gehouden op 5 oktober 2021. Van de plenaire vergadering is een verslag opgemaakt dat de schriftelijke adviezen van de provincie Antwerpen, stad Geel, stad Herentals, gemeente Kasterlee, gemeente Olen, gemeente Vorselaar, Agentschap voor Natuur en Bos, Agentschap Onroerend Erfgoed, Agentschap Wonen Vlaanderen, Departement Landbouw en Visserij, Departement Mobiliteit en Openbare Werken, de Vlaamse Milieumaatschappij, Sport Vlaanderen, Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM), De Vlaamse Waterweg NV en INFRABEL bevat.
- Het Team Externe Veiligheid van het Departement Omgeving adviseerde op 3 februari 2022 (dossier RVR-AV-1573) dat er voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Kleine Nete en Aa van Kasterlee tot Grobbendonk' geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.
- De Vlaamse Regering stelde het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vast op 20 januari 2023.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan in het Belgisch Staatsblad en drie nationale kranten en met een radiobericht.
- Het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Kleine Nete en Aa van Kasterlee tot Grobbendonk' vond plaats van 21 februari 2023 tot en met 21 april 2023.
- Er werden 202 inspraakreacties ontvangen waaronder adviezen van de provincie Antwerpen, gemeente Grobbendonk, gemeente Vorselaar, gemeente Lille, stad Herentals, gemeente Kasterlee, gemeente Olen, stad Geel, Defensie, De Vlaamse Waterweg, Toerisme Vlaanderen, Agentschap voor Natuur en Bos, Agentschap Onroerend Erfgoed, Vlaamse Landmaatschappij, OVAM, ELIA, INFRABEL en PIDPA.
- De Vlaamse Regering besliste op 29 september 2023, op verzoek van het Departement Omgeving, om te goedkeuringstermijn voor definitieve vaststelling te verlengen met 60 dagen.
- Het Team Omgevingseffecten van het Departement Omgeving beoordeelde de kwaliteit van het milieueffectenrapport op 7 december 2023.
- Het Agentschap voor Natuur en Bos keurde op 17 november 2023 de passende beoordeling en verscherpte natuurtoets goed.
- Het advies [...] van de Raad van state, gegeven op [...], met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- In het bindend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt het Vlaams Gewest opgedragen de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- De Vlaamse Regering heeft op 7 december 2001 beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen. Voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan vormt een onderdeel van de tweede fase van de afbakening.
- Het voorgenomen plan omvat de valleien van de Kleine Nete vanaf de N19 in Kasterlee/Geel en tot de kern van Grobbendonk, de vallei van de Aa vanaf de N134 tot de samenvloeiing met de Kleine Nete en de openruimteverbinding ten zuidoosten van Herentals tussen Herentals en Olen op het grondgebied van de gemeenten Kasterlee, Geel, Olen, Herentals, Lille, Vorselaar en Grobbendonk.
- Doelstellingen van het plan zijn:
  - het versterken van de natuurlijke structuur en het voorzien van ruimte voor natuurontwikkeling om de Europese natuurdoelen te realiseren voor de Natura 2000-gebieden in de vallei van de Kleine Nete en Aa;
  - het versterken van de bosstructuur door samenhangende boscomplexen en verspreide bosfragmenten te behouden en uit te breiden;
  - het behoud en de versterking van het gevarieerde, halfopen valleilandschap van de vallei van de Aa stroomopwaarts Vorselaar met ruimte voor waterberging, landbouw en natuur;
  - het vrijwaren van het bouwvrij karakter en de natuurlijke waterbergingscapaciteit van de van nature overstroombare valleien van de Kleine Nete en Aa;
  - het vrijwaren van landschappelijk waardevolle gebieden en erfgoedwaarden in de vallei van de Kleine Nete en Aa;
  - het vrijwaren van een openruimteverbinding tussen Herentals en Olen voor land- en tuinbouw en het creëren van ruimte voor behoud en uitbreiding van de bestaande bosstructuur in deze openruimteverbinding;
  - het afstemmen van de ontwikkelingsperspectieven van een aantal toeristisch-recreatieve en openbare nutsvoorzieningen op de randvoorwaarden en doelstellingen vanuit de natuurlijke en agrarische structuur.
- Het ruimtelijk uitvoeringsplan zal de noodzakelijke herbestemmingen doorvoeren om deze plandoelstellingen te realiseren. De toelichting en motivering van de concrete plandoelstellingen is opgenomen in de toelichtingsnota.
- Voor de realisatie van de bestemmingen van het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt een onteigeningsplan opgenomen waarin aan de stad Herentals de machtiging verleend wordt om de aangeduide percelen te onteigenen in functie van de realisatie van het recreatiegebied Dikberd en de publieke ontsluiting van het bosgebied Kruisberg.
- Het ruimtelijk uitvoeringsplan zal het beschermd cultuurhistorisch landschap "Snepkensvijver met omgeving (Grote Heide, Schoutenheide)", vastgesteld met het ministerieel besluit van 2 juli 1990, gedeeltelijk wijzigen omwille van het algemeen belang. De gedeeltelijke wijziging omvat de opheffing van de bescherming als landschap van de kadastrale percelen gelegen te Kasterlee, afdeling 2, Lichtaart, sectie D, nummers 223n22 (deels), 223k7 en 223x28. De bescherming als landschap

wordt voor de genoemde percelen opgegeven om redenen van algemeen belang, zijnde het (gedeeltelijk) herstel van de natuurlijke loop van de Kleine Nete ter hoogte van camping Korte Heide waarbij de recreatieve infrastructuur, opgericht rond een oude afgesneden meander, ontmanteld en geherlokaliseerd wordt zodat delen van de oude meander opnieuw aangesloten kunnen worden op de Kleine Nete. Op die manier wordt bijkomende ruimte voor waterberging gerealiseerd (vermindering risico op schade door overstroming, verhogen van veiligheid) én verhoogt de landschapsecologische waarde van het riviersysteem. Daarvoor is een herstructurering van de camping Korte Heide nodig waarbij de delen van de bestaande vergunde én binnen recreatiegebied gelegen camping in deze zone verplaatst worden naar een aantal aansluitende percelen ten noorden van de huidige camping, thans bestemd als natuurgebied en deels beschermd als cultuurhistorisch landschap. De gegevens vermeld in artikel 6.2.5 van het Onroerenderfgoeddecreet zijn opgenomen in bijlage VI bij dit besluit.

Hierna wordt ingegaan op de resultaten van het openbaar onderzoek, de ontvangen adviezen, bezwaren en opmerkingen en op de aanpassingen die worden doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp-GRUP. De adviezen en bezwaren zijn ten behoeve van de leesbaarheid omkaderd. Vervolgens wordt aangegeven hoe de Vlaamse Regering omgaat met deze opmerkingen. De behandeling moet in zijn samenhang worden gelezen.

## **1 Algemene bezwaren en adviezen**

1.1 Een aantal bezwaarindieners stellen principieel tegen het voorgestelde ontwerpplan te zijn.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit principieel standpunt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.2 Een aantal adviesinstanties en individuele inspraakreacties formuleren een gunstig advies over het ontwerpplan.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze adviezen en inspraakreacties. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.3 Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen het feit dat ze als eigenaar of gebruiker niet individueel op de hoogte werden gesteld van het openbaar onderzoek over het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze bezwaren en antwoordt dat het openbaar onderzoek volgens de decretaal voorziene kanalen publiek aangekondigd is en dat een individuele kennisgeving van de aankondiging van een openbaar onderzoek over een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan decretaal niet voorzien is. Het feit dat men een bezwaar indient, betekent dat men kennelijk toch op de hoogte is. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.4 Eén bezwaarindieners stelt dat ontwerp niet definitief vastgesteld kan worden zolang het GRUP Beneden-Nete in Lier niet is goedgekeurd omdat in het GRUP Beneden-Nete compensaties zouden voorzien zijn voor gronden in voorliggend plan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat voorliggend plan geen relatie heeft met de zoekzones van het Geactualiseerd Sigmapijn in het GRUP Beneden-Nete in Lier en geen zoekzones of mogelijke compensatiegebieden van het Geactualiseerd Sigmapijn bevat; dat omgekeerd het GRUP Beneden-Nete in Lier dus ook geen compensaties bevat voor

gebieden uit voorliggend RUP. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.5 De Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) wijst op de van toepassing zijnde regelgeving vanuit o.a. het Bodemdecreet, het VLAREBO-besluit, richtlijnen rond grondwaterbemalingen en een bestemmingswijziging aanleiding kan geven tot een wijziging van de saneringsnoodzaak, de saneringsurgentie, het saneringsdoel en bodemsaneringsnormen.

De Vlaamse Regering neemt akte van de oplijsting van de geldende regelgeving en kaders m.b.t. bodem die door de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan onverminderd van toepassing blijven en het evidente gegeven dat bestemmingswijzigingen o.w.v. de aan bestemmingscategorieën gekoppelde sectorale regelgeving impliceert dat er in deze zones andere bepalingen van toepassing worden. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.6 De provincieraad Antwerpen vraagt in haar advies om de informatie met betrekking tot het in opmaak zijnde provinciaal ruimtelijk beleidsplan Antwerpen te actualiseren in de planningscontext en indien het beleidsplan definitief vastgesteld wordt voor de definitieve vaststelling van voorliggend RUP de verenigbaarheid met het provinciaal ruimtelijk beleidsplan te bespreken in de toelichting. De provincieraad meent dat een aantal punten uit het provinciaal beleidskader nog verder kunnen doorwerken in het gewestelijk RUP en de ambities rond open ruimte nog kunnen verhogen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de informatie over de opmaak van het provinciaal ruimtelijk beleidsplan in de planningscontext geactualiseerd kan worden. Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geeft uitvoering aan de bindende en richtinggevende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Een formele toetsing aan het provinciaal ruimtelijk beleidsplan is om die reden niet nodig.

1.7 Een aantal bezwaarindieners geven aan tegen de voorgestelde bestemmingswijzigingen te zijn voor hun eigendom omdat dat een verlies van grondwaarde zou betekenen.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit principiële standpunt en antwoordt dat voor het verlies van grond- en gebruikswaarde een aantal decretale schaderegelingen van toepassing zijn zoals de planschade-, kapitaalschade- en gebruikersschadevergoeding en het gegeven dat de grondwaarde wijzigt als gevolg van een bestemmingswijziging op zich geen element is in de ruimtelijke afweging gelet op de plandoelstellingen vanuit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen om de oppervlakte natuur- en bosgebied te laten toe nemen. Dit element uit de bezwaren geeft op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.8 Een aantal bezwaarindieners stellen principiële tegen het ontwerpplan te zijn omwille van het verlies aan gronden voor landbouwbedrijven; vinden dat alle gronden in gebruik door de beroepslandbouw hun landbouwbestemming moeten behouden; stellen dat alle zgn. herbevestigde agrarische gebieden behouden moeten blijven; stellen de opties van het huidige beleid inzake ruimtelijke ordening, natuurherstel en integraal waterbeleid in vraag en zijn tegen elke vorm van afname van ruimte voor landbouw; stellen dat er geen bestemmingswijzigingen doorgevoerd mogen worden die het landbouwareaal doen inkrimpen waarmee rendabiliteit van landbouwbedrijven in het gedrang zou kunnen komen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur gebeurt volgens de uitgangspunten van de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV); dat het

bestaande landbouwgebruik weliswaar één van de elementen in de ruimtelijke afweging is om te bepalen of gebieden opgenomen worden in de gebieden van de natuurlijke of agrarische structuur, maar geen absoluut criterium kan zijn; dat naast het actuele gebruik immers ook elementen zoals de kenmerken van het fysisch systeem, de overstromingsgevoeligheid, de bodemgeschiktheid voor landbouw, de kwetsbaarheid van ecosystemen, de vastgestelde Europese Natura 2000-doelen etc. van belang zijn om te bepalen welke gebieden wel of niet als agrarisch gebied bestemd worden; dat om die redenen niet akkoord gegaan kan worden met de bezwaren die stellen dat een bestemmingsplan dat de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van een gebied bepaalt zich zou moeten beperken tot het afstemmen van de bestemmingen op het actuele landgebruik; dat de opmaak van de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur net tot doel heeft om in lijn met de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV en de bepalingen van het natuurdecreet met betrekking tot de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en de Europese Natura 2000-doelen gebieden te herbestemmen naar natuur- of bosgebied in functie van de realisatie van de gewenste natuurlijke structuur op Vlaams niveau en het realiseren van de Europese natuurdoelen; dat met betrekking tot de herbevestigde agrarische gebieden gesteld wordt dat die in principe behouden blijven als agrarisch gebied, maar dat gebiedsgericht ook steeds bijstellingen en actualisatie van deze afbakening mogelijk blijven op basis van een gebiedsgericht planningsproces waarbinnen nieuwe knelpunten en potenties aan bod kunnen komen. De elementen uit dit algemene bezwaar geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.9 Een aantal bezwaarindieners stellen dat de impact van het ruimtelijk uitvoeringsplan op landbouw door wijzigingen in het wetgevend kader (PAS, MAP, GLB, aankomende natuurherstelwet) groter is geworden dan het geval was bij de opstart van het planningsproces en vraagt landbouwers ruimte te geven om op een rendabele manier hun bedrijf te leiden en uitdagingen inzake duurzaamheid en klimaat aan te pakken. Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen het voornemen van de Vlaamse Regering om de ontheffingen op het bemestingsverbod in het Vlaams Ecologisch Netwerk stop te zetten.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vraag en is van oordeel dat de landbouwers gebaat zijn met een ruimtelijk kader dat enerzijds aangeeft welke ruimtelijk-functioneel samenhangende gebieden (bodempysisch) geschikt zijn of blijven voor landbouw maar dat anderzijds ook aangeeft welke gebieden in het licht van de uitdagingen inzake klimaat en duurzaamheid én vanuit de kenmerken van het biofysisch systeem niet of minder geschikt zijn of een lagere toekomstwaarde hebben voor de beroepslandbouw; dat de beleidskeuze om bijkomende gebieden in de vallei van de Kleine Nete te bestemmen als natuurgebied noodzakelijk is om naar een klimaatrobuust bodem- en waterbeheer in de regio te evolueren dat gericht is op het vermijden van schade door droogte of overstromingen aan landbouwgewassen, het stoppen van de achteruitgang van de biodiversiteit, het vermijden van het vrijkomen van koolstofvoorraden uit veengebieden, en het bereiken van een goede waterkwaliteit. De Vlaamse Regering antwoordt dat de ontheffingen op het bemestingsverbod in natuurgebieden geregeld wordt via het mestdecreet en deel uitmaken van het generieke beleid om tot een betere waterkwaliteit en instandhouding van habitats te komen; dat het beleidsmatig verantwoord is beperkingen op te leggen aan de bemesting in bepaalde gebieden in functie van deze doelstellingen vanuit het omgevingsbeleid; dat bij het stopzetten van de bestaande ontheffingen specifieke vergoedingen voorzien voor de betrokken landbouwers. De elementen uit deze algemene bezwaren geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.10 Een bezwaarindiener meent dat het cultuurhistorisch belang van het landbouwgebruik en het gegeven dat de boer sinds eeuwen een essentieel onderdeel is van de Kempense cultuur en het Kempens landschap ondergewaardeerd wordt en het erfgoedlandschap daar geen rekening mee houdt. De bezwaarindiener haalt daarbij het emotionele aspect aan waar drie generaties van zijn familie hard gewerkt hebben om gronden in het gebied landbouwkundig beter en vruchtbaar te maken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit bezwaar ongegrond is. Het landbouwgebruik wordt binnen de vastgestelde landschapsatlasrelicten die in het plan als erfgoedlandschap opgenomen worden wél als cultuurhistorisch element gewaardeerd. Binnen deze cultuurhistorische context waren de landbouwactiviteiten eeuwenlang afgestemd op het valleisysteem van de Aa en Kleine Nete, dat bestond uit een nat beemdenlandschap met hooilanden, houtkanten en meanderende waterlopen en dus een bij uitstek kleinschalig compartimentenlandschap met permanente graslanden. Het huidige landbouwgebruik met vooral veevoedergewassen in de vallei is een relatief recente ontwikkeling, waarbij in de tweede helft van de twintigste eeuw lineaire landschapselementen verdwenen, permanent natte valleibodems artificieel ontwaterd werden en omgezet zijn naar akkerbouw waardoor het landbouwgebruik niet langer afgestemd is op de kenmerken van het fysisch systeem en de ruimtelijke draagkracht van het valleisysteem en ontwikkelingen binnen de landbouw mede oorzaak zijn van de achteruitgang van de cultuurhistorische waarde van de valleien. De elementen uit dit algemene bezwaar geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.11 Een aantal bezwaarindieners zijn van mening dat het in licht van de voedselzekerheid strategisch een slechte beleidskeuze is om landbouwgrond te herbestemmen naar natuurgebied; men voor voedselproductie niet op het buitenland mag rekenen; dat West-Europa omwille van klimaat en bodem de meest efficiënte locatie is voor voedselproductie en het herbestemmen van landbouwgrond de voedselvoorziening ondergraaft.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit bezwaar ongegrond is. Het is in het kader van de voedselzekerheid nodig om te evolueren naar een veerkrachtige en klimaatrobuuste landbouw die beter afgestemd is op de kenmerken van het bodem- en watersysteem. Het is dus strategisch van belang in te zetten op de ontwikkeling van een veerkrachtig landschap dat in staat is schokken zoals lange periodes van droogte of plotse intense regenval op te vangen zonder dat dit leidt tot schade aan gewassen. Daarnaast kan gesteld worden dat vooral het huidige geïndustrialiseerd landbouw- en voedselsysteem sterk ingebed is in een internationale context en in hoge mate afhankelijk is van inputs uit andere werelddelen, druk zet op het bodem- en watersysteem en de grenzen van de ruimtelijk-ecologische draagkracht overschrijdt. Het Vlaams landbouwbeleid is er op gericht voedselzekerheid te garanderen door te evolueren naar klimaat- en milieuvriendelijke land- en tuinbouw en een omslag naar een meer duurzame klimaatadaptieve en circulaire landbouwproductie. De elementen uit dit algemene bezwaar geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.12 Een vzw die als doelstelling o.m. heeft te ageren voor de bescherming en de instandhouding van het agrarisch gebied tekent bezwaar principieel bezwaar aan tegen het plan omwille van de omzetting van agrarische gebieden in landbouwgebruik naar natuur- of bosgebied en stelt dat er een tekort is aan landbouwgrond omdat er actueel in Vlaanderen slechts 624.634 ha bewerkt wordt door landbouwers en er volgens de vzw dus 125.000 ha landbouwgrond zou moeten bijkomen om tot de 750.000 ha agrarisch gebied uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen te komen.

De Vlaamse Regering neemt akte van het principieel bezwaar tegen het herbestemmen van agrarisch gebied naar natuur- of bosgebied. Ten aanzien van de bindende

bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt geantwoord dat deze doelstellingen gaan over de oppervlakte die in de plannen van aanleg en ruimtelijke uitvoeringsplannen bestemd zijn als 'agrarisch gebied' en niet over het feitelijk netto areaal cultuurgrond in landbouwgebruik en dat er op 1 januari 2023 ca. 783.000 ha in Vlaanderen als agrarisch gebied bestemd is. De elementen uit dit algemene bezwaar geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.13 Een bezwaarindiener stelt dat men door productieve landbouwgronden om te vormen naar natuurgebied veel minder CO<sub>2</sub> uit de atmosfeer gaat opnemen terwijl het de doelstelling zou zijn om het CO<sub>2</sub>-gehalte in de atmosfeer te laten dalen en meent aldus dat de voorziene herbestemmingen van landbouw naar natuur in dit plan een negatief effect zou hebben op de klimaatdoelstellingen; dat de CO<sub>2</sub>-captatie in het gebied door het plan gehalveerd of zelfs gedecimeerd zal worden; dat productieve landbouwteelten jaarlijks grotere hoeveelheden CO<sub>2</sub> opslaan dan "arm" natuurgebied; dat landbouwteelten positieve effecten zouden hebben op het klimaat en dat de regels inzake natuurbehoud een bijzonder kleine impact zouden hebben op milieu en klimaat.

De Vlaamse Regering antwoordt dat herbestemmingen van agrarisch gebied naar natuurgebied in eerste instantie niet gemotiveerd zijn vanuit doelstellingen inzake het verminderen van de CO<sub>2</sub>-uitstoot of het verhogen van de CO<sub>2</sub>-opslag, maar vanuit de doelstellingen inzake biodiversiteitbehoud en het integraal waterbeleid; dat het binnen het klimaatbeleid vooral nodig is de uitstoot van CO<sub>2</sub> te verminderen en dat de bezwaarindiener abstractie maakt van de uitstoot die gekoppeld is aan de landbouwproductie die in vele mate de capaciteit om koolstof vast te leggen in bodem en gewassen van landbouwteelten overstijgt; dat de stelling dat productieve landbouwgronden meer koolstof uit de atmosfeer halen dan natuurgebieden zeer ongenueanceerd is en zeker niet algemeen geldig is gezien het belang van factoren zoals het landgebruikstype (teelt, vegetatie), het beheer, de bodemkenmerken en de grondwaterstanden; dat verdroging van veengebieden i.f.v. landbouw leidt tot afbraak van veen met een hoge CO<sub>2</sub>-uitstoot als gevolg; dat organische koolstofopslag in de bodem veel groter is bij permanente graslanden en bossen en dan bij akkerbouw; dat de koolstofopslag in eenjarige vegetaties en landbouwgewassen tijdelijk is en het grootste deel na afbraak opnieuw in de atmosfeer komt en het dus niet om een vorm van duurzame koolstofvastlegging gaat; dat de koolstofopslag in biodiverse graslanden hoger is en sneller toeneemt dan in minder biodiverse graslanden; dat op basis van het gegeven van de vrijheid van teeltkeuze in agrarisch gebied en de dominantie van het telen van veevoedergewassen in de regio de stelling dat het behoud van de productieve landbouwgronden in de gebieden die herbestemd worden naar natuurgebied veel meer zouden bijdragen aan de daling van CO<sub>2</sub> in de atmosfeer of dat natuurontwikkeling de koolstofopname halveert of decimeert, op geen enkele manier onderbouwd wordt of kan worden; dat op basis van deze elementen gesteld kan worden dat de bezwaarindiener een verkeerd en vertekend beeld schetst van de koolstofproblematiek. De elementen uit dit algemene bezwaar geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.14 Een bezwaarindiener stelt dat de inname van open ruimte voor woningen en andere gebouwen niet gecompenseerd mag worden door landbouwgebieden te herbestemmen naar natuurgebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt wordt in uitvoering van de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat in die bepalingen géén toename van de oppervlakte bestemd als woongebied voorzien is en het plan ook niet in een toename van die oppervlakte voorziet; dat de opmerking dat de toename van de oppervlakte natuurgebied en de afname van de oppervlakte agrarisch gebied een compensatie zou



vormen voor de inname van open ruimte voor woningen en andere gebouwen niet correct is en het bezwaar ongegrond. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.15 Een bezwaarindiener meent dat het creëren van natte natuur aanleiding zal geven tot negatieve effecten op de volksgezondheid aangezien de natte natuurgebieden broedplaatsen zullen worden voor tropische muggen die drager zijn van ziektes zoals dengue, malaria en het westnijlvirus.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het in dit plangebied gaat om het behoud en herstel van de van nature overstroombare riviervalleien en van nature natte veengebieden; dat deze gebieden de laatste decennia sterk kunstmatig ontwaterd zijn; dat het toenemen van de kans op of de mogelijkheid tot verspreiding van tropische ziektes door herstel van natte natuur klein of weinig waarschijnlijk wordt geacht en als argument in de ruimtelijke afweging ondergeschikt wordt beschouwd ten opzichte van de noodzaak om aan het hydrologisch herstel van het valleisysteem te werken i.f.v. klimaatadaptatie en biodiversiteitsherstel. Indien dit in de toekomst een probleem zou vormen zijn er andere technieken beschikbaar om de verspreiding van tropische ziekten via muggen te verminderen of zou in het uiterste geval ook opnieuw ingegrepen kunnen worden in de waterhuishouding van het gebied. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.16 Een adviesinstantie vraagt naar een actualisatie van de raadpleging van het landbouwregister.

De Vlaamse Regering antwoordt dat waar nodig en mogelijk de toelichtingsnota geactualiseerd wordt op basis van de meest recente en beschikbare gegevens.

1.17 Een aantal adviesinstanties en bezwaarindieners stellen dat er voldoende ontwikkelingsruimte voor landbouwbedrijven moet blijven buiten de bouwvrije agrarische gebieden en dat de bestaande landbouwbedrijfszetels in bouwvrije gebieden in landbouwgebruik zouden moeten gehouden worden. Ze menen dat de huiskavels van de bedrijfszetels onvoldoende zijn uitgesneden uit de bouwvrije gebieden en dat dit de ontwikkelingsruimte voor jonge landbouwers impacteert.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze algemene opmerking geen aanpassingen aan het plan doorgevoerd kunnen worden gezien niet aangegeven wordt welke bedrijven binnen het plangebied te weinig ontwikkelingsruimte zouden krijgen. De Vlaamse Regering merkt op dat bij de aanduiding van de bouwvrije agrarische gebieden rekening gehouden is met de ligging van de landbouwbedrijfszetels; dat er géén bestaande landbouwbedrijfszetels opgenomen worden in bouwvrij agrarisch gebied; dat er steeds in de mate van het mogelijke ruimte voor uitbreiding buiten het bouwvrij agrarisch gebied is gelaten waarbij onder meer ook rekening gehouden is met de risicozones voor overstroming. Daarnaast wordt opgemerkt dat het begrip 'huiskavel' een specifiek term uit het mestdecreet is in functie van het regelen van de bemesting en het vanuit ruimtelijk oogpunt niet verantwoord kan worden deze aanduidingen te hanteren om uitspraken te doen over de bebouwingsmogelijkheden in het agrarisch gebied. De elementen uit dit algemene bezwaar geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan. De gevallen waar op basis van andere, zeer concrete en gebiedsspecifieke bezwaren een aanpassing van de plannen ter hoogte van landbouwbedrijfszetels doorgevoerd kan worden, worden besproken bij de behandeling van de gebiedsspecifieke bezwaren.

1.18 Een aantal landbouwers met gronden die van bestemming agrarisch gebied op het gewestplan naar natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur in het

ontwerpplan wijzigen en die daardoor onder nulbemesting zouden vallen, wijzen op de kosten als gevolg van het niet kunnen bemesten of het niet kunnen kweken van ruwvoer op die percelen voor hun bedrijven. Ze betwijfelen of de compenserende vergoedingen voor de bestemmingswijziging of nulbemesting zullen volstaan.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vraag en stelt dat dit bezwaar in wezen een kritiek is op de geldende decretale regelingen inzake compenserende vergoedingen die niet binnen het kader van de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan geregeld worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.19 Een aantal bezwaarindieners en adviesinstanties stellen principieel tegen elke uitbreiding van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) te zijn zolang er geen beoordelingskader is voor vergunningen ten aanzien van het VEN dat de invloed van de afbakening op de vergunningsmogelijkheden van landbouwbedrijven verduidelijkt.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit bezwaar en antwoordt dat dit in wezen een kritiek is op de bepalingen van artikel 26bis van het natuurdecreet, die stellen dat een overheid geen toestemming of vergunning mag verlenen voor een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken; dat dergelijke kritiek geen reden kan zijn om te verzaken aan de decretale bepalingen die de afbakening van een Vlaams Ecologisch Netwerk opleggen; dat een dergelijk beoordelingskader geen noodzakelijke voorwaarde is om op een rechtsgeldige wijze het Vlaams Ecologisch Netwerk af te bakenen; dat de Vlaamse Regering niettemin op 7 juli 2023 een ontwerpbesluit goedkeurde over de beoordeling van schade aan de natuur in het Vlaams Ecologisch Netwerk dat daarover verdere aanwijzingen geeft. De elementen uit dit algemene bezwaar geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan. De gevallen waar op basis van andere, zeer concrete en gebiedsspecifieke bezwaren een aanpassing van de voorgestelde afbakening van het VEN doorgevoerd kan worden, worden besproken bij de behandeling van de gebiedsspecifieke bezwaren.

1.20 AGORIA en AURUBIS uiten hun bezorgdheid over de bijkomende afbakening van natuur-, bos- en gemengd openruimtegebieden en de uitbreiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk in de ruime omgeving van het bedrijf AURUBIS in Olen omdat men vreest dat deze aanduiding toekomstige economische activiteiten van het bedrijf kan beperken en versturend zou werken voor de toekomstige vergunningverlening o.a. omwille van de stikstofemissies en -deposities van het bedrijf.

De Vlaamse Regering antwoordt dat niet akkoord gegaan kan worden met de principiële vraag om per definitie géén bijkomende natuur- en bosgebieden te bestemmen in functie van de realisatie van het Vlaams Ecologisch Netwerk of de realisatie van de Natura 2000-doelen in de nabijheid van bedrijven; dat de uitbreiding van de aanduiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk binnen voorliggend plan uitvoering geeft aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het natuurdecreet en het niet onredelijk is ten aanzien van bedrijfsactiviteiten op bedrijfsterreinen te stellen dat deze bedrijfsactiviteiten geen aanleiding mogen geven tot onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in de natuurgebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk; dat de afweging van verschillende maatschappelijke belangen niet impliceert dat er geen randvoorwaarden aan de ontwikkeling van economische activiteiten gesteld kunnen worden in het licht van de duurzame instandhouding van ecosystemen of dat het algemeen belang van het behoud en herstel van ecosystemen ondergeschikt zou moeten zijn aan private economische belangen; dat ook in de bestaande planologisch-juridische toestand bij de vergunningverlening reeds rekening dient gehouden te worden met de impact op de Natura 2000-gebieden en gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk en dat indien bij de beoordeling van

een vergunningsaanvraag zou blijken dat er sprake is van onvermijdbare en onherstelbare schade die met een grote mate van waarschijnlijkheid er evenzeer is ten aanzien van de bestaande VEN- en Natura 2000-gebieden en de bijkomende natuurgebieden en aanduiding als VEN binnen deze Natura 2000-gebieden daar met een grote mate van waarschijnlijkheid niet bepalend voor zullen zijn; dat de Vlaamse Regering op 7 juli 2023 een voorontwerp van besluit heeft goedgekeurd over de wijze waarop schade aan de natuur in het Vlaams Ecologisch Netwerk beoordeeld moet worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.21 Een aantal bezwaarindieners stellen principieel tegen de aanduiding van agrarische gebieden met een overdruk natuurverweving te zijn omdat dat gebruiksbeperkingen aan het landbouwgebruik zou opleggen of in de toekomst aanleiding zou kunnen geven tot het opleggen van nieuwe gebruiksbeperkingen; dat deze aanduiding een verlies van grond- en gebruikswaarde zou betekenen die niet vergoed wordt; dat bepaalde delen van de als natuurverwevingsgebied aangeduide gebieden deel uit zouden maken van de zgn. 'huiskavel' bij een landbouwbedrijfszetel of de natuurverwevingsgebieden 'te dicht' bij een aantal landbouwbedrijfszetels zouden ingetekend worden en dat tot grote beperkingen voor die bedrijven zou leiden. Een aantal bezwaarindieners menen dat bepaalde elementen in de stedenbouwkundige voorschriften voor deze overdruk (o.m. de bepaling die stelt dat handelingen voor landbouw slechts toegelaten zijn voor zover de natuurwaarden in stand gehouden worden) rechtsonzeker of onduidelijk zouden zijn en bijkomende beperkingen aan het landbouwgebruik zouden opleggen; dat de aanduiding onzekerheid zou creëren voor de landbouwers en er een wettelijk kader nodig zou moeten zijn dat de concrete invulling van de natuurverwevingsgebieden bepaalt om de toekomst van landbouwers veilig te stellen; dat het toelaten van handelingen inzake natuurontwikkeling in deze gebieden tot de ontwikkeling van nieuwe natuurelementen in deze gebieden kan leiden die landbouwbedrijven zouden kunnen hinderen in hun verder ontwikkeling en aanleiding zouden kunnen geven tot nieuwe beperkingen of randvoorwaarden ten aanzien van de bestaande landbouwactiviteiten indien zou blijken dat deze landbouwactiviteiten schade veroorzaken aan deze nieuwe natuurelementen; dat in een aantal delen van de aangeduide natuurverwevingsgebieden actueel weinig of geen natuurelementen zouden voorkomen en deze gebieden volledig in landbouwgebruik zijn; dat om die redenen een aanduiding als natuurverwevingsgebied niet gemotiveerd zou kunnen worden omdat het natuurdecreet zou stellen dat de natuurverwevingsgebieden gekenmerkt moeten worden door de aanwezigheid van hoge natuurwaarden; dat een overdruk geen functies nevens geschikt zou kunnen maken ten aanzien van de bestemming die geldt via de onderliggende bestemmingen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de afbakening van natuurverwevingsgebieden in overdruk op agrarisch gebied en waarbinnen landbouw en natuur nevens geschikt zijn een doelstelling is die een essentieel onderdeel vormt van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur. Deze doelstelling is decretaal verankerd in de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Dat dit bezwaar aldus in wezen een kritiek is op de bepalingen van het natuurdecreet en de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV is waar voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering aan dient te geven. Het RSV bepaalt o.m. dat natuurverwevingsgebieden gebieden zijn waar landbouw, bos en natuur nevens geschikt zijn en gedifferentieerd voorkomen en ook in de toekomst voor verweving gekozen wordt. Het RSV legt vast dat het ruimtelijk beleid in deze gebieden dient uit te gaan van het behoud én de versterking van het niet-bebouwd karakter, het kenmerkend abiotisch milieu (reliëf, microreliëf en hydrografisch patroon), het kenmerkend biotisch milieu en de kenmerkende ruimtelijke relaties tussen een waterloop en de omgevende vallei en het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de daarmee verbonden ecotopen. Het differentiëren van een aantal rivier- en

beekvalleisystemen als natuurverwevingsgebied vloeit aldus uitdrukkelijk voort uit de beleidsmatig gewenste ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven zoals vastgelegd in het RSV en wordt in voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan vanuit die principes onderbouwd.

De vaststelling dat in een aantal delen van de als natuurverwevingsgebied aangeduide gebieden in de bestaande feitelijke toestand actueel slechts in beperkte mate of geen natuurelementen aanwezig zouden zijn, is op zich geen argument om een gebied niet als dusdanig af te bakenen omdat het ruimtelijk uitvoeringsplan in essentie bestemmingen en voorschriften vastlegt in functie van een beleidsmatig gewenste ruimtelijke ontwikkeling op basis van de genoemde bepalingen van het RSV. Het gedifferentieerd voorkomen van landbouw, natuur en bos betekent bovendien volgens het RSV dat naargelang het schaalniveau deze functies meer of minder onderscheiden voorkomen wat dus niet impliceert dat er per definitie op of rond elk landbouwperceel actueel natuurelementen dienen voor te komen of ontwikkeld zouden moeten worden. Het gaat in voorliggend plan ook niet om een afbakeningsplan in de zin van artikel 30 van het natuurdecreet, maar om een afbakening overeenkomstig de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV.

Het RSV bepaalt uitdrukkelijk dat een deel van de gebieden van de agrarische structuur via een "overdruk" op agrarische bestemmingen aangeduid gedifferentieerd zal worden als natuurverwevingsgebied; dat via overdrukken bijkomende stedenbouwkundige voorschriften kunnen gelden zonder dat de stedenbouwkundige voorschriften van de grondkleur hun geldigheid verliezen; dat het aldus mogelijk is om via een overdruk aanvullend ten opzichte van de functies toegelaten via de grondkleur andere functies toe laten in een gebied; dat het vergunbaar zijn of toegelaten zijn van meerdere functies op een bepaald perceel niet impliceert dat al deze functies steeds tegelijk op het betreffende perceel moeten voorkomen en dus geen tegenstrijdigheid of onmogelijkheid is, maar louter aangeeft dat meerdere functies mogelijk zijn; dat het daarnaast ook mogelijk is dat bepaalde percelen met een landbouwfunctie of agrarisch gebruik effectief ook een natuurfunctie of natuurwaarde hebben, bv. omwille van de flora en fauna die er voorkomen of er een functionele relatie mee hebben.

Ten aanzien van de percelen die tot de huiskavel van landbouwbedrijven zouden behoren, antwoordt de Vlaamse Regering dat dit gegeven inhoudelijk geen uitsluitingscriterium is of kan zijn voor de afbakening van een natuurverwevingsgebied en het louter gegeven dat percelen deel uitmaken van een huiskavel (zijnde de percelen die een ononderbroken ruimtelijk geheel vormen met bedrijfszetel) niet betekent dat deze percelen geen natuurwaarden kunnen hebben of geen deel zouden kunnen uitmaken van ruimtelijk-functioneel geheel waar landbouw en natuur verweven voorkomen. De opname van (een deel van) een huiskavel binnen de overdruk natuurverwevingsgebied impliceert geen bijkomende gebods- of verbodsbepalingen vanuit het natuurdecreet. De grondbestemming blijft agrarisch gebied en deze gronden kunnen zonder bijkomende gebruiksbeperkingen volwaardig gebruikt worden als landbouwgebruikspercelen zodat deze aanduiding geen negatieve impact heeft op de landbouwbedrijfsvoering en het bezwaar ongegrond is. Ten aanzien van de landbouwbedrijfszetels die buiten de afbakening van deze natuurverwevingsgebieden liggen, antwoordt de Vlaamse Regering dat er geen bepalingen zijn opgenomen die enige vorm van beperking opleggen aan de ontwikkelingsmogelijkheden van landbouwbedrijfszetels buiten de als natuurverwevingsgebied afgebakende gebieden en dat dit bezwaar ongegrond is.

De Vlaamse Regering stelt dat het natuurdecreet een voldoende duidelijk en rechtszeker decretaal kader bestaat voor de natuurverwevingsgebieden. Het natuurdecreet bepaalt

daarin onder meer dat de administratieve overheid, binnen haar bevoegdheden, zorg draagt voor het behoud van de aanwezige natuurwaarden, maatregelen neemt ter bevordering en versterking van die natuurwaarden, alsook stimulerende maatregelen neemt ter bevordering van de biologische diversiteit; dat deze maatregelen de landbouw- en bosbouwexploitatie binnen het daartoe bestemd gebied niet mogen regelen, tenzij via het instrument van de beheersovereenkomsten; dat de natuurverwevingsgebieden aaneengesloten gebieden zijn waarin zijn verschillende functies voorkomen en die gekenmerkt zijn door de aanwezigheid van hoge natuurwaarden, waarvan de duurzaamheid kan worden bereikt door het realiseren van het standstillbeginsel, het in stand houden en herstellen van de structuurkenmerken van de waterlopen, het in stand houden en herstellen van de waterhuishouding, het reliëf en de bodem en het bevorderen van het onderhoud en de ontwikkeling van de natuurwaarden. De Vlaamse Regering geeft aan dat de rechtsgevolgen van de aanduiding als natuurverwevingsgebied vanuit het natuurdecreet sinds 1997 ongewijzigd van kracht zijn en de stelling dat deze gebieden in de toekomst bijkomende beperkende maatregelen opgelegd gaan krijgen louter speculatief is en ook nergens als beleidsintentie in beleidsplannen is opgenomen. Het natuurdecreet bepaalt bovendien uitdrukkelijk dat de natuurrichtplannen voor de natuurverwevingsgebieden slechts stimulerende maatregelen op vrijwillige basis voor de betrokken gebruikers en eigenaars kunnen bevatten en geen verbods- en gebodsbepalingen en er zijn aan de overdruk natuurverweving géén randvoorwaarden op vlak van bemesting of pesticidengebruik gekoppeld.

Om bovenstaande redenen kan niet ingegaan worden op de verschillende principiële bezwaren om géén agrarische gebieden in de ruimtelijke uitvoeringsplannen te differentiëren als natuurverwevingsgebied. Behoudens de concrete bezwaren waar op basis van concrete inhoudelijke en ruimtelijke argumenten een aanpassing aan de begrenzing van de natuurverwevingsgebieden verantwoord kan worden, geven deze algemene bezwaren geen aanleiding tot aanpassingen aan de concrete afbakening van de natuurverwevingsgebieden in het plan.

Wat betreft het bezwaar over de stedenbouwkundige voorschriften antwoordt de Vlaamse Regering dat het voorschrift aangepast kan worden gezien de algemeen geldende bepalingen uit het natuurdecreet met betrekking tot dit standstillbeginsel (artikel 8) van toepassing zijn en het niet nodig of nuttig is een dergelijke bepaling bijkomend op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften.

1.22 Een aantal bezwaarindieners stellen dat gebieden met bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en agrarische gebieden met overdruk 'natuurverweving' toegewezen moeten worden aan de categorie van gebiedsaanduiding 'gemengd openruimtegebied' en niet aan de categorie van gebiedsaanduiding 'landbouw' omdat de stedenbouwkundige voorschriften handelingen inzake de ontwikkeling van natuur toelaten of randvoorwaarden aan het landbouwgebruik stellen op basis waarvan gesteld zou moeten worden dat deze gebieden niet in hoofdzaak bestemd zijn voor de beroepslandbouw maar het gaat om gebieden waar de functies natuurbehoud, bosbouw, onroerend erfgoed, landbouw en recreatie nevensgeschikt zijn. Een aantal bezwaarindieners stellen dat de bestemmingen waarbinnen een bouwverbod geldt voor het oprichten van nieuwe landbouwbedrijfsinfrastructuur (i.c. bouwvrij agrarisch gebied, agrarisch gebied met ecologisch belang, agrarisch gebied met overdruk natuurverweving) niet aan de categorie van gebiedsaanduiding 'landbouw' toegewezen mogen worden en menen dat ze omwille van het bouwverbod niet beschouwd zouden kunnen worden als "in hoofdzaak bestemd voor de beroepslandbouw" omdat het opnemen van een bouwverbod de realisatie van de bestemming voor beroepslandbouw onmogelijk zou maken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de toewijzing van bestemmingen aan de gebiedscategorie 'landbouw' gebeurt voor gebieden die 'in hoofdzaak' bestemd zijn voor landbouw. Dat impliceert dat landbouw structuurbepalend is en blijft voor deze gebieden en het merendeel van het landgebruik binnen het gebied agrarisch is en blijft. De Vlaamse Regering antwoordt dat 'in hoofdzaak' geenszins impliceert dat een gebied 'uitsluitend' of 'exclusief' bestemd is voor landbouw, noch dat het niet mogelijk zou zijn randvoorwaarden (incl. verbod op het oprichten van gebouwen) aan de mogelijke landbouwactiviteiten op te leggen, noch dat het onmogelijk zou zijn om andere functies in bepaalde en mindere mate dan landbouw toe te laten en ook niet dat op elk perceel binnen het agrarisch gebied volledig en uitsluitend landbouwactiviteiten moeten voorkomen of mogelijk kunnen zijn. De beoordeling of een gebied 'in hoofdzaak voor landbouw' bestemd is, is een kwestie die op de schaal van het volledige gebied bekeken en beoordeeld moet worden en niet op niveau van ieder individueel perceel of deel van perceel afzonderlijk. Het betekent louter dat een gebied 'hoofdzakelijk' bestemd is voor landbouw en landbouw verhoudingsgewijs het grootste aandeel inneemt, wat neven- of bijzaken die een kleiner aandeel innemen dus niet uitsluit. De notie 'in hoofdzaak bestemd voor' in de zin van artikel 2.2.6 §2 van de VCRO kan of mag ook niet geïnterpreteerd worden alsof de landbouwfunctie per definitie primeert op alle andere toegelaten functies en alle handelingen in functie van de ontwikkeling van landbouwbedrijven per definitie en zonder randvoorwaarden toegelaten zouden moeten zijn. Evenmin betekent het dat alle andere in het gebied toegelaten functies of de aanwezige natuur- en landschapselementen ten alle tijden ondergeschikt zouden moeten zijn aan of zouden moeten wijken voor het landbouwgebruik. Wat dat betreft kan ook verwezen worden naar de bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) die stellen dat een duurzame ruimtelijke ontwikkelingen gebaseerd is op de draagkracht van de ruimte, het belang van behoedzaamheid ten opzichte van de kwetsbaarheid van bv. het biofysisch systeem en de doelstelling om in alle bestemmingen van het buitengebied (dus ook buiten de natuurverwevingsgebieden) een ruimtelijk-ecologische basiskwaliteit tot stand te brengen die het voortbestaan moet verzekeren van organismen verbonden aan een omgeving waar menselijke activiteiten overheersen en migratie moet toelaten van soorten van specifieke biotopen. Deze ecologische basiskwaliteit heeft voor wat het ruimtelijk aspect betreft betrekking op het voorkomen van natuurlijke elementen in het landschap en de structuurkenmerken ervan.

Gelet op het belang van de beleidsdoelstellingen inzake het realiseren van een functionele en/of morfologische verweving van landbouw en natuur in bepaalde gebieden en de mogelijkheden die de voorschriften bieden om naast handelingen i.f.v. landbouw ook handelingen i.f.v. het behoud, het herstel of het versterken van de natuur- en landschapswaarden toe te laten, oordeelt de Vlaamse Regering dat ingegaan kan worden op deze bezwaren en het aangewezen is de bestemmingen 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' toe te wijzen worden aan de categorie van gebiedsaanduiding 'overig groen' en de subcategorie van gebiedsaanduiding 'gemengd openruimtegebied'. Op die manier wordt uitdrukkelijk(er) uiting gegeven aan de beleidsmatig gewenste verwervenheid van functies en is het duidelijk(er) dat het ontwikkelen van natuur en bos binnen deze gebieden mogelijk is en niet ondergeschikt is aan de landbouwfunctie, niettegenstaande de functie landbouw in de bestaande feitelijke toestand het grootste aandeel in het ruimtegebruik inneemt en deze gebieden feitelijk ook in hoofdzaak in landbouwgebruik zijn.

Wat betreft de bouwvrije agrarische gebieden antwoordt de Vlaamse Regering dat het opnemen van een bouwverbod binnen een agrarisch gebied niet impliceert dat de landbouwfunctie onmogelijk wordt gemaakt en dat artikel 2.2.6 §2 van de VCRO zou

betekenen dat in alle bestemmingen die toegewezen worden aan de categorie 'landbouw' alle handelingen in functie van de beroepslandbouw waaronder het oprichten van gebouwen zonder meer en zonder enige vorm van beperking van welke aard dan ook toegelaten zouden moeten zijn. Immers, het grootste deel van het agrarisch gebied en het agrarisch gebruik bestaat uit gebruik van gronden voor het telen van gewassen of het laten grazen van dieren en behoeft geen gebouwen om de realisatie van de bestemming mogelijk te maken. Het opnemen van een bouwverbod binnen bepaalde delen van het agrarisch gebied dient dan ook beschouwd te worden als een voorschrift inzake de inrichting van het landbouwgebied waarbij in het verordend grafisch plan op een zeer eenduidige en rechtszekere manier aangegeven wordt binnen welke zones agrarische bebouwing wel of niet toegelaten kan worden. In de richtinggevend bepalen van het RSV is bovendien uitdrukkelijk voorzien in een differentiatie van de agrarische gebieden in functie van de bebouwingmogelijkheden. De Vlaamse Regering antwoordt dat het wel aangewezen is de aanduiding van de subcategorieën van gebiedsaanduiding toe te voegen waarbij de bestemming 'bouwvrij agrarisch gebied' toegewezen wordt aan de subcategorie van gebiedsaanduiding 'bouwvrij agrarisch gebied' in de zin van artikel 2.2.6 §2 van de VCRO.

1.23 Een aantal bezwaarindieners formuleren bezwaar tegen de bepaling in het voorschrift 'agrarisch gebied met ecologisch belang' die stelt dat er per landbouwbedrijf maar één bedrijfswoning toegelaten is. Men vindt dat het mogelijk moet zijn dat een landbouwersgezin twee bedrijfsleiders heeft en dat die de mogelijkheid moeten hebben om een tweede in pandige bedrijfswoning te creëren hetgeen mogelijk is volgens de huidige regelgeving.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op deze vraag ingegaan kan worden en deze bepaling geschrapt kan worden gezien de bepalingen van artikel 4.3.6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepalen wat mogelijk is.

1.24 Een aantal bezwaarindieners stellen dat de in het plan gehanteerde bestemmingen en voorschriften niet overeenstemmen met de bepalingen van Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen en het besluit van de Vlaamse Regering van 7 februari 1990 houdende de vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Herentals-Mol te Mol en Dessel en beweren dat dit een inbreuk op de VCRO, het rechtzekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zou zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat ruimtelijke uitvoeringsplannen geen plannen van aanleg zijn en - anders dan bij het gewestplan - de voor het ruimtelijk uitvoeringsplan ontworpen stedenbouwkundige voorschriften steeds een onlosmakelijk deel uitmaken van het verordenend deel van het ruimtelijk uitvoeringsplan en via het verordenend grafisch plan voldoende duidelijk maken op welke gebieden ze van toepassing zijn. De decreetgever heeft er uitdrukkelijk voor geopteerd met de ruimtelijke uitvoeringsplannen een andere planfiguur dan de plannen van aanleg te creëren. De bepalingen van het KB van 1972 of het vaststellingsbesluit van de gewestplanwijzigingen zijn enkel van toepassing voor deze plannen van aanleg en zijn niet van toepassing voor de ruimtelijke uitvoeringsplannen. De Vlaamse Regering stelt dat daarover juridisch geen enkele onduidelijkheid bestaat: de benaming en voorschriften van de bestemming van het gewestplan gelden enkel voor de gebieden waar het gewestplan van toepassing is en niet voor de gebieden waar een ruimtelijk uitvoeringsplan van toepassing is dat het gewestplan vervangt of opheft. Het komt de plannende overheid uitdrukkelijk toe om plan per plan bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften te ontwikkelen die eigen zijn aan dat plan en enkel van toepassing zijn voor de gebieden die behoren tot dat plan. Het loutere feit dat de

bestemmingen en voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan anders of stringenter zouden zijn dan de bestemmingen en voorschriften van het gewestplan is op geen enkele manier een inbreuk op de VCRO of een schending van het rechtzekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het bezwaar is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.25 Een aantal bezwaarindieners stellen dat de voorgestelde bestemmingen en voorschriften niet mogen afwijken van de typebepalingen uit het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat noch de VCRO, noch het vernoemd uitvoeringsbesluit bepalen dat de ruimtelijke uitvoeringsplannen uitsluitend bestemmingen en voorschriften zouden kunnen bevatten zoals opgenomen in de niet-normatieve bijlage bij het vernoemd besluit. Het is zeer duidelijk dat het louter gaat om een indicatief stramen voor de opmaak van stedenbouwkundige voorschriften met mogelijke typeformuleringen en de Vlaamse Regering er op geen enkele wijze toe gebonden is om uitsluitend deze typeformuleringen te hanteren bij de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen en steeds de mogelijkheid heeft om per plan eigen voorschriften te ontwikkelen op maat van het gebied of in functie van de actuele beleidsinzichten of maatschappelijke behoeften of naar aanleiding van de aanbevelingen uit het milieueffectenonderzoek, de passende beoordeling of de watertoets. Dit bezwaar is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.26 Een aantal bezwaarindieners stellen dat de voorschriften van de bestemmingen 'gemengd openruimtegebied' (artikel 6) stijdig zijn met artikel 2.2.6 §2 van de VCRO omdat landbouw niet als nevensgeschikte functie is opgenomen, terwijl artikel 2.2.6 §2 van de VCRO voor de categorie 'gemengd openruimtegebied' stelt dat 'natuurbehoud, bosbouw, onroerend erfgoed, landbouw en recreatie nevensgeschikte functies zijn'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit bezwaar ongegrond is omdat de bezwaarindieners foutief stellen dat landbouw niet zou opgenomen zijn terwijl artikel 6.1 van de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerpplan 'landbouw' wél als nevensgeschikte functie vernoemt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.27 Een aantal bezwaarindieners menen dat verschillende bepalingen (o.a. inzake natuurontwikkeling, waterbeheer...) in de stedenbouwkundige voorschriften voor de agrarische gebieden ruim, vaag en onduidelijk geformuleerd zijn zodat de bezwaarindieners voor onbepaalde tijd in het ongewisse blijven over de concrete invulling van het gebied met name tot de invulling ervan door de overheid n.a.v. een concreet project.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bestemmingen en de voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan een planologisch-juridisch kader bieden waarbinnen bepaalde handelingen en ontwikkelingen toegelaten of vergund kunnen worden. De voorschriften stellen niet dat bepaalde toegelaten handelingen door de overheid via een concreet project gerealiseerd moeten of zullen worden, noch dat deze enkel door een overheidsinitiatief zouden kunnen uitgevoerd worden. Het gegeven dat de voorschriften stellen dat bepaalde handelingen in een gebied 'toegelaten' zijn, betekent op geen enkele manier dat een eigenaar of gebruiker voor onbepaalde tijd in het ongewisse zou zijn over wat de toegelaten handelingen in het gebied zijn en impliceert ook niet dat de bestemming van een bepaald gebiedsdeel niet in het plan zelf maar pas ingevolge een latere overheidsbeslissing wordt vastgesteld. Een overheid is er bij het vaststellen van



bestemmingen in een ruimtelijk uitvoeringsplan niet toe gehouden de op dat ogenblik bestaande toestand in het plan louter te bevestigen. Ruimtelijke uitvoeringsplannen kunnen ook gericht zijn op het mogelijk maken van bepaalde nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in functie van bepaalde maatschappelijke behoeften zoals bijvoorbeeld het behoud en herstel van natuurwaarden. De voorschriften bepalen op voldoende duidelijke wijze welke handelingen op welk ogenblik toegelaten zijn en deze toegelaten handelingen worden op geen enkele wijze afhankelijk gemaakt van een later te ontwikkelen overheidsinitiatief of te nemen beslissing over de verdere invulling van het gebied. De Vlaamse Regering stelt dat de mogelijkheid die de VCRO biedt om stedenbouwkundige voorschriften inzake bestemming, inrichting en beheer vast te leggen, geenszins betekent dat de ruimtelijke uitvoeringsplannen naast de bestemmingen steeds per perceel de concrete invulling dienen vast te leggen. Het beginsel van de rechtszekerheid betekent ook niet dat bestemmingsvoorschriften zo moeten worden opgevat dat zij aan de overheid bij de realisatie van de onderscheiden bestemmingen geen appreciatieruimte meer kunnen laten. Dit bezwaar is aldus ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.28 Een aantal bezwaarindieners formuleren opmerkingen bij artikel 1.4 van de stedenbouwkundige voorschriften die stellen dat handelingen in functie van het wijzigen van de waterhuishouding slechts toegelaten kunnen worden indien via een passende beoordeling aangetoond is dat er geen impact is op de soorten en habitats van Natura 2000-gebieden en vraagt om dit te schrappen omdat dit abstractie maakt van de mogelijkheid om via een voortoets te onderzoeken of er effecten mogelijk zijn alvorens een passende beoordeling op te moeten maken. Een aantal bezwaarindieners stellen dat bepaalde voorschriften doelstellingen omvatten waarvan het niet mogelijk is de naleving te controleren en dat voorschriften normen dienen te omvatten die moeten nageleefd worden en niet loutere aanbevelingen en doelstellingen. In casu verwijst men naar de bepalingen die stellen dat handelingen in functie van de waterhuishouding slechts toegelaten kunnen worden indien via een passende beoordeling aangetoond is dat deze handelingen geen betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van speciale beschermingszones kunnen veroorzaken én de realisatie van de Natura 2000-doelen niet onmogelijk maken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat gelet op de geldende bepalingen van het natuurdecreet inzake het standstillbeginsel en de speciale beschermingszones (o.a. artikel 36ter) het niet nodig of nuttig is dergelijke bepaling op te nemen in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften en dat het kan volstaan in de toelichting bij de voorschriften louter ter verduidelijking te verwijzen naar de geldende regelgeving. Deze bepalingen kunnen aldus geschrapt worden in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften.

1.29 Een aantal bezwaarindieners beweren dat de voorschriften van artikel 17 (gebied voor spoorweg- en fietsinfrastructuur) en artikel 18 (gebied voor weginfrastructuur) louter 'indicatieve aanduidingen' zouden zijn en rechtsonzeker zouden zijn omdat er voorwaarden voor het verminderen van de verhardingsgraad en de barrièrewerking opgenomen zijn die onvoldoende concreet zijn doordat ze niet bepalen welk percentage van ontharding nodig zou zijn of welke maatregelen precies nodig zouden zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de aanduiding van deze bestemmingen op het verordenend grafisch plan zeer precies de zones aanduiden waarbinnen deze voorschriften van toepassing zijn en het dus geenszins gaat om een indicatieve aanduiding. Het stedenbouwkundig voorschrift vestigt de aandacht op de negatieve effecten van verharding en infrastructuur op het biofysisch systeem en de migratiemogelijkheden van soorten en heeft als doel op te leggen dat bij toekomstige vergunningsaanvragen voor de (her)aanleg van deze infrastructuren deze aspecten

uitdrukkelijk onderzocht worden. Deze voorschriften moeten de vergunningverlener de mogelijkheid bieden voorwaarden op te leggen teneinde de verhardingsgraad of de barrièrewerking te beperken of te verminderen. In principe kan eenduidig getoetst worden of een vergunningsaanvraag al dan niet leidt tot een afname van de bestaande verhardingsgraad en wel of geen maatregelen bevat inzake het verminderen van de barrièrewerking, zodat dit voorschrift in een essentie een 'norm' bevat waaraan wel of niet voldaan is. De Vlaamse Regering is van oordeel dat het in dit geval niet nodig of nuttig is daarvoor vooraf een concreet bindend percentage te bepalen of zeer concrete bepalingen op te nemen. Het beginsel van de rechtszekerheid betekent niet dat bestemmingsvoorschriften zo moeten worden opgevat dat zij aan de overheid bij de vergunningverlening voor de realisatie van de onderscheiden bestemmingen geen appreciatieruimte meer kunnen laten. De Vlaamse Regering is naar aanleiding van deze bezwaren wel van oordeel dat het nuttig is deze bepalingen te herformuleren, te verduidelijken en aan te vullen.

1.30 Een bezwaarindiener verwijt de Vlaamse overheid een gebrek aan kennis van het watersysteem omdat ze water zou willen laten infiltreren in de minst doorlaatbare lagen en water zou laten samenvloeien in grote bekkens in gebieden met slechte infiltratiemogelijkheden terwijl volgens de bezwaarindiener overstromingen aangepakt moeten worden door water vast te houden waar het valt in de hoger gelegen infiltratiegebieden. De bezwaarindiener beweert dat de slogan dat 'Vlaanderen terug een spons moet worden' impliceert dat de spons steeds voldoende droog moet zijn omdat ze anders geen vocht kan opslorpen indien nodig.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het bezwaar geenszins een correcte interpretatie is van het integraal waterbeleid zoals dat opgenomen is in de Waterbeleidsnota van de Vlaamse Regering en de Stroomgebiedbeheerplannen en dat noch het waterbeleid noch voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan inzet op de ontwikkeling van grote bekkens om water in te laten samenvloeien met de bedoeling om het daar te laten infiltreren. Doelstelling binnen het integraal waterbeleid is om voldoende ruimte voor het goed functioneren van het watersysteem te creëren om schade door overstromingen én droogte te voorkomen en opnieuw tot een natuurlijker watersysteem te komen. Dat impliceert het herstel van de natuurlijke waterloop en de natuurlijke valleiwerking, het reduceren van de oppervlakkige afstroming van water en sediment én het behoud en herstel van de natuurlijke infiltratie van hemelwater in de hoger gelegen infiltratiegebieden. Vastgesteld kan worden dat het volledige Netebekken zeer sterk gedraineerd wordt via een uitgebreid stelsel van ontwateringsgrachten en het inderdaad nodig is om maatregelen te nemen om die ontwatering van de infiltratiegebieden sterker af te remmen, maar dat dit geen afbreuk doet aan de noodzaak om in de laaggelegen valleigebieden rivieren en beken meer ruimte te geven voor het tijdelijk bergen en vertraagd afvoeren van water binnen hun natuurlijk overstromingsgebied en de noodzaak om de kunstmatige ontwatering van historische wetlands en veengebieden te verminderen. De sponswerking van verschillende soorten natte natuur in het landschap, zoals kleine lokale depressies en moerassen en alluviale bossen voorkomen dat het water snel afstroomt, zodat het beter kan infiltreren of geleidelijk kan afstromen naar beken of rivieren. In de winter wordt zo meer water vastgehouden, wat de beschikbaarheid in de zomer ten goede komt en dus droogtestress in natuur- én landbouwgebied vermindert. De waterberging in valleien is vooral van belang als tijdelijke buffer om het afstromende water tijdelijk vast te houden. Vanuit de vallei zal het water deels verdampen, deels infiltreren en deels verder afstromen naar de waterloop zelf. Lager gelegen valleigronden met permanent natte zones waar grondwater uit de bodem treedt, kunnen fungeren als een natuurlijke spons. Vernatting van dergelijke zones zorgt voor een buffering, waardoor de voeding van waterlopen minder fluctueert. De stelling dat de spons 'droog moet zijn' omdat ze anders geen vocht

kan opslorpen is in deze context van het bodem- en watersysteem bijgevolg niet correct. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.31 Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de overdruk erfgoedlandschap op delen van de vallei van de Aa en Kleine Nete in Grobbendonk, Herentals en Vorselaar (deelgebieden 1, 2, 3 en 4) en De Zegge (deelgebied 7). Ze stellen dat het onduidelijk is vanwaar de begrenzing komt, dat er geen duidelijke stedenbouwkundige voorschriften geformuleerd worden en het bijgevolg niet duidelijk is wat de impact is van deze aanduiding. Een aantal bezwaarindieners merken op dat de begrenzing van de overdruk erfgoedlandschap plaatselijk afwijkt van de begrenzing van het vastgesteld landschapsatlasrelict en stellen dat er geen rechtsgrond is voor het aanduiden van een erfgoedlandschap voor (delen van) percelen die niet vastgesteld zijn als landschapsatlasrelict. Een landbouworganisatie vraagt om in de stedenbouwkundige voorschriften voor het erfgoedlandschap op te nemen dat 'alle actieve landbouwbedrijven uitgesloten worden van erfgoedbepalingen binnen het erfgoedlandschap'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de aanduiding als erfgoedlandschap zijn basis vindt in het ministerieel besluit van 10 mei 2012 houdende de definitieve aanduiding van de ankerplaats "Het samenvloeiingsgebied van de Kleine Nete en Aa met de westelijke uitlopers van de Kempische Heuvelrug te Grobbendonk, Herentals en Vorselaar". Het Onroerenderfgoeddecreet stelt dat in de ruimtelijke uitvoeringsplannen gebieden aangeduid kunnen worden als erfgoedlandschap "op basis van" de onroerenderfgoedrichtplannen of "op basis van" een vastgestelde inventaris. De elementen en de afbakeningen uit de vastgestelde atlassen zijn dus bij de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen verder af te wegen ten aanzien van de andere functies en maatschappelijke belangen wat betekent dat het aan de overheid die het ruimtelijk uitvoeringsplan opmaakt op dat ogenblik toekomt te bepalen welke delen al dan niet in het ruimtelijk uitvoeringsplan aangeduid worden als erfgoedlandschap. Artikel 7.1.4 van het Onroerenderfgoeddecreet stelt daaromtrent uitdrukkelijk dat de onroerend erfgoedplannen de 'sectorale voorstellen voor inrichtingsplannen en ruimtelijke uitvoeringsplannen' zijn. Het Onroerenderfgoeddecreet bepaalt dus niet dat de perimeter van het erfgoedlandschap identiek dient te zijn aan die van het vastgesteld landschapsatlasrelict. Op basis van het onderzoek en de afwegingen gemaakt tijdens het ruimtelijk planningsproces wordt tot een voorstel van afbakeningslijn voor het erfgoedlandschap eigen aan het ruimtelijk uitvoeringsplan gekomen. De ruimtelijke afweging kan aldus inhouden dat bepaalde delen van de ankerplaats niet weerhouden worden als erfgoedlandschap of de begrenzing lokaal verfijnd of aangepast kan worden, bijvoorbeeld om de begrenzing van het erfgoedlandschap af te stemmen op de begrenzing van de ruimtelijke eenheden van de bestemmingszones in het ruimtelijk uitvoeringsplan. De Vlaamse Regering is van oordeel dat het dus mogelijk is om de begrenzing bij de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan te verfijnen en desgevallend te verruimen als dat op basis van de ruimtelijke afweging en de beoordeling van landschappelijke en cultuurhistorische aspecten verantwoord kan worden en het inhoudelijk gaat om landschaps- of erfgoedelementen die inhoudelijk op basis van het landschapsatlasrelict onderbouwd kunnen worden.

Het aanduidingsbesluit bevat bovendien een aflijning van de ankerplaats op schaal 1/25.000 op een ondergrond van een topografische kaart op basis waarvan de begrenzing niet zonder meer doorvertaald kan worden naar de grootschalige kadastrale perceelskaart. Het is niet correct om kaartlagen van verschillende schaal met elkaar te combineren zonder rekening te houden met de graad van precisie waarop deze geïnterpreteerd dienen te worden. Zo is de afbakeningslijn ca. 1 mm dik op een kaart met schaal 1/25.000 in werkelijkheid 25 meter zodat enkel alleen o.w.v. de lijndikte

minstens een foutenmarge van 25 meter in acht genomen dient te worden waar rekening mee moet worden gehouden. Bij de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan op perceelsniveau is dan ook een herinterpretatie van de begrenzing nodig en wordt die maximaal afgestemd op de begrenzing van de kadastrale percelen en ook op de bestemmingen die deze perceelgrenzen volgen om zogenaamde onzinnige strookjes ('slivers') of afwijkingen tussen de grenzen van de bestemmingen die de perceelsgrenzen vormen en grens van het erfgoedlandschap te vermijden.

Daar waar de aanduiding van het erfgoedlandschap ruimer zou gaan dan wat strikt op basis van de kaarten van de ankerplaats als ankerplaats beschouwd kan worden, kan in de toelichtingsnota daarover een bijkomende motivering toegevoegd worden om dat te motiveren. Gelet op het gegeven dat een aantal planonderdelen naar aanleiding van een aantal andere bezwaren niet weerhouden zijn in het definitief voorstel van ruimtelijk uitvoeringsplan, zijn er echter geen betekenisvolle zones die als erfgoedlandschap aangeduid worden die niet liggen binnen hetgeen als ankerplaats aangeduid is en zijn de eventuele kleine verschillen die vastgesteld zouden kunnen worden terug te brengen tot de genoemde afstemming van de begrenzing op de schaal van de perceelsgrenzen en het bestemmingsplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er voor geopteerd wordt om géén specifieke stedenbouwkundige voorschriften te koppelen aan deze overdruk en dat de voor het onroerend erfgoed en landschap ruimtelijke relevante elementen in voldoende mate vervat zitten in de voorgestelde onderliggende bestemmingen en overdrukken die mede vanuit de aspecten vanuit de cultuurhistorische en landschappelijke waarde onderbouwd zijn. De vraag om een bepaling op te nemen die landbouwbedrijven zou moeten uitsluiten van deze voorschriften is aldus zonder voorwerp gezien er geen specifieke bepalingen gekoppeld zijn aan het stedenbouwkundig voorschrift voor de overdruk erfgoedlandschap. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.32 Drinkwatermaatschappij Pidpa vraagt om ook de grondwaterbeschermingszones type III op het verordenend grafisch plan aan te duiden en de overdruk artikel 13 niet te beperken tot de zones type I en II.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet aangewezen is om de bestaande van kracht zijnde grondwaterbeschermingszones over te nemen in de bestemmingsplannen, gezien deze onverminderd van toepassing blijven én ook gewijzigd kunnen worden op basis van de procedures in de betreffende regelgeving, onafhankelijk van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Wat betreft de overdruk die opgenomen is in het ruimtelijk uitvoeringsplan gaat het om een overdruk die aangeeft welke handelingen toegelaten kunnen worden voor het oprichten van constructies in functie van de drinkwaterwinning. De beschermingszones die afgebakend worden conform het betreffende besluit hebben een andere finaliteit en zijn gericht op het vermijden van verontreiniging van de grondwatervoorraad. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.33 Pidpa vraagt om de beschermingszones van de grondwaterwinning op kaart 3 van bijlage 3b weer te geven met blauwe driehoekjes.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de kaart in de niet-verordenende Toelichtingsnota (bijlage 3b) een synthese overzicht geeft van diverse juridisch van toepassing zijnde afbakeningen met een eigen legende en er omwille van de leesbaarheid van de verschillende afbakeningen voor een andere cartografische legende geopteerd is. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.34 Pidpa vraagt om de tekst van het plan-MER op p. 187 te corrigeren omdat er onterecht gesteld is dat in de beschermingszones 2 van de drinkwaterwinning een bouwverbod van toepassing zou zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de tekst enkel aangeeft dat de bestemmingen van het voorgenomen plan een bouwverbod inhouden, niet dat er een bouwverbod van toepassing zou zijn vanuit de bestaande beschermingszone 2. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

1.35 Een natuurvereniging geeft aan dat de voorgestelde herbestemmingen voor bijkomende natuur- en bosgebieden wenselijk zijn. Natuurpunt ziet weinig meerwaarde in de bestemmingswijzigingen van natuurgebied naar bosgebied en stelt dat deze gebieden deel uit moeten blijven maken van het Vlaams Ecologisch Netwerk.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit standpunt en stelt dat bij bestemmingswijzigingen van natuurgebied naar bosgebied binnen de gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk de overdruk grote eenheid natuur hernomen wordt en deze gebieden dan ook onderdeel blijven van het Vlaams Ecologisch Netwerk. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.36 Provincie Antwerpen stelt dat functiewijzigingen naar zonevreemde functies in het agrarisch gebied afgeremd of verboden moeten worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan géén algemeen geldende stedenbouwkundige voorschriften inzake de toegelaten functiewijzigingen in agrarisch gebied bevat. De mogelijkheden om bepaalde functiewijzigingen in agrarische gebieden te vergunnen zijn bepaald via een generieke regeling in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het betreffende uitvoeringsbesluit waarbij het vergunningverlenend bestuursorgaan bij het verlenen van een omgevingsvergunning binnen bepaalde voorwaarden kan afwijken van de bestemmingsvoorschriften en bepaalde functies kan toelaten. Het is aan het vergunningverlenend bestuursorgaan om in voorkomend geval te oordelen of de gevraagde functiewijziging verantwoord kan worden in afwijking van de bestemmingsvoorschriften op basis van de decretale beoordelingselementen. Het is niet mogelijk deze decretale mogelijkheden te wijzigen via de voorschriften van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.37 Toerisme Vlaanderen vraagt om in de verschillende openruimtebestemmingen voorschriften op te nemen die de aanleg van kleinschalige infrastructuur i.f.v. de sociale, educatieve en recreatieve functies van het gebied op te nemen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat agrarische gebieden in eerste instantie bestemd zijn voor de beroepslandbouw en het ontwikkelen van sociale, educatieve en recreatieve functies die geen integrerend deel uitmaken van de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven binnen de agrarische gebieden beleidsmatig niet wenselijk is; dat de natuur- en bosgebieden cfr. het natuur- en bosdecreet daarentegen wél uitdrukkelijk een sociale functie hebben; dat voor de agrarische gebieden de mogelijkheden voor sociaal-cultureel of recreatief medegebruik die de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening via artikel 4.4.4 biedt bijgevolg volstaan. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.38 Toerisme Vlaanderen vraagt om na te gaan of de mogelijkheid voorzien kan worden om binnen de bestemmingen gemengd openruimtegebied (met

cultuurhistorische waarde) het oprichten van off-the-grid-vakantiehuisjes op zeer kleine schaal mogelijk te maken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet aangewezen is mogelijkheden te creëren voor het oprichten van nieuwe gebouwen of constructies – ook niet voor toeristisch-recreatieve verblijven – gelet op de beleidsdoelstelling om de bebouwings- en verhardingsgraad in de open ruimte te beperken. De Vlaamse Regering stelt dat er voldoende mogelijkheden zijn om dergelijke functies onder te brengen binnen de bestaande bebouwing. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.39 INFRABEL verleent een gedeeltelijk gunstig advies en verwijst naar haar algemene visienota 'Visie op de omgeving en de mobiliteit in relatie tot het spoornetwerk' waarin aandachtspunten in relatie tot overwegen, fietssnelwegen en de omgeving van de sporen zijn opgenomen. INFRABEL vraagt o.m. een bouwvrije strook van minstens 10 meter langs het spoorlichaam te vrijwaren in functie van bereikbaarheid bij ongevallen, onderhoud, afwatering, aanleg van kabels of fietssnelwegen.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze visienota en meent dat de opties ten aanzien van het spoornetwerk en fietssnelwegennetwerk in het ruimtelijk uitvoeringsplan niet strijdig zijn met deze visienota. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.40 Stad Herentals vraagt om in de bepalingen van artikel 8.1 verlichting toe te laten die om sporttechnische redenen noodzakelijk is.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het betreffende voorschrift aangepast kan worden waarbij verlichting beperkt dient te worden tot het strikt sporttechnisch noodzakelijke.

1.41 Een aantal eigenaars en gebruikers van landbouwpercelen in o.a. Grobbendonk, Vorselaar en Lille stellen dat het plan onwettig zou zijn omdat er geen MOBER is gemaakt voor de planonderdelen zone voor overstap (Olen), recreatiegebieden Dikberd en Terheide (Herentals), camping De Zeven Geitjes (Vorselaar), camping Korte Heide (Kasterlee).

De Vlaamse Regering antwoordt dat binnen het geïntegreerd planningsproces voor de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan de mobiliteitseffecten van het plan onderzocht worden als onderdeel van het planmilieueffectenrapport en dat het planmilieueffectenrapport die effecten in voldoende mate onderzocht heeft. Anders dan de bezwaarindieners voorhouden, maakt de opmaak van een afzonderlijk mobiliteitseffectenrapport (MOBER) geen verplicht onderdeel uit van de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan. Een MOBER is een specifieke effectenrapport dat in bepaalde gevallen deel dient uit te maken van een omgevingsvergunningaanvraag en dus de mobiliteitseffecten op projectniveau bij een concrete vergunningaanvraag onderzoekt. Dit bezwaar is aldus ongegrond gezien er geen decretale basis die een afzonderlijk zou MOBER verplichten bij de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan. De Vlaamse Regering antwoordt dat de mobiliteitseffecten in voldoende mate onderzocht zijn in het plan-MER. Een aantal recreatiebestemmingen zijn bovendien louter gericht op het herstructureren van bestaande vergunde recreatieve activiteiten (geen ruimtelijke uitbreiding) zodat in die gevallen ook duidelijk dient te zijn dat het plan geen aanleiding geeft tot het ontwikkelen van nieuwe mobiliteitsgenererende activiteiten en dat indien er in de toekomst nieuwe vergunningaanvragen in die gebieden zouden komen in voorkomend geval de nodige MOBER's opgemaakt dienen te worden op basis van een concreet project. Voor het recreatiegebied Dikberd is in het plan-MER een specifieke effectbeoordeling opgenomen. Voor de zone voor overstap kan tot slot gesteld worden dat dit op zich louter het inrichten van een overstappunt gericht

op een duurzamere mobiliteit (carpolen, overstap op openbaar vervoer) mogelijk maakt en niet gericht is op de ontwikkeling van nieuwe verkeersgenererende functies of activiteiten in het gebied. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

1.42 Een aantal bezwaarindieners stellen dat in het planningsproces onvoldoende alternatieven onderzocht zijn met minder impact op landbouw en stellen dat gezien de impact van het plan op landbouw een dergelijk alternatievenonderzoek vereist zou zijn en dat een ernstig alternatievenonderzoek in die zin zou ontbreken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat inzake de plandoelstelling voor het afbakenen van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in de zin van de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een gebiedsgerichte en geïntegreerde visie op landbouw, natuur en bos is uitgewerkt voor de regio Neteland in overleg met lokale en bovenlokale besturen en instanties en middenveldorganisaties. Het ruimtelijk uitvoeringsplan baseert zich aldus op deze ruimtelijke visie, die een maatschappelijk afgewogen, evenwichtig en geïntegreerd voorstel op de gewenste natuurlijke en agrarische structuur bevat en houdt daarnaast ook rekening met de vastgestelde instandhoudingsdoelstellingen voor de Natura 2000-gebieden. Voor de realisatie van de plandoelstellingen inzake de bijkomende natuur- en bosgebieden en het afbakenen van de gebieden van de agrarische structuur is het fysisch systeem bepalend alsook de vastgestelde afbakening van de Natura 2000-gebieden en de vastgestelde landschapsatlas. Dat maakt dat het formuleren van planalternatieven die deze doelen niet realiseren geen redelijke alternatieven zijn.

In deze context zijn er voor wat betreft de plandoelstellingen inzake de realisatie van de Natura 2000-doelen, het behoud en versterken van de bestaande bosstructuur, het vrijwaren van landschappelijk waardevolle gebieden en erfgoedwaarden in de vallei van Kleine Nete en Aa, het behoud en versterken van het gevarieerde valleilandschap voor waterberging, landbouw en natuur géén locatiealternatieven voorhanden gezien de realisatie van deze doelstellingen verbonden is aan de afgebakende Natura 2000-gebieden, de fysisch-morfologisch valleistructuur en de voorkomende landschaps- en erfgoedwaarden. Het behoud van het bestaand landbouwgebruik in de gebieden die thans een agrarische bestemming hebben en waarvoor voorgesteld wordt ze te herbestemmen naar natuur- of bosgebied of ze te differentiëren als bouwvrij agrarisch gebied of agrarisch gebied met overdruk natuurverwevingsgebied wordt binnen de planmilieueffectrapportage als het nulalternatief beschouwd en geëvalueerd. Het alternatief met behoud van de bestaande planologische toestand voor landbouw en het bestaande landbouwgebruik is aldus in beschouwing genomen, maar voldoet niet aan de plandoelstellingen en is geen redelijk alternatief.

In de startnota werd inzicht gegeven in de alternatievenontwikkeling en -trechtering die tijdens het voortraject en voorafgaand aan de opmaak van het plan plaatsvond om tot het voorgenomen plan te komen. Deze startnota is als dusdanig voorgelegd aan het publiek en de relevante adviesinstanties en werd de mogelijkheid geboden via de publieke inspraak redelijke alternatieven in te spreken. Via deze publieke consultatie werden geen redelijke alternatieven aangedragen en is vervolgens geconcludeerd dat er (behoudens de zeer specifieke alternatieven voor het planonderdeel m.b.t. camping Korte Heide) géén redelijke alternatieven voorhanden zijn en onderzocht kunnen worden, naast het nulalternatief. Als er geen redelijke alternatieven zijn – zoals hier aangetoond – dan bestaat er geen wettelijke verplichting om naast het basisplan nog andere alternatieven te onderzoeken. Het bezwaar stelt ten onrechte dat het onderzoeken van alternatieven met minder impact op landbouw per definitie vereist zou zijn. De Vlaamse Regering is van oordeel dat het beoordelen van de impact op de

landbouwfunctie integraal deel uit maakt van de milieueffectenbeoordeling (als onderdeel van de discipline mens-ruimtelijke aspecten) en het beschouwen van een planalternatief gericht op het behoud van de bestaande landbouw overeenkomt met het genoemde nulalternatief en dat de bekommernis om de impact op de functie landbouw te beperken in voldoende mate in het planningsproces aan bod is gekomen. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

1.43 Een aantal bezwaarindieners stellen dat het plan onaanvaardbare en exorbitant negatieve gevolgen voor de functie landbouw zou genereren en daarmee in strijd zou zijn met het doelstellingenartikel 1.1.4 van de VCRO en het afbreuk zou doen aan het RSV door de overdreven vermindering van de ruimte voor landbouw. Ze stellen dat de afname van ca. 800 ha agrarisch gebied buiten proportie is en niet gemotiveerd kan worden.

De Vlaamse Regering stelt dat dit bezwaar ongegrond is en het bezwaar geen objectieve elementen aanbrengt om te staven dat het plan een onredelijke of overdreven vermindering van de oppervlakte agrarisch gebied zou veroorzaken. Het louter gegeven dat de oppervlakte agrarisch gebied op de bestemmingsplannen afneemt is in lijn met de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), die stellen dat de oppervlakte landbouwgebieden in Vlaanderen met 56.000 ha zal verminderen (van 806.000 ha naar 750.000 ha) (-7%). Het bezwaar is dus in wezen louter een kritiek op de bindende bepalingen van het RSV en de bepalingen van het natuurdecreet inzake afbakening van het VEN/IVON en de Natura 2000-gebieden. De suggestie dat de netto-afname van de oppervlakte agrarisch gebied met ca. 800 ha per definitie als exorbitant, desastreus of onredelijk moet beschouwd moet worden ten aanzien van de functie landbouw snijdt geen hout: dit absoluut cijfer moet in perspectief van de totaliteit van het plangebied en de ruimte voor landbouw in de regio geplaatst worden. Het plangebied heeft betrekking op het grondgebied van zeven gemeenten waarbinnen ca. 18.900 ha een landbouwbestemming heeft. Een afname van 800 ha betekent een vermindering met ca. 4%. Ten opzichte van de bindende bepalingen van het RSV en de taakstellingen op Vlaams niveau (-7%) kan geenszins geconcludeerd worden dat dit buitensporig zou zijn, integendeel.

Daarnaast speelt het fysisch systeem met inbegrip van aspecten als de bodemgeschiktheid voor landbouw, de overstromingsgevoeligheid, de ecologische kwetsbaarheden van ecosystemen... een belangrijke rol in de maatschappelijke en ruimtelijke afweging die aan de basis van het plan ligt. Landbouw is weliswaar een belangrijke economische sector en is van belang voor de voedselvoorziening, economie en werkgelegenheid maar legt ook een grote ruimteclaim op de open ruimte in de vallei van de Kleine Nete en Aa en zorgt voor druk op het bodem- en watersysteem. Landbouwsystemen kunnen een hoge stikstof- en fosfaatuitstoot en een negatieve impact op de water- en bodemkwaliteit hebben. Knelpunten op vlak van vermessing, verzuring, versnippering en verdroging... kunnen de realisatie van een aantal Europese doelstellingen m.b.t. kwaliteit van water, lucht en ecosystemen hypothekeren, zodat een herbestemming naar natuurgebied in of in de omgeving van de Natura 2000-gebieden noodzakelijk is.

Binnen het definitieve ruimtelijk uitvoeringsplan wordt ongeveer 600 ha agrarisch gebied herbestemd naar natuur- of bosgebied. Daarvan is ongeveer de helft in 2023 effectief geregistreerd als landbouwgebruik (excl. percelen met een agrarisch natuurbeheer). De helft van deze oppervlakte betreft dus géén feitelijk landbouwgebruik.

De zones die herbestemd worden van agrarisch gebied naar natuurgebied zijn in belangrijke mate van nature overstromingsgevoelige, permanent of tijdelijk natte



grondwaterbodems die minder of niet geschikt zijn voor landbouw. Van het agrarisch gebied dat herbestemd wordt naar natuurgebied ligt ruim 90% in habitatrichtlijngebied en is de herbestemming noodzakelijk in functie van de realisatie van de vastgestelde instandhoudingsdoelstellingen. Van de zones die herbestemd worden van agrarisch gebied naar bosgebied is slechts een vijfde in 2023 effectief geregistreerd als landbouwgebruik (excl. percelen met een agrarisch natuurbeheer). Het gaat deels om bestaande bossen en kleinere enclaves met landbouwpercelen ingesloten of aansluitend bij bestaande boskernen.

Het ruimtelijk uitvoeringsplan doet aldus géén afbreuk aan de ruimtelijk-functioneel samenhangende en goed gestructureerde landbouwgebieden in de regio. De herbestemmingen zijn volledig in lijn met de visie op de gewenste agrarische structuur zoals uitgetekend als onderdeel van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur waarbinnen landbouw en natuur gelijktijdig t.o.v. elkaar werden afgewogen en dragen bij aan een betere afstemming van het landbouwgebruik op de kenmerken van het fysisch systeem dat structuurbepalend is.

Het bezwaar is ongegrond en geeft op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

## **2 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 1. Graafweide-Schupleer**

2.1 Gemeente Grobbendonk formuleert opmerkingen bij de wijze waarop het ontwerpplan bestemmingen en voorschriften vastlegt voor het gebied Graafweide-Schupleer en vindt dat het ontwerpplan met diverse bestemmingen op perceelsniveau een versnipperde indruk geeft, verzandt in micomanagement en regelnevel. Gemeente Grobbendonk stelt dat de afbakening niet perfect aansluiten op de gewestplangrenzen en teveel snippers overlaten; dat het plan onnodig detaillistisch is omdat het minuscule gebiedjes met een eigen bestemming intekent; dat het plan visieloos microbestemmingen vastlegt in plaats van het gebied Graafweide-Schupleer als een holistisch geheel te percipiëren en te ontwikkelen; dat een meer cohorente visie zich op lijkt te dringen; dat het plan er niet in slaagt samenhang te brengen in alle sectorale plannen en bekommernissen maar er integendeel een gebrekkige laag aan toevoegt; dat de economische rendabiliteit van landbouwbedrijven slechts een marginale bekommernis lijkt te zijn bij de opmaak van het plan; dat de voorschriften van het plan neuzelen in algemeenheden en dat met het plan de kans gemist wordt om met de sectoren onroerend erfgoed en natuur en bos te streven naar voorschriften die bevredigend zijn voor alle actoren.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze algemene kritiek op de wijze van het vastleggen van bestemmingen en voorschriften voor het gebied Graafweide-Schupleer en stelt vast de gemeente Grobbendonk nagelaten heeft om bij eerdere adviesvragen over de startnota en over het voorontwerp deze punten van kritiek aan te brengen. Er wordt gewezen op het uitgebreid voortraject dat aan de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan is voorafgegaan, waarin het Departement Omgeving samen met de lokale besturen, de natuur- en landbouworganisaties, Departement Landbouw en Visserij, Agentschap voor Natuur en Bos, Agentschap Onroerend Erfgoed, Vlaamse Landmaatschappij, Vlaamse Milieumaatschappij naar een voorkeursscenario voor dit gebied toegewerkt hebben en het feit dat de basisopties voor dit bestemmingsplan reeds sinds 2014 voorwerp van advies, overleg, ontwerpend onderzoek, inrichtingsstudies en tussentijdse besluitvorming vormden onder andere binnen de opvolgingscommissie 'Kleine Nete' en daarover in belangrijke mate een consensus met de diverse sectoren en stakeholders bereikt werd. De kritiek van de gemeente is volgens de Vlaamse Regering dus onterecht. Op een aantal punctuele elementen uit het advies antwoordt

de Vlaamse Regering dat een aantal gebieden waarvoor een herbestemming niet noodzakelijk of nuttig voor het realiseren van de plandoelstellingen uit het plan gelaten kunnen worden en het gewestplan behouden kan blijven (zie o.m. 2.2, 2.5, 2.15, 2.18).

2.2 Een aantal bezwaarindieners zijn tegen de voorgestelde herbestemming van het landbouwbedrijf Hofeind 14 ('Hoeve De Leeuw') van 'woongebied' en 'agrarisch gebied met ecologisch belang' naar 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'. Een aantal bezwaarindieners stellen dat de voorgestelde bestemming voor deze site onvoldoende gemotiveerd is en dat een herbestemming niet nodig of nuttig is gezien landbouw een toegelaten functie is binnen de gewestplanbestemming 'woongebied'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de cultuurhistorische waarde van de site blijkt uit de opname van 'Hoeve De Leeuw' in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed en de bescherming als monument van de twee parallelle langgerekte gebouwen langs de straat waarvoor in het ontwerpplan voorgesteld werd ze op te nemen in het aansluitend 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'. De bescherming als monument omvat de gebouwen van de vml. 'Afspanning De Leeuw' (zijnde het woongedeelte met stal en de schuur ten zuiden ervan) krachtens het beschermingsbesluit o.w.v. het algemeen belang en de architectuurhistorische waarde als architecturale getuige van het historisch agrarische karakter van de regio.

De Vlaamse Regering is van oordeel dat, gelet op bestaande bescherming van een aantal gebouwen als monument en de mogelijkheden die de VCRO biedt ten aanzien van beschermd erfgoed en gebouwen op de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed, een opname in het plan en een herbestemming niet nodig of nuttig is voor het behoud van de erfgoedwaarde en antwoordt dat ingegaan kan worden op het bezwaar en deze site uit het ruimtelijk uitvoeringsplan gelaten wordt, zodat de bestaande gewestplanbestemmingen van kracht blijven.

2.3 Gemeente Grobbendonk tekent bezwaar aan tegen het bestemmen van een aantal individuele percelen met bos ten noorden van Hofeinde als 'bosgebied' met een ander voorschrift dan het gewestplanvoorschrift 'bosgebied' en stelt dat deze bossen in voldoende mate beschermd zijn door het Bosdecreet.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt wordt op perceelsniveau en dus bestemmingen ook op perceelsniveau aangeduid kunnen worden. Er wordt voor geopteerd om het behoud van een aantal bestaande bossen te verzekeren via een specifieke bestemming. Voor het gebied Hofeinde (dat op het gewestplan bestemd is als 'bosgebied', 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en 'reservaatsgebied') is op basis van de ruimtelijke visie voor het gebied Graafweide-Schupleer voorgesteld om de natuur- en bosontwikkeling te beperken tot de te realiseren Natura 2000-doelen in het habitatrichtlijngebied. Daarnaast is er voor geopteerd het bestaande (zonevreemd) landbouwgebruik in het gebied Hofeinde bij wijze van planologische ruil tussen landbouw en natuur/bos te bestendigen door dit gebied grotendeels te herbestemmen naar 'bouwvrij agrarisch gebied'. Bij de afbakening van dat 'bouwvrij agrarisch gebied' is rekening gehouden met de bestaande beboste percelen die ruimtelijke uitlopers zijn van het noordelijk gelegen groot aaneengesloten boscomplex Molenbos. De bestemming 'bosgebied' is aldus verantwoord. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.4 De eigenaars van een aantal percelen gelegen in het landbouwgebied ten zuiden van de bewoning van de Schransstraat-Hofeinde in Grobbendonk tekenen bezwaar aan tegen de herbestemming van de percelen 275v (deels), 277k, 228c, 277d en 277c die op het gewestplan bestemd zijn als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' naar

'agrarisch gebied met ecologisch belang' met overdruk 'erfgoedlandschap' in het ruimtelijk uitvoeringsplan en vragen deze percelen te schrappen uit het plan omdat ze menen dat dit een waardevermindering betekent of de ontwikkelingsmogelijkheden belemmert. De eigenaar van de percelen 275v (deels) en 277k vraagt om deze te bestemmen als 'woongebied'. Een aantal bezwaarindieners stellen dat de voorgestelde bestemming voor deze zone onvoldoende gemotiveerd is en zijn tegen het instellen van een bouwverbod op deze percelen omdat de voorschriften van de huidige gewestplanbestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' geen bouwverbod voorzien.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om landbouwpercelen achter het woonlint van de Schransstraat-Hofeinde op het gewestplan bestemd als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en gelegen binnen het vastgesteld landschapsatlasrelict 'Samenvloeiingsgebied Kleine Nete en Aa met westelijke uitlopers van Kempische Heuvelrug'. Gezien deze percelen feitelijk deel uitmaken van een ruimtelijk-functioneel samenhangend agrarisch gebied en ook op de plannen van aanleg een agrarische bestemming hebben en de bestemming 'woongebied' op het gewestplan beperkt is tot de eerste 50 meter ten opzichte van de weg is het verantwoord ze op te nemen in de afbakening van gebieden van de agrarische structuur in de zin van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Gezien Grobbendonk een kern in het buitengebied is en gelet op de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV inzake de nederzettingstructuur is het uitbreiden van de woongebieden hier beleidsmatig niet wenselijk. Gezien het gaat om een relatief gaaf open landschap dat opgenomen is binnen een vastgesteld landschapsatlasrelict is het ruimtelijk verantwoord om binnen deze zone een bouwverbod in te stellen via de voorgestelde bestemming. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.5 De eigenaars van een aantal percelen (285/2, 294n, 265b en 265c) in het gebied Graafweide in Grobbendonk tekenen bezwaar aan tegen de opname van deze percelen als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' met overdruk 'erfgoedlandschap' in het ruimtelijk uitvoeringsplan en vragen deze percelen te schrappen uit het plan dan wel te behouden of te bestemmen als 'woongebied', o.m. omdat de voorgestelde bestemmingen de bebouwings- en ontwikkelingsmogelijkheden belemmert. Een aantal bezwaarindieners stellen dat de voorgestelde bestemming voor deze zone onvoldoende gemotiveerd is en zijn tegen het instellen van een bouwverbod op deze percelen omdat de voorschriften van de huidige gewestplanbestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' geen bouwverbod voorzien.

De Vlaamse Regering antwoordt dat wat betreft perceel 285/2 akkoord gegaan kan worden met de vraag om dit niet op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan gezien dit een zeer klein perceel betreft (77 m<sup>2</sup>) dat beplant is met struiken als onderdeel van de verkaveling en geen deel uitmaakt van het aansluitend groot aaneengesloten landbouwgebied.

Wat betreft de percelen 294n, 265b en 265c antwoordt de Vlaamse Regering dat deze percelen op het gewestplan volledig bestemd zijn als agrarisch gebied met ecologisch belang. Ze liggen binnen het beschermd cultuurhistorisch landschap 'Interfluvium Kleine Nete en Aa met Graafweide', het vastgesteld landschapsatlasrelict 'Samenvloeiingsgebied Kleine Nete en Aa met westelijke uitlopers van Kempische Heuvelrug' en zijn zowel op de pluviale als fluviale overstromingsgevaarkaart als overstromingsgevoelig gekarteerd. Ze grenzen rechtstreeks aan de Kleine Nete (285/2) en Gravenweidebeek (265b en 265c). Gezien deze percelen feitelijk deel uitmaken van een ruimtelijk-functioneel samenhangend agrarisch gebied, in landbouwgebruik zijn en ook op de plannen van aanleg een agrarische bestemming hebben, is het verantwoord ze op te nemen in de afbakening van gebieden van de agrarische structuur in de zin van

het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Gezien Grobbendonk een kern in het buitengebied is en gelet op de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV inzake de nederzettingstructuur is het uitbreiden van de woongebieden hier beleidsmatig niet wenselijk. Gezien het gaat om een relatief gaaf open landschap dat opgenomen is binnen een vastgesteld landschapsatlasrelict én een beschermd cultuurhistorisch landschap én omdat het een overstromingsgevoelig gebied is, is het ruimtelijk verantwoord om binnen deze zone een bouwverbod in te stellen via de voorgestelde bestemming.

2.6 Een landbouwer die gronden in eigendom en/of gebruik heeft in de vallei van de Kleine Nete in het gebied Graafweide (percelen 131a, 128, 258a, 111, 117c, 44, 45b, 102, 101, 100, 99c) tekent bezwaar aan tegen de voorgestelde bestemmingen voor deze percelen en stelt dat het wenselijk en noodzakelijk is de agrarische functie aan te houden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de percelen 131a, 128, 258a, 111, 117c, 44, 45b, 102, 101 en 100 bestemd worden als 'agrarisches gebied met ecologisch belang' en deze percelen dus een agrarische functie behouden. Het bezwaar is voor wat betreft die percelen en dat argument ongegrond.

Voor wat betreft perceel 99c dat bestemd wordt als 'natuurgebied' wordt geantwoord dat dit deel uitmaakt van het deel van het habitatrictlijngebied waarvoor de Natura 2000-doelen stellen dat een natte natuurkern van ca. 150 ha ontwikkeld dient te worden. Het gaat om een perceel dat langs de Gravenweidebeek ligt en fysisch-morfologisch deel uitmaakt van het landschapsecologische geheel van de te ontwikkelen natte natuurkern. Het bestendigen van een agrarische bestemming op dit perceel is niet compatibel met de noodzaak om de grondwaterstanden in het habitatrictlijngebied te herstellen voor de realisatie van de Natura 2000-doelen en kan vanuit ruimtelijk en landschapsecologisch oogpunt niet verantwoord worden. Het noodzakelijk herstel van de grondwaterstanden impliceert immers dat het perceel nog minder geschikt zal zijn voor landbouw dan het in de huidige feitelijke toestand omwille van het overstromingsgevoelig karakter en de hoge grondwaterstanden (op de bodemkaart gekarteerd als s-Pfp, zijnde zeer natte grondwatergronden die jaarrond nat zijn en ongeschikt voor akkerbouw en minderwaardig voor hooiland). De herbestemming naar 'natuurgebied' voor dit perceel is dus verantwoord en noodzakelijk. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.7 Een landbouwer met bedrijfszetel Heiken 18 vraagt om ruimere bebouwingmogelijkheden te laten rond de bedrijfskavel zodat de bestaande sleufsilos op perceel 735c niet in het 'bouwvrij agrarisch gebied' opgenomen worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op deze vraag ingegaan kan worden en dat perceel 735c met bestaande agrarische infrastructuur, op het gewestplan bestemd als 'agrarisches gebied met ecologisch belang', als 'agrarisches gebied' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied' opgenomen wordt, gelet op de bestaande feitelijke toestand van de sleufsilos zonder evenwel afbreuk te doen aan de van kracht zijnde bepalingen inzake het beschermd cultuurhistorisch landschap, die onverkort geldig blijven.

2.8 Een landbouwer met bedrijfszetel Heiken 18 stelt dat er geen gegronde redenen zijn om de percelen die zij gebruiken of waarvan zij eigenaar zijn op te nemen in het plan en te bestemmen als 'agrarisches gebied met ecologisch belang', 'bouwvrij agrarisch gebied', 'natuurverwevingsgebied', 'grote eenheid natuur' of 'erfgoedlandschap'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het voorstel van bestemmingen uitgebreid gemotiveerd en toegelicht is in de toelichtingsnota bij het plan en dat het bezwaar op

geen enkele wijze concrete elementen aanbrengt op basis waarvan desgevallend aanpassingen aan het planvoorstel verantwoord zouden kunnen worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.9 Een aantal bezwaarindieners menen dat het niet mogelijk is binnen een agrarische bestemming via een overdruk in bepaalde zones de functies recreatie toe te laten (artikel 3.3 van de stedenbouwkundige voorschriften) omdat artikel 2.2.6 §2 van de VCRO stelt dat de gebieden binnen de bestemmingscategorie 'landbouw' in hoofdzaak bestemd zijn voor beroepslandbouw en daardoor andere functies zouden moeten uitgesloten worden. Een aantal bezwaarindieners vragen om deze overdruk weg te laten voor de site met de kinderboerderij Karrewiel (Troon 9, Grobbendonk) dit gebied volwaardig als 'landbouwgebied' te bestemmen. Een aantal andere bezwaarindieners vragen om deze gebieden volwaardig als 'recreatiegebied' te bestemmen. Gemeente Grobbendonk stelt dat het geen meerwaarde biedt om de site krampachtig in te snoeren omdat het een belangrijke sociale trekpleister binnen de gemeente is en dat ook de toegangsweg binnen deze zone dient opgenomen te worden.

De Vlaamse Regering stelt dat 'in hoofdzaak bestemd voor de beroepslandbouw' niet impliceert dat een gebied 'uitsluitend' of 'exclusief' bestemd is voor de beroepslandbouw en dus ook niet dat het onmogelijk zou zijn om andere functies dan landbouw in bepaalde en mindere mate toe te laten. De beoordeling of een gebied 'in hoofdzaak voor landbouw' bestemd is, is een kwestie die op de schaal van het volledige gebied bekeken en beoordeeld moet worden en niet op niveau van ieder individueel perceel of deel van perceel afzonderlijk. Het betekent dat een gebied 'hoofdzakelijk' bestemd is voor landbouw en landbouw verhoudingsgewijs het grootste aandeel inneemt. Dat sluit niet uit dat bepaalde andere functies in specifieke (met een overdruk op het grafisch plan aangeduide) zones met een beperktere oppervlakte en een kleiner aandeel in relatie tot landbouw in het geheel van het 'agrarisch gebied' zouden toegelaten kunnen worden. De Vlaamse Regering is van oordeel dat het voor deze sites aangewezen is een agrarische bestemming als grondkleur aan te houden teneinde ten alle tijden ook handelingen in functie van landbouw op deze locatie mogelijk te maken en bijvoorbeeld dus ook functiewijzigingen van recreatie naar landbouw in deze gebieden als mogelijkheid te behouden in het geval de bestaande recreatieve activiteiten stopgezet zouden worden. Het gegeven dat de functies recreatie en landbouw beiden toegelaten zijn, betekent niet dat beide functie terzelfdertijd gerealiseerd dienen te zijn of zouden moeten voorkomen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van deze bezwaren er wel voor geopteerd wordt de formulering van het voorschrift aan te passen zodat de geboden mogelijkheden op vlak van recreatie strikt beperkt blijven tot handelingen voor het uitbaten van een kinderboerderij en de daarmee verbonden educatieve of recreatieve activiteiten en horeca, waarbij andere vormen van recreatie uitgesloten worden, gezien de beperkte ruimtelijke draagkracht van het gebied en het agrarisch karakter van de omgeving.

Wat betreft de vraag over de toegangsweg antwoordt de Vlaamse Regering dat het niet nodig of nuttig is deze in een afzonderlijke bestemming op te nemen omdat handelingen in functie van toegangswegen krachtens artikel 4.4.6 VCRO vergunbaar zijn binnen het beschermd cultuurhistorisch landschap en het bovendien niet aangewezen is om alle private of publieke wegen in afzonderlijke bestemmingen op te nemen.

2.10 Gemeente Grobbendonk tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' voor perceel 261a bij kinderboerderij Karrewiel en stelt dat dit perceel geen bos en er geen bos gewenst is op dit perceel omdat daarover een toegangsweg loopt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het perceel 261a inderdaad ontbost werd voor de aanleg van wegenis bij de ontwikkeling van de kinderboerderij; dat dit perceel historisch gezien wel bebost en/of beplant was met bomen (te verifiëren op de luchtfotoreeks van 1971 tot 2017); dat gelet op de bestaande feitelijke toestand het niet meer zinvol is dit als 'bosgebied' te bestemmen en akkoord gegaan kan worden om dit niet als 'bosgebied' op te nemen en bij de aangrenzende bestemming 'agrarisches gebied met ecologisch belang' met overdruk 'recreatieve infrastructuur' opgenomen wordt.

2.11 Een eigenaar van twee percelen (521c en 521e) gelegen achter de woning Dijkbaan 24, Vorselaar tekent bezwaar aan tegen de herbestemming naar 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' voor deze percelen en stelt dat een bestemming 'agrarisches gebied met ecologisch belang' meer aangewezen is gezien deze percelen hoger gelegen zijn en geen rol kunnen spelen voor de realisatie van de beoogde natte natuurkern in het gebied Graafweide-Schupleer.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op dit bezwaar ingegaan kan worden en het aangewezen is deze twee percelen te bestemmen als 'agrarisches gebied met ecologisch belang' in plaats van als 'natuurgebied' gezien het gaat om twee percelen die ruimtelijk en fysisch-morfologisch deel uitmaken van een hoger gelegen landschappelijke eenheid die als 'agrarisches gebied met ecologisch belang' wordt bestemd en die geen deel uitmaakt van een van nature overstroombaar valleigebied en minder potenties hebben om de habitatis i.f.v. de beoogde natte natuurkern te realiseren.

2.12 Een landbouwer met bedrijfszetel Heiken 20, Vorselaar stelt dat de voorgestelde herbestemmingen naar 'natuurgebied' in het gebied Graafweide-Schupleer een grote impact op zijn bedrijfsvoering hebben en dat ca. 50% van zijn bedrijfsareaal gevat wordt door deze natuurontwikkeling. Specifiek tekent hij bezwaar aan tegen de bestemming 'natuurgebied' voor een aantal percelen langs de Dijkbaan tussen Tweede en Derde Beek (683e, 683h, 683m, 683g, 683k, 683l) die een goede opbrengst geven. Een aantal bezwaarindieners vragen om voor dit gebied terug te grijpen naar een scenario uit 2013 waarin deze percelen een agrarische bestemming kregen.

De Vlaamse Regering stelt dat het plan gebaseerd is op het door de Vlaamse Regering in 2019 principieel goedgekeurd voorkeursscenario dat o.a. rekening houdt met de resultaten van de in de periode 2015-2017 opgemaakte ecohydrologische studie en landbouwstudie waaruit bleek dat het behoud van de landbouwbestemming op deze percelen de realisatie van de Natura 2000-doelen zou hypothekeren. Het gaat om periodiek natte bodems tussen de Tweede en de Derde beek die ruimtelijk en fysisch-morfologisch deel uitmaken van het van nature overstroombaar valleigebied en ook effectief overstromingsgevoelig zijn. Op de bodemkaart zijn deze percelen gekarteerd als Sep3, zijnde permanent natte grondwatergronden met winterwaterstand nabij het maaiveld. Deze natte depressie- en beekvalleigonden zijn volgens de bodemgeschiktheidskaarten enkel mits ontwatering en drainage geschikt voor het verbouwen van zomergewassen en hebben dus zeer beperkte potenties op vlak van landbouw. Het gaat om percelen die ruimtelijk en morfologisch onlosmakelijk deel uitmaken van het landschapsecologische geheel van de te ontwikkelen natte natuurkern. Het bestendigen van een agrarische bestemming op deze percelen is niet compatibel met de noodzaak om de grondwaterstanden in het habitatrictlijngebied te herstellen voor de realisatie van de Natura 2000-doelen en kan vanuit beleidsmatig, ruimtelijk en landschapsecologisch oogpunt niet verantwoord worden. De herbestemming naar 'natuurgebied' voor deze percelen is dus verantwoord en noodzakelijk. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.13 Een landbouworganisatie stelt dat een aantal landbouwbedrijfszetels in het gebied Graafweide-Schupleer (Hofeinde 14, Grobbendonk; Heiken 18 en 20, Vorselaar)

te weinig ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden zouden krijgen en meent dat deze bedrijven daardoor in de toekomst niet meer rendabel zullen zijn en zich niet zullen kunnen aanpassen aan de uitdagingen van de toekomst.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de voorgestelde begrenzing van de bouwvrije zones maximaal afgestemd is op de begrenzing van het beschermd cultuurhistorisch landschap waarbinnen gestreefd wordt naar het vrijwaren het ongerept landschap; dat naar aanleiding van dit bezwaar de begrenzing van de bouwvrije zone ter hoogte van de landbouwbedrijfszetels Hofeinde 14, Heiken 18 en 20 beperkt aangepast kan worden (zie ook 2.2 en 2.7) zodat er rond de bestaande bebouwing voldoende uitbreidingsruimte blijft zonder afbreuk te doen aan landschappelijk waardevol karakter van het beschermd cultuurhistorisch landschap.

2.14 Een bewoner uit de Dijkstraat dient bezwaar in tegen het gegeven dat het perceel 517k waarop de zgn. 'schapenstal' van Natuurpunt staat, niet opgenomen is in het ruimtelijk uitvoeringsplan en dat er geen studies gedaan zijn naar de milieueffecten van deze schapenstal. De bezwaarindiener verwacht dat de toeristische aantrekking zal toenemen en druk zal opleveren voor de omgeving.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het decretaal niet mogelijk is om het plangebied uit te breiden na het openbaar onderzoek. Het gaat om een bestaande vergunde onthaalinfrastructuur binnen een 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen', waarvan de effecten op de omgeving reeds geëvalueerd zijn op het ogenblik van de omgevingsvergunningaanvraag, waardoor het niet nodig of nuttig is om dit op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.15 De eigenaars van zonevreemde woningen gelegen Troon 7 en Watermolenweg 24 (Hoeve Zwarte Vos) in Grobbendonk tekenen bezwaar aan tegen de opname van hun eigendom in het ruimtelijk uitvoeringsplan. De eigenaar van de zonevreemde woning Troon 7 (percelen 39k en 40f) vraagt om deze percelen te schrappen uit het plan omwille van de beperkingen die de voorgestelde bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' zou opleveren ten aanzien van de huidige gewestplanbestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en vraagt deze percelen te bestemmen als woongebied. De eigenaar van een zonevreemde woning Watermolenweg 24, Grobbendonk en omliggende percelen (75p, 75n, 79c, 82a, 79b, 83a, 84a, 79a, 78a, 78b, 78d, 154a, 161a, 160l) tekent bezwaar aan tegen de herbestemming van zijn percelen naar 'agrarisch gebied met ecologisch belang', 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' en aanduiding als 'erfgoedlandschap' en vraagt om deze percelen een agrarische bestemming te geven omdat zij op deze gronden al decennialang een uitzonderlijke activiteit beoefenen, met name het kweken, houden, verzorgen en trainen van Vlaamse en Brabantse trekpaarden die behoren tot de Belgische trekpaardencultuur en ingezet worden in de land- en bosbouw.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het om bestaande zonevreemde woningen gaat die volgens het gewestplan gelegen zijn 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en die liggen binnen het beschermd cultuurhistorisch landschap 'Interfluvium Kleine Nete en Aa met Graafweide', het vastgesteld landschapsatlasrelict 'Samenvloeiingsgebied Kleine Nete en Aa met westelijke uitlopers van Kempische Heuvelrug' en in habitatrichtlijngebied. De opname in de bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' in het ruimtelijk uitvoeringsplan bevestigt het zonevreemd karakter van deze ruimtelijk geïsoleerd gelegen woningen binnen de open ruimte. Gelet op de geïsoleerde ligging binnen een groot aaneengesloten openruimtegebied en gezien Grobbendonk een kern in het buitengebied is, is - gelet op de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV inzake de nederzettingstructuur - het uitbreiden van de woongebieden hier beleidsmatig niet wenselijk. De Vlaamse Regering antwoordt dat de opname van deze

woningen in deze bestemming in het ruimtelijk uitvoeringsplan de bestaande ontwikkelingsmogelijkheden van deze woningen niet beperkt maar verruimd doordat ze gelet op de bepalingen van artikel 1.1.2 10° van de VCRO niet langer als ruimtelijk kwetsbaar gebied beschouwd worden. Om die redenen wordt niet ingegaan op het bezwaar.

Voor wat betreft de percelen 75n, 79c, 82a, 79b, 83a, 84a, 79a, 78a, 78b, 78d, 154a, 161a, 160l gelegen rond de woning Watermolenweg 24 (Hoeve Zwarte Vos) kan niet ingegaan worden op de vraag om deze een agrarische bestemming te geven. Het gaat in hoofdzaak om laaggelegen permanent natte alluviale grondwatergronden (bodemtype Sepz) binnen habitatrictlijngebied die onlosmakelijk deel uitmaken van de laaggelegen natte depressie en die bodemkundig weinig tot ongeschikt zijn voor landbouw. Bijgevolg komen deze percelen niet in aanmerking om opgenomen te worden binnen de afbakening van de gebieden van de agrarische structuur bestemd voor de beroepslandbouw en opteert de Vlaamse Regering er beleidsmatig voor om ze op te nemen binnen de afbakening van de gebieden van de natuurlijke structuur in functie van het herstel en de ontwikkeling van een natte natuurkern conform de voor het gebied vastgestelde Natura 2000-doelen en de bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Er wordt ook geoordeeld dat het behoud van de agrarische bestemming niet compatibel is met de instandhoudingsdoelstellingen voor de te behouden, te herstellen of te ontwikkelen Natura 2000-habitats in het habitatrictlijngebied. De in het bezwaar genoemde activiteiten met trekpaarden zijn bovendien niet te beschouwen als beroepslandbouw en de woning is ook niet geregistreerd als landbouwbedrijfsgebouw in het register van de landbouwgebruikspercelen, zodat geoordeeld wordt dat dit eerder een zonevreemde recreatieve en residentiële activiteit is. Een bestemming 'natuurgebied' maakt een begrazing door paarden bovendien niet per definitie onmogelijk, zij het binnen een strengere bemestingsnorm. Dit onderdeel van het bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan. Ten aanzien van perceel 75p kan wel deels ingegaan worden op het bezwaar omdat het kadastrale perceel waarop de zonevreemde woning zich situeert enigszins hoger ligt dan de aansluitende percelen die een hogere overstromingsgevoeligheid kennen en het aldus verantwoord kan worden om dit kadastraal perceel in z'n geheel op te nemen binnen de bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' in plaats van deels als 'natuurgebied'. Op die manier blijft een zeer ruim perceel van 1,3 ha bij deze zonevreemde woning behouden, zonder de beoogde natuurontwikkeling binnen het habitatrictlijngebied te hypothekeren.

2.16 Een landbouworganisatie vraagt om voor het gebied Graafweide-Schupleer de invloed van de beoogde 'vernatting' binnen het voorziene 'natuurgebied' en het natuurinrichtingsproject op de omliggende landbouwgronden bijkomend te onderzoeken en mee te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit reeds onderzocht werd in de gedetailleerde ecohydrologische studie in 2015-2017 die aan de basis lang van de principiële goedkeuring van het bijgestuurd voorkeursscenario voor het gebied dat de basis vormt voor de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Aanvullend antwoordt de Vlaamse Regering dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de grondwaterstanden in het gebied niet regelt of bepaalt. De Natura 2000-doelen zijn gericht op het herstel van de grondwaterstanden die eigen zijn aan de permanent natte bodems van de valleidepressie die ook in de uitgangssituatie reeds minder of niet geschikt zijn voor landbouw. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



2.17 Gemeente Grobbendonk formuleert opmerkingen bij het niet hernemen van de bestaande VEN-afbakeningen voor een aantal gebieden rond de watermolen van Grobbendonk.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de afbakening van de natuurkern en het Vlaams Ecologisch Netwerk in het gebied afgestemd is op de te realiseren Natura 2000-doelen; dat uit de globale evenwichtigsoefening nagegaan is hoe de impact op de betrokken landbouwbedrijven beperkt kan worden; dat uit deze oefening een voorstel tot planologische ruil naar voor is gekomen waarbij een aantal percelen die effectief in landbouwgebruik zijn door de betrokken landbouwbedrijven maar op het gewestplan bestemd zijn als 'natuurgebied' of 'bosgebied' (en deels binnen de afbakening van het VEN liggen) en die niet nodig of nuttig zijn voor de te realiseren Natura 2000-doelen een agrarische bestemming kunnen krijgen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.18 Gemeente Grobbendonk formuleert bezwaren bij de afbakening, de bestemming, de voorschriften en de overdrukken voor het 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' voor de zone rond het Gedempt Kanaal (de vml. Kempense Vaart) en daarbij aansluitende omgeving van 't Sas in Grobbendonk. Gemeente Grobbendonk maakt bezwaar tegen het gebruik van overdrukken op de bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' (i.c. voor de 'zone voor woonwagenterrein' en 'zone voor openbaar nut'). Gemeente Grobbendonk stelt dat het niet aangewezen is de gemeentelijke loods via een overdruk 'openbaar nut' op 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' aan te duiden gezien de openbare nutsfunctie niet verenigbaar zou zijn met de basisbestemming; dat dergelijke overdruk geen aanvulling op de basisbestemming zou zijn en de loods geen openruimtefunctie noch erfgoedwaarde heeft; dat in bestaande vergunde of vergund geachte gebouwen openbare nutsfuncties toegelaten zijn; dat een overdruk niet het juiste instrument zou zijn en het beter zou zijn met een nabestemming te werken indien het de bedoeling zou zijn het herstel van de landschappelijke structuren van de voormalige Kempische Vaart mogelijk te maken. Grobbendonk maakt bezwaar tegen de wijze waarop het 'gemengd openruimtegebied' begrensd wordt ten aanzien van het aangrenzende 'woongebied'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van het bezwaar de begrenzing van de zone bestemd als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' aangepast wordt en beperkt wordt tot de delen ten noorden van de Koolaardsebeek en de begrenzing van het erfgoedlandschap; dat de zone met het woonwagenterrein en de zone in gebruik door de technische dienst van de gemeente opgenomen kunnen worden in aparte bestemmingsgebieden 'gebied voor woonwagenterrein' (art. 26) en 'gebied voor gemeenschapsvoorzieningen' (art. 25) met specifieke stedenbouwkundige voorschriften, zonder overdruk 'erfgoedlandschap'; dat in de voorschriften wél de mogelijkheid voor het herstel van de natuur-, landschap- en erfgoedwaarden voorzien wordt zodat in de toekomst handelingen gericht op het behoud en herstel van de erfgoedrelicten rond het Sas en de Gedempte Vaart mogelijk blijven; dat de niet ontwikkelde, beboste delen van de op het gewestplan voorzien 'pleisterplaats voor nomaden' tussen het feitelijk woonwagenterrein en het terrein rond de gemeentelijke technische dienst opgenomen worden binnen de bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' met overdruk 'erfgoedlandschap' o.w.v. de erfgoedwaarde van de Gedempte Vaart.

2.19 Gemeente Grobbendonk tekent bezwaar aan tegen de differentiaties van het agrarisch gebied als 'bouwvrij agrarisch gebied' en 'agrarisch gebied met ecologisch belang' voor het gebied Graafweide-Schupleer en vindt het onderscheid tussen deze

bestemmingen weinigzeggend. Gemeente Grobbendonk stelt dat het agrarisch gebied in zijn geheel als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' moet bestempeld worden en niet als een lappendeken van microbestemmingen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan het resultaat is van een intensief gebiedsgericht overlegproces waarbij een geïntegreerde visie op landbouw, natuur, bos, water, landschap, onroerend erfgoed en recreatie is uitgewerkt in nauw overleg met diverse lokale stakeholders, waaronder ook de gemeente Grobbendonk; dat daarover uitgebreid toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan op perceelsniveau is opgemaakt en de op perceelsniveau onderscheiden bestemmingen vastlegt en zo eenduidig aangeeft welke percelen bestemd blijven voor de beroepslandbouw, welke zones bouwvrij dienen te blijven omwille van het overstromingsgevoelig karakter of de cultuurhistorische landschapswaarden, op welke percelen het behoud of de ontwikkeling van natuur of bos nodig is in functie van de vastgestelde Natura 2000-doelen en welke delen van het landbouwgebied een bijzondere (te behouden of te herstellen) landschapsecologische waarde hebben. Het onderscheid in bestemmingen is dus verantwoord en nodig om op een rechtszekere manier de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen uit te sluiten. Het bezwaar is ongegrond en geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan.

2.20 Gemeente Grobbendonk tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' voor perceel 117e langs de Gravenweidebeek omdat dit perceel volgens de gemeente het 'agrarisch gebied met ecologisch belang' penetreert.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit een bestaand habitatwaardig bostype (91E0\_va, biologisch zeer waardevol beekbegeleidende vogelkers-essenbos en essen-iepensbos op alluviale grond) is dat ligt binnen het habitatrichtlijngebied dat te behouden is en dat deel uit maakt van het voorstel van natte natuurkern van ca. 150 ha zoals bepaald in de Natura 2000-doelen voor het gebied. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

2.21 Gemeente Grobbendonk stelt dat – gelet op de bestaande beschermingsbesluiten inzake het beschermd cultuurhistorisch landschap 'Interfluvium Kleine Nete en Aa met Graafweide' en 'Banmolen met omgeving' en de beschermde monumenten en de direct werkende normen vanuit die beschermingsbesluiten en de mogelijkheden die de VCRO reeds biedt voor beschermd erfgoed – de voorgestelde bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' geen meerwaarde is en de voorschriften niet zinvol zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er voor geopteerd wordt om de site met specifieke landschaps- en erfgoedwaarden rond de watermolen en kasteelhoeve aan de samenvloeiing van Kleine Nete en Aa onder te brengen in één globale bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en dat de gewestplanbestemming 'reservaatsgebied' geen passende bestemming is voor deze zone gelet op het gemengd voorkomen van bouwkundig erfgoed en bijzondere natuur- en landschapswaarden. Het uitgangspunt van deze bestemming is dat gestreefd moet worden naar het behoud van de cultuurhistorische waarde van de site en de in het gebied aanwezige gebouwen en constructies en de functies of wijzigingen aan de gebouwen in functie moeten staan van de duurzame instandhouding van de erfgoedwaarde. Naar aanleiding van dit bezwaar opteert de Vlaamse Regering ervoor om de stedenbouwkundige voorschriften van het 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' aan te passen en beter af te stemmen op de randvoorwaarden en mogelijkheden vanuit de VCRO en de beschermingen. Op die

manier worden de ruimtelijke bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften beter afgestemd op de erfgoedwaarden en verschillende beschermingen vanuit onroerend erfgoed.

### **3 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 2. Voormalige Britse basis en De Troon**

3.1 Defensie wenst dat al haar eigendommen (onderdelen tracé Gedempte Vaart, onderdelen van het bebost industriegebied) de bestemming 'militair domein' behouden en er geen herbestemmingen doorgevoerd worden. Enkel de openbaar toegankelijke weg ten noorden van de militaire draadafsluiting mag volgens Defensie herbestemd worden zodat deze vervreemd kan worden. Defensie vraagt daarnaast ook een aantal percelen die tot het militair domein behoren maar opgenomen werden in het gemeentelijk RUP Troon te herbestemmen naar 'militair domein'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van deze bezwaren besloten wordt om de zone van de Gedempte Vaart tussen Grobbendonk en Herentals in zijn geheel niet op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan, behoudens de zone rond het Sas en de eigendommen van de gemeente Grobbendonk (woonwagenterrein, gemeentelijke loods) - zie 2.18. Aansluitend kan naar aanleiding van het bezwaar van Defensie besloten worden om ook de terreinen van het bestaande militair domein ten zuiden van de Gedempte Vaart die in het ontwerpplan voorgesteld werden als 'militair domein' met overdruk 'erfgoedlandschap' uit het plan te laten, gezien de opname ervan in het ruimtelijk uitvoeringsplan geen meerwaarde heeft ten opzichte van de bestaande gewestplanbestemming en de geldende beschermingsmaatregelen vanuit het besluit inzake de bescherming van de vml. Britse Basis als cultuurhistorisch landschap. Op de vraag van Defensie om het van kracht zijnde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Troon' van de gemeente Grobbendonk aan te passen, kan binnen de vaststellingsprocedure van het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet ingegaan worden omdat het plangebied na het openbaar onderzoek niet uitgebreid kan worden. De Vlaamse Regering wenst ook niet in te gaan op de vraag om de percelen op het einde van de straat Wuytsbergen in Herentals (en waarvan er een aantal eigendom zijn van Defensie), die herbestemd worden van 'industriegebied' naar 'bosgebied', op te nemen als 'militair domein' in plaats van als 'bosgebied' en opteert voor het behoud van de voorgestelde bosbestemming gezien deze bospercelen buiten de feitelijke afbakening van het militair domein liggen en er feitelijk een publiek toegankelijk wandelpad doorloopt dat de verbinding tussen de straat Wuytsbergen en de straat Vogelzang maakt en naast het bosbehoud ook het behoud van deze tragewegverbinding beleidsmatig gewenst is.

### **4 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 3. Vallei van de Kleine Nete stroomopwaarts Herentals**

4.1 Een aantal bezwaarindieners menen dat het niet mogelijk is binnen een agrarische bestemming via een overdruk in bepaalde zones de functies recreatie toe te laten (artikel 3.3 van de stedenbouwkundige voorschriften) omdat artikel 2.2.6 §2 van de VCRO stelt dat de gebieden binnen de bestemmingscategorie 'landbouw' in hoofdzaak bestemd zijn voor beroepslandbouw en daardoor andere functie zouden moeten uitgesloten worden. De bezwaarindieners vragen om deze overdruk weg te laten voor de site met de kinderboerderij Lentehai (Lenteheide 10, Herentals) en dit gebied volwaardig als landbouwgebied te bestemmen. Een natuurvereniging vraagt een beperking van de 'zone voor recreatieve infrastructuur' voor het gebied Lentehai,

waarbij de overdruk beperkt wordt tot het bestaande ruimtebeslag en de overige delen opgenomen worden als 'natuurgebied'.

De Vlaamse Regering verwijst voor wat betreft het eerste punt naar het antwoord onder 2.9 en opteert ervoor om de formulering van het voorschrift aan te passen zodat de geboden mogelijkheden op vlak van recreatie strikt beperkt blijven tot handelingen voor het uitbaten van een kinderboerderij en de daarmee verbonden educatieve of recreatieve activiteiten en horeca, waarbij andere vormen van recreatie uitgesloten worden, gezien de beperkte ruimtelijke draagkracht van het gebied en het agrarisch karakter van de omgeving.

De Vlaamse Regering antwoordt dat ingegaan kan worden op de vraag om deze zone te beperken in oppervlakte door de overdruk 'recreatieve infrastructuur' te beperken tot de zone met effectief ruimtebeslag en bebouwing, gezien het niet wenselijk is buiten deze zone bijkomende bebouwing of verharding toe te laten. Voor wat betreft het oostelijk deel (perceel 10b, 8a, deel 9l en deel 774/2a) dat grotendeels bebost is (met watergracht en beperkt aantal constructies) en geen deel uitmaakt van de kinderboerderij en de delen ten westen van de straat Heiken kan ingegaan worden op de vraag om deze als 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' te bestemmen.

4.2 Een natuurvereniging tekent bezwaar aan tegen de bestemmingswijzigingen van een aantal percelen langs de Kleine Nete ter hoogte van de Dijkbaan van 'natuurgebied' naar 'agrarisch gebied met ecologisch belang' (AGEB) en vindt deze bestemmingswijziging in het kader van het integraal waterbeheer moeilijk te verdedigen. Er wordt gevraagd om een overdruk 'water' op te nemen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de herbestemming deel uit maakt van een globale evenwichtsoefening voor de allocatie van de Natura 2000-doelen binnen een te ontwikkelen natte natuurkern van ca. 150 ha binnen het habitatrictlijngebied Graafweide-Schupleer. Bij die afweging is er voor geopteerd is om een aantal gronden die actueel in landbouwgebruik zijn, buiten habitatrictlijngebied liggen en van belang zijn voor de landbouwbedrijven die deze gronden gebruiken, te herbestemmen in functie van het behoud van de bestaande landbouwfunctie. Deze herbestemmingen worden beschouwd als een milderende maatregel (planologische ruil) ten aanzien van de landbouwbedrijven die binnen het habitatrictlijngebied geconfronteerd worden met landbouwgebruikspercelen die herbestemd worden van 'agrarisch gebied met ecologisch belang' naar 'natuurgebied'. De stedenbouwkundige voorschriften voor het 'agrarisch gebied met ecologisch belang' bevatten reeds specifieke bepalingen omtrent de waterbeheerfunctie van de van nature overstroombare valleigronden zodat een bijkomende overdruk 'water' niet nodig of nuttig is. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

4.3 Een eigenaar van een aantal percelen hooiland (7b, 12b, 14c, 15a) gelegen langs de Kleine Nete ter hoogte van Lentehei tekent bezwaar aan tegen de voorgestelde bestemmingswijziging van 'agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' en overdruk 'erfgoedlandschap' omdat dit het gebruik van deze percelen als hooiland zou belemmeren en het plan hen nadeling zou beïnvloeden. De bezwaarindiener stelt dat dit onvoldoende gemotiveerd is.

De Vlaamse Regering antwoordt dat deze percelen geen deel uitmaken van een ruimtelijk-functioneel samenhangend landbouwgebied maar een kleine enclave vormen tussen de Kleine Nete en het militair domein. Deze percelen maken integraal deel uit van het van nature overstroombare en effectief overstromingsgevoelige valleisysteem van de Kleine Nete. Ze zijn op de bodemkaart gekarteerd als natte en zeer natte, lemige alluviale grondwatergebonden zandbodems (bodemtypes Sepm, s-Pfpm) die

grotendeels ongeschikt zijn voor de meeste landbouwteelten en matig geschikt als hooiland. Beide oevers van de vallei van de Kleine Nete in het deel van de vallei tussen Herentals en Lentehei zijn op het gewestplan bestemd als 'natuurgebied'. Om tot een ruimtelijk-functioneel samenhangend aaneengesloten natuurgebied en samenhangend waterbeheer te komen is het niet aangewezen en kan niet verantwoord worden om op deze locatie een landbouwenclave te behouden en deze zone op te nemen binnen de afbakening van de gebieden van de agrarische structuur in de zin van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Een bestemming 'natuurgebied' sluit binnen een aantal randvoorwaarden een gebruik als extensief hooiland niet uit. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

4.4 Drinkwatermaatschappij Pidpa formuleert een bezwaar tegen de uitbreiding van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) in gebieden die binnen de afpompingskegel van de drinkwaterwinning vallen. Pidpa meent dat de aanduiding als onderdeel van het VEN het verder bestaan van de openbare drinkwaterwinning waarvoor geen alternatief bestaat, hypothekeert gezien binnen de pompkegel van een waterwinning een grondwatertafelverlaging per definitie onvermijdelijk is en men niet kan verwachten dat er een grondwatertafelstijging gerealiseerd wordt met het oog op de ontwikkeling van natte habitats.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan niet bepaalt dat er binnen de gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) nieuwe natte habitats gecreëerd moeten worden binnen de afpompkegels van de drinkwaterwinning. Grote delen van de vallei van de Kleine Nete zijn nu reeds afgebakend als onderdeel van het Vlaams Ecologisch Netwerk en de openbare drinkwaterwinning mag er niet toe leiden dat er onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur van het VEN veroorzaakt wordt. De uitbreiding van het VEN die het plan voorziet, betreft het Peertsbos, zijnde een oudboskern (Ferrarisbos) met een zeer hoge biologische waarde. De Vlaamse Regering is van oordeel dat er alles aan gedaan moet worden om de achteruitgang van de kwaliteit van de habitats in de vallei van de Kleine Nete tegen te gaan en dat ook de openbare drinkwaterwinning daar niet toe mag leiden. Uit de eerdere milieueffectenrapporten voor de drinkwaterwinning blijkt dat mits de nodige schadebeperkende maatregelen - al dan niet in combinatie met aanpassingen aan de waterpeilen in de Kleine Nete - de drinkwaterwinning niet per definitie onverenigbaar is met de doelstellingen inzake het behoud van de natuurkwaliteit binnen de vallei van de Kleine Nete. Het natuurdecreet voorziet daarnaast dat een activiteit die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken, bij afwezigheid van een alternatief, toch kan worden toegelaten om dwingende redenen van groot openbaar belang. Het natuurdecreet voorziet dat de Vlaamse Regering voor de bestaande drinkwaterwinningen een ontheffing kan verlenen op de verbodsbepalingen inzake het uitvoeren van werkzaamheden die het grondwaterpeil verlagen en de mogelijkheid om bij dwingende redenen van groot openbaar belang binnen bepaalde voorwaarden een afwijking toe te staan op het verbod om onvermijdbare en onherstelbare schade te veroorzaken aan de natuur in het VEN. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

4.5 De provincieraad Antwerpen vraagt om de bestemmingen langs de Kleine Nete ter hoogte van het Netepark en de Olympiadelaan aan te passen aan de opties uit het project voor de hermeandering van de Kleine Nete door de Vlaamse Milieumaatschappij in het gebied Bruggenbeemd en aldus de functie waterberging toe te laten ten westen van de Olympiadelaan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het planvoorstel afgestemd kan worden op het voorstel voor herinrichting van de Kleine Nete ter hoogte van de Olympiadelaan en het

aangewezen is een aantal percelen ten westen van de Olympiadelaan en ten noorden van de Kleine Nete die betrokken zullen worden in het hermeanderingsproject voor de Kleine Nete en ondertussen met dat doel verworven werden door het Vlaams Gewest te bestemmen als 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' in plaats van als 'recreatiegebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied'.

4.6 Stad Herentals vraagt om de begrenzing van het bosgebied op perceel 13011\_A\_0265\_C\_3 ten noorden van het woonzorgcentrum af te stemmen op de bestaande omgevingsaanleg en parkeerplaatsen, zodat die in de bestemming 'woongebied' blijven liggen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de detailbegrenzing van het 'bosgebied' gecorrigeerd kan worden zodat de gerealiseerde omgevingsaanleg van het woonzorgcentrum niet opgenomen wordt in het plan en het 'bosgebied' zich beperkt tot het feitelijk bos op dit perceel.

4.7 Stad Herentals merkt op dat een aantal percelen langs de Kleine Nete in Herentals die herbestemd worden van 'recreatiegebied' naar 'natuurgebied' of 'bosgebied', niet opgenomen zijn in het planschaderegister.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het register waar nodig gecorrigeerd en aangevuld kan worden; dat het register slechts een indicatief karakter heeft en geen afbreuk doet aan de mogelijkheden die eigenaars of gebruikers hebben om in de decretaal bepaalde gevallen een aanspraak op vergoeding te kunnen maken.

4.8 Stad Herentals merkt op dat een aantal percelen langs de Kleine Nete ter hoogte van het Netepark in het planbatenregister aangeduid zijn als wijziging van bestemming van 'groen' naar 'recreatie', terwijl deze volgens de stad op het gewestplan al de bestemming 'recreatiegebied' hebben.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het register waar nodig gecorrigeerd en aangevuld kan worden; dat het register slechts een indicatief karakter heeft en geen afbreuk doet aan de decretale bepalingen inzake planbaten; dat wat betreft de grens tussen het 'recreatiegebied' en 'natuurgebied' langs de Kleine Nete ter hoogte van het Netepark op basis van het originele analoge gewestplan gesteld kan worden dat de rivier en haar oevers volledig binnen de bestemming 'natuurgebied' opgenomen zijn; dat – gelet op de foutenmarge die inherent verbonden is aan de schaal van deze kaart – het gewestplan niet zonder interpretatie kan overlegd worden met de kaart van de kadastrale percelen op basis waarvan het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgemaakt; dat het aangewezen is het noordelijk dijklichaam dat op het gewestplan aldus wel degelijk bestemd is als natuurgebied volledig en ondubbelzinnig binnen de bestemming natuurgebied te behouden; dat de detailbegrenzing tussen 'natuurgebied' en 'recreatiegebied' op het grafisch plan daarop afgestemd wordt.

4.9 Een eigenaar van een aantal kadastrale percelen gelegen Heikenstraat/Oorlandse Heide (41b, 57b, 58a, 59a, 60a, 61p, 62a, 63a, 65a, 65b, 66a, 67a, 68a, 69a, 101a, 112a, 115c, 115d) tekent bezwaar aan tegen de herbestemming van percelen met agrarische bestemming naar 'natuurgebied' omwille van de waardevermindering en het economisch verlies voor de landbouwers die deze gronden gebruiken die de bestemmingswijziging met zich meebrengt, en vraagt de plannen rondom de woning Heikenstraat 7 te herbekijken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat voor het verlies van grondwaarde specifieke regelingen zoals planschade- en kapitaalschadevergoedingen van toepassing zijn; dat perceel 101a op het gewestplan reeds een bestemming 'natuurgebied' heeft; dat percelen 41b, 57a, 58a, 59a, 60a, 61, 62a en 63a gedifferentieerd worden als 'agrarisch

gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied' en niet herbestemd worden naar 'natuurgebied' of 'bosgebied'; dat voor de overige genoemde percelen gesteld wordt dat deze deel uitmaken van een agrarische enclave van ca. 5,5 ha die langs de oost-, zuid- en westzijde omgeven is door bossen en landschappelijk deel uitmaakt van de bosstructuur op de westelijke uitloper van de Kempense Heuvelrug; dat het in functie van het behoud en het versterken van de bosstructuur en de visie op de gewenste bosstructuur beleidsmatig wenselijk is om de ontwikkeling van ecologische functionele verbindingen tussen deze bossen mogelijk te maken; dat er naar aanleiding van dit bezwaar besloten wordt om een aaneengesloten blok van ca. 9 ha waartoe deze percelen behoren en die thans als 'agrarisch gebied' bestemd zijn op het gewestplan op te nemen als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied' in plaats van als 'bosgebied' en er op die manier deels tegemoet gekomen wordt aan dit bezwaar. Ten aanzien van het vooropgestelde richtcijfer van ca. 30 ha bosuitbreiding op deze uitloper van de Kempische Heuvelrug betekent dit dat slechts ca. 20 ha gerealiseerd kan worden binnen het plangebied van voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan.

4.10 Een eigenaar van een zonevreemde woning Meivuurstraat 72, Herentals in 'bosgebied' merkt op dat de voorschriften geen bepalingen voor zonevreemde woningen bevatten en vraagt of de regelgeving inzake zonevreemde woningen van toepassing is.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de decretale basisrechten voor zonevreemde woningen onverminderd van toepassing blijven. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

4.11 Een landbouwer is niet akkoord met de opname van zijn perceel (225b) ter hoogte van Vuilvoort/Lenteheide in het plan omdat hij daar voedsel op produceert en niet wil dat het perceel verloren gaat aan verwaarlozing.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit perceel op het gewestplan reeds bestemd is als 'natuurgebied' en het plan dus geen bestemmingswijziging voor dit perceel voorziet. De voorwaarden waarbinnen aan landbouw gedaan kan worden op deze percelen wijzigen door de opname van dit perceel in het plan niet. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

4.12 Een aantal eigenaars en opstalhouders van percelen binnen de goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling in het gebied Wuytsbergen/Addernesten, waarvoor het ontwerpplan voorstelt om deze te herbestemmen van 'woongebied' naar 'gemengd openruimtegebied' en waarbij de verkavelingsvergunning wordt opgeheven, stellen dat dit voorstel onvoldoende onderbouwd is en in tegenstrijd is met eerdere overheidsbeslissingen over het gebied, waarbij geconcludeerd werd dat het gebied, mits rekening te houden met een aantal aspecten vanuit de watergevoeligheid, wél bebouwd zou kunnen worden.

De Vlaamse Regering opteert ervoor om – gelet op de aangebrachte elementen – de voorgestelde herbestemming van het 'woongebied' naar 'gemengd openruimtegebied' ten zuiden van de Gemempte Vaart en de opheffing van de verkavelingsvergunning niet op te nemen in het definitief vast te stellen gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

## **5 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 4. Vallei van de Aa**

5.1 Een aantal bezwaarindieners menen dat het voorstel om het 'agrarisch gebied' in de vallei van de Aa te differentiëren als 'natuurverwevingsgebied' strijdig is met de beleidsbeslissing van de Vlaamse Regering inzake de zgn. herbevestigde agrarische gebieden en/of stellen tegen het voorstel te zijn om de vallei van de Aa te differentiëren

als 'natuurverwevingsgebied'. Een aantal bezwaarindieners wijzen op het voorkomen van beboste percelen in de vallei van de Aa die niet als 'bosgebied' bestemd worden binnen het 'agrarisches gebied' met overdruk 'natuurverweving' en vinden dat dit een vertekend beeld geeft van de werkelijke situatie. Een aantal landbouwers menen dat ze door deze aanduiding waardevolle landbouwgrond zouden verliezen en beweren dat de aanduiding als 'natuurverwevingsgebied' economische gevolgen heeft voor de rendabiliteit van hun bedrijven. Een landbouworganisatie vraagt om de overdruk 'natuurverwevingsgebied' te herbekijken of volledig te schrappen omdat men meent dat deze gebieden bijkomende maatregelen opgelegd zouden krijgen. Anderzijds wijst een natuurvereniging op het feit dat achttien organisaties (overheden, landbouw- en natuurverenigingen) in november 2022 een charter met een gezamenlijke toekomstvisie voor de vallei van de Aa ondertekenden en zich engageren voor een duurzaam watersysteem en klimaatbestendige inrichting van de vallei van de Aa. De natuurvereniging vraagt om de opties van het ruimtelijk uitvoeringsplan af te stemmen op dit charter dat o.a. bepaalt dat er geen nieuwe open ruimte wordt aangesneden voor bedrijvigheid en wonen, dat er blauwgroene stapstenen aangelegd worden en ingezet wordt op herstel of bescherming van veengebieden met prioritair de veengebieden in effectief overstromingsgevoelig gebied, zoals ter hoogte van de oude meanders van de Aa op de linker- en rechteroever ter hoogte van de Hofberg in Poederlee, het moerassing gebied rond de monding van de Bosbeek in de Aa in Vorselaar en enkele oude meanders stroomopwaarts op de linkeroever.

De Vlaamse Regering antwoordt dat zij in 2007 voor de vallei van de Aa een zeer specifieke beleidsbeslissing genomen heeft in het kader van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur voor de regio Neteland, waarbij ze voor de vallei van de Aa uitdrukkelijk de beleidsintentie geformuleerd heeft om een ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken dat uitgaat van differentiatie van (een deel van de) agrarische bestemmingen in de vallei van de Aa als 'natuurverwevingsgebied' in de zin van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV). Voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan is aldus volledig conform met de eerdere beleidsbeslissingen over de herbevestigde agrarische gebieden in de regio Neteland en er is geen strijdigheid. De beslissingen van de Vlaamse Regering inzake de zgn. beleidsmatige herbevestiging van agrarische gebieden in het kader van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur hebben geen formeel juridisch statuut en er is geen enkele decretale grond die een toetsing aan deze tussentijdse beleidsbeslissing zou vereisen. Zelfs in het geval van een strijdigheid met eerdere beslissingen (quod non), kan de Vlaamse Regering ten alle tijden haar eigen beslissingen actualiseren en blijft ze ten allen tijden bevoegd om op basis van de opties van het RSV ruimtelijke uitvoeringsplannen op te maken die de bestaande plannen van aanleg kunnen wijzigen.

Voor het antwoord op de diverse principiële bezwaren tegen de differentiatie van agrarische gebieden als 'natuurverwevingsgebied' wordt verwezen naar het antwoord onder 1.21. Wat betreft de bestaande verspreide bosfragmenten in de vallei van de Aa antwoordt de Vlaamse Regering dat het niet aangewezen is om ieder bebost perceel afzonderlijk als 'bosgebied' te bestemmen en dat net het gedifferentieerd voorkomen van landbouw, natuur en bos in (delen van) de vallei van de Aa en het voorkomen van kleine landschapselementen, waaronder kleinere bosfragmenten, motiveert om het gebied te differentiëren als 'natuurverwevingsgebied' in de zin van het RSV.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de voorgestelde differentiatie van het 'agrarisches gebied' als 'natuurverwevingsgebied' en 'bouwvrij agrarisches gebied' de realisatie van de ambities van het charter voor de vallei van de Aa niet onmogelijk maken; dat binnen deze gebieden alle handelingen i.f.v. het realiseren van een duurzaam watersysteem en klimaatbestendige inrichting van de vallei, het realiseren van blauwgroene stapstenen of het herstel of de bescherming van veengebieden of oude meanders mogelijk zijn; dat



de fysische structuur van het van nature overstroombaar valleigebied en/of de historische wetlands in de vallei bepalend is voor de differentiatie van de kern van de vallei als 'agrarisches gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied'; dat het voorstel om de vallei van de Aa te differentiëren als 'natuurverwevingsgebied' aldus de opties van het charter ondersteunt en de uitvoering ervan niet hypothekeert.

Deze algemene bezwaren geven op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan. De gevallen waar op basis van andere, zeer concrete en gebiedsspecifieke bezwaren een aanpassing van de afbakening van de 'natuurverwevingsgebieden' en 'bouwvrije agrarische gebieden' in de vallei van de Aa doorgevoerd kan worden, worden besproken bij de behandeling van de betreffende specifieke bezwaren.

5.2 Diverse eigenaars en gebruikers tekenen bezwaar aan tegen de differentiatie van het 'agrarisches gebied' met een overdruk 'natuurverweving' op de noordflank van de vallei van de Aa ter hoogte van Sassenhout en de Bosbeek (ter hoogte van Nieuwstraat, Sassenhout, Herderstraat in Vorselaar). Een natuurvereniging vraagt dan weer om het gebied Beek-in-Daag langs de benedenloop van de Bosbeek tot aan de Aa samen met een aantal bossen, oude rivierarmen, natte hooilanden en slenken op te nemen als 'natuurgebied', zodat een natuurverbinding tussen de hogerop gelegen natuurgebieden rond Kindernauw-Visbeekvallei en de vallei van de Aa ontstaat. Een aantal bezwaarindieners vragen om ruimere bebouwingsmogelijkheden te voorzien rond de landbouwbedrijfszetels Sassenhout 14 en Nieuwstraat 108a (Vorselaar). Een eigenaar van een aantal percelen (510I, 511c, 513b, 513e, 513f, 411) tekent bezwaar aan tegen de bestemmingswijziging voor deze percelen omdat hij wil dat deze gronden voor voedselproductie gebruikt worden en niet voor ontwikkeling van natuur of bos. Een eigenaar en de landbouwgebruiker van een aantal percelen (130a, 130b en 131e) op de zuidflank van de vallei van de Aa in Herentals (Oorlandse Heide) tekenen bezwaar aan tegen de herbestemming van 'agrarisches gebied' naar 'agrarisches gebied' met overdruk 'natuurverweving'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat ze voor de vallei van de Aa ter hoogte van Sassenhout en Oorlandse Heide opteert voor een aanduiding als 'natuurverwevingsgebied', waarbinnen de functies landbouw en natuur nevensgeschikt zijn en waarbij (delen van) de landschappelijke structuur van de vallei van de Aa en de overgang naar de Kempense Heuvelrug met landbouwgebruik en kleinere verspreide natuurelementen als één samenhangende structuur aangeduid worden, in plaats van alle actuele natuur- of bouselementen afzonderlijk als 'natuurgebied' of 'bosgebied' te bestemmen. Dat maakt een verdere versterking en ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden mogelijk zonder evenwel beperkingen op te leggen aan het bestaande landbouwgebruik in dit gebied.

Naar aanleiding van de verschillende bezwaren ten aanzien van de begrenzing van het 'natuurverwevingsgebied' aan de noordflank (Sassenhout) beslist de Vlaamse Regering de afbakening van de zone met overdruk 'natuurverwevingsgebied' in dit gebied te herevalueren en te beperken en af te stemmen op de begrenzing van het 'erfgoedlandschap', en de delen ten noorden van het erfgoedlandschap op de hoger gelegen en niet of minder overstromingsgevoelige noordflank ter hoogte van Sassenhout niet op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan, waarbij de bestemming 'landschappelijk waardevol agrarisches gebied' van het gewestplan voor deze zone behouden blijft. Ter hoogte van de landbouwbedrijfszetel Nieuwstraat 108a kan de begrenzing van het 'erfgoedlandschap' en het 'agrarisches gebied' met overdruk 'natuurverweving' en het plangebied meer zuidelijk gelegd worden, zodat er voldoende uitbreidingsmogelijkheden buiten het 'erfgoedlandschap' en 'natuurverwevingsgebied' blijven.

5.3 Een landbouwer met landbouwzetel gelegen Nieuwstraat 108a, Vorselaar tekent bezwaar aan tegen de opname van alle gronden die hij in landbouwgebruik heeft als eigenaar of pachter (Vorselaar, sectie F, nrs. 500A2, 524, 397, 403, 405, 404, 399, 379B, 435D, Herentals, afdeling 1, sectie A, nrs. 161E, 100 2, 101A, 55V, 43B, Vorselaar, sectie G, nrs. 407B, 407 2C, 406F, 408A, 413, 412C, 415A, 411A, 414, 420 2A, 419A, 419B, 431,432,418, 410A, 433, 434, 435, 436, 437A, 437B, 438A, 427, 428, 429, 430, 424E, 424D, 422R 2, 423B, 424C, 424A, 874B, 425A, 440C, 442G, 443B, 448, 447, 443A, 444A, 470, 452, 451, 449, 450, 454C, 455, 469A, 475G, 480A, 479B, 482A, 463, 462C, 466, 671C, 677B, 592, 901, 534B, 544A; Grobbendonk, afdeling 1, sectie D, nrs. 82A, 79C, 80A, 79B, 84A, 83A, 78A, 79A, 78B, 78D, 75N, 42D, 123, 124A, 132A, 126, 127, 125, 113, 121, Grobbendonk, afdeling 1, sectie B, nrs. 258A, 257 A, 254 2B, Grobbendonk, afdeling 1, sectie A, nrs. 337A, 340C), voornamelijk gelegen in de vallei van de Aa en in het gebied Graafweide-Schupleer en vraagt om alle huidige gewestplanbestemmingen te behouden. Hij stelt dat zijn gebruik de realisatie van de functies volgens de gewestplanbestemmingen ten goede komt en een positieve impact heeft op de landbouwfunctie en de opname van deze percelen geen meerwaarde kunnen leveren voor de invulling van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat voor wat betreft de percelen die de bezwaarindiener in eigendom of gebruik heeft en die in het ruimtelijk uitvoeringsplan een bestemming als 'agrarisch gebied', 'bouwvrij agrarisch gebied', 'agrarisch gebied met ecologisch belang' of 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' krijgen, het bezwaar in belangrijke mate ongegrond is gezien binnen deze bestemmingen het verder gebruik van deze percelen in functie van de beroepslandbouw ongewijzigd mogelijk blijft. Het afbakenen en differentiëren van de gebieden van de agrarische structuur in functie van de bebouwingmogelijkheden en/of natuurverweving is een gewestelijke planningstaak die voortvloeit uit de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, van waaruit de opname van deze percelen in het ruimtelijk uitvoeringsplan verantwoord kan worden. Voor de percelen die op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'natuurgebied' of 'reservaatsgebied' (percelen 100, 100/2, 101a) en in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd worden als 'natuurgebied', is het bezwaar eveneens in belangrijke mate ongegrond gezien dit een bevestiging is van de actuele bestemming. Voor de percelen langs de Watermolenweg (82A, 79C, 80A, 79B, 84A, 83A, 78A, 79A, 78B, 78D, 75N), die herbestemd worden van een landbouwbestemming naar 'natuurgebied' wordt gesteld dat het gaat om percelen in het van nature overstroombaar gebied langs de Gravenweidebeek die fysisch-morfologisch deel uitmaken van het landschapsecologische geheel van de te ontwikkelen natte natuurkern binnen het Natura 2000-gebied. Het bestendigen van een agrarische bestemming is niet compatibel met de noodzaak om de grondwaterstanden in het habitatrichtlijngebied te herstellen voor de realisatie van de Natura 2000-doelen en kan vanuit ruimtelijk en landschapsecologisch oogpunt niet verantwoord worden. Het herstel van de grondwaterstanden impliceert immers dat deze percelen naar alle waarschijnlijkheid niet langer voor beroepslandbouw in aanmerking komen. Dezelfde redenering gaat op voor de percelen in het gebied Schupleer (554A en 592) in de vallei van de Aa en Derde Beek. Daarnaast merkt de Vlaamse Regering op dat verschillende percelen van de bezwaarindiener herbestemd worden van 'natuurgebied' of 'reservaatgebied' naar een agrarische bestemming, zodat zonevreemd agrarisch gebruik zone-eigen wordt gemaakt (o.a. percelen 337a, 127, 126, 132a) en er een planologische ruil toegepast wordt. Dit bezwaar geeft op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.4 Een eigenaar van een aantal percelen (491a, 491b en 489a) langs de Aa in Vorselaar tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' voor deze percelen en de aangrenzende percelen (483a en 479a)

waarop zich een oude stortplaats situeert. De bezwaarindiener vindt dat een oude stortplaats niet als 'natuurverwevingsgebied' kan aangeduid worden en wijst op de mogelijke vervuiliingsrisico's voor de omgeving als in de vallei van de Aa grondwaterverhogingen of frequentere overstromingen zullen nagestreefd worden als gevolg van deze bestemming en stelt dat deze tot op heden niet onderzocht zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gegeven dat er een oude stortplaats aanwezig is op zich geen reden is om te stellen dat dit gebied niet in aanmerking zou komen om aangeduid te worden als 'natuurverwevingsgebied' of zou uitsluiten dat er natuur- en landschapselementen aanwezig zijn of ontwikkeld kunnen worden. Volgens de inventaris van OVAM gaat het om stortplaats 3011 met niet gevaarlijk huishoudelijk afval. In casu is er op deze percelen volgens de biologische waarderingskaart ondertussen een biologisch waardevol jong loofbos ontwikkeld. Het ruimtelijk uitvoeringsplan bepaalt niet dat de vallei van de Aa ingericht zal worden als overstromingsgebied en is niet gericht op het organiseren van frequentere overstromingen of grondwaterverhogingen. Het gaat om een van nature overstroombare vallei met een bepaalde waterbergingscapaciteit en met actuele landschapsecologisch waardevolle elementen. Indien er binnen dit gebied projecten ontwikkeld zouden worden die een invloed zouden kunnen hebben op de grondwaterstanden of de overstromingsfrequentie in of nabij deze oude stortplaats, zullen de milieueffecten daarvan op projectniveau en naar aanleiding van de omgevingsvergunningaanvraag volgens de terzake geldende regelgeving voorafgaand verder onderzocht moeten worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.5 Een aantal bezwaarindieners stellen dat de landbouwbedrijfszetels Sassenhout 78 (Vorselaar) en Hoeven 5 (Lille) in de vallei van de Aa te weinig uitbreidingsmogelijkheden krijgen en menen dat deze bedrijven daardoor in de toekomst niet meer rendabel zullen zijn en zich niet zullen kunnen aanpassen aan de uitdagingen van de toekomst.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de aanduiding van de bouwvrije zones via de aanduiding als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied' ter hoogte van deze bedrijven afgestemd is op de overstromingsgevaarenkaart en dat het ruimtelijk niet verantwoord is om op deze locatie de bouwvrije zone in het van nature overstroombare gebied van de Aa bebouwing verder te verkleinen. Ter hoogte van deze bedrijven is reeds een zeer ruime zone van het van nature overstroombare gebied van de Aa uitgesloten uit de bouwvrije zone en blijft de bouwvrije zone op meer dan 100 m van de bestaande bedrijfsgebouwen verwijderd zodat niet akkoord gegaan kan worden met de stelling dat dit bedrijf geen of te weinig ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden zou hebben. Dit bezwaar is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.6 Een natuurvereniging vraagt om het gebied tussen Aa en Slootbeek rond het bestaande reservaatgebied Den Haert in Lille in zijn geheel als 'natuurgebied' te bestemmen in functie van de ontwikkeling van een volwaardige groenblauwe stapsteen in de vallei en bescherming van de archeologische waarde van de sites Oude Hofberg en Regendonk. Een aantal landbouwers met bedrijfszetel langs de Aa ter hoogte van Hoeven tekenen dan weer bezwaar aan tegen de aanduiding van bijkomende gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk (gebied Den Haert, tussen Slootbeek en Aa) omdat ze vrezen dat deze uitbreiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk er toe kan leiden dat de hernieuwing van vergunningen of een vergunning voor een uitbreiding van de landbouwbedrijfsactiviteiten niet meer mogelijk zal zijn en/of omdat ze menen dat het slechts gaat over kleine stukjes natuur met bomenrijen en houtkanten die niet in aanmerking komen om aangeduid te worden als 'grote eenheid natuur'. Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de bestemming 'natuurgebied' met

overdruk 'grote eenheid natuur' voor percelen langs de Slootbeek die in landbouwgebruik zijn. Een aantal bezwaarindieners stellen dat de delen van de vallei van de Aa stroomopwaarts Poederleesesteenweg, die deel uitmaakten van de ruilverkaveling Poederlee, volledig als 'agrarisch gebied' zonder overdrukken bestemd moeten worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat voor wat betreft de kleinere strookvormige bosjes, aansluitend op de zone die op het gewestplan bestemd is als 'bosgebied' en in het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan voorgesteld werden als 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur', het gaat om kleinere vlak- of strookvormige elementen tussen landbouwpercelen en het minder nodig of nuttig is om deze afzonderlijk als 'natuurgebied' te bestemmen of als onderdeel van een 'grote eenheid natuur' aan te duiden en het meer aangewezen is deze te beschouwen als natuurelementen die verweven in het landbouwgebied voorkomen. Om die reden worden deze strookvormige natuur- en bouselementen opgenomen in het omliggende 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving', behoudens de bestaande boskern die als 'bosgebied' (zonder overdruk 'grote eenheid natuur') bestemd wordt. Op die manier is er geen ruimtelijke uitbreiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk op deze locatie en kan aan de bezwaren tegen de uitbreiding van het VEN in nabijheid van bestaande landbouwbedrijfszetels tegemoet gekomen worden.

Op de vraag van de natuurvereniging om de volledige zone tussen Aa en Slootbeek te bestemmen als 'natuurgebied' wordt niet ingegaan gezien er in de vallei van de Aa geopteerd wordt voor een verweving van landbouw en natuur. Ter hoogte van de vistrap wordt wel een kleine grenscorrectie doorgevoerd zodat de percelen (308a en 308b) die behoren tot vistrap binnen bestemming 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' opgenomen worden en het perceel 143b volledig in het 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' opgenomen wordt.

Wat betreft de bezwaren tegen de differentiatie van het 'agrarisch gebied' als 'natuurverwevingsgebied' antwoordt de Vlaamse Regering dat het gegeven dat er in het verleden een ruilverkaveling plaatsgevonden heeft op zich geen element is om te stellen dat een aanduiding als 'natuurverwevingsgebied' niet mogelijk of wenselijk zou kunnen zijn. Deze overdruk legt geen gebruiksbeperkingen op aan de gronden in landbouwgebruik. Deze differentiatie maakt tegelijk de verdere ontwikkeling van groenblauwe stapstenen in de vallei mogelijk, zonder dat dit leidt tot gebruiksbeperkingen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

Wat betreft de bezwaren omtrent de percelen langs de Slootbeek die in landbouwgebruik zijn en in het ontwerpplan bestemd zijn als 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur', antwoordt de Vlaamse Regering dat deze percelen op het gewestplan bestemd zijn als 'bosgebied' en ook opgenomen zijn in de bestaande afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en dus geen herbestemming van landbouwgebied of uitbreiding van het VEN is. Dit element in de bezwaren leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

5.7 Een aantal eigenaars en gebruikers van percelen in de vallei van de Aa (Lille, afdeling 4, sectie E nrs. 250A, 251A, 264A, 265A, 272A, 273B, 281A, 282B en 283A) tekenen bezwaar aan tegen de opname van hun percelen binnen de overdruk 'natuurverwevingsgebied' omdat ze menen dat deze krachtens de definities van het natuurdecreet niet in aanmerking komen voor opname als natuurverwevingsgebied gezien de actuele natuurwaarden heel laag tot onbestaande zouden zijn en het natuurdecreet stelt dat de natuurverwevingsgebieden gekenmerkt worden door de aanwezigheid van hoge natuurwaarden en vragen om deze percelen te bestemmen als 'bouwvrij agrarisch gebied'.

Voor wat betreft de behandelingen van de algemene bezwaren tegen de overdruk 'natuurverweving' wordt verwezen naar het antwoord onder 1.25, 5.1 en 5.2.

Voor wat betreft de percelen gelegen ten noorden van de straat Hulzen en ten zuiden van de Slootbeek (250A, 251A, 264A, 265A, 272A, 273B, 281A, 282B en 283A) die op het gewestplan bestemd zijn als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' en in het ontwerpplan voorgesteld worden als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied' wordt geantwoord dat het gaat om percelen die fysisch-morfologisch onlosmakelijk deel uitmaken van het van nature overstroombaar valleigebied van de Aa en de Slootbeek, in belangrijke mate effectief overstromingsgevoelig zijn, op de watersysteemkaarten als permanent natte bodems aangegeven zijn en op de bodemkaart aangeduid zijn als zeer natte lemige zandbodems (Sfpm en v-Sfpm) en zeer natte licht zandleembodems (v-Pfpm), zijnde natte en zeer natte grondwatergronden van de Kempische valleilandschappen en waarvoor aangegeven wordt dat ze bodemkundig ongeschikt zijn voor akkerland en tuinbouw en slechts bruikbaar zijn als minderwaardige hooiweide. De aanduiding als 'natuurverwevingsgebied' wordt gemotiveerd vanuit het fysisch systeem en de doelstelling vanuit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen om in deze gebieden o.m. te streven naar behoud en versterking van het niet-bebouwd karakter, het kenmerkend abiotisch milieu (reliëf, microreliëf en hydrografisch patroon), het kenmerkend biotisch milieu en de kenmerkende ruimtelijke relaties tussen een waterloop en de omgevende vallei. De bezwaren voor deze percelen leiden niet tot een aanpassing van het planvoorstel.

5.8 Een landbouwer met drie percelen landbouwgrond (270b, 267a, 185a) in de vallei van de Aa die bestemd worden als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' tekent bezwaar aan tegen deze bestemming omdat hij meent dat hij daardoor beperkt wordt in het gebruik van deze percelen en deze landbouwgronden minder zullen opbrengen, met nadelige financiële gevolgen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het bezwaar ongegrond is en dat de aanduiding van het gebied als 'natuurverwevingsgebied' geen beperkingen inzake landbouwgebruik inhoudt en verwijst hierbij naar de behandeling van de algemene bezwaren onder 1.25, 5.1 en 5.2. De overdruk 'natuurverwevingsgebied' is op deze percelen verantwoord omdat het gaat om grotendeels effectief overstromingsgevoelige valleigronden in de van nature overstroombare vallei van de Aa en Slootbeek en volgens de bodemkaart zeer natte licht zandleemgronden (v-Pfpm) en zeer natte lemige zandbodems (Sfpm) die volgens de bodemgeschiktheidskaarten ongeschikt zijn voor akkerbouw en weinig tot matig geschikt als permanente weide. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.9 Een eigenaar van twee percelen langs de Aa in Vorselaar, die op het gewestplan bestemd zijn als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' (perceel 126a) en 'natuurgebied' (perceel 128a) en waarvan perceel 126a deels als 'agrarisch gebied' en deels als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' opgenomen wordt in het ontwerpplan, tekent bezwaar aan tegen de overdruk 'natuurverwevingsgebied' op een deel van zijn perceel en stelt dat er geen enkele verantwoording of noodzaak bestaat om deze overdruk op te nemen omdat uit de feitelijke toestand blijkt dat het om een landbouwperceel gaat waar maïs op geteeld wordt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat een overheid er bij het vaststellen van bestemmingen in een ruimtelijk uitvoeringsplan niet toe gehouden is louter de op dat ogenblik bestaande toestand in het plan te bevestigen en een ruimtelijk uitvoeringsplan ook gericht is op het mogelijk maken van bepaalde nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in functie van bepaalde maatschappelijke behoeften zoals bijvoorbeeld de ontwikkeling

van natuurwaarden; dat in het bijzonder voor de van nature overstroombare valleigebieden gestreefd wordt naar een versterking van de natuur- en landschapswaarden waarbij de ruimtelijke ontwikkeling afgestemd wordt op de fysische systeemkenmerken van het valleisysteem en de natuurlijke kenmerken van het biofysisch systeem; dat het gegeven dat op een perceel maïs geteeld wordt niet impliceert dat dit perceel geen deel uit zou kunnen maken van een ruimer gebied waarbinnen landbouw en natuur nevensgeschikte functies zijn, noch dat dit impliceert dat het telen van maïs niet langer toegelaten zou zijn. Wat betreft perceel 128a antwoordt de Vlaamse Regering dat dit perceel op het gewestplan reeds bestemd is als 'natuurgebied' en reeds opgenomen is in de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk. Dit bezwaar is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.10 Een eigenaar van een perceel langs de Aa in Lille (perceel 151c) tekent bezwaar aan tegen de opname van zijn perceel in het plan en de herbestemming van 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' naar 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' omdat het huidige gebruik een positieve impact heeft op de landbouwfunctie.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het bezwaar in belangrijke mate ongegrond is omdat binnen de bestemming 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' het verder gebruik van deze percelen in functie van de beroepslandbouw ongewijzigd mogelijk blijft. Het afbakenen en differentiëren van de gebieden van de agrarische structuur in functie van de bebouwingsmogelijkheden en/of natuurverweving is een gewestelijke planningstaak die voortvloeit uit de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen van waaruit de opname van deze percelen in het ruimtelijk uitvoeringsplan verantwoord kan worden. Voor wat betreft de behandelingen van de algemene bezwaren tegen de overdruk 'natuurverweving' wordt verwezen naar het antwoord onder 1.25, 5.1 en 5.2. Dit element uit het bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.11 Een aantal bezwaarindieners dienen bezwaar in tegen de herbestemming van het 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' bij de gehuchten Heerle en Hulzen naar 'agrarisch gebied', 'bouwvrij agrarisch gebied' en/of 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied'. Een aantal bezwaarindieners geven aan dat het gaat om hoger gelegen en niet overstromingsgevoelige zones en daarom de aanduiding als 'natuurverwevingsgebied' of 'bouwvrij agrarisch gebied' niet verantwoord zou kunnen worden en/of dat delen van deze zone deel uitmaken van de huiskavel van landbouwbedrijven. Een aantal bezwaarindieners willen geen differentiatie als 'bouwvrij agrarisch gebied' of 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied' omdat men meent dat dit de ontwikkelingsmogelijkheden van landbouwbedrijven beperkt en stellen dat het wenselijk en noodzakelijk is de agrarische functie aan te houden. Een aantal bezwaarindieners vragen omgekeerd om de gebieden met overdruk 'natuurverweving' uit te breiden zodat een landschapsecologische verbinding tussen de vallei van de Aa en de Kempense Heuvelrug gerealiseerd kan worden, en om de beboste percelen te bestemmen als 'bosgebied'. Deze bezwaarindieners zijn van oordeel dat het gebied Hulzen hoge landschapswaarde heeft o.w.v. enkele beeldbepalende bossen met een grote biodiversiteit die dreigen te verdwijnen en waar geen intensieve landbouwactiviteiten zouden toegelaten mogen worden o.w.v. de mogelijke negatieve impact op de leefomgeving (via geur-, stof-, mobiliteits- en visuele hinder) van de omwonenden en hun fysieke en psychische gezondheid. Ze stellen ook dat er in de ruime omgeving Natura 2000-gebieden liggen die gevoelig zijn voor stikstof en dat er geen draagvlak is voor de bestemmingswijziging bij het overgrote deel van de bewoners van het gehucht Hulzen. Een aantal bezwaarindieners vragen om de inplanting van nieuwe landbouwbedrijven in deze zone uit te sluiten en het gebied Hulzen aan te duiden

als een 'bouwvrij agrarisch gebied' of 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van deze bezwaren besloten wordt om de hoger gelegen valleiflank ter hoogte van Hulzen-Heerle niet op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan omdat het voor het realiseren van de plandoelstellingen inzake het behoud van de bestaande landbouwfuncties en de bestaande natuur- en landschapswaarden in dit landbouwgebied niet noodzakelijk is en er – mede gelet op de diverse tegenstrijdige bezwaren – aldus voor geopteerd wordt om voor deze zone de bestaande gewestplanbestemming 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' te behouden.

5.12 De eigenaar van de zonevreemde woning Oirlandse Dreef 5, Herentals en van de percelen 9d, 16e, 16b, 16c tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'bouwvrij agrarisch gebied' en stelt dat er geen reden is om deze als bouwvrij gebied aan te duiden gezien ze bebouwd zijn en bebouwde percelen in de omgeving niet gedifferentieerd worden als 'bouwvrij agrarisch gebied'.

De eigenaar van de zonevreemde woning gelegen Oirlandse Dreef 7, Herentals dient bezwaar in tegen herbestemming van de percelen 8g en 5 langs de Derde Beek van 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' naar 'bouwvrij agrarisch gebied' en 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied'. De bezwaarindiener verwijst naar andere zonevreemde woningen in de omgeving die niet opgenomen zijn in het 'bouwvrij agrarisch gebied' maar in het 'agrarisch gebied' en vraagt dat zijn percelen uit het plan gelaten worden of als 'agrarisch gebied' zonder overdruk opgenomen worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat ten aanzien van de bestaande vergunde of vergund geachte woningen de basisrechten uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening niet wijzigen bij opname in 'bouwvrij agrarisch gebied'. Gelet op de geïsoleerde ligging aan de rand van het valleigebied van de Aa (in tegenstelling tot de bebouwingsclusters met landbouwbedrijfsgebouwen langs het Heiken) is het niet aangewezen op deze locatie de inplanting van nieuwe agrarische bedrijven toe te laten. Voor wat betreft de bezwaren tegen de overdruk natuurverweving wordt verwezen naar het antwoord onder 1.25, 5.1 en 5.2. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.13 Een eigenaar van een perceel (673k2) gelegen achter de woning Heiken 13 in Vorselaar tekent bezwaar aan tegen de voorgestelde bestemming 'bouwvrij agrarisch gebied' en vraagt dit perceel te bestemmen als 'agrarisch gebied'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het perceel op het gewestplan bestemd is als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' en volledig ligt binnen het vastgesteld landschapsatlasrelict 'Samenvloeiingsgebied Kleine Nete en Aa met westelijke uitlopers van Kempische Heuvelrug' en deel uitmaakt van het landschappelijk geheel van de vallei van de Aa en de relatief gave en onbebouwde zuidelijke valleiflank waar het behoud van de landschappelijke waarde en het onbebouwd karakter wordt nagestreefd. In de onmiddellijke omgeving van dit perceel zijn geen landbouwbedrijfszetels gelegen waardoor het uitbreiden van bestaande landbouwbedrijven op deze locatie evenmin aan de orde is. Om die reden is een bestemming als 'bouwvrij agrarisch gebied' verantwoord. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

5.14 Een natuurvereniging vraagt om in het gebied Getlagen (tussen Meivuurstraat en Oirlandse Dreef in Herentals, zijnde de percelen 120, 121a, 121b, 118, 117, 125h) meer kansen voor bosuitbreiding te voorzien en vraagt om een aantal percelen te bestemmen als 'bosgebied' in plaats van als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om een zone die begin 20ste eeuw bebost was met twee vennen op de overgang van de vallei van de Aa en de Kempense Heuvelrug; dat anderzijds deze zone actueel in landbouwgebruik is en deel uitmaakt van een groot aaneengesloten landbouwgebruiksperceel van ca. 6 ha; dat er voor geopteerd is om de agrarische bestemmingen in de vallei van de Aa te bevestigen en te differentiëren als 'natuurverwevingsgebied'; dat deze bestemming bebossing toelaat in deze zone zonder evenwel beperkingen op te leggen aan het huidige agrarisch gebruik; dat binnen de voorgestelde bestemmingen dus ook kansen blijven voor bosuitbreiding. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

## **6 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 5. Vallei van de Kleine Nete stroomopwaarts Herentals**

6.1 Een bezwaarindiener uit De Bleek (Olen) dient bezwaar in tegen de opname van de percelen 09-27-813-282, 13-19-663-869, 13-19-663-071, 13-19-662-667, 21-81-038-431, 12-15-159-719, 05-87-563-554, 21-81-038-027, 14-29-610-652, 21-81-038-128, 09-17-839-460, 15-38-954-308, 11-27-469-089, 16-45-376-644 en 09-17-997-892 in het plan.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit bezwaar. Het bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing aan het plan omdat de bezwaarindiener niet aangeeft waarom de genoemde percelen niet in het plan opgenomen zouden mogen worden en omdat op basis van de opgegeven nummers niet achterhaald kan worden over welke kadastrale percelen dit zou gaan, gezien het geen kadastrale perceelsnummers zijn.

6.2 Een aantal bezwaarindieners uit het gebied tussen de straten Zavelbosstraat-Langendonk-Kamergoor-De Bleek-Proostenbos-Heibloem tekenen bezwaar aan tegen de opname van hun woning of eigendommen binnen het plan en de herbestemming van 'agrarisch gebied' naar 'gemengd openruimtegebied' omdat ze menen dat de ontwikkelingsmogelijkheden beperkt worden. Gemeente Olen vraagt om alle zonevreemde woningen uit het plan te laten.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het opnemen van deze zone niet essentieel is voor het realiseren van de plandoelstellingen van het ruimtelijk uitvoeringsplan inzake de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur, gezien de aanwezige verspreide bebouwing en activiteiten in het gebied. Naar aanleiding van de diverse bezwaren opteert de Vlaamse Regering ervoor om de zones in het gebied Kamergoor-De Bleek-Heibloem, die in het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan voorgesteld werden als 'gemengd openruimtegebied', niet op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan en het bestaande gewestplan te behouden, behoudens de percelen behandeld onder 6.3.

6.3 Een natuurvereniging vraagt om een aantal percelen met bos op de Olense duinrug (Benenheide) in het gebied Kamergoor/Proostenbos/Heibloemstraat/Bleek in Herentals en Olen te bestemmen als 'bosgebied' en niet als 'gemengd openruimtegebied' (percelen 190c, 191c, 191b, 191a, 219a, 424d, 426b). Stad Herentals vraagt anderzijds om het gebied Kamergoor-Proostenbos te bestemmen als 'gemengd openruimtegebied' in plaats van als 'bosgebied' in functie van de eventuele ontwikkeling van onthaalinfrastructuur en recreatief medegebruik. AGORIA stelt dat het omwille van de aanwezigheid van de hoge drempel-SEVOSO-bedrijven AURUBIS OLEN en UMICORE OLEN niet aangewezen is recreatieve functies mogelijk te maken in de gebieden aanpalend aan de bedrijfssite omdat de insteek van de SEVOSO-richtlijn is dat deze bedrijven afgezonderd en gescheiden moeten worden van zachte functies en dat AURUBIS OLEN belangrijke investeringsplannen heeft op deze site.



De Vlaamse Regering antwoordt dat op de vraag van de natuurvereniging ingegaan kan worden gezien het bestaande bossen van voldoende omvang zijn die aansluiten bij de zones die in het ontwerpplan als 'bosgebied' bestemd worden (respectievelijk ca. 3 ha en ca. 5 ha). Het gaat om bossen die op de biologische waarderingskaart gekarteerd zijn als biologisch zeer waardevol, biologisch waardevol of als complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen (diverse karteringseenheden: eiken-berkenbos, grove den, ander naaldhoutbestand met ondergroei van bramen, varens of jongestruike, droge struikheidevegetatie en struikgrasvegetatie met beperkte opslag van struiken en bomen) wat een bestemming als 'bosgebied' verantwoord.

Op de vraag van de stad Herentals antwoordt de Vlaamse Regering dat het – gelet op de plandoelstellingen inzake bosuitbreiding – aangewezen is dit gebied in zijn geheel als 'bosgebied' te bestemmen en dat binnen de stedenbouwkundige voorschriften voldoende mogelijkheden zijn voor kleinschalige recreatieve onthaalinfrastructuur in functie van de sociale en recreatieve functies van een bos; dat het, gelet op het bezwaar van AGORIA omtrent de SEVOSO-bedrijven, ook minder aangewezen lijkt andere recreatieve activiteiten te bestendigen of te ontwikkelen. Voor wat betreft de herlocalisatiemogelijkheden voor de bestaande zonevreemde recreatie in het gebied wordt verwezen naar de mogelijkheden die voorzien worden via het recreatiegebied Dikberd in het ruimtelijk uitvoeringsplan. Voor wat betreft het bezwaar vanuit AGORIA en de relatie met de SEVOSO-richtlijnen wordt verwezen naar de adviezen van het Team Externe Veiligheid, die gevolgd werden.

6.4 Een bewoner uit de Schoutenlaan in Herentals tekent bezwaar aan tegen de herbestemming van de percelen 494p en 489g van 'woonuitbreidingsgebied' naar 'gemengd openruimtegebied' omdat dat hem zou benadelen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat voor wat betreft de reeds bebouwde percelen 494p en 489g ingegaan kan worden op de vraag om deze niet op te nemen in het plan en geen herbestemming van 'woonuitbreidingsgebied' naar 'gemengd openruimtegebied' door te voeren gezien het reeds bebouwd karakter van dit deel van het woonuitbreidingsgebied.

6.5 Stad Herentals vraagt om de begrenzing van het 'bosgebied' Kapellenblok te laten overeenkomen met de huidige grenslijn tussen 'woonuitbreidingsgebied' en 'woongebied' op het gewestplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de begrenzing van het 'bosgebied' afgestemd is op de kadastrale perceelsgrenzen en de grenslijn van de afbakening van het kleinstedelijk gebied zoals opgenomen in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan; dat het om die redenen aangewezen is de begrenzing van het 'bosgebied' zoals voorgesteld in het ontwerpplan te behouden. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

6.6 Een natuurvereniging vraagt om de twee zones 'gemengd openruimtegebied' (GO) langs de Rozenstraat in Herentals op te nemen als 'natuurgebied' o.w.v. de gedeeltelijke ligging in habitatrictlijngebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het westelijke 'gemengd openruimtegebied' volledig buiten de afbakening van het habitatrictlijngebied ligt en voor die zone het 'natuurgebied' de begrenzing van het habitatrictlijngebied volgt; dat het oostelijke 'gemengd openruimtegebied' op een smal strookje aan de oostgrens na ook volledig buiten habitatrictlijngebied ligt; dat de begrenzing van het habitatrictlijngebied op deze locatie de begrenzing van het 'natuurgebied' op het gewestplan volgt, maar dat deze begrenzing niet overeenkomt met de kadastrale perceelsgrenzen; dat bij de

afbakening van het 'natuurgebied' in het ontwerpplan de begrenzing van het 'natuurgebied' afgestemd werd op de kadastrale perceelsgrenzen en dat voor wat betreft de percelen 484e en 488 die grotendeels buiten habitatrichtlijngebied liggen en een gebruik als weiland hebben, geopteerd wordt om ze in hun geheel binnen dezelfde bestemming 'gemengd openruimtegebied' op te nemen; dat voor wat betreft het beboste perceel 487 gesteld kan worden dat ongeveer de helft van het perceel in habitatrichtlijngebied ligt en dat voor dit perceel wél ingegaan kan worden op de suggestie om het op nemen bij de aangrenzende bestemming 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' omdat het feitelijk reeds bebost is en een aanzienlijke natuurwaarde heeft.

6.7 Een aantal eigenaars van percelen in het gebied Olensbroek-Langendonk tekenen bezwaar aan tegen de herbestemming van hun eigendommen van 'agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' omwille van de waardevermindering en het verlies aan landbouwgrond.

De Vlaamse Regering verwijst naar het antwoord onder 1.7 en 1.8 over de algemene bezwaren inzake waardevermindering en verlies aan landbouwgrond. Aanvullend antwoordt de Vlaamse Regering dat de bestemmingswijziging van 'agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' in dit gebied noodzakelijk is en verantwoord is gezien het gaat om een habitatrichtlijngebied waarvoor de vastgestelde Natura 2000-doelen bepalen dat een natte natuurkern gerealiseerd moet worden in het gebied Olens Broek-Langendonk. Het bestendigen van de agrarische bestemmingen binnen dit habitatrichtlijngebied is niet verenigbaar met het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van deze natuurdoelen. Het voorgestelde natuurgebied Langendonk-Olens Broek is een aaneengesloten en ruimtelijk-functioneel samenhangend fysisch-morfologisch geheel gevormd door het van nature overstroombaar valleigebied van de vallei van de Kleine Nete waar de percelen van de bezwaarindieners onlosmakelijk deel van uitmaken. Het gaat volgens de watersysteemkaarten om permanent of tijdelijk natte valleibodems. Het gaat om natte tot zeer natte bodems (bodemtypes Sfp, Sep, Zep) die weinig tot ongeschikt zijn voor de meeste landbouwteelten. Om die redenen is een bestemming 'natuurgebied' verantwoord en noodzakelijk. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

6.8 Een eigenaar van een zonevreemde woning Langendonk 9, Herentals die herbestemd wordt van 'agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' tekent bezwaar aan tegen deze herbestemming omdat dit een wijziging naar ruimtelijk kwetsbaar gebied betreft waardoor een geplande uitbreiding tot 1000 m<sup>3</sup> niet langer vergunbaar zou zijn. De bezwaarindieners beweert dat uit de passende beoordeling en natuurtoets die opgemaakt is naar aanleiding van de vergunningsaanvraag voor deze uitbreiding zou blijken dat de uitbreiding tot 1000 m<sup>3</sup> geen negatieve effecten heeft waardoor een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden volgens hem onredelijk zou zijn.

De Vlaamse Regering stelt dat het gaat om een ruimtelijk volledig geïsoleerd gelegen woning, centraal in het habitatrichtlijngebied en het van nature overstroombaar valleigebied van de Kleine Nete, niet gelegen aan een uitgeruste weg en enkel bereikbaar via een ca. 275 m lange aarden weg. De woning staat op een effectief overstromingsgevoelig perceel dat op de bodemkaart is aangeduid als zeer natte lemig zandbodem (Sfp3) en uiterst natte lemig zandbodem (v-Sgp(v)), zijnde permanent natte hydromorfo gronden die als actueel wetland gekarteerd zijn. Gelet op de vastgestelde Natura 2000-doelen voor dit gebied, die stellen dat de instandhoudingsdoelen in dit gebied het herstel van een natte natuurkern omvatten is, het ten zeerste verantwoord en aangewezen dit perceel - dat niet geïsoleerd kan worden van de rest van de beoogde natuurkern - op te nemen binnen het 'natuurgebied'. Gezien

het bovendien gaat om een perceel met veen op geringe diepte en oppervlakkige veenbedekking is het afbouwen van de kunstmatige drainage en herstel van de natuurlijke grondwaterstanden een belangrijke opgave in dit gebied, waardoor het niet aangewezen is op deze locatie een nieuwe woondynamiek te creëren. Om die reden is het ook verantwoord een ontwikkelingsperspectief te voorzien dat beperkt blijft tot het behoud van het bestaande vergund geacht volume en herbouw uitsluit, zoals dat voor de ruimtelijk kwetsbare gebieden geldt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

6.9 De Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) meldt dat er voor de waterbodemonverontreiniging van de Kneutersloop (Olens Broek) een conform verklaard bodembeschrijvende onderzoek is en een bodemsaneringsproject wordt voorbereid, en dat bij acties rond deze waterloop afgestemd dient te worden met het Agentschap voor Natuur en Bos, de waterloopbeheerder en UMICORE.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze mededeling en stelt dat de vergunningsprocedures voor handelingen aan deze waterlopen de betrokkenheid van de adviserende en beherende instanties garanderen. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

6.10 De eigenaar van perceel 204e aan de Olensteenweg 40 in Lichtaart tekent bezwaar aan tegen de voorgestelde bestemmingswijziging van 'recreatiegebied' naar 'natuurgebied' en meent dat deze bestemmingswijziging niet nodig is om de plandoelstellingen inzake natuur en waterberging te realiseren omdat het om een zeer klein perceel gaat dat niet betrokken zou zijn bij de voorgestelde hermeandering. De bezwaarindiener meent dat het voorstel disproportioneel is en het gelijkheidsbeginsel schendt doordat de wijzigingen ter hoogte van camping Korte Heide voor deze eigenaar wel planologisch gecompenseerd worden en de terreinen van Bobbejaanland volledig ongemoeid worden gelaten.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het perceel deel uitmaakt van het tracé van een oude riviermeander, waarvan de vorm nog herkenbaar is in de vorm van het kadastraal perceel en die ook aangegeven is op historische topografische kaarten; dat het aangewezen is deze zone onbebouwd te laten i.f.v. het vrijwaren of herstel van de onbebouwde open ruimte langs de rivier en het creëren van de mogelijkheden voor herstel van de oeverzones en/of meanders langs de Kleine Nete en herstel of de ontwikkeling van natuurwaarden verbonden aan de rivier. Het gaat om een andere meander dan degene die over de terreinen van de aangrenzende camping loopt en waarvoor reeds een concreet project uitgewerkt is. Het ruimtelijk uitvoeringsplan doet op dit ogenblik geen uitspraak over toekomstige projecten voor hermeandering of rivierherstel aan de overzijde van de weg (Bobbejaanland), hetgeen nog voorwerp is van verder onderzoek is en voorwerp zal kunnen vormen van een later op te maken ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit doet geen afbreuk aan de motivering voor perceel 204e.

Gelet op de beperkte oppervlakte van het perceel en de ingesloten ligging tussen de bestaande camping, de Kleine Nete en de weg, zijn er geen of zeer weinig potenties of mogelijkheden om dag- of verblijfsrecreatieve activiteiten op deze locatie te ontwikkelen zonder de ruimtelijke draagkracht van het perceel te overschrijden. Om die redenen wordt geoordeeld dat het ontwikkelen van dag- of verblijfsrecreatieve activiteiten op dit perceel niet verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening op deze locatie, niet bijdraagt aan het realiseren van een betere ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving en een herbestemming naar 'natuurgebied' nodig, nuttig en verantwoord is.

Voor wat betreft de waardevermindering wordt geantwoord dat de in de VCRO voorziene planschaderegeling van toepassing is. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

6.11 Een aantal bewoners van de Zwaluwendreef en Spechtendreef tekenen bezwaar aan tegen de bestemmingswijziging van 'natuurgebied' naar 'recreatiegebied' i.f.v. de beoogde reorganisatie van Camping Korte Heide op de percelen grenzend aan hun verkaveling. Ze zijn van oordeel dat daardoor een waardevol natuur- en bosgebied verloren gaat; dat hun woning in waarde zal dalen; dat ze lawaaihinder zullen ondervinden van deze ontwikkeling; dat hun uitzicht op bos verloren gaat en dat dit ten koste gaat van hun privacy.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het plan op zich geen uitbreiding van de Camping Korte Heide voorziet, maar een ruimtelijke reorganisatie waarbij het bestaande aantal voorzieningen herschikt worden; dat deze herschikking ingegeven is vanuit het versterken van de natuur- en landschapswaarden en het rivierherstel langs de Kleine Nete; dat deze herschikking een grote meerwaarde voor het natuur- en watersysteem en de landschappelijke structuur oplevert, die grondig afgewogen is ten opzichte van de natuur- en landschapswaarden van de thans beboste percelen die in deze herschikking betrokken worden; dat dit het voorwerp is geweest van een grondige evaluatie binnen het planmilieueffectenrapport en dat daaruit blijkt dat deze herschikking ruimtelijk verantwoord kan worden; dat het plan de nodige buffers ten aanzien van de omliggende woonparkgebieden voorziet om hinder naar de omliggende bestemmingen te vermijden en te beperken; dat zowel de camping als het residentieel woonpark historisch gegroeid zijn op deze locatie; dat de opmerkingen over het feit dat de bij de ontwikkeling van de camping waardevolle natuur en bos verloren is gegaan of gaat evenzeer geldt voor de residentiële ontwikkelingen binnen het 'woonpark' dat binnen dezelfde landschappelijke structuur ligt en dat voor het bouwen van de woningen van de bezwaarindieners evenzeer percelen ontbost werden; dat de woningen van de bezwaarindieners gebouwd zijn op het ogenblik dat er reeds decennialang een camping aanwezig was in dit gebied; dat een beboste zone van 20 m breed behouden blijft als buffer zodat de bezwaren omtrent aantasting van de privacy en het verdwijnen van het zicht op bos ongegrond zijn en ook de eventuele hinder beperkt blijft. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

6.12 De Vlaamse Milieumaatschappij - Kern Beheer en Investerings Waterlopen vraagt om in de stedenbouwkundige voorschriften artikel 4.4 m.b.t. de voetgangersbrug over de opnieuw aan te sluiten Kleine Nete-meander de term 'voetgangersbrug' te vervangen door de term 'onderhoudsbrug' omdat het eiland ook bereikt moet kunnen worden met onderhoudsmateriaal en de brug daarvoor voldoende draagkrachtig moet zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit aangepast kan worden.

6.13 De Vlaamse Milieumaatschappij - Kern Beheer en Investerings Waterlopen vraagt om in de stedenbouwkundige voorschriften artikel 4.1 m.b.t. de toegelaten kleinschalige infrastructuur ook kleinschalige infrastructuur voor het beheer van het natuurgebied en de waterloop toe te laten.

De Vlaamse Regering antwoordt dat alle handelingen in functie van het beheer van de waterlopen in voldoende mate toegelaten zijn via de bepalingen van artikel 4.2 of de bepalingen van de VCRO inzake de handelingen van algemeen belang. Dit advies leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

6.14 Een eigenaar van wie een perceel met bestemming 'woongebied' in het overstromingsgevoelig gebied Koulaak herbestemd wordt naar 'natuurgebied' vraagt naar het bedrag van de planschadevergoeding en suggereert dat de overheid de gronden aankoopt i.f.v. het ontwikkelen van een natuureducatief centrum.

De Vlaamse regering antwoordt dat de planschaderegeling uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van toepassing is en dat het aan de rechtbank in eerste aanleg is om zich uit te spreken over het bedrag van de eventuele planschadevergoeding; dat het gaat om een overstromingsgevoelig gebied dat niet voor bebouwing in aanmerking komt en de bouw van een natuureducatief centrum op deze locatie niet mogelijk of aangewezen is; dat er principieel wel een mogelijkheid is dat het Vlaams Gewest de gronden verwerft i.f.v. natuurontwikkeling en de eigenaar daarover in gesprek kan gaan met de entiteiten van Vlaams Gewest om tot een overeenkomst te komen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

6.15 Een kerkfabriek tekent bezwaar aan tegen de herbestemming van een aantal percelen (528h, 529a en 529c) langs de Wijngaard-Heistraat van 'woongebied' naar 'bosgebied' omdat ze deze wenst te ontwikkelen als woongebied en wijst op de waardevermindering die de herbestemming met zich meebrengt. De kerkfabriek meent dat deze gronden ideaal gelegen zijn voor woonontwikkeling en er reeds genoeg bos in de omgeving is en geen nood is om dit bos te behouden terwijl er in Herentals een zeer grote vraag naar bouwgrond zou zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om een waardevol bos aan de rand van de Kempense Heuvelrug en ze ervoor opteert om dit bos te beschermen en niet te behouden als 'woongebied'. Het gaat om een relatief intacte samenhangende bosstructuur met actueel een hoge biologische waarde. Ontbossen zou een onaanvaardbare negatieve ruimtelijke en landschapsecologische impact hebben op de bosstructuur van de Kempense Heuvelrug en kan beleidsmatig niet verantwoord worden. De herbestemming is in overeenstemming met de visie van de stad Herentals en de provincie Antwerpen op de verdere woonontwikkeling binnen het kleinstedelijk gebied Herentals gelet op het feit dat deze zone niet opgenomen is binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied en derhalve tot het buitengebied behoort en niet voor stedelijke ontwikkeling in aanmerking komt. Voor wat betreft de waardevermindering wordt verwezen naar de van toepassing zijnde planschaderegelingen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

6.16 Een landbouwer met een gesloten varkensbedrijf in Geel stelt dat 42% van de gronden van zijn bedrijf waar hij mest op afzet (omgeving Olens Broek) herbestemd wordt naar 'natuurgebied', 'bosgebied' of 'gemengd openruimtegebied', waardoor de leefbaarheid van het bedrijf in het gedrang komt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de uitbreidingen van de natuur- en bosbestemmingen nodig zijn voor de realisatie van de Europese natuurdoelen in de habitatrichtlijngebieden rond het Olens Broek. Voor wat betreft de gronden die op termijn mogelijk niet meer in aanmerking komen voor het afzetten van mest, wordt verwezen naar het flankerend beleid in het kader van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en de Programmatische Aanpak Stikstof die o.m. vergoedingen voorzien voor het stopzetten van bemesting of koopplichten indien de bedrijfsvoering door de VEN-afbakening ernstig in het gedrang komt. Gelet op de vastgestelde Natura 2000-doelen en de verplichting om de habitats binnen de speciale beschermingszones in een goed stand van instandhouding te brengen, kan niet ingegaan worden op de bezwaren tegen het bestemmen van de gronden in deze Natura 2000-gebieden naar 'natuurgebied' of 'bosgebied'.

6.17 De provincie Antwerpen heeft bedenkingen bij het voorstel om de nabestemming 'bos' van het stortgebied Rendelaar langs het kanaal te wijzigen naar 'zone voor winning van hernieuwbare energie' en stelt dat de ruimte monofunctioneel inzetten voor energiewinning niet wenselijk is; dat het aangewezen is ruimte voor hernieuwbare energie in eerste orde te zoeken op het bestaande bedrijventerrein ten zuiden van het kanaal; dat het medegebruik van het stort voor hernieuwbare energie daarentegen wel een mooie opportuniteit is maar dat gevraagd wordt om bij de inrichting van het gebied aandacht te hebben voor de meerwaarde van de omliggende open ruimte en na te gaan of het mogelijk is de nabestemming 'bos' alsnog te behouden en het gebruik voor bv. zonnepanelen een tijdelijk karakter te geven. Het Agentschap voor Natuur en Bos is wat betreft de 'zone voor winning van hernieuwbare energie' op het stortgebied Rendelaar van mening dat het aangewezen is om in eerste instantie zonnepanelen te voorzien binnen het bestaande ruimtebeslag op het industriegebied en niet binnen de open ruimte. De Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) stelt dat het geen bezwaar heeft tegen het plaatsen van zonnepanelen op de afgewerkte stortplaats IOK en nog deels in exploitatie zijnde stortplaats UMICORE voor zover de aangebrachte afwerkingslagen niet beschadigd worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het onmogelijk en onwenselijk is om boven op de afgewerkte stortplaats bebossing te realiseren gezien in de milieuvergunning randvoorwaarden opgenomen zijn die het aanplanten van diepwortelende gewassen verbieden; dat het om een permanente en definitieve bergingsplaats gaat en dus aangewezen is voor een andere nabestemming dan 'bosgebied' te opteren; dat het plaatsen van installaties voor de winning van hernieuwbare energie geen betekenisvolle impact heeft op de omliggende openruimtegebieden; dat er in samenspraak met de eigenaar van het stortgebied nagegaan wordt om minstens een even grote oppervlakte in de onmiddellijke nabijheid van het gebied effectief te bebossen en dat het ruimtelijke uitvoeringsplan daarvoor de nodige herbestemming naar 'bosgebied' voor voorziet; dat er op die manier een effectieve bosuitbreiding en feitelijke versterking van de openruimtestructuur gerealiseerd kan worden en de bestemmingswijzigingen in het ontwerpplan i.f.v. het mogelijk van een zonnepanelenpark op bestaand ruimtebeslag én effectieve bosuitbreiding een grote maatschappelijk meerwaarde heeft gelet (gunstige klimaateffecten op vlak van verminderen van CO<sub>2</sub>-uitstoot én vergroten van de bosoppervlakte) in vergelijking met het behoud van de bestaande toestand in het gebied. Deze adviezen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan. De Vlaamse Regering neemt akte van de randvoorwaarden die bij het plaatsen van zonnepanelen vanuit OVAM geformuleerd worden en stelt dat deze als bijkomende bepaling in de betreffende stedenbouwkundige voorschriften opgenomen worden.

## **7 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 6. Kleine Nete Kasterlee-Geel**

7.1 Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen het voorstel voor het actief overstromingsgebied langs de Kleine Nete in Geel-Kasterlee (AOG De Zegge) en vinden de voorziene dijkverplaatsing te beperkt en nefast voor het herstellen van de relatie tussen rivier en vallei. Ze meent dat de verankering van dit project in het plan ervoor zal zorgen de oplossingen voor het natuurherstel op basis van de lopende ecohydrologische studie quasi onmogelijk zullen worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het creëren van bijkomende waterbergingscapaciteit langs de Kleine Nete nodig en nuttig is in het kader van het overstromingsrisicobeheer, zoals voorzien werd in het bekkenbeheerplan; dat de Vlaamse Regering er in 2012 voor geopteerd heeft om dat te realiseren via een beperkte dijkverplaatsing met behoud van de landbouwfunctie buitendijks; dat dit project vergund en in uitvoering is; dat de inrichting van het AOG op zich inhoudelijk los staat

van het ecohydrologisch herstel van het Natura 2000-gebied De Zegge en geen voorafname inhoudt op de oplossingen die voor het ecohydrologisch herstel van het Natura 2000-gebied op basis van de resultaten van de ecohydrologische studie uitgewerkt moeten worden; dat het voorbarig is nu een uitspraak te doen over het landbouwgebied tussen de Kleine Nete en De Zegge en dat in een volgende fase zal moeten blijken welke inrichtingsmaatregelen er al dan niet in de landbouwpolder genomen dienen te worden; dat de grondwerken die gebeuren of gebeurd zijn in functie van de dijkverplaatsing geen onomkeerbare inrichting zijn die eventuele toekomstige andere inrichtingen onmogelijk maakt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

7.2 Een natuurvereniging stelt dat de smalle oeverzone langs de Kleine Nete tussen Kasterlee en Geel geen substantiële bijdrage levert aan het herstel van de globale waterhuishouding en vraagt om deze oeverzone deel uit te laten maken van de later te herbestemmen vallei.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de voorziene strook thans ingericht wordt door de VMM als een langgerekt actief overstromingsgebied (AOG) waarvoor reeds de nodige omgevingsvergunningen werden afgeleverd en dat in eerste instantie gericht is op het creëren van een groter waterbergingsvolume binnen de te verplaatsen dijken i.f.v. het voorkomen van ongewenste overstromingen; dat de huidige inrichting en voorziene bestemming géén afbreuk doet aan de mogelijkheden om in een volgende fase deze inrichting te integreren in een plan voor het herstel van de globale waterhuishouding of een aantal bijkomende ingrepen te voorzien binnen deze zone. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

7.3 Een natuurvereniging stelt dat wat betreft het Natura 2000-gebied rond De Zegge en Mosselgoren een belangrijke stap vooruit gezet wordt door de bijkomende groene bestemmingen waardoor De Zegge en de Mosselgoren met elkaar verbonden worden, maar dat er ook in de aangrenzende landbouwpolder tussen De Zegge en de Kleine Nete, die nu niet meer opgenomen is in het ontwerpplan, herbestemmingen nodig zullen zijn om de beleidsdoelstellingen op vlak van klimaat, water en biodiversiteit te kunnen realiseren. Er wordt aan de Vlaamse Regering om gevraagd om gelijktijdig met de goedkeuring van dit ruimtelijk uitvoeringsplan te beslissen over een traject voor een duurzame bestemming en inrichting van dit gebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het vaststellen van het ruimtelijk uitvoeringsplan voor het bestemmen van de beoogde natte natuurkern van meer dan 300 ha voor De Zegge-Mosselgoren geen afbreuk doet aan de beleidsopgave om tot een duurzame instandhouding van het vogel- en habitatrichtlijngebied te komen; dat de regering ondertussen op 10 maart 2023 besliste over de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS); dat de PAS een maatregelen bevat voor het opzetten van projecten voor grootschalig hydrologisch herstel op landschapsniveau om een duurzaam herstelbeheer te garanderen waarbij ingezet zal worden op geïntegreerde totaalprojecten vertrekkende van een ecosysteemaanpak om de instandhoudingsdoelen te realiseren waarbij gelijktijdig ook andere natuurdoelen en maatschappelijke doelen zoals klimaatadaptatie gerealiseerd worden; dat de daarvoor noodzakelijke ecohydrologische studie lopend is en de nodige vervolgstappen genomen zullen worden in uitvoering van de beslissing van 10 maart 2023 en het niet nodig is daaromtrent een beslissing te nemen naar aanleiding van de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit bewaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

7.4 Gemeente Kasterlee tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' voor de plasdraszone en hermeandering van de

Kleine Nete onder het viaduct van de N19g en vraagt om dit gebied op te nemen binnen de bestemming 'gebied voor waterberging' (artikel 9).

De Vlaamse Regering antwoordt dat de hoofdfunctie van deze plasdraszone natuur is en het gaat om onderdeel van de natuurcompensaties die naar aanleiding van de aanleg van N19g werden gerealiseerd. De Vlaamse Regering heeft aan het tracé van de Kempense Noord-Zuidverbinding haar goedkeuring gehecht onder de voorwaarde dat de Vlaamse minister bevoegd voor openbare werken zorgt voor de uitwerking en uitvoering van bijzondere milderende maatregelen, evenals voor de ruimtelijke vertaling ervan in een samenhangend landschappelijk inrichtingsplan voor het hele wegtracé. Belangrijke aandachtspunten hierbij zijn onder meer het behoud van de goede waterkwaliteit en het vermijden van verstoring van natuurlijke processen in de vallei van de Kleine Nete. De bestaande oever tussen de oude en de nieuwe ligging van de Kleine Nete werd afgegraven tot net boven het gemiddelde waterpeil in de Kleine Nete, met uitzondering van de zones met waardevolle bossen. Op deze manier volgt de rivier terug zijn historische loop en is er naast de rivier een plasdraszone gecreëerd die regelmatig overstroomd wordt en waar spontane natuurontwikkeling voorzien is. Het gebied sluit aan op en is een uitbreiding van het bestaande natuur- en bosgebied (opgenomen in het Vlaams Ecologisch Netwerk) stroomopwaarts. Het is dus noodzakelijk en verantwoord om dit onderdeel van de vallei met een feitelijke hoofdfunctie natuur op te nemen als 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur'. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

7.5 Gemeente Kasterlee vraagt om in het voorschrift voor het gebied voor waterberging (artikel 9) bepalingen op te nemen die toelaten in het kader van de toegankelijkheid zodat aanleg van bruggen, trage wegen... niet uit te sluiten.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de aanleg van paden en constructies vergunbaar is op basis van de bepalingen van artikel 4.4.7 uit de VCRO inzake handelingen van algemeen belang en het niet nodig of nuttig is dit telkens in alle bestemmingsvoorschriften op te nemen.

7.6 Gemeente Kasterlee vraagt om in het voorschrift voor het 'gebied voor waterberging' (artikel 9) bijkomende bepalingen op te nemen die de genoemde handelingen in functie van waterberging slechts toelaten voor zover ze verenigbaar zijn met de aangeduide bestemming van de omliggende percelen en er geen nadelig effect op hebben.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet nodig, nuttig of aangewezen is dergelijke bepalingen op te nemen gezien de waterbergingsfunctie van een vallei primordiaal is en eigen is aan het fysisch systeem dat bepalend is. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

## **8 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 7. Zegge-Mosselgoren**

8.1 Een aantal bezwaarindieners uit Geel vragen om een landbouwimpactstudie op te maken vooraleer verder te werken aan het ruimtelijk uitvoeringsplan voor deelgebied 7.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de impact op de functie landbouw in voldoende mate in beeld is gebracht als onderdeel van de milieueffectrapportage en dat de instrumenten vanuit het flankerend beleid voor de realisatie van de Natura 2000-doelen ingezet wordt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



8.2 Een aantal bezwaarindieners uit Geel stellen zich de vraag hoeveel Gelenaars vragende partij zijn om een groot gebied van ca. 300 ha herbevestigd agrarisch gebied aan te duiden als 'natuurverwevingsgebied' in deelgebied 7 en vreest dat er in 2028 bij de opmaak van een nieuw Mestactieplan niet meer bemest zal mogen worden in deze gebieden.

Voor wat betreft de bezwaren inzake de overdruk 'natuurverweving' wordt verwezen naar het antwoord onder 1.21. De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt wordt in uitvoering van de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de vastgestelde instandhoudingsdoelen voor de Natura 2000-gebieden en dat er binnen deelgebied 7 geen herbevestigde agrarische gebieden liggen. Dit bezwaar geeft op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan. Voor wat betreft de overige bezwaren over de voorgestelde 'natuurverwevingsgebieden' in deelgebied 7 wordt verwezen naar 8.3.

8.3 Een aantal bezwaarindieners vragen om de deelgebied 5 (Vallei van de Kleine Nete stroomopwaarts Herentals), deelgebied 6 (Kleine Nete Kasterlee-Geel) en deelgebied 7 (De Zegge) volledig te schrappen uit het plan in afwachting van de resultaten van de lopende ecohydrologische studie voor het gebied en in een volgende fase te bekijken. De bezwaarindieners stellen niet te begrijpen waarom in het plan gesteld wordt dat over het landbouwgebied langs de Kleine Nete geen uitspraak gedaan kan worden zonder de resultaten van de ecohydrologische studie te kennen en dit gebied uit het plan gelaten wordt, terwijl dat niet geldt voor de gebieden die herbestemd worden naar 'natuurgebied'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de Natura 2000-gebieden voldoende duidelijk bepalen dat binnen de contouren van de speciale beschermingszones van het Olens Broek en De Zegge-Mosselgoren respectievelijk een natte natuurkern van >150 ha en een (laagveen)moeras van >300 ha dient gerealiseerd te worden en dat het ruimtelijk uitvoeringsplan binnen de speciale beschermingszones daarvoor de nodige oppervlaktes aaneengesloten, laag gelegen en voor het herstel en de ontwikkeling van natte natuur bodemfysisch en hydrogeomorfologisch geschikte gebieden opneemt. Op basis van de bestaande kennis van het fysisch systeem en ecohydrologie kan immers duidelijk bepaald worden welke delen van de speciale beschermingszones in functie van deze natuurdoelen een natuurbestemming dienen te krijgen. De Vlaamse Regering antwoordt dat de bijkomende ecohydrologische studie aldus niet nodig is om dat te kunnen bepalen en dat de bestaande inzichten in het bodemfysisch systeem voldoende zijn. Bijkomend ecohydrologische onderzoek is wél nodig om een uitspraak te kunnen doen over de randvoorwaarden op vlak van grondwaterpeilen in de (agrarische) gebieden rond deze speciale beschermingszones die er hydrologisch mee verbonden zijn en waarvan het waterpeilbeheer een invloed heeft of kan hebben op de in stand te houden, te herstellen of te ontwikkelen habitats in de speciale beschermingszones. Het is om die reden voorbarig deze gebieden als 'agrarisch gebied' te bestemmen zonder kennis van de invloed van het waterpeilbeheer in dit gebied op de speciale beschermingszone. Het grondwatermodel dat naar aanleiding van de genoemde ecohydrologische studie is opgesteld, toont dat dit om een ruime zone rond deze habitatrichtlijngebieden gaat. Naar aanleiding van deze bezwaren, de inzichten verworven naar aanleiding van de opmaak van de ecohydrologische studie en de beslissing van de Vlaamse Regering van 10 maart 2023 over de Programmatische Aanpak Stikstof die stelt dat er maatregelen uitgewerkt dienen te worden voor een hydrologisch herstel op landschapsniveau voor de Natura 2000-gebieden moet aldus geconcludeerd worden dat kan het voorbarig is agrarische gebieden binnen of in de hydrologische invloedssfeer van de habitatrichtlijngebieden Olens Broek en Zegge-Mosselgoren vast te leggen. Op basis van deze elementen wordt ervoor geopteerd om de gebieden van deelgebied 7 (De

Zegge) die in het ontwerpplan opgenomen zijn als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving', 'gemengd openruimtegebied', 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en 'zone voor waterweg' uit het plan te laten (zie 8.4, 8.7 en 8.10). In functie van de realisatie van de vastgestelde instandhoudingsdoelstellingen voor de Natura 2000-doelen is het wel noodzakelijk om op korte termijn de natuurbestemming vast te stellen voor deze natuurkernen onder meer om bijkomende achteruitgang van de natuurkwaliteiten (door bv. bemesting of drainage) te vermijden en om ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen in deze gebieden te vermijden. De herbestemming naar 'natuurgebied' is ook nodig om de verschillende instrumenten en vergoedingen voor het flankerend landbouwbeleid te kunnen inzetten. Om die redenen wordt niet ingegaan op de vraag om de volledige deelgebieden 5, 6 en 7 te schrappen.

8.4 Een aantal eigenaars van zonevremde woningen in het gebied rond De Zegge tekenen bezwaar aan tegen de bestemmingswijziging van hun woning en aanliggende percelen van 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' naar 'gemengd openruimtegebied' of 'natuurgebied'. Een eigenaar van een zonevremde woning stelt dat het waterniveau op de percelen rond zijn woning reeds hoog is en hij deze gronden gebruikt om te hooien om dieren te voeden en een hogere waterstand problematisch zou zijn. Een aantal eigenaars van zonevremde woningen tekenen bezwaar aan tegen de uitbreiding van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk in de omgeving van hun woning omdat dat mogelijk randvoorwaarden voor de vergunningverlening zou opleveren.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van de topografie van het gebied vastgesteld kan worden dat een aantal woningen opgericht zijn op percelen die hoger liggen dan de omliggende natte depressies van de Mosselgoren of De Zegge en/of aan de rand van de lager gelegen depressie liggen, terwijl een aantal woningen ruimtelijk geïsoleerd liggen binnen het habitatrictlijngebied. Naar aanleiding van deze bezwaren wordt de opname van de bestaande zonevremde woningen in het ruimtelijk uitvoeringsplan rond De Zegge geherevalueerd en aangepast.

Wat betreft de woningen die effectief op de drogere hoger gelegen bodems liggen antwoordt de Vlaamse Regering dat het voorbarig is al een uitspraak te doen over de meest aangewezen bestemming en de ontwikkelingsperspectieven van deze woningen in relatie tot de realisatie van de Natura 2000-doelen voor De Zegge en de Mosselgoren. Om die reden wordt besloten om de woningen Mosselgoren 1, 2, 4, 5, 7, 9, 11, 15, 44, 47 en 49, Gebeunt 1, 5, 6 en 7, Stegen 5, 6 en 7 en Zeggendijk 2, 5 en 6, die aan de rand van de lager gelegen depressie en/of aan de rand van het plangebied liggen, uit te sluiten uit het ruimtelijke uitvoeringsplan en in een volgende fase van het planningsproces - op basis van de resultaten van de ecohydrologische studie - een onderbouwde uitspraak te doen over de aangewezen bestemmingen voor deze woningen in relatie tot het noodzakelijk hydrologisch herstel. De Vlaamse Regering verwijst ook naar het antwoord en de afweging onder 8.3, op basis waarvan besloten wordt deze zones niet op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan

Voor de overige woningen (Mosselgoren 29, 31, 33, 35, 37 en 39; Raamberg 1, 2 en 3; Zeggendijk 10; Gebeunt 4) wordt gesteld dat ze ruimtelijk geïsoleerd liggen in het habitatrictlijngebied in een omgeving waar natuurherstel beoogd wordt of in de onmiddellijke nabijheid van kwetsbare habitats en dat enkel een bestemming 'natuurgebied' verantwoord kan worden. Het toelaten van een woondynamiek in deze zones, waarbij woningen gesloopt en nieuw gebouwd zouden worden, kan ruimtelijk niet verantwoord worden en overschrijdt de ruimtelijke draagkracht van het habitatrictlijngebied. De ruimtelijke context van deze woningen is dus anders dan de in vorige paragraaf genoemd woningen, wat de verschillende benadering motiveert. Het behoud van een agrarische bestemming voor deze ruimtelijk geïsoleerd gelegen

kadastrale percelen zonder dat er sprake is van een landbouwfunctie kan niet verantwoord worden vanuit de principes voor de afbakening van de gebieden van de agrarische structuur met de ruimtelijk-functioneel samenhangende gebieden die bestemd worden als 'agrarisches gebied' voor de beroepslandbouw. De Vlaamse Regering antwoordt dat het ook niet verantwoord kan worden om een individuele zonevreemde woning die geen landbouwbedrijfswoning is en ook niet behoort tot een site van een landbouwbedrijfszetel en geen enkele functionele relatie heeft met het landbouwbedrijf als ruimtelijk geïsoleerd perceel te bestemmen als 'agrarisches gebied' in een gebied dat voor het overige volledig bestemd wordt als 'natuurgebied'. Het is niet wenselijk om op deze locaties in het habitatrictlijngebied toe te laten om nieuwe landbouwactiviteiten te ontwikkelen, zodat het verantwoord is om de genoemde woningen op te nemen in de bestemming 'natuurgebied'. Deze herbestemming doet geen afbreuk aan het vergunde of vergund geacht karakter van de bestaande woningen. De herbestemming impliceert wel dat de woningen in een 'ruimtelijk kwetsbaar gebied' in de zin van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) opgenomen worden, wat de mogelijkheid tot het uitbreiden of slopen en herbouwen uitsluit. De basisrechten voor zonevreemde woningen in ruimtelijk kwetsbaar gebied uit de VCRO voorzien dat deze woningen in stand kunnen worden gehouden en binnen het bestaande volume kunnen verbouwd worden en dat herstel of heropbouw na schade door bv. brand mogelijk blijft, zodat de bezwaren over de consequenties mochten er herstellingen nodig zijn ongegrond zijn. Rekening houdend met de ruimtelijke context waarbij een aaneengesloten 'grote eenheid natuur' wordt beoogd, is het aangewezen en verantwoord de ruimtelijke ontwikkelingmogelijkheden voor deze bestaande zonevreemde woningen te beperken.

Naar aanleiding van deze bezwaren wordt het plan aangepast, waarbij de in het eerste deel genoemde woningen niet opgenomen worden in het ruimtelijk uitvoeringsplan en de in het tweede genoemde woningen opgenomen worden in de bestemming 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur'.

Als antwoord op de bezwaren tegen de aanduiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk antwoordt de Vlaamse Regering dat het natuurdecreet bepaalt dat geen toelating gegeven kan worden voor handelingen die onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) veroorzaakt en dat het beleidsmatig wenselijk is deze natuurgebieden te beschermen tegen activiteiten die dergelijke schade zouden veroorzaken. De bezwaarindieners maken echter niet aannemelijk dat omgevingsvergunningen voor het louter verbouwen of uitbreiden van hun bestaande vergunde of vergund geachte woning per definitie schade zou opleveren aan de natuur in het VEN en evenmin welke concrete randvoorwaarden ze menen te verwachten bij vergunningen voor wijzigingen aan hun woningen vanuit de uitbreiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk in hun omgeving, temeer omdat de verbods- en gebodsbepalingen krachtens het natuurdecreet niet van toepassing zijn op de kavels van woningen in het VEN en evenmin op de kavels van woningen buiten het VEN. Dit element uit de bezwaren is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

8.5 Een aantal bezwaarindieners stellen dat het niet verdedigbaar is om de zonevreemd gevestigde Koninklijke Marine-kadetten aan Sas 9 te regulariseren.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het om een specifieke en laagdynamische vorm van watergebonden recreatie langs het kanaal gaat, die op deze locatie verenigbaar wordt geacht met de ruimtelijke draagkracht van het gebied, waarvoor weinig alternatieven bestaan en die geen negatieve impact naar de omgeving veroorzaakt. Gelet op de afweging onder 8.3 wordt echter besloten om het 'gemengd openruimtegebied' (en

aansluitend ook de 'zone voor waterweg') die voorzien was in het ontwerpplan niet meer op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

8.6 Een natuurvereniging vraagt om delen van het 'gemengd openruimtegebied' Gebeunt langs het kanaal Bocholt-Herentals op te nemen als 'natuurgebied' omdat het om natte gronden met kanaalkwel gaat.

De Vlaamse Regering verwijst naar het antwoord en de afweging onder 8.3 op basis waarvan besloten wordt om het 'gemengd openruimtegebied' (en aansluitend ook de 'zone voor waterweg') die voorzien was in het ontwerpplan niet meer op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

8.7 Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt dat het in functie van de realisatie van de Natura 2000-doelen voor het gebied De Zegge-Mosselgoren niet aangewezen is een enclave 'gemengd openruimtegebied' te behouden gezien dit verder bemest kan worden en dat dit de realisatie van (laagveen)moeras cfr. de Natura 2000-doelen voor dit gebied hypothekeert. De KMDA/Antwerp Zoo Foundation, beheerder van het natuurreservaat De Zegge, is akkoord met de bijkomende afbakening van 'natuurgebied' in het habitatrichtlijngebied rond De Zegge, maar formuleert bezwaar tegen de aanduiding van het 'gemengd openruimtegebied' centraal in het gebied langs het kanaal omdat binnen die bestemming verder bemest en ontwaterd kan worden in functie van landbouw, wat volgens de KMDA de realisatie van de natuurdoelen inzake verschraling en vernatting in de natuurgebieden hypothekeert. De KMDA stelt dat beide zones in het infiltratiegebied van natuurreservaat De Zegge liggen en dat de stroomrichting in het gebied van zuid naar noord loopt, zodat elke vorm van bemesting of drainage volgens KMDA nefast is voor de realisatie van de Europese natuurdoelen en het behoud van de veenbodems. Een natuurvereniging vraagt om delen van het 'gemengd openruimtegebied' tussen De Zegge en de Mosselgoren op te nemen als 'natuurgebied' aansluitend bij de bestaande natuurgebieden omdat het om een inzigggebied voor De Zegge gaat.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het o.w.v. de ruimtelijk-functionele en hydrologische samenhang van de beoogde natte natuurkern rond De Zegge-Mosselgoren aangewezen is om de laagst gelegen delen (< 15,5 m TAW) van het in het ontwerpplan voorgestelde 'gemengd openruimtegebied' op te nemen bij het aansluitende 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur'; dat deze lager gelegen gronden onlosmakelijk verbonden zijn met de natte depressie van De Zegge en met een grote mate van waarschijnlijkheid bij de realisatie van de Europese natuurdoelen voor De Zegge-Mosselgoren hogere grondwaterstanden gaan kennen en een natuurbestemming derhalve aangewezen is; dat deze laaggelegen gronden op de bodemkaart gekarteerd zijn als natte, sterk gleyige zandbodems (Zep) zijnde permanent natte bodems die volgens de bodemgeschiktheidskaarten zonder kunstmatige drainage weinig tot ongeschikt zijn voor land- en tuinbouw; dat de zuidelijke rand van deze zone hoger gelegen is (>15,5 m TAW) en op de bodemkaart gekarteerd is als matig droge zandbodem (Zcg) en er dus zowel in topografie als bodemtype een onderscheid gemaakt kan worden tussen een hoger en lager gelegen deel; dat om die redenen dus ingegaan kan worden op het bezwaar en de laag gelegen delen van de zone centraal in het gebied op te nemen als 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur'. Voor wat betreft het 'gemengd openruimtegebied' langs het kanaal wordt verwezen naar het antwoord onder 8.3, op basis waarvan besloten wordt om deze zone niet meer op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

8.8 Een landbouwer waarvan de landbouwbedrijfszetel (Raamdonk 3) in het habitatrichtlijngebied rond De Zegge ligt en waarvan alle percelen herbestemd worden naar 'natuurgebied' waardoor zij genoodzaakt worden hun bedrijfsactiviteiten stop te

zetten, vraagt om perceel 1865g dat de bedrijfswoning bevat uit het plan te laten en als 'agrarisch gebied' te behouden om te garanderen dat men na het stopzetten van de bedrijfsactiviteiten een vergunning kan krijgen voor de functiewijziging van bedrijfswoning naar een gewone woning. Daarnaast vraagt hij om perceel 1865f waarop een aantal landbouwbedrijfsgebouwen (stallen) staan uit het plan te laten en als 'agrarisch gebied' te behouden teneinde de mogelijkheid te behouden om na het stopzetten van de landbouwactiviteiten de functie van de bestaande stallen te kunnen wijzigen van 'landbouw' naar 'opslag'.

Voor wat betreft de vraag voor perceel 1865f antwoordt de Vlaamse Regering dat gelet op de specifieke context van een landbouwbedrijf in habitatrichtlijngebied en waarvan de bedrijfsactiviteiten stopgezet zullen worden en de percelen herbestemd worden van 'agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' ingegaan kan worden op de vraag om de mogelijkheid om de functie van de bestaande bedrijfsgebouwen na het stopzetten van de agrarische activiteiten te wijzigen naar opslag van allerhande materialen of materieel, conform de regeling die volgens artikel 8 van het besluit tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevreemde functiewijzigingen geldt in 'agrarisch gebied'; dat voor wat betreft perceel 1865g om dezelfde reden akkoord gegaan kan worden om de mogelijkheid tot wijzigingen van de functie van een landbouwbedrijfswoning naar een niet-landbouwbedrijfswoning toe te laten op deze locatie; dat de Vlaamse Regering er evenwel voor opteert om dit in een specifiek gebiedsgericht artikel in de stedenbouwkundige voorschriften voor het 'natuurgebied' op te nemen omdat niet verantwoord kan worden een ruimtelijk geïsoleerd perceel dat gelegen is in habitatgebied te bestemmen als 'agrarisch gebied' in een gebied dat voor het overige volledig bestemd wordt als 'natuurgebied' op het ogenblik dat duidelijk is dat de agrarische activiteiten op deze locatie stopgezet zullen worden; dat op die manier tegemoet gekomen kan worden aan dit element uit het bezwaar.

8.9 Een landbouwer met een gesloten varkensbedrijf in Geel stelt dat 20% van de gronden van zijn bedrijf waar hij mest op afzet in de omgeving Neerhelst-De Botten naar 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied' herbestemd worden en meent dat (in combinatie met de gronden in het gebied Olens Broek, zie bezwaar 6.16) daardoor de leefbaarheid van zijn bedrijf in het gedrang komt. Een landbouwer uit Geel stelt dat 25 ha of 1/4 van zijn gebruikspcelen in het habitatrichtlijngebied rond de Zegge-Mosselgoren-Neerhelst-De Botten door het plan herbestemd wordt naar 'natuurgebied' en dit de leefbaarheid van zijn bedrijf in het gedrang brengt. Hij stelt vragen over de vergoedingen voor het verlies aan landbouwgrond (verlies aan ruimte voor het afzetten van mest, verlies aan ruimte voor het telen van voedergewassen) en tekent bezwaar aan tegen de voorgestelde bestemmingswijzigingen. Een landbouwer uit Geel stelt dat 7 ha van zijn gebruikspcelen in het habitatrichtlijngebied rond de Zegge-Mosselgoren-Neerhelst-De Botten door het plan opgenomen worden in de bestemming 'natuurgebied' of 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' en meent dit de leefbaarheid van zijn bedrijf in het gedrang brengt. Een landbouwer tekent bezwaar aan tegen de opname van enkele van zijn percelen in het gebied Neerhelst-De Botten als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied'. Hij meent dat de gronden waardeloos worden en dat er in de toekomst een nultbemesting zal ingevoerd worden. Een landbouwer met bedrijfszetel in de Roerdompstraat tekent bezwaar aan tegen het plan en stelt dat hij door het plan 20 ha landbouwgrond zal verliezen die hij gebruikt voor het telen van voedergewassen voor het melk- en jongvee. Een aantal landbouwers met landbouwzetel langs de Roerdompstraat met landbouwgebruik in het habitatrichtlijngebied tekenen bezwaar aan tegen de opname van deze percelen in 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' en de uitbreiding van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) omdat deze gronden van belang zijn voor de exploitatie van hun bedrijven. Ze tekenen bezwaar aan tegen de uitbreiding van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk in de buurt van hun bedrijf omdat ze menen dat dat leidt

tot een strenger vergunningenbeleid, wat nieuwe vergunningen in de toekomst onzeker zou maken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de uitbreidingen van de natuur- en bosbestemmingen nodig zijn voor de realisatie van de Europese natuurdoelen in het habitatrichtlijngebied. Voor wat betreft de gronden die op termijn mogelijk niet meer in aanmerking komen voor het afzetten van mest, wordt verwezen naar het flankerend beleid in het kader van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en de Programmatische Aanpak Stikstof die o.m. vergoedingen voorzien voor het stopzetten van bemesting of koopplichten indien de bedrijfsvoering door de VEN-afbakening ernstig in het gedrang komt. De betrokken percelen liggen verspreid binnen het habitatrichtlijngebied. Om tot een hydrologisch herstel op landschapsniveau te komen in functie van de realisatie van de Natura 2000-doelen is het niet mogelijk of wenselijk deze percelen te behouden voor landbouw. Gelet op de vastgestelde Natura 2000-doelen en de verplichting om de habitats binnen de speciale beschermingszones in een goed stand van instandhouding te brengen, kan niet ingegaan worden op deze bezwaren.

Voor wat de bezwaren inzake de overdruk 'grote eenheid natuur' en het Vlaams Ecologisch Netwerk wordt verwezen naar 1.19. Voor wat betreft de bezwaren inzake de overdruk 'natuurverweving' wordt verwezen naar het antwoord onder 1.21. Wat betreft de vragen naar flankerend beleid antwoordt de Vlaamse Regering dat het flankerend beleid met vergoedingen voor kapitaalschade en gebruikersschade, koopplichten, mogelijkheden tot grondruil etc. van toepassing is voor wat betreft de percelen die een bestemmingswijziging ondergaan naar 'natuurgebied'. Deze elementen uit deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

8.10 Een natuurvereniging vraagt om het volledige habitatrichtlijngebied rond het bestaande natuurreservaat Neerhelst-De Botten te herbestemmen als 'natuurgebied' om de natuurwaarden in het natuurreservaat in stand te kunnen houden en het reservaat verder te kunnen uitbouwen. Een aantal landbouwers tekenen bezwaar aan tegen de opname van gebruikspcelen in het gebied Neerhelst-De Botten als 'agraris ch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van dit bezwaar een heroverweving gemaakt wordt van de afbakening van het 'natuurgebied' ter hoogte van het gebied Neerhelst-De Botten, waarbij op basis de fysisch-morfologische kenmerken van het gebied een aantal zeer natte, laag gelegen en overstromingsgevoelige percelen van het habitatrichtlijngebied tussen de Katersbergenloop en de Larumse Loop en ten oosten van de Larumse Loop bijkomend opgenomen kunnen worden als 'natuurgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur' in plaats van als 'agraris ch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied'. Gelet hun bodem-fysische toestand en morfologische kenmerken en de vastgestelde Natura 2000-doelen is duidelijk dat deze percelen onlosmakelijk deel uitmaken van het natte en te vernatten valleisysteem waardoor een natuurbestemming aangewezen is.

Voor wat betreft de overige percelen binnen het habitatrichtlijngebied ten oosten van de Larumse Beek (omgeving Bottenhoef) die op het ontwerpplan voorgesteld worden als 'agraris ch gebied' met overdruk 'natuurverweving' stelt de Vlaamse Regering op basis van de intussen verworven inzichten uit het opgemaakt hydrologisch model dat het voorbarig is een uitspraak te doen over de bestemming van deze percelen en dat er maatregelen uitgewerkt dienen te worden voor een hydrologisch herstel op landschapsniveau voor het Natura 2000-gebied. Om die redenen concludeert de Vlaamse Regering dat het voorbarig is de agrarische bestemming te bevestigen voor de zone Bottenhoef en het aangewezen is deze zone uit het plan te laten en in een volgende

fase van het planningsproces op basis van de resultaten van de ecohydrologische studie een onderbouwde uitspraak te doen over de aangewezen bestemmingen voor dit gebied in relatie tot het noodzakelijk hydrologisch herstel.

8.11 Een aantal bezwaarindieners vragen om de overdruk 'natuurverweving' weg te laten op het 'agrarisches gebied' Larumse Heide ten zuiden van het Kempisch Kanaal in Geel omdat deze overdruk in de toekomst de uitvoering van landbouwactiviteiten zou beknotten, de landbouwers al heel wat economische nadelen ervaren van de wetgeving inzake natuur of omdat dit de bouwmogelijkheden voor hobbystallen of andere bebouwing zou beperken. De bezwaarindieners voeren aan dat de zone ten zuiden van het kanaal hydrologisch gescheiden is van de natte natuurgebieden De Zegge-Mosselgoren aan de noordzijde van het kanaal, dat het gebied niet overstromingsgevoelig is en er aldus geen reden is om deze zone te differentiëren als 'natuurverwevingsgebied' en te betrekken bij de natte natuurdoelen. Stad Geel vraagt om de overdruk 'natuurverwevingsgebied' op de agrarische gebieden gelegen in Natura 2000-gebied te specificeren in functie van de te realiseren Natura 2000-doelen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gebied aangeduid is als speciale beschermingszone (habitatrichtlijngebied) maar in het ontwerpplan niet voorgesteld wordt om te ontwikkelen als onderdeel van de natte natuurkern rond Mosselgoren-De Zegge en dat de overdruk 'natuurverweving' in het ontwerpplan aldus niet gemotiveerd is vanuit de doelstelling om in deze zone natte natuur te ontwikkelen, maar vanuit de doelstellingen inzake het behoud van het onbebouwd karakter van het kleinschalige mozaïeklandschap met verspreide bosfragmenten en bomenrijen. Het noordoostelijk deel van het gebied tussen kanaal en Vlinderstraat is op de watertoetskaarten als (pluviaal) overstromingsgevoelig gebied aangeduid en ligt lager, terwijl het deel ten zuiden daarvan hoger ligt en droger is en - zoals het toponiem Larumse Heide aangeeft - een voormalig heidegebied met een beboste donk is. De natuur- en landschapswaarden in het zuidelijk deel zijn actueel beperkt en sterk gedegradeerd door het intensief agrarisch gebruik en de ontwikkeling van paardenstallingen en -weiden. Op basis van het hydrologisch model dat naar aanleiding van de ecohydrologische studie voor het gebied opgemaakt werd, blijkt niet dat het gebied ten zuiden van het kanaal hydrologisch gescheiden zou zijn van het gebied ten noorden van het kanaal. Naar aanleiding van deze bezwaren en op basis van de intussen verworven inzichten uit het opgemaakt hydrologisch model antwoordt de Vlaamse Regering dat het voorbarig is een uitspraak te doen over de herbestemming van het gebied in de zone Larumse Heide ten zuiden van het kanaal gelet op de beslissing van de Vlaamse Regering van 10 maart 2023 over de Programmatische Aanpak Stikstof die stelt dat er maatregelen uitgewerkt dienen te worden voor een hydrologisch herstel op landschapsniveau voor het Natura 2000-gebied en de vastgestelde hydrologische relaties tussen de verschillende onderdelen van het habitatrichtlijngebied. Om die redenen concludeert de Vlaamse Regering dat het voorbarig is de agrarische bestemming te bevestigen voor de zone Larumse Heide en het aangewezen is deze zone uit het plan te laten en in een volgende fase van het planningsproces op basis van de resultaten van de ecohydrologische studie een onderbouwde uitspraak te doen over de aangewezen bestemmingen voor dit gebied in relatie tot het noodzakelijk hydrologisch herstel.

8.12 Een aantal bezwaarindieners stellen de uitbreiding van de bestemming 'natuurgebied' rond het natuurreservaat De Zegge principieel in vraag. Ze verwijzen naar de ruilverkavelingen (o.a. Geel-Rundsvoot) in het gebied waarbij de grenzen tussen natuur en landbouw bepaald zijn en vinden dat de overheid en de beheerder van natuurreservaat De Zegge onbetrouwbare partners omdat ze deze eerder gemaakte afspraken verwerpen. Ze vinden dat het plan eerdere overheidsinvesteringen om een gebied met natte en zompige weides en landbouwkundig zeer slechte bodems om te

vormen tot een bruikbaar landbouwgebied te komen, ongedaan maakt en dat er in het landbouwgebied geen problemen zijn met het fosfaat- en nitraatgehalte in het oppervlaktewater.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit principiële standpunt en antwoordt dat de voorgestelde herbestemmingen nodig zijn om o.a. de beleidsdoelstellingen en internationale verplichtingen inzake biodiversiteitsbehoud en -herstel te realiseren; dat om tot een duurzame in standhouding van de habitats en soorten van de speciale beschermingszones te komen het nodig is om voldoende grote en aaneengesloten oppervlaktes als 'natuurgebied' te bestemmen; dat daarnaast een hydrologisch herstel op landschapsniveau noodzakelijk is om deze duurzame instandhouding te kunnen realiseren; dat de investeringen in het verleden waarbij vallei- en veengebieden sterk ontwaterd werden en van nature natte gronden kunstmatig drooggehouden worden via een systeem van permanente pompen onmiskenbaar geleid hebben tot negatieve effecten op het bodem- en watersysteem en de biodiversiteit; dat een wijzigend klimaat tot acute droogteproblemen leidt voor landbouw en natuur in de regio; dat bij de landbouwontginningen en ruilverkavelingen uit het verleden en de daaruit voortvloeiende herinrichting van het valleisysteem onvoldoende rekening gehouden is met de diverse milieueffecten op lange termijn of klimaatverandering en het om die reden nodig is bepaalde beleidskeuzes en opties uit het verleden te herevalueren en het niet onredelijk is om 50 jaar later tot andere inzichten en beslissingen te komen; dat de ingrepen in het landschap in de naoorlogse decennia van de vorige eeuw gericht waren op het ontginnen van moerasgebieden voor voedselproductie en het permanent ontwateren van het landschap; dat de beleidsbeslissing tot het ontginnen van het Geels Gebroekt dateert van 1953; dat het akkoord over de begrenzing van het natuurreserveaat De Zegge dateert van 11 mei 1973 en inhield dat een gescheiden waterpeil tot stand zou worden gebracht waarbij het waterpeil in het natuurgebied op de voor de natuur gewenste hoogte zou worden verzekerd; dat vandaag vastgesteld moet worden dat de instandhouding niet verzekerd is omdat de grondwaterpeilen in het natuurreserveaat te ver wegzakken en de in vorige eeuw uitgevoerde herinrichting en de genomen maatregelen niet blijken te volstaan zodat een herevaluatie van de beslissingen en overeenkomsten uit 1953 en 1973 (en de daaruit volgende ruilverkaveling Geel-Rundsvort 1974-1986) noodzakelijk is; dat de situatie na 50 jaar totaal anders is en het weerbeeld verschuift naar een situatie met aanhoudende natte of droge periodes en dat deze lange warme droge periodes voor acute problemen zorgen wanneer grondwaterpeilen systematisch laag staan en steeds moeilijker aangevuld raken; dat er anders dan in de vorige eeuw een grote maatschappelijke noodzaak tot klimaatadaptatie is en dat dit vereist dat er geëvolueerd moet worden van een waterbeheer gericht op afvoer naar een beheer gericht op het vasthouden van water; dat bij het afronden van de landbouwontginning langs de Kleine Nete 14 rundveebedrijven opgericht werden met telkens 60 à 80 koeien op 20 à 25 ha grond, dat de landbouwactiviteiten sindsdien geëvolueerd zijn naar grotere aantallen dieren met grotere grondwateronttrekkingen in het gebied en dus ook de landbouwtoestand en de milieupact van landbouw op de omgeving niet mee dezelfde is als na afronding van de ruilverkaveling; dat de land- en tuinbouw als gevolg van klimaatverandering ook steeds frequenter schade ondervindt als gevolg van droogte of ongecontroleerde overstromingen en ook baat heeft bij een meer klimaatrobuste inrichting van de ruimte en dus klimaatadaptatieve maatregelen en hogere grondwaterstanden in het gebied. Wat betreft de waterkwaliteit betwist de Vlaamse Regering dat er geen problemen zijn met de waterkwaliteit zouden zijn en stelt dat de habitats in het habitatrichtlijngebied wel negatief beïnvloed wordt door nutriëntrijk water dat vanuit het landbouwgebied naar het 'natuurgebied' stroomt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



8.13 De Vlaamse Waterweg NV wijst op de afstanden die ze hanteert langs waterwegen waarbinnen ze geen concessies toestaat en enkel vergunningen verleent. Het gaat om een zone van 20 meter vanuit de bestaande oever indien het kanaal in uitgraving ligt en een zone van 3 meter vanuit de teengracht indien het kanaal in ophoging ligt. Binnen deze zone moeten alle werken en handelingen toegelaten zijn voor de aanleg, het functioneren of de aanpassing van de waterweg en zijn aanhorigheden. De Vlaamse Waterweg NV vraagt om deze strook via het grafisch plan planologisch te verankeren.

De Vlaamse Regering neemt akte van het kader dat de Vlaamse Waterweg NV daarvoor hanteert en stelt dat in het plan een voldoende brede strook langs de oevers van het kanaal uit het plan gelaten is. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

8.14 De Vlaamse Waterweg NV wenst te benadrukken dat het kanaal Bocholt-Herentals in eerste instantie een economische functie heeft en in tweede instantie recreatief medegebruik kan toegelaten kan worden. Binnen die voorwaarden kan de Vlaamse Waterweg NV akkoord gaan met het planvoorstel.

De Vlaamse Regering neemt akte van het kader dat de Vlaamse Waterweg NV daarvoor hanteert. Dit geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

## **9 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 8. Gerheze-Doffen**

9.1 Een aantal bezwaarindieners die gronden in eigendom of gebruik hebben in de gebieden tussen de spoorlijn en de Watertorenstraat-Gestelstraat-Kapellekensstraat-Leemanslaan tekenen bezwaar aan tegen de voorgestelde bestemming 'bosgebied' voor deze enclaves gezien het gaat om een kleinschalig landschap bestaande uit weilanden met houtkanten die o.m. gebruikt worden voor hobbylandbouw in aansluiting bij het bestaande woonweefsel van Sint-Jozefs-Olen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van deze bezwaren en gelet op de beperkte potenties om in deze kleinere door bebouwing en infrastructuur ingesloten enclaves een robuuste bosstructuur te kunnen realiseren, geopteerd wordt om deze zone op te nemen als 'gemengd openruimtegebied' in functie van het behoud van de bestaande verweving van openruimtefuncties en waarbij bebossing mogelijk blijft.

9.2 Een landbouworganisatie meent dat het plan voor het deelgebied Gerheze-Doffen te veel 'bosgebied' bestemt (ca. 90 ha), terwijl er een richtcijfer van 25 ha bosuitbreiding vooropgesteld zou zijn. Boerenbond stelt dat het zou moeten volstaan om enkel 25 ha bestaand bos in het gebied in te kleuren als 'bosgebied' om aan de doelstelling te voldoen en het niet nodig is gebieden met een agrarisch gebruik te herbestemmen. Een natuurvereniging vraagt omgekeerd om in het gebied Doffen-Gerheze ten zuiden van de spoorlijn de bestaande verspreide bosjes uit het 'agrarisch gebied' te knippen en te streven naar grotere aaneengesloten boscomplexen. Ook voor het gebied Olense Sluizen ten noorden van het Albertkanaal wordt gevraagd te streven naar grotere boscomplexen en bijkomende zones te bestemmen als 'bosgebied' i.f.v. behoud bestaande bossen bij camping Boskant en bosuitbreiding.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het richtcijfer van 25 ha bosuitbreiding voor dit gebied slaat op de doelstelling om ca. 25 ha effectieve ecologische verantwoorde bosuitbreiding te realiseren; dat de gebieden die als 'bosgebied' bestemd worden ruimtelijk-functioneel samenhangende gehelen zijn die grotendeels bestaand bossen omvatten en waarbinnen ingesloten of aangrenzend nog onbeboste percelen liggen die in aanmerking komen voor het versterken van de bosstructuur op een ecologisch verantwoorde manier; dat het richtcijfer van 25 ha effectieve bosuitbreiding ingevuld

kan worden op deze onbeboste percelen; dat de gebiedsgericht ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos uitgaat van het afbakenen van ruimtelijk-functioneel samenhangende agrarische gebieden en bosgebieden; dat een ecologisch verantwoorde bosuitbreiding impliceert dat gestreefd wordt naar robuuste aaneengesloten boskernen waarbinnen randeffecten en versnippering beperkt worden; dat door het enkel herbestemmen van bestaande verspreid gelegen bospercelen in 'agrarisch gebied' naar 'bosgebied' 0 ha ecologisch verantwoorde bosuitbreiding gerealiseerd zou worden en de suggestie van de Boerenbond geen invulling van de plandoelstelling is; dat het geen ruimtelijke beleidsdoelstelling is om alle individuele percelen met kleine verspreid in het agrarisch gebied gelegen bosfragmenten afzonderlijk te herbestemmen naar 'bosgebied'; dat deze kleinere bospercelen deel uitmaken van de ecologische infrastructuur binnen het 'agrarisch gebied' zoals omschreven in de richtinggevende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat een bestemmingsplan een planologisch-juridisch kader is dat beleidsmatig gewenste ontwikkelingen vastlegt en het voorwerp van de ruimtelijke planning niet het louter aanpassen van de bestemmingen aan het feitelijk ruimtegebruik is. Dit bezwaar is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

Wat betreft de vragen om bijkomende zones ten zuiden van de spoorweg als 'bosgebied' te bestemmen, antwoordt de Vlaamse Regering dat er voor deze zone geopteerd wordt om twee grotere bosgehelen van elk ca. 4 à 5 ha afzonderlijk te bestemmen als 'bosgebied', die als grotere stapstenen in de openruimteverbindingen functioneren en om de overige kleinere (< 1 ha) individueel verspreid in het 'agrarisch gebied' gelegen bosperceeltjes als vlakvormige landschapselementen in het (bouwvrij) 'agrarisch gebied' te behouden en ruimte voor effectieve bosuitbreiding te voorzien ter hoogte van de Olense Sluizen; dat deze bossen zone-eigen zijn in het 'agrarisch gebied' en er vanuit het Bosdecreet in principe een ontbossingsverbod geldt voor deze bossen; dat enkel binnen in bepaalde specifieke gevallen een ontheffing op het ontbossingsverbod verleend kan worden; dat er binnen de openruimteverbinding tussen de twee kanalen ruimte voor ca. 25 ha bosuitbreiding binnen de bestemming 'bosgebied' is voorzien; dat op die manier een invulling gegeven wordt aan het richtcijfer voor bosuitbreiding dat voorzien werd in de gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos voor de regio Neteland; dat het omwille van het bereikte ruimtelijk evenwicht tussen de functies landbouw en natuur in deze ruimtelijke visie niet aangewezen is een grotere oppervlakte voor bosuitbreiding in deze zone te voorzien; dat ook in de zones die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied' het behoud van de bestaande bossen verzekerd is en dat ook binnen deze zones bijkomende bebossing mogelijk blijft. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

9.3 Een landbouwer stelt dat er in Olen ca. 105 ha 'agrarisch gebied' herbestemd wordt naar 'bosgebied' of 'groengebied'; dat er in Olen zes landbouwbedrijven zijn met een gemiddelde bedrijfsoppervlakte van 50 ha en beweert dat als gevolg van de voorgestelde herbestemmingen twee van deze zes landbouwbedrijven zullen moeten stoppen. Een landbouwer met bedrijfszetel in Gerheze tekent bezwaar aan tegen de herbestemming van een aantal van zijn gebruikspcelen in Gerheze naar 'bosgebied'. Een bezwaarindiener is principieel tegen het bestemmen van gebieden in Doffen als 'bosgebied' omwille van de negatieve impact op bewoners en landbouwers.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze bezwaren en antwoordt dat een aanzienlijk deel van de percelen die herbestemd worden in Olen niet in landbouwgebruik zijn maar feitelijk bebost. Voor de percelen die herbestemd worden naar 'bosgebied' en actueel wel in landbouwgebruik zijn, gelden ruime overgangsbepalingen ten aanzien van de huidige gebruikers zodat ook om die reden niet akkoord gegaan kan worden met de

stelling dat het plan aanleiding zou geven tot het sluiten van twee landbouwbedrijven in Olen. Dit bezwaar principieel bezwaar geeft op zich geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

9.4 Een aantal bewoners uit de straat Kempenland in Herentals vragen om alle percelen met zonevreemde woningen langs de straat Kempenland gelijk te behandelen en uit het plan te laten, net zoals de percelen 733m, 733b en 733a die uitgesloten werden uit het plan. Een eigenaar van een zonevreemde woning in de Greesstraat tekent bezwaar aan tegen de bestemmingswijziging van een aantal percelen bij de woning van 'agraris gebied' naar 'gemengd openruimtegebied' omdat dit een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de paardenstallen, loods en binnenrijpiste zou betekenen en de mogelijkheid om een professionele landbouwactiviteit te ontwikkelen. Een bezwaarindienaar die een kinderopvang uitbaat in de P. Van Lommelstraat in Olen meent dat de bestemmingswijziging naar 'gemengd openruimtegebied' de mogelijkheid om in de toekomst uit te breiden op deze locatie beperkt en stelt dat deze bebouwingscluster bezwaarlijk nog buitengebied genoemd kan worden omdat het in verlengde ligt van een als 'woongebied' bestemde zone. Gemeente Olen vraagt om geen zonevreemde woningen op te nemen in het plan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het opnemen van deze zone niet essentieel is voor het realiseren van de plandoelstellingen van het ruimtelijk uitvoeringsplan inzake de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur omwille van de aanwezige verspreide (zonevreemde) bebouwing en activiteiten in het gebied. Naar aanleiding van de diverse bezwaren over de zonevreemde woningen in dit deelgebied (cluster Geelse Baan, Kempenlaan, Greesstraat, P. Van Lommelstraat) opteert de Vlaamse Regering ervoor om de zone die in het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan voorgesteld werd als 'gemengd openruimtegebied' niet op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan en het bestaande gewestplan te behouden.

9.5 ELIA dient bezwaar in tegen de onteigening van de hoogspanningsmast (pyloon 38H) op perceel 676c in Herentals.

De Vlaamse Regering antwoordt dat perceel 676c niet opgenomen werd in het onteigeningsplan en het bezwaar zonder voorwerp is. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

9.6 De Vlaamse Waterweg NV wijst op een mogelijk toekomstig conflict tussen het voorziene 'bosgebied' langs het Albertkanaal ten noorden van de Olense Sluizen gezien er onderzocht wordt of de sluizencomplexen op het Albertkanaal uitgebreid kunnen worden met een vierde sluis en vraagt deze uitbreidingsplannen te verankeren in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet mogelijk is om in deze fase van het planningsproces dergelijk ingrijpende wijziging aan het planvoorstel door te voeren en dat - indien er in de toekomst een beleidsbeslissing in die zin genomen zou worden - daar desgevallend een afzonderlijk ruimtelijk planningsproces voor opgestart kan worden.

9.7 Een bewoner uit Olen tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'gemengd openruimtegebied' voor het gebied Boskant in Olen omdat in dat gebied recent nog grote verbouwingen aan enkele woningen werden toegelaten en de eigenaars nu de laatste bewoners zouden zijn en geen erfenis voor hun kinderen nalaten.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de herbestemming naar 'gemengd openruimtegebied' geen wijziging betekent van de decretale mogelijkheden voor de

bestaande zonevreemde woningen en het bezwaar dus ongegrond is. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

## **10 Bezwaren en adviezen m.b.t. deelgebied 9 Hezewijk-Schaatsbergen**

10.1 Gemeente Olen merkt voor de site rond de Buulmolen, die bestemd wordt als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', op dat het voorzien van de mogelijkheid om het bestaand bouwvolume uit te breiden voor zover de erfgoedwaarde versterkt wordt, onmogelijk en ongewenst is gezien het om een windmolen gaat die op een voet staat. De gemeente wenst daarnaast wél de mogelijkheid om op de site een bijgebouw van max. 150 m<sup>2</sup> op te richten dat dienst doet als expositie- en onthaalruimte met sanitaire voorzieningen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het stedenbouwkundig voorschrift voor het 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' naar aanleiding van de bezwaren aangepast wordt, waardoor dergelijke constructies vergunbaar zijn.

10.2 Gemeente Olen vraagt om de randvoorwaarden voor windturbines en windturbineparken uit het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Olen op te nemen en de voorschriften van artikel 1 en 2 aan te passen zodat deze stroken met het gemeentelijk standpunt uit het structuurplan (kaart met mogelijke inplantingslocaties voor windmolens).

De Vlaamse Regering antwoordt dat het aangewezen is het decretale uitgangspunt dat windturbines principieel vergunbaar zijn binnen de 'agrarische gebieden' aan te houden; dat om die reden deze mogelijkheid voorzien is in de stedenbouwkundig voorschrift voor agrarisch gebied (artikel 1.3); dat het niet aangewezen is om in de ruimtelijke uitvoeringsplannen voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur de mogelijkheden voor het oprichten van windturbines in 'agrarische gebied' zonder bijkomend specifiek onderzoek naar de localisatiemogelijkheden te gaan wijzigen; dat het om die reden aangewezen is het algemene uitgangspunt aan te houden zoals decretaal voorzien voor de 'agrarische gebieden' op de gewestplannen; dat de stedenbouwkundige voorschriften voor het 'bouwvrij agrarisch gebied' (artikel 2) echter geen bepalingen bevatten die windturbines vergunbaar maken zoals voorzien in artikel 1.3; dat de aanduiding van 'bouwvrij agrarisch gebied' in eerste instantie bedoeld is om de agrarische gebieden te differentiëren in functie van de mogelijkheden voor agrarische bebouwing en niet om te differentiëren in functie van de mogelijkheden voor het oprichten van windturbines; dat het om die reden aangewezen is ook in de voorschriften voor 'bouwvrij agrarisch gebied' (artikel 2) een bepaling op te nemen zoals artikel 1.3 zodat het oprichten van windturbines in deze gebieden niet per definitie onmogelijk wordt gemaakt; dat het opnemen van deze bepalingen voor deze gebieden geen wijziging betekent van de mogelijkheden voor het oprichten van windturbines ten opzichte van de decretale mogelijkheden die er vandaag op basis van de gewestplanbestemmingen voor deze gebieden gelden.

10.3 Een landbouworganisatie vraagt om het gebied Hezewijk-Schaatsbergen niet als 'bouwvrij agrarisch gebied' aan te duiden maar als 'agrarisch gebied' teneinde in dit gebied de mogelijkheid voor het oprichten van nieuwe landbouwbedrijfszetels te vrijwaren. Een landbouwer met bedrijfszetel in de Honingstraat, Olen tekent bezwaar aan tegen de differentiatie van het 'agrarisch gebied' Schaatsbergen als 'bouwvrij agrarisch gebied' omdat zijn bedrijfszetel aan de overzijde van de straat in 'woongebied met landelijk karakter' ligt en hij meent dat het behoud van zijn bedrijfszetel in

'woongebied met landelijk karakter' op termijn niet houdbaar is en hij op termijn een bedrijfsverplaatsing wenst te doen naar de overzijde van de straat.

De Vlaamse Regering antwoordt dat o.m. gelet op de afwezigheid van van nature overstroombare valleigebieden, de beperkte landschappelijke waarde van het gebied die reeds sterk aangetast is omwille diverse vertorende factoren in en rond het gebied (weginfrastructuur, industrie, leidingen, windturbines...) ingegaan kan worden op de vraag om dit gebied niet als 'bouwvrij agrarisch gebied' aan te duiden en dit in functie van het vrijwaren van de mogelijkheden voor het oprichten van nieuwe landbouwbedrijfsinfrastructuur in de gebied tussen kanaal en snelweg. Om die reden is een opname van het gebied in het ruimtelijk uitvoeringsplan niet langer nodig of nuttig en wordt besloten het gebied uit het plan te laten en het gewestplan te behouden.

10.4 Pidpa merkt op dat op het grafisch plan de overdruk 'waterwinning' ontbreekt voor de bestaande drinkwaterwinning in Olen en vraagt om die op te nemen. Pidpa geeft aan dat ondertussen ook een hervergunning voor deze drinkwaterwinning werd bekomen met uitbreiding van het aantal watervangputten waarbij ook een watervangput binnen het 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' rond de Buulmolen geplaatst zal worden. Pidpa stelt dat de voorschriften de plaatsing van deze watervangput niet onmogelijk mogen maken.

De Vlaamse Regering verwijst naar haar antwoord onder 10.3 en stelt dat dit bezwaar grotendeels zonder voorwerp wordt en voor deze zone het gewestplan behouden blijft. Het plan heeft geen invloed op reeds verleende vergunningen voor watervangputten.

10.5 Een natuurvereniging vraagt om de zone tussen Albertkanaal en Aarschotsesteenweg met o.a. een gebouw van VMM te bestemmen als 'bosgebied' in plaats van als 'gemengd openruimtegebied'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het omwille van de reeds in dit gebied aanwezige bestaande woningen en tuinen en het actueel agrarisch gebruik en de beperkte potenties om tot een kwalitatieve bosstructuur te komen niet aangewezen is deze zone te bestemmen als 'bosgebied'; dat binnen de bestemming 'gemengd openruimtegebied' evenwel bebossing mogelijk blijft. Dit bewaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

## **Juridisch kader**

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011, wat de bindende bepalingen betreft.
- Het koninklijk besluit van 28 juli 1978 houdende de vaststelling van het Gewestplan Herentals-Mol en latere wijzigingen.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 houdende de definitieve vaststelling van het Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Leidingstraat Herentals-Zandhoven-Zoersel.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 houdende de aanwijzing van het Vogelrichtlijngebied BE2100424 "De Zegge"

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 houdende de aanwijzing van het Habitatrictlijngebied BE2100026 "Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden"
- Het ministerieel besluit van 2 juli 1990 houdende de rangschikking van het gebied "Snepkensvijver met omgeving (Grote Heide, Schoutenheide)"<sup>1</sup> (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 5 oktober 1990) als landschap.
- Het besluit van de Deputatie van de Provincie Antwerpen van 29 januari 2009 houdende de goedkeuring van het Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevreemde woningen van de stad Geel.
- Het besluit van de Deputatie van de Provincie Antwerpen van 1 april 2010 houdende de goedkeuring van het Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Ark van Noë van de gemeente Kasterlee.
- Het besluit van de Deputatie van de Provincie Antwerpen van 21 april 2011 houdende de goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Oirlandse Heyhoeve van de gemeente Vorselaar.
- Het besluit van de gemeenteraad van Herentals van 18 juli 2017 houdende de goedkeuring van het Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevreemde bedrijven.
- Het besluit van de Deputatie van de Provincie Antwerpen van 27 september 2018 houdende de definitieve vaststelling van het Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening Kleinstedelijk Gebied Herentals.
- Het besluit van de gemeenteraad van Grobbendonk van 11 december 2018 houdende de goedkeuring van het Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Troon.

### **Initiatiefnemer**

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme en de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

**Artikel 1.** Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Kleine Nete en Aa van Kasterlee tot Grobbendonk' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage Ia, het grafisch plan;
2. bijlage Ib, het onteigeningsplan;
3. bijlage Ic, het gewijzigd beschermd cultuurhistorisch landschap;
4. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota met de tekstuele toelichting;
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota kaarten;
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenerheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie.
4. bijlage V, het plan-MER
5. bijlage VI, de toelichting bij de wijziging beschermd cultuurhistorisch landschap.

**Artikel 2.** Het ministerieel besluit van 2 juli 1990 houdende de rangschikking van het gebied "Snepkensvijver met omgeving (Grote Heide, Schoutenheide) als landschap gedeeltelijk op te heffen voor wat betreft de kadastrale percelen gelegen te Kasterlee, afdeling 2, Lichtaart, sectie D 223n22 (deels), 223k7 en 223x28.

**Artikel 3.** De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving,  
Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR