

A	
1	
2	De opmerkingen m.b.t. brandstoffen en brandbare vloeistoffen, de opslag van gevaarlijke producten en particuliere stookolietanks zijn opgenomen in tab 1 t.e.m. 18.
3	De opmerkingen m.b.t. kunststof granulaat zijn opgenomen in tab 19 t.e.m. 21.
4	Opmerkingen zijn opgelijst per indiener (1 tab per indiener)

A	B	C	D	
1	Pagina Tekst	Opmerkingen	Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving	
3, 4	<p>Art. 3. In artikel 5.6.1.1.10 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 worden de volgende wijzigingen aangebracht:</p> <p>1° punt 4° wordt vervangen door wat volgt:</p> <p>"4° om overvulling te voorkomen wordt bij de vaste houders een van volgende systemen tegen overvulling voorzien conform bijlage 5.17.7:</p> <p>a) Een overvulwaarschuwingssysteem met een akoestisch signaal dat verwittigt zodra de te vullen houder voor 95% is gevuld en dat hoorbaar is voor de leverancier. Het gebruik van een alarmfluit als waarschuwingssysteem is verboden. Houders met een alarmfluit die zijn geplaatst voor 1 januari 2023, mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2025. Na die datum wordt de alarmfluit vervangen door een systeem tegen overvulling conform bijlage 5.17.7;</p> <p>b) Een overvulbeveiligingssysteem waarbij de vloeistoftoevoer automatisch wordt afgesloten zodra de te vullen houder voor maximum 98% is gevuld; dit systeem kan zowel mechanisch als elektronisch zijn;"</p>	<p>Wat met installaties geplaatst voor 1/2023 die geen bijkomende schroefopeningen beschikbaar hebben om de alarmfluit te vervangen door een overvulwaarschuwing/beveiliging?</p> <p>Worden die dan niet-conform vanaf 1/1/2026?</p>	<p>Het gebruik van een alarmfluit als waarschuwingssysteem wordt verboden. Argumentatie hiervoor zie volgende tabblad.</p> <p>Houders met een alarmfluit die zijn geplaatst voor 1 januari 2023, mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2025. Na die datum wordt de alarmfluit vervangen door een systeem tegen overvulling conform bijlage 5.17.7; dit systeem kan zowel mechanisch als elektronisch zijn;</p>	
2	5	<p>Art. 4 ...Op elk systeem tegen overvulling wordt een kenplaat aangebracht overeenkomstig bijlage 5.17.7."</p>	<p>Overvulbeveiligingen zijn standaard af fabriek niet voorzien van zo'n kenplaat. Enkel documenten worden afgeleverd.</p> <p>Moet zo'n kenplaat bij de overvulling ook aangebracht worden op bestaande opslagtanks?</p> <p>In de bijlage 5.17.7 .2.4.3 het merken van het systeem van overvulling staat: prototypekeuring en fabricagenummer.</p> <p>Wat als dit niet meer opvraagbaar bij de fabrikant als al een systeem van overvulling aanwezig is?</p>	<p>Er dient geen kenplaat voorzien te worden bij reeds gebouwde systemen tegen overvulling waar dit eerder niet vereist was. Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat.</p> <p>Nieuwe systemen om overvulling te voorkomen, gebouwd vanaf 01.01.2025, voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.7.</p> <p>Alle nieuwe prototypekeuringen vanaf 01.01.2025 voldoen aan de eisen uit de bijlage.</p> <p>Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, uiterlijk op 01.01.2026.</p>
3	6	<p>Art. 5 Op elk lekdetectiesysteem wordt een kenplaat aangebracht overeenkomstig bijlage 5.17.3."</p>	<p>Lekdetectiesystemen zijn standaard 'af fabriek' vaak niet uitgerust met zulke kenplaat.</p> <p>Meestal wordt er enkel een document bijgeleverd. Moet de exploitant dan zelf een kenplaat aanbrengen op het lekdetectiesysteem met prototypekeuring en fabricagenummer?</p> <p>Wat bij bestaande opslagtanks als het document niet meer opvraagbaar is bij de fabrikant tijdens een periodieke controle?</p>	<p>Er dient geen kenplaat voorzien te worden bij reeds gebouwde lekdetectiesystemen waar dit eerder niet vereist was. Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat.</p> <p>Nieuwe lekdetectiesystemen gebouwd vanaf 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.3.</p> <p>Lekdetectiesystemen gebouwd voor 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van bijlage 5.17.3 zoals van toepassing voor xx.xx.xxx (de datum van inwerkingtreding besluit), met uitzondering van het akoestisch of visueel signaal.</p> <p>Lekdetectiesystemen gebouwd voor 1 januari 2025 die enkel een akoestisch of enkel een visueel signaal geven – zoals het kijkglas - mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Uiterlijk 1 januari 2028 is dit lekdetectiesysteem vervangen door een permanent lekdetectiesysteem met een akoestisch en een visueel signaal, conform de bijlage 5.17.3.</p>
4	7,8	<p>Art.11 ...</p> <p>"5° een dichtheidsbeproeving op rechtstreeks in de grond ingegraven enkelwandige houders en niet toegankelijke enkelwandige leidingen, waarbij maximaal gezocht wordt naar niet-dichte tanks of waarbij de kwaliteitstoestand en de resterende minimale levensduur bepaald worden, uitgevoerd overeenkomstig een code van goede praktijk en die aanvaard is door de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning;"</p> <p>7°h paragraaf 2 wordt een punt 6° toegevoegd, dat luidt als volgt:</p> <p>"6° als de dichtheidsbeproeving niet toelaat de kwaliteitstoestand en de resterende minimale levensduur van de houder in te schatten, wordt bijkomend een controlemethode toegepast die wel de kwaliteit en de resterende minimale levensduur van de houder bepaalt. De controlemethode wordt aanvaard door de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning;"</p>	<p>Welke is dan de methode waarbij maximaal gezocht wordt naar niet-dichte tanks of waarbij de kwaliteitstoestand en de resterende minimale levensduur bepaald worden overeenkomstig een code van goede praktijk die aanvaard wordt door Milieu?</p> <p>Hoe moet een minimale levensduur bepaald worden?</p>	<p>Momenteel reeds goedgekeurde gelijkwaardige beproevingen zijn terug te vinden op: https://omgeving.vlaanderen.be/aanvaarding-alternatieve-of-gelijkwaardige-systemen</p> <p>De meeste van deze methoden zijn echter niet in staat om de levensduur van een houder te bepalen. Er bestaan wel reeds methodes om de levensduur te bepalen. De ontwikkeling van nieuwe methodes zal gestimuleerd worden door het opnemen van deze bepaling.</p>
5	9	<p>Art. 14. In artikel 5.6.1.2.11 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 201 en gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 en 3 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:</p> <p>1° in paragraaf 4, 1°, wordt de zinsnede "waarschuwing- of beveiligingssysteem tegen overvulling" vervangen door de zinsnede "het overvulwaarschuwing- of overvulbeveiligingssysteem";</p> <p>2° in paragraaf 4, 2° en paragraaf 5, eerste lid wordt het woord "lekdetectie" wordt vervangen door het woord "lekdetectiesysteem";</p> <p>3° in paragraaf 5, tweede lid worden de woorden "de lekdetectie" vervangen door de woorden "het lekdetectiesysteem".</p>	<p>Quid met bestaande lekdetecties die al aanwezig zijn op bestaande installaties? Hoe kan je verplichten dat aanwezige lekdetectiesystemen op bestaande beantwoorden aan de nieuwe Vlaam-bijlage 5.17.3 als deze voor het plaatsen van het aanwezige lekdetectiesystemen niet gekend konden zijn door de exploitant? Of moeten enkel nieuwe lekdetectiesystemen op nieuwe of vervangende tanks hieraan voldoen?</p>	<p>Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat.</p> <p>Nieuwe lekdetectiesystemen gebouwd vanaf 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.3.</p> <p>Lekdetectiesystemen gebouwd voor 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van bijlage 5.17.3 zoals van toepassing voor xx.xx.xxx (de datum van inwerkingtreding besluit), met uitzondering van het akoestisch of visueel signaal.</p> <p>Lekdetectiesystemen gebouwd voor 1 januari 2025 die enkel een akoestisch of enkel een visueel signaal geven – zoals het kijkglas - mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Uiterlijk 1 januari 2028 is dit lekdetectiesysteem vervangen door een permanent lekdetectiesysteem met een akoestisch en een visueel signaal, conform de bijlage 5.17.3.</p>
6				

	A	B	C	D
7	9	<p>Art. 15. In artikel 5.6.1.2.12 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 en gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:</p> <p>1° in paragraaf 2, 1°, wordt de zinsnede "waarschuwing- of beveiligingssysteem tegen overvulling" vervangen door de zinsnede "het overvulwaarschuwing- of overvulbeveiligingssysteem";</p> <p>2° in paragraaf 2, 2°, worden de woorden "de lekdetectie" vervangen door de woorden "het lekdetectiesysteem";</p> <p>3° in paragraaf 3, eerste lid, wordt het woord "lekdetectie" vervangen door het woord "lekdetectiesysteem";</p> <p>4° in paragraaf 3, tweede lid, worden de woorden "De lekdetectie" vervangen door de woorden "Het lekdetectiesysteem".</p>	idem als hierboven	idem vorige lijn
8	10	<p>Art.17: Aan artikel 5.6.1.3.1, tweede lid van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 en het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015, wordt de volgende zin toegevoegd: "Het lekdetectiesysteem beantwoordt aan de bepalingen van bijlage 5.17.3."</p>	idem als hierboven	idem vorige lijn
9	12	<p>Art. 28. In artikel 5.17.4.1.16 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:</p> <p>8° punt 4° wordt vervangen door wat volgt:</p> <p>9a° om overvulling te voorkomen wordt bij de vaste houders een van volgende systemen tegen overvulling voorzien conform bijlage 5.17.7:</p> <p>a) Een overvulwaarschuwingssysteem met een akoestisch signaal dat verwittigt zodra de te vullen houder voor 95 % is gevuld en dat hoorbaar is voor de leverancier. Het gebruik van een alarmfluit als waarschuwingssysteem is verboden. Houders met een alarmfluit die zijn geplaatst voor 1 januari 2023, mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2025. Na die datum wordt de alarmfluit vervangen door een systeem tegen overvulling conform bijlage 5.17.7;</p> <p>b) Een overvulbeveiligingssysteem waarbij de vloeistoftoevoer automatisch wordt afgesloten zodra de te vullen houder voor maximum 98 % is gevuld; dit systeem kan zowel mechanisch als elektronisch zijn;</p> <p>Bij opslagplaatsen deel uitmakend van een brandstofverdeelinstallatie voor motorvoertuigen moet het beveiligingssysteem, vermeld in punt b, worden voorzien;"</p>	<p>Wat met installaties geplaatst voor 1/2023 die geen bijkomende schroefopeningen beschikbaar hebben om de alarmfluit te vervangen door een overvulwaarschuwing/beveiliging?</p> <p>Worden die dan niet-conform vanaf 1/1/2026?</p>	<p>Het gebruik van een alarmfluit als waarschuwingssysteem wordt verboden. Argumentatie hiervoor zie volgende tabblad.</p> <p>Houders met een alarmfluit die zijn geplaatst voor 1 januari 2025, mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Na die datum wordt de alarmfluit vervangen door een systeem tegen overvulling conform bijlage 5.17.7; dit systeem kan zowel mechanisch als elektronisch zijn;</p>
10	14	<p>Art.29. ... Op elk systeem tegen overvulling wordt een kenplaat aangebracht overeenkomstig bijlage 5.17.7."</p>	<p>Lekdetectiesystemen zijn standaard 'af fabriek' vaak niet uitgerust met zulke kenplaat.</p> <p>Meestal wordt er enkel een document bijgeleverd. (idem als p. 5)</p>	antwoord zie hoger
11	14	<p>Art.30. ... Op elk lekdetectiesysteem wordt een kenplaat aangebracht overeenkomstig bijlage 5.17.3."</p>	<p>Lekdetectiesystemen zijn standaard 'af fabriek' vaak niet uitgerust met zulke kenplaat.</p> <p>Meestal wordt er enkel een document bijgeleverd. (idem als p. 5)</p>	antwoord zie hoger
12	14	<p>Art. 31. In artikel 5.17.4.2.2 van hetzelfde besluit, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 3 mei 2019, wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:</p> <p>"§1. Op de vaste houder wordt naast het mangat of ter hoogte van de vulling op een duidelijk zichtbare kenplaat aangebracht, overeenkomstig bijlage 5.17.2."</p>	<p>Conform bijlage 5.17.2 geldt dit voor houders gebouwd vanaf 1/1/2024. Dat is enorm veel info om aan te brengen op een kenplaat op de houder !</p> <p>Een kenplaat in formaat A4! Is dit wel uitvoerbaar door tankbouwers?</p> <p>Voor tankkeuringen voor opslagtanks voor gasolie is dit m.i. overbodig.</p>	<p>Voorstel is reeds gereduceerd tot initieel voorstel uit overheidsopdracht OMG-GOP-2018-31: afminderingsfactoren, veiligheidsfactoren, interval tussentijdse inspectie, nuttige inhoud, naam controle-organisme, proefdrukken, in- en uitwendige bekleding e.d. zijn reeds weggelaten. Voornamelijk bij thermoplasten zijn er veel factoren die belangrijk zijn; bij metalen tanks is dit minder het geval.</p> <p>Afminderingsfactoren en veiligheidsfactoren kunnen enkel op het conformiteitsattest opgenomen worden en niet op de kenplaat. Het interval voor tussentijdse inspecties moet ook niet op de kenplaat opgenomen worden, maar moet wel in het conformiteitsattest staan. Dit interval betreft niet de periodieke keuringen conform het Vlarex, maar komt uit de normen, bijvoorbeeld een kunststof tank kan berekend worden voor 20 jaar, maar moet dan wel om de 5 jaar geïnspecteerd worden. Ook de tankbekleding kan weggelaten worden van de kenplaat. Proefdrukken worden niet weerhouden. Toegelaten producten worden wel weerhouden op de kenplaat. Opmerking rond tanks met wisselende producten: kenplaat = identificatie van de houder, dus op de kenplaat dient het product waarvoor de tank ontworpen/berekend is, vermeld te worden. Daarnaast moeten documenten rond productwissels (zie onder andere artikel 5.17.4.1.16.9) , bijgehouden worden en steeds voorhanden zijn.</p> <p>Met betrekking tot de info op de kenplaat werd ook rekening gehouden met de opmerkingen van tabblad 17. De vereisten van DIN14015 (Specification for the design and manufacture of site built, vertical, cylindrical, flat-bottomed, above ground, welded, steel tanks for the storage of liquids at ambient temperature and above) voor wat betreft de kenplaat werden naast deze uit de overheidsopdracht gelegd en afgestemd.</p> <p>Weerhouden in bijlage 5.17.2 voor de kenplaat:</p> <ul style="list-style-type: none"> -De naam en het merkteken van de constructeur; -Het fabricagenummer; -Het jaar van de bouw; -Het nominale waterinhoudsvermogen in liter of m³; -De globale afmetingen van de houder (lengte en breedte en hoogte, of diameter en lengte of hoogte van het mantellichaam); -De constructiecode; -De berekende levensduur bij de bouw; -De ontwerpdichtheid in kg/l; -De ontwerp over- en onderdruk in mbar; -De ontwerp wandtemperatuur in °C; -Het rapportnummer van het verslag van controle op de bouw of de prototypekeuring; -De toegelaten producten.

A	B	C	D
13	<p>17 Art. 36 5° in paragraaf 2 wordt punt 5° vervangen door wat volgt: "5° een dichtheidsbeproeving op rechtstreeks in de grond ingegraven enkelwandige houders en niet toegankelijke enkelwandige leidingen, waarbij maximaal gezocht wordt naar niet-dichte tanks of waarbij de kwaliteitstoestand en de resterende minimale levensduur bepaald worden, uitgevoerd overeenkomstig een code van goede praktijk, en die aanvaard is door de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning;"</p> <p>6° In paragraaf 2 wordt een punt 6° toegevoegd, dat luidt als volgt: "6° als de dichtheidsbeproeving niet toelaat de kwaliteitstoestand en de resterende minimale levensduur van de houder in te schatten, wordt bijkomend een controlemethode toegepast die wel de kwaliteit en de resterende minimale levensduur van de houder bepaalt. De controlemethode wordt aanvaard door de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning;"</p>	<p>(idem als p.7.8). Welke is dan de methode waarbij maximaal gezocht wordt naar niet-dichte tanks of waarbij de kwaliteitstoestand en de resterende minimale levensduur bepaald worden overeenkomstig een code van goede praktijk die aanvaard wordt door Milieu? Hoe moet een minimale levensduur bepaald worden?</p>	<p>Momenteel reeds goedgekeurde gelijkwaardige beproevingen zijn terug te vinden op: https://omgeving.vlaanderen.be/aanvaarding-alternatieve-of-gelijkwaardige-systemen</p> <p>De meeste van deze methoden zijn echter niet in staat om de levensduur van een houder te bepalen.</p>
14	<p>18 Art. 40. Aan artikel 5.17.4.3.1, §1, tweede lid, van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 en gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015, wordt de volgende zin toegevoegd: Het lekdetectiesysteem beantwoordt aan de bepalingen van bijlage 5.17.3..</p>	<p>Idem p. 9. Quid met bestaande lekdetecties die al aanwezig zijn op bestaande installaties? Hoe kan je verplichten dat aanwezige lekdetectiesystemen op bestaande beantwoorden aan de nieuwe Vlarem-bijlage 5.17.3 als deze voor het plaatsen van het aanwezige lekdetectiesystemen niet gekend konden zijn door de exploitant? Of moeten enkel nieuwe lekdetectiesystemen op nieuwe of vervangende tanks hieraan voldoen?</p>	<p>Antwoord zie hoger</p>
15	<p>18 Art. 41. Artikel 5.17.4.3.3 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, wordt vervangen door wat volgt: ... Op elke houder wordt een kenplaat aangebracht overeenkomstig bijlage 5.17.2."</p>	<p>Conform bijlage 5.17.2 geldt dit voor houders gebouwd vanaf 1/1/2024. Dat is enorm veel info om aan te brengen op een kenplaat op de houder ! Een kenplaat in formaat A4! Is dit wel uitvoerbaar door tankbouwers? Voor tankkeuringen voor opslagtanks voor gasolie is dit m.i. overbodig.</p>	<p>Antwoord zie hoger</p>
16	<p>20 Art. 48. Artikel 6.5.1.3 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008 en gewijzigd bij het besluit van 16 mei 2014, wordt vervangen door wat volgt: Art. 6.5.1.3 De houder is uitgerust met: 1° één van de volgende systemen: a) Een overvulwaarschuwingssysteem, conform bijlage 5.17.7, met een akoestisch signaal dat verwittigt zodra de te vullen houder voor 95% is gevuld en dat hoorbaar is voor de leverancier. Het gebruik van een alarmfluit als waarschuwingssysteem is verboden. Alarmfluiten die zijn geplaatst voor 1 januari 2023, mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2025. b) Een overvulbeveiligingssysteem, conform bijlage 5.17.7, waarbij de vloeistoftevoevoer automatisch wordt afgesloten zodra de te vullen houder voor maximum 98% is gevuld; dit systeem kan zowel mechanisch als elektronisch zijn; en</p>	<p>Idem p. 3. 1/Wat met installaties geplaatst voor 1/2023 die geen bijkomende Schroefopeningen beschikbaar hebben om de alarmfluit te vervangen door een overvulwaarschuwing/beveiliging? Worden die dan niet-conform vanaf 1/1/2026? 2/In het eindrapport OMG-GOP/2018/31 (actualisering en vereenvoudiging codes van goede praktijk inzake de bouw en controle van vaste houders voor brandbare vloeistoffen en gevaarlijke producten) werd voorgesteld om de alarmfluit te vervangen voor ingedeelde opslagtanks maar niet voor particuliere opslagtanks < 5000 kg. Het eindrapport op p.63 tot 76 bevat voorstellen tot wijziging van hoofdstuk 5.6 en 5.17.4 en niet hoofdstuk 6.5. Op bestaande particuliere opslagtanks <5000 kg (Hoofdstuk 6.5) stelt dit namelijk grote uitvoeringsproblemen voor de tanktechnicus. Op nieuwe vanaf 1/1/2023 is dit wel uitvoerbaar omdat de tankbouwers/invoerders deze veiligheidsvoorziening dan 'af fabriek' kunnen voorzien worden</p>	<p>Overheidsopdracht OMG-GOP/2018/31 is in eerste instantie opgesteld voor ingedeelde houders. De voorstellen voor wat betreft aanpassingen aan de Vlarem teksten zelf werden later nog verijnd en zijn nu terug te vinden in de teksten die voorliggen. Alarmfluiten gebouwd voor 1 januari 2025 mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Uiterlijk 1 januari 2028 is de alarmfluit vervangen door een systeem tegen overvulling conform deze bijlage. In afwijking hiervan mogen alarmfluiten voor particuliere stookolietanks en met een inhoud van minder dan 5.000 kg verder gebruikt worden tot en met 31 december 2035.</p>
17	<p>21 Art. 49. In artikel 6.5.1.5 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008, worden de volgende wijzigingen aangebracht: "Elke vulverrichting gebeurt onder het toezicht van de exploitant of zijn aangestelde;" 2° een tweede lid wordt toegevoegd, dat luidt als volgt: "Het is verboden om een houder met een rode merkplaat of een houder waarvan de merkplaat ontbreekt te vullen. Voorafgaand aan elke levering wordt het attest van de installatie of het attest van de laatste periodieke controle voorgelegd aan de brandstofleverancier."</p>	<p>Een automatische leveringen zonder aanwezigheid van de klant of aangestelde worden onmogelijk terwijl veel appartementsgebouwen zo worden geleverd. Wie is verantwoordelijk als de klant geen geldig conformiteitsattest kan voorleggen aan verdeler? De verdeler moet kunnen aangaan op de geldigheidsdatum op de merkplaat op de tank zonder telkens een attest te moeten opvragen.</p>	<p>Vandaag is het in principe niet vereist dat de exploitant aanwezig is bij de levering. Bepaalde brandstofleveranciers spelen hier ook op in. Nochtans is de aanwezigheid van de exploitant of zijn aangestelde sterk aangewezen. Zo kan deze bijkomend toezicht houden op de vulverrichting en ingrijpen wanneer nodig. Dit biedt ook de mogelijkheid aan de leverancier om bepaalde voorzorgsmaatregelen, zoals een aangepast leveringsdebiet, ter plekke door te spreken met de klant. De aangestelde kan ook de brandstofleverancier zijn, als beide partijen dit overeenkomen. In dat geval moeten het leveringsdebiet en de nodige voorzorgsmaatregelen op voorhand afgesproken worden. Er wordt ook een tweede lid toegevoegd. Titel II van het VLAREM bevat al een verbod om een houder met een rode merkplaat of waarvan de merkplaat ontbreekt te vullen. Dit wordt nu ook expliciet toegevoegd aan artikel 6.5.1.5. Daarenboven kan de brandstofleverancier voorafgaand aan elke levering ook het attest van de installatie of het attest van de laatste periodieke controle voorgelegd opvragen. Op deze manier wordt een extra controle ingebouwd bij de levering.</p>
18	<p>21 Art. 50. Aan artikel 6.5.2.2, tweede lid, van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008, wordt de volgende zin toegevoegd: "Het lekdetectiesysteem beantwoordt aan bijlage 5.17.3."</p>	<p>Idem p. 9. Quid met bestaande lekdetecties die al aanwezig zijn op bestaande installaties? Hoe kan je verplichten dat aanwezige lekdetectiesystemen op bestaande beantwoorden aan de nieuwe Vlarem-bijlage 5.17.3 als deze voor het plaatsen van het aanwezige lekdetectiesystemen niet gekend konden zijn door de exploitant? Of moeten enkel nieuwe lekdetectiesystemen op nieuwe of vervangende tanks hieraan voldoen?</p>	<p>Zie hoger</p>
19	<p>22 Art. 56. Artikel 6.5.5.1 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008, wordt vervangen door wat volgt: "Art. 6.5.5.1. §1. Opslaginstallaties worden vanaf de datum van plaatsing vijfjaarlijks onderworpen aan een periodieke controle. 3° De uitvoering van een dichtheidsbeproeving op rechtstreeks in de grond ingegraven houders die niet zijn uitgerust met een permanent lekdetectiesysteem en de niet toegankelijke enkelwandige leidingen, waarbij maximaal gezocht wordt naar het detecteren van niet-dichte houders of het classificeren van houders naargelang de kwaliteitstoestand, uitgevoerd overeenkomstig een door de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning aanvaard code van goede praktijk.</p>	<p>(idem als p.7.8). Welke dichtheidsbeproeving voldoet dan voor de CGP aanvaard door afdeling milieu?</p>	<p>Zie hoger</p>

A	B	C	D
23	<p>Art. 57. Artikel 6.5.5.2 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008 en gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015, wordt vervangen door wat volgt:</p> <p>...§3. Een oranje merkleet betekent dat de opslaginstallatie niet voldoet aan de bepalingen van dit hoofdstuk maar dat de vastgestelde gebreken geen aanleiding kunnen geven tot verontreiniging buiten de houder. Binnen de veertien dagen nadat een oranje merkleet aangebracht werd, maakt de exploitant en de erkende technicus of milieudeskundige hiervan melding bij de toezichthouder, en in geval het gaat om houders die zich bevinden in waterwingebied of een beschermingszone van het type I, II of III van grondwaterwinningen bestemd voor de openbare watervoorziening, bij de betrokken drinkwatermaatschappij.</p>	<p>De tanktechnicus moet ook een oranje merkleet melden bij de gemeente of waterbedrijf bij particuliere opslag terwijl dat niet het geval is voor ingedeelde tanks (5.17)</p> <p>Men is strenger voor de particuliere tanks <5000 kg dan voor de bedrijven of particuliere tanks > 5000 kg. Dit is niet logisch.</p>	<p>Terechte opmerking. Alleen een rode merkleet zal gemeld moeten worden.</p>
20	<p>25 Art. 62. In artikel 6.5.7.2 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008 en gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 24 april 2009 en 18 maart 2016, wordt vervangen door wat volgt:</p> <p>"Art. 6.5.7.2. §1. Opslaginstallaties met bovengrondse houders die in gebruik werden genomen vóór 1 januari 2023, worden uiterlijk op 31 december 2025 onderworpen aan een volgende controle door een erkende technicus of een milieudeskundige in de discipline houders voor gassen of gevaarlijke stoffen.</p> <p>Vanaf de datum van deze controle worden de periodieke controles uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van artikel 6.5.5.1."</p>	<p>Tegen 1/1/2026 moeten alle bovengrondse tanks terug gekeurd worden en voorzien worden van een ander systeem dan een alarmfluit + uitgerust met een lekdetectie conform de nieuwe bijlage.</p> <p>1/ Wat als er geen opening is om de fluit te vervangen? Bij de uitvoering van deze wetgeving stelt dit grote problemen 2/In het eindrapport OMG-GOP/2018/31 (zie supra) werd voorgesteld om de alarmfluit te vervangen voor ingedeelde installaties en niet voor particuliere installaties < 5000 kg. Het eindrapport op p.63 tot 76 bevat voorstellen tot wijziging van hoofdstuk 5.6 en 5.17.4 en niet van hoofdstuk 6.5. Op bestaande particuliere installaties stelt dit grote uitvoeringsproblemen. Op nieuwe vanaf 1/1/2023 is dit wel uitvoerbaar omdat de tankbouwers/voerders deze veiligheidsvoorziening dan 'af fabriek' kunnen voorzien worden 3/Kan de lekdetectie op bestaande tanks altijd vervangen worden door de nieuwe lekdetectie (geluid/visueel en conform prototypekeuring) zoals bijlage 5.7.3 vraagt. Of is het enkel de bedoeling dat enkel de lekdetecties op nieuwe houders (geplaatst vanaf 1/1/2023) beantwoorden aan de overeenkomstige bepalingen van bijlage 5.17.3?</p>	<p>1/2: Zie hoger.</p> <p>3. Lekdetectiesystemen gebouwd voor 1 januari 2025 die enkel een akoestisch of enkel een visueel signaal geven – zoals het kijkglas - mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Uiterlijk 1 januari 2028 is dit lekdetectiesysteem vervangen door een permanent lekdetectiesysteem met een akoestisch en een visueel signaal, conform de bijlage 5.17.3.</p>
21			

A	B	C
1		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
2		Argumenten pro uitfasering fluitje:
<p>Verwijzend naar uw "ontwerpbesluit" in onderwerp, meer bepaald de artikels 3 en 28 kunnen wij helemaal NIET akkoord gaan met de wijzigende inhoud betreffende het "VERBOD OP DE ALARMFLUIT ALS WAARSCHUWINGSSYSTEEM TEGEN OVERVULLEN", meer bepaald om volgende redenen:</p> <p>Zelf ben ik ruim 28 jaar brandstoffenhandelaar die al die tijd persoonlijk onze klanten hun huisbrandolie ga leveren per tankwagen, dus dagelijks gebruik ik zowel de alarmfluitjes en de elektronische sondes.</p> <p>Volgende negatieve ervaringen heb ik reeds meegemaakt met de elektronische sondes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Snel installatie (hoogteregeling) waardoor de sonde niet tijdig/of helemaal niet de levering automatisch stopt met overvulling tot gevolg. 2. Elektronische sondes gaan heel snel defect, klanten vertikken het dikwijls om ze te laten vervangen, omdat ze een geldig conformiteitsattest hebben en dus voor hen de kous af is, met alle gevolgen van dien... Daar tegenover gaat slechts per uitzondering eens een alarmfluit defect. 3. Ondergrondse opslagtanks zonder water in het mangat, het zijn uitzonderingen. Dit in combinatie met de stekker van de elektronische sonde die heel snel corrodeert door de vochtige omgeving, u raadt het al, de meeste sondes werken niet zonder dat vooraf de stekkerpinnen van corrosie ontstaan worden. Hoeveel mazoutleveranciers hebben schuurpapier mee om de corrosie te verwijderen? GEEN ENKELE, het is hun taak niet!! Gevolg: vullen zonder overvulbeveiliging met alle gevolgen van dien... 4. Normaalgezien, in het geval dat de sonde defect is, zal er geen levering kunnen worden opgestart. Echter gebeurt het bij bepaalde merken (onder meer merk FAFNIR) dat sondes wel vrijgeven bij defect en dat ze daarna niet de levering stoppen bij volle tank, met alle gevolgen van dien. Zelf meermaals meegemaakt... 5. Een elektronische sonde werkt automatisch, en geeft een vals gevoel van veiligheid aan de chauffeur, die de neiging heeft om te lospijls te mogen verlaten. Persoonlijk doe ik dit niet omdat ik de gevaren ken, heel wat (onervaren en/of gemakzuchtige) chauffeurs verlaten gemakkelijker de lospijls met alle gevolgen van dien. 		<p>Informatie m.b.t. de werking van de alarmfluit is terug te vinden onder: https://emis.vito.be/nl/bbt-tools/techniekfiches/preventie-bodemverontreiniging/overvulbeveiliging</p> <p>- Fluitje is moeilijk te testen: In de instructies m.b.t. het testen van de overvulbeveiliging volgens de richtlijnen d.d. 30.03.2015 staan drie mogelijkheden voor de "controle van de goede staat van het fluitje" (zowel voor ingedeelde als niet ingedeelde houders), nl.: i. <i>Ofwel testen akoestisch signaal: het akoestisch signaal moet getest worden door het aanbrengen van lichte overdruk op de houder en appendages</i> ii. <i>Ofwel testen middels vullen (vrachtwagen aanwezig)</i> iii. <i>Ofwel door demontage in het bijzijn van een installateur</i></p> <p>Elk van de drie methoden is duur en wordt bijgevolg weinig effectief toegepast: i. <i>Most van een extra drukproef (en dat terwijl de meeste erkende technici werken met een onderdrukstelsel voor hun dichtheidsproeven)</i> ii. <i>Most van het volledig vullen van een tank, wat gezien de kostprijs nog zelden wordt gedaan + wachttijden als de vrachtwagen er niet tijdig kan zijn</i> iii. <i>Most van een installateur om zaken te gaan demonteren + wachttijden als de installateur op zich laat wachten</i></p> <p>- Fluitje werkt niet goed bij te laag of te hoog luchtdruk. Het grootste probleem is dat er vrijwel nooit een handleiding beschikbaar is die aangeeft wat de geschikte doorstroming is voor de goede werking van een fluitje. - Fluitje wordt geregeld kapot geblazen door te hoog luchtdruk of het pijpje van de alarmfluit breekt af. - Fluitje is gevoelig voor vervuiling en verstopping en kan dan ook niet een verontreiniging veroorzaken. - Ook in Duitsland zijn alarmfluiten niet langer de standaard. Zie bijv. https://www.zukunftsheizen.de/tank/bauteile-des-heizoelzanks/grenzwertgeber/ en § 32 AwSV-Besondere Anforderungen an Abfüllflächen von Heizölverbraucheranlagen: https://www.gesetze-im-internet.de/awsv/_32.html</p> <p>Met betrekking tot de argumenten tegen het gebruik van een sonde, kan volgende opgemerkt worden: - Het is niet de bedoeling dat er op continue basis water in een mangat staat. Een mangat dient in principe steeds droog te staan om te vermijden dat er via de mangataansluitingen water in de tank komt. In een droog mangat heeft de sonde beslist een lange levensduur. - De goede werking van de sonde dient op regelmatige basis gecontroleerd te worden door de exploitant. Dit kan bijvoorbeeld eenvoudig via een teststelsel (zie bijv. https://euro-index.be/nl/producten/tank-en-brander/testers-voor-gwg-sondes/) Een overvulbeveiliging dient bovendien niet om maximale vulling van de houder te bekomen (zie bijlage 5.17.7) en staat dus in principe ongebruikt op een tank. Als de exploitant dit niet in orde houdt (droog mangat en goede werking overvulstelsel controleren) dan is het niet aan de leverancier om met schuurpapier roest te gaan verwijderen. Mogelijks gebruikt de leverancier de sonde wel om maximale vulling te bekomen van de tank en baseert hij zich niet op het peilmingsysteem. Dit is echter niet de bedoeling. - M.b.t. de kostprijs van sondes t.o.v. fluitjes, kan aangegeven worden dat een typische sonde ca. 100 € kost en dat de prijs voor een fluitje wordt in geschat op 25 €.</p>
3		Ter info: Er werden in 2021 103 schadegevallen gemeld bij de OVAM rond een opslagtank voor de verwarming van een gebouw, waarvan 80 op particulier terrein. Voor 2020 ging het om 96 schadegevallen gerelateerd aan een opslagtank voor verwarming van een gebouw, waarvan 73 op particulier terrein. Om deze reden werd in oktober 2022 door BIO en GOP bij de OVAM nagevraagd wat de exacte oorzaak van deze schadegevallen was. OVAM liet op 13.10.2022 per e-mail weten dat zij geen nauwkeurige data bijhouden rond de oorzaken van schadegevallen met stookolietanks. Zij maken in hun databank enkel een onderscheid tussen incidenten gerelateerd aan opslagtanks voor verwarming van een gebouw en andere incidenten. Er kan dus niet met zekerheid gesteld worden wat de oorzaak is. Mondeling gaf de OVAM op 14.10.2022 wel aan dat er 3 traditionele hoofdoorzaken zijn: incident bij levering, bij lek van leidingen en bij lek aan tank.
4		
5		
<p>Daarentegen, bij gebruik van een alarmfluitje is het heel simpel nl. ofwel hoort de leverancier een fluit OF hij hoort er geen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In het geval hij een fluit hoort, mag er gevuld worden tot het fluitsignaal ophoudt. De chauffeur is verplicht om aandacht te houden en bij de opslagtank te blijven gedurende de ganse tijd van de levering, punt uit. 2. In het geval hij geen fluit hoort, mag er niet gevuld worden om volgende mogelijke redenen: ofwel is de tank vol, ofwel is er geen alarmfluit aanwezig, ofwel is de alarmfluit defect (gebeurt uitzonderlijk). <p>!!! Dus geen vals gevoel van veiligheid: ofwel maakt de fluit lawaai ofwel maakt ze geen lawaai. Simpel en veilig.</p> <p>Waarom de keuze tussen alarmfluit en elektronische sonde behouden zoals in de huidige regelgeving:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er bestaan situaties (tanks) waarbij het niet evident is om hetzij een alarmfluit hetzij een elektronische sonde te plaatsen op een tank omwille van de plaatsgesteldheid, moeilijke toegankelijkheid met gereedschap om de plaatsing uit te voeren, gebruik aan een bijkomende schroefopening bovenaan de tank om een sonde te plaatsen, etc. <p>Vandaar dat het wenselijk is om toch minstens de mogelijkheid te voorzien om de bestaande alarmfluiten te behouden.</p>		
6		

Tab 3

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
2	<p>Als u onze mening vraagt als stookolie leverancier en als specialist op het terrein, of een sonde efficiënter is dan een fluit.</p> <p>Dan kiezen we zelf voor de fluit.</p> <p>Sedert de invoering van de fluit en de sonde hebben wij dan ook geen enkele overloop gehad.</p> <p>Wat toch de doelstelling is.</p> <p>Een fluit werkt even doeltreffend als een sonde.</p> <p>Een sonde zou zelf sneller mankeren door corrosievorming.</p> <p>Onze mening om klanten naar een sonde te laten overschakelen is puur op kosten jagen, met geen enkel verschil in resultaat.</p> <p>Enkel sonde voor vulling bij stookolievulling is een foute inschatting, een fluit werk zeker even efficiënt!</p>		Zie tab 2

Tab 4

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
2	<p>Beste,</p> <p>Als brandstofverdeler kan ik u meedelen dat beide systemen voor- en nadelen hebben. De alarmfluit kan vast komen te zitten , hetgeen onmiddellijk opgemerkt wordt , waardoor men alert blijft tijdens het vullen van de tank. Dit is eenvoudig op te lossen door simpelweg te demonteren , en indien nodig te vervangen. Mijn ervaring met elektronische beveiliging is, dat zeker bij de stekkers die aan weersomstandigheden blootgesteld zijn, er nogal dikwijls vocht de stekker binnendringt , hetgeen vullen met het veiligheidssysteem onmogelijk maakt. Ik kan niet telkens de stekker openschroeven om te zien als de elektrische verbindingen intact of corrosievrij zijn . Indien de stekker niet in orde is , kan men het systeem niet gebruiken -vertrouwen tijdens het vullen. Meerdere keren reeds een “dummy” moeten gebruiken om toch de levering te laten gebeuren.</p> <p>Mijn conclusie: Fluitje is simpel en betrouwbaar.</p>		Zie tab 2

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
	<p>Na inzage in het ontwerp van de nieuwe Vlaremsluitering stuur ik u graag onze praktijkervaring door betreffende fluit en sonde.</p> <p>Het akoestische fluitje bij mazoutleveringen scoort op vele niveau's: De leverancier behoudt zijn concentratie en aandacht bij de vulling tot dit geluid weg valt bij een volle tank. Desondanks deze fluiten reeds een halve eeuw gemonteerd worden, blijven ze perfect functioneren. Het bezorgt elke leverancier een veilig gevoel tegen overvulling, uiteraard op voorwaarde dat de verluchtingsbuis (en dus het geluid van de fluit) aanwezig is in de omgeving van de vulbuis waar het pistool is vast geschroefd.</p> <p>Inzake de sondes die als overvulbeveiliging gemonteerd zijn, is dit ons inziens een droomscenario in theorie.</p> <p>Als ze iets te dicht bij de vulling en/of verluchting gemonteerd worden, koelt deze resp. af door vochtige gasolie die rond spat tijdens de vulling alsook door koude luchtverplaatsing van gasoliedampen die passeren richting verluchttingsbuis. De leverancier dient zich te behelpen zonder gegarandeerd succes door heel langzaam te lossen aan een tiende van het normale debiet, of erger door te vullen op blinde piloot zonder enige overvulbeveiliging.</p>		Zie tab 2
2			
3	<p>Wat anderzijds eveneens opvalt, is dat bij sommige collega's en personeel de onberispelijke functionering van elektrische sondes hoog wordt ingeschat, met als gevolg dat de durvers zich beschutten tegen onaangename weersomstandigheden op enige afstand, zelfs met gebrek aan oogcontact bij het vullen van de desbetreffende mazouttank.</p>		

Tab 5

	A	B	C
4	<p>Wat me echter het meest verontrust, blijkt de sluwheid van een perfect werkende en correct geplaatste elektrische sonde. Hiermee bedoel ik dat na enige jaren, de kunststof cylinder met gleuf die over de elektrische weerstand is gemonteerd, transformeert na jaren naar een gesloten cylinder. Er vormt zich stapsgewijs een zwart vliesje overheen de gleuf van de cylinder, deze gleuf verliest dus zijn functie om een identiek mazoutniveau errond alsook erin na te streven. De warme weerstand koelt daardoor niet meer af daar hij zich in de vacuumvormige gesloten cylinder kan blijven warm houden terwijl de overvulling lustig doorgaat. Zelfs al staat de leverancier bij het vulpistool, al snel liggen er meerdere tientallen liters gasolie onder de verluchttingsbuis. Hieronder stuur ik u een foto met een bijna gesloten cylinder. Deze onaangename verrassing overkwam ons bedrijf reeds tientallen keren en ook onze collega mazouthandelaars kennen deze onvolmaaktheid van de sonde.</p> <p>Als besluit durf ik dan ook te ijveren voor het toekomstig behoud van de fluit en hoop ik dat er rekening wordt gehouden met bovenstaande bemerkingen in de definitieve versie van de nieuwe Vlarem.</p>		

Tab 6

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
	<p>Beste,</p> <p>> Mijn bedenking voor het vervangen van alarmfluiten door sondes:</p> <p>> Soms gebeurt het dat het mangat niet meer bereikbaar is of dat er geen plaats is om met een boormachine een gat te boren om de sonde te plaatsen.</p> <p>> Ook eens meegemaakt dat bij een klant de ontluchting vol zat met een mierennest , dus ik begon te vullen maar hoorde de fluit niet, ik ben gestopt met vullen en heb toen de oorzaak gezocht en gevonden. Indien er op die tank een sonde had gezeten had ik nooit geweten dat de ontluchter verstopt zat en was de tank misschien gescheurd door de overdruk. Ook al meerdere keren meegemaakt dat de sonde niet werkt, terwijl met een fluitje als je niks hoort altijd weet dat er iets</p>		Zie tab 2
2	niet klopt.		

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
	<p>Beste,</p> <p>Het verbod op een fluitje als overvulbeveiliging is geen goed idee.</p> <p>Uiteraard kan er enkel met een fluitje worden gewerkt als de ontluchting zich in de buurt van de vulmond bevindt, zodat het steeds goed hoorbaar is voor de chauffeur. In het andere geval is enkel een sonde een optie.</p> <p>Bij sondes zien we vaak corrosie optreden op de stekkers na verloop van tijd, wat leidt tot slechte contacten en verstoorde leveringen.</p> <p>Een fluitje houdt de chauffeur ook alerter. Bij een sonde denken ze vaker dat er niets mis kan gaan, terwijl er dan ook nog een slang kan springen of een koppeling kan los komen ...</p> <p>Een alerte chauffeur is de beste bescherming voor de omgeving.</p>		Zie tab 2
2			

№	№	№	№	№	№
1	1.1.1	1.1.1.1	1.1.1.1.1	1.1.1.1.1.1	1.1.1.1.1.1.1
2	1.1.2	1.1.2.1	1.1.2.1.1	1.1.2.1.1.1	1.1.2.1.1.1.1
3	1.1.3	1.1.3.1	1.1.3.1.1	1.1.3.1.1.1	1.1.3.1.1.1.1
4	1.1.4	1.1.4.1	1.1.4.1.1	1.1.4.1.1.1	1.1.4.1.1.1.1
5	1.1.5	1.1.5.1	1.1.5.1.1	1.1.5.1.1.1	1.1.5.1.1.1.1
6	1.1.6	1.1.6.1	1.1.6.1.1	1.1.6.1.1.1	1.1.6.1.1.1.1
7	1.1.7	1.1.7.1	1.1.7.1.1	1.1.7.1.1.1	1.1.7.1.1.1.1
8	1.1.8	1.1.8.1	1.1.8.1.1	1.1.8.1.1.1	1.1.8.1.1.1.1
9	1.1.9	1.1.9.1	1.1.9.1.1	1.1.9.1.1.1	1.1.9.1.1.1.1
10	1.1.10	1.1.10.1	1.1.10.1.1	1.1.10.1.1.1	1.1.10.1.1.1.1
11	1.1.11	1.1.11.1	1.1.11.1.1	1.1.11.1.1.1	1.1.11.1.1.1.1
12	1.1.12	1.1.12.1	1.1.12.1.1	1.1.12.1.1.1	1.1.12.1.1.1.1
13	1.1.13	1.1.13.1	1.1.13.1.1	1.1.13.1.1.1	1.1.13.1.1.1.1
14	1.1.14	1.1.14.1	1.1.14.1.1	1.1.14.1.1.1	1.1.14.1.1.1.1
15	1.1.15	1.1.15.1	1.1.15.1.1	1.1.15.1.1.1	1.1.15.1.1.1.1
16	1.1.16	1.1.16.1	1.1.16.1.1	1.1.16.1.1.1	1.1.16.1.1.1.1
17	1.1.17	1.1.17.1	1.1.17.1.1	1.1.17.1.1.1	1.1.17.1.1.1.1
18	1.1.18	1.1.18.1	1.1.18.1.1	1.1.18.1.1.1	1.1.18.1.1.1.1
19	1.1.19	1.1.19.1	1.1.19.1.1	1.1.19.1.1.1	1.1.19.1.1.1.1
20	1.1.20	1.1.20.1	1.1.20.1.1	1.1.20.1.1.1	1.1.20.1.1.1.1
21	1.1.21	1.1.21.1	1.1.21.1.1	1.1.21.1.1.1	1.1.21.1.1.1.1
22	1.1.22	1.1.22.1	1.1.22.1.1	1.1.22.1.1.1	1.1.22.1.1.1.1
23	1.1.23	1.1.23.1	1.1.23.1.1	1.1.23.1.1.1	1.1.23.1.1.1.1
24	1.1.24	1.1.24.1	1.1.24.1.1	1.1.24.1.1.1	1.1.24.1.1.1.1
25	1.1.25	1.1.25.1	1.1.25.1.1	1.1.25.1.1.1	1.1.25.1.1.1.1
26	1.1.26	1.1.26.1	1.1.26.1.1	1.1.26.1.1.1	1.1.26.1.1.1.1
27	1.1.27	1.1.27.1	1.1.27.1.1	1.1.27.1.1.1	1.1.27.1.1.1.1
28	1.1.28	1.1.28.1	1.1.28.1.1	1.1.28.1.1.1	1.1.28.1.1.1.1
29	1.1.29	1.1.29.1	1.1.29.1.1	1.1.29.1.1.1	1.1.29.1.1.1.1
30	1.1.30	1.1.30.1	1.1.30.1.1	1.1.30.1.1.1	1.1.30.1.1.1.1
31	1.1.31	1.1.31.1	1.1.31.1.1	1.1.31.1.1.1	1.1.31.1.1.1.1
32	1.1.32	1.1.32.1	1.1.32.1.1	1.1.32.1.1.1	1.1.32.1.1.1.1
33	1.1.33	1.1.33.1	1.1.33.1.1	1.1.33.1.1.1	1.1.33.1.1.1.1
34	1.1.34	1.1.34.1	1.1.34.1.1	1.1.34.1.1.1	1.1.34.1.1.1.1
35	1.1.35	1.1.35.1	1.1.35.1.1	1.1.35.1.1.1	1.1.35.1.1.1.1
36	1.1.36	1.1.36.1	1.1.36.1.1	1.1.36.1.1.1	1.1.36.1.1.1.1
37	1.1.37	1.1.37.1	1.1.37.1.1	1.1.37.1.1.1	1.1.37.1.1.1.1
38	1.1.38	1.1.38.1	1.1.38.1.1	1.1.38.1.1.1	1.1.38.1.1.1.1
39	1.1.39	1.1.39.1	1.1.39.1.1	1.1.39.1.1.1	1.1.39.1.1.1.1
40	1.1.40	1.1.40.1	1.1.40.1.1	1.1.40.1.1.1	1.1.40.1.1.1.1
41	1.1.41	1.1.41.1	1.1.41.1.1	1.1.41.1.1.1	1.1.41.1.1.1.1
42	1.1.42	1.1.42.1	1.1.42.1.1	1.1.42.1.1.1	1.1.42.1.1.1.1
43	1.1.43	1.1.43.1	1.1.43.1.1	1.1.43.1.1.1	1.1.43.1.1.1.1
44	1.1.44	1.1.44.1	1.1.44.1.1	1.1.44.1.1.1	1.1.44.1.1.1.1
45	1.1.45	1.1.45.1	1.1.45.1.1	1.1.45.1.1.1	1.1.45.1.1.1.1
46	1.1.46	1.1.46.1	1.1.46.1.1	1.1.46.1.1.1	1.1.46.1.1.1.1
47	1.1.47	1.1.47.1	1.1.47.1.1	1.1.47.1.1.1	1.1.47.1.1.1.1
48	1.1.48	1.1.48.1	1.1.48.1.1	1.1.48.1.1.1	1.1.48.1.1.1.1
49	1.1.49	1.1.49.1	1.1.49.1.1	1.1.49.1.1.1	1.1.49.1.1.1.1
50	1.1.50	1.1.50.1	1.1.50.1.1	1.1.50.1.1.1	1.1.50.1.1.1.1
51	1.1.51	1.1.51.1	1.1.51.1.1	1.1.51.1.1.1	1.1.51.1.1.1.1
52	1.1.52	1.1.52.1	1.1.52.1.1	1.1.52.1.1.1	1.1.52.1.1.1.1
53	1.1.53	1.1.53.1	1.1.53.1.1	1.1.53.1.1.1	1.1.53.1.1.1.1
54	1.1.54	1.1.54.1	1.1.54.1.1	1.1.54.1.1.1	1.1.54.1.1.1.1
55	1.1.55	1.1.55.1	1.1.55.1.1	1.1.55.1.1.1	1.1.55.1.1.1.1
56	1.1.56	1.1.56.1	1.1.56.1.1	1.1.56.1.1.1	1.1.56.1.1.1.1
57	1.1.57	1.1.57.1	1.1.57.1.1	1.1.57.1.1.1	1.1.57.1.1.1.1
58	1.1.58	1.1.58.1	1.1.58.1.1	1.1.58.1.1.1	1.1.58.1.1.1.1
59	1.1.59	1.1.59.1	1.1.59.1.1	1.1.59.1.1.1	1.1.59.1.1.1.1
60	1.1.60	1.1.60.1	1.1.60.1.1	1.1.60.1.1.1	1.1.60.1.1.1.1
61	1.1.61	1.1.61.1	1.1.61.1.1	1.1.61.1.1.1	1.1.61.1.1.1.1
62	1.1.62	1.1.62.1	1.1.62.1.1	1.1.62.1.1.1	1.1.62.1.1.1.1
63	1.1.63	1.1.63.1	1.1.63.1.1	1.1.63.1.1.1	1.1.63.1.1.1.1
64	1.1.64	1.1.64.1	1.1.64.1.1	1.1.64.1.1.1	1.1.64.1.1.1.1
65	1.1.65	1.1.65.1	1.1.65.1.1	1.1.65.1.1.1	1.1.65.1.1.1.1
66	1.1.66	1.1.66.1	1.1.66.1.1	1.1.66.1.1.1	1.1.66.1.1.1.1
67	1.1.67	1.1.67.1	1.1.67.1.1	1.1.67.1.1.1	1.1.67.1.1.1.1
68	1.1.68	1.1.68.1	1.1.68.1.1	1.1.68.1.1.1	1.1.68.1.1.1.1
69	1.1.69	1.1.69.1	1.1.69.1.1	1.1.69.1.1.1	1.1.69.1.1.1.1
70	1.1.70	1.1.70.1	1.1.70.1.1	1.1.70.1.1.1	1.1.70.1.1.1.1
71	1.1.71	1.1.71.1	1.1.71.1.1	1.1.71.1.1.1	1.1.71.1.1.1.1
72	1.1.72	1.1.72.1	1.1.72.1.1	1.1.72.1.1.1	1.1.72.1.1.1.1
73	1.1.73	1.1.73.1	1.1.73.1.1	1.1.73.1.1.1	1.1.73.1.1.1.1
74	1.1.74	1.1.74.1	1.1.74.1.1	1.1.74.1.1.1	1.1.74.1.1.1.1
75	1.1.75	1.1.75.1	1.1.75.1.1	1.1.75.1.1.1	1.1.75.1.1.1.1
76	1.1.76	1.1.76.1	1.1.76.1.1	1.1.76.1.1.1	1.1.76.1.1.1.1
77	1.1.77	1.1.77.1	1.1.77.1.1	1.1.77.1.1.1	1.1.77.1.1.1.1
78	1.1.78	1.1.78.1	1.1.78.1.1	1.1.78.1.1.1	1.1.78.1.1.1.1
79	1.1.79	1.1.79.1	1.1.79.1.1	1.1.79.1.1.1	1.1.79.1.1.1.1
80	1.1.80	1.1.80.1	1.1.80.1.1	1.1.80.1.1.1	1.1.80.1.1.1.1
81	1.1.81	1.1.81.1	1.1.81.1.1	1.1.81.1.1.1	1.1.81.1.1.1.1
82	1.1.82	1.1.82.1	1.1.82.1.1	1.1.82.1.1.1	1.1.82.1.1.1.1
83	1.1.83	1.1.83.1	1.1.83.1.1	1.1.83.1.1.1	1.1.83.1.1.1.1
84	1.1.84	1.1.84.1	1.1.84.1.1	1.1.84.1.1.1	1.1.84.1.1.1.1
85	1.1.85	1.1.85.1	1.1.85.1.1	1.1.85.1.1.1	1.1.85.1.1.1.1
86	1.1.86	1.1.86.1	1.1.86.1.1	1.1.86.1.1.1	1.1.86.1.1.1.1
87	1.1.87	1.1.87.1	1.1.87.1.1	1.1.87.1.1.1	1.1.87.1.1.1.1
88	1.1.88	1.1.88.1	1.1.88.1.1	1.1.88.1.1.1	1.1.88.1.1.1.1
89	1.1.89	1.1.89.1	1.1.89.1.1	1.1.89.1.1.1	1.1.89.1.1.1.1
90	1.1.90	1.1.90.1	1.1.90.1.1	1.1.90.1.1.1	1.1.90.1.1.1.1
91	1.1.91	1.1.91.1	1.1.91.1.1	1.1.91.1.1.1	1.1.91.1.1.1.1
92	1.1.92	1.1.92.1	1.1.92.1.1	1.1.92.1.1.1	1.1.92.1.1.1.1
93	1.1.93	1.1.93.1	1.1.93.1.1	1.1.93.1.1.1	1.1.93.1.1.1.1
94	1.1.94	1.1.94.1	1.1.94.1.1	1.1.94.1.1.1	1.1.94.1.1.1.1
95	1.1.95	1.1.95.1	1.1.95.1.1	1.1.95.1.1.1	1.1.95.1.1.1.1
96	1.1.96	1.1.96.1	1.1.96.1.1	1.1.96.1.1.1	1.1.96.1.1.1.1
97	1.1.97	1.1.97.1	1.1.97.1.1	1.1.97.1.1.1	1.1.97.1.1.1.1
98	1.1.98	1.1.98.1	1.1.98.1.1	1.1.98.1.1.1	1.1.98.1.1.1.1
99	1.1.99	1.1.99.1	1.1.99.1.1	1.1.99.1.1.1	1.1.99.1.1.1.1
100	1.1.100	1.1.100.1	1.1.100.1.1	1.1.100.1.1.1	1.1.100.1.1.1.1

2	3	4	5	6
1	AN. 5.17.2.12	Măsurători	Care se întreprind în scopul măsurării, înregistrării și raportării la autoritatea competentă a dimensiunilor fizice ale obiectelor.	Măsurători în scopuri de proiectare și execuție
2	AN. 5.17.2.13	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători
3	AN. 5.17.2.14	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători
4	AN. 5.17.2.15	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători
5	AN. 5.17.2.16	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători
6	AN. 5.17.2.17	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători
7	AN. 5.17.2.18	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători
8	AN. 5.17.2.19	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători
9	AN. 5.17.2.20	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători
10	AN. 5.17.2.21	Măsurători	Măsurători efectuate în scopul verificării corectitudinii rezultatelor obținute în urma măsurărilor efectuate în scopuri de proiectare și execuție.	Măsurători

	A	B	C
1	Opmerking		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
	<p>Bij het doorbladeren van de VLAREM-trein brandstoffen,...onderstaande overgangsbepaling tegen gekomen, waarvan ik vermoed dat ze niet helemaal klopt:</p> <p>Art 62. In artikel 6.5.7.2 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 september 2008 en gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 24 april 2009 en 18 maart 2016, wordt [Hier ontbreekt iets] vervangen door wat volgt:</p> <p>“Art. 6.5.7.2. §1. Opslaginstallaties met bovengrondse houders die in gebruik werden genomen vóór 1 januari 2023, worden uiterlijk op 31 december 2025 onderworpen aan een volgende controle door een erkende technicus of een milieudeskundige in de discipline houders voor gassen of gevaarlijke stoffen.</p> <p>Vanaf de datum van deze controle worden de periodieke controles uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van artikel 6.5.5.1.”.</p> <p>Blijft §2 behouden of niet?</p>		<p>Vermits de periodieke controle voor bovengrondse houders niet weerhouden wordt, zal dit artikel wijzigen naar: Opslaginstallaties met ondergrondse houders die in gebruik zijn genomen vóór 1 januari 2024, blijven, in afwijking van artikel 6.5.5.1, de datum van de eerstvolgende controle behouden.</p> <p>Na de controle, vermeld in het eerste lid, worden de periodieke controles uitgevoerd conform de periodiciteit, vermeld in artikel 6.5.5.1</p>
2			

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
2	<p>Artikel 3 en 28</p> <p>In de laatste paragraaf is er sprake van een toevoeging (punt 8° resp. 9°). Wij hadden liever "en dat de houder en de installatie voldoet aan de voorschriften van dit besluit. De deskundige voert hiertoe een heringebruikname van de installatie uit.</p> <p>Reden: na het wisselen van product kan het noodzakelijk zijn om een andere overvulbeveiliging te plaatsen, kunnen de afstandsregels wijzigen, de capaciteit van de inkuiping, ...</p>		<p>huidig voorstel: het is verboden een houder te vullen met een andere vloeistof dan deze waarvoor de houder is ontworpen, tenzij na onderzoek (invougen: overeenkomstig bijlage 5.17.2) door een milieudeskundige in de discipline houders voor gassen of gevaarlijke stoffen, of door een bevoegd deskundige is bewezen dat hij hiervoor geschikt is "en dat de houder voldoet aan de voorschriften van dit besluit". Echter kunnen er ook wijzigingen nodig zijn aan de rest van de installatie, zoals de OVB en de LD. Deze moeten immers ook geschikt zijn voor het nieuwe product. Of al dan niet een nieuwe keuring voor indienstname nodig is wordt over gelaten aan de deskundige.</p> <p>Dus: "houder" vervangen door "installatie" + tenzij na onderzoek overeenkomstig bijlage 5.17.2 ...</p>
3			
4	<p>Artikel 8</p> <p>Er wordt niet gevraagd dat het lekdetectiesysteem moet voldoen aan de bijlage 5.17.3. Wij interpreteren dit als zou er geen lekdetectie dienen te zijn in een groeve. Maar, wat als de groeve aangevuld is met bvb. zand? Hoe kunnen dan lekken vastgesteld worden? De Europese norm EN 13160 voorziet in deel 6 ook voorschriften voor sensoren in peilputten. Anderzijds kunnen ook lekdetectiesystemen volgens een code van goede praktijk beoordeeld worden.</p> <p>Daarom: tweede lid van paragraaf 2 behouden.</p>		<p>Verwijzing naar lekdetectie en bijlage 5.17.3 wordt nu opgenomen onder algemene bepalingen, dus is wel van toepassing</p>
5	<p>Artikel 11 en 22 en 36 en 43</p> <p>1) Formulering puntje 5° c) bij artikel 11, 3° 2° bij artikel 22, 5° 3° bij artikel 36 en 4° 2° bij artikel 43 opnieuw bekijken. Door de huidige formulering zou het kunnen dat tankbouwers bvb. een levensduur van 50 jaar gaan opgeven (wat kan voor RVS) waardoor het eerste algemeen onderzoek pas na 25 jaar zou gebeuren. Is dat de bedoeling?</p> <p>Zo niet:, tekst misschien als volgt: c) in afwijking van bovenstaande geldt voor houders gebouwd vanaf 1 januari 2023: ten minste om de periode die de helft van de berekende of verwachte levensduur van de houder overeenkomstig bijlage 5.17.2 betreft, maar in elk geval na maximaal 15 jaar zoals voorzien onder b) of na maximaal 10 jaar zoals voorzien onder a). (gelijkaardige tekst voor de andere artikels maar met verschil in datum voor algemeen onderzoek bij bovengrondse houders) Noot: dit belet ook dat sommige tankbouwers met opzet de verwachte levensduur (metalen houders) ten onrechte gaan verlengen om het algemeen onderzoek uit te stellen.</p>		<p>Bedoeling is om voor nieuwe houders een algemeen onderzoek te eisen ten minste na een periode gelijk aan de helft van de levensduur. Dit kan voor bvb. thermoplasten resulteren in een algemeen onderzoek na minder dan 15 jaar, maar kan inderdaad voor bvb RVS houders resulteren in een algemeen onderzoek na meer dan 15 jaar.</p> <p>De bepalingen rond levensduur zouden een incentive moeten zijn om betere (minder kans op bodemverontreiniging) ondergrondse installaties, maar vooral om in de toekomst bovengrondse installaties aan te kopen. Op dit ogenblik zijn veel ondergrondse houders aan het einde van hun levensduur.</p> <p>Het is de verantwoordelijkheid van de deskundige om te controleren of de berekende levensduur door de constructeur correct is.</p> <p>Levensduur moet bovendien berekend worden in functie van de opgeslagen vloeistof. het is echter niet de bedoeling om zowel een algemeen onderzoek na helft levensduur, als telkens na huidige periodiciteit uit te voeren, strengste van de twee zal gelden voor ondergrondse houders. Zie aangepaste teksten.</p>
6			

	A	B	C
7	<p>Opm. 2: De toevoeging onder punt 7° (art. 11) spreekt van een resterende "minimale" levensduur. De huidige manieren om dit te bepalen (voor stalen houders) spreken eerder van een resterende geschatte of berekende levensduur. (Idem voor art. 36)</p> <p>Daarnaast is ook de term "eenmalig" in de tekst beperkend omdat afhankelijk van gedane vaststellingen over een periode van tijd, er uit gunstige metingen kan blijken dat de houder toch nog meekan. (te overwegen)</p> <p>Dit geldt ook voor de tekst in punt 8° 2° (art. 11) en 7° 2° (art. 36)</p> <p>Wellicht ook voor 5° 5° (art. 36) en 5° (art. 11) en de laatste paragraaf van dit punt.</p>		Voorlopig wordt formulering 'resterende minimale levensduur' behouden en wordt een eenmalige verlenging mogelijk
8			
9	<p>Artikel 22 en 43</p> <p>In artikel 11 en 36 is voorzien dat levensduur van ondergrondse houders kan verlengd worden en dat na die verlenging de houders buiten dienst dienen gesteld te worden.</p> <p>Die mogelijkheid is nochtans ook beschikbaar voor bovengrondse thermoplastische houders die vroeger voor maximaal 10 jaar werden berekend (jonge industrie) maar waarvan men intussen weet dat ze meestal ook tot 25 jaar kunnen meegaan (ervaring van de sector). Dit wordt nu reeds frequent toegepast door ons.</p> <p>Wij zouden hetzelfde/gelijkaardige van art. 11 en 36 dan ook graag zien opgenomen worden onder artikel 22 en 43.</p>		Voorlopig gaan we geen wijzigingen aanbrengen voor de bovengrondse houders. Bedoeling van de wijzigingen rond levensduur was in hoofdzaak om een incentive te creëren om voor de ondergrondse houders naar betere houders te gaan.
10			
11	<p>Artikel 25</p> <p>Hier ontbreekt de tekst van het artikel.</p>		Volgende ontbreekt: 'De Vlaamse minister kan de verdere minimaal vereiste inhoud en de vorm van het attest vaststellen.'
12			
13	<p>Artikel 28</p> <p>Opm. 1: Onder punt 6°: Tekst misschien aanpassen als volgt: (...) zijn voldoende draagkrachtig, en bestand tegen de vloeistoffen die er verladen worden. In het geval van verlading van gevaarlijke vloeistoffen van groep 1 of groep 2 dient deze standplaats tevens brandbestendig te zijn.</p> <p>Deze formulering vermijdt verkeerde interpretatie.</p> <p>Opm. 2: In artikel 3 wordt niet gesproken over die brandbestendigheid. Nochtans zijn diesel en benzine brandbaar. Ook groep 1 en 2.</p> <p>Tekst brandbestendigheid toevoegen.</p>		<p>Opm 1: aanpassen tot 'en in geval van verlading van gevaarlijke vloeistoffen van groep 1 of groep 2, brandbestendig'. Dit neemt mogelijkheid tot foutieve interpretaties weg.</p> <p>Opm 2: omzetting is gebeurd conform de BBT studie inkuiping, dus wordt niet meer aangepast. Discussies rond brandbestendigheid zijn reeds gevoerd in het kader van de BBT-studie.</p>
14			
15			

Tab 10

	A	B	C
16	<p>Artikel 16 en 39 en 46 en 52 en 57 (en art. 25?) Aangezien er geen vast formulier is voor een buitendienststelling, wordt aangegeven dat inhoud en vorm van het attest door de Vlaamse minister worden vastgesteld. Waar zal dit te vinden zijn?</p>		Zal online voorzien worden
17			
18	<p>Artikel 57 Is het de bedoeling dat ook oranje stickers worden gemeld aan de toezichthouder? Of is dit een vergissing? (Wordt niet gevraagd bij de andere hoofdstukken)</p>		Is niet de bedoeling
19			
20	<p>Onder hoofdstuk 6.5 wordt gesteld dat zowel de lekdetectie als de overvulbeveiliging dienen te voldoen aan de bijlagen resp. 5.17.3 en 5.17.7 Voor de houders wordt er niet gevraagd dat ze voldoen aan bijlage 5.17.2. Is dat de bedoeling of werd dit vergeten?</p>		Deze verwijzing wordt bijkomend voorzien
21			
22	<p>Aangaande de bijlagen: 1) Onder artikel 2.2.5 bij de lekdetecties in de tweede paragraaf en artikel 3.6. voor houders is het laatste tekstdeeltje uit de studie "als Vlarem conform" weggelaten op het einde van het artikel. Bij de overvulbeveiligingen (2.3.2.5) is die tekst blijven staan. Best dan ook verwijderen bij overvulbeveiligingen.</p>		Akkoord, schrappen bij overvulbeveiliging
23			
24	<p>2) Bij lekdetecties onder punt 6 wordt een hele tekst opgenomen aangaande lekken detecteren buiten de houder. Het had beter geweest hier melding te maken van deel 6 van de EN13160 die deze materie ook behandelt.</p>		Deze tekst staat momenteel ook reeds in de bijlage en willen we niet zomaar laten vallen. Anderzijds willen we ook niet meer naar normen verwijzen in de bijlagen.
25			
26	<p>3) Bij kws-afscheiders onder 3.2.4. wordt in deze overgangsbepalingen niet aangegeven dat bestaande enkelwandige ondergrondse leidingen ook dienen aangepast te worden naar de algemene eisen van Vlarem voor ondergrondse leidingen. Graag toevoegen.</p>		buiten scope
27			
28	<p>Tot slot, stellen we vast dat de voorstellen die wij in onze studie gedaan hebben aangaande het leidingwerk bij bovengrondse houders niet werden weerhouden. Wij vermoeden dat dit in een volgende studie specifiek over leidingwerk nog zal toegevoegd worden?</p>		Dit zal in een latere fase bekeken worden en niet meer in deze Vlarem-trein

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
	<p>In tegenstelling tot de brandstoffenfederatie ben ik er van overtuigd dat het zeker nuttig is om de bovengrondse houders ook periodiek te laten keuren:</p> <p>Het verbieden van een alarmfluit is een verkeerde beslissing en zal geen aanleiding geven tot minder incidenten. Een alarmfluit is mijn inziens zeker even geschikt en veilig als een sonde.</p> <p>Veel overlopen waarmee ik ervaring heb zijn te wijten aan de verkeerde werking of het verkeerde gebruik van de overvulbeveiligingssonde: Een paar voorbeelden: Al 2 maal meegemaakt dat de openingen van het omhulsel rond de PTC-voeler verstopt zaten. Wanneer de chauffeur aansluit geeft de sonde de lossing vrij, maar het omhulsel vormt een klok en zelfs ondergedompeld in de mazout blijft de sonde opgewarmd waardoor de levering niet stopt. AL 2 x dat probleem gehad bij tanks in een kelder die op afstand werden gevuld. Een ander geval was dat de chauffeur zijn toestel niet ver genoeg op de stekker had gestoken Als de chauffeur zijn toestel niet ver genoeg op de stekker steekt en hij legt zijn telecontroll aan dan, dan is het net alsof hij niet is aangesloten en wordt de sonde overbrugd. Op dat moment gaat de chauffeur ervanuit dat de levering automatisch stopt en krijg je een overvulling. Een ander geval waar ik bij geroepen werd is dat van een schooltje in Limburg, daar stond er een batterijopstelling van 9 of 12 tanks. Er was een overvulbeveiliging geïnstalleerd die ook correct werkte maar 1 van de tanks vulde niet gelijk (door een verstopte aanzuigleiding) waardoor van die ene tank de mazout in de ontluchting kwam en zo een "overvulling" ontstond. Indien er hier een alarmfluit had gezeten was er geen overvulling gebeurd</p>		Zie tab 2
2			

	A	B	C
3	<p>Het is ook heel eenvoudig en het wordt ook heel frequent gedaan om de sonde niet aan te sluiten.</p> <p>In alle bovenstaande gevallen had een alarmfluit de overvulling (en milieuverontreiniging) kunnen vermijden. Bij een alarmfluit weet je onmiddellijk of hij werkt of niet. Als de chauffeur het hoort fluiten dan weet hij dat hij aandachtig moet zijn en zelf de lossing stoppen. Als hij geen fluitsignaal hoort bij het begin van de lossing dan weet hij dat er iets niet klopt (of de alarmfluit is kapot of de tank is vol) en kan hij de levering stoppen. Bij een alarmfluit is de chauffeur veel meer op zijn hoede en kan hij zelf ingrijpen, terwijl hij bij het gebruik van een sonde volledig moet vertrouwen op de correcte werking van de sonde.</p> <p>Wat betreft de controle van beide toestellen is het in de meeste gevallen eenvoudiger om de goede werking van een alarmfluit te controleren dan om een sonde te controleren.</p> <p>Tijdens een tankcontrole kan de technicus lucht blazen (bv met de pomp van zijn SDT-toestel) door de vulleiding en moet hij het signaal kunnen horen. Dat kan zowel bij boven- als ondergrondse tanks zo worden gedaan.</p> <p>Een alarmfluit is in de meeste gevallen makkelijk uit te draaien om de instelhoogte te controleren. Dat is ook iets wat de chauffeur bij levering zelf vrij eenvoudig kan doen. (en veel chauffeurs doen dat ook)</p> <p>Bij een sonde daarentegen moet je hem aansluiten op het controletoeestel, maar als je hier een "positief" resultaat hebt kan je niet 100% zeker zijn dat de sonde ook wel werkt (zie mijn 1ste voorbeeld over de verstopte openingen)</p> <p>Ook voor het correct testen van de sonde moet hij worden uitgedraaid om te testen of de sonde niet alleen opwarmt maar ook effectief op tijd afslaat als hij wordt ondergedompeld.</p> <p>Een sonde demonteren is ingewikkelder en vergt meer werk dan een alarmfluit uit te draaien. Een chauffeur zal dat bij levering zeker niet doen.</p>		
4	<p>Lekdetectiesysteem.</p> <p>Hier zie ik weinig problemen, de meeste hebben zowel een visueel als akoestisch alarm en voor de enkele gevallen dat dat niet zo zou zijn is dat wel aan te passen.</p> <p>Die controleplaatjes en documenten zijn bij de meest courante toestellen aanwezig of kunnen worden opgevraagd. Idem voor die overvulbeveiligingssondes, bij de meeste zit er een label bij met alle nodige gegevens op. En dat wordt dan aan het vulpunt gehangen.</p>		
5			

	A	B	C
6	<p>Bijlage 5.17.7</p> <p>Een niveaumeting bij het vulpunt is in de praktijk onmogelijk en zal voor incidenten zorgen, tenzij er een peillat is of een mogelijkheid is dat de chauffeur zelf een peillat rechtstreeks in de tank kan steken. (veel chauffeurs doen dat nu al voor ze beginnen te lossen) ALLE andere niveaumetingen op afstand zijn niet correct genoeg en niet betrouwbaar om op voort te gaan. Bv een vlottermeter geeft de inhoud per 10 cm aan en het gebeurt heel vaak dat de vlotter achter een leiding blijft hangen zodat je geen correcte meting krijgt, een hydraulische trekmeter geeft de inhoud weer in % en bij het minste lekje aan een koppeling of in het toestel zelf krijg je geen of een verkeerde meting, druksensoren, ultra-sonen metingen,... allemaal hetzelfde probleem. Als de chauffeur rekening houdt met de niveaumeting gaan er zeker ongevallen gebeuren. Wat in de praktijk zou kunnen (zal) gebeuren is dat de chauffeur vertrouwt op het niveau op de meter (dat hij direct zal kunnen zien) en daarom de moeite niet meer neemt om de sonde aan te sluiten.</p> <p>Een niveaumeting bij het vulpunt = meer milieu incidenten</p> <p>“aanbevolen” de goede werking jaarlijks te testen. Aanbevolen of verplicht? Kan dat dan gebeuren bij de levering door de brandstofhandelaar?</p>		<p>Vraag/probleemstelling is niet volledig duidelijk, maar volgende kan wel meegegeven worden:</p> <p>Alvorens het vullen mag beginnen moet de maximaal toegelaten toe te voegen hoeveelheid vloeistof van een houder voorafgaandelijk bepaald worden aan de hand van een geschikt niveaumetingsysteem en de bijhorende peiltabel. Bijgevolg moet het vloeistofniveau in de houder beschikbaar zijn ter hoogte van de vulzone.</p> <p>Wijzigen door 'eventueel bijhorende peiltabel'</p> <p>Nu in 5.17.4.1.16: '5' elke houder wordt voorzien van een mogelijkheid tot peilmeting'</p> <p>'Het is aanbevolen dat de goede werking van het systeem tegen overvulling jaarlijks getest wordt door de exploitant of zijn aangestelde.'</p> <p>=> Jaarlijks goede werking testen (zowel voor ingedeelde als niet-ingedeelde houders)</p> <p>Peilsysteem of peilstok te gebruiken vooraleer het vullen start</p> <p>Particuliere houders: bijkomend opnemen dat elke houder voorzien wordt van een mogelijkheid tot peilmeting. Peilstok mag gebruikt worden in geval van particuliere houder.</p>
7	<p>2.1</p> <p>De alarmfluiten moeten worden vervangen voor 01 jan 2026 als de tanks kleiner zijn dan 5000 Kg. Dwz dat de grotere vanaf 01 jan 2023 al moeten worden vervangen?</p> <p>“Een alarmfluitje is niet toegelaten wanneer er kleine leveringen gebeuren”</p> <p>Waarom niet? De alarmfluit werkt van zodra er wordt gelost en stopt wanneer het vol is, dat geldt zowel voor 10 L als voor 10 000 000 Liter</p> <p>“Het debiet van de vulling moet gekend zijn”</p>		<p>Omdat er van uit gegaan wordt dat het fluïdsysteem dan niet werkt, aangezien er dan niet voldoende luchtdebiet is</p>
8	<p>Hoe moet dat praktisch worden geregeld? Bij de leveranciers het debiet opvragen?</p>		
9	<p>2.3.1.2</p> <p>In de 1ste zin: moet “bij de exploitant” niet worden vervangen door “bij de fabrikant”? ik denk/hoop dat ze hier die 2 door elkaar hebben gehaald. Anders zou dat willen zeggen dat de deskundige overall “ter plaatse” moet gaan. En met deskundige bedoelen ze hier milieudeskundige (1ste alinea 2.3).</p>		<p>Lijkt inderdaad fabrikant te moeten zijn</p>
10			
11	<p>3.2.2</p> <p>Een overvulwaarschuwingssysteem achteraf monteren op bestaande KWS-afscheiders is niet evident. Of geldt de automatische afsluitklep als overvulwaarschuwing?</p>		<p>Een waarschuwingssysteem monteren op bestaande KWS-afscheiders is inderdaad niet altijd evident. Indien onmogelijk, dient een nieuwe KWS-afscheider te worden voorzien.</p>

Tab 11

	A	B	C
	<p>Art 11</p> <p>6° 7° 8°</p> <p>Hoe kan je de verwachte levensduur of de kwaliteitstoestand van de tank bepalen ?</p> <p>Zijn er hiervoor nieuwe (erkende) technieken.</p>		<p>Momenteel reeds goedgekeurde gelijkwaardige dichtheidsbeproevingen zijn terug te vinden op: https://omgeving.vlaanderen.be/aanvaarding-alternatieve-of-gelijkwaardige-systemen</p> <p>De meeste van deze methoden zijn echter niet in staat om de levensduur van een houder te bepalen. Er bestaan wel reeds andere methodes om de levensduur te bepalen. De ontwikkeling van nieuwe methodes ter bepaling van de levensduur van houders zal gestimuleerd worden door het opnemen van deze bepaling.</p>
12	<p>Met de testen die we nu doen kan je onmogelijk inschatten/bepalen of een tank nog 1 week of nog 1 eeuw zal meegaan.</p>		
	<p>Art 56</p> <p>Art 6.5.5.1 §1</p> <p>Wat met de bovengrondse tanks die sinds 01 juni 2015 gekeurd werden met een geldig conformiteitsattest waar nu "onbeperkt geldig" staat vermeld ?</p> <p>Als ik vandaag een bovengrondse particuliere tank keur dan moet ik hem nu onbeperkt keuren, wat zou willen zeggen dat dat attest dan niet meer geldig is vanaf 01 jan 2026.</p> <p>Zie ook Art. 62 Art 6.5.7.2 §1</p> <p>Echter is het wel noodzakelijk om de bovengrondse tanks opnieuw te controleren. Het gros van de calamiteiten die wij ervaren gebeurt met bovengrondse tanks</p>		<p>De periodieke controle voor bovengrondse houders wordt niet weerhouden. Er wordt gesteld dat in tegenstelling tot een ondergrondse houder, de visuele controle bij de bovengrondse houder door de exploitant gemakkelijker kan plaatsvinden. De verhouding kosten/baten zou tevens niet in evenwicht zijn. Er wordt ook verwezen naar het Promaz-fonds dat gestart is op 1 april 2022. Voormelde wijziging werd nader bekeken, o.a. ook naar handhaafbaarheid, en het lijkt vanuit het beleid niet opportuun om de wijziging te weerhouden.</p>
13			
14			
	<p>Art 57</p> <p>§3 ik denk dat ze hier een foutje hebben gemaakt. Bij de ingedeelde tanks moet het niet terwijl ze het voor de particulieren wel zouden vragen, volgens mij is dat gewoon een "kopiëren en plakken - fout"</p>		<p>Klopt, niet de bedoeling</p>
15	<p>Dat zou ook niet nodig zijn omdat er bij een oranje merkteken geen risico is op milieuvuiling.</p>		
16			

	A	B	C
17	<p>Art 59</p> <p>Dat artikelnummer 6.5.5.4 of de tekst erbij klopt niet</p> <p>Daarnaast:</p> <p>Het plaatsen van een sonde is in de praktijk geen probleem ook als er geen schroefopeningen aanwezig zijn. Pagina 3,4 Het maximaal opsporen van niet-dichte tanks en leidingen kan met de SDT en de Testo toestellen gebeuren. Pagina 7,8 Als de klant de chauffeur als "aangestelde" aanduidt is dat geen (belgische) oplossing ? of als de klant een kopie van het conformiteitsattest bezorgt aan zijn leverancier ?</p> <p>Extra opmerking ivm het eventueel "verplichte" model van conformiteitsattest.</p> <p>Ik zou dat een goede regel vinden als het huidig document wordt aangepast voor de erkende technici.</p> <p>Het huidige document bestaat uit 2 A4's en er staat veel te veel onnodige informatie op. Dat "buitenmaats" model is ook niet praktisch voor ons om te gebruiken en te manipuleren en ook voor de klant om bij te houden of in te scannen is dat niet praktisch.</p> <p>Als de nutteloze informatie zou worden verwijderd dan moet dat zeker op 1 pagina kunnen, met eventueel de mogelijkheid om een extra afzonderlijke pagina met opmerkingen toe te voegen indien dat nodig zou zijn.</p>		<p>Artikelnummer klopt wel.</p> <p>Feedback over attesten wordt meegenomen bij herziening van de huidige versies.</p>

	A	B	C	D
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving	Bijkomend overleg met afdeling GOP 21.01.2023
2	Artikel 3: Uit deze bevraging klinkt unisono dat de uitfasering van het fluitsysteem een nefaste beslissing is. De verplichte vervanging van het fluitje is niet enkel een extra kost voor de exploitant, maar – erger nog – zal leiden tot een toename van incidenten/overvullingen. (zie argumentatie in pdf)		Zie tab 2	Geen probleem voor nieuwe particuliere houders, voor bestaande wordt de meerwaarde in vraag gesteld, ook gelet op de uitfasering stookolieketels. Er wordt dan ook geopteerd voor volgende bepalingen, met lange overgangsbepaling voor niet ingedeelde houders: 'Alarmfluiten gebouwd voor 1 januari 2025 mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Uiterlijk 1 januari 2028 is de alarmfluit vervangen door een systeem tegen overvulling conform deze bijlage. In afwijking hiervan mogen alarmfluiten voor particuliere stookolietanks en met een inhoud van minder dan 5.000 kg verder gebruikt worden tot en met 31 december 2035.'
3				
4	Artikel 4 (kenplaat op overvulbeveiligingssysteem) Quid indien deze plaat ontbreekt of de documenten zijn zoek geraakt, maar de overvulbeveiliging werkt correct? Wordt de tank dan afgekeurd ? Dit is toch Kafka in het kwadraat ?		Bijkomende aanpassingen in bijlage 5.17.7: Nieuwe systemen om overvulling te voorkomen, gebouwd vanaf 01.01.2025, voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.7. Alle nieuwe prototypekeuringen vanaf 01.01.2025 voldoen aan de eisen uit de bijlage. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, uiterlijk op 01.01.2026.	
5				
6	Artikel 5 (kenplaat op lekdetectiesysteem)		Geen kenplaat voorzien bij reeds gebouwde lekdetecties waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat of stukkeuringen. Nieuwe systemen dienen te voldoen aan de bijlage, met overgangsbepaling. Er wordt verder gesteld dat alle nieuwe prototypekeuringen bij de inwerkingtreding van dit besluit dienen te voldoen aan de eisen uit de bijlage 5.17.3. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.3, met overgangsbepaling van 1 jaar na publicatie. Bijkomende aanpassingen in bijlage 5.17.3: Nieuwe lekdetectiesystemen gebouwd vanaf 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.3. Lekdetectiesystemen gebouwd voor 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van bijlage 5.17.3 zoals van toepassing voor xx.xx.xxxx (de datum van inwerkingtreding besluit), met uitzondering van het akoestisch of visueel signaal. Lekdetectiesystemen gebouwd voor 1 januari 2025 die enkel een akoestisch of enkel een visueel signaal geven – zoals het kijkglas - mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Uiterlijk 1 januari 2028 is dit lekdetectiesysteem vervangen door een permanent lekdetectiesysteem met een akoestisch en een visueel signaal, conform de bijlage 5.17.3.	
7				

	A	B	C	D
8	<p>Artikel 11 (dichtheidsbeproeving op rechtstreeks in de grond ingegraven enkelwandige houders)</p> <p>Vermits in het ontwerpbesluit niet langer sprake is van de grens van 30 kPa, is het gevaar reëel dat destructieve dichtheidstesten zullen worden uitgevoerd, met bodemverontreiniging tot gevolg.</p> <p>Om dit te vermijden dient het artikel aangepast te worden, bijv. in die zin dat de dichtheidstest moet uitgevoerd worden bij een over- of onderdruk van 30 kPa.</p>		De beproevingen moeten goedgekeurd worden door de afdeling GOP MIL	
9				
10	<p>Artikel 11 (controlemethode die de resterende minimale levensduur van de houder bepaalt)</p> <p>Vermits een dichtheidsbeproeving in principe enkel aangeeft of de houder al dan niet dicht is, en dus in se niet toelaat de resterende minimale levensduur van de houder in te schatten, zou elke rechtstreeks in de grond ingegraven enkelwandige houder bijkomend een controle moeten ondergaan die de kwaliteit en de resterende minimale levensduur van de houder bepaalt.</p> <p>De twee cruciale vragen hierbij zijn : 1° bestaan er betaalbare, niet-destructieve controlemethodes waarbij de houder niet hoeft uitgegraven te worden om de resterende minimale levensduur in te schatten?; en 2° zijn deze controlemethodes voldoende getest op hun nauwkeurigheid en betrouwbaarheid ?</p> <p>Het spreekt voor zich dat, indien het antwoord op deze cruciale vragen negatief is, deze bepaling geschrapt moet worden. Immers, deze bijkomende verplichting zal in dat geval er toe leiden dat alle rechtstreeks ingegraven enkelwandige houders – ook deze die nog in een perfecte staat verkeren - buiten gebruik moeten worden gesteld. Dit is onaanvaardbaar vermits het de exploitanten op nodeloze kosten jaagt.</p>		<p>Momenteel reeds goedgekeurde gelijkwaardige dichtheidsbeproevingen zijn terug te vinden op: https://omgeving.vlaanderen.be/aanvaarding-alternatieve-of-gelijkwaardige-systemen</p> <p>De meeste van deze methoden zijn echter niet in staat om de levensduur van een houder te bepalen. Er bestaan wel reeds andere methodes om de levensduur te bepalen. De ontwikkeling van nieuwe methodes ter bepaling van de levensduur van houders zal gestimuleerd worden door het opnemen van deze bepaling.</p>	
11				
12	<p>Het is verboden houders waarvan de vulleiding voorzien is van een rode klever of plaat, vermeld in artikel 5.6.1.2.9, te vullen of te laten vullen: Om de exploitant van een niet-conforme houder te responsabiliseren, is het absoluut noodzakelijk om in art. 5.6.1.2.10 vijfde en zesde lid de woorden "te vullen of" te schrappen. Het huidige verbod om een houder "te vullen of te laten vullen" impliceert steeds op zijn minst een gedeeltelijke verantwoordelijkheid in hoofde van degene die de vuloperatie uitvoert. Deze laatste doet dit echter niet uit eigen beweging, maar steeds op verzoek van de exploitant, die verantwoordelijk is voor zijn opslaginstallatie. Al te vaak gebeurt het dat de exploitant nalaat zijn installatie (tijdig) te laten controleren en de leverancier onder druk zet toch de leveringsoperatie uit te voeren onder het dreigement desgevallend beroep te doen op een andere brandstoffenhandelaar. Bovenstaande geldt eveneens voor bovengrondse houders. In dat opzicht dienen de woorden "te vullen of" ook geschrapt te worden in :</p> <ul style="list-style-type: none"> - artikel 5.6.1.3.16 vijfde en zesde lid; Openbare raadpleging Vlarentrein 2022 – opmerkingen Belgische Federatie der Brandstoffenhandelaars – 4 - artikel 5.17.4.2.10 vijfde en zesde lid; - artikel 5.17.4.3.18, vierde en vijfde lid. - artikel 6.5.4.3 laatste lid. 		<p>Het niet vullen van een houder met rode klever is ook een verantwoordelijkheid van de brandstofleverancier.</p> <p>Op dit vlak wordt VLAREM niet gewijzigd.</p> <p>Leverancier is mede verantwoordelijk.</p>	
13				
14	<p>Artikel 25 (wijziging art. 5.6.1.3.19)</p> <p>De toe te voegen zin ontbreekt.</p> <p>Wij veronderstellen dat dit volgende zin is : "De deskundige of erkend technicus ondertekent het attest".</p>		Zou moeten zijn: <i>De Vlaamse minister kan de verdere minimaal vereiste inhoud en de vorm van het attest vaststellen.</i>	
15				

	A	B	C	D
16	Artikel 28 (systeem om overvulling te voorkomen) Zelfde opmerkingen als bij artikel 3 hiervoor vermeld.			
17				
18	Artikel 29 (kenplaat op overvulbeveiligingssysteem) Zelfde opmerking als bij artikel 4 hiervoor vermeld.			
19				
20	Artikel 30 (kenplaat op lekdetectiesysteem) Zelfde opmerking als bij artikel 5 hiervoor vermeld.			
21				
22	Artikel 36 (dichtheidsbeproeving op rechtstreeks in de grond ingegraven enkelwandige houders) Zelfde opmerking als bij artikel 11 hiervoor vermeld.			
23				
24	Artikel 48 (systeem om overvulling te voorkomen) Zelfde opmerkingen als bij artikel 3 hiervoor vermeld.			
25				
26	<p>Artikel 49 (wijziging art. 6.5.1.5)</p> <p>Dit artikel dient geschrapt te worden. Immers, het nieuwe voorschrift luidende dat "elke vulverrichting gebeurt onder toezicht van de exploitant of zijn aangestelde" zou impliceren dat brandstoffenhandelaars enkel nog huisbrandolie zouden kunnen leveren wanneer de klant of een door hem aangestelde aanwezig is. Dit is in de praktijk vaak niet mogelijk en is bovendien een drastische en onaanvaardbare beperking van hun vrijheid van ondernemen. De Europese verordening inzake rij- en rusttijden dient ook gerespecteerd te worden, wat impliceert dat brandstoffenhandelaars in veel gevallen hun klanten niet kunnen bedienen na de kantooruren of tijdens de weekends.</p> <p>Een dergelijke beperking is ook niet te verantwoorden en is buiten proportie. Om een tankstation met benzine (P1-product) te bevoorraden of een gevaarlijk chemisch product te leveren is de aanwezigheid van de exploitant niet vereist, maar om een kleine tank met huisbrandolie (P3-product) bij te vullen, zou dit nu wel vereist zijn. Waar is de logica en waarom wordt dit nu plots voor huisbrandolie opgelegd? Wordt de sector gevisieerd ?</p> <p>Verder dient het voorgestelde tweede lid ("Het is verboden om een houder met een rode merkplaat of een houder waarvan de merkplaat ontbreekt te vullen") als volgt te worden aangepast : "Het is verboden om een ondergrondse houder met een rode merkplaat of een ondergrondse houder waarvan de merkplaat ontbreekt te laten vullen". Bovengrondse particuliere stookolietanks hoeven immers niet aan een periodiek onderzoek te worden onderworpen. Zij hoeven ook niet van een merkplaat te zijn voorzien.</p>	Aangestelde kan de leverancier zijn		

	A	B	C	D
27	<p>Vervolg art 49:</p> <p>Bovendien – en verwijzend naar hetgeen uiteengezet is bij artikel 13, dient hier de verantwoordelijkheid van de exploitant duidelijk te worden onderlijnd. Het verbod “te vullen” slaat enkel op degene die – op vraag van de exploitant – de tank vult.</p> <p>De exploitant – en enkel hij/zij - is echter verantwoordelijk voor de conformiteit van de opslaginstallatie en het is hij/zij die de opdracht geeft tot het vullen van de tank. Een brandstoffen-handelaar zal nooit uit eigen beweging een mazouttank van een derde vullen, vermits het risico reëel is dat degene bij wie ongevraagd gasolie geleverd wordt, niet bereid zal zijn hiervoor te betalen.</p> <p>Om de exploitant te responsabiliseren, dient tussen de woorden “te” en “vullen” het woord “laten” aangebracht te worden. Zodoende wordt vermeden dat de verantwoordelijkheid voor de non-conformiteit gelegd wordt bij de leverancier, die niet verantwoordelijk is voor de opslaginstallatie van degene die opdracht geeft tot het vullen van de tank.</p>		Idem lijn 13	
28	<p>Verder dient ook de verplichting luidende “ <u>Voorafgaand aan elke levering wordt het attest van de installatie of het attest van de laatste periodieke controle voorgelegd aan de brandstofleverancier” geschrapt te worden.</u> Zoals hierboven reeds is uiteengezet, is dit niet werkbaar. Eens te meer Kafka in het kwadraat ! Voor ondergrondse houders kan de groene dop volstaan; voor bovengrondse houders is geen periodieke controle vereist. Nogmaals, waar is hier de logica ? Om een tankstation met benzine (P1-product) te bevoorraden of een gevaarlijk chemisch product te leveren, geldt deze verplichting niet, maar om een kleine tank met huisbrandolie (P3-product) bij te vullen, zou dit nu wel vereist zijn? Begrijp wie kan.... De indruk ontstaat dat het effectief de bedoeling is de sector te viseren ... En quid als de attesten niet terug te vinden zijn (wat zeer vaak zal voorkomen), maar de (ondergrondse) tank wel voorzien is van een geldige groene dop? Mag er nog geleverd worden ? Of moet de tank opnieuw gekeurd worden ? Dit is toch van de spreekwoordelijke pot gerukt? Hier is alle redelijkheid kennelijk zoek !</p>		<ul style="list-style-type: none"> - tankstation is ook een ingedeelde inrichting. - Dit is vooral lastig als documenten niet in orde zijn of ontbreken. Maar dan is het misschien ook opportuun om de tank te controleren. - Bovendien is het geen buitenproportionele vraag, maar noodzakelijk gelet op de vastgestelde praktijken in de sector. Er zijn risico's verbonden aan de opslaginstallatie en het vullen ervan. De exploitant moet ervoor zorgen dat de nodige documenten ten allen tijde beschikbaar zijn bij de opslaginstallatie. Het keuringsattest van je auto, goal je ook niet zomaar weg. - Als er geen documenten zijn --> controle. 	
29				

	A	B	C	D
30	<p>Artikel 54 (wijziging art. 6.5.4.3)</p> <p>Door het schrappen van de woorden "ingeval van opslag in ondergrondse houder" wordt hier al allusie gemaakt op de herinvoering van periodieke controles op bovengrondse particuliere stookolietanks van minder dan 5.000 kg. Waarom deze verplichting, die in 2009 werd afgeschaft, opnieuw invoeren ?</p> <p>Het verslag aan de Vlaamse regering is in dit opzicht weinig verhelderend en beperkt zich tot een algemene, vage motivering : "Na verloop van tijd kunnen er ook problemen ontstaan, zoals bijvoorbeeld op vlak van stabiliteit, de algemene staat of de werking van het systeem tegen overvulling. Daarnaast blijkt het ook voor te vallen dat houders na verloop van tijd niet blijken te voldoen aan de bepalingen van titel II van het VLAREM".</p> <p>De noodzaak tot herinvoering van periodieke controles op bovengrondse particuliere stookolietanks van minder dan 5.000 kg kan blijkbaar niet met statistische gegevens worden aangetoond. De herinvoering van deze verplichting zal in veel gevallen de stookoliegebruiker andermaal op nodeloze kosten jagen !</p> <p>Zo kan de vraag gesteld worden wat de meerwaarde is van een 5-jaarlijkse controle op een dubbelwandige bovengrondse particuliere stookolietank ...</p> <p>Als nationale Federatie van Brandstoffenhandelaars dringen wij aan op een overleg met de bevoegde administratie wat deze materie, en bij uitbreiding de beoogde wijzigingen aan hoofdstuk 6.5, betreft alvorens dergelijke vergaande verplichtingen worden ingevoerd.</p>		<p>De periodieke controle voor bovengrondse houders wordt niet weerhouden. Er wordt gesteld dat in tegenstelling tot een ondergrondse houder, de visuele controle bij de bovengrondse houder door de exploitant gemakkelijker kan plaatsvinden. De verhouding kosten/baten zou tevens niet in evenwicht zijn. Er wordt ook verwezen naar het Promaz-fonds dat gestart is op 1 april 2022. Voormelde wijziging werd nader bekeken, o.a. ook naar handhaafbaarheid, en het lijkt vanuit het beleid niet opportuun om de wijziging te weerhouden.</p>	
31	<p>Verder dient ook de verplichting luidende " Voorafgaand aan elke levering wordt het attest van de installatie of het attest van de laatste periodieke controle voorgelegd aan de brandstofleverancier" geschrapt te worden. Zoals hierboven reeds is uiteengezet, is dit niet werkbaar. Eens te meer Kafka in het kwadraat ! Voor ondergrondse houders kan de groene dop volstaan; voor bovengrondse houders is geen periodieke controle vereist. Nogmaals, waar is hier de logica ? Om een tankstation met benzine (P1-product) te bevoorraden of een gevaarlijk chemisch product te leveren, geldt deze verplichting niet, maar om een kleine tank met huisbrandolie (P3-product) bij te vullen, zou dit nu wel vereist zijn? Begrijp wie kan.... De indruk ontstaat dat het effectief de bedoeling is de sector te viseren ... En quid als de attesten niet terug te vinden zijn (wat zeer vaak zal voorkomen), maar de (ondergrondse) tank wel voorzien is van een geldige groene dop? Mag er nog geleverd worden ? Of moet de tank opnieuw gekeurd worden ? Dit is toch van de spreekwoordelijke pot gerukt? Hier is alle redelijkheid kennelijk zoek !</p>		<p>Als het attest ontbreekt, heeft de leverancier geen zekerheid over de staat van de opslaginstallatie en loopt hij een risico. De groene merkplaat is geen absolute zekerheid, vandaar het voorleggen van het attest of een kopie ervan (zie ook eerder).</p>	
32	<p>Artikel 56 (wijziging art. 6.5.5.1)</p> <p>Wat de periodieke controle op bovengrondse houders betreft, zie opmerkingen en verzoek bij artikel 54 hiervoor vermeld.</p> <p>Wat de dichtheidsbeproeving op rechtstreeks in de grond ingegraven houders betreft, zelfde opmerking als bij artikel 11 (dichtheidsbeproeving) hiervoor vermeld.</p>			
33				
34	<p>Artikel 57 (wijziging art. 6.5.5.2 §3)</p> <p>Waarom moet een oranje merkplaat gemeld worden bij particuliere stookolietanks kleiner dan 5.000 kg, terwijl deze verplichting niet geldt voor andere tanks of tanks met andere gevaarlijke producten (cf. art. 5.17.4.2.10) ?</p>		<p>Zie eerder. Moet gelijkgetrokken worden over de hele trein. Alleen rode merkplaat melden.</p>	
35				

	A	B	C	D
36	<p>Artikel 57 (wijziging art. 6.5.5.2 §5)</p> <p>Verwijzend naar, en conform, hetgeen uiteengezet is bij artikel 13, dient hier de verantwoordelijkheid van de exploitant duidelijk te worden onderlijnd. Het verbod "te vullen" slaat enkel op degene die – op vraag van de exploitant – de tank vult. De exploitant – en enkel hij/zij - is echter verantwoordelijk voor de conformiteit van de opslaginstallatie en het is hij/zij die de opdracht geeft tot het vullen van de tank.</p> <p>Niemand zal uit eigen beweging een mazouttank van een derde vullen, vermits het risico reëel is dat degene bij wie ongevraagd gasolie geleverd wordt, niet bereid zal zijn hiervoor te betalen.</p> <p>Om de exploitant te responsabiliseren, dienen hier de woorden "te vullen of" geschrapt te worden.</p>		<p>De brandstofleverancier heeft bij het vullen van de houder ook een verantwoordelijkheid om deze bepaling na te leven. Het is niet omdat een exploitant de opdracht geeft om een houder te vullen dat de leverancier dit blind moet volgen.</p>	
37				
38	<p>Artikel 62 (verplichte keuring bovengrondse particuliere stookolietanks vóór 01.01.2026)</p> <p>Zelfde opmerking en verzoek als bij artikel 54 hiervoor vermeld.</p> <p>Bovengrondse particuliere stookolietanks kleiner dan 5.000 kg hebben nu een groene dop zonder vervaldatum. De geldigheid van deze tanks nu beperken tot 31.12.2025 zal ongetwijfeld leiden tot discussies. Waarom zou een exploitant zijn tank opnieuw laten keuren als de aansprakelijkheid voor milieuschade kan worden afgewenteld op de brandstofleverancier die de tank heeft gevuld ? Weigert de leverancier te vullen, dan zal wel beroep gedaan worden op een andere handelaar ...</p> <p>De datum van 31.12.2025 is bovendien vrij arbitrair. Indien nu een particuliere stookolietank geïnstalleerd en gekeurd wordt, zou deze binnen de 3 jaar opnieuw gekeurd moeten worden ?</p>		<p>De periodieke controle voor bovengrondse houders wordt niet weerhouden. Er wordt gesteld dat in tegenstelling tot een ondergrondse houder, de visuele controle bij de bovengrondse houder door de exploitant gemakkelijker kan plaatsvinden. De verhouding kosten/baten zou tevens niet in evenwicht zijn. Er wordt ook verwezen naar het Promaz-fonds dat gestart is op 1 april 2022. Voormelde wijziging werd nader bekeken, o.a. ook naar handhaafbaarheid, en het lijkt vanuit het beleid niet opportuun om de wijziging te weerhouden.</p>	
39				

	A	B	C	D
40	<p>Bijlage 5.17.7</p> <p>Een niveaumeting bij het vulpunt is in de praktijk onmogelijk en leiden tot incidenten, tenzij er een peillat is of de chauffeur zelf een peillat rechtstreeks in de tank kan stoppen (veel chauffeurs doen dat nu al voor ze beginnen te lossen). Alle andere niveaumetingen op afstand zijn niet correct genoeg en niet betrouwbaar. Zo bijv. geeft een vlottermeter de inhoud per 10 cm aan en het gebeurt heel vaak dat de vlotter achter een leiding blijft hangen zodat er geen correcte meting is. Een hydraustatische trekmeter geeft de inhoud weer in % en bij het kleinste lek aan een koppeling of in het toestel zelf krijgt men geen of een verkeerde meting.</p> <p>Druksensoren, ultra-sone metingen,... allemaal hetzelfde probleem. Als de chauffeur rekening houdt met de niveaumeting zullen er zeker ongevallen gebeuren. Wat in de praktijk zou kunnen (en zal gebeuren) is dat de chauffeur vertrouwt op het niveau op de meter (dat hij direct zal kunnen zien) en daarom de moeite niet meer doet om de sonde aan te sluiten. Een niveaumeting bij het vulpunt = meer milieu incidenten !</p> <p>2.1 het overvulwaarschuwingssysteem</p> <p>Zie ook opmerkingen bij artikel 3 hiervoor vermeld.</p> <p>“Een alarmfluitje is niet toegelaten wanneer er kleine leveringen gebeuren” : waarom niet ? De alarmfluit werkt van zodra er wordt gelost en stopt wanneer het vol is, dat geldt zowel voor 10 l als voor 10m³</p> <p>“Het debiet van de vulling moet gekend zijn” : hoe moet dat praktisch worden geregeld ? Bij de leveranciers het debiet opvragen ?</p> <p>2.3.1.2 controle op de uitvoering</p> <p>In de 1ste zin: moet “bij de exploitant” niet worden vervangen door “bij de fabrikant” ?</p>		Zie zelfde opmerking bij ALV	
41	<p>Zoals nu vermeld, betekent dit dat de deskundige – zoals bedoeld in de 1ste alinea van 2.3) overal “ter plaatse” moet gaan, wat onmogelijk is.</p> <p>3.2.2 installatie van een KWS-afscheider</p>		Zie zelfde opmerking in tab 11	
42	<p>Een overvulwaarschuwingssysteem a posteriori monteren op bestaande KWS-afscheiders is niet evident.</p> <p>Dit zou praktisch kunnen worden opgelost indien de automatische afsluitklep kan beschouwd worden als overvulwaarschuwing. Indien dit niet mogelijk is, dan dient de termijn voor het aanbrengen van een waarschuwingssysteem en een afnamepunt – gezien de complexiteit van de werken (openbreken piste) - met minstens 3 jaar te worden verlengd (31.12.2027 i.p.v. 31.12.2024).</p>		Zie zelfde opmerking in tab 11	

	A	B	C	D	E	F	G
1	Tekst		Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving + Bijkomend overleg met afdeling GOP 21.01.2023		
2	Artikel 4/29 - 5.6.1.1.11 laatste paragraaf/5.17.4.1.17 laatste paragraaf	Op elk systeem tegen overvulling wordt een kenplaat aangebracht overeenkomstig bijlage 5.17.7.:	Graag overleg rond dit thema aangezien dit voor de chemische industrie een ingrijpende wijziging is. Hier de optie openhouden om dit mee op te nemen in het uitvoeringsdossier van de overvulbeveiliging (in plaats van kenplaat). Hoe is aanbrengen kenplaat praktisch realiseerbaar? Zie ook opmerkingen op bijlage 5.17.7		Geen kenplaat te voorzien bij reeds gebouwde systemen tegen overvulling waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat. Aanpassingen: Nieuwe systemen om overvulling te voorkomen, gebouwd vanaf 01.01.2025, voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.7. Alle nieuwe prototypekeuringen vanaf 01.01.2025 voldoen aan de eisen uit de bijlage. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, uiterlijk op 01.01.2026.		
3	Artikel 10/19/35 - 5.6.1.2.7 2 ^e tweede paragraaf/5.6.1.3.4 2 ^e /5.17.4.2.7 2 ^e	De exploitant verleent inzage in de geldende omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit of de aktenamen of de aanvraag van de omgevingsvergunning of de melding	Dit lijkt overbodig want dit is algemeen geldend bij inspectie bijvoorbeeld. Voor wie zou dat anders bestemd kunnen zijn ?		opgenomen ter verduidelijking		
4							
5	Artikel 13/24/38 - 5.6.1.2.10 1 ^e /5.6.1.3.16 1 ^e /5.17.4.2.10 1 ^e	in het vijfde lid worden de woorden "of op zijn verzoek" vervangen door het woord "en";	We zouden willen voorstellen om de vervanging niet door te voeren. Het zou voldoende moeten zijn dat de exploitant dit meldt. "en" lijkt ons overbodig want dubbelwerk zonder meerwaarde. De exploitant is uiteindelijk toch verantwoordelijk.		Ivm vervangen 'Binnen 14 dagen nadat een rode klever of plaat aangebracht werd, maakt de exploitant of op zijn verzoek de erkende milieudeskundige...' => enkel deskundige wordt weerhouden Conclusie: - aanpassen dat erkende persoon/bevoegd deskundige dit melden. Zo heeft die ook rugdekking als die geconfronteerd wordt met een afgekeurde opslaginstallatie. - gegevens melding opnemen in VLAREM II.		
6							
7	Artikel 25 - 5.6.1.3.19	Aan artikel 5.6.1.3.19, derde lid, van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, wordt de volgende zin toegevoegd: ...	Hier ontbreekt iets		Klopt: 'De Vlaamse minister kan de verdere minimaal vereiste inhoud en de vorm van het attest vaststellen.'		
8							
9	Bijlage 5.17.2, voorlaatste alinea onder titel 1. Algemeen (p. 3)	Houders in dienst genomen voor 1 januari 2024 voldoen vanaf het eerstvolgende periodiek onderzoek na 1 januari 2026 aan de bepalingen rond bewaakte doorboringen onder het vloeistofniveau.	We gaan ervan uit dat dit over een algemeen onderzoek gaat. Indien van toepassing op beperkt onderzoek is dit praktisch onhaalbaar aangezien de houder dan niet leeggemaakt is.		De houder moet inderdaad leeg gemaakt worden om de doorboringen bewaakt te kunnen uitvoeren. Bij een beperkt onderzoek wordt de houder normaal gezien niet leeg gemaakt. Aangeraden wordt om het bewaakt uitvoeren van de doorboringen te combineren met een algemeen onderzoek. Aanpassingen tekst: Nieuwe gebouwde houders gebouwd vanaf 01 januari 2025 voldoen aan de bepalingen van deze bijlage 5.17.2. Houders gebouwd voor 01 januari 2025 voldoen aan de bepalingen van bijlage 5.17.2 zoals van toepassing voor xx.xx.xxxx (de datum van inwerkingtreding besluit), met uitzondering van de bepalingen rond bewaakte doorboringen onder het vloeistofniveau. Houders gebouwd voor 01 januari 2025 voldoen vanaf het eerstvolgende algemeen periodiek onderzoek na 1 januari 2026 aan de bepalingen rond bewaakte doorboringen onder het vloeistofniveau. Als alternatief voor het bewaakt uitvoeren van doorboringen onder het vloeistofniveau, kan een inkuping voorzien worden.		
10							
11	Bijlage 5.17.2, eerste en laatste alinea onder titel 2.1 (p. 4 & 5)	Het uitvoeringsdossier wordt opgesteld door de constructeur en bevat ten minste	Definitie van constructeur te verduidelijken. In geval van samenbouw van tank met de verschillende componenten (leidingen, beveiligingen, ...) vervult de exploitant de rol van constructeur.		Er is geen samenbouw; tank wordt gebouwd door tankbouwer; leidingen e.d. zijn installatie onderdelen; installatie wordt gekeurd bij indienststellingskeuring; exploitant bouwt installatie en niet de tank		
12		Dit uitvoeringsdossier wordt binnen de drie weken door de deskund	De periode in de welke de deskundige moet reageren bij het nakijken van een uitvoeringsdossier is hier irrelevant en is onderdeel van de overeenkomst tussen opdrachtgever en aannemer. Voorstel: Deze termijn niet vermelden.		In zekere zin irrelevant, maar bedoeling is deskundige minimale tijd te geven om oa berekeningen na te kijken en aan te geven dat zaken niet moeten blijven liggen; '3 weken' kan weggelaten worden en vervangen door 'binnen redelijke termijn'		
13							
14	Bijlage 5.17.2, laatste onder titel 2.2 controle op de bouw (p. 5)	Het verslag van de deskundige geldt als verklaring van conformiteit van de houder .	Ons inziens dient de verklaring van de conformiteit door de constructeur opgeleverd te worden. De deskundige levert daaropvolgend het conformiteits attest (certificaat) op (naar analogie met PED)		Het gaat hier om een stukkeuring of dus een individueel gebouwde houder; de 'standaard' verklaring van conformiteit (zoals weergegeven in punt 5 van de bijlage) hoort bij een in serie gebouwde houder volgens een prototype		
15							
16							

A	B	C	D	E	F	G
17 18 19	Bijlage 5.17.2, titel 4.3 het merken van de houder (p. 5 ev)	Op elke houder is op een zichtbare en goed bereikbare plaats een kenplaat bijhoudend aangebracht (naast het magazijn of ter hoogte van de vulliding, op de tank en niet verborgen onder isolatie) waarop vermeld is:	Voorstel om kenplaatgegevens conform DIN 14015 te houden. Alle andere gegevens zijn terug te vinden in uitvoeringsdossier en dus overbodig voor opname op kenplaat.	Voorstel is reeds gereduceerd tov initieel voorstel uit overheidsopdracht OMG-GOP-2018-31: afminderingsfactoren, veiligheidsfactoren, interval tussentijdse inspectie, nuttige inhoud, naam controle-organisatie, proefdrukken, in- en uitwendige bekleding e.d. zijn reeds weggelaten. Voornamelijk bij thermoplasten zijn er veel factoren die belangrijk zijn; bij metalen tanks is dit minder het geval. Afminderingsfactoren en veiligheidsfactoren kunnen enkel op het conformiteitsattest opgenomen worden en niet op de kenplaat. Het interval voor tussentijdse inspecties moet ook niet op de kenplaat opgenomen worden, maar moet wel in het conformiteitsattest staan. Dit interval betreft niet de periodieke keuringen conform het VLarem, maar komt uit de normen, bijvoorbeeld een kunststof tank kan berekend worden voor 20 jaar, maar moet dan wel om de 5 jaar geïnspecteerd worden. Ook de tankbekleding kan weggelaten worden van de kenplaat. Proefdrukken worden niet weerhouden. Toegelaten producten worden wel weerhouden op de kenplaat. Opmerking rond tanks met wisselende producten: kenplaat = identificatie van de houder, dus op de kenplaat dient het product waarvoor de tank ontworpen/berekend is, vermeld te worden. Daarnaast moeten documenten rond productwissels (zie onder andere artikel 5.17.4.1.16.9), bijgehouden worden en steeds voorhanden zijn. Met betrekking tot de info op de kenplaat werd ook rekening gehouden met de opmerkingen van tabblad 17. De vereisten van DIN14015 (Specification for the design and manufacture of site built, vertical, cylindrical, flat-bottomed, above ground, welded, steel tanks for the storage of liquids at ambient temperature and above) voor wat betreft de kenplaat werden naast deze uit de overheidsopdracht gelegd en afgestemd. Weerhouden in bijlage 5.17.2 voor de kenplaat: - Het naam en het merkteken van de constructeur; - Het fabricagenummer; - Het jaar van de bouw; - Het nominale waterinhoudsvermogen in liter of m ³ ; - Het globale afmetingen van de houder (lengte en breedte en hoogte, of diameter en lengte of hoogte van het mantellichaam); - Het constructiecode; - Het berekende levensduur bij de bouw; - Het ontwerpdichtheid in kg/l; - Het ontwerp over- en onderdruk in mbar; - Het ontwerp wandtemperatuur in °C; - Het rapportnummer van het verslag van controle op de bouw of de prototypkeuring; - Het toegelaten producten.		
20 21	Bijlage 5.17.7, titel 2.3.1.2. (p. 33)	Aan het systeem tegen overvulling dient een kenplaat voorzien te worden met een verwijzing naar het goedkeuringsnummer van het verslag van de controle op de bouw van een afzonderlijk gebouwd systeem tegen overvulling.	Graag overleg rond dit thema aangezien dit voor de chemische industrie een ingrijpende wijziging is. Hier de optie openhouden om dit mee op te nemen in het uitvoeringsdossier van de overulbeveiliging (in plaats van kenplaat). Hoe is aanbrengen kenplaat praktisch realiseerbaar?	Geen kenplaat te voorzien bij reeds gebouwde systemen tegen overvulling waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat. Nieuwe systemen dienen te voldoen aan de bijlage, met overgangsbepaling. Er wordt verder gesteld dat alle nieuwe prototypkeuringen bij de inwerkingtreding van dit besluit dienen te voldoen aan de eisen uit de bijlage 5.17.7. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypkeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, met overgangsbepaling van 1 jaar na publicatie.		
22 23	Bij het vulpunt dient tevens een minimum aan informatie terug te vinden zijn opdat de leverancier het systeem tegen overvulling op een correcte manier zou kunnen gebruiken, nl.: - maximale werkdruk tijdens het lossen in bar of kPa (bv. enkel gravitatie vulling, maximale vutsnelheid); - minimaal en maximaal debiet in l/min (i.g.v. fluitje).	Graag overleg rond dit thema. Deze info is o.i. niet noodzakelijk als de lossingen (en dus tankvullingen) met eigen personeel van de exploitant gebeuren.	Aan te passen (geen overgangsbepalingen). O.i. wel noodzakelijk.			
24 25	2.4.3. Het merken van het systeem tegen overvulling	Graag overleg rond dit thema aangezien dit voor de chemische industrie een ingrijpende wijziging is. Hier de optie openhouden om dit mee op te nemen in het uitvoeringsdossier van de overulbeveiliging (in plaats van kenplaat). Hoe is aanbrengen kenplaat praktisch realiseerbaar?		Geen kenplaat te voorzien bij reeds gebouwde systemen tegen overvulling waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat. Aanpassingen tekst. Nieuwe systemen om overvulling te voorkomen, gebouwd vanaf 01.01.2025, voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.7. Alle nieuwe prototypkeuringen vanaf 01.01.2025 voldoen aan de eisen uit de bijlage. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypkeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, uiterlijk op 01.01.2026.		
26 27	Bijlage 5.17.7, titel 2.4.3. (p. 37 ev)	Uiterlijk op 31.12.2024 zijn alle KWS-afschersers voorzien van een waarschuwingssysteem en een afnamepunt: schrappen	Dit is contradictorisch met art 4.2.3.bis 4 van VLAREM II: "Om de goede werking van de koolwaterstofafscheider op te volgen, inspecteert de exploitant minstens om de drie maanden de koolwaterstofafscheider en houdt hij een logboek van de inspecties bij, tenzij de koolwaterstofafscheider voorzien is van een alarmsysteem". Graag huidige artikel 4.2.3. bis 4 behouden.	Afnamepunt is bvb ook voor HH; er moet niet elke keer een staal genomen worden; 'tenzij...' eventueel schrappen, anders inderdaad contradictorisch Uiterlijk op 01 januari 2028 voldoen alle KWS-afschersers aan de bepalingen van deze bijlage		
28 29	Overgangsbepaling voorzien voor aanleg van vul- en loszones zoals afgesproken in de BBT inkuipingen (compromisvoorstel juni 2020). "De aanleg van vul- en loszones voor verlading van gevaarlijke vloeistoffen van groep 1 of groep 2 in een brandbestendig materiaal, is een nieuwe voorwaarde, en dus voldoen sommige bestaande installaties hier mogelijk niet aan. Daarom zijn overgangsbepalingen aangevoerd (6.4.11)". Een nieuwe overgangsbepaling zou moeten toegevoegd worden aan art. 5.17.4.1.16 (of in nieuw artikel 5.17.4.1.x) voor het brandbestendig aanleggen van vul- en loszones voor verlading van gevaarlijke vloeistoffen van groep 1 of groep 2, analoog aan de voorstellen voor de overgangsbepalingen voor inkuiping hieronder beschreven (artikel 28 in de ontwerp BVR).			In BBT studie op p 251 te volgende hieromtrent opgenomen: "Een nieuwe overgangsbepaling zou moeten toegevoegd worden aan art. 5.17.4.1.16 (of in nieuw artikel 5.17.4.1.x) voor het brandbestendig aanleggen van vul- en loszones voor verlading van gevaarlijke vloeistoffen van groep 1 of groep 2, analoog aan de voorstellen voor de overgangsbepalingen voor inkuiping hieronder beschreven (artikel 28 in de ontwerp BVR)." Aanpassingen tekst: Voor vaste houders waarvoor de opslag van gevaarlijke vloeistoffen van groep 1 of groep 2 was vergund voor xx.xx.xxxx (datum publicatie) en vanaf deze datum aan strengere voorwaarden worden onderworpen, zijn, met behoud van de toepassing van de bijzondere voorwaarden, die in de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit zijn opgelegd, de strengere voorwaarden voor wat betreft brandbestendigheid van de standplaats van de tankwagons of -wagons, de zones waar de vul- en lospunten van de vaste houders gegroepeerd zijn, en de vulzones bij de verdeelinstallatie in artikel 5.17.4.1.16 niet van toepassing. In afwijking hiervan moeten deze houders blijven voldoen aan artikel 5.17.4.1.16 zoals van toepassing voor xx.xx.xxxx (datum publicatie).		

A	B	C	D	E	F	G
<p>Artikel 5.17.4.3.5.§ 1. Op de vaste houder wordt op een zichtbare en goed bereikbare plaats een kenplaat aangebracht,conform bijlage 5.17.2.</p>	<p>Op de vaste houder wordt op een zichtbare en goed bereikbare plaats een kenplaat aangebracht,conform bijlage 5.17.2. Wanneer de hoogte van de inkuipingsmuur rond het tankenpark groter is dan 2m, dan mogen de aanduidingen op de houder ook op een goed zichtbare plaats nabij de houder op de inkuipingsmuur worden aangebracht.</p>	<p>Motivatie : Indien de inkuipingswand groter is dan 2 meter, wordt het moeilijk om de kenplaten te lezen vanop de begane grond. De kentekens hangen dan mogelijk te hoog om goed leesbaar te zijn. Daarom vragen we de optie te voorzien dat kenplaten op goed zichtbare plaats nabij de houder worden aangebracht.</p>		<p>Finaal voorstel: Op de vaste houder wordt naast het mangat of ter hoogte van de vulliding een duidelijk zichtbare kenplaat aangebracht, overeenkomstig bijlage 5.17.2.</p>		
<p>28</p>						
<p>29</p>	<p>In geval van werkzaamheden van een der tanks die deel uitmaakt van een groep tanks of vaten opgesteld in éézelfde inkuiping, moet deze tank gedurende de hele herstellingsperiode door een vloestofdichte wand worden omringd, waarvan de hoogte gelijk is aan deze van de opstaande rand of muren die de hele groep omringt.</p>	<p>Motivatie: Het artikel zoals het momenteel in Vlaam staat, is in de praktijk niet altijd uitvoerbaar. Om de maximale milieubescherming te garanderen, is het noodzakelijk dat de inkuiping van het gehele tankenpark intact blijft bij herstellingswerkzaamheden aan één van de tanks. Het artikel werd in die zin herschreven.Wat betreft de preventie maatregelen kan gedacht worden aan het leegmaken van de andere tanks, het werken met werkvergunningen, verlagen van de exploitant preventieve maatregelen worden genomen die ervoor zorgen dat geen gevaarlijke stoffen in de bodem of grondwater terecht kunnen komen.</p>		<p>Niet aanpassen (Bepaling Vlaem geschreven met oog op o.a. arbeidsveiligheid)</p>		
<p>30</p>						
<p>31</p>						
<p>Artikel 5.12.0.2 de nodige maatregelen zijn getroffen om bodem- en grondwaterverontreiniging te voorkomen; daartoe dient inzonderheid onder de transformator een vloestofdichte inkuiping voorzien die bij lek de dielektrische vloeistof opvangt, wanneer het gaat om een bestaande transformator dient voormelde inkuiping aangebracht bij een eerste vernieuwing, wijziging, vervanging of verplaatsing van de transformator. Voor dielektrische vloeistoffen die geen gevaareigenschappen bezitten, zijn alternatieve maatregelen/controles ipv de inkuipingsvereiste toegestaan.</p>	<p>de nodige maatregelen zijn getroffen om bodem- en grondwaterverontreiniging te voorkomen; daartoe dient inzonderheid onder de transformator een vloestofdichte inkuiping voorzien die bij lek de dielektrische vloeistof opvangt, wanneer het gaat om een bestaande transformator dient voormelde inkuiping aangebracht bij een eerste vernieuwing, wijziging, vervanging of verplaatsing van de transformator. Voor dielektrische vloeistoffen die geen gevaareigenschappen bezitten, zijn alternatieve maatregelen/controles ipv de inkuipingsvereiste toegestaan.</p>	<p>Motivatie : Gezien een transformator zonder isolatie doorslaat, worden veel maatregelen getroffen om lekken uit te sluiten. • Ten eerste wordt het blanke metaal waar kan galvanisch verzinkt en op plaatsen waar dat niet mogelijk is wordt een spuitverzinking aangebracht (80-100µm). • Bovenop deze verzinking komt er een apart corrosiebeschermingsysteem dat voldoet aan CSI volgens ISO (wordt ook gebruikt voor boorplatformen op zee). • Alle dichtingen worden vernieuwd waar kan en vervangen door lassen. • De transformatoren bevatten bewakingsinrichtingen om een eventueel beginnend verlies van isolatieolie te detecteren met een oliepeilmeter en bewaking van de hermetictiteit (lucht die in de transfo komt). • De transformatoren staan onder toezicht en worden meermalen per jaar individueel gecontroleerd. Deze uitvoerige maatregelen/controles in combinatie met het feit dat het isolatieproduct geen gevaareigenschappen heeft en biologisch afbreekbaar is, maakt de installatie van een vloestofdichte inkuiping overbodig, einstallatie in artikel 5.17.4.1.16 niet van toepassing. In afwijking hiervan moeten deze houders blijven voldoe</p>		<p>Niet aanpassen (kunnen bvb. ook vloeistoffen van bijlage 28 zijn)</p>		
<p>32</p>						
<p>33</p>						
<p>Artikel 5.17.4.1.11. & 5.6.1.1.8 De personen tewerkgesteld in de inrichting zijn op de hoogte van de aard en de gevaaraspecten van de opgeslagen gevaarlijke producten en van de te nemen maatregelen bij onregelmatigheden.</p> <p>De exploitant moet kunnen aantonen dat hij hiertoe de nodige en actuele instructies heeft verstrekt.</p> <p>Ten minste eenmaal per jaar worden deze instructies door de exploitant geëvalueerd.</p>	<p>De personen tewerkgesteld in de inrichting zijn op de hoogte van de aard en de gevaaraspecten van de opgeslagen gevaarlijke producten en van de te nemen maatregelen bij onregelmatigheden.</p> <p>De exploitant moet kunnen aantonen dat hij hiertoe de nodige en actuele instructies heeft verstrekt. De exploitant beschikt over een geschreven systematiek die valigt met welke frequentie instructies worden herzien. Bij afwezigheid van degeelijke systematiek worden de operationele en noodinstructies eenmaal per jaar geëvalueerd.</p>	<p>Dit artikel vraagt 2 zaken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Personeel informeren over de gevaren van de opgestlagen producten - Personeel informeren over te nemen handelingen bij onregelmatigheden <p>De opleiding van werknemers over gevaarlijke stoffen is uiteraard voorzien op gepaste tijden maar het herzien van de instructies (opleiding die geven wordt) is niet noodzakelijk jaarlijks nodig. Typisch wordt hier een tijdsinterval van 3-5 jaar gehanteerd, tenzij er relevante wijzigingen zijn. Verder is de verplichting tot opleiden van werknemers reeds voorzien in de veiligheidswetgeving, zowel op vlak van omgang met gevaarlijke stoffen als op vlak van handelingen bij onregelmatigheden.</p> <p>In kader van veiligheidswetgeving worden kritische procedures regelmatig geëvalueerd.</p> <p>Daarom lijkt het ons zinvol om de verplichte jaarlijkse herziening te schrappen en te vervangen door een geschreven systematiek die in de praktijk onderdeel van het zorgsysteem en dus via regelmatige interne en externe audits geëvalueerd wordt.</p>		<p>Niet aanpassen: een jaarlijkse opleiding rond gevaren van chemische stoffen lijkt absoluut zinvol.</p>		
<p>34</p>						

	A	B	C	D	E
1	Opmerkingen				Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
2	Vanuit een gezamenlijk standpunt van alle leden van het GTO wensen wij onze zorg uit te drukken in verband met onpartijdigheid. Een alliantie van een keuringsorganisme met een technisch uitvoerend (installatie)bedrijf kan ervoor zorgen dat niet (meer) aan alle voorwaarden van het VLAREL (zie o.a. VLAREL art. 34 en 35, zoals bv onpartijdigheid) voldaan wordt.				Bij Corcon werken erkend deskundigen, in die zin zou er van uit moeten kunnen gegaan worden dat zij onafhankelijk en onpartijdig werken. Bovendien zijn deze deskundigen gespecialiseerd in stukkeuringen en prototypekeuringen en had Corcon dus het perfecte profiel om de overheidsopdracht uit te voeren. Corcon is pas in 2020 overgenomen door een investeringsgroep (Van Moerkerke maakt deel uit van een ander deel van de investeringsgroep) op een moment dat de opgestelde studie al in een eindfase zat. Er is vastgelegd dat Corcon geen keuringen voor de groep Van Moerkerke uitvoert. Corcon is BELAC geaccrediteerd als onderzoekslabo. Rat.con beschikt bovendien over een BELAC accreditatie voor productcertificatie volgens NBN EN 45011:1998.
3					
4	Artikel 3	b) De volledige standplaats van de tankwagen of -wagon voor het vullen van de tankwagen of -wagon is uitgerust met een vaste vloeistofdichte zone. Die zone is voorzien van de nodige hellingen en eventueel opstaande randen, zodat gelekte vloeistoffen afvloeien naar een opvangsysteem rekening houdende met de bepalingen in bijlage 5.17.7;	Er wordt gevraagd om de volledige standplaats vloeistofdicht te maken. Hieruit leiden we af dat indien de houder gebruikt wordt voor het vullen van een tankwagen er geen minimale afmeting gevraagd wordt, maar dat deze standplaats groter dient te zijn dan de voorziene tankwagen (excl trekker?)?		Correct
5			Er wordt nergens gesproken over eerder aanvaarde installaties. Er zijn ongetwijfeld vloeistofdichte standplaatsen aanvaard die niet voldoen aan de minimale afmeting van 8 m ² . Leidt dit tot afkeur, of mogen standplaatsen die eerder aanvaard werden verder goedgekeurd worden?		Bij minder dan 8 m ² : niet conform huidige en niet conform toekomstige Vlare
6					
7	Artikel 4		Er wordt nergens gesproken over eerder aanvaarde installaties. Eerder aanvaarde overvulsysteem die niet beschikken over een kenplaat; mogen deze nog verder gebruikt worden? Het zou wenselijk zijn mocht de wetgever dit verduidelijken en indien vereist een overgangstermijn opgeven.		Geen kenplaat te voorzien bij reeds gebouwde systemen tegen overvulling waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat. Aanpassingen: Nieuwe systemen om overvulling te voorkomen, gebouwd vanaf 01.01.2025, voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.7. Alle nieuwe prototypekeuringen vanaf 01.01.2025 voldoen aan de eisen uit de bijlage. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, uiterlijk op 01.01.2026.
8					
9	Artikel 5		Er wordt nergens gesproken over eerder aanvaarde installaties. Eerder aanvaarde lekdetectiesystemen die niet beschikken over een kenplaat; mogen deze nog verder gebruikt worden? Wat met de vroegere bepalingen, indien in overstemming met de bijlage is geen typekeur vereist? Blijft deze interpretatie behouden? En zoniet hoe moet het dan met de reeds in gebruik zijnde systemen welke in het verleden werden goedgekeurd? Quid rechtszekerheid??		Geen kenplaat voorzien bij reeds gebouwde lekdetecties waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat of stukkeuringen. Aanpassingen: Nieuwe lekdetectiesystemen gebouwd vanaf 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.3. Lekdetectiesystemen gebouwd voor 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van bijlage 5.17.3 zoals van toepassing voor xx.xx.xxxx (de datum van inwerkingtreding besluit), met uitzondering van het akoestisch of visueel signaal. Lekdetectiesystemen gebouwd voor 1 januari 2025 die enkel een akoestisch of enkel een visueel signaal geven – zoals het kijkglas - mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Uiterlijk 1 januari 2028 is dit lekdetectiesysteem vervangen door een permanent lekdetectiesysteem met een akoestisch en een visueel signaal, conform de bijlage 5.17.3.
10					

	A	B	C	D	E
11	Artikel 6	"§1. Op de vaste houder wordt naast het mangat of ter hoogte van de vulleiding een duidelijk zichtbare kenplaat aangebracht, overeenkomstig bijlage 5.17.2."			Aangepast in de bijlage: Op elke houder is op een zichtbare en goed bereikbare plaats een kenplaat blijvend aangebracht (naast het mangat of ter hoogte van de vulleiding, op de tank en niet verborgen onder isolatie) waarop vermeld is: ...
12					
13	Artikel 11		Zijn de controlemethodes die de kwaliteit en resterende minimale levensduur bepalen en welke aanvaard werden door afdeling Milieu, publiek raadpleegbaar? Betreffen dit kwalitatieve dan wel kwantitatieve methodes? Kwalitatieve methodes zijn bvb. akoestische emissie metingen of visueel onderzoek. Kwantitatieve methodes zijn bvb. ultrasone diktemetingen en digitale radiografie. Het is onduidelijk welke technieken voldoende zijn en worden door het GOP aanvaard. Dit is opgenomen in het overzicht, maar praktisch zien we hier veel moeilijkheden opduiken voor constructeurs/exploitanten/inspecteurs...		Momenteel reeds goedgekeurde gelijkwaardige dichtheidsbeproevingen zijn terug te vinden op: https://omgeving.vlaanderen.be/aanvaarding-alternatieve-of-gelijkwaardige-systemen De meeste van deze methoden zijn echter niet in staat om de levensduur van een houder te bepalen. Er bestaan wel reeds andere methodes om de levensduur te bepalen. De ontwikkeling van nieuwe methodes ter bepaling van de levensduur van houders zal gestimuleerd worden door het opnemen van deze bepaling.
14					
15	Art 28	zie art 3			
16					
17	Art 29	zie art 4			
18					
19	Art 30	zie art 5			
20					
21	Art 31	zie art 6			
22					
23	Art 36	zie art 11			
24					
25	Art 41	"Art. 6.5.1.3 De houder is uitgerust met: 1° één van de volgende systemen: a) een overvulwaarschuwingssysteem, conform bijlage 5.17.7, met een akoestisch signaal dat verwittigt zodra de te vullen houder voor 95% is gevuld en dat hoorbaar is voor de leverancier. Het gebruik van een alarmfluit als waarschuwingssysteem is verboden. Alarmfluiten die zijn geplaatst voor 1 januari 2023, mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2025. b) een overvulbeveiligingssysteem, conform bijlage 5.17.7, waarbij de vloeistoftoevoer automatisch wordt afgesloten zodra de te vullen houder voor maximum 98% is gevuld; dit systeem kan zowel mechanisch als elektronisch zijn; en 2° een ontluchtingssysteem dat uitmondt op een plaats waar de mogelijke hinder voor de buurt zo beperkt mogelijk is. Alle nodige maatregelen worden getroffen om waterinfiltratie via het ontluchtingssysteem te voorkomen."	Er wordt vermeld bij punt b) dat het systeem zowel mechanisch als elektronisch kan zijn. Het lijkt ons relevant om dit ook bij punt a) te vermelden, vermits daar ook beide systemen gebruikt kunnen worden.		Was inderdaad de reden. Voor volledigheid kan dit worden toegevoegd, aangezien duidelijk is dat fluitje wordt uitgefaseerd.
26					
27	Art 50	zie art 5			
28					

	A	B	C	D	E
29	Art 56	Onder punt 4* staat vermeld dat er een controle van water en slib in de houder dient te gebeuren. Is dit ook relevant bij bovengrondse houders? Is dit een meerwaarde voor bovengrondse houders, het is onduidelijk waarom dit mee werd opgenomen in de tekst (paste-copy??)			Controle op water en slib is voor bovengrondse niet ingedeelde houders wel relevant. Toch voor bovengrondse particuliere houders die in weer en wind buiten staan en waar er dus ook insijpeling kan zijn van water. Na verloop van tijd kunnen er ook afzettingen in de houder staan. Bij ingedeelde houders zal dit vermoedelijk minder snel een probleem worden door betere opvolging en gebruik.
30					
31	Art 57	Bij het verlenen van een oranje merkplaat dient ook een melding te gebeuren door de EMD. Dit wijkt af van VLAREM II H5.6 en H5.17. Dient er bovendien een 2e melding te gebeuren als het oranje label verlengd wordt? En dient er een melding te gebeuren als het oranje label omgezet wordt naar een groen label?			Alleen melding rode merkplaat.
32					
33	Bijlage 5.17.2	Houders in dienst genomen voor 1 januari 2024 voldoen vanaf het eerstvolgende periodiek onderzoek na 1 januari 2026 aan de bepalingen rond bewaakte doorboringen onder het vloeistofniveau	Voorheen werden houders ook reeds aan een prototype- of stukkeuring onderworpen. Zonder deze keuring, kon er geen indienststelling met positief besluit uitgevoerd worden. Gezien de constructie-eis qua dubbelwandigheid nu meer gespecificeerd wordt, zullen er houders zijn die niet aan deze eis voldoen. Vermits er een terugwerkende kracht is, zullen houders die niet aan deze eis voldoen, constructief aangepast dienen te worden en aan een nieuwe stuk- of prototypekeuring onderworpen dienen te worden. Dit heeft verregaande gevolgen voor exploitanten, en zal leiden tot frequente afkeur. Quid rechtszekerheid voor de eigenaar? Is het mssn een oplossing om extra periodieke onderzoeken te vragen in zo'n geval? Of te evalueren case by case? Bij een aanpassing vervalt immers de prototypekeur. Is dan een stukkeur vereist?		Bij bewaakt uitvoeren van doorboringen onder vloeistofniveau altijd een stukkeuring nodig. Houders waarvoor het niet mogelijk is om de doorboringen bewaakt door te voeren, kunnen altijd ingekuipt worden.
34		Merken vd houder	zie art 6		
35					
36	Bijlage 5.17.3	Houders geplaatst voor 1 januari 2023 en die zijn uitgerust met een lekdetectiesysteem dat enkel een akoestisch of enkel een visueel signaal geeft, mogen verder ingezet worden tot uiterlijk 31 december 2025. Na die datum wordt dit lekdetectiesysteem vervangen door een permanent lekdetectiesysteem met een akoestisch en een visueel signaal, conform deze bijlage	Wat met systemen die wel al een akoestisch en visueel alarm hebben? Of waar door een eenvoudige aanpassing een akoestisch of visueel alarm kan bijgeplaatst worden? Systemen die momenteel conform VLAREM II bijlage 5.17.3 zijn (bv onderdruk in dubbele wand) hebben momenteel meestal enkel een akoestisch signaal. De nieuwe bijlage zorgt ervoor dat de exploitant zijn huidig systeem dient te vervangen, wat de nodige kosten met zich meebrengt. Betreft het hier een verlenging gebruik van peilglazen? Op welke manier worden deze prototypekeur lekdetecties,... verplicht? In de teksten komt 1/01/2023 geregeld voor. Wij zijn nu 21/09/2022 -> wanneer zouden deze wijzigingen in VLAREM II verschijnen? En bied dit voldoende tijd om de aanpassingen in het veld te realiseren? Quid rechtszekerheid?		Systemen die enkel akoestisch of visueel zijn dienen inderdaad aangepast te worden. Datum van 01.01.2023 zal nog aangepast worden, is niet realistisch meer.
37					
38	Bijlage 5.17.7	De deskundige zal: - ter plaatse de controle van het systeem tegen overvulling aan het ingediende dossier controleren; - de goede werking van het systeem tegen overvulling controleren; - een controle op de hoogte-instelling doorvoeren.	Dient een controle van de hoogte-instelling niet te gebeuren bij indienststelling? Een verificatie of meting van de hoogte lijkt een betere terminologie. Controle goede werking schakeling of afslag lijkt een betere verwoording. De hoogte is te controleren bij het onderzoek voor ingebruikname en bij de periodieke controles.		Het gaat hier over individueel gekeurde systemen; ook bij ingebruikname wordt gecontroleerd of voldaan wordt aan VlareM
39					

	A	B	C	D	E
40		Een overvulsysteem dient voorzien te worden van een kenplaat, conform de nieuwe voorschriften. Eerder goedgekeurde systemen voldoen niet (altijd) aan deze bepaling. Een aanpassing naar het nieuwe systeem zal veelvuldig leiden tot afkeur.	Een oplossing kan zijn, bestaande laten zoals het is = dit bied rechtszekerheid naar de eigenaars. De nieuwe of verlengde prototypekeur is dit te vermelden hetgeen de traceerbaarheid zal verhogen.		Geen kenplaat te voorzien bij reeds gebouwde systemen tegen overvulling waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat. Aangepaste tekst: zie hoger
41					
42		De enkelwandige KWS-afscieder ondergaan minstens zesjaarlijks tijdens het beperkt onderzoek een inwendig onderzoek door een deskundige om hun algemene toestand en dichtheid te controleren conform een code van goede praktijk. Dubbelwandige KWS-afscieder voorzien van een sonore lekdetectie, een automatische afsluiter en een alarmsysteem zijn vrijgesteld van dit inwendig onderzoek.	Zijn er mogelijkheden om een eventuele verlenging toe te staan of alternatieve onderzoekmethode toe te passen (bv dichtheidsbeproeving)? Waarom dient een secundaire opvang dubbelwandig te worden uitgevoerd? Betekend dit dat vanaf nu ook alle inkuipingen dubbelwandig uit te voeren zijn? Zou de controle niet equivalent moeten zijn aan de controle van de inkuiping en/of dubbele wand? T.t.z. controle goede werking van de beveiligingen (= vlotter, coalescentie filter, niveau detecties,...).		Niet geheel te vergelijken met een inkuiping. Inkuiping = tweede wand; voor KWS-afscieder wordt nu ook tweede wand gevraagd; controles obv Europese norm
43					
44		Andere opvangsystemen: Bij dit systeem is het niet nodig om een inwendig onderzoek uit te voeren. Kan dit er niet toe leiden dat men steeds gebruik zal maken van "andere opvangsystemen", ook bij verlading van stoffen die koolwaterstoffen bevatten?			KWS-afscieder kunnen niet gebruikt worden voor ander dan met koolwaterstoffen verontreinigd hemelwater, noch voor goed in water oplosbare koolwaterstoffen of voor koolwaterstoffen waarvan de dichtheid deze van water benadert. Alternatieven voor opvang dienen in deze gevallen te worden voorzien.
45					
46	Art 56	De inhoud van de periodieke controles wordt ook in dit artikel opgenomen en verder verduidelijkt. De bepaling rond dichtheidsbeproeving wordt bijvoorbeeld specifiek aangepast zodat alleen nog dichtheidsbeproevingen worden uitgevoerd overeenkomstig codes van goede praktijk die zijn aanvaard door de afdeling milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning. De standaard werkwijze voor dichtheidsbeproeving zoals vandaag beschreven, geeft geen zekerheid dat alle lekken worden vastgesteld (kleine lekken worden niet altijd gevonden) en kan bovendien een zwakke wand van een houder definitief beschadigen.	Zijn deze codes van goede praktijk aanvaard door de afdeling milieu publiek raadpleegbaar? Deze zouden op de webstek GOP terug te vinden moeten zijn onder Technische richtlijnen en instructies, echter daar staat niet alle informatie. Zie link: Informatie voor de milieudeskundige houders gassen of gevaarlijke stoffen Vlaanderen.be.		Momenteel reeds goedgekeurde gelijkwaardige dichtheidsbeproevingen zijn terug te vinden op: https://omgeving.vlaanderen.be/aanvaarding-alternatieve-of-gelijkwaardige-systemen De meeste van deze methoden zijn echter niet in staat om de levensduur van een houder te bepalen. Er bestaan wel reeds andere methodes om de levensduur te bepalen. De ontwikkeling van nieuwe methodes ter bepaling van de levensduur van houders zal gestimuleerd worden door het opnemen van deze bepaling.

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
2	- Art 65: Voor het einde van 2024 dienen alle <u>KWS-afscheiders</u> te worden voorzien van waarschuwingssystemen en een afnameput waar een staal kan genomen worden van het effluent. Verder dienen enkelwandige KWS-afscheiders tijdens het beperkt onderzoek inwendig te worden gecontroleerd. Voor installaties waar inwendige controles of het plaatsen van een extra put niet mogelijk zijn, moet zelfs de hele KWS-installatie vervangen worden. Verder vormen de controles zelf ook een extra kost en inspanning.		Geen expliciete vraag
3	- Inwendige inspecties van de <u>KWS</u> zijn momenteel niet verplicht in België. Als dit elke 5 jaar verplicht wordt is dat een zware financiële kost. Bovendien zijn dit risicovolle handelingen.		Geen expliciete vraag
4	- Om een 5-jaarlijks inwendig onderzoek af te wenden wordt voorgesteld om een dubbelwandige KWS te voorzien. De overgangperiode die wordt voorgesteld om van enkelwandig naar dubbelwandige KWS over te schakelen is 5 jaar en is niet haalbaar.		Inspecties zijn om de 5 jaar verplicht volgens Europese norm
5			
6	- Art 11/36 Er komt een <u>levensduurbepaling op alle tanks</u> terwijl tot heden geen duurtijd van tanks in het VLAREM stond. Het is onduidelijk in het voorontwerp hoe men de minimale levensduur gaat berekenen of hoe men een levensduurverlenging mogelijk zou maken. Ook hebben ook de lokale omstandigheden (i.e. bodemtype) een grote impact op de levensduur van de tanks. We zijn bezorgd dat fabrikanten zich zullen gaan indekken en de levensduur bewust laag zullen inschatten (zeker als de installateur ook diegene is die de levensduur zal gaan bepalen).		Momenteel reeds goedgekeurde gelijkwaardige dichtheidsbeproevingen zijn terug te vinden op: https://omgeving.vlaanderen.be/aanvaarding-alternatieve-of-gelijkwaardige-systemen De meeste van deze methoden zijn echter niet in staat om de levensduur van een houder te bepalen. Er bestaan wel reeds andere methodes om de levensduur te bepalen. De ontwikkeling van nieuwe methodes ter bepaling van de levensduur van houders zal gestimuleerd worden door het opnemen van <u>deze bepaling</u> .
7			
8			
9			
10	- Art 3/28 Er is vraag naar <u>extra kenplaten</u> op het systeem tegen overvulling, lekdetectiesysteem en op de vaste houder. De meerwaarde van zo'n kenplaat is zeer klein of onbestaande, een grote hoeveelheid informatie op de installatie zou zelfs averechts kunnen werken. De ruimte om zo'n kenplaten aan te brengen is vaak ook beperkt en het huidige systeem is ook goed bekend bij gebruikers/chauffeurs.		Geen kenplaat te voorzien bij reeds gebouwde systemen tegen overvulling waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overvulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bvb. de kenplaat. Nieuwe systemen dienen te voldoen aan de bijlage, met overgangsbepaling. Er wordt verder gesteld dat alle nieuwe prototypekeuringen bij de inwerkingtreding van dit besluit dienen te voldoen aan de eisen uit de bijlage 5.17.7. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, met overgangsbepaling van 1 jaar na publicatie. Analoog antwoord voor lekdetectiesystemen. Aangepaste teksten: Nieuwe systemen om overvulling te voorkomen, gebouwd vanaf 01.01.2025, voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.7. Alle nieuwe prototypekeuringen vanaf 01.01.2025 voldoen aan de eisen uit de bijlage. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, uiterlijk op 01.01.2026. Nieuwe lekdetectiesystemen gebouwd vanaf 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.3. Lekdetectiesystemen gebouwd voor 01.01.2025 voldoen aan de bepalingen van bijlage 5.17.3 zoals van toepassing voor xx.xx.xxxx (de datum van inwerkingtreding besluit), met uitzondering van het akoestisch of visueel signaal. Lekdetectiesystemen gebouwd voor 1 januari 2025 die enkel een akoestisch of enkel een visueel signaal geven – zoals het kijkglas - mogen verder ingezet worden tot en met 31 december 2027. Uiterlijk 1 januari 2028 is dit lekdetectiesysteem vervangen door een permanent lekdetectiesysteem met een <u>akoestisch en een visueel signaal conform de bijlage 5.17.3</u>
11	- Tijdens vuloperaties van benzines zijn vulpompen verboden en mogen vuloperaties van benzines enkel gravitair gebeuren. ("Bij toestellen die de voeding rechtstreeks onderbreken in de vulpijp (mechanische kleppen) op de houder dienen de nodige voorzieningen getroffen te worden om een gevaarlijke overdruk door de vulpomp in de vulslang te voorkomen").		
12			
13	- Art 49: "Elke vulverrichting gebeurt onder het toezicht van de exploitant of zijn aangestelde."; Dit laat geen onbemande tankstations toe die een <u>wijd verspreid business model</u> zijn		Aangestelde kan leverancier zijn
14			

Tab 16

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
2	<p>Artikel 11 paragraaf 2, 5° “Enkel dichtheidsbeproevingen of methodes waarbij de kwaliteitstoestand en de resterende minimale levensduur bepaald worden, zijn toegestaan.” Welke methode is dit?</p>		<p>Momenteel reeds goedgekeurde gelijkwaardige dichtheidsbeproevingen zijn terug te vinden op: https://omgeving.vlaanderen.be/aanvaarding-alternatieve-of-gelijkwaardige-systemen</p> <p>De meeste van deze methoden zijn echter niet in staat om de levensduur van een houder te bepalen. Er bestaan wel reeds andere methodes om de levensduur te bepalen. De ontwikkeling van nieuwe methodes ter bepaling van de levensduur van houders zal gestimuleerd worden door het opnemen van deze bepaling.</p>
3			
4	<p>Artikel 48 Uitfasering van de alarmfluitjes. Ik veronderstel dat met de “betere systemen die automatisch de levering stopzetten” de sonde bedoeld wordt. Het grote verschil tussen beide is echter dat bij het alarmfluitje hier de lucht door komt die moet ontsnappen wanneer stookolie geleverd wordt. Wanneer dit alarmfluitje vervangen wordt door een sonde dient de lucht via een andere opening weg te kunnen en dit is meestal niet mogelijk. Welk systeem, dat een akoestisch signaal geeft bij het bereiken van het systeem van overvulling, is er goedgekeurd?</p>		Zie tab 2
5			
6	<p>Bijlage 5.17.7 punt 1 algemeen Een verplichting om de vuloperatie te laten gebeuren onder toezicht van de exploitant is volgens mij qua particuliere stookolietanks niet realistisch. De klanten kunnen niet voor elke levering verlov nemen en dit gaat een onmogelijke puzzel worden voor de brandstofleverancier.</p> <p>“Het systeem tegen overvulling mag geen systeem zijn om maximale vulling van de houder te bekomen. Bijgevolg zal bij een correcte vuloperatie het systeem tegen overvulling niet geactiveerd worden.”</p> <p>Wanneer een particulier stookolie besteld en zijn tank wil laten vullen kan de vulling enkel gebeuren door het systeem tegen overvulling te activeren. De meeste tanks zijn niet voorzien van een inhoudsmeter en kan er ook geen op gemonteerd worden.</p> <p>“Het is aanbevolen dat de goede werking van het systeem tegen overvulling jaarlijks getest wordt door de exploitant of zijn aangestelde”</p> <p>Ik veronderstel dat het hier ook gaat over ingedeelde tanks gezien dit voor particulieren onmogelijk is.</p>		Ook voor particuliere tanks dient een methode voor niveaumeting aanwezig te zijn; zie ook opmerkingen in andere tabs
7			

	A	B	C
8	<p>Artikel 56</p> <p>Vele bovengrondse tanks werden gekeurd en moesten dus niet meer herkeurd worden. Deze tanks nu terug om de 5 jaar keuren lijkt mij onnodig en vooral praktisch een moeilijke zaak.</p> <p>Deze klanten werden niet in een 'herkeuringsbestand' opgenomen gezien dit niet nodig was.</p>		<p>De periodieke controle voor bovengrondse houders wordt niet weerhouden. Er wordt gesteld dat in tegenstelling tot een ondergrondse houder, de visuele controle bij de bovengrondse houder door de exploitant gemakkelijker kan plaatsvinden. De verhouding kosten/baten zou tevens niet in evenwicht zijn. Er wordt ook verwezen naar het Promaz-fonds dat gestart is op 1 april 2022.</p> <p>Voormelde wijziging werd nader bekeken, o.a. ook naar handhaafbaarheid, en het lijkt vanuit het beleid niet opportuun om de wijziging te weerhouden.</p>

A	B	C	D	E
1		Terugg koppeling afdeling GOP - Departement Omgeving		Bijkomend overleg met afdeling GOP 21.01.2023
2				
3	Bijlage 5_17_2			
4	Definitie van constructeur te verduidelijken. In geval van samenbouw van tank met de verschillende componenten (leidingen, beveiligingen, ...) vervult X de rol van constructeur.	Er is geen samenbouw; tank wordt gebouwd door tankbouwer; leidingen en zij installatie onderdelen; installatie wordt gekeurd bij indienststellingskeuring; exploitant bouwt installatie en niet de tank		Indien opmerkinggever - waar vele tanks ter plaatse gebouwd worden - zich als constructeur van de opslagplaats kan/mag zien, voldoet deze nu reeds aan de vernieuwde bijlage ... in het andere geval moet de tankbouwer de volledige rol op zich nemen = grote impact. Toegevoegd in tekst: 'of de exploitant'
5				
6	De periode in de welke de deskundige moet reageren bij het nakijken van een uitvoeringsdossier is hier irrelevant en is onderdeel van de overeenkomst tussen opdrachtgever en aannemer. Voorstel: Deze termijn niet vermelden.	In zekere zin irrelevant, maar bedoeling is deskundige minimale tijd te geven om o.a berekeningen na te kijken en aan te geven dat zaken niet moeten blijven liggen; '3 weken' kan eventueel weggelaten worden en vervangen door 'binnen redelijke termijn'; aangepast in tekst		
7				
8	Ons inziens dient de verklaring van de conformiteit door de constructeur opgeleverd te worden. De deskundige levert daaropvolgend het conformiteits attest (certificaat) op (naar analogie met PED).	Het gaat hier om een stukkeuring of dus een individueel gebouwde houder; de 'standaard' verklaring van conformiteit (zoals weergegeven in punt 5 van de bijlage) hoort bij een in serie gebouwde houder volgens een prototype		Dit punt werd herhaald, en verschil tussen stukkeuring en prototypekeuring werd uitgelegd. Verduidelijking in tekst.
9				
10	Voorstel om kenplaatgegevens conform DIN 14015 te houden. Alle andere gegevens zijn terug te vinden in uitvoeringsdossier en dus overbodig voor opname op kenplaat.	Voorstel is reeds gereduceerd tov initieel voorstel uit overheidsopdracht OMG-GOP-2018-31: afminderingsfactoren, veiligheidsfactoren, interval tussentijdse inspectie, nuttige inhoud, naam controle-organisme, proefdrukken, in- en uitwendige bekleding e.d. zijn reeds weggelaten. Voornamelijk bij thermoplasten zijn er veel factoren die belangrijk zijn; bij metalen tanks is dit minder het geval. Afminderingsfactoren en veiligheidsfactoren kunnen enkel op het conformiteitsattest opgenomen worden en niet op de kenplaat. Het interval voor tussentijdse inspecties moet ook niet op de kenplaat opgenomen worden, maar moet wel in het conformiteitsattest staan. Dit interval betreft niet de periodieke keuringen conform het Vlarem, maar komt uit de normen, bijvoorbeeld een kunststof tank kan berekend worden voor 20 jaar, maar moet dan wel om de 5 jaar geïnspecteerd worden. Ook de tankbekleding kan weggelaten worden van de kenplaat. Proefdrukken worden niet weerhouden. Toegeleaten producten worden wel weerhouden op de kenplaat. Opmerking rond tanks met wisselende producten: kenplaat = identificatie van de houder, dus op de kenplaat dient het product waarvoor de tank ontworpen/berekend is, vermeld te worden. Daarnaast moeten documenten rond productwissels (zie onder andere artikel 5.17.4.1.6.9), bijgehouden worden en steeds voorhanden zijn. Met betrekking tot de info op de kenplaat werd ook rekening gehouden met de opmerkingen gegeven tijdens bijkomend overleg d.d. 21/01/2023. De vereisten van DIN14015 (Specification for the design and manufacture of site built, vertical, cylindrical, flat-bottomed, above ground, welded, steel tanks for the storage of liquids at ambient temperature and above) voor wat betreft de kenplaat werden naast deze uit de overheidsopdracht gelegd en afgestemd. Weerhouden in bijlage 5.17.2 voor de kenplaat: - Naam en het merkteken van de constructeur; - Fabricagenummer; - Jaar van de bouw; - Nominaal waterinhoudsvermogen in liter of m ³ ; - Globale afmetingen van de houder (lengte en breedte en hoogte, of diameter en lengte of hoogte van het mantellichaam); - Constructiecode; - Berekende levensduur bij de bouw; - Ontwerpdichtheid in kg/l; - Ontwerp over- en onderdruk in mbar; - Ontwerp wandtemperatuur in °C; - Rapportnummer van het verslag van controle op de bouw of de prototypekeuring; - Toegeleaten producten.		Met betrekking tot de info op de kenplaat werd ook rekening gehouden met de opmerkingen gegeven tijdens bijkomend overleg d.d. 21/01/2023. De vereisten van DIN14015 (Specification for the design and manufacture of site built, vertical, cylindrical, flat-bottomed, above ground, welded, steel tanks for the storage of liquids at ambient temperature and above) voor wat betreft de kenplaat werden naast deze uit de overheidsopdracht gelegd en afgestemd.
11				
12	Bijlage 5_17_3			
13				
14				
15	Graag overleg rond dit thema aangezien dit voor de chemische industrie een ingrijpende wijziging is. Hier de optie openhouden om dit mee op te nemen in het uitvoeringsdossier van de overulbeveiliging (in plaats van kenplaat). Hoe is aanbrengen kenplaat praktisch realiseerbaar? Zie ook 2.4.3.	Geen kenplaat te voorzien bij reeds gebouwde systemen tegen overvulling waar dit eerder niet vereist was; Met de voorgestelde wijzigingen wordt gestreefd naar uniformiteit inzake de bouw en controle op de bouw van houders, lekdetectiesystemen en overulbeveiligingen. Er wordt niet gevraagd naar aanpassingen met terugwerkende kracht van bv.b. de kenplaat. Nieuwe systemen dienen te voldoen aan de bijlage, met overgangsbepaling. Er wordt verder gesteld dat alle nieuwe prototypekeuringen bij de inwerkingtreding van dit besluit dienen te voldoen aan de eisen uit de bijlage 5.17.7. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, met overgangsbepaling van 1 jaar na publicatie.		Bijkomende aanpassingen in bijlage 5.17.7: Nieuwe systemen om overvulling te voorkomen, gebouwd vanaf 01.01.2025, voldoen aan de bepalingen van de bijlage 5.17.7. Alle nieuwe prototypekeuringen vanaf 01.01.2025 voldoen aan de eisen uit de bijlage. Daarnaast wordt toegevoegd dat lopende prototypekeuringen aangepast worden conform de eisen van bijlage 5.17.7, uiterlijk op 01.01.2026.
16				
17	Graag overleg rond dit thema. Deze info is o.i. niet noodzakelijk als de lossingen (en dus tankvullingen) met eigen personeel gebeuren.	Heeft betrekking op: 'Bij het vulpunt dient tevens een minimum aan informatie terug te vinden zijn opdat de leverancier het systeem tegen overvulling op een correcte manier zou kunnen gebruiken, nl.: ... Tekst blijft behouden, dus van toepassing met terugwerkende kracht.		
18				
19				
20				Opmerkinggever voert ook levensduurbepalingen uit, en hanteert deze ook voor bepalen volgende controle. Echter, voor bovengrondse wordt de volgende controle uitgevoerd op 90% van de levensduur volgens EEMUA Op basis hiervan werd door de afdeling GOP besloten om voor de bovengrondse houders het algemeen onderzoek te vereisen op 75% van de levensduur in plaats van 50%. Dit werd aangepast in de teksten.
21				Bepaling alternatieve methode dichtheidsbeproeving Opmerkinggever wijst nog op volgend verschil tussen bovengrondse en ondergrondse houders: Bovengrondse houders: Bovendien wordt voor verticale houders waar nodig, een niet-destructief onderzoek uitgevoerd op de mantel en de dakplaten van de houders om de plaatdikte en eventuele corrosie, zowel in- als uitwendig te bepalen; (tekst ongewijzigd) Ondergrondse houders: een dichtheidsbeproeving op rechtstreeks in de grond ingegraven enkelwandige houders en niet-toegankelijke enkelwandige leidingen, waarbij maximaal gezocht wordt naar niet-dichte tanks of waarbij de kwaliteitstoestand en de resterende minimale levensduur bepaald worden, uitgevoerd overeenkomstig een code van goede praktijk, en die aanvaard is door de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Afdeling GOP is zich ervan bewust dat de formulering niet overeenkomt tussen bovengrondse en ondergrondse houders. Dit is een bewuste keuze. Aan tekst rond bovengrondse is niets gewijzigd en dat blijft ook zo.

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling afdeling GOP - Departement Omgeving
2			
3			
4	Art. 5.16.1.1.10 punt 6 ivm standplaats en opvangsystemen: Noch in de bovenvermelde voorgestelde wijziging, noch in de voorgestelde wijzigingen aan bijlage 5.17.7, worden er concrete criteria opgenomen om een voldoende capaciteit van het opvangsysteem te bepalen. Dit wordt in de voorgestelde wijziging volledig overgelaten aan de inschatting van de exploitanten (al dan niet met kennis van zaken).		Op heden helemaal niet verder uitgewerkt, er staat gewoon 'afvloeien naar een opvangsysteem', bijgevolg is de nieuwe tekst toch een verduidelijking. Voor KWS is bovendien in de bijlage 5.17.7 opgenomen: De exploitant houdt de berekening van de nominale afmeting en de CE-prestatieverklaring ter beschikking van de deskundige die de indienststellingskeuring van de installatie uitvoert. (Aangezien er een geldende Europese norm is voor de kws-afscidders kunnen deze factoren gemakkelijk van daaruit bepaald worden.) Bovendien werd het voorstel voor betreffend artikel goedgekeurd door het begeleidingscomite van de BBT studie inkuiping.
5			
6	Opm mbt passage in bijlage 5.17.7: 'Tijdens de verlaadoperatie is er geen rechtstreekse verbinding met de openbare riolering voor afvoer van hemelwater of met oppervlaktewateren.' We wensen te bemerken dat een KWS-afscheider ook een semi-rechtstreekse verbinding voorziet tussen de piste en de riolering of oppervlaktewater. De afsluitmogelijkheid die het meest voorkomende type KWS-afscheider voorziet is gekoppeld aan een vlotter die bij een te grote KWS-drijfslag de doorstroom afsluit (er vanuit gaande dat de vlotter goed werkt en niet vast zit). Deze afsluitmogelijkheid is niet rechtstreeks manueel bedienbaar, noch is er standaard een extra afsluiter voorzien die manueel bedienbaar is, zodat er bij slechte werking van de vlotter geen mogelijkheid is om de (op die moment wel rechtstreekse) verbinding tussen piste en riolering of oppervlaktewater te onderbreken.		Onder punt 3.2 van bijlage 5.17.7 is opgenomen: 'Met behoud van de bepalingen opgenomen in artikel 4.2.3.bis' In art 4.2.3.bis wordt vermeld: De koolwaterstofafscheider is voldoende groot gedimensioneerd en is voorzien van een automatische afsluiter of een equivalent systeem. Bij lozing op oppervlaktewater is de koolwaterstofafscheider ook uitgerust met een coalescentiefilter of een gelijkwaardig systeem. => Dit zou dus moeten volstaan
7			
8	Er worden in bijlage 5.17.7 ook geen vereisten opgelegd naar de capaciteit van de KWS-afscidders, noch gespecificeerd wat als 'voldoende capaciteit' moet beschouwd worden		Onder 3.2.3 staat: De exploitant houdt de berekening van de nominale afmeting en de CE-prestatieverklaring ter beschikking van de deskundige die de indienststellingskeuring van de installatie uitvoert. (Aangezien er een geldende Europese norm is voor de kws-afscidders kunnen deze factoren gemakkelijk van daaruit bepaald worden.)
9			

	A	B	C
10	Bijlage 5.17.7: Wij stellen voor om in het bovenstaande voorstel tot wijziging van bijlage 5.17.7 verdere criteria op te nemen zoals onder andere de verplichte aanwezigheid van een coalescentiefilter in de KWS-afscheider, alsook criteria om een voldoende capaciteit van de KWS-afscheider (of opvangsysteem in het algemeen) te verzekeren. Indien technisch mogelijk zou een bijkomende afsluiter na de KWS-afscheider natuurlijk ook tot de mogelijkheden behoren om de verbinding met de openbare riolering of het oppervlaktewater af te sluiten.		Is volgens afdeling GOP allemaal voorzien, echter wel verspreid over de wetgeving
11			
12	Art. 5.6.1.2.8 paragraaf 2 De berekende of verwachte economische levensduur moet volgens het voorstel tot aanpassing opgenomen worden in de verklaring van conformiteit. Deze wordt opgesteld door de constructeur. Er bestaan geen objectieve criteria waarop de verschillende constructeurs zich kunnen baseren om de berekende of verwachte economische levensduur te bepalen. Het valt te verwachten dat er geen uniforme bepaling van de berekende of verwachte economische levensduur gaat gebeuren. Constructeurs die een langere levensduur aanbieden zullen aantrekkelijker zijn voor de exploitant. De berekende of verwachte economische levensduur koppelen aan de termijn voor een algemeen onderzoek maakt van deze termijn een economisch gegeven. Bescherming van het leefmilieu en verzekeren van de veiligheid voor mens en omgeving mag niet afhangen van economische overwegingen.		Het is de verantwoordelijkheid van de deskundige om te controleren of de berekende levensduur door de constructeur correct is. Deskundige is aansprakelijk.
13			

	A	B	C
14	De berekende of verwachte economische levensduur wordt bepaald alvorens de tank in gebruik wordt genomen. De aard van de producten die in de tank gedurende zijn levensduur worden opgeslagen, zullen mee de levensduur bepalen. Corrosieve producten zullen de tank bijvoorbeeld sneller aantasten dan niet-corrosieve producten. Bij de ingebruikname van een tank is niet geweten welke producten in een tank gedurende zijn levenscyclus zullen worden opgeslagen. In bijvoorbeeld tankterminals wijzigt de aard van de opgeslagen producten meerdere keren gedurende de levenscyclus van de tank.		Levensduur moet bovendien berekend worden in functie van de opgeslagen vloeistof. Verder wordt verwezen naar Art. 5.17.4.1.16. 9°: het is verboden een houder te vullen met een andere vloeistof dan deze waarvoor de houder is ontworpen, tenzij na onderzoek door een milieudeskundige in de discipline houders voor gassen of gevaarlijke stoffen, of door een bevoegd deskundige is bewezen dat hij hiervoor geschikt is. Dit wordt nog aangevuld met: Tenzij na onderzoek overeenkomstig bijlage 5.17.2 ...
15			
16	Het voorstel tot wijziging in art 5.6.1.2.8 par 2 komt neer op een grote versoepeling. Momenteel moet er na tien of vijftien jaar een algemeen onderzoek worden uitgevoerd. Dit komt overeen met een berekende levensduur van 20 of 30 jaar. De levensduur van een tank bedraagt doorgaans veel meer dan 20 of 30 jaar. Bij pakweg een berekende levensduur van 60 jaar, wat op basis van praktijkervaring niet ondenkbaar is, komt dat neer op een verlenging van de termijn voor het uitvoeren van een algemeen onderzoek van 10 of 15 jaar naar 30 jaar. Bij een berekende levensduur van 100 jaar gaat men zelfs van 10 of 15 jaar naar 50 jaar.		Opmerking is reeds eerder gemaakt door andere partijen. Voorstel is om dit aan te passen tot 'de strengste van de twee', dus ofwel na 75% (bovengrondse) of helft (ondergrondse) levensduur ofwel na termijn zoals nu in Vlareng opgenomen. Houders met een relatief korte levensduur zullen dan sneller onderzocht moeten worden dan nu het geval is. Houders met een lange levensduur zullen nog steeds overeenkomstig dezelfde termijnen als nu gecontroleerd moeten worden.
17			
18	Indien er toch wordt geopteerd om de bijkomende bepaling te behouden, is het aangewezen om dezelfde terminologie te gebruiken in het artikel als in de bijlage 5.17.2, namelijk 'verwachte economische levensduur'.		OK
19			
20	Art. 5.17.4.2.8 par 2: Opmerkinggever stelt voor om de bijkomende bepaling om voor ondergrondse houders voor gevaarlijke vloeistoffen gebouwd vanaf 1 januari 2023 in functie van de berekende of verwachte levensduur te kunnen afwijken van de termijnen van 15 of 20 jaar voor het algemeen onderzoek, te schrappen en de huidige formulering van artikel 5.17.4.2.8. te behouden.		zelfde opm als hoger: aangepast

Tab 18

	A	B	C
21	Indien er toch wordt geopteerd om de bijkomende bepaling te behouden, is het aangewezen om dezelfde terminologie te gebruiken in het artikel als in de bijlage 5.17.2, namelijk 'verwachte economische levensduur'.		zelfde opm als hoger: aangepast
22			
23			
24	Bijlage 5.17.7: te verspreide wetgeving mbt KWS afscheiders		Verwijzen naar bijlage 5.17.7 in afd 4.2.3.bis
25			
26	Bijlage 5.17.7: datum aanpassen KWS 31.12.2024 opschuiven naar 31.12.2026		Aangepast tot: 'Uiterlijk op 01 januari 2028 voldoen alle KWS-afschidders aan de bepalingen van deze bijlage'
27			
28	Nakijken of in elke bijlage beschreven staat wat 'de deskundige' is		is in orde

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling
	Met betrekking tot de voorschriften voor kunststofgranulaat betreft X het feit dat de voorschriften worden ingeschreven in Vlarem nog voor de BBT is afgerond. De BBT heeft tot doel de best beschikbare technieken in kaart te brengen en suggesties voor Vlarem te formuleren. Zo komt men tot onderbouwde voorschriften die afgestemd zijn op stand van zaken der technieken. X vraagt dan ook om te wachten tot de BBT is afgerond alvorens voorschriften rond kunststofgranulaat op te nemen in Vlarem.		Met deze Vlarem ontwerp tekst geven we gevolg aan actie 13 van het Vlaams Uitvoeringsplan Kunststoffen en actie C-5 van Cmartlife, goedgekeurd door de Vlaamse regering. Kunststof granulaat verliezen naar het milieu toe vormen een aanzienlijk milieuprobleem. De tekst bevat voornamelijk doelvoorschriften en we zien dit als een eerste stap in de beheersing van kunststof granulaat over de hele waardeketen. Uit de BBT-studie zullen dan aanvullende voorschriften komen die kunnen worden opgenomen bij een volgende Vlarem-wijziging.
2			
3			
4	Artikel 1.1.2: De definitie waarbij granulaat (in alle gangbare termen = korrels) wordt gebruikt voor korrels EN poeder, zal tot verwarring leiden. Beter is om de 2 termen apart of samen te gebruiken naargelang de bedoeling → Kunststof granulaat en -poeders vergen een aparte definitie en voorwaarden.		Het lijkt ons voor deze Vlarem-ontwerptekst niet aangewezen om twee definities te hanteren. De definities moeten in lijn zijn met de definities gehanteerd in de BBT-studie. Binnen de BBT-studie wordt kunststof granulaat voorlopig ook geformuleerd als allesomvattende term, maar krijgen kunststofpellets en kunststofpoeder ook een eigen definitie. Waar nodig zal er in de BBT-studie dus gedifferentieerd kunnen worden.
5			
6	4.11.3. §1: onder toelichting verstaan we schriftelijk via beeldmateriaal, pictogrammen (=nodig bij anderstalige chauffeurs) of mondeling.		We zijn akkoord met deze interpretatie
7			
8	Artikel 4.11.4 §1: laad- en losplaats is ook ruim te interpreteren namelijk de locatie / de site / terminal / fabriek waar geladen of gelost werd, maar op andere plaatsen in de tekst wordt inrichting gebruikt, wat duidelijk ruimer is. Het is immers dikwijls onmogelijk of zeer moeilijk om op de laadplaats (sensu stricto) een volledige reiniging uit te voeren, dat kan enkel op daarvoor ingerichte plaatsen elders gelokaliseerd binnen de inrichting. Voorstel aanpassing tekst ; "zorgt ervoor dat bij het verlaten van de "site "		Akkoord, dit is een terechte opmerking. In de tekst zal de term "laad- en losplaats" worden vervangen. Waarschijnlijk wordt er met site de ingedeelde inrichting of activiteit bedoeld
9			
10	Artikel 4.11.4 §1: boxtrailers hebben laadkleppen, bulktrailers- en containers hebben mangaten met deksels / verpakte goederen in huifwagens of containers hebben deuren en zeilen. Voorstel aanpassing tekst : 2° de laad- en loskleppen van het voertuig gesloten zijn wordt: de laad- en loskleppen, deksels, deuren en zeilen van het voertuig goed afgesloten zijn		Akkoord, dit is een terechte opmerking. De tekst zal worden aangepast naar "het laadcompartiment goed afgesloten is", als algemene term voor het voorgestelde tekstgedeelte.
11			

	A	B	C
12	Artikel 4.11.4 §1: aangezien "granulaat" volgens definitie ook poeders en fluff omvat : dus ook buitenkant vrij van poeder en fluff = niet eenvoudig en kan voor poeder ook volledige reiniging dmv spoelhal inhouden, wat niet overal voorhanden is. Poeders en stof kunnen en dienen vooral tijdens de laad- en losoperaties preventief te worden opgevangen.		We zouden er moeten naar streven dat stof en poeder tijdens de laad- en losoperaties preventief kunnen worden opgevangen, dan wordt op deze manier voorkomen dat het op de buitenkant van het voertuig terecht komt.
13			
14	Artikel 4.11.5. §1: aangezien granulaat zowel korrels als poeder omvat (zie definitie) zou men een zeef of filter moeten plaatsen op de collector die de fijnste fractie tegenhoudt, wat technisch nog onmogelijk / onhaalbaar is. Fluff, flake en poeder dienen immers preventief aan de bron te worden aangepakt. Het filteren van korrels door de korrelafscheider is technisch wel mogelijk. Als water wordt gefilterd op poeders incl fluff en flake, na het proces maar voor het in intern riool naar collector loopt , is dat even goed of zelfs beter. Dit is op 29/09 nog eens telefonisch toegelicht door X: Zoals gisteren telefonisch toegelicht lijkt het ons geen goed idee dat kunststofgranulaat een overkoepelende term is voor zowel kunststofkorrels als poeders. Korrels en poeders gedragen zich verschillend en vereisen verschillende voorwaarden. Poeders worden best aan de bron aangepakt, het is naar mijn weten technisch niet mogelijk om deze tegen te houden in de korrelafscheider. In de BBT zou dit verder moeten onderzocht worden inclusief voorstel van Vlaremvoorwaarden in plaats van nu al specifieke voorwaarden op te nemen in Vlarem.		Wat het tegenhouden van poeders betreft met een zeef of filter is dit een terechte opmerking. Of het mogelijk is om via een zeef of filter op de aansluiting naar de riolering poeder en fluff tegen te houden of dat er andere middelen meer geschikt zijn om dit doel te bereiken, zal worden meegenomen in de BBT-studie. Voor korrels en granulaat is bewezen dat dit wel mogelijk is. Er wordt bekeken of voor de betreffende bepaling een betere formulering mogelijk is, waarbij de huidige definitie van kunststof granulaat kan behouden blijven.
15			

	A	B	C
16	<p>Artikel 4.11.5 §1: De mogelijkheid tot verlies van granulaat lijkt een verkeerde term. Een betere term hier is RISICO (kans-frequentie-gevolg). Een mogelijkheid bestaat overal maar is afhankelijk van de kans (= welke activiteit men uitvoert) gecombineerd met frequentie of blootstelling (= hoeveel maal wordt die operatie uitgevoerd in de inrichting) én het mogelijk gevolg - (=groot of klein volume aan verlies / opkuisbaar of niet / opvangbaar of niet). Er dient dus een risico-analyse te worden gemaakt om de nodige maatregelen en filter- of preventieve installaties te bepalen (cf OCS principe).</p> <p>De redelijke eis om te bepalen waar er een collector met korrelfilter verplicht is, moet in de lopende BBT studie verder onderzocht worden, afhankelijk van risico bv. locaties die steeds en veel granulaatproduct opslagen of wanneer die verwerkings-, verpakkings- of ompakkingsactiviteiten uitvoeren, wanneer ze over bulkinstallaties beschikken of opslag in zakken in open lucht uitvoeren. Bv een vervoerder die occasioneel enkele paletten met granulaten in een gesloten magazijn heeft, hoeft men niet te verplichten tot plaatsen van filter in de rioolcollector.</p> <p>Een inspectie van de korrelafscheider is inderdaad nodig en reiniging kan afhankelijk van volume en gebruiksfrequentie van de filterinstallatie om de maand of 3 maand nodig zijn. Maar een reiniging kan je niet op een vaste tijdsperiode plaatsen. Dat hangt af van de vervuilingsgraad van de filter. Een inspectie is belangrijk om dat vast te stellen.</p>		<p>Risico lijkt hier inderdaad een betere formulering. De verdere invulling hiervan zal indien relevant in de BBT studie worden meegenomen. Of er inderdaad een reiniging nodig is, zal bij inspectie moeten blijken. De formulering zal worden aangepast naar “ indien nodig gereinigd.</p>

	A	B	C
1	Opmerking		Terugkoppeling
2	1. Artikel 1.1.2 definitie kunststof granulaat: Kunnen deze producten op dezelfde manier benaderd worden als korrels/granulaat/pellets? Cfr artikel mbt korrelafscheiders? Is bijkomend onderzoek hier niet vereist? Vraag: Wat met rubbers? Out of scope.		Het lijkt ons voor deze Vlarem-ontwerptekst niet aangewezen om twee definities te hanteren. De definities moeten in lijn zijn met de definities gehanteerd in de BBT-studie. Binnen de BBT-studie wordt kunststof granulaat voorlopig ook zo geformuleerd als allesomvattende term, maar krijgen kunststofpellets en kunststofpoeder ook een eigen definitie. Waar nodig zal er in de BBT-studie dus gedifferentieerd kunnen worden. Rubbers behoren tot de kunststoffen.
3			
4	4.11.3 § 2 . Voor inrichtingen die voor xxx vergund of geakteerd zijn, gelden de verplichtingen, vermeld in paragraaf 1, vanaf xxx. Vraag: Hoe wordt dit bepaald en hoe bewaakt men een gelijk speelveld in de gehele kunststof waardeketen?		deze paragraaf is van toepassing op alle bedrijven die al vergund zijn op het moment dat de Vlarem wijziging zijn intrede doet. Dit geeft hen de nodige tijd om zich aan te passen aan de nieuwe voorwaarden. Het gelijk speelveld wordt dus bewaakt.
5			
6	4.11.4. §1 2° De laad- en loskleppen van het voertuigen gesloten zijn. Vraag: Dekt dit de hele lading? Telefonische toelichting door X: Gesloten misschien vervangen door goed afgesloten?		De tekst is aangepast naar een algemene formulering die de hele lading zou moeten dekken.
7			
8	4.11..4 §1 3° de buitenkant van het voertuig vrij is van kunststof granulaat. Vraag : Definitie buitenkant van het voertuig?		wij denken dat de buitenkant van het voertuig duidelijk is. Het gaat wel degelijk om de hele buitenkant inclusief wielen, spatlappen, e.d. .
9			
10	5. 4.11..4 §1 de ondergrond van de losplaats mag het vegen niet bemoeilijken. Vraag : Breder trekken naar de hele site?		Op de laad- en losplaats is het risico op spills groot. Om spills goed te kunnen opruimen, is een juiste ondergrond erg belangrijk. Het zou nog beter zijn als dit over de hele site zo is, maar we vragen dit ten minste te voorzien op de laad- en losplaats.
11			

Tab 20

	A	B	C
12	<p>4.11.5 §1: Om de lozing van kunststof granulaat via het hemelwater of de afvoer van kunststof granulaat via de riolering te voorkomen, plaatst de exploitant een korrelafscheider op elke aansluiting van de bedrijfsriolering op de openbare riolering of enig oppervlaktewater, waar er een mogelijkheid is van verliezen van kunststof granulaat. De korrelafscheider is minimaal een zeef met een maasgrootte die kleiner is dan de kleinste korrels die op de ingedeelde inrichting of activiteit aanwezig zijn. De korrelafscheider is voldoende groot gedimensioneerd, rekening houdend met de grootte van de inrichting en de activiteiten met betrekking tot kunststof granulaat.</p> <p>Vraag : Betreft dit dan ook het bedrijfsafvalwater</p>		ja, inderdaad. Het betreft bedrijfsafvalwater dat mogelijk met kunststof granulaat is vervuild. .
13	Vraag : Wat met flakes en poeder?		of het gebruik van een korrelafscheider ook mogelijk is voor flakes en poeder, zal verder in de BBT worden onderzocht. De bepaling zal anders geformuleerd worden, rekening houdend met deze opmerking De uitbater moet er wel voor zorgen dat de verspreiding van flakes en poeder naar openbare riolering of oppervlaktewater op een andere manier wordt voorkomen op beperkt,
14	Dimensionering in BBT bepaald?		Als het relevant is, zal de BBT-studie hier verdere invulling aan geven.
15	Op wat is 3 maanden gebaseerd? Komt dit terug in de BBT?		Regelmatig nazicht is noodzakelijk. Er staat "minstens om de drie maanden". Dit mag natuurlijk frequenter gebeuren.
16	Wat als er buiten de korrelafscheider andere even goede manieren zijn om ervoor te zorgen dat kunststof granulaat niet via bedrijfsriolering of afvoer van regenwater in het milieu terecht komt?		De bepaling zal anders kan geformuleerd worden, zodat andere even goede middelen om dit doel te bereiken, niet worden uitgesloten.

Tab 21

	A	B	C
1	Opmerkingen		Terugkoppeling
2	De opmerkingen zijn inhoudelijk gelijkaardig aan de opmerkingen van tab 19		Zie tab 19