



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 74.795/1
van 22 november 2023

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'houdende de definitieve vaststelling van het van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse''

Op 30 oktober 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de definitieve vaststelling van het van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse'’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 november 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 november 2023.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Rond Ronse” definitief vast te stellen.

Met dit plan wordt beoogd om ter uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een duurzame oplossing te vinden voor de mobiliteitsproblematiek in en rond Ronse door een kwalitatieve bovenlokale verbinding te realiseren (N60)¹ en de lokale verkeerssituatie te Ronse te verbeteren in functie van leefbaarheid en verkeersveiligheid (doelstelling 1). Daarnaast heeft het plan tot doel maatschappelijke meerwaarden te creëren op het vlak van ecologie, natuur en bebossing, erfgoed, economie, landschap en landbouw (doelstelling 2). Het plangebied omvat delen van de ruime omgeving van de Vlaamse Ardennen rond Ronse en ligt op het grondgebied van de gemeenten Oudenaarde, Kluisbergen, Maarkedal en Ronse.

2.2. Zoals uit de verordenende stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan blijkt (bijlage II bij het ontwerp), wordt de dubbele plandoelstelling vertaald in twee deelplannen: deelplan 1 “Bovenlokale wegverbinding N60 en zuidelijke omleidingsweg” (doelstelling 1) en deelplan 2 “Vlaamse Ardennen Rond Ronse” (doelstelling 2).

2.2.1. Deelplan 1 bevat de bestemmingen “gebied voor wegeninfrastructuur” (artikel 1.1), “gebied voor ongelijkvloerse verkeers- en vervoersinfrastructuur” (artikel 1.2), “gebied voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur” (artikel 1.3), “werfzone” (artikel 1.4), “bosgebied” (artikel 1.8) en “gemengd openruimtegebied” (artikel 1.9), de symbolische aanduidingen “verbinding voor langzaam verkeer” (artikel 1.5) en “ecologische verbinding” (artikel 1.6), de aanduidingen in overdruk “zone voor waterbeheer” (artikel 1.7) en “op te heffen reservatiestrook” (artikel 1.12), en de aanduidingen met lijnsymbool “bestaande hoogspanningsleiding” (artikel 1.10) en “enkelvoudige leiding” (artikel 1.11).

2.2.2. Deelplan 2 is voor de leesbaarheid opgesplitst in de randstedelijke openruimtegebieden ten zuiden van Ronse (2a), de Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Hoogberg (2b), de Vlaamse Ardennen van Kluisbos tot Hotondberg (2c), de Vlaamse Ardennen van Heynsdaele tot Bois Joly (2d) en de Vlaamse Ardennen Muziekbos – Koekamerbos (2e).

¹ De realisatie van de N60 heeft al een lange voorgeschiedenis. Bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 juli 2014 werd reeds het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Missing Link N60 te Ronse” vastgesteld, dat door de Raad van State nietig werd verklaard bij arrest nr. 235.273 van 30 juni 2016.

Dit deelplan bevat de bestemmingen “agrarisch gebied” (artikel 2.1), “bouwvrij agrarisch gebied” (artikel 2.2), “agrarisch gebied met ecologisch belang” (artikel 2.3), “natuurgebied” (artikel 2.4), “gemengd openruimtegebied” (artikel 2.5), “gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde” (artikel 2.6), “bosgebied” (artikel 2.7), “begraafplaats” (artikel 2.12), “landelijk woongebied met cultuurhistorische waarde (artikel 2.13)” en “gebied voor wegeninfrastructuur” (artikel 2.16), de aanduidingen in overdruk “natuurverwevingsgebied”, “grote eenheid natuur”, “grote eenheid natuur in ontwikkeling”, “erfgoedlandschap” (artikel 2.8) en “te behouden vlakvormig erfgoed- of landschapselement” (artikel 2.11) en “op te heffen verkavelingsvergunningen” (artikel 2.17) en de aanduiding met lijn- of puntsymbool van te behouden erfgoed- of landschapselementen (artikelen 2.9 en 2.10) en de aanduidingen met lijnsymbool in overdruk “bestaande hoogspanningsleiding” (artikel 2.14) en “enkelvoudige leiding” (artikel 2.15).

3.1.1. Voor de ontworpen regeling wordt in beginsel rechtsgrond ontleend aan artikel 2.2.10, § 5, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), op grond waarvan de Vlaamse Regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek.

3.1.2. Daarnaast vindt het ontworpen besluit ook rechtsgrond in de volgende bepalingen van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’:

- artikel 13, §§ 1 en 3, voor zover met bepaalde stedenbouwkundige voorschriften wordt voorzien in maatregelen gericht op de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijke milieu en de landschapswaarden, alsook op het regelen van de toegang tot en het gebruik van het natuurlijke milieu, en voor zover daarbij de uitvoering van bepaalde activiteiten wordt onderworpen aan voorwaarden of wordt verboden;²

- artikel 17, § 3, eerste lid, voor zover in het plan een gebiedsdeel in overdruk wordt aangeduid als Grote Eenheid natuur (GEN);³

- artikel 18 voor zover wordt voorzien in maatregelen die binnen het VEN⁴ strekken tot een beheer van de waterhuishouding gericht op de verwezenlijking van een duurzaam ecologisch functioneren van een watersysteem dat bij de bestaande of beoogde natuur hoort;⁵

- artikel 27, § 3, eerste lid, voor zover een gebiedsdeel in overdruk wordt aangeduid als natuurverwevingsgebied, en artikel 28 voor zover in het afgebakende natuurverwevingsgebied wordt voorzien in maatregelen om de bestaande natuur te beschermen en te ontwikkelen, of in stimulerende maatregelen ten aanzien van eigenaars en grondgebruikers;⁶

² Zie bv. de artikelen 2.1.4, 2.3.1 en 2.4.1. van de stedenbouwkundige voorschriften.

³ Zie de artikelen 2.3.4, 2.4.3, 2.4.4, 2.6.5, 2.7.3 en 2.7.4 van de stedenbouwkundige voorschriften.

⁴ Artikel 17, § 2, van het decreet van 21 oktober 1997 bepaalt dat het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) de Grote Eenheden Natuur (GEN) en de Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling omvat (GENO).

⁵ Zie artikel 2.4.2 van de stedenbouwkundige voorschriften.

⁶ Zie de artikelen 2.1.4 en 2.12.2 van de stedenbouwkundige voorschriften.

- artikel 36ter, §§1 en 2, voor zover met bepaalde stedenbouwkundige voorschriften instandhoudingsmaatregelen worden genomen binnen een speciale beschermingszone en wordt voorzien in maatregelen ter vermindering in die zone van elke verslechtering van de natuurkwaliteit en het natuurlijke milieu van habitats, alsook van elke betekenisvolle verstoring van een beschermde soort.⁷

3.1.3. Voor zover de stedenbouwkundige voorschriften kunnen worden geacht maatregelen te bevatten in het kader van de watertoets,⁸ vormt ook artikel 1.3.1.1, § 1, eerste lid, van het decreet van 18 juli 2003 ‘betreffende het integraal waterbeleid’, gecoördineerd op 15 juni 2018, rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

3.1.4. Het ontworpen besluit vindt tevens rechtsgrond in de artikelen 6.5.1 en 6.5.3, tweede en derde lid, van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, voor zover in het plan in overdruk een erfgoedlandschap wordt afgebakend, doordat maatregelen worden genomen om te voldoen aan de zorgplicht die met betrekking tot als erfgoedlandschap aangeduid gebied op de administratieve overheid rust, en wordt aangegeven hoe met die plicht wordt rekening gehouden.⁹

3.1.5. Voor het opheffen van de bestaande verkavelingsvergunningen,¹⁰ kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 84, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014 ‘betreffende de omgevingsvergunning’.

3.2. Verscheidene bepalingen die in de rubriek ‘Rechtsgronden’ van de aanhef worden vermeld, bieden evenwel geen rechtsgrond voor het ontwerp.

3.2.1. Dit is in de eerste plaats het geval voor de artikelen 2.2.7, § 1 en 2.2.10, § 1 van de VCRO. Eerstgenoemde bepaling bevat weliswaar een algemene machtiging om de GRUP's op te maken, maar er bestaat een meer specifieke rechtsgrond voor het definitief vaststellen van een GRUP (zie hoger, opmerking 3.1.1), zodat het niet nodig is om zich op artikel 2.2.7, § 1, van de VCRO te beroepen. De tweede genoemde bepaling heeft betrekking op de voorlopige vaststelling van het ontwerp van GRUP, terwijl het voorliggend ontwerp, zoals reeds aangegeven, betrekking heeft op de definitieve vaststelling van het GRUP.

⁷ Zie bijv. artikel 1.1.6 van de stedenbouwkundige voorschriften, dat mede kan worden geacht maatregelen in te houden in de zin van de genoemde paragrafen. Het plan bevat de speciale beschermingszone ‘Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen’.

⁸ Zie bijv. de artikelen 2.1.3, 2.2.2. en 2.3.2 van de stedenbouwkundige voorschriften.

⁹ Artikel 2.8 van de stedenbouwkundige voorschriften.

¹⁰ Artikel 2.17 van de stedenbouwkundige voorschriften.

3.2.2. Aangezien het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan volgens de huidige regelgeving wordt vastgesteld, vormt de overgangsregeling voor lopende planningsprocessen die werd vastgesteld op basis van artikel 66 van het decreet van 1 juli 2016 ‘tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten’ geen rechtsgrond voor het ontwerp.

3.2.3. Artikel 25, § 1, van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’ lijkt evenmin rechtsgrond te bieden voor het ontworpen besluit, nu het plan niet lijkt te voorzien in maatregelen om in de afgebakende GEN, bij voorrang ten opzichte van de andere functies in het gebied, de natuur en het natuurlijke milieu te behouden, te herstellen en te ontwikkelen.

3.2.4. Artikel 36*ter*, § 4, van het decreet van 21 oktober 1997 kan evenmin het ontwerp tot rechtsgrond strekken. Die bepaling stelt weliswaar dat een GRUP geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken en dat de bevoegde overheid er zorg voor draagt dat de opgelegde voorwaarden geen dergelijke aantasting vormen. Die bepaling legt aldus enkel een algemeen voorschrift op dat de Vlaamse Regering moet naleven bij het vaststellen van het GRUP, maar houdt geen machtiging in aan de Vlaamse Regering om bepaalde specifieke normen, maatregelen of voorwaarden vast te stellen in het kader van een GRUP. Indien de stellers van het ontwerp voor een goed begrip van de ontworpen regeling de vermelding van artikel 36*ter*, § 4, van het decreet van 21 oktober 1997 in de aanhef willen behouden, verdient het aanbeveling om deze bepaling te vermelden onder de rubriek “Juridisch kader” in de aanhef van het ontwerp.

3.2.5. Ook de artikelen 6.2.2 en 6.2.5 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 strekken het ontwerp niet tot rechtsgrond. In het voorgelegde plan worden immers geen beschermingen inzake onroerend erfgoed gewijzigd of opgeheven.

3.2.6. Ten slotte biedt ook het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 ‘houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen’ geen rechtsgrond voor het ontwerp. Een reglementair besluit van de Vlaamse Regering kan in beginsel immers niet de rechtsgrond vormen voor een ander reglementair besluit van diezelfde regering. Voor zover de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen bij decreet zijn bekrachtigd, moet worden vastgesteld dat die bindende bepalingen een aantal algemene voorschriften opleggen aan de Vlaamse Regering die zij moet naleven bij het vaststellen van het GRUP, maar die voorschriften houden geen machtiging in aan de Vlaamse Regering om bepaalde specifieke normen vast te stellen. Indien de stellers van het ontwerp voor een goed begrip van de ontworpen regeling de vermelding van het besluit van 23 september 1997 in de aanhef willen behouden, volstaat het om, zoals trouwens werd gedaan, het besluit van 23 september 1997 te vermelden onder de rubriek “Juridisch kader” in de aanhef van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

4.1. De Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed heeft op 16 juli 2019 advies gegeven over de startnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Rond Ronse’.

4.2. Het plangebied omvat delen van het Habitatrictlijngebied BE2300007 ‘Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen’.

Op grond van artikel 36ter, § 3, eerste lid, van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’ dient een plan dat een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, zonder dat het plan direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied in de speciale beschermingszone in kwestie, te worden onderworpen aan een passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone.

Op 13 juni 2022 en 9 oktober 2023 gaf het agentschap Natuur en Bos een gunstig advies voor de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets.

4.3.1. De zogenaamde plan-MER-plicht wordt geregeld bij hoofdstuk II (“Milieueffectrapportage over plannen en programma’s”) van titel IV van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’.

Uit artikel 4.2.1, eerste lid, van dat decreet volgt dat de regels inzake milieueffectrapportage over plannen (en programma’s) van toepassing zijn op ieder plan¹¹ dat het kader vormt voor de toekenning van een vergunning voor een project.¹²

Artikel 4.2.3 van het decreet van 5 april 1995 bepaalt onder meer het volgende:

“§ 1. Het plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, wordt, alvorens het kan worden goedgekeurd, aan een milieueffectrapportage onderworpen in de gevallen bepaald in dit hoofdstuk.

¹¹ In artikel 4.1.1, § 1, 4^o, van het decreet wordt “plan of programma” als volgt gedefinieerd:

“plan of programma, met inbegrip van die welke door de Europese Unie worden medegefinancierd, alsook de wijzigingen ervan, dat:

a) door een instantie op regionaal, provinciaal of gemeentelijk niveau wordt opgesteld en/of vastgesteld of dat door een instantie wordt opgesteld om middels een wetgevingsprocedure door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering te worden vastgesteld;

en

b) op grond van decretale of van bestuursrechtelijke bepalingen is voorgeschreven”.

¹² Krachtens artikel 4.1.1, § 1, 5^o, van het decreet wordt onder “project” verstaan:

“a) een voorgenomen vergunningsplichtige activiteit of een vergunningsplichtige activiteit die moet worden hervergund bij het verstrijken van de geldigheidsduur van de lopende vergunning en die bestaat uit:

- de uitvoering van bouwwerken, de totstandbrenging en in voorkomend geval de exploitatie van andere installaties, werkzaamheden of andere ingrepen in het milieu, inclusief de grondwaterwinningen en de ingrepen voor de ontginning van natuurlijke rijkdommen; of

- de exploitatie van een inrichting; dit is het hele door een exploitant beheerde gebied waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn in een of meer installaties, met inbegrip van gemeenschappelijke of bijbehorende infrastructuur of activiteiten; of

b) een voorgenomen activiteit met negatieve gevolgen voor het milieu die wordt meegefinancierd door het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap in het kader van de internationale samenwerking”.

§ 2. Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, eerste lid, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat niet het gebruik bepaalt van een klein gebied in een gemeentelijk of provinciaal plannings- of programma-initiatief, noch een kleine wijziging inhoudt, moet een plan-MER worden opgemaakt, wanneer:

1° het plan of programma betrekking heeft op landbouw, bosbouw, visserij, energie, industrie, vervoer, afvalstoffenbeheer, waterbeheer, telecommunicatie, toerisme, ruimtelijke ordening of grondgebruik, en het kader vormt voor de toekenning van een vergunning voor een project opgesomd in bijlagen I, II en III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage;

2° voor een ander plan of programma dan deze vermeld onder 1°, de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, niet aantoont dat dit plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten.

§ 3. Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1 onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied in een gemeentelijk of provinciaal plannings- of programma-initiatief of een kleine wijziging inhoudt, moet geen plan-MER worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoont dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten.”

Uit de voornoemde bepalingen volgt dat het voorliggende plan in beginsel is onderworpen aan de plan-MER-plicht.

4.3.2. Het plan-MER is bij het ontwerp gevoegd (bijlage V).

4.3.3. Luidens artikel 2.2.10, § 5, tweede lid, van de VCRO beoordeelt de bevoegde dienst voor milieueffectrapportage voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan de kwaliteit van het planmilieueffectrapport.

De kwaliteitsbeoordeling van het plan-MER door het Team Mer is in bijlage bij het plan-MER gevoegd.

4.4. Luidens artikel 4.4.1, § 2, van het decreet van 5 april 1995 stelt de Vlaamse Regering de criteria vast op basis waarvan de administratie beslist of de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport al dan niet vereist is. Die criteria zijn, in de vorm van een stroomdiagram met toelichting, opgenomen in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 januari 2007 ‘houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage’.

De dienst Veiligheidsrapportering van het departement Omgeving heeft op 14 februari 2022 beslist dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.¹³

¹³ Zie bijlage VIII bij het plan, de RVR-toets.

4.5. Met toepassing van artikel 1.3.1.1, § 5, tweede lid, 1°, van het decreet van 18 juli 2003 ‘betreffende het integraal waterbeleid’, gecoördineerd op 15 juni 2018, is met betrekking tot het ontworpen plan de watertoets uitgevoerd, die is geïntegreerd in het plan-MER.

4.6. Voor het overige heeft het ontwerp van het voorliggende plan de in artikel 2.2.10 van de VCRO bepaalde procedure doorlopen: de voorlopige vaststelling vond plaats bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 januari 2023 en het openbaar onderzoek liep van 10 maart 2023 tot en met 8 mei 2023.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

AANHEF

5. In de rubriek “Rechtsgronden” in de aanhef dienen de verwijzingen naar de rechtsgrondgebiedende bepalingen te worden aangepast, overeenkomstig wat hiervoor werd opgemerkt over de rechtsgrond van het ontworpen besluit.

BIJLAGE II (VERORDENENDE STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN)

Algemene opmerking

6.1. Artikel 2.2.5, § 1, tweede lid, van de VCRO bepaalt dat het grafisch plan dat aangeeft voor welk gebied of welke gebieden een ruimtelijk uitvoeringsplan van toepassing is, en de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften verordenende kracht hebben. In het ontworpen besluit zijn het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen in respectievelijk bijlage I en II ervan, welke in artikel 1, tweede lid, van het ontworpen besluit, overeenkomstig voornoemd artikel 2.2.5, § 1, tweede lid, als “normatieve delen” worden omschreven. De toelichting bij de stedenbouwkundige voorschriften heeft daarentegen geen verordenende kracht. In het ontworpen besluit is die toelichting opgenomen in een “toelichtingsnota” (bijlage IIIa), die in artikel 1, derde lid, van het ontworpen besluit als “niet-normatief” wordt omschreven. Uit dit onderscheid volgt dat de bepalingen die zijn opgenomen in de toelichtingsnota, in tegenstelling tot de stedenbouwkundige voorschriften, slechts een verduidelijkende of concretiserende waarde hebben, in geen geval verordenend van aard zijn en bijgevolg niet in rechte afdwingbaar zijn.

6.2.1. Vastgesteld dient te worden dat met het onderscheid tussen de verordenende en niet-verordenende delen van een ruimtelijk uitvoeringsplan niet steeds op een zorgvuldige wijze wordt omgegaan, nu de toelichtingsnota bij een plan soms bepalingen bevat die, door de aangelegenheid waarop ze betrekking hebben en door de wijze waarop ze zijn geformuleerd, kennelijk bedoeld zijn om een verordenend karakter te hebben. Spijts het ogenschijnlijk verordenende karakter van deze bepalingen, dienen ze evenwel te worden aangemerkt als niet normatief, aangezien ze slechts zijn opgenomen in de toelichting bij de bedoelde stedenbouwkundige voorschriften en enkel de bepalingen die formeel zijn opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften als zijnde van verordenende aard kunnen worden beschouwd.

6.2.2. Bij wijze van voorbeeld kan gewezen worden op de volgende toelichtingen bij de stedenbouwkundige voorschriften:

- de artikelen 2.1.4, 2.4.3, 2.4.4, 2.6.5, 2.7.3, 2.7.4, 2.12.2: de toelichting bij deze stedenbouwkundige voorschriften stelt dat een vastgesteld managementplan Natura 2000 in voorkomend geval “bepalend” is voor de inrichting en het beheer van het gebied en als een afwegingselement wordt gehanteerd bij de beoordeling van de omgevingsvergunningaanvragen;
- artikelen 1.9.1 en 2.5.1: de toelichting bij deze voorschriften stelt dat infrastructuur voor hoogdynamische dagrecreatie, verblijfsrecreatie of horeca is uitgesloten;
- artikel 2.6.2: de toelichting bij dit voorschrift stelt dat hoogdynamische dagrecreatieve activiteiten (sportvelden, golfterreinen, dierentuinen, omvangrijke speeltuinen...) of toeristische voorzieningen (grootschalige kampeervoorzieningen...) niet zijn toegelaten;
- artikel 2.12.2: de toelichting bij dit voorschrift stelt dat het oprichten van nieuwe gebouwen en gelijkaardige constructies is uitgesloten en dat bestaande gebouwen kunnen behouden blijven en indien nodig uitbreiden;
- artikel 2.16: de toelichting bij dit voorschrift stelt dat de ontsnipperingsmaatregelen voldoende moeten zijn om de Natura 2000-doelen te kunnen realiseren en de aangrenzende boshabitats in een gunstige staat van instandhouding te kunnen brengen.

De voorgaande bepalingen lijken bedoeld om een verordenend karakter te hebben en dienen te worden opgenomen in de tekst zelf van de respectievelijke verordenende stedenbouwkundige voorschriften.

Bijzondere opmerkingen

Artikel 2.3.3

7. In de stedenbouwkundige voorschriften komen de artikelen 2.3.2 en 2.3.4 voor, maar géén artikel 2.3.3. Dienaangaande verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Dit is een fout in de nummering. Het artikel 2.3.4 (overdruk GENO op AGEb) kan hernummerd (...) worden naar artikel 2.3.3, maar dat vraagt dan ook een correctie van het grafisch plan (komt op één plaats voor op kaartblad 2c, overdruk op de Patersberg).”


Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 2.12.2

8. Het tweede lid van dit artikel bevat bijkomende bepalingen die gelden “ten aanzien van artikel 2.12.1”. Artikel 2.12 bevat evenwel geen onderverdeling “2.12.1”.

Hierover ondervraagd, verklaarde de gemachtigde:

“Er lijkt bij de redactie van de tekst een kopje te zijn weggefallen. Onder Artikel 2.12 Begraafplaats dient het kopje ‘Artikel 2.12.1 Bepalingen m.b.t. de bestemming’ toegevoegd te worden.

<p>Artikel 2.12.1 Bepalingen m.b.t. de bestemming</p> <p>Het gebied is bestemd als begraafplaats.</p> <p>Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de aanleg, het functioneren of de aanpassing van een begraafplaats zijn toegelaten.</p>
 <p><i>Aanduiding in overdruk</i></p> <p><i>Deze overdruk heeft geen eigen bestemmingscategorie maar volgt de bestemmingscategorie van de grondkleur</i></p>

De bepalingen en verwijzingen in artikel 2.12.2 zijn verder correct.”

Deze materiële vergissing dient te worden rechtgezet.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME