

DE VLAAMSE MINISTER VAN BRUSSEL, JEUGD, MEDIA EN ARMOEDEBESTRIJDING

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: ONTWERP VAN DECREET TOT WIJZIGING VAN HET DECREET VAN 27 MAART 2009 BETREFFENDE RADIO-OMROEP EN TELEVISIE TOT GEDEELTELIJKE UITVOERING VAN DE DIGITALEDIENSTENVERORDENING.

- Definitieve goedkeuring

Samenvatting

Voorliggend decreet wijzigt het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie ten gevolge van de Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/INHOUDELIJK STRUCTUURELEMENT/BELEIDSDOELSTELLING

Verwezen wordt naar de eerste principiële goedkeuring (VR 2023 1205 DOC.0536/1).

B. VORIGE BESLISSINGEN

Verwezen wordt naar de eerste principiële goedkeuring (VR 2023 1205 DOC.0536/1).

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Verwezen wordt naar de eerste principiële goedkeuring (VR 2023 1205 DOC.0536/1).

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Zie memorie van toelichting.

C. TOELICHTING BIJ HET ADVIES VAN DE SECTORRAAD MEDIA EN DE RAAD VAN STATE

a. Advies van de sectorraad media van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

Op 15 mei 2023 werd de sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media per brief om advies verzocht over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie tot gedeeltelijke uitvoering van de digitaledienstenverordening. De sectorraad Media formuleerde op 25 mei 2023 zijn advies. De sectorraad Media adviseert positief omtrent voorliggend voorontwerp van decreet en heeft geen verdere opmerkingen.

b. Advies van de Raad van State

De Raad van State formuleerde op 26 september 2023 zijn advies 73.934/3 over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie tot gedeeltelijke uitvoering van de digitaledienstenverordening. De Raad van State heeft zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

De Raad van State formuleerde daarbij volgende opmerkingen en bedenkingen:

- Omtrent de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap om de digitaledienstenverordening uit te voeren met betrekking tot tussenhandeldiensten stelt de Raad van State dat de ontworpen regeling van de tussenhandeldiensten enkel van toepassing is op die diensten in zoverre ze bewegende beelden of geluid doorgeven die bestemd zijn voor het publiek in het algemeen, of aan een deel ervan, en geen vertrouwelijk karakter hebben. Het gaat derhalve niet om diensten die geïndividualiseerde en door een vorm van vertrouwelijkheid gekenmerkte informatie leveren. Ze kunnen dan ook als audiovisuele en auditieve mediadiensten worden beschouwd in de zin van artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De Raad van State concludeert daarbij dat in die mate de regeling van tussenhandeldiensten tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap behoort.

- Vervolgens onderzoekt de Raad van State de territoriale bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap inzake tussenhandeldiensten. De vraag rijst of de in de digitaledienstenverordening vervatte regels om te bepalen welke lidstaat bevoegd is voor het toezicht op en de handhaving van deze verordening, gelet op de geldende bevoegdheidsverdeling, ook dienstig kunnen zijn om de verdeling van de bevoegdheid binnen België te bepalen. De Raad van State stelt dat voor tussenhandeldiensten waarvan de aanbieder of diens vertegenwoordiger gevestigd is of, wat de vertegenwoordiger betreft, verblijft in het Nederlandse taalgebied, kan worden aangenomen dat ze voldoende aanknopingspunten vertonen met het territoriale toepassingsgebied zoals bepaald door artikel 127, § 2, van de Grondwet zodat ze behoren tot de territoriale bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap. Hetzelfde geldt voor tussenhandeldiensten waarvan de aanbieder of diens vertegenwoordiger gevestigd is of, wat de vertegenwoordiger betreft, verblijft in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. De Raad stelt daarbij wel dat om evenwel beter aan te sluiten bij de in artikel 127, § 2, van de Grondwet gebruikte terminologie, de formulering best wordt aanpast zodat men gewag maakt van aanbieders (of vertegenwoordigers) die gevestigd zijn in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad *“en die, wegens hun activiteiten, moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap”*. Omtrent het derde, subsidiaire, criterium om te bepalen of een tussenhandeldienst die betrekking heeft op omroepactiviteiten onder de territoriale bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap valt,

namelijk dat een aanbieder van tussenhandeldiensten geen wettelijke vertegenwoordiger aanduidt overeenkomstig artikel 13 van de digitaledienstenverordening, stelt de Raad van State dat het ogenschijnlijk geen aanknopingspunt met de Vlaamse Gemeenschap vertoont. Het Unierecht gaat er derhalve zelf van uit dat meerdere lidstaten toezicht kunnen uitoefenen op de aanbieders van tussenhandeldiensten die geen vertegenwoordiger aanwijzen. De Raad van State stelt dat door de ontworpen regelgeving van toepassing te verklaren op aanbieders van tussenhandeldiensten die betrekking hebben op omroepactiviteiten, die geen wettelijke vertegenwoordiger hebben aangeduid, het voorontwerp in de uitvoering voorziet van de voormelde bepalingen van de digitaledienstenverordening. De Raad van State merkt op dat het voorgaande niet wegneemt dat er ook ten aanzien van die aanbieders een aanknopingspunt moet zijn met de Vlaamse Gemeenschap. De Raad van State stelt voor dat in het ontworpen artikel 176/9, 3°, van het decreet van 27 maart 2009, of alleszins in de memorie van toelichting wordt gepreciseerd dat het moet gaan om tussenhandeldiensten aangeboden aan afnemers die gevestigd zijn of zich bevinden in het Nederlandse taalgebied of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Bovenstaande opmerkingen kunnen worden bijgetreden. Het ontwerp van decreet en de memorie van toelichting werden in die zin aangepast.

- Bij het onderzoek van de tekst stelt de Raad van State omtrent artikel 8 van het voorontwerp dat door de bestaande regelgeving inzake de videoplatformdiensten onder te brengen in een titel 2 ('Videoplatformdiensten') van een nieuw deel III/1 van het Mediadecreet dat betrekking heeft op de tussenhandeldiensten, de indruk zou kunnen ontstaan dat de bepalingen van de ontworpen titel 2 van dat deel enkel betrekking hebben op de activiteiten van videoplatformdiensten waarvoor ze kunnen worden beschouwd als tussenhandeldiensten. Aangezien dat niet het geval is stelt de Raad van State voor om dit minstens in de memorie van toelichting te verduidelijken. Teneinde gevolg te geven aan deze opmerking wordt het bestaande deel III/1 van het Mediadecreet over de videoplatformdiensten behouden en wordt een nieuw deel III/2 ingevoegd over de tussenhandeldiensten. Dit deel is zowel van toepassing op videoplatformdiensten in de zin van artikel 2, 45°/1 van het Mediadecreet als op tussenhandeldiensten die geen videoplatformdiensten zijn maar niettemin betrekking hebben op omroepactiviteiten.

- De Raad van State stelt dat gelet op de definitie in het ontworpen artikel 2, 55°, van het decreet van 27 maart 2009, in het ontworpen artikel 217/1, 1°, moet worden verwezen naar de "digitaledienstenverordening". De Raad van state merkt ook op dat in het opschrift van de digitalemarktenverordening in het ontworpen punt 2° van artikel 10 van het voorontwerp, de zinsnede "(wet inzake digitale markten)" moet worden weggelaten. Het ontwerp van decreet werd op beide punten aangepast.

- Omtrent artikel 12 van het voorontwerp stelt de Raad van State dat gelet op de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake tussenhandeldiensten die betrekking hebben op omroepactiviteiten, de decreetgever, die de VRM als bevoegde autoriteit aanwijst, toegelaten is tevens te voorzien in de deelname van de VRM aan de digitaledienstenraad.

- Ten slotte gaat de Raad van State dieper in op de deelname aan de digitaledienstenraad. Luidens artikel 62, lid 3, van de digitaledienstenverordening heeft elke lidstaat één stem in de digitaledienstenraad. Bijgevolg zal in de nodige procedures moeten worden voorzien om de Belgische standpuntbepaling in die raad te organiseren met respect voor de Belgische bevoegdheidsverdelende regels. De Raad stelt dat de vertegenwoordiging en de standpuntbepaling namens België dienen te worden geregeld overeenkomstig artikel 92*bis*, § 4*bis*, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 in een samenwerkingsakkoord, maar dat de huidige samenwerkingsakkoorden van 8 maart 1994 echter geen voldoende juridische basis vormen voor deze vertegenwoordiging en standpuntbepaling aangezien ze enkel betrekking hebben op de vertegenwoordiging in de Raad van de Europese Unie. De Raad van State merkt vervolgens op dat het ontbreken van een regeling ter zake overeenkomstig artikel 92*bis*, § 4*bis*, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' dan ook tot problemen aanleiding kan geven. De Raad van State stelt dat indien er een consensus zou bestaan tussen de bevoegde overheden om het samenwerkingsakkoord van 8 maart

1994 tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten 'met betrekking tot de vertegenwoordiging van het Koninkrijk België in de Ministerraad van de Europese Unie' in deze aangelegenheden naar analogie toe te passen, dat dit samenwerkingsakkoord best aangepast wordt om het toepassingsgebied ervan in die zin uit te breiden. De Raad van State stelt dat er ook in een analoge regeling zou kunnen worden voorzien in het samenwerkingsakkoord dat in de memorie van toelichting bij het thans voorliggende voorontwerp in het vooruitzicht wordt gesteld omtrent de samenwerking met de unieke digitale dienstcoördinator. Dit samenwerkingsakkoord zal inderdaad een regeling voor de Belgische standpuntbepaling bevatten.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 12 mei 2023 (VR 2023 1205 DOC.0536/1).

B. ESR-TOETS

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 12 mei 2023 (VR 2023 1205 DOC.0536/1).

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 12 mei 2023 (VR 2023 1205 DOC.0536/1).

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 12 mei 2023 (VR 2023 1205 DOC.0536/1).

4. VERDER TRAJECT

Eens de Vlaamse Regering haar definitieve goedkeuring heeft gegeven voor voorliggend ontwerp van decreet zijn volgende vervolgstappen voorzien:

- voorstelling van het ontwerpdecreet aan de Commissie voor Cultuur, Jeugd Sport en Media van het Vlaams Parlement;
- bespreking van het ontwerpdecreet in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te hechten aan het bijgaande ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie tot gedeeltelijke uitvoering van de digitaaldienstenverordening;

2° de Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding te gelasten voornoemd ontwerp van decreet en de bijbehorende memorie van toelichting, in naam van de Vlaamse Regering, in te dienen bij het Vlaams Parlement.

De Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding

Benjamin DALLE