



## **Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse'**

DE VLAAMSE REGERING,

### **Rechtsgronden**

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7 §1 en artikel 2.2.10 §1, gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2016;
- Het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§ 1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, § 3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, § 1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij de decreet van 7 december 2007, artikel 27, § 3, eerste lid, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, § 1, §2, eerste lid en §4 ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006.
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, § 1, eerste lid;
- Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 6.2.2, artikel 6.2.5 gewijzigd bij decreet van gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2016 en 13 juli 2018, artikel 6.5.1 en artikel 6.5.3, tweede en derde lid.
- het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011, wat de bindende bepalingen betreft.

## **Vormvereisten**

Volgende vormvereisten zijn voldaan:

- De beslissing van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 houdende de goedkeuring van de startnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse'.
- De publieke consultatie over de startnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse' van 4 juni 2019 tot en met 2 augustus 2019. Het publiek participatiemoment werd georganiseerd in de vorm van een infomarkt op 11 juni 2019 in TIO3 te Ronse. Er werden 36 inspraakreacties ontvangen, waarvan 15 adviezen door volgende instanties: SARO, provincie Oost-Vlaanderen, Ronse, Maarkedal, het Agentschap Natuur en Bos, het departement Landbouw en Visserij, het departement Mobiliteit en Openbare Werken, het Agentschap Wegen en Verkeer, Sport Vlaanderen, de Vlaamse Milieumaatschappij, de Vlaamse Landmaatschappij, de Vlaamse Waterweg, Agentschap Wonen-Vlaanderen, Infrabel en Fluxys.
- Het advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed van 16 juli 2019 over de startnota voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse'.
- De scopingnota 1 voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse', met een publieke consultatie van 9 juni 2020 tot en met 7 augustus 2020. Een publiek participatiemoment werd georganiseerd in de vorm van een digitale vragensessie (29 juni). Er werden 117 inspraakreacties ontvangen, waarvan 14 adviezen en 2 petitie's. Er werd advies uitgebracht over de startnota door volgende instanties: provincie Oost-Vlaanderen, Ronse, Oudenaarde, Maarkedal, Kluisbergen het Agentschap Natuur en Bos, het Agentschap Wegen en Verkeer, Sport Vlaanderen, de Vlaamse Milieumaatschappij, het Agentschap Onroerend Erfgoed, het Agentschap Zorg en Gezondheid, Fluxys, Elia en De Lijn.
- De scopingnota 2 voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse', met een publieke consultatie van 12 januari 2021 tot en met 12 maart 2021. Publieke participatiemomenten werd georganiseerd in de vorm van digitale gesprekstafels (26, 27 en 28 januari, 2, 4 en 9 februari). Er werden 659 inspraakreacties ontvangen, waarvan 14 adviezen en 15 petitie's. Er werd advies uitgebracht over de startnota door volgende instanties: SARO, provincie Oost-Vlaanderen, Ronse, Maarkedal, Kluisbergen, het departement Mobiliteit en Openbare Werken, het Agentschap Wegen en Verkeer, Sport Vlaanderen, de Vlaamse Milieumaatschappij, het Departement Landbouw en Visserij, het Agentschap Onroerend Erfgoed, Fluxys, Infrabel en Elia.
- De scopingnota 3 voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse' werd gepubliceerd op 14 mei 2021.
- De plenaire vergadering over het voorontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse' van 28 juni 2022, het verslag ervan en de mondelinge en/of schriftelijke adviezen van Stad Ronse, gemeente Maarkedal, gemeente Kluisbergen, Elia, NMBS, Infrabel, De Lijn, Provincie Oost-Vlaanderen, Sport Vlaanderen, Departement Mobiliteit en openbare werken, Departement Landbouw & Visserij, Agentschap Onroerend Erfgoed, Agentschap Natuur en Bos, Agentschap Wegen en Verkeer, Vlaamse Landmaatschappij en Vlaamse Milieumaatschappij; de reactie op het verslag door het departement Landbouw & Visserij.
- Het advies RVR-AV-1585 van de dienst Veiligheidsrapportering van het departement Omgeving van 14 februari 2022, waarin wordt aangegeven dat de opmaak van een

ruimtelijk veiligheidsrapport voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse' niet vereist is.

- De beslissing van de provincie Oost-Vlaanderen van 23 juni 2022 tot delegatie van de planningsbevoegdheid aan het Vlaams gewest voor wat betreft de als secundaire weg geselecteerde zuidelijke omleidingsweg.
- De Vlaamse Regering stelde het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse' voorlopig vast op 20 januari 2023.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan in het Belgisch Staatsblad en drie nationale kranten en met een radiobericht.
- Het openbaar onderzoek vond plaats van 10 maart 2023 tot en met 8 mei 2023.
- Er werden 640 inspraakreacties ontvangen, waaronder adviezen van de stad Ronse, gemeente Kluisbergen, gemeente Maarkedal, stad Oudenaarde, gemeente Frasnes-lez-Anvaing, de Provincie Oost-Vlaanderen, Gouvernement Wallon, de Vlaamse Milieumaatschappij (water en lucht), het Agentschap Onroerend Erfgoed, het Agentschap voor Natuur en Bos, Toerisme Vlaanderen, het Agentschap Zorg en Gezondheid, De Vlaamse Waterweg, Vlaamse Landmaatschappij, Sport Vlaanderen, Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn, NMBS, Elia, en 4 petitiees.
- De goedkeuring van het Agentschap voor Natuur en Bos, gegeven op 9 oktober 2023 van de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets.
- De beoordeling van het team Omgevingseffecten, gegeven op 10 oktober 2023 van de milieubeoordeling op planniveau.
- Het advies [...] van de Raad van state, gegeven op [...] 2023, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

### **Motivering**

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- Voorliggend GRUP geeft uitvoering aan de bindende bepalingen van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, waarin de N60 is geselecteerd als primaire weg type I, met te ontwerpen gedeelte, en waarin het Vlaams Gewest wordt opgedragen om de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.
- Het voorgenomen plan omvat delen van de ruime omgeving van de Vlaamse Ardennen rond Ronse en ligt op het grondgebied van de gemeenten Ronse, Kluisbergen, Maarkedal en Oudenaarde.
- De plandoelstellingen voor het GRUP Rond Ronse zijn dubbel: enerzijds het oplossen van de regionale mobiliteitsproblematiek. Deze plandoelstelling is ontrafeld in 3 subdoelstellingen:
  - o Het realiseren van een kwalitatieve bovenlokale verbinding,
  - o Het verbeteren van de lokale verkeerssituatie in functie van leefbaarheid en veiligheid,
  - o Het verbeteren van de multimodaliteit.

- Anderzijds de creatie van maatschappelijke meerwaarde door de verbetering van de ruimtelijke structuur. Deze plandoelstelling omvat volgende subdoelstellingen:
  - o Het beschermen en herstellen van natuur,
  - o Het verhogen van de landschappelijke kwaliteit van de Vlaamse Ardennen,
  - o Het verhogen van de kwaliteit van de stedelijke rand,
  - o Het bieden van een toekomstperspectief aan de landbouw.
- De plandoelstellingen worden in het GRUP vertaald in 2 autonoom functionerende deelplannen:
  - o Deelplan 1: Bovenlokale wegverbinding N60 en zuidelijke omleidingsweg (hoofddoelstelling 1); dit deelplan omvat alle noodzakelijke herbestemmingen om tot de realisatie van de N60 en zuidelijke omleidingsweg over te gaan, met inbegrip van niet alleen de landschappelijke en functionele inpassing van de weg, maar ook met inbegrip van de boscompensatie, compensatie van inname overstromingsgevoelig gebied, van waardevolle graslanden en van KLE's – los van hetgeen in deelplan 2 wordt herbestemd. Tevens omvat dit deelplan de opheffing van de reservatiestroken voor de betreffende wegdelen.
  - o Deelplan 2: de Vlaamse Ardennen rond Ronse (hoofddoelstelling 2). Dit deelplan omvat de nodige herbestemmingen met het oog op de realisatie van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur zoals bepaald in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Daarbij worden o.a. bijkomende natuur- en bosgebieden afgebakend in functie van de Europese Natura 2000-doelen, het realiseren van ecologisch verantwoorde bosuitbreiding, het aanduiden van erfgoedlandschappen en het afbakenen en differentiëren van de agrarische gebieden. Tevens omvat dit deelplan de herbestemming van een aantal randstedelijke woon(uitbreidings)gebieden naar een openruimtebestemming. Het deelplan is voor de leesbaarheid opgesplitst in:
    - 2a. De randstedelijke openruimtegebieden ten zuiden van Ronse
    - 2b. De openruimtegebieden van de Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Hoogberg.
    - 2c. De openruimtegebieden van de Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Hotondberg.
    - 2d. De openruimtegebieden van de Vlaamse Ardennen van Heynsdaele tot Bois Joly.
    - 2e. De openruimtegebieden van de Vlaamse Ardennen rond Muziekbos en Koekamerbos.
- Aan de opmaak van het GRUP is, zowel met betrekking tot hoofddoelstelling 1 als wat betreft hoofddoelstelling 2, een uitgebreid onderzoek op diverse vlakken voorafgegaan, met name voor wat betreft de milieueffecten, de landbouweffecten, de maatschappelijke kosten en baten (enkel hoofddoelstelling 1), tunnelveiligheid (enkel hoofddoelstelling 1) en ontwerpend onderzoek. Deze onderzoeken zijn op een geïntegreerde manier verlopen, waarbij de alternatieven zijn geoptimaliseerd op basis van de resultaten van de onderzoeken. De resultaten en conclusies van deze onderzoeken zijn verwerkt in het GRUP en weergegeven in de toelichtingsnota.

- Voor wat betreft de alternatieven voor hoofddoelstelling 1 zijn in de scopingfase een aantal alternatieven voorgesteld en ingesproken, die vervolgens aan een redelijkheidstoets zijn onderworpen. De resterende 22 alternatieven alsook 2 combinatie-alternatieven (inspraak) zijn vervolgens onderzocht in een partiële passende beoordeling, om de alternatieven uit te sluiten die, zelfs na mildering, zeker tot betekenisvol negatieve effecten op de speciale beschermingszone zouden leiden (cfr. Natura 2000-regelgeving).
- Op basis van de hierboven beschreven geïntegreerde onderzoeken is een geïntegreerd afwegingskader uitgewerkt rond twee invalshoeken: enerzijds de plandoelstellingen die inzicht geven in de inhoudelijke sterkte van een alternatief, anderzijds de haalbaarheid ervan. In de toelichtingsnota is een uitgebreid inzicht gegeven in de opbouw en resultaten van dit geïntegreerd afwegingskader dat heeft geleid tot een gekozen alternatief, het zogenaamde plusalternatief G4.
- Concluderend kan gesteld worden dat het plusalternatief G4 (kruising heuvelrug Vlaamse Ardennen in tunnel en op maaiveld tot aan de gewestgrens, in combinatie met de zuidelijk omleidingsweg uitgevoerd met 2 onderdoorgangen ter hoogte van de Aatstraat & Roterij) het best scoort in het licht van de verfijnde plandoelstellingen (en dat het dus globaal ten aanzien van de andere plusalternatieven het best scoort inzake verkeerskundige en ruimtelijke kwalitatieve bovenlokale verbinding, het verbeteren van de lokale verkeerssituatie en het verbeteren van de multimodaliteit). Met zijn lange boortunnel heeft het alternatief immers een beperkte impact op het heuvellandschap. Vanaf de Zonnestraat sluit het bovendien aan op de centrale reservatiestrook, waardoor dit alternatief in hoge mate aan alle plandoelstellingen voldoet. De grote baten nuanceren de hoge projectkost binnen de maatschappelijke waarde van het plusalternatief. Er kan gesteld worden dat het element van de haalbaarheid niet afdoet aan de voorkeur die aan dit alternatief wordt gehecht.
- Voor wat betreft hoofddoelstelling 2 is het alternatievenonderzoek opgevat als een iteratief, participatief proces waarbij gezocht is naar de optimale manier om de gebieden te selecteren waarbinnen de Europese natuurdoelen gerealiseerd kunnen worden (in hoofdzaak bosuitbreiding). Daarbij is nagegaan in hoeverre het nodig is om deze percelen te bebossen om aan de doelstellingen inzake oppervlakte en samenhang van de bosstructuur te voldoen, dan wel dat er gemotiveerd kon worden om zones te vrijwaren van bosuitbreiding op basis van landschappelijke, ecologische of landbouwkundige argumenten. Op basis van de tijdens het terreinonderzoek en de werksessies verworven inzichten is een eerste voorstel van voorkeursscenario voor de realisatie van de Natura 2000-doelen opgesteld. Aanvullend werden de tussentijdse onderzoeksresultaten uit het lopende milieu- en landbouweffecten ingebracht en afgetoetst aan de inzichten van de experts. Het uiteindelijke voorstel van bosuitbreidingsscenario werd getoetst aan de verschillende criteria voor de instandhoudingsdoelstellingen. Daaruit blijkt dat in het ruimtelijk uitvoeringsplan voldoende oppervlakte met bestemming natuur- of bosgebied en de voorgestelde gebieden een goede ruimtelijke configuratie hebben om aan de Natura 2000-doelen te kunnen voldoen.
- De resultaten en conclusies van het milieueffectenonderzoek (plan-MER) zijn verwerkt in het GRUP en weergegeven in de toelichtingsnota. De milieubeoordeling omvat elementen voor de watertoets. Met het watersysteem en het leefmilieu is rekening gehouden bij de opmaak van de grafische plannen en de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften. Op basis van de geïntegreerde milieubeoordeling kan geoordeeld worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor het

watersysteem die niet kunnen worden gecompenseerd, noch op andere aspecten van het leefmilieu.

- In het kader van de opmaak van het plan-MER is tevens een passende beoordeling en een verscherpte natuurtoets uitgevoerd. De resultaten en conclusies hiervan zijn eveneens verwerkt in het GRUP en weergegeven in de toelichtingsnota.
- De neerslag van het ontwerpend onderzoek en de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.
- Met het oog op realisatie is aan het GRUP een convenant toegevoegd met als doel het reguleren van het vrachtverkeer in Ronse. Nog in het kader van het flankerend beleid wordt ook verwezen naar het lopende onderzoek naar de opportuniteit en de haalbaarheid voor een landinrichtingsproject Vlaamse Ardennen Rond Ronse. Op basis van de resultaten van dit onderzoek kan uiterlijk naar aanleiding van de definitieve vaststelling van het RUP Rond Ronse worden beslist over het instellen van het landinrichtingsproject, met het oog op onder meer het realiseren van de bebossing, het wegwerken van barrières, realiseren van compensaties, het realiseren van landbouw- en langzaam verkeersverbindingen, waterhuishoudingswerken, landschappelijke inpassing, .... De neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.
- In de hiernavolgende paragrafen wordt ingegaan op de adviezen, bezwaren en opmerkingen die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek. De adviezen en bezwaren zijn ten behoeve van de leesbaarheid omkaderd en worden gezamenlijk behandeld voor zover ze een gelijkaardige en gelijklopende inhoud hebben. Daarbij worden eerst de algemene bezwaren, opmerkingen en adviezen overlopen en vervolgens per deelgebied aangegeven welke aanpassingen worden doorgevoerd in het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften, welke aanpassingen worden doorgevoerd aan de toelichtingsnota, en welke bezwaren, opmerkingen en adviezen geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan of de voorschriften.

## **Algemeen**

VMM brengt geen advies uit in het kader van de watertoets, vermits dit niet van toepassing is in het plangebied. Ook de Vlaamse Waterweg nv (afdeling Regio West) brengt geen advies uit wegens niet bevoegd.

De Vlaamse Regering neemt hier akte van, wat uiteraard geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de gevolgde procedure en bekendmakingen. Men wijst op het te laat aanplakken van de aankondiging van het openbaar onderzoek over het ontwerp GRUP in Oudenaarde.

De Vlaamse Regering wijst erop dat gezien de administratieve fout het openbaar onderzoek is hervat van 10 maart tot en met 8 mei; de decretaal vereiste aankondigingen zijn voor deze herneming gebeurd in overeenstemming met de decretale bepalingen. Voordien ingediende inspraakreacties zijn meegenomen en worden behandeld in voorliggend besluit.

## **A. Deelplan 1. Bovenlokale wegverbinding N60 en zuidelijke omleidingsweg**

### **A.1 Bezwaren, opmerkingen en adviezen die aanleiding geven tot een aanpassing van het grafisch plan en/of de stedenbouwkundige voorschriften van deelplan 1**

In verschillende bezwaarschriften wordt gewezen op de aanleg van 91,2 ha bijkomende verharding, met gevolgen op vlak van opwarming en waterinfiltratie.

De Vlaamse Regering wijst erop dat het gekozen plusalternatief G4, zoals doorvertaald in het verordenend grafisch plan, volgens de milieubeoordeling voorziet in 91.199m<sup>2</sup> verharding, of dus 9,12 ha. De zone waarin bijkomende verharding kan aangelegd worden is door artikel 1.1. Gebied voor wegeninfrastructuur, afgebakend op het grafisch plan. In deze afbakening is er niet meer ruimte voorzien dan wat noodzakelijk is voor het functioneren van de nieuwe wegverbindingen (basisuitgangspunt is een weg met 2x1 rijstrook). Aldus wordt de hoeveelheid bijkomende verharding strikt geregeld via de contouren van het grafisch plan. Bovendien voorziet artikel 1.1.2 dat de ruimte-inname voor de aanleg van wegeninfrastructuur en aanhorigheden, met inbegrip van tijdelijk gebruik, zo veel mogelijk wordt beperkt, zonder het functioneren van de infrastructuur in het gedrang te brengen. Dit gedeelte staat samen met het geheel van onverharde bermen, greppels, grachten en buffer- en infiltratiebekkens in voor de afwatering. Zoals omschreven in de Toelichtingsnota en verduidelijkt in de toelichtende kolom, wordt het gedeelte van het standaard wegplatform naast de gesloten verharding immers voorzien in een waterdoorlatende overrijdbare halfverharding, groene elementenverharding of gelijkwaardig.

In hoofdstuk 15.11 van het ontwerp plan-MER werd het effect besproken van deze bijkomende verharding ten aanzien van het klimaat, zowel inzake adaptie als mitigatie. Er werd inzake klimaat geen specifieke milderende maatregelen opgenomen, niettemin zijn er wel verschillende milderende maatregelen doorvertaald vanuit de disciplines bodem en water:

- verbod op tijdelijke grondstockage of andere handelingen die verdichting veroorzaken op een aantal locaties die infiltratiegevoelig zijn;
- artikel 1.7: diverse zones aangeduid inzake infiltratie- en waterbuffering;
- artikel 1.1.4.: maximaal inzetten op infiltratie, buffering en vertraagde afvoer;
- artikel 1.1.1: verplichting opgenomen inzake het ontharden van delen van de bestaande N60 die hun functie verliezen, zoals ter hoogte van de noordelijke tunnelmond.

Ten slotte voorziet voorliggend GRUP ook de nodige ruimte om de inname van overstromingsgevoelig gebied te compenseren, meer bepaald de als gemengd openruimtegebied aangeduide gebieden (artikel 1.9) en het bosgebied (artikel 1.8).

In navolging van deze reacties is er een bepaling toegevoegd aan de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1) die de impact van bijkomende verharding t.a.v. hittestress zal mitigeren, met name het verbod tot aanleggen van een doorgaande, verharde pechstrook met uitzondering van de delen op kunstwerken. Bij de uitwerking van het project dient een concept gekozen te worden waarbij gewerkt wordt met pecheiland en overrijdbare bermen uitgevoerd in halfverhardingen of gelijkwaardige alternatieven.

In een aantal bezwaarschriften wordt gesteld dat de nieuwe weginfrastructuur zal leiden tot een ontoelaatbare bijkomende stikstofdepositie in de natuur, de Speciale Beschermingszone,...; men is van mening dat de voorgestelde milderende maatregelen terzake ontbreken of ruim onvoldoende worden beschreven. Specifiek betreft het onder meer de zone ter hoogte van de zuidelijke tunnelmond en de impact op het Hotondbos.

In navolging van deze bezwaarschriften werden de passende beoordeling en verscherpte natuurtoets nader onderbouwd rekening houdend met de recentste en meeste nauwkeurigere model dat tijdens de planprocedure ter beschikking kwam, met name het AtmoStreet model (2030), de BAU2030-kaart en met de interpretatie in het "INEOS"-arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 20 juli 2023. De nader onderbouwde passende beoordeling en verscherpte natuurtoets werden voorgelegd aan het Agentschap voor Natuur en Bos en goedgekeurd op [datum] oktober 2023. In de nader onderbouwde passende beoordeling en verscherpte natuurtoets worden de eerder vastgestelde resultaten bevestigd.

In de berekeningen van de in het openbaar onderzoek voorgelegde PBO/VNT (Bijlage V bij het voorlopig vastgesteld GRUP, plan-MER (passende beoordeling (§11; §12.1.3) / verscherpte natuurtoets) werd uitgegaan van een "worst case" situatie met verouderde emissiefactoren van het wagenpark voor 2025 (IMPACT-model). De nieuwe emissiefactoren, die sinds maart 2023 in voege zijn, liggen immers beduidend lager.

Volgens dit IMPACT-model:

- is er door uitvoering van dit planonderdeel binnen de relevante deelgebieden van het SBZ-H een daling aan N-deposities te verwachten;
- is, dankzij het intunnelen van de N60 t.h.v. grote delen van het SBZ, waarvan het positief effect nog versterkt wordt door de verkeersafname op de Zandstraat, de oppervlaktebalans bij het gekozen alternatief G4+ tussen zones met N-afname (positief effect) en N-toename (negatief effect) sterk positief.

Het eveneens in de berekeningen van de in het openbaar onderzoek voorgelegde PBO/VNT gehanteerde tunnelmodel voorspelt toenames van 0,06 kg tot 0,15 kg N/ha/jaar binnen de SBZ en de VEN-gebieden. Er zijn op deze locaties echter geen habitats of IHD zoekzones met een KDW van minder dan 15 kg N/ha/jaar gelegen. Verder overlapt de zone waar het tunnelmodel een bijdrage tussen de 0,06 en 0,15 kg N/ha/jaar voorspelt met een zone waar het IMPACT-model een afname aan N-deposities voorspelt, waardoor de uiteindelijke bijdrage sowieso kleiner zal zijn dan 0,15 kg N/ha/jaar. Bijgevolg worden, zoals aangegeven in de passende beoordeling en de verscherpte natuurtoets, geen betekenisvolle negatieve effecten t.a.v. de SBZ en geen onvermijdbare en onherstelbare schade t.a.v. de VEN-gebieden verwacht.

In de nader onderbouwde passende beoordeling en verscherpte natuurtoets worden de eerder vastgestelde resultaten, dat er geen betekenisvolle negatieve effecten t.a.v. de SBZ en geen onvermijdbare en onherstelbare schade t.a.v. de VEN-gebieden worden verwacht, bevestigd. Rekening houdende met de verbeterde situatie als gevolg van "business as usual" in 2030 (BAU2030) wordt bijkomend in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen dat de ingebruikname van de primaire weg niet kan gebeuren voor 1 januari 2030. Dit biedt een bijkomende garantie op het beperken van de uitstoot en de bescherming van de aanwezige habitats. Bij dit "gewone" BAU2030-scenario werden de



vermestende deposities in het jaar 2030 berekend op basis van autonome evolutie, zonder rekening te houden met de realisatie van maatregelen die in de toekomst de uitstaat van NO<sub>x</sub> (verder) beperken voortvloeiend uit het Luchtbeleidsplan 2030 of het PAS.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat de stikstofdepositie ter hoogte van de tunnelmonden door de beschikbare modellen niet voldoende nauwkeurig kan gebeuren en dat negatieve effecten, o.m. op het SBZ-gebied rond het Hotondbos of de Kuitholbeek, derhalve niet kunnen uitgesloten worden.

In navolging van deze bezwaarschriften uit het openbaar onderzoek, gebeurt de passende beoordeling op basis van de hierboven vermelde nieuwe, meer nauwkeurigere modellering. Het feit dat in deze fase gewerkt wordt met een meer nauwkeurig model, heeft geen impact op de eerder gemaakte conclusies m.b.t. de redelijkheidstoets en de alternatievenafweging. Er is namelijk geen enkel alternatief niet weerhouden enkel en alleen op basis van het feit dat de stikstofdeposities binnen de SBZ te hoog zouden zijn.

De luchtmodellering beschreven in §15.5.1.1.1 van het in het openbaar onderzoek voorgelegde plan-MER werd uitgevoerd met het IMPACT-model om de effecten t.h.v. het Hotondbos en de Kuitholbeek in te schatten en beoordeelde dat aanzienlijk negatieve effecten inzake depositie konden worden uitgesloten. De stikstofdepositie t.h.v. het SBZ werd in de tijdens het openbaar onderzoek voorgelegde passende beoordeling gemodelleerd met het IMPACT-model, wat aangeeft dat het gekozen alternatief overal aan de vooropgestelde drempelwaardes voldoet (zie §11 en §12.1.3. van de tijdens het openbaar onderzoek voorgelegde Passende beoordeling).

Voorts werd in die tijdens het openbaar onderzoek voorgelegde passende beoordeling op basis van het IMPACT-model benadrukt dat er door uitvoering van dit planonderdeel binnen de relevante deelgebieden van het SBZ-H een daling aan N-deposities kan verwacht worden. Op basis van dat IMPACT-model bleek dat dankzij het intunnelen van de N60 t.h.v. grote delen van het SBZ, waarvan het positief effect nog versterkt wordt door de verkeersafname op de Zandstraat, de oppervlaktebalans bij het gekozen alternatief G4+ tussen zones met N-afname (positief effect) en N-toename (negatief effect) sterk positief was.

Uit de tijdens het openbaar onderzoek voorgelegde passende beoordeling bleek dat er geen betekenisvolle negatieve effecten t.a.v. de SBZ werden verwacht.

In de in navolging van de bezwaarschriften nader onderbouwde passende beoordeling worden de eerder vastgestelde resultaten, dat er geen betekenisvolle negatieve effecten t.a.v. de SBZ worden verwacht, bevestigd. Rekening houdende met de verbeterde situatie als gevolg van "business as usual" in 2030 (BAU2030) wordt bijkomend in de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen dat de ingebruikname van de primaire weg niet kan gebeuren voor 1 januari 2030. Dit biedt een bijkomende garantie op het beperken van de uitstoot en de bescherming van de SBZ.

In de reactie van de gemeente Frasnes-lez-Anvaing en in een aantal bezwaarschriften wordt gevreesd voor de doodsteek van het landschap van de Vlaamse Ardennen en Le Pays des Collines (deel van Wallonie Picarde en Natura 2000) indien de N60 wordt doorgetrokken als een autoroute.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het Plan-MER, als Bijlage V gevoegd bij voorliggend GRUP. In hoofdstuk 15.9.1.1 van het ontwerp plan-MER wordt de effectgroep "landschappelijke structuur en landschapsbeeld" besproken. De effecten van de bovenlokale wegverbinding inzake landschappelijke structuur en relaties en inzake perceptieve kenmerken en landschapsbeeld worden vanwege hun inhoudelijke samenhang samen besproken en beoordeeld per deelgebied, waarbij deelgebieden Hotond-Heynsdaele-Klijpe en Ronse -zuidwest niet beïnvloed worden door het gekozen alternatief G4+. Het gekozen alternatief betreft immers o.m. een tunnel onder de heuvels van de Vlaamse Ardennen door om de landschappelijke kwaliteiten van de omgeving ervan te vrijwaren. Voor de overige deelgebieden wordt de impact als niet-significant tot beperkt negatief beoordeeld.

In §15.13.4.3. van het plan-MER werd de beoordeling gedaan inzake landschap, specifiek ten aanzien van het grensoverschrijdend aspect (oogpunt Waalse zijde). Er is een beperkte negatieve score toegekend inzake de visuele impact van de bovengrondse delen van de primaire weg en de zuidelijke omleidingsweg en een positieve score op de landschappelijke, recreatieve en belevingswaarde van de Waalse boscomplexen Bois-de-l'Enclus en Le Trieu door de versterking van de aangrenzende Vlaamse bossen.

In antwoord op deze reactie is aan de stedenbouwkundige voorschriften een artikel 1.1.7. toegevoegd die de bepalingen vastlegt voor de opmaak van een inrichtingsstudie die in het bijzonder de kwalitatieve landschappelijke integratie in de omgeving zal verduidelijken rekening houdende met de andere verordenende bepalingen uit dit GRUP, zowel vanuit het oogpunt van zowel de Vlaamse als Waalse zijde van de nieuwe infrastructuur. De inrichtingsstudie maakt deel uit van het dossier betreffende de aanvraag van omgevingsvergunning en wordt als zodanig meegestuurd aan de adviesverlenende instanties overeenkomstig de toepasselijke procedure voor de behandeling van de aanvragen.

In haar reactie stelt het CBS van Frasnes-lez-Anvaing dat de nieuwe wegenis zal leiden tot een herverdeling van het secundaire verkeer naar ongeschikte wegen. Daarnaast wordt ook verwezen naar de verbreding van de N60 ter hoogte van de Leuzestwg, die een impact zal hebben op het verkeer richting Leuze-en-Hainaut en op de knoop met de A8 in Hacquegnies langs een weg met 2 scholen. Ook in sommige bezwaarschriften wordt gevreesd voor een toename van zwaar verkeer en autoverkeer tussen Ronse en Hacquegnies toenemen, met impact op de rust, veiligheid en mobiliteit van de inwoners van Saint Savaur, Dergneau, Anvaing en Hacquegnies.

Inzake de grensoverschrijdende effecten mobiliteit en leefbaarheid verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER, §15.13.4.1 en §4.7, waar dieper wordt ingegaan op de grensoverschrijdende mobiliteitseffecten. Van belang is hierbij het besluit dat er geen significante grensoverschrijdende effecten zijn op Waals grondgebied.

De realisatie van de nieuwe weginfrastructuur haalt vooral bestaand verkeer weg van het onderliggende wegennet en heeft slechts een beperkt aanzuigeffect van het bijkomend doorgaand verkeer. Er wordt uitgaande van de resultaten van het plan-MER aangenomen dat dit verkeer voornamelijk een gewenste "rerouting" is van bestaand verkeer en niet zozeer een verschuiving van gebruikers van andere modi naar de auto. Voorts worden er positieve effecten verwacht op vlak van grensoverschrijdende fietsverbindingen. Enkele bestaande grensoverschrijdende buslijnen zullen wel, zij het beperkt, omgeleid dienen te worden. Indirect is er een positieve impact te verwachten op de doorstroming van het openbaar vervoer door een afname van de verzadigingsgraad op de meest OV-assen.

Inzake leefbaarheid zijn de grensoverschrijdende effecten op lucht, geluid en gezondheid samengevat in §15.13.4.2. Ook hier werd geconcludeerd dat er geen significante lucht, geluids- of gezondheidseffecten te verwachten zijn. De zuidelijke omleidingsweg loopt plaatselijk slechts op enkele tientallen meters van de gewestgrens, maar de zone met negatieve effecten voor NO<sub>2</sub> reikt net niet tot op Waals grondgebied. Inzake geluidshinder zijn er wel enkele woningen ter hoogte van Rue Chapelle Planchon waarvoor extra milderende maatregelen dienen genomen te worden, deze zijn verordenend opgelegd in de bepalingen van het GRUP, meer bepaald artikel 1.1.5 Bepalingen over lucht en geluid; een verduidelijking terzake is opgenomen.

Inzake de visuele impact werd een beperkte negatieve score toegekend (maximaal -1) (§15.14.4.3). Aan de stedenbouwkundige voorschriften werd in antwoord op deze reactie een artikel 1.1.7. toegevoegd. Hierin wordt het toevoegen opgelegd van een inrichtingsstudie aan de vergunningsaanvraag voor de realisatie van de weginfrastructuur; deze inrichtingsstudie moet o.m. ingaan op de landschappelijke integratie in de omgeving zoals bepaald in de andere bepalingen van dit GRUP. Er werd hierbij vastgelegd dat de inrichtingsstudie deze principes, verbindingen en zones vanuit zowel Vlaamse als Waalse zijde waar relevant moet belichten. De inrichtingsstudie maakt deel uit van het dossier betreffende de aanvraag van omgevingsvergunning, die conform de vigerende regelgeving aan (grensoverschrijdende) inspraak wordt voorgelegd, zodat ook het Waalse Gewest en het college van Frasnes-Lez-Anvaing aan de inspraak kunnen deelnemen.

In de reactie van de gemeente Frasnes-lez-Anvaing en in veel bezwaarschriften protesteren inwoners uit de omliggende woonwijken tegen de aanleg van een zuidelijke omleidingsweg in de onmiddellijke nabijheid van / palend aan hun woning. Men stelt dat men bewust gekozen heeft voor een woning in een landelijke en rustige omgeving met een weids uitzicht, onder meer op de Sint Martensbeekvallei. De aanleg van de weg zal voor een verstoring zorgen en het landelijke karakter van de omgeving teniet doen. Men uit de vrees dat de milieu-impact wordt onderschat in voorliggend GRUP.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, het Plan-MER. In het plan-MER werd de milieu-impact van de Zuidelijke Omleidingsweg beoordeeld conform de geldende significantiekaders voor de verschillende MER-disciplines; er kan dus niet gesteld worden dat deze onderschat zijn. Zoals opgelijst in de toelichtingsnota §5.4 Milieuverklaring, zijn op basis van het plan-MER in de verordenende Stedenbouwkundige voorschriften en het grafisch plan bovendien de nodige voorwaarden opgenomen om de visuele impact en de barrièrewerking van de nieuwe weg zo klein mogelijk te houden. In de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied voor weginfrastructuur (artikel

1.1) zijn bepalingen opgenomen over de inrichting. De aanvrager moet bij de aanvraag tot omgevingsvergunning minstens aantonen dat [...] maximaal rekening wordt gehouden met de omgeving; eventuele hinder, op het vlak van verkeer, veiligheid, geluid, lucht, trillingen, licht, zicht en inkijk wordt, voor zover technisch en redelijkerwijs mogelijk, tot een minimum beperkt. In de bepalingen over geluid en lucht is verder ingegaan op de vereiste, minimaal te voorziene geluidswerende maatregelen, waar ook de nodige ruimte voor is voorzien op het grafisch plan. Nog op het verordenend grafisch plan is ter hoogte van de Sint-Martensbeek een ruime zone voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur opgenomen.

In §15.13.4.3. van het plan-MER werd de beoordeling gedaan inzake landschap specifieke ten aanzien van het grensoverschrijdend aspect (oogpunt Waalse zijde). Er is een beperkte negatieve score (-1) toegekend inzake de visuele impact van de bovengrondse delen van de primaire weg en de zuidelijke omleidingsweg.

Aan de stedenbouwkundige voorschriften werd bovendien een artikel 1.1.7. toegevoegd die de bepalingen vastleggen voor de opmaak van een inrichtingsstudie die in het bijzonder de maximale landschappelijke integratie in de omgeving zal verduidelijken rekening houdende met de verordenende bepalingen uit dit GRUP, zowel vanuit het oogpunt van de Vlaamse als Waalse zijde van de nieuwe infrastructuur. De inrichtingsstudie maakt deel uit van het dossier betreffende de aanvraag van omgevingsvergunning en wordt als zodanig meegestuurd aan de adviesverlenende instanties overeenkomstig de toepasselijke procedure voor de behandeling van de aanvragen.

In het advies van de bevoegde Waalse minister wordt gevraagd of voldoende onderzoek is gebeurd op vlak van landschapseffecten en wateroverlast in het noorden van Frasnes.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze reactie door te verwijzen naar Bijlage V, het Plan-MER. Er zijn geen directe effecten vanuit de ruimtelijke disciplines. Ook de meeste indirecte effecten zullen niet tot Waals grondgebied reiken. Inzake de visuele impact werd een beperkte negatieve score toegekend (maximaal -1) in het plan-MER (§15.14.4.3). Aan de stedenbouwkundige voorschriften werd een artikel 1.1.7. toegevoegd die de bepalingen vastlegt voor de opmaak van een inrichtingsstudie die in het bijzonder de landschappelijke integratie in de omgeving zal verduidelijken rekening houdende met de verordenende bepalingen uit dit GRUP. Hierbij werd vastgelegd dat ook de impact vanuit het oogpunt van de Waalse zijde van de nieuwe infrastructuur in beschouwing dient genomen. De inrichtingsstudie maakt deel uit van het dossier betreffende de aanvraag van omgevingsvergunning en zal ook conform de vigerende regelgeving voorwerp uitmaken van (grensoverschrijdende) consultatie, zodat ook het Waalse Gewest en het college van Frasnes-Lez-Anvaing en het Waals Gewest kunnen deelnemen aan inspraak.

Inzake water werd een score 0/-1 toegekend door maximale inzet op (decentrale) infiltratie, buffering en vertraagde afvoer. Waar de afwatering gebeurt op de "Cours Saint-Martin/Fausse Rone" werd rekening gehouden met de randvoorwaarden opgelegd door de Waalse waterloopbeheerder. Zoals omschreven in de Toelichtingsnota §5.4 Milieuverklaring, werd de nodige opgelegde milderingsmaatregelen doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.4). Op het grafisch plan zijn een aantal zones aangeduid als zones voor waterbeheer (artikel 1.7) (enkel op Vlaams grondgebied).

In sommige bezwaarschriften wordt meer duidelijkheid gevraagd over de fietsverbindingen en voetpaden zoals opgenomen in de toelichtingsnota (aansluiting van de Camille Lemonnierlaan op de fiets snelweg, noord-zuid kruising van de fietsverbinding langsheen de zuidelijke omleidingsweg, verbinding in aansluiting op het geplande fietspad in de Aatstraat, rekening houdend met het geplande kruispunt op de Langeweg), of worden bijkomende of andere fietsverbindingen gevraagd (vanuit Germinal naar de Maagdenstraat via ondertunneling). In andere bezwaarschriften wordt aangegeven dat de bestaande wegen waarlangs fietsverbindingen worden gepland, onvoldoende breedte hebben of onaangepast zijn hiervoor (vb. Papekouters, Adolphe Hullebroeckstraat, Geraardsbergenstraat), waardoor het risico op conflicten toeneemt. Er wordt verwezen naar de toelichtingsnota, waar wordt gesteld dat "de geplande (conflictvrije) fietsverbindingen de bereikbaarheid, de veiligheid en het comfort verbeteren", maar niet hoe dat zal gebeuren.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar het verordenend grafisch plan (Bijlage I) en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften (Bijlage II). De te realiseren fietsverbindingen zijn verordenend opgelegd via de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.3) en via symbolische overdrukken (artikel 1.5). In navolging van de reacties zijn de verbinding Maagdenstraat/Germinal en de verbinding tussen het fietspad van de zuidelijke omleidingsweg en de Lorettestraat ter hoogte van de basisschool Glorieux (via het knooppunt met de Ninovestraat) toegevoegd als te realiseren verbindingen voor langzaam verkeer. In de inrichtingsstudie die moet worden gevoegd bij een omgevingsvergunningsaanvraag voor de realisatie van de weginfrastructuur vormt de invulling van de bepalingen rond langzaam verkeer één van de elementen die belicht moeten worden. Voorts werd het Convenant met de Stad Ronse uitgebreid met afspraken die vastleggen hoe de mobiliteitsvisie van de Stad en flankerend beleid ten aanzien van het project Rond Ronse met elkaar worden geïntegreerd in functie van de realisatie van het project. Meer in detail heeft de Stad Ronse zich geëngageerd om een streefbeeldstudie uit te voeren, van waaruit een aantal scenario's mee zullen onderzocht worden in het project-MER bij de omgevingsvergunningsaanvraag. Milderende maatregelen die volgen uit het project MER zullen worden vertaald in de omgevingsvergunning en kunnen dus van kracht worden ten laatste bij de openstelling van de nieuwe omleidingswegen die behoren tot voormelde bijkomende mobiliteitsinfrastructuur.

In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op het risico op grondverzakkingen en -verschuivingen ter hoogte van de noordelijke tunnelmond. Men wijst erop dat de boortunnel, al dan niet in combinatie met de geplande ontwikkeling van een toegangspoort tot de Vlaamse Ardennen (cfr. visie toelichtingsnota) zal zorgen voor een drastische verlaging van de grondwaterstand, wat het risico tot verzakkingen en verschuivingen verhoogt. Ook stelt men het waterbekken ter hoogte van de noordelijke tunnelmond in vraag, gezien de risico's omtrent grondverschuivingen en het omdat niet gegarandeerd kan worden dat er geen waterinfiltratie zal zijn.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze bezwaarschriften naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER. Voor de uitvoering van de tunnelmonden zal gebruik gemaakt worden van gesloten bouwkuipen, zoals beschreven onder deelrapport 15, punt

15.6.1.1.3 Effectgroep stabiliteit. Dit betekent dat het grondwater enkel verlaagd zal worden binnen de tijdelijke kuip die men tijdens de werf gaat voorzien. Om de effecten in te schatten, zijn grondwatermodelleringen gebeurd voor de werffase. De invloedzone van de verhoging / verlaging reikt volgens deze modellering niet tot in de bronnen of kwelzones en hebben verder geen invloed op de grondverschuivingen.

Het massaal infiltreren van grondwater aan de bovenkant van een zone die gevoelig is voor grondverschuivingen kan leiden tot een toename van de kans op grondverglidingen door een verhoogde grondwaterstand. Maar tegelijk is het de bedoeling de afvoer van het regenwater zoveel mogelijk te vertragen om de overstromingsproblemen aan de voet van de heuvel te vermijden. Daarom wordt ter hoogte van de noordelijke tunnelmond geen infiltratiebekken voorzien maar een bufferbekken. Het regenwater wordt m.a.w. tijdelijk opgevangen en vertraagd geloosd en er is dus geen bijkomende infiltratie van regenwater in de ondergrond. Zowel in de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied voor wegeninfrastructuur (artikel 1.1.4) als in die voor de zone voor waterbeheer (artikel 1.7) is verordenend vastgelegd dat de in de zones die gevoelig zijn voor grondverschuivingen, de grachten en bufferbekkens niet infiltrerend moeten worden aangelegd. Voor de zone ter hoogte van de noordelijke tunnelmond wordt expliciet en uitdrukkelijk verboden het bufferbekken voor aansluiting op de bestaande hemelwaterafvoer infiltrerend aan te leggen; het betreffende voorschrift is verduidelijkt. Technisch zijn er verschillende mogelijkheden om de bodem van het bekken ondoorlatend te maken, bv. met bentonietmatten, een kleilaag,...

In verschillende bezwaarschriften wordt een bekommernis geuit over een potentiële luchtverontreiniging ter hoogte van beide tunnelmonden, meer bepaald over de pluim van uitlaatgassen die ter hoogte van de tunnelmond blijft hangen of uitwaaiert over de aanpalende woonwijken en de volksgezondheid in het gedrang brengt. Men is van mening dat de milderende maatregelen m.b.t. deze luchtverontreiniging maar ook m.b.t. de geluidshinder onvoldoende duidelijk zijn opgenomen in het GRUP.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER, meer bepaald deelrapport 5 en deelrapport 15, §15.3. De luchteffecten van de tunnelmonden zijn hierin nauwkeurig berekend en in beeld gebracht, en de nodige milderende maatregelen zijn opgelegd. In de milieuverklaring §5.4 van de toelichtingsnota is aangegeven op welke wijze deze maatregelen verordenend zijn doorvertaald in het GRUP. Het betreffende stedenbouwkundige voorschrift (artikel 1.1.5) stelt dat voorzien wordt in specifieke geluidswerende maatregelen en geluidswering die het bereiken van de geldende milieukwaliteitsnormen op het vlak van geluid en lucht garanderen, en dat minimaal wordt voorzien in schermen en/of bermen ter hoogte van de zuidelijke tunnelmond tot en met de kruising met de Zonnestraat. In navolging van deze reacties is verduidelijkt dat deze afscherming aan de drie zijden van de tunnelmond dienen voorzien te worden. Voor geluid zijn er geen negatieve effecten, maar de voorziene maatregelen voor NO<sub>2</sub> zullen ook een positieve invloed hebben op geluid.

In het advies van de gemeente Maarkedal en in verschillende bezwaarschriften wordt ingegaan op de aanlegfase van de boortunnel en de hinder en overlast die deze zal

genereren. Verschillende bezwaarindieners wijzen op de hinder voor de bewoners tussen de Dieriksstraat en Turkije langs de huidige N60. Men wijst op de grote hoeveelheid grondverzet die zal verwerkt moeten worden op de aangeduide werfzone en het werfverkeer in dat kader. Men vraagt om het stapelen van gronden te beperken tot wat noodzakelijk is om de verwerking uit te voeren en om de gronden na verwerking zo snel mogelijk naar de definitieve bestemming brengen.

Nog wat betreft de werfzone wordt gewezen op de overlast door verlichting, geluid, stof en dergelijke meer, 24u per dag, 7 dagen op 7, met de nodige gevolgen naar slaaptkortingen en gezondheidseffecten. Men vraagt om minimaal een zomer- en winterstop in te voeren en de nodige garanties naar maatregelen op te nemen om de hinder te voorkomen. Men vraagt om het lokale wegennet zo optimaal mogelijk te organiseren en te onderhouden in samenspraak met de gemeente Maarkedal. Men is van mening dat het GRUP onvoldoende duidelijkheid over schept over de impact op de leefbaarheid van de omgeving.

In antwoord op deze reacties betreffende de werffase, verwijst de Vlaamse Regering naar de verordenende grafische plannen en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften. Op het grafisch plan zijn een aantal werfzones afgebakend in overdruk (artikel 1.4). De effecten hiervan zijn algemeen beschreven en beoordeeld in het plan-MER (Bijlage V), vermits deze tijdelijk van aard zijn en niet leiden tot permanent negatieve effecten, waardoor ze op planniveau niet relevant geacht werden voor verder onderzoek in het plan-MER. Deze tijdelijke effecten zullen in detail aan een milieueffectenonderzoek onderworpen worden in een project-MER, als verplicht onderdeel met het oog op een omgevingsvergunningsaanvraag.

Voor de huidige vaststellingsprocedure m.b.t. het GRUP dient nog niet ingegaan te worden op uitvoeringsmodaliteiten die in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag worden beoordeeld en wordt enkel een finale stedenbouwkundige afbakening en bestemming vastgelegd. In antwoord op het advies en de reacties m.b.t. de werfzone zijn desondanks inrichtingsbepalingen toegevoegd aan de stedenbouwkundige voorschriften voor de werfzone (artikel 1.4.2). Het betreffen voorschriften met het oog op het beperken van de hinder op de omgeving, met o.a. het voorzien van een buffering naar de aanwezige woningen. In de inrichtingsstudie voor de wegeninfrastructuur moet tevens ingegaan worden op de inrichting van deze werfzones.

In een bezwaarschrift wordt meer duidelijkheid gevraagd over de werfzones.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reactie naar het verordenend grafisch plan, Bijlage I van voorliggend GRUP. Op het grafisch plan zijn een aantal werfzones als artikel 1.4 afgebakend in overdruk. De effecten hiervan zijn algemeen beschreven en beoordeeld in het plan-MER (Bijlage V), vermits deze tijdelijk van aard zijn en niet leiden tot permanent negatieve effecten, waardoor ze op planniveau niet relevant geacht werden voor verder onderzoek in het plan-MER. Deze tijdelijke effecten zullen in detail aan een milieueffectenonderzoek onderworpen worden in een project-MER, als verplicht onderdeel bij de vergunningsprocedure van een omgevingsvergunning. Voor de huidige procedure vaststelling GRUP dient derhalve nog niet ingegaan te worden op uitvoeringsmodaliteiten en wordt enkel een stedenbouwkundige afbakening en bestemming vastgelegd, op basis waarvan de omgevingsvergunning kan worden gevraagd. In antwoord op een aantal

reacties zijn inrichtingsbepalingen toegevoegd aan de stedenbouwkundige voorschriften voor de werfzone (artikel 1.4.2). Het betreffen voorschriften met het oog op het beperken van de hinder op de omgeving, met onder meer het voorzien van een buffering naar de aanwezige woningen. In de inrichtingsstudie voor de wegeninfrastructuur moet tevens ingegaan worden op de inrichting van deze werfzones.

In sommige bezwaarschriften wordt ingegaan op de geplande verknopingen op de N60. Zo wordt er gepleit om alle knooppunten ongelijkgronds te realiseren, zowel ter hoogte van de noordelijke tunnelmond als ter hoogte van de N36, N46 en aansluiting op de zuidelijke omleidingsweg. In een ander bezwaarschrift wordt uitgegaan van een volledig afgesloten N60 en wordt gevraagd hoe de Ronde van Vlaanderen nog kan passeren in Ronse.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de Scopingnota v.3 zoals gevoegd als Bijlage X bij voorliggend GRUP. In bijlage 7 van deze scopingnota v.3, p. 48 wordt de keuze voor verkeerslichten gemotiveerd. De nieuwe kruispunten met de N60 hebben steeds een conflictvrije lichtenregeling. Een ongelijkvloerse aansluiting biedt weliswaar meer garantie naar vlotte doorstroming, maar neemt daarentegen ook (veel) meer ruimte in beslag met een complex bouwwerk. De toepassing van rotondes zijn hier niet aan de orde gezien de sterk uiteenlopende wegcategorie van de kruisende wegen en bieden bovendien minder mogelijkheden naar capaciteit, sturing, flexibiliteit en veiligheid voor fietsers en voetgangers. Lichtengeregelde kruispunten zijn hierin meer flexibel: door afslagstroken toe te voegen of weg te laten wordt het kruispunt op maat gemaakt in functie van de doorstroming enerzijds en de ruimtelijke inpassing anderzijds. Bovendien laat dit type kruispunt toe om verkeersstromen te sturen, door kortere groentijden voor een niet-gewenste richting, flexibele capaciteit in functie van de situatie of een aanmeldingssysteem voor openbaar vervoer.

Ongelijkvloerse kruisingen zijn vanuit de te verwachten intensiteiten niet noodzakelijk. Verkeerslichten bieden daar voldoende capaciteit. Het plan-MER, zoals gevoegd in Bijlage V bij voorliggend GRUP, §15.2.1.1.2 geeft op planniveau aan dat er geen doorstromingsproblemen te verwachten zijn.

In antwoord op deze reacties is in Bijlage II, Stedenbouwkundige voorschriften, een aanvulling gebeurd van artikel 1.1.2 Bepalingen over de inrichting van het Gebied voor wegeninfrastructuur. Concreet is opgesteld op welke punten een gelijkvloers kruispunt met verkeerslichten wordt voorzien, zowel op de N60 als op de zuidelijke omleidingsweg, en op welke punten een voorrangsgeregeld kruispunt of aansluiting wordt voorzien op de zuidelijke omleidingsweg. Hierbij is bepaald dat de verknopingen dienen te zorgen voor een veilige uitwisseling van gemotoriseerde verkeersstromen met het lokale wegennet en voor veilige oversteekplaatsen voor de trage weggebruikers (fietsers en/of voetgangers) indien deze gelijkvloers worden gecombineerd.

De Ronde van Vlaanderen zal in de toekomst zeker nog kunnen passeren in Ronse. Op basis van bovenvermelde, in de verordenende voorschriften opgelegde inrichtingsbepalingen, zijn immers 4 verknopingen op de N60 voorzien van waaruit het centrum van Ronse kan bereikt worden.



In sommige bezwaarschriften wordt ingegaan op de inrichting van de geplande knopen, meer bepaald de lichtengeregelde kruispunten en wordt gevraagd of rekening wordt gehouden met de filevorming die dit soort knooppunten kan genereren.

In antwoord op deze reacties is in Bijlage II, Stedenbouwkundige voorschriften, een aanvulling gebeurd van artikel 1.1.2 Bepalingen over de inrichting van het Gebied voor wegeninfrastructuur. Concreet is opgelijst op welke punten een gelijkvloers kruispunt met verkeerslichten wordt voorzien, zowel op de N60 als op de zuidelijke omleidingsweg, en op welke punten een voorrangsgeregeld kruispunt of aansluiting wordt voorzien op de zuidelijke omleidingsweg. Hierbij is bepaald dat de verknoppingen dienen te zorgen voor een veilige uitwisseling van gemotoriseerde verkeersstromen met het lokale wegennet en voor veilige oversteekplaatsen voor de trage weggebruikers (fietsers en/of voetgangers) indien deze gelijkvloers worden gecombineerd. Wat betreft filevorming wordt verwezen naar Bijlage V, het Plan-MER, meer bepaald §4.3.2.1.3.2 Evolutie doorstroming op de knooppunten.

In sommige bezwaarschriften wordt gewezen op de aanwezige trage wegen die worden geknipt of moeten verdwijnen; men stelt dat het vervangen hiervan door het fietspad parallel aan de zuidelijke omleidingsweg niet volstaat vermits dit niet aangenaam zal zijn en voor sommige bewoners aan de verkeerde kant van de weg ligt. Men vraagt een gedegen compensatie.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage II, de Stedenbouwkundige voorschriften. Hierin wordt onder artikel 1.1.3 "Bepalingen over langzaam verkeersinfrastructuur" verordenend vastgelegd dat de aanleg van fietspaden langsheen de Zuidelijke Omleidingsweg steeds gescheiden moet zijn van de nieuwe wegenis, met uitzondering van de aansluitingen op de kruispunten. Het fietspad zal dienst doen als een functionele verbinding maar zal binnen het plan ook zorgen voor de onderlinge verbinding van verschillende trage netwerken, wijken, schoolomgeving en woongebieden zoals toegevoegd in de Toelichtingsnota §5.3.6. Op regelmatige afstand zal ook steeds verbinding gemaakt worden met de overkant van de Zuidelijke Omleidingsweg, mogelijks mits een beperkte omrijfactor. Om nu concreet de bewoners ten zuiden van de Zuidelijke Omleidingsweg toegang te geven tot het fietspad en de binnenstad wordt gestreefd om de oversteekbaarheid van de Zuidelijke Omleidingsweg te maximaliseren. Op het verordenend grafisch plan worden daartoe symbolische verbindingen voor langzaam verkeer (artikel 1.5) aangeduid. Het betreft minimaal Saint Saveurstraat, N57 Elzeelsesteenweg, Rotterij, N48 Ninoofsesteenweg en Leuzesesteenweg. Deze verbindingen dienen op conflictvrije wijze uitgevoerd te worden, zonder onderbrekingen en op veilige manier aan te sluiten op de bestaande fiets- en voetgangersvoorzieningen. Daarnaast is artikel 1.1.2 aangevuld met de te realiseren kruispunten en de verdiepte ligging ter hoogte van de Aatstraat en Rotterij. Hierbij legt het stedenbouwkundig voorschrift op dat steeds een veilige oversteekbaarheid voor trage weggebruikers moet aangeboden worden. Met deze elementen wordt voldoende oversteekbaarheid van de Zuidelijke Omleidingsweg en aantakingsmogelijkheden met de bestaande fietsnetwerken gegarandeerd.

In sommige bezwaarschriften wordt ingegaan op de geplande verknopingen op de zuidelijke omleidingsweg. Men wijst erop dat het realiseren van een lichtengeregeld kruispunt met de Langeweg voor sluipverkeer op de Deurnestraat zal zorgen en bovendien te dicht gelegen is bij het lichtengeregeld kruispunt met de Elzeelsesteenweg. Een ander bezwaarschrift wijst erop dat door de gekozen locaties voor knooppunten de bereikbaarheid van het geplande sportcentrum aan de Kortekeer vermindert, wat een impact heeft op de verkeersveiligheid.

Zoals hierboven vermeld, is in antwoord op deze reacties in Bijlage II, Stedenbouwkundige voorschriften, een aanvulling gebeurd van artikel 1.1.2 Bepalingen over de inrichting van het Gebied voor wegeninfrastructuur. Concreet is opgelijst op welke punten een gelijkvloers kruispunt met verkeerslichten wordt voorzien, zowel op de N60 als op de zuidelijke omleidingsweg, en op welke punten een voorrangsgeregeld kruispunt of aansluiting wordt voorzien op de zuidelijke omleidingsweg. Hierbij is inderdaad opgenomen dat de verknoping van de zuidelijke omleidingsweg met de Langeweg middels een gelijkvloers kruispunt met verkeerslichten zal gebeuren.

Het plangebied ligt volledig ten zuiden van het geplande sportcentrum van de Kortekeer, er zijn cfr. het Plan-MER inzake mobiliteit geen effecten te verwachten op de bereikbaarheid hiervan.

In sommige bezwaarschriften worden opmerkingen gemaakt over de verkeersafwikkeling op het knooppunt met de Zonnestraat, waar men vreest voor filevorming met als gevolg een verhoogde kans op kop-staart-aanrijdingen. Men wijst erop dat de impact hiervan op de verkeersveiligheid in de boortunnel onvoldoende is onderzocht. Andere bezwaarindieners wijzen op de noodzaak van snelheidsremmende maatregelen met het oog op verkeersveiligheid in de tunnel.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar het Plan-MER, Bijlage V bij voorliggend GRUP. Hierin werd de te verwachten doorstroming op de knooppunten op planniveau beoordeeld (Deelrapport 4 - mobiliteit, §4.3.2.1.3.2 Evolutie doorstroming op de knooppunten) en de algemene conclusie in §15.2.1.1.2. Hieruit blijkt dat alle kruispunten op de N60 een level of service hebben van A/B of C (= zeer goed tot matig). Voorts werd er een uitgebreide screening uitgevoerd inzake tunnelveiligheid – zoals aangegeven in Bijlage IIIa Toelichtingsnota, in het bijzonder het Rapport Tunnelveiligheid in bijlage 2, §4.3 Geometrie.

De afbakening van het gebied voor wegeninfrastructuur zoals opgenomen op verordenend grafisch plan heeft op dit punt rekening gehouden met een bijkomende opstelstrook (uitrit zuidelijke tunnelmond). Dit zorgt voor een bijkomende garantie om filevorming te vermijden.

Tot slot is, in antwoord op een aantal bezwaarschriften in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.2) Bepalingen over de inrichting opgenomen dat het kruispunt met de Zonnestraat moet ingericht worden als een verkeerslichtengeregeld kruispunt. Door middel van dynamische lichtenregeling kan bijkomend ingezet worden op het voorkomen van filevorming door het voorrang geven aan bepaalde verkeersstromen.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat de bewoners ten zuiden van de zuidelijke omleidingsweg afgesneden worden van de stad, onder meer door de verwachte filevorming op de geplande rotondes en andere verknopingen.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de Stedenbouwkundige voorschriften Bijlage II, waar in artikel 1.1.2. de verknopingen van de zuidelijke omleidingsweg die minstens zullen gerealiseerd, bijkomend worden opgenomen. Inzake langzaam verkeer (artikel 1.1.3) en symbolische aanduidingen voor langzaam verkeer (artikel 1.5) zijn voldoende maatregelen voorzien om zo maximaal mogelijk de barrièrewering van de omleidingsweg te milderen.

In Bijlage V, Plan-MER, zijn de effecten qua mobiliteit in kaart gebracht (§15.13.1 bevat de synthese). Inzake mobiliteit komt het gekozen tracé G4+ voor de bovenlokale wegverbinding (ruimschoots) tegemoet aan de vooropgestelde doelstellingen. De doorstroming (trajecttijd) van het bovenlokaal verkeer verbetert sterk en het centrum van Ronse en een aantal drukke invalswegen worden sterk ontlast, wat aanzienlijk positief is qua verkeersveiligheid en -leefbaarheid. Het bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In sommige bezwaarschriften wordt gesteld dat er in het GRUP onvoldoende duidelijkheid is over de inrichting en daaraan gekoppelde veiligheid van de geplande verknopingen. Men verwijst naar eerdere ateliers en concepten over de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg, waar gesproken werd over een aanleg onder de vorm van een tunnel.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de Stedenbouwkundige voorschriften Bijlage II, waar in artikel 1.1.2. de verknopingen van de zuidelijke omleidingsweg die minstens zullen gerealiseerd, bijkomend worden opgenomen. Tevens is hier de bepaling aan toegevoegd dat de zuidelijke omleidingsweg een verdiepte ligging heeft ter hoogte van de Aatstraat en de dwarsing met de Rotterij.

In verschillende reacties wordt gewezen op de situering van een speelpleintje in de onmiddellijke nabijheid van de zuidelijke omleidingsweg. Men uit de vrees voor de veiligheid van de spelende kinderen door de bereikbaarheid van de weg. Ook omtrent de ontsluiting van de wijk scholen St Pieter (Lorettestraat) en St Franciscus (Aatstraat), Paterskerk, Elzeelsesteenweg, ... en de veiligheid van de schoolgaande kinderen wordt meer duidelijkheid gevraagd.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar het verordenend grafisch plan (Bijlage I). Tussen de weg en het speelpleintje werd een gebied voor landschappelijke en functionele inpassing voorzien. Deze zal ingezet worden voor zowel het bufferen van het geluid als het scheiden van het speelplein met de weg.

Het klopt dat de nieuwe zuidelijke omleidingsweg langsheen de schoolomgeving van wijk school Sint-Franciscus komt. Het parallelle fietspad wordt in de ruimtelijke visie van de binnenkant van de weg naar de buitenkant van de weg gelegd om de schoolgaande kinderen een conflictvrije toegang te bieden tot de school. De verordenende stedenbouwkundige voorschriften voorzien hiertoe een gebied voor landschappelijke en

functionele aanpassing, deze zijn verder ook aangevuld met een bepaling betreffende de inrichting van verknopingen. In de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.2) is toegevoegd dat ter hoogte van de Elzeelsesteenweg een lichtengeregeld kruispunt wordt voorzien tussen de zuidelijke omleidingsweg en de steenweg waarbij er maximaal rekening zal gehouden worden met de trage weggebruiker.

Inzake de schoolomgeving van campus Sint-Pieter is geen verknoping voor autoverkeer voorzien tussen de Lorettestraat en de zuidelijke omleidingsweg, wel zijn in bovenvermelde voorschriften uitgebreid waarbij inzake voor de zachte weggebruiker een verbinding wordt gemaakt tussen de Lorettestraat en het fietspad langs de zuidelijke omleidingsweg alsook een verbinding voor fietsers tussen de Maagdenstraat ten zuiden en ten noorden van de Zuidelijke omleidingsweg.

Verschillende bezwaarschriften hekelen de barrièrewerking van de zuidelijke omleidingsweg voor fietsers en wandelaars richting centrum, burens aan weerszijden van de weg, ... In een aantal reacties worden concrete vragen gesteld over hoe de ontsluitingsroutes zullen verlopen na realisatie van de nieuwe weginfrastructuur, zowel voor wagens als voor voetgangers en fietsers. Het gaat onder meer om de zone ter hoogte van de Moortelstraat, de wijk Floreal, de schoolgebouwen van de Lorettestraat, Aatstraat, Georges de Myttenaerestraat, Stookt en omgeving Deurnemeers, ... Er wordt gewezen op het verdwijnen van de K&R ter hoogte van de Langeweg.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage II, de Stedenbouwkundige voorschriften, waar in artikel 1.1.2. de verknopingen werd opgenomen met de lokale wegen die minstens zullen gerealiseerd worden, ook inzake langzaam verkeer (artikel 1.1.3) en symbolische aanduidingen voor langzaam verkeer (artikel 1.5). Deze zijn voorzien om zo maximaal mogelijk de barrièrewerking van de omleidingsweg te milderen.

In het plan-MER (Bijlage V) zijn de effecten qua mobiliteit in kaart gebracht (§15.13.1 bevat de synthese). Inzake mobiliteit komt het gekozen tracé G4plus voor de bovenlokale wegverbinding (ruimschoots) tegemoet aan de vooropgestelde doelstellingen. Een aantal drukke invalswegen worden sterk ontlast, wat aanzienlijk positief is qua verkeersveiligheid en -leefbaarheid.

Wat betreft de K&R ter hoogte van de Langeweg, voorziet het plan ruimte waarin een evenwaardig alternatief voor een stopplaats ter hoogte van de Aatstraat voor afzetten kinderen richting school mogelijk wordt, namelijk in de omgeving van het tunneldak van de ongelijkvloerse kruising met de Aatstraat (zoals voorzien middels artikel 1.1.2) en voorziene zone voor landschappelijke inpassing aan de zuidzijde van de zuidelijke omleidingsweg richting de school.

In een bezwaarschrift wordt gewezen op de impact van de zuidelijke omleidingsweg op specifieke landbouwbedrijven: door inname van gronden voor de wegenis, de fietsverbinding die niet palend aan maar op afstand van de zuidelijke omleidingsweg wordt gesitueerd, en de nodige buffering wordt de landbouwbedrijfsvoering en rendabiliteit van het bedrijf gehypothekeerd. In een specifiek geval betreft het een verlies van meer dan de

helpt van de huiskavel, wat een zware impact heeft de leefbaarheid van het bedrijf. In andere gevallen worden gemaakte plannen onmogelijk. Men vraagt om deze impact in beeld te brengen en de nodige compensaties te voorzien. Men pleit er ook voor om het niet-essentieel gebruik van open ruimte en specifiek landbouwpercelen te beperken en te garanderen dat geen structuurschade wordt toegebracht bij werken.

De Vlaamse Regering neemt akte van de bezorgdheid. Wat betreft de specifieke situatie is het inderdaad zo dat de zuidelijke omleidingsweg de huiskavels van de bezwaarindiener zal doorsnijden en opsplitsen in een noordelijk en een zuidelijk restperceel; een kwart van de oppervlakte zal ingenomen worden door de lijninfrastructuur zelf, een kwart van de percelen krijgt de overdruk artikel 1.3 Landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur. De Vlaamse Regering merkt op dat een gedeelte van de betreffende gronden reeds in eigendom is van de Vlaamse Overheid en beheerd wordt door de Vlaamse Landmaatschappij.

Zoals ook omschreven in de Stedenbouwkundige Voorschriften (artikel 1.3) blijft voor het betreffende gedeelte van de gronden de in grondkleur aangegeven bestemming – agrarisch gebied – van toepassing voor zover de aanleg, de exploitatie en wijzigingen van de landschappelijke en functionele inpassing niet in het gedrang worden gebracht. Onder artikel 1.3.2 is in navolging van deze reactie is verduidelijkt dat het landbouwgebruik op gronden die niet voor de inrichting of het functioneren van de wegeninfrastructuur gebruikt worden, verder gezet kan worden in aansluiting op de aanpalende gebieden; het gebruik als weide zou in dat geval nog mogelijk zijn. Ook binnen het 'gebied voor wegeninfrastructuur' (artikel 1.1) is een soortgelijke bepalingen opgenomen; binnen de 'gemengd openruimtegebieden' (artikel 1.9) is landbouw een nevensgeschikte functie.

De structuurschade beperkt zich maximaal tot de zones die afgebakend zijn door het plan. Er zijn geen bijkomende werfzones op planniveau aangeduid op deze locatie die eventueel bijkomende structuurschade met zich zouden kunnen meebrengen.

Wat betreft de bereikbaarheid, verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage IIIa bij voorliggend GRUP. Onder §5.3.2 Ruimte voor de weg, waar is toegevoegd hoe de bereikbaarheid van de landbouwpercelen zal verlopen. Als basis wordt gesteld dat er algemene mogelijkheid zal zijn tot het gebruik van de onderhoudszone (ingericht als halfverharding of zandpad-karrenspoor) naast het wegplatform als geschikte ontsluiting van de landbouwpercelen of via een parallel netwerk zoals bv. ventwegen of wegenis voor gecombineerd gebruik met oa. de fiets. Zo kan infrastructuur en de hiermee gepaard gaande verharding optimaal worden ingezet voor meervoudig gebruik. Beide ontwerp mogelijkheden zijn gegarandeerd binnen de contouren van het verordenend grafisch plan Bijlage I van voorliggend GRUP.

In haar reactie vraagt het CBS van Ronse om de bestaande reservatiestrook ook op te heffen waar deze bepaald wordt door een gRUP of het PRUP. Nog wat betreft de reservatiestrook stelt het CBS de termijn van opheffing in vraag, en stelt ze voor de reservatiestrook op te heffen bij de definitieve vaststelling van het GRUP om de blokkering erdoor sneller op te heffen. Dit laatste komt ook naar boven in een aantal bezwaarschriften.

De Vlaamse Regering onderstreept dat het de bedoeling van het GRUP is om de bestaande reservatiestroken integraal te vervangen door voorliggend GRUP, deelplan 1a. In het GRUP is evenwel de reservatiestrook zoals overgenomen in het PRUP voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ronse, deelgebied Molenbeek-West, niet opgenomen op kaartblad 1b met de aanduiding 'op te heffen reservatiestrook' (artikel 1.12). Gelet op VCRO artikel 2.2.10 §5 kan de betreffende zone in deze fase van het planningsproces evenwel niet meer toegevoegd worden aan het GRUP. Vermits de onderliggende bestemming in het PRUP 'bosgebied' is en het stedenbouwkundige voorschrift voor de reservatiestrook volgens het PRUP enkel stelt dat de realisatie van bebouwing niet mogelijk is - hetgeen per definitie niet toegestaan is in bosgebied - vormt het behoud van de reservatiestrook geen essentieel probleem.

Het bijhorende stedenbouwkundige voorschrift is aangepast, in die zin dat de opheffing van de reservatiestrook gekoppeld wordt aan het verkrijgen van een definitieve, uitvoerbare en niet meer aan te vechten omgevingsvergunning voor de realisatie van de N60 en de zuidelijke omleidingsweg.

In het advies van de provincie Oost-Vlaanderen wordt voorgesteld om bijkomende voorwaarden vanuit natuur en milieu op te nemen in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften. Het betreft de aanleg van en wijze van realisatie van ecologische verbindingen, en het beperken van lichthinder in relatie tot de aan te leggen fietssnelweg.

In navolging van dit advies zijn de stedenbouwkundige voorschriften en bijhorende toelichting verder verfijnd voor wat betreft de ecologische aspecten, o.m. voor wat betreft de inrichting van de ecopassage en de kruisende waterlopen.

In een bezwaarschrift wordt erop gewezen dat het erosiebestrijdingsplan niet uitvoerbaar zal zijn bij realisatie van de zuidelijke omleidingsweg.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het Plan-MER, Bijlage V. In de discipline bodem §15.6 werden de effecten inzake erosie/grondverschuivingen beoordeeld. Zoals ook omschreven in §5.4 Milieuverklaring van de Toelichtingsnota werden de daaruit volgende milderende maatregelen doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften. In navolging van deze reactie is de doorvertaling van de betreffende maatregelen verder verfijnd. Voorliggend GRUP met zijn milderende maatregelen zijn niet in strijd met het erosieplan van de Stad waarnaar wordt verwezen.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de specifieke situatie van een therapeutisch centrum, waarvan delen van de gebruikspcelen zullen worden verworven of onbruikbaar zullen worden door de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg. Men vraagt om compensatiegronden te voorzien aansluitend bij het therapeutisch centrum.

In reactie op deze vraag is het gebied voor landschappelijke en functionele inpassing in deze omgeving aangepast tot een strook parallel aan de wegenis, die voldoende ruim is

voor het invullen van de noodzakelijke buffering, maar anderzijds ruimte geeft voor de activiteiten van het centrum.

In sommige bezwaarschriften wordt gewezen op het gebruik van de Ninoofsesteenweg voor uitzonderlijk vervoer; men vraagt duidelijkheid over de nieuwe route en het al dan niet gebruik van de zuidelijke omleidingsweg in dat kader (tunnel Aatstraat).

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reacties naar Bijlage IX Ontwerp Convenant Vrachtverkeer. In artikel 1 wordt een duidelijk engagement vastgelegd om doorgaand vrachtverkeer via N48b te weren en daartoe alle nodige en nuttige maatregelen te nemen, al dan niet reglementair van aard nadat de bijkomende infrastructuur volgende uit het planproces Rond Ronse werd gerealiseerd. Concreet zal het zwaar vrachtverkeer uit het centrum van Ronse geweerd worden en zal doorgaand vrachtverkeer steeds afgeleid worden via de Zuidelijke Omleidingsweg. Uitzonderlijk Vervoer is een speciale vorm van dit zwaar vrachtverkeer en zal via deze zelfde principes afgeleid worden via de Zuidelijke Omleidingsweg. In de inrichtingsprincipes zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.2) is bijkomend opgenomen dat een Profiel Vrije Ruimte voor de zuidelijke omleidingsweg wordt voorzien van 5,7m teneinde uitzonderlijk vervoer langs deze verbinding te faciliteren.

In een aantal reacties worden de link gelegd tussen de inrichting van de zuidelijke omleidingsweg (verhoogd, in een sleuf of op maaiveld) en de effecten naar geluid en de geplande milderende maatregelen. Men betreurt dat het idee van een tunnel verlaten is, gezien dit een zeer efficiënte milderende maatregel zou zijn.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het Plan-MER, meer bepaald deelrapport 15 waar het gekozen alternatief zoals doorvertaald in voorliggend GRUP, onderzocht is op planniveau. Zoals ook omschreven in de §5.4 Milieuverklaring van de Toelichtingsnota, zijn de nodige milderende maatregelen verordenend doorvertaald naar het grafisch plan en/of de stedenbouwkundige voorschriften, zoals onder meer artikel 1.1.5 Bepalingen over geluid en lucht, waar o.m. wordt opgelegd dat bij de aanvraag tot omgevingsvergunning moet worden aangetoond dat voorzien wordt in specifieke geluidswerende maatregelen en geluidswering die het bereiken van de geldende milieukwaliteitsnormen op het vlak van geluid en lucht garanderen. Tevens is een oplijsting van de minimaal te voorziene schermen en bermen verordenend opgenomen. Binnen het verordenend grafisch plan is daartoe de nodige ruimte voorzien, zoals ook omschreven in §5.3.3 van de Toelichtingsnota. Ter verduidelijking van de inrichting van de zuidelijke omleidingsweg zijn de Bepalingen m.b.t. de inrichting van het Gebied voor wegeninfrastructuur (artikel 1.1.2) aangevuld met o.m. een bepaling die stelt dat de zuidelijke omleidingsweg een verdiepte ligging heeft ter hoogte van de Aatstraat en ter hoogte van de dwarsing met de Rotterij.

In haar reactie vraagt het CBS van Ronse om aandacht te hebben voor de leefbaarheid van de wooncluster aan de Leuzesteinweg nr 361-389, door afdoende buffering en een trage verbinding naar het stadscentrum. Indien de leefbaarheid niet gegarandeerd kan

worden, stelt het CBS voor om een uitdoofbeleid voor deze wooncluster in te voeren, of over te gaan tot integrale onteigening. Ook planologische ruil is een mogelijkheid, door de oksel Biest/Leuzestwg te herbestemmen naar woongebied en de wooncluster te herbestemmen naar agrarisch gebied.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER. De leefbaarheid en te milderen effecten zijn hierin, onder meer voor deze zone, in kaart gebracht. Specifiek worden in deze zone diffractoren voorzien om de geluidshinder van de nieuwe weg te milderen. Deze werden ook verordenend vastgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.5) Bepalingen over geluid en lucht.

Daarnaast werden ook de nodige maatregelen op vlak van bereikbaarheid voor voetgangers, fietsers als automobilisten vastgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften, met name artikel 1.1.2 Bepalingen over de inrichting (de verknoping met de zuidelijke omleidingsweg). Naast de reeds voorziene verbinding voor langzaam verkeer (artikel 1.5) tussen de noord- en zuidzijde van de Leuzesteenweg, is in artikel 1.1.3 Bepalingen voor langzaam verkeersinfrastructuur bijkomend een verbinding opgenomen tussen de Leuzesteenweg ten zuiden van de zuidelijke omleidingsweg en de toekomstige fietssnelweg op de voormalige spoorbedding. Op het verordenend grafisch plan is tevens de nodige ruimte voorzien voor landschappelijke en functionele inpassing (artikel 1.3).

Een uitdoofbeleid of planologische ruil is dan ook niet aan de orde en bovendien in deze fase van de procedure niet langer mogelijk. Deze reactie geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het plan.

## **A.2 Bezwaren, opmerkingen en adviezen die aanleiding geven tot een aanpassing van de overige delen van het GRUP Deelplan 1**

In een aantal bezwaarschriften wordt gesteld dat de hinder door de nieuwe wegenis onvoldoende concreet in kaart wordt gebracht voor de woningen in de straten die rechtstreeks palen aan de zuidelijke omleidingsweg of erop aan takken.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het Plan-MER. De effecten van de nieuwe wegenis werden in het plan-MER overal gelijkwaardig concreet onderzocht (cfr. gebiedsdekkende lucht- en geluidsmodellering), met de graad van detail die nodig is op planniveau, dus i.f.v. de keuze van het gekozen alternatief en vervolgens i.f.v. de opmaak van het GRUP. Voor alle negatieve effecten t.h.v. woningen die aanleiding geven tot milderende maatregelen worden deze principieel verankerd in het GRUP.

Voorts werd het Convenant zoals reeds gevoegd als Bijlage IX bij het ontwerp van GRUP, met bepalingen inzake het invoeren van verbod voor doorgaand vrachtverkeer, uitgebreid. Meer in detail heeft de Stad Ronse zich geëngageerd om een streefbeeldstudie uit te voeren, van waaruit een aantal scenario's mee zullen onderzocht worden in het project-MER met het oog op de omgevingsvergunningsaanvraag, dit ook in het bijzonder inzake de verkeersafwikkeling in de straten en pleinen in de buurt van de zuidelijke omleidingsweg. Indien hieruit milderende maatregelen volgen, zullen zij mede verankerd dienen te worden in de omgevingsvergunningsaanvraag en dus van kracht worden ten



laatste bij de openstelling van de nieuwe omleidingswegen die behoren tot voormelde bijkomende mobiliteitsinfrastructuur.

In verschillende bezwaarschriften wordt gewezen op de toename van lokaal verkeer ten gevolge van de barrièrewerking van de zuidelijke omleidingsweg, en de beperkte mogelijkheden van een aantal aanpalende straten om bijkomend verkeer op te vangen, zoals de Stooktstraat, Papekouters, Deurnemeers, Zonnebloemstraat, Langeweg, Hullebroeckstraat en de Adolphe Hullebroeckstraat. Er worden gevraagd naar voorstellen gedaan over de herinrichting ervan, zoals de inrichting van Papekouters als een woonerf, de aanleg van een rotonde aan de knip van Stooktstraat, ... Men vraagt om ook voldoende afradende maatregelen te voorzien.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de Toelichtingsnota Bijlage IIIa, die onder §2.2 als (sub-)plandoelstelling 1.2 van het GRUP vermeldt: "Verbetering van de lokale verkeerssituatie in functie van leefbaarheid en veiligheid". Doorgaand verkeer zal daarbij in de toekomst geweerd worden uit het centrum van Ronse. Dit betekent dat de ontsluiting van de verschillende wijken van Ronse ook via de nieuwe primaire en secundaire weg zal gebeuren. In tegenstelling tot de veronderstelling in deze reacties is het dan ook niet de bedoeling om doorgaande verkeersstromen via lokale wegen te leiden. Het is daarentegen wel de ambitie om lokale ontsluitingen van achterliggende wijken te verbeteren. Daardoor zullen vele aanpalende lokale straten mee aangepast worden aan deze nieuwe verkeerssituatie en afwikkeling van verkeersstromen. In lijn hiermee voorziet artikel 1.1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften dat in een aanvraag tot omgevingsvergunning minstens moet worden aangetoond dat maximaal wordt rekening gehouden met de omgeving en dat eventuele hinder, o.m. inzake verkeer, voor zover technisch en redelijkerwijs mogelijk, tot een minimum dient te worden beperkt.

Door het knippen van een aantal straten zullen er gewijzigde verkeerssituaties ontstaan voor de verschillende verkeersstromen, waardoor een aantal straten rondom de nieuwe weg heringericht zullen moeten worden. Daarom werd het Convenant (Bijlage IX bij het GRUP), waarin reeds afspraken werden opgenomen inzake het invoeren van verbod voor doorgaand vrachtverkeer, uitgebreid. Meer in detail heeft de Stad Ronse zich geëngageerd om een streefbeeldstudie uit te voeren, van waaruit een aantal scenario's mee zullen onderzocht worden in het project-MER, dit ook in het bijzonder inzake de verkeersafwikkeling in de straten en pleinen in de buurt van de zuidelijke omleidingsweg. Indien hieruit milderende maatregelen volgen, zullen zij mede verankerd dienen te worden in de omgevingsvergunningsaanvraag en dus van kracht worden ten laatste bij de openstelling van de nieuwe omleidingswegen die behoren tot voormelde bijkomende mobiliteitsinfrastructuur.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de inrichting van de verknopingen met het onderliggend wegennet; meer concreet wijst men erop dat een aanleg onder de vorm van een lichtengeregeld kruispunt geen sneller alternatief vormt voor de huidige doortocht door het centrum van Ronse en dus geen aantrekkelijk alternatief vormt.

De Vlaamse Regering neemt akte van de vragen en bezorgdheden. Het klopt dat de huidige doortocht zonder aanpassingen de snelste route blijft voor het verkeer dat zich van het noorden naar het oosten verplaatst en omgekeerd, omdat de omweg via de nieuwe route te groot is. Daarom werd reeds in het ontwerp GRUP een Convenant opgemaakt die een vrachtverbod door het centrum vastlegt (Bijlage IX).

Omdat deze maatregel maar een deel van het verkeer opvangt, zullen er nog bijkomende maatregelen nodig zijn om het doorgaand verkeer uit het centrum te weren. Daarom werd het Convenant uitgebreid. Meer in detail heeft de Stad Ronse zich geëngageerd om een streefbeeldstudie uit te voeren, van waaruit een aantal scenario's mee zullen onderzocht worden in het project-MER met het oog op de omgevingsvergunningsaanvraag, dit ook in het bijzonder inzake de verkeersafwikkeling in de straten en pleinen in de buurt van de zuidelijke omleidingsweg. Indien hieruit milderende maatregelen volgen, zullen zij mede verankerd dienen te worden in de omgevingsvergunningsaanvraag en dus van kracht worden ten laatste bij de openstelling van de nieuwe omleidingswegen die behoren tot voormelde bijkomende mobiliteitsinfrastructuur.

In verschillende bezwaarschriften wordt een bezorgdheid geuit omtrent de verkeersveiligheid ten gevolge van het knippen van lokale wegen en de daaraan gekoppelde toename van (sluip)verkeer en filevorming in andere straten, zoals de Papekouters (door de knip van de Msgr Beylsstraat), Oostraat, Rotterij, Langeweg, Engelsenaan, Aatstraat, ... In een aantal gevallen betreft het bovendien een schoolroute voor fietsers. Men is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met deze gewijzigde verkeerssituaties en de gevolgen ervan.

In sommige reacties worden suggesties hieromtrent gedaan, zoals een beperking tot lokaal verkeer, parkeervrije stroken ter hoogte van kruispunten, de aanleg van een langzaam verkeersverbinding tussen de Denisstraat en Stooktstraat. Tevens wordt gevraagd welke snelheidsremmende maatregelen zullen worden voorzien, met inbegrip van de nodige garanties daaromtrent.

De Vlaamse Regering neemt akte van de vragen en bezorgdheden. In het concept van het nieuwe verkeerssysteem, zoals omschreven in de toelichtingsnota onder §5.3, wordt het stadinwaarts verkeer naar de zuidelijke wijken niet meer via het centrum van Ronse verdeeld maar via meerdere lokale aantakkingen. Daardoor is het aantal voertuigen beperkt, zijn de af te leggen kilometers binnen het centrumgebied beperkt en is er ook weinig sluipverkeer. Dit blijkt ook uit de figuur 15.9 uit het deelrapport 15 van het Plan-MER (Bijlage V), gebaseerd op de verkeersmodellering, waar enkel op een aantal korte segmenten toename is van het verwachte verkeer.

Desalniettemin zullen op een aantal lokale wegen die buiten het GRUP vallen, lokaal aanpassingen moeten gebeuren om de bestaande wegenis aan te passen aan de nieuwe situatie. Daarom werd het Convenant, zoals reeds in Bijlage IX gevoegd bij het ontwerp GRUP, met bepalingen werden opgenomen inzake het invoeren van verbod voor doorgaand vrachtverkeer, uitgebreid. Meer in detail heeft de Stad Ronse zich geëngageerd om een streefbeeldstudie uit te voeren, van waaruit een aantal scenario's mee zullen onderzocht worden in het project-MER met het oog op de omgevingsvergunningsaanvraag, in het bijzonder ook inzake de verkeersafwikkeling in de straten en pleinen in de buurt van

de zuidelijke omleidingsweg. Indien hieruit milderende maatregelen volgen, zullen zij mede verankerd dienen te worden in de omgevingsvergunningsaanvraag en dus van kracht worden ten laatste bij de openstelling van de nieuwe omleidingswegen die behoren tot voormelde bijkomende mobiliteitsinfrastructuur.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de bij het ontwerp van GRUP gevoegde convenant; bezwaarindiener is van mening dat deze te vrijblijvend is om effectief te zijn.

Conform artikel 2.2.5, §1 VCRO, kan de Vlaamse Regering voorafgaandelijk aan of gelijktijdig met de beslissing over het ruimtelijk uitvoeringsplan overeenkomsten met publiekrechtelijke rechtspersonen, met privaatrechtelijke rechtspersonen of met natuurlijke personen afsluiten om het ruimtelijk uitvoeringsplan te kunnen realiseren. Een convenant is een overeenkomst van burgerrechtelijke aard, dat in het kader van het voorliggend GRUP een doorvertaling biedt aan een aandachtspunt (beperkt negatieve score -1). Het betreft geen in het Plan-MER voorziene milderende maatregel. In het ontwerp van Convenant werd in artikel 1 al een eerste engagement neergeschreven voor het weren van doorgaand vrachtverkeer door het centrum van Ronse.

Door het knippen van een aantal straten zullen er gewijzigde verkeerssituaties ontstaan voor de verschillende verkeersstromen. Daardoor zullen een aantal straten rondom de nieuwe weg heringericht moeten worden. Daarom werd het Convenant uitgebreid ter definitieve vaststelling van voorliggend GRUP. Meer in detail heeft de Stad Ronse zich geëngageerd om een streefbeeldstudie uit te voeren, van waaruit een aantal scenario's mee zullen onderzocht worden in het project-MER, dit ook in het bijzonder inzake de verkeersafwikkeling in de straten en pleinen in de buurt van de zuidelijke omleidingsweg. Indien hieruit milderende maatregelen volgen, zullen zij mede verankerd dienen te worden in de omgevingsvergunningsaanvraag en dus van kracht worden ten laatste bij de openstelling van de nieuwe omleidingswegen die behoren tot voormelde bijkomende mobiliteitsinfrastructuur. De heersende rechtspraak verbiedt dat een planoverheid of vergunningverlenende overheid in een dergelijk convenant bindende verbintenissen aangaat waarin zij, al dan niet gedeeltelijk, afstand doet van haar discretionaire bevoegdheid om beslissingen te nemen - zij het in de planprocedure, zij het in een vergunningsprocedure - op grond van de vigerende regelgeving. Aldus blijft het convenant binnen de juridische contouren om het beoogde doel, met name het weren van doorgaand vrachtverkeer door het centrum van Ronse, te bereiken. Het convenant dient dus te worden beschouwd als een veruitwendiging van bijkomende engagementen m.b.t. een aandachtspunt uit het plan-MER, zonder dat het sluiten ervan dwingend als milderende maatregel is voorzien in het plan-MER ten behoeve van de definitieve vaststelling van het ontwerp GRUP.

In een bezwaarschrift wordt verwezen naar het aantal verkeersongelukken met slachtoffers op de huidige N60 en wordt de vrees geuit dat dit aantal zal toenemen door de stijging van zwaar verkeer. Men vraagt welke afremmende maatregelen concreet genomen zullen worden.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage IIIa bij voorliggend GRUP, de Toelichtingsnota, die in §2.2 als hoofddoelstelling 1 van het GRUP het 'Oplossen van de regionale mobiliteitsproblematiek' stelt, met o.a. als subdoelstelling 'Het verbeteren

van de lokale verkeerssituatie in functie van leefbaarheid en veiligheid' wat een belangrijke thema vormt binnen het plan. In §15.10.1.1.4 van het Plan-MER, Bijlage V, wordt gesteld dat het ongevalrisico op de nieuwe wegen beduidend kleiner zal zijn dan in de bestaande doortochten. Er wordt integendeel een duidelijk netto positief effect verwacht op het vlak van externe veiligheid door verschuiving van zwaar vrachtverkeer naar wegen buiten de bebouwde kom met een lager ongevalsrisico. Tevens kan verwezen worden naar het Convenant, zoals gevoegd in Bijlage IX. Hierin wordt in artikel 1 al een eerste engagement neergeschreven voor het weren van doorgaand vrachtverkeer door het centrum van Ronse. De Vlaamse Regering is zich ervan bewust dat in het centrum van Ronse mogelijks nog bijkomende flankerende maatregelen dienen getroffen te worden buiten de scope van het mobiliteitsproject Rond Ronse. Er worden daarom bijkomende engagementen opgemaakt tussen AWV en de stad Ronse om ook in het centrum gepaste flankerende maatregelen te voorzien voor een betere doorstroming en verbeterde verkeersleefbaarheid in overeenstemming met het mobiliteitsplan.

Ook in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag (en het project-MER) maakt verkeersveiligheid tot slot een beoordelingselement van milieu-impact resp. de goede ruimtelijke ordening uit, in het kader waarvan ook het Agentschap Wegen en Verkeer als wegbeheerder advies zal uitbrengen.

In een bezwaarschrift wordt erop gewezen dat de aanleg van de wegenis ter ontsluiting van beide bedrijventerreinen niet volstaat, aangezien deze het vrachtverkeer van de sites van Utxebel en de Ninovestraat niet uit het centrum zal weren.

In antwoord op deze reactie, verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER, zoals gevoegd als Bijlage V bij voorliggend GRUP. Uit de berekeningen uitgevoerd in het kader van het plan-MER, blijkt dat de nieuwe infrastructuur, met als uitgangspunt 2x1 rijstroken, voldoet voor een veilige en vlotte verkeersafwikkeling.

Nog in het plan-MER, deelrapport 4 – mobiliteit, komen in §4 de milderende maatregelen terzake aan bod. Hierin wordt gesteld dat er een verbod op doorgaand vrachtverkeer komt ter hoogte van N48b Ninoofsesteenweg/Ninoofsestraat, wat als dusdanig wordt vastgelegd middels de als Bijlage IX bij voorliggend GRUP gevoegde 'Convenant vrachtverkeer'. In navolging van deze reactie is deze convenant uitgebreid met bijkomende afspraken met de stad Ronse omtrent bijkomende flankerende maatregelen indien er zich nog problemen stellen mbt doorgaand vrachtverkeer of andere weggebruikers.

Het vrachtverkeer van Utxebel (afhankelijk van hun herkomst/bestemming) zal via de nieuwe Zuidelijke Omleidingsweg moeten omrijden met uiteindelijke aantakking op de nieuwe N60 als noord-zuid verbinding. De bedrijven langs de Ninovestraat dienen in de toekomst dus steeds in oostelijke richting staduitwaarts te rijden om vervolgens de Zuidelijke Omleidingsweg te gebruiken. De invoering van het vrachtverbod zal hierbij een belangrijke rol spelen.

In sommige bezwaarschriften wordt opgemerkt dat een flankerend beleid ontbreekt voor wat betreft het centrum van Ronse, een verbod op doorgaand en/of zwaar verkeer doorheen het centrum, de inrichting van de toegangswegen en de fietsinfrastructuur,

verplichtingen tot gebruik van de nieuwe zuidelijke omleidingsweg, het scheiden van verkeersstromen, ... waardoor de voordelen van de nieuwe weginfrastructuur niet gegarandeerd kunnen worden. Men verwijst naar het ontbreken van een nieuw lokaal mobiliteitsplan. Bezwaarindieners zijn van mening dat de verantwoordelijkheid hiervoor niet bij de stad kan gelegd worden maar dat een totaalbeeld met de nodige (budgettaire) garanties moeten worden geleverd bij definitieve vaststelling van het GRUP.

In navolging van deze reacties werd de Convenant m.b.t. het invoeren van een verbod voor doorgaand vrachtverkeer, zoals reeds gevoegd bij het ontwerp van GRUP als Bijlage IX, uitgebreid met bepalingen waarin de Stad Ronse het engagement is aangegaan tot opmaak van een streefbeeldstudie, van waaruit een aantal scenario's mee zullen onderzocht worden in het project-MER met het oog op de omgevingsvergunningsaanvraag. Indien hieruit milderende maatregelen volgen, zullen zij mede verankerd dienen te worden in de omgevingsvergunningsaanvraag en dus van kracht worden ten laatste bij de openstelling van de nieuwe omleidingswegen die behoren tot voormelde bijkomende mobiliteitsinfrastructuur. Deze Convenant is gevoegd als Bijlage IX bij voorliggend GRUP.

In een bezwaarschrift worden meer details gevraagd over de verkeersveiligheid en tunnelveiligheid in geval van calamiteiten, o.m. wat betreft brand en transport van gevaarlijke stoffen. Men vraagt wat de risico's hiervan zijn op bebouwing boven de boortunnel en spreekt een voorkeur uit voor het op een dergelijke manier intekenen van het tracé voor de boortunnel dat bebouwing vermeden wordt of beperkt tot percelen in eigendom van de Vlaamse overheid. Men wijst op de lengte van de tunnel en de huidige onzekerheid over de hellingsgraad en vraagt dat het GRUP voldoende duidelijkheid en garanties biedt.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage IIIa, de toelichtingsnota. In bijlage 2 bij deze toelichtingsnota is het Rapport Tunnelveiligheid gevoegd. In §6. Afweging van de alternatieven werden de aspecten verkeersveiligheid en tunnelveiligheid kwantitatief afgewogen op basis van kenmerken m.b.t. zowel de geometrie als de veiligheidsrisico's van de ingetunnelde wegsegmenten voor de 12 redelijke alternatieven. In verband met de specifieke tunnelveiligheidsrisico's werden de domeinen verkeersveiligheid, zelfredzaamheid, ADR (vervoer van gevaarlijke goederen over de weg), brandveiligheid en toegang door de hulpdiensten mee beschouwd en afgewogen. Alle ruimtelijke randvoorwaarden die dat met zich meebrengen, zijn doorvertaald in de contouren die zijn aangeduid op het grafisch plan. Er is geen onzekerheid inzake de hellingsgraad. Inzake transport van gevaarlijke stoffen werd het rapport Tunnelveiligheid nog uitgebreid met de van toepassing zijnde tunnelcategorie (in deze C - een beperking van vervoer van gevaarlijke stoffen die een zeer grote ontploffing, een grote ontploffing of het vrijkomen van een belangrijke hoeveelheid giftige stoffen kunnen veroorzaken).

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op het aanwezige cultuurhistorische erfgoed, met name het Fierteltracé en beklagt men dat dit doorsneden wordt.

In antwoord op deze reactie is Bijlage V, plan-MER, aangevuld met een beoordeling van de impact op het immaterieel erfgoed, met name in §15.9.1.1.2 van deelrapport "gekozen alternatief". Het tracé van de nieuwe N60 kruist het parcours van de Fiertelommegang (sinds 2009 erkend als Vlaams immaterieel cultureel erfgoed) t.h.v. Biest. Er wordt echter een alternatieve route geboden, die de nieuwe weg ongelijkvloers kruist, namelijk via de nieuwe onderdoorgang voor fietsers, waardoor er geen significant effect zal optreden.

In haar bezwaarschrift ondersteunt de Boerenbond het gekozen alternatief, maar wordt aandacht gevraagd voor de bereikbaarheid van landbouwpercelen en het gebruik van de N60 door trage verkeersstromen. Ook vraagt ze om alternatieven te voorzien voor landbouwverkeer bij het knippen van straten als Stooktstraat. Ook in verschillende andere bezwaarschriften wordt gewezen op het onbereikbaar worden van bepaalde akkers en weilanden.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage IIIa bij voorliggend GRUP. Onder §5.3.2 Ruimte voor lokaal netwerk, waar is toegevoegd hoe de bereikbaarheid van de landbouwpercelen zal verlopen. Als basis wordt gesteld dat er algemene mogelijkheid zal zijn tot het gebruik van de onderhoudszone (ingericht als halfverharding of zandpad-karrenspoor) naast het wegplatform als geschikte ontsluiting van de landbouwpercelen of via een parallel netwerk zoals bv. ventwegen of wegenis voor gecombineerd gebruik met oa. de fiets. Zo kan infrastructuur en de hiermee gepaard gaande verharding optimaal worden ingezet voor meervoudig gebruik. Beide ontwerp mogelijkheden zijn gegarandeerd binnen de contouren van het verordenend grafisch plan Bijlage I van voorliggend GRUP. Inzake bereikbaarheid landbouwpercelen aan de Stooktstraat is de eerste optie voorzien (zandpad/karrenspoor naast nieuwe omleidingsweg).

Aanvullend wordt gesteld dat de nieuwe primaire weg N60, conform de inrichtingsprincipes voor primaire wegen type I volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, geen toegang tot aanpalende eigendommen toelaat en ontworpen is voor gemotoriseerd verkeer (statuut autoweg cfr. artikel 22 Wegcode). De als secundaire weg geselecteerde Zuidelijke Omleidingsweg is wel toegankelijk voor landbouwverkeer doch rechtstreekse toegangen tot aanpalende eigendommen worden niet voorzien.

Er wordt eveneens verwezen naar Scopingnota v3, als Bijlage X bij voorliggend GRUP gevoegd. In bijlage 7 bij deze scopingnota is een Ontwerpnota gevoegd, met de betreffende principes onder §1.1 Weg met 'Geen langzaam verkeer' en 'Oost-West-verbinding'.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat procedurefouten gemaakt zijn vermits noch het Waals gewest, noch de aangrenzende Waalse gemeentes, noch de betrokken Waalse burgers geïnformeerd en/of om advies gevraagd zijn, ondanks het feit dat het een primaire, doorgaande weg betreft en er impact is op Waals grondgebied.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze opmerkingen betreffende de raadpleging van de Waalse Regering en aangrenzende Waalse gemeentes. De Vlaamse Regering verwijst in dat kader naar de procesnota, die is aangevuld met een overzicht van het

grensoverschrijdend overleg. Naast overleg met de aangrenzende gemeente, is de Minister-President van de Waalse Regering in elke inspraakprocedure officieel geïnformeerd en om advies gevraagd. Conform de afspraken omtrent grensoverschrijdende consultaties, is het aan de Minister-President om de adviesvraag te verspreiden onder de noodzakelijk geachte administraties en lokale besturen. De vigerende regelgeving inzake grensoverschrijdende effecten / consultatie werd gerespecteerd, zodat deze bezwaren geen herneming van het openbaar onderzoek vereisen.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat de voorziene erftoegang ter hoogte van de kruising Hersenplank - zuidelijke omleidingsweg strijdig is met het kader zoals opgenomen in het GRUP.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de selectie van de zuidelijke omleidingsweg als secundaire weg type II. Bij de inrichtingsprincipes van een secundaire weg II wordt aangegeven dat, vanwege het lagere karakter van de weg, is een hogere mate van (erf)ontsluiting mogelijk is. De lagere verkeersfunctie en de hogere mate van ontsluiting laten een betere relatie met de omgeving toe dan bij het type I. De aansluiting Hersenplank zal voorzien worden met een rechts-in/rechts-uit aansluiting van de lokale weg op de nieuwe zuidelijke omleidingsweg. Het GRUP voldoet daarmee aan de inrichtingsprincipes uit RSV en het PRS, zowel voor de N60 als primaire weg type I als voor de zuidelijke omleidingsweg als secundaire weg type II. In antwoord op deze reactie is de toelichtingsnota op het betreffende punt verduidelijkt (§5.3.1).

In sommige bezwaarschriften wordt de vrees geuit dat de boortunnel tot impact op maaiveld zal leiden, onder meer op vlak van trillingen en geluid.

In antwoord op deze reacties is Bijlage V Plan-MER aangevuld voor wat betreft de impact van de boortunnel op het maaiveld op vlak van trillingen, meer bepaald in §15.4.1. De conclusie van de deskundigen is dat de trillingseffecten van de boortunnel tijdens de exploitatiefase verwaarloosbaar zijn.

In een bezwaarschrift wordt een alternatief voor het gekozen tracé uitgewerkt, namelijk vanaf de Kuitholstraat te Maarkedal ten westen van de bestaande N60 om de dorpskern van Nukerke meer te vrijwaren van doorgaand verkeer; het Elenebos wordt in dit voorstel onderboord.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de Toelichtingsnota, zoals gevoegd in Bijlage IIIa bij voorliggend GRUP. In §4.7 is het alternatievenonderzoek voor de eerste plandoelstelling omschreven. Het met voorliggend bezwaarschrift voorgestelde alternatief is daar aan toegevoegd en op dezelfde manier beoordeeld als de overige alternatieven. Het voorgestelde alternatief is een combinatie van twee bestaande, onderzochte alternatieven, namelijk I1 met G4+ en combineert een aantal voor- en nadelen van beiden. De conclusie van de redelijkheidstoets, toegepast op het nieuwe alternatief, is dat dit alternatief onredelijk is.

In een aantal bezwaarschriften wordt de vrees geuit van lichtvervuiling met een impact op de nachtelijke fauna, maar ook op de inwoners rond de zuidelijke omleidingsweg (slaapverstoring).

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, het Plan-MER. De aspecten lichtverstoring van fauna werd onderzocht in §10.3.7 en §15.8.1 van het ontwerp plan-MER. Specifiek inzake slaapverstoring werd het deelrapport 7 hierop aangepast, alsook een bijkomend hoofdstuk inzake lichthinder toegevoegd in deelrapport 15. Langs de nieuwe bovenlokale wegverbinding wordt enkel wegverlichting voorzien waar dit verplicht is volgens de ontwerprichtlijnen/Lichtvisie van AWV, nl. t.h.v. kruispunten en tunnelmonden. T.h.v. de kruispunten is er al bestaande lichthinder van de verlichting van de wegen die gekruist worden. Rekening houdend met de reeds voorziene afschermingsmaatregelen wordt de nieuwe weginfrastructuur inzake lichthinder als beperkt negatief (-1) beoordeeld. Er zijn geen milderende maatregelen geformuleerd. Het verordenend plan behoeft hierop geen aanpassingen.

In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op de fietspaden en ontsluiting van woningen ter hoogte van de noordelijke tunnelmond. Men vraagt meer duidelijkheid over de wijze waarop deze ontsluiting zal verlopen. In een andere reactie wordt bezwaar gemaakt tegen de ontwikkeling van de zone rond de noordelijke tunnelmond als een 'toegangspoort voor fietsers en wandelaars' en wordt gesteld dat men geen bijkomende faciliteiten of bebouwing wenst in deze buurt. Er wordt op gewezen dat bepaalde lokale straten niet geschikt zijn voor fietsverkeer.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze vragen en bezorgdheden door te stellen dat voor de ontsluiting van de noordelijk knoop zijn de inrichtingsprincipes voor primaire wegen uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen sturend zijn, met o.m. het niet voorzien van rechtstreekse toegang tot particulier terrein. Zoals verduidelijkt in §5.3.4 van de toelichtingsnota, betekent dit dat er voor de ontsluiting van de woningen ter hoogte van de noordelijke tunnelmond een parallelle ventweg zal voorzien worden voor de erffuncties en het lokaal verkeer. Dit is verder verduidelijkt in de toelichtingsnota.

Wat betreft "het instappunt tot het landschapspark", zoals beschreven in de toelichtingsnota onder § 5.3.4 "Ruimtelijke visie", is het zo dat deze locatie gekozen werd omwille van haar strategische ligging en de mogelijkheden tot medegebruik. Vanaf deze plaats is de open ruimte aan beide kanten van de N60 toegankelijk via het onderliggend wegennet. Bovendien wordt er op deze locatie, om het functioneren van de tunnel te garanderen, sowieso een dienstgebouw geplaatst met een aantal parkeerplaatsen bij. Door een beperkte uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen, zou een instappunt gecreëerd worden. Door de ligging vlakbij de N60 kan deze zone tijdens de week ook dienst doen als park and ride parking. Aan het dienstgebouw zouden de nodige faciliteiten gekoppeld kunnen worden zodat er geen bijkomende losstaande bebouwing in de omgeving aangelegd moet worden. Het betreft evenwel een ruimtelijke visie die indicatief is en niet verordenend is vastgelegd in de Stedenbouwkundige voorschriften of het Grafisch plan. Zoals ook in de Toelichtingsnota aangegeven: "Het ontwerpvoorstel dat wordt toegelicht



[...] moet gelezen worden als een eerste verbeelding, als voorlopige en indicatieve visie voor een mogelijke verdere uitwerking en dus niet als finaal ontwerpplan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat het GRUP onvoldoende duidelijkheid geeft over de erfdienstbaarheden die gevestigd zullen worden op de percelen van bezwaarindiener en aanliggende percelen.

In antwoord op deze reactie beaamt de Vlaamse Regering dat de percelen waarvan sprake gelegen zijn nabij de Saint-Saveurstraat en gedeeltelijk gevat zijn door artikel 1.1 Gebied voor wegeninfrastructuur ten behoeve van de Zuidelijke Omleidingsweg. Dit betekent evenwel niet dat de restpercelen in private eigendom later zullen bezwaard worden door erfdienstbaarheden. De nodige erfdienstbaarheden (zoals bv. onderhoud van waterlopen) zullen na realisatie van de gedeeltelijke innames van de percelen gevestigd worden binnen de (delen van) percelen opgenomen binnen voorliggend GRUP. In navolging van de reactie is de Toelichtingsnota op dit punt verduidelijkt.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op de wijzigingen in fietsontsluiting gekoppeld aan de zuidelijke omleidingsweg, meer bepaald ter hoogte van de Elzeelsesteenweg. Er worden zorgen geuit over de gevaarlijke situatie voor fietsers richting het centrum ter hoogte van de knoop zuidelijke omleidingsweg - Elzeelsesteenweg. Tevens wordt gevraagd of het fietspad tussen de Aatstraat en de Elzeelsesteenweg ter hoogte van de schoolcampus Sint Fransiscus bruikbaar zal zijn voor voetgangers en hulpdiensten.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vragen en bezorgdheden over de veiligheid ter hoogte van het kruispunt van de Zuidelijke Omleidingsweg en de Elzeelsesteenweg en de bereikbaarheid van de Schoolcampus Sint Fransiscus via de bestaande Aatstraat (enkel toegankelijk voor (brom)fietsers). In antwoord hierop verwijst ze naar de verordenende stedenbouwkundig voorschriften, waar ander artikel 1.1.5 "Verbinding voor langzaam verkeer" is vastgelegd dat de verbinding voor traag verkeer ter hoogte van de N57 Elzeelsesteensesteenweg op een conflictvrije wijze uitgevoerd dient te worden. Dit betekent dat de voorschriften een grondslag vormen om bijvoorbeeld in het kader van de omgevingsvergunningsprocedure te opteren voor een verkeerslichtenregeling met afzonderlijke fasen voor de verschillende verkeersstromen, zodat conflicten vermeden worden.

Wat betreft de Aatstraat, staat onder artikel 1.1.3 "Bepalingen over langzaam verkeersinfrastructuur" van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften bij het GRUP, dat er ook lokale verbindingen gerealiseerd moeten worden "tussen de schoolomgeving Aatstraat en centrum Ronse". Dat betekent dat deze verbinding zowel voor fietsers als voor voetgangers zal bruikbaar zijn. Gezien deze verbinding omwille van onderhoudsredenen bereikbaar zal moeten zijn, zal deze uitzonderlijk ook door hulpdiensten kunnen gebruikt worden. In de toelichtende kolom bij deze bepaling is de nodige verduidelijking opgenomen.

Deze reactie en dit advies geven geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gevraagd om geen ventilatiekokers met luchtfiltering te voorzien, vermits dit geluidshinder zou veroorzaken.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de verordenende delen van voorliggend GRUP, met name Bijlage I en Bijlage II. Het grafisch plan en daaraan gekoppelde stedenbouwkundige voorschriften bevatten geen bepalingen die verticale ventilatiekokers toelaten; dit is niet vereist en niet voorzien. Artikel 1.2 verduidelijkt dat het gaat over handelingen voor de aanleg van ongelijkvloerse infrastructuur in de vorm van een boortunnel. In de toelichtende kolom bij het verordenende voorschrift is bijkomende verduidelijking terzake opgenomen.

In een bezwaarschrift worden vragen gesteld over de impact van de aanleg van de boortunnel op de erboven gelegen eigendommen, woningen en andere constructies, o.m. op vlak van trillings- en geluidshinder en de daaraan gekoppelde gevolgen op vlak van (mentale) gezondheid. Men vraagt of expertises voor en na de aanleg zullen gebeuren.

In antwoord op deze vragen verwijst de Vlaamse Regering naar de toelichtingsnota, Bijlage IIIa bij voorliggend GRUP. Hierin is omschreven dat de boortunnel, zoals aangeduid met de overdruk Gebied voor ongelijkvloerse verkeers- en vervoersinfrastructuur (artikel 1.2), conform de technische eisen terzake (zoals ook omschreven in §5.3.1 'Randvoorwaarden voor de kunstwerken', dusdanig diep wordt aangelegd (minimaal ca 16,5m, maar over het grootste deel van zijn tracé vele tientallen meters) dat er geen impact is op bovengrondse constructies. Aan de tunneluiteinden, binnen de zone voor wegeninfrastructuur (artikel 1), is de tunnel ondieper en wordt deze aangelegd in cut & cover/open sleuf, waarbij de boven- en omliggende gronden en constructies sowieso verwijderd dienen te worden.

In het plan-MER Bijlage V, wordt onder deelrapport 6 "geluid en trillingen" omschreven welke maatregelen er nodig zijn om de hinderlijke geluidseffecten te milderen en onder deelrapport 5 "Lucht" welke maatregelen er genomen worden om de hinderlijke effecten met betrekking tot de luchtkwaliteit te milderen. Deelrapport 15, over het gekozen alternatief, is op het punt van trillingen aangevuld (§15.4.1.2) en concludeert dat inzake de nieuwe weginfrastructuur geen significante effecten te verwachten zijn. De boortunnel zit op grote diepte, en bij de bovengrondse wegenis zijn, mits een goede aanleg van het wegdek, evenmin trillingsproblemen naar de omliggende bebouwing te verwachten.

Zoals omschreven in de toelichtingsnota §5.4 Milieuverklaring zijn de nodige maatregelen verordenend vastgelegd in voorliggend GRUP, meer bepaald (artikel 1.15). Mogelijke maatregelen om de hinder tijdens de aanleg te beperken, zullen verder in detail worden onderzocht in het project-MER, gekoppeld aan de omgevingsvergunningsaanvraag.

Er is geen aanleiding tot bijstelling van het voorliggend GRUP.

### **A.3 Bezwaren, opmerkingen en adviezen die geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan of de voorschriften van deelplan 1**

De Provincie Oost-Vlaanderen brengt vanuit mobiliteit een gunstig advies uit over het ontwerp GRUP. Het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij (lucht) is eveneens gunstig vermits naast de positieve effecten van het plan in het centrum van Ronse, de nodige maatregelen zijn genomen om de negatieve effecten langs de weg en aan de tunnelmonden te milderen; in de stedenbouwkundige voorschriften zijn immers de voorwaarden hieromtrent opgenomen. In het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos wordt verwezen naar eerdere terugkoppelingen en adviezen en wordt het akkoord met de vernieuwde kartering van de biologische waarde, die gehanteerd is in het MER, herbevestigd. Ook de NMBS formuleert een gunstig advies, evenals sommige bezwaarschriften. Een aantal reacties, onder meer vanuit de middenveldorganisaties Beweging.net en ACV-Ronse zijn eveneens positief en dringen aan op een snelle realisatie van de N60 in combinatie met de zuidelijke omleidingsweg, om de onveiligheid op de as Ninovestraat-Glorieuxlaan-Broeke-Kruisstraat te verbeteren (drie scholen, ziekenhuis en kribbe, CC en muziekacademie, ...).

De Vlaamse Regering neemt akte van deze gunstige adviezen en bezwaarschriften, die geen aanleiding geven tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaarschriften wordt bezwaar aangetekend tegen het ontwerp GRUP, zonder meer elementen of argumenten.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze bezwaarschriften. Vermits deze geen verdere onderbouwing omvatten of ingaan op specifieke elementen waartegen bezwaar wordt ingetekend, geven deze geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat het ontwerp GRUP in strijd is met het klimaatbeleid op lokaal, Vlaams en/of Europees niveau. In een reactie wordt gewezen op de toename van de uitstoot met 1,87% ipv een daling ervan met 40%. Men stelt dat er geen rekening wordt gehouden met de mogelijkheid van bijkomend doorgaand verkeer (sensitiviteitstoets) en is van mening dat het GRUP niet definitief mag worden vastgesteld zonder garanties dat de realisatie kan gebeuren zonder netto stijging van de CO2 uitstoot.

In antwoord op de vragen van de bezwaarindieners, verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER. In deelrapport 15 - klimaat, §15.11.1.2.2, wordt de uitstoot van broeikasgassen voor bijkomend doorgaand verkeer besproken. Volgens de milieubeoordeling bedraagt de absolute toename van CO2 van het plan (enkel onderdeel mobiliteit, exclusief de realisatie van 350ha extra natuur) niet 1,87% maar 0,007% (horizon 2025) of 0,003% (horizon 2030) ten aanzien van de doelstelling vastgelegd in het NEKP (Nationaal Energie- & Klimaatplan). In vermelde klimaatplannen zijn geen bepalingen opgenomen die op planniveau dienen geregeld te worden, een definitieve vaststelling van het GRUP is derhalve niet in tegenstrijd met dit beleid. Deze opmerkingen geven dus geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende reacties en in het advies van het Departement Zorg wordt erop gewezen dat het GRUP, met bijkomende verharding voor de wegenis, in strijd is met de ambities van de Vlaamse en Waalse Regering om te ontharden. Het Agentschap Zorg en Gezondheid pleit eveneens voor het uitbouwen van de groen-blauwe dooradering cfr. het BRV.

De Vlaamse Regering wijst erop dat, hoewel de strategische visie Beleidsplan Ruimte Vlaanderen op dit ogenblik geen juridische basis voor de opmaak van een GRUP vormt, voorliggend plan hier niet strijdig mee is. De beleidsambities van het BRV om de toename van het ruimtebeslag en de verhardingsgraad stelselmatig te verminderen tegen 2050 impliceren immers niet dat er geen bijkomende verharding meer mogelijk zou zijn.

Voorliggend GRUP geeft conform de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO) uitvoering aan de principes van het RSV. In de toelichtingsnota is dieper ingegaan op de uitvoering van het RSV en aspecten van het BRV, waaronder de bouwshift. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt verwezen naar het Vlaamse beleid, dat inzet op het beschermen van de resterende open ruimte, en wordt gesteld dat voorliggend GRUP tegen deze beleidsdoelstelling ingaat. Men is van mening dat de aanleg van de weginfrastructuur, en zeker de zuidelijke omleidingsweg, schade berokkent aan het landschap en de natuur. In dat kader wordt ook verwezen naar de plandoelstellingen, waar verhogen van landschappelijke kwaliteit deel van uitmaakt.

De Vlaamse Regering beaamt dat het vrijwaren van de open ruimte één van de beleidsdoelstellingen is, net zoals de plandoelstellingen van voorliggend GRUP zoals omschreven in §2.2 van de toelichtingsnota. Met voorliggend GRUP is getracht om een goed evenwicht te vinden tussen de mobiliteitsdoelstellingen enerzijds en daarnaast de doelstellingen 'beschermen en herstellen van natuur', 'verhogen van de landschappelijke kwaliteit van de Vlaamse Ardennen' en 'verhogen van de kwaliteit van de stedelijke rand'.

Het Plan-MER zoals gevoegd in Bijlage V beschrijft in §15.9 de te verwachten impact op o.a. het landschap. Onder §15.9.2.1 wordt geconcludeerd dat de effecten van de planonderdelen i.k.v. bovenstaande doelstellingen globaal positief (+2) zijn t.a.v. landschappelijke structuur en landschapsbeeld en landschappelijke erfgoedwaarde.

Er is geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat aan de basis van voorliggend GRUP een voorbijgestreefde mobiliteitsvisie ligt. Men verwijst terzake naar de periode waarin de gewestplannen, met de reservatiestroken voor de N60 en de zuidelijke omleidingsweg, werden opgemaakt. Men vraagt meer ambitie en het opschalen van het aandeel duurzame mobiliteitsoplossingen.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reactie naar de plandoelstellingen zoals omschreven in de Toelichtingsnota §2.2. De grondslag van de plandoelstellingen ligt in de realisatie van een primaire weg conform het Ruimtelijk structuurplan Vlaanderen. Ook in de lopende update van de nieuwe wegcategorisering anno 2022 werd de N60 weerhouden als Vlaamse Hoofdweg in Oost-Vlaanderen (cfr. Besluit Vlaamse Regering tot voorlopige

vaststelling van het ontwerp hoofdwegennet binnen de nieuwe wegategorisering 15/07/2022). Vrachtverkeer zal altijd nodig zijn voor de bevoorrading en de economische activiteiten van de Stad Ronse, met dit plan wordt er voor gezorgd dat deze verplaatsingen veilig en buiten het stadscentrum kunnen worden georganiseerd zodat het aandeel van duurzame modi binnen de stad kan toenemen (bv. fietsgebruik, veiliger schoolomgevingen...). Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift verklaart men zich niet akkoord met de eerste plandoelstelling, vermits men van mening is dat er enkel een lokaal probleem is waarvoor de aanleg van een nieuwe gewestweg niet nodig is. Men stelt dat de aanduidingen op het gewestplan ervoor hebben gezorgd geen andere oplossing is gezocht dan de aanleg van nieuwe wegenis. Men is van mening dat het lokale probleem in eerste instantie lokaal moet aangepakt worden, door de opmaak van een nieuw gemeentelijk mobiliteitsplan.

De Vlaamse Regering stelt in antwoord op deze reactie dat voorliggend GRUP en de in de reeds in de Startnota opgenomen plandoelstelling zijn grondslag kent in het uitvoeren van beslist beleid op Vlaams niveau, namelijk het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De N60 is hierin geselecteerd als primaire weg I, de zuidelijke omleidingsweg is geselecteerd als secundaire weg. In het nieuwe netwerk van hoofdwegen cfr. de nieuwe wegencategorisering (cfr. Besluit Vlaamse Regering tot voorlopige vaststelling van het ontwerp hoofdwegennet binnen de nieuwe wegategorisering 15/07/2022) wordt de N60 eveneens opgenomen als Vlaamse Hoofdweg, die een bovenlokale functie opneemt in Oost-Vlaanderen. De reactie geeft geen aanleiding tot bijstelling van het plan.

In sommige bezwaarschriften stelt men dat de heraanleg van de N60 zinloos is zolang er geen akkoord is met het Waals gewest over de verbinding in Wallonië.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de plandoelstellingen, zoals opgenomen in de toelichtingsnota (Bijlage IIIa) en de uitwerking ervan in het verordenend grafisch plan (Bijlage I); de plandoelstellingen zijn volledig te realiseren op Vlaams grondgebied en hebben inzake mobiliteit geen significant grensoverschrijdende effecten, zoals blijkt uit het plan-MER (Bijlage V). Een intergewestelijke aanpak is derhalve niet vereist. Uit de modelleringen blijkt ten andere dat een weg met 2x1 rijstrook voldoende is voor een veilige en vlotte verkeersdoorstroming.

Uiteraard worden in de planprocedure, net zoals in de op basis daarvan te voeren omgevingsvergunningsprocedure, de procedureregels inzake grensoverschrijdende consultatie gerespecteerd. Deze opmerkingen geven dus geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat het gehele project weinig zinvol is, als er ook geen tonnagebeperking wordt opgelegd op de huidige wegenis.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reactie naar de Convenant met de stad Ronse, die als Bijlage IX is opgenomen als onderdeel van voorliggend GRUP (en die wordt

bijgesteld zoals hoger aangegeven). Een tonnage-beperking voor doorgaand vrachtverkeer is hierin voorzien. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een reactie wordt gesteld dat de bosuitbreiding uit deelplan 2 geen lokale oplossing biedt voor de luchtverontreiniging die veroorzaakt wordt door deelplan 1 en dat een andere oplossing vereist is. Een ander bezwaarschrift stelt dat door het combineren van de weginfrastructuur en de bosuitbreiding in één GRUP, men aan greenwashing doet.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerkingen door te stellen dat het geenszins de intentie van deelplan 2 is om een compensatie te vormen voor deelplan 1. Bij de opstart van het planningsproces is de vaststelling gemaakt dat in de regio rond Ronse veel beleidsdoelstellingen samenkomen met een ruimtebeslag, zoals niet alleen de omleidingsweg voor de N60 rond de stad, maar ook de realisatie van de Europese Natura 2000-doelen, de bescherming van het waardevolle landschap, onthardingsdoelstellingen en dergelijke meer. Met voorliggend GRUP is er daarom voor geopteerd om deze ruimtelijke opgaves gelijktijdig aan te pakken vanuit een geïntegreerde benadering. De ruimte die nodig zal zijn voor de vereiste boscompensatie voor de aanleg van de N60 en de zuidelijke omleidingsweg zit daarom vervat in deelplan 1, net zoals alle, vanuit de milieubeoordeling noodzakelijk geachte milderende maatregelen. Specifiek betreft het o.m. de aanduiding van gebieden als Bosgebied (artikel 1.8) en de Bepalingen over geluid en lucht (artikel 1.1.5), waar ter mildering van geluids- en luchteffecten de nodige maatregelen worden opgelegd. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In sommige bezwaarschriften wordt gesteld dat de investeringskost voor de aanleg van de N60 en de zuidelijke omleidingsweg te hoog is in relatie tot de beperkte voordelen en vele nadelen. In een bezwaarschrift wordt erop gewezen dat het economisch belang van Ronse en de hoeveelheid doorgaand verkeer niet van die mate zijn dat ze de investering verantwoorden. Anderen stellen dat deze budgetten beter besteed kunnen worden, dat voor dit budget een beter project kan uitgewerkt worden of dat men de problematiek goedkoper kan oplossen door gebruik te maken van bestaande infrastructuur. Anderen vullen aan dat de investeringskost een zware onderschatting is (te conservatief, excl BTW, prijzen van 2021 die geen rekening houden met de inflatie, ...). Tevens wordt de vraag gesteld hoe de financiering hiervan zal gebeuren.

Voor dit GRUP zijn in de startnota een aantal plandoelstellingen vooropgesteld door de Vlaamse Regering, waaronder de realisatie van de N60 als een primaire weg type I. Om deze plandoelstellingen te realiseren zijn 14 alternatieven gelijkwaardig onderzocht naar hun effecten op het milieu, de landbouw en zake kosten-baten verhouding. Er is geoordeeld dat het alternatief G4+ voldoet aan de vooropgestelde doelstellingen en ook realiseerbaar is. In het alternatievenonderzoek werden alternatieven onderzocht die gebruik maken van bestaande infrastructuur, doch deze werden niet weerhouden wegens een negatieve impact op Europees beschermde natuur (Passende beoordeling, onderdeel van Bijlage V Plan-MER).

In het kader van de alternatievenbeoordeling werd tevens een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) opgesteld, de geraamde kostprijs maakt hiervan deel uit. Deze

MKBA is als Bijlage VI gevoegd bij voorliggend GRUP. Het doel van de MKBA was om te achterhalen of het vanuit het standpunt van de maatschappij verantwoord is om schaarse overheidsmiddelen aan het investeringsproject te besteden. De conclusies van dit MBKA luiden dat voornamelijk qua mobiliteitsbaten, verkeersveiligheidsbaten (ongevallen) en fietsbaten er een aanzienlijke verbetering zal plaatsvinden. In een MKBA worden de alternatieven beoordeeld in vergelijking met het nulalternatief waarin het project niet uitgevoerd wordt. De kostenraming is opgemaakt volgens een internationaal erkende ramingsmethode (SSK) waarbij zowel benoemde als onbenoemde risicoserveringen worden meegenomen. In de MKBA is een sensitiviteitstoets toegevoegd die de effecten van inflatie inzichtelijk maakt.

Er zijn geen direct financiële consequenties gebonden aan de vaststelling van het GRUP. Deze reacties geven geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In sommige bezwaarschriften wordt er vanuit gegaan dat de zuidelijke omleidingsweg enkel wordt aangelegd voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Klein Frankrijk. Men wijst erop dat dit bedrijventerrein aan het inkrimpen is en stelt de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg daarom in vraag. In dat kader wordt gevraagd naar de actualiteit van de gehanteerde verkeersstellingen. In andere bezwaarschriften wordt gepleit voor de verhuis van het terrein naar Pont West of een heroriëntering van de bedrijvigheid naar transportluwe bedrijven. Nog een ander bezwaarschrift stelt dat het voornamelijk kleine ondernemingen betreft zonder zwaar vrachtverkeer, en dat de huidige weginfrastructuur daarom volstaat, al dan niet in combinatie met een hergroepering van het goederenverkeer of een verbeterde multimodale ontsluiting. Dit laatste zou in voorliggend planningsproces onvoldoende zijn onderzocht; men verwijst onder meer naar het bestaande goederenspoor op korte afstand van het bedrijventerrein.

De Vlaamse Regering neemt akte van de vragen en bezorgdheden, doch de in de reacties voorgestelde oplossingen voldoen niet aan de doelstellingen van het plan Rond Ronse. Het planvoornemen is niet het verplaatsen van het bestaande bedrijventerreinen Klein Frankrijk. De doelstelling zoals reeds neergeschreven in de startnota en scopingnota v1 is het verbeteren van de ontsluiting van economische activiteiten. Dit betekent dat het uitgangspunt is dat de bestaande bedrijventerreinen zoals Klein Frankrijk en Pont-West wel degelijk behouden blijven maar in de toekomst beter dienen ontsloten te worden dan in de huidige situatie. De verbeterde ontsluiting waarbij een scheiding van lokaal en bovenlokaal verkeer voorop staat moet zorgen voor een betere verkeersleefbaarheid en -veiligheid in het centrumgebied van Ronse.

Het herlokaliseren van een bedrijventerrein is bovendien een ruimtelijk-planologisch beleidsalternatief en beantwoordt daarom ook niet aan de doelstelling van het voorgenomen plan. Het beleidsvoornemen is niet gericht op het opheffen van het ca. 82ha grote bedrijventerrein Klein Frankrijk en daarbij aansluitend een herlocatie van Pont-West dat volop in ontwikkeling is. Het bedrijventerrein van Klein Frankrijk zorgt voor een 2000-tal arbeidsplaatsen. Lokale tewerkstelling is van belang voor de economische ontwikkeling van Ronse. Door de nabijheid van deze tewerkstellingszone kunnen ook alternatieve vervoersmodi ingeschakeld worden en kunnen het aantal voertuig kilometers beperkt worden. Daarom zet voorliggend plan ook in op een verbeterde fietsbereikbaarheid van deze industriezone, wat volledig kadert in de modal-shift ambities.

Deze reacties geven geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een aantal bezwaarschriften wordt de behoefte aan de weginfrastructuur in vraag gesteld, vanuit het uitgangspunt dat deze enkel bedoeld is om de twee bedrijventerrein in Ronse open te zetten, ofwel als alternatieve route voor de havens van Antwerpen en Gent naar Frankrijk.

De Vlaamse Regering verwijst in dit kader naar de plandoelstellingen, zoals reeds opgenomen in de Startnota en zoals gebaseerd op beslist beleid, met name het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Dat de nieuwe infrastructuur enkel is bedoeld ter bevordering van de economie, is niet correct. Niet-limitatief kan er bijvoorbeeld al verwezen worden naar de aangetoonde positieve effecten op de verkeersleefbaarheid in Ronse (Bijlage V Plan-MER, met in §0.6 een eindsynthese opgenomen van het gekozen alternatief).

Inzake mobiliteit komt het gekozen alternatief zoals doorvertaald in voorliggend GRUP (ruimschoots) tegemoet aan de vooropgestelde doelstellingen. De aanzienlijke verkeersafname op een groot deel van het bestaand wegennet heeft duidelijk positieve effecten op de luchtkwaliteit en geluidshinder in het stedelijk gebied van Ronse. Het aantal mensen binnen het studiegebied dat er inzake blootstelling aan luchtverontreiniging en geluidshinder op vooruit gaat, ligt beduidend hoger dan het aantal mensen dat er op achteruit gaat.

In sommige bezwaarschriften wordt gepleit voor het behoud van de huidige situatie en een betere benutting of herstel van de bestaande infrastructuur (als fietsstraten, trage wegen, openbaar vervoer, ...). Men stelt dat er voldoende vlotte verbindingen zijn voor de inwoners van Ronse.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerkingen door te verwijzen naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER, waar het nulalternatief mee in beschouwing is genomen. In deelrapport 1-3 hoofdstuk 3.2. Alternatievenonderzoek wordt dit zogenaamd "nulalternatief" besproken, in de hypothese dat het mobiliteitsproject "Rond Ronse" niet aangelegd wordt. Het nulalternatief stemt overeen met de referentiesituatie in het referentiejaar 2030. Het nulalternatief wordt doorheen de verschillen rubrieken van het plan-MER behandeld.

Het nulalternatief wordt gebruikt als referentiesituatie, waartegen de effecten van het plan worden afgewogen, maar is zelf geen redelijk alternatief. Zonder het realiseren van de bovenlokale verbinding (i.k.v. hoofddoelstelling 1) en de plan-onderdelen i.k.v. hoofddoelstelling 2 kan immers niet voldaan worden aan de plandoelstellingen zoals beschreven in §2.2 van de Toelichtingsnota. Behoud van de huidige situatie biedt met andere woorden geen oplossing voor plandoelstelling 1: Oplossen van de regionale mobiliteitsproblematiek.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit bezwaar maar is van oordeel dat voorliggend plan wel degelijk dient uitgevoerd te worden voor de oplossing van de gestelde problematiek. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.



In sommige bezwaarschriften wordt gevraagd om een alternatief voor de zuidelijke omleidingsweg uit te werken, op grotere afstand van de woningen en meer richting het bedrijventerrein, of via het noorden. Een ander bezwaarschrift suggereert het onderzoek naar alternatieven op Waals grondgebied en stelt dat een gemeenschappelijk Vlaams-Waals MER had opgemaakt moeten worden. Men is van mening dat het alternatievenonderzoek voor de zuidelijke omleidingsweg onvoldoende nauwkeurig is gebeurd, met name in vergelijking met het omstandige onderzoek dat gebeurd is voor de N60. Men spreekt daarom over een inbreuk op het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het onpartijdigheidsbeginsel.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de inspraakperiodes die georganiseerd zijn in het kader van de startnota, scopingnota 1 en scopingnota 2, waar reeds tracé-alternatieven konden en werden ingesproken.

Als alternatief voor de Zuidelijke Omleidingsweg werd onder meer in de Scopingnota v3, gevoegd als Bijlage X, vanaf §4.2.6.2 een Noordelijke Omleidingsweg onderzocht. Echter na de partiële Passende Beoordeling (onderdeel van het Plan-MER) werd de Noordelijke Omleidingsweg als concept uitgesloten gezien o.a. duidelijke negatieve en niet te milderen impact op SBZ-gebied en negatieve impact qua ruimtebeslag. Ook een ingesproken voorstel om een nieuwe verbinding te creëren vanuit het oosten via het bestaande spoorwegtracé volgende (aantakken op Viertmaartlaan e.d.) werden niet als redelijk weerhouden wegens in strijd met de doelstelling van het plan inzake verkeersleefbaarheid. Voor de oost-west verbinding blijft de Zuidelijke Omleidingsweg en zijn mogelijke varianten dan ook als enige redelijke alternatievengroep over. De beoordeling van de verschillende redelijke alternatieven in de zuidelijke zone staat ook beschreven in de Scopingnota v3 en is beknopt weergegeven in §4.8 van de toelichtingsnota (Bijlage IIIa).

Het tracé van de zuidelijke omleidingsweg is vertrokken vanuit de reservatiestrook op het gewestplan Oudenaarde als bestaande juridische toestand. Dit tracé zorgt voor een betere ontsluiting van de industriezone Klein-Frankrijk en kan het verkeer uit het oosten omleiden rond de stadskern. Het tracé sluit nauw aan bij de kern van Ronse en vermijdt op die manier dat de open ruimte doorsneden wordt. Er zijn een aantal optimalisaties doorgevoerd ten opzichte van deze reservatiezone omwille van het wegontwerp en de ruimtelijke inpassing. Deze zijn omschreven in de toelichtingsnota §5.3.6 Ruimtelijke visie 'zuidelijke omleidingsweg'.

De Vlaamse Regering stelt vast dat het plan-MER werd opgemaakt, onafhankelijk van de gewestgrenzen. §4.7 van dit plan-MER vat de grensoverschrijdende effecten van het plan samen, met als conclusie "Er zijn geen significante grensoverschrijdende mobiliteitseffecten op Waals grondgebied."

De verschillende bijlagen bij het GRUP tonen derhalve aan dat uitgebreid onderzoek werd verricht tijdens het planproces om tot een onderbouwde en gerichte trechtering te komen in de waaier aan alternatieven en te leiden tot voorliggend GRUP. Het bezwaar leidt niet tot wijzigingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt aangehaald dat het planalternatief kilometerheffing ontbreekt in voorliggend GRUP. Men verwijst naar het plan-MER, waaruit blijkt dat elk onderzocht

planalternatief aanleiding geeft tot een stijging van de NOx-emissies, wat gelinkt is aan een verkeersaanzuigend effect van nieuwe weginfrastructuur. De invoering van kilometerheffing, waarbij het totale verkeersvolume niet toeneemt, is een effectief middel om de stikstofuitstoot niet te laten toenemen.

In antwoord op deze reactie stelt de Vlaamse Regering dat de kilometerheffing absoluut niet voldoet aan de doelstellingen van het GRUP en dus geen alternatief is.

De invoering van een kilometerheffing op het hoofdwegennet voldoet in geen enkel opzicht aan de doelstellingen van het plan zoals ze omschreven zijn in de toelichtingsnota §2.2: noch aan de subdoelstelling 1.1 ("Realisatie van een kwalitatieve bovenlokale verbinding waarmee de Vlaamse overheid de verschillende groot- en regionaal-stedelijke gebieden in België op een hoogwaardige manier met elkaar wil verbinden wordt gerealiseerd"), noch aan de subdoelstelling 1.2 ("Verbetering van de lokale verkeerssituatie in functie van leefbaarheid en veiligheid, door het scheiden van het lokaal en het bovenlokaal verkeer"), aangezien er op vandaag geen volwaardig alternatief aanwezig is voor het doorgaand verkeer. Daarom betreft dit geen alternatief.

Bovendien vloeit uit het plan-MER voort dat het plusalternatief G4 – dat verankerd werd in het GRUP - het best scoort in het licht van de verfijnde plandoelstellingen en dat het dus globaal ten aanzien van de andere plusalternatieven het best scoort inzake verkeerskundige en ruimtelijke kwalitatieve bovenlokale verbinding, het verbeteren van de lokale verkeerssituatie en het verbeteren van de multimodaliteit. Een kilometerheffing is evenmin een milderende of flankerende maatregel die voortvloeit uit het plan-MER.

De reactie leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gepleit voor de afbouw van wegtransport, waardoor de aanleg van de infrastructuur overbodig wordt.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reactie naar de plandoelstellingen zoals reeds geformuleerd in de Startnota en zoals opgenomen in Bijlage IIIa, de Toelichtingsnota §2.2. Dit voornemen strookt niet met de doelstellingen van het plan en valt buiten de scope van het GRUP. De reactie leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

In sommige bezwaarschriften wordt erop gewezen dat de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg de verdere stadsuitbreiding van Ronse beperkt, vermits de enige mogelijkheid daartoe in zuidelijke richting is.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerkingen door te stellen dat voorliggend GRUP enkel betrekking heeft op de percelen die opgenomen zijn in de verordenende grafische plannen. Het GRUP doet dus geen uitspraak over eventuele stadsuitbreidingen van het kleinstedelijk gebied Ronse. Terzake verwijst de Vlaamse Regering naar de provincie Oost-Vlaanderen die bevoegd is voor de kleinstedelijke gebieden. De provincie heeft in de loop van het afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied Ronse een visie op de verdere ontwikkeling van de stad opgemaakt en deze vertaald in een provinciaal ruimtelijk

uitvoeringsplan. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gevreesd voor bijkomende projectontwikkeling langsheen de zuidelijke omleidingsweg (grootschalige kleinhandel, residentiële en industriële ontwikkelingen).

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerkingen door te stellen dat voorliggend GRUP enkel betrekking heeft op de percelen die opgenomen zijn in de verordenende grafische plannen. Het GRUP doet dus geen uitspraak over projectontwikkeling langsheen de Zuidelijke Omleidingsweg, noch faciliteert het enige bijkomende ontwikkelingen door het doorvoeren van herbestemmingen.

Bijkomende projectontwikkeling langsheen de zuidelijke omleidingsweg (grootschalige kleinhandel, residentiële en industriële ontwikkelingen) valt niet binnen deze doelstellingen en maken aldus geen deel uit van de scope van dit GRUP.

Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt de garantie gevraagd dat de bestemming van achterliggende (woon-)gebieden behouden blijft.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerking door te stellen dat voorliggend GRUP enkel betrekking heeft op de percelen die opgenomen zijn in de verordenende grafische plannen. Het GRUP doet dus geen uitspraak over de ontwikkelbaarheid van achterliggende gebieden. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gevreesd voor een toename van de criminaliteit door de vlottere verbinding via de N60 en de toegankelijkheid van de achtertuinen via de zuidelijke omleidingsweg.

Zoals onder meer uiteengezet in de toelichtingsnota (Bijlage IIIa), is één van de hoofdoelstellingen van het GRUP het verbeteren van de lokale verkeerssituatie in Ronse in functie van de leefbaarheid en veiligheid en het verbeteren van de multimodaliteit. Het bezwaar dat uitgaat van gebruik van deze wegen voor criminaliteit gaat op voor elke wegeenis, is hypothetisch en gaat niet uit van concrete feitelijke gegevens.

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat met voorliggend plan een verschuiving van het verkeer van Ronse naar Maarkedal zal gebeuren en tekent hier bezwaar tegen aan.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, het Plan-MER. In §15.2.2.2 worden daarin de mobiliteitseffecten uitvoerig besproken, op basis van verkeersmodelleringen die werden uitgevoerd. Zowel op macro- & als mesoschaal zijn er

geen negatieve effecten gedetecteerd die verband houden met het grondgebied van Maarkedal. Er zijn dan ook geen milderende maatregelen hieromtrent geformuleerd. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In verschillende bezwaarschriften worden vragen gesteld over de exacte ligging en breedte van de wegenis en de fietspaden in relatie tot de (toegankelijkheid van de) betreffende woningen. Hieraan gekoppeld worden vragen gesteld over welke delen van percelen verworven of onteigend zullen worden voor de realisatie van de infrastructuur.

Men geeft aan dat voorliggend GRUP te veel onduidelijkheden bevat om een degelijk bezwaarschrift te kunnen formuleren.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de toelichtingsnota, gevoegd als Bijlage IIIa bij voorliggend GRUP. Zoals uitgelegd in §5.3.2 maakt het GRUP het mogelijk om een infrastructuurproject te ontwikkelen binnen bepaalde marges en randvoorwaarden die verordenend zijn opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften. Om een kwalitatieve uitwerking op projectniveau te garanderen, is in de planfase een zekere marge op de ruimte-inname genomen. In de toelichtingsnota is omstandig verduidelijkt hoe deze evenwichtsoefening is gevoerd, met een marge voor verfijning en detail/technisch onderzoek enerzijds en een beperking van de ruimte-inname anderzijds, met als doel een kwalitatieve ruimtelijke ingreep te kunnen realiseren. De milderende maatregelen uit het plan-MER, werden verordenend vertaald in de stedenbouwkundige voorschriften of grafische plannen, zoals omschreven in §5.4 van de toelichtingsnota.

Parallel zijn bij de opmaak van het plan elementen uit het ontwerp en technisch onderzoek gedistilleerd die de ruimte voor de weg, geluid, water, ecologie, het lokaal netwerk en mogelijke toekomstige activatie van publieke ruimte bepalen. In artikel 1.1.2. van de stedenbouwkundige voorschriften werden de belangrijkste uitgangspunten en randvoorwaarden waaraan de nieuwe weginfrastructuur dient te voldoen, verordenend opgenomen.

De exacte ligging en de breedte van de wegenis en fietspaden zullen voorwerp uitmaken van een aan te vragen omgevingsvergunning, waar de impact op / toegankelijkheid van woningen deel zal uitmaken van de verenigbaarheid van het gevraagde met de goede ruimtelijke ordening en met de bepalingen zoals opgenomen in artikel 1.1, met o.m. de bepalingen over de inrichting die betrekking hebben op o.m. de ruimte-inname en het rekening houden met de omgeving en het beperken van de hinder tot een minimum. Het onteigeningsplan dient - zo nodig (bij gebrek aan minnelijke verwerving) - nog opgemaakt te worden en maakt geen deel uit van het GRUP.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat het GRUP onvoldoende duidelijkheid schept over de verwervingen; men vraagt of bijkomende onteigeningen - al dan niet buiten de reservatiestrook zoals die op het gewestplan staat - dienen te gebeuren.

De Vlaamse Regering wijst erop dat geen onteigeningsplan is gekoppeld aan voorliggend GRUP. Alle eigenaars van woningen die door het ontwerp van GRUP geraakt zijn in kader

van de voorlopige vaststelling (zone voor weginfrastructuur) werden op de hoogte gebracht, zoals omschreven in de procesnota. Eventuele minnelijke verwervingen of onteigeningen zullen worden opgestart na de definitieve vaststelling van het GRUP en in een latere fase gebeuren op basis van het onteigeningsdecreet en het onteigeningsbesluit op basis van een concreet technisch uitvoeringsontwerp. Onteigeningen zullen dus onder de toepassing vallen van het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017 tot uitvoering van het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017.

Zoals omschreven onder §5.3.1 Randvoorwaarden in Bijlage IIIa - Toelichtingsnota, streeft het mobiliteitsproject Rond Ronse alvast een compact breedteprofiel van de weg na met een zo beperkt mogelijk ruimtebeslag. Het bezwaar geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

In sommige bezwaarschriften wordt gevraagd om in het GRUP meer duidelijkheid te scheppen over de compensaties voor schade door de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg, zoals de (her)inrichting van tuinen en omheiningen, het verlies aan bereikbaarheid, ...

De Vlaamse Regering stelt dat voorafgaand aan de realisatie grondverwingen dienen te gebeuren. Wanneer slechts een deel van een perceel vereist is, wordt de vergoeding voor de herinrichting van de tuin en omheining een vergoeding voorzien die door Vastgoed Vlaanderen wordt bepaald. Elk perceel dient bereikbaar te zijn, als dit niet kan gewaarborgd worden zal ook voorgesteld worden om het restperceel mee te verwerven. Voor het overige kan worden verwezen naar de hierboven vermelde onteigeningsregelgeving (Onteigeningsdecreet en - besluit). De reacties geven geen aanleiding tot wijziging van het plan.

In een bezwaarschrift wordt gevraagd welke vergoeding voorzien is voor de geluidsoverlast tijdens de werffase.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de vigerende algemene en sectorale wetgeving inzake geluid ter beperking van overlast (zie §6.1.2. van het Plan-MER). In de eerste plaats zal er een omgevingsvergunning moeten aangevraagd worden voor bepaalde activiteiten waarin wordt aangetoond, al dan niet met een geluidsstudie, dat aan de voorwaarden van deze wetgeving kan worden voldaan. Een vergoedingsregeling voor hinder is geen instrument uit de milieuregelgeving, een vergoeding heeft betrekking op burgerlijke rechten en maakt geen voorwerp uit van het plan. De reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

In haar bezwaarschrift wijst de Boerenbond erop dat de zuidelijke omleidingsweg landbouwpercelen doorsnijdt. Indien restpercelen overblijven die te klein zijn om landbouwkundig te bewerken, vraagt ze om deze mee te onteigenen.

De Vlaamse Regering wijst erop dat geen onteigeningsplan is gekoppeld aan voorliggend GRUP. Eventuele minnelijke verwervingen of onteigeningen zullen worden opgestart na de definitieve vaststelling van het GRUP en in een latere fase gebeuren op basis van het onteigeningsdecreet en het onteigeningsbesluit op basis van een concreet technisch uitvoeringsontwerp. Onteigeningen zullen dus onder de toepassing vallen van het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017 tot uitvoering van het Vlaams onteigeningsdecreet van 24 februari 2017.

Zoals omschreven onder §5.3 inzake de Randvoorwaarden in Bijlage IIIa - Toelichtingsnota, streeft het mobiliteitsproject Rond Ronse alvast een compact breedteprofiel van de weg na met een zo beperkt mogelijk ruimtebeslag. Zoals eveneens omschreven in de Toelichtingsnota, §12.4.2 streeft het mobiliteitsproject Rond Ronse alvast na dat de (permanente) inname van zoveel mogelijk woningen en van de meest gevoelige landbouwpercelen (huiskavels) vermeden wordt. Bij alle innames van woningen, andere gebouwen en landbouwpercelen is uiteraard de vigerende onteigeningsregelgeving van toepassing (zie ook artikel 74 e.v. Onteigeningsdecreet inzake afdwingbare overnamen van het restant). T.a.v. de landbouw werd tevens een Landbouweffecten rapport(LER) opgemaakt, gevoegd als Bijlage VII bij voorliggend GRUP, waarin de cumulatieve impact op de landbouwbedrijven van de bovenlokale weg en de bebossing werden onderzocht.

In sommige bezwaarschriften wordt ingegaan op de voorziene boscompensatie en wordt gevraagd om deze te situeren in de zones waar overlast zal zijn door de nieuwe wegenis in het zuiden. In een andere reactie wordt aangegeven dat de aanplant van bomen de luchtverontreiniging en geluidsoverlast niet (voldoende) zullen milderen.

De Vlaamse Regering wijst erop dat de boscompensatie zoals voorzien in deelplan 1 van voorliggend GRUP een compensatie is voor het verdwijnen van de bebossing ten gevolge van het mobiliteitsproject dat op basis van het GRUP kan worden vergund. In het voorliggende plan wordt deze boscompensatie voorzien in één of twee grote aanéengesloten zones. Zoals ook weergegeven in de milieuverklaring (§5.4 van de toelichtingsnota), bedraagt de geschatte oppervlakte aan boscompensatie 4,6 ha, die binnen het mobiliteitsproject zal voorzien worden (§10.3.1.1.4 van de toelichtingsnota). Naast deze boscompensatie is op het verordenend grafisch plan een overdruk van ca. 50 ha voorzien langsheen de wegenis voor functionele en landschappelijke inpassing, op basis van de beoordeling uit het ontwerp plan-MER en het ruimtelijk ontwerp. Deze zones worden voorzien om de weg - zowel de N60 als de zuidelijke omleidingsweg - op een kwalitatieve manier in te passen binnen het bestaande landschap.

De aanplant van bomen wordt niet ingezet om de effecten van luchtverontreiniging of geluidsoverlast te milderen. In het Bijlage V, plan-MER, wordt onder deelrapport 6 "geluid en trillingen" omschreven welke maatregelen er nodig zijn om de hinderlijke geluidseffecten te milderen en onder deelrapport 5 "Lucht" welke maatregelen er genomen worden om de hinderlijke effecten met betrekking tot de luchtkwaliteit te milderen. In hogervermelde milieuverklaring wordt weergegeven hoe deze maatregelen verordenend zijn vastgelegd in voorliggend GRUP. In de stedenbouwkundige voorschriften werden bindende bepalingen opgenomen ten aanzien van mildering van geluid en lucht (artikel 1.1.5. en artikel 1.1.3.).

De Vlaamse Regering neemt akte van deze suggestie, die echter geen aanleiding geeft tot bijstelling aan het voorliggend GRUP.

In verschillende bezwaarschriften wordt ingegaan op de problematiek van grondverschuivingen, -verzakkingen en erosie in de regio en wordt een meer concreet en duidelijk effectenonderzoek terzake gevraagd. Er wordt in de reacties op gewezen dat vanuit de zorgvuldigheidsplicht, de nodige waarborgen ingebouwd moeten worden om negatieve effecten als grondverschuivingen te voorkomen.

Men wijst erop dat de wegenis deels door zones loopt die zeer gevoelig zijn voor grondverschuivingen, o.m. ter hoogte van de noordelijke tunnelmond, in de bovenloop van de Fonteinbeek, de Schavaart en de wijken rond de zuidelijke omleidingsweg. Er wordt aangegeven dat wijzigingen aan de waterhuishouding de risico's vergroten; in dat kader wordt gevraagd om de nodige garanties in te bouwen in de stedenbouwkundige voorschriften om schade aan de bebouwing en het landschap in de omgeving te voorkomen, zoals o.m. de opname van voorwaarden rond infiltratie van bemalingswater in de zones die gevoelig zijn voor grondverschuivingen.

Men vreest voor scheuren en barsten door de aanleg van de boortunnel en de wegenis. In een aantal bezwaarschriften wordt gesteld dat de impact ten gronde moet onderzocht worden in het GRUP. In een bezwaarschrift wordt gesteld dat bomen schade kunnen helpen voorkomen.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, plan-MER, waar in §8.3.4 de effecten van de verschillende onderzochte alternatieven inzake erosie en grondverschuivingen werden beoordeeld. Door alternatief G4+ door te vertalen in voorliggend GRUP is gekozen voor één van de alternatieven met de minste impact op de problematiek van grondverschuivingen. De geboorde tunnel gaat immers onder de grondverschuivingsgevoelige zones door. In de stedenbouwkundige voorschriften werd verankerd dat infiltratie verboden is in zones die gevoelig zijn voor grondverschuiving (artikel 1.1.4 en artikel 1.7).

Voorts werd onder de discipline bodem de effecten besproken t.a.v. zettingen (§ 15.6.1.1.3.) - er wordt aangenomen dat de effectieve werken op dusdanige manier uitgevoerd kunnen worden zodat het risico op bodemzetting en verzakking van gevoelige bodems ten gevolge van de aanleg van de weg en de eventuele bemaling maximaal vermeden wordt. Hierdoor kan bij de toepassing van bemalingen tijdens de constructiefase, bijvoorbeeld tijdens het graven van de tunnels en U-bakken, steeds gewerkt worden binnen een gesloten bouwkuip, zodanig dat de invloedssfeer van de bemalingen beperkt zal blijven. Bij aanleg van de weg in ophoging kan rekening gehouden worden met een gefaseerde ophoging, waarbij voldoende tijd wordt gegeven om zettingen te laten plaatsvinden.

De mogelijke gevolgen van bemalingen werden algemeen beschreven en beoordeeld in het Plan-MER. De (tijdelijke) effecten van bemaling zijn in grote mate afhankelijk van de uitvoeringswijze en -details van het concrete project, en zullen verder in detail onderworpen worden aan een milieueffectenonderzoek in de project-MER, als verplicht onderdeel bij de vergunningsprocedure van een omgevingsvergunningsaanvraag.

De Vlaamse Regering neemt akte van de bezorgdheid. Het bezwaar geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

In een bezwaarschrift stelt men dat de nieuwe weginfrastructuur een verlies aan natuurgebieden betekent.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER. Zoals ook aangegeven in de milieuverklaring §5.4 van de toelichtingsnota worden bijna 7ha biologisch (zeer) waardevolle percelen ingenomen door de zone voor weginfrastructuur, waarvan ca. 2,6 ha bos en daarnaast ook waardevolle graslanden. In navolging van deze beoordeling en de voorgestelde maatregelen is er in voorliggend GRUP voor geopteerd om de nodige ruimte voor compensatie reeds vast te leggen op het verordend grafisch plan en in de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften voor deelplan 1 (hoewel de compensatieplicht cfr. de vigerende regelgeving gekoppeld is aan de omgevingsvergunning). Op het verordenend grafisch plan is met het oog op de boscompensatie 8 ha bosgebied aangeduid, waarvan 6 ha nog niet bebost is; in combinatie met het gemengd openruimtegebied ter hoogte van de zuidelijke tunnelmond is de voorziene oppervlakte daardoor ruim voldoende om de nodige boscompensaties in natura te voorzien. Wat betreft de waardevolle graslanden is in navolging van het plan-MER in de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur en het gemengd openruimtegebied opgenomen dat een beheer moet worden ingesteld met het oog op het omvormen van soortenarm grasland of akkerland naar soortenrijk grasland en dat de aanleg van kleine landschapselementen is voorzien. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt gewezen op de negatieve effecten voor de landbouw door het verlies aan vruchtbare grond en de erosieproblematiek. Er wordt gevraagd om ook de impact op landbouw te onderzoeken van de compensatie van overstromingsgevoelige gebieden die in het GRUP wordt bestemd als gemengd openruimtegebied, te onderzoeken.

De Vlaamse Regering verwijst voor wat betreft de impact op landbouw door het verlies aan gronden naar het Landbouweffectenrapport (LER), opgenomen als Bijlage VII bij voorliggend GRUP. In het LER is op planniveau zowel de impact van de verschillende tracéalternatieven als van de open ruimtebestemmingen beoordeeld. De resultaten van het LER zijn overgenomen in het plan-MER en als dusdanig meegenomen in het geïntegreerd afwegingskader (alternatievenonderzoek).

Binnen de bestemming gemengd openruimtegebied vormt landbouw een nevensgeschikte functie. Bepaalde agrarische activiteiten zijn immers perfect mogelijk, ook indien deze gebieden beperkt worden verlaagd met het oog op de compensatie van overstromingsgevoelige gebieden. Met de definitieve vaststelling wordt ook het landinrichtingsproject ingesteld, van hieruit kan het instrumentarium van de landinrichting ingezet worden waarbij bijvoorbeeld ook met gebruiksovereenkomsten bepaalde vormen van landbouwactiviteiten afgelijnd kunnen worden binnen deze gebieden.

Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



In een bezwaarschrift wordt gevraagd om meer duidelijkheid te geven over het verlies aan oppervlakte agrarisch gebied door de aanleg van de wegenis.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze vraag naar de toelichtingsnota bij voorliggend GRUP, waar in §5.5 en §6.7 de Ruimtebegroting is opgenomen, met een weergave van de situatie voor en na de inwerkingtreding van het GRUP. De bestemmingscategorie landbouw is hierin opgenomen. Terzake kan eveneens verwezen worden naar het Landbouweffectenrapport, Bijlage VII bij voorliggend GRUP. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift worden vragen gesteld en bedenken geformuleerd over de fietssnelweg (vb. aansluiting van Camille Lemonierlaan op fietssnelweg op spoorlijn 86).

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reactie naar de toelichtingsnota bij voorliggend GRUP, waar wordt toegelicht dat de fietssnelweg geen deel uitmaakt van het voorliggend GRUP maar een afzonderlijk omgevingsvergunningstraject volgt. Binnen dat extern vergunningstraject zal de inspreker dan ook gericht bezwaar kunnen indienen in het openbaar onderzoek. Deze opmerking geeft dan ook geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In verschillende bezwaarschriften wordt ingegaan op de problematiek van de waterhuishouding. Men wijst op de huidige situatie, waar al veel wateroverlast is en op de gevolgen van bijkomende verhardingen. Men vreest voor een toename van het risico op overstromingen en modderstromen en grondverschuivingen aan weerszijden van de zuidelijke omleidingsweg en de N60 en stelt dat het plan niet in overeenstemming is met de (vernieuwde) hemelwaterverordening en geen rekening houdt met de gevolgen van de klimaatverandering. Men vreest dat de afwatering van het fietspad en de wegenis naar de tuinen zal gebeuren. Ook in de reactie van de gemeente Frasnes-lez-Anvaing wordt gesteld dat de bijkomende verharding zal leiden tot een potentiële toename van het overstromingsrisico in de reeds problematische Saint Martin-buurt.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze vragen en bezorgdheden naar Bijlage II bij voorliggend GRUP, de verordenende stedenbouwkundige voorschriften. Onder artikel 1.1.4 "Bepalingen over waterbeheer" wordt er maximaal ingezet op (decentrale) infiltratie, buffering en vertraagde afvoer door de aanleg van brede infiltratie bermen en grachten met tussenschotten over een groot deel van het tracé. Daarbovenop worden op een aantal locaties ook nog bufferbekkens voorzien zoals beschreven onder artikel 1.7. Door de voorziene bronmaatregelen zullen er geen significante effecten zijn van de bijkomende verharding op het bestaande watersysteem. Waar de natuurlijke omgeving en de kenmerken van de ondergrond het toelaten wordt het water zoveel mogelijk ter plaatse gehouden en geïnfiltreerd. Het van de verhardingen afstromende hemelwater zal op een gecontroleerde manier zijn weg naar het watersysteem kennen door infiltratie en buffering (met vertraagde afvoer) waardoor ook geen modderstromen zullen ontstaan.

De dimensionering van het watersysteem is gebaseerd op de randvoorwaarden opgelegd in de richtlijnen van de provincie Oost-Vlaanderen en op de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 15 juli 2022 (thans goedgekeurd op 10 februari 2023). Deze regelgeving van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening werd verstrengd met het oog op de klimaatverandering en is in voorliggend planproces gebruikt voor alle dimensioneringen.

Daarnaast is het ook zo dat het tracé op een aantal plaatsen door overstromingsgevoelige gebieden loopt. Bij de inname van overstromingsgevoelig gebied wordt het ingenomen oppervlak en volume steeds gecompenseerd met extra overstromingsruimte in de direct aanpalende omgeving. Deze zones zijn op het grafisch plan vastgelegd als gemengd openruimtegebied (artikel 1.9); daarnaast zijn ook zones voor waterbeheer (artikel 1.7) aangeduid. De bepaling van deze zones is gebeurd op basis van de nieuwe gewestelijke hemelwaterverordening in combinatie met de indicatieve normenkaart voor de bepaling van de grondwatertafel en de doorlatendheden van de ondergrond.

Het bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een reactie wordt gesteld dat het gebruik maken van ANPR-camera's met nummerplaatherkenning voor de berekening plaatselijk/doorgaand verkeer, in strijd is met de Europese GDPR-regels.

De Vlaamse Regering antwoordt op deze reactie dat De Werkvennootschap in het kader van de deze studieopdracht bevoegd is om opdracht te geven tot het uitvoeren van verkeersmetingen. In het kader hiervan zorgt de Werkvennootschap ervoor dat persoonsgegevens conform de AVG worden verwerkt. De verzamelde gegevens worden enkel voor een beperkte periode gebruikt voor het analyseren van verkeersstromen en worden na het opleveren van de statistische analyse verwijderd. Het bezwaar leidt niet tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt verwezen naar bestaande trage wegen, zoals sentiers nr. 211, 228 en 233 in Floréal en Germinal. Men geeft aan dat het behoud van deze trage wegen essentieel is en niet mag vervangen worden door de fietssnelweg.

De Vlaamse Regering verwijst naar de VCRO, waar geen bepaling in is opgenomen die voorschrijft dat een uittreksel uit de atlas der buurtwegen deel moet uitmaken van de bestaande juridische toestand van een GRUP. De bestaande buurtwegen & voetwegen uit de Atlas der Buurtwegen anno 1840 zijn eerder kleinschalige landschapselementen, dikwijls ook fysiek niet meer identificeerbaar. Bij de huidige vaststelling van het GRUP wordt zoals gebruikelijk verkozen om wijzigingen van de buurtwegen en rooilijnen nog niet in te schuiven in de procedure. Bijgevolg wordt in het huidig GRUP geen enkele uitspraak gedaan over opheffing van deze Buurtwegen. Het GRUP duidt nu enkel symbolisch in overdruk de gewenste verbindingen voor langzaam verkeer aan, zoals opgenomen op het verordenend grafisch plan met artikel 1.5 en via de Stedenbouwkundige Voorschriften (artikel 1.1.3).

De Vlaamse Regering is zich bewust van het historisch netwerk aan vele Buurtwegen dat aanwezig is binnen de GRUP-contouren, waaronder bijvoorbeeld de trage wegen die de bezwaarindieners opsomt. Pas in een toekomstige fase, tijdens de vergunningaanvraag van het uitvoeringsontwerp, zal een gepast dossier gemeentewegen opgemaakt worden met te wijzigen buurtwegen en rooilijnen dat via de Gemeenteraad conform het Gemeentewegendecreet dient goedgekeurd te worden. Binnen het later uit te werken wegontwerp zal naast de infrastructuur voor gemotoriseerd verkeer ook voldoende aandacht besteed te worden aan ontsluitingen voor fiets- en voetgangersnetwerk. Basisprincipes werden alvast opgenomen onder subdoelstelling 1.3: Verbeteren Multimodaliteit, zie Bijlage IIIa - Toelichtingsnota, §2.2.1. Bij de latere verdere uitwerking tot referentieontwerp zullen deze basisprincipes opnieuw gehanteerd maar ook verder doorvertaald worden naar concrete invulling van de inrichting trage wegen en mogelijke aanpassingen van buurtwegen en rooilijnen bij de realisatie van het mobiliteitsproject.

Ook dient gesteld dat fietsverbindingen wel degelijk een alternatief bieden voor voetgangers indien geen afzonderlijk voetpad aanwezig is en mits de fietsers niet te hinderen volgens de algemene verkeersregels (Wegcode art 42.1.7°).

De Vlaamse Regering neemt akte van de bezorgdheid, doch dit bezwaar geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat de nodige concrete data en details ontbreken over de toename van luchtverontreiniging (fijn stof, NOx en CO2) en de daaraan gekoppelde overschrijding van de ozondrempel, als gevolg van onder meer de verbrandingsmotoren van het zwaar verkeer en slijtage van remschijven en banden op het wegdek. De concrete impact op de omliggende straten en woonwijken is niet onderzocht, rekening houdend met de frequente windrichtingen. De vanuit de -3 score in het plan-MER vereiste milderende maatregelen zijn niet opgenomen in het GRUP. Men geeft aan dat luchtverontreiniging een negatieve impact heeft op de gezondheid en dus terdege onderzocht moet worden. Ook de impact op natuur is onvoldoende onderzocht. Men wijst er bovendien op dat de ligging van Ronse in een dal tot gevolg heeft dat op windstille dagen de luchtverontreiniging boven de stad blijft hangen. De nieuwe verknopingen zorgen voor een bijkomende verontreiniging gezien het effect van optrekken en afremmen en de windrichtingen; dit speelt o.m. ter hoogte van Biest, 't Rosco, Nukerke, Rotterij, Durennestraat, Stookt, Aatstraat, speelpleintjes, ... Men is van mening dat indien dit GRUP zorgt voor een netto-stijging in CO2, het niet kan uitgevoerd worden.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER. In het plan-MER zijn de lucht- en gezondheidseffecten van de nieuwe wegenis terdege onderzocht o.b.v. de gebiedsdekkende luchtmodellering, conform de MER-richtlijnen (§15.5 en 15.3). Het luchtmodel houdt daarbij rekening met de jaarlijkse spreiding van de windrichtingen. Door het verschuiven van verkeer van de bestaande routes doorheen het centrum van Ronse naar de nieuwe rondwegen, zal er netto een duidelijk positief effect zijn op de blootstelling van de bevolking aan luchtverontreiniging. Rond de nieuwe wegen zelf zijn immissietoenames te verwachten, maar er komen nergens -3-scores voor t.h.v. woningen die niet reeds verwijderd dienen te worden i.f.v. de aanleg van de wegenis zelf. Voor de -2-scores t.h.v. bewoning worden de nodige milderende maatregelen voorzien. Conform het richtlijnsysteem lucht werd

de luchtmodellering uitgevoerd o.b.v. "free flow" snelheden. T.h.v. de genoemde locaties is er geen verknoping van de nieuwe wegenis met dwarsende wegen en dus (in normale omstandigheden) ook geen vertraagd verkeer. Bovendien worden langsheen vrijwel heel de passage van de zuidelijke omleidingsweg doorheen bebouwd gebied afschermingsmaatregelen opgelegd, zoals opgelijst in de §5.4 Milieuverklaring van de Toelichtingsnota en doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.5). Deze reacties geven geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In sommige bezwaarschriften wordt verwezen naar een aanbeveling om scholen op minimaal 300m van drukke wegen te situeren, gezien de impact van luchtvervuiling op jonge kinderen. Men stelt dat voorliggend GRUP niet in lijn is met deze aanbeveling. In een aantal reacties wordt in dat kader verwezen naar de situatie ter hoogte van de noordelijke tunnelmond, waar de rookpluim zorgt voor rechtstreekse luchtverontreiniging in een schoolomgeving.

In antwoord op deze bezorgdheden verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het Plan-MER. De impact van de weginfrastructuur op de luchtkwaliteit in schoolomgevingen en andere kwetsbare functies, is ten gronde onderzocht in de discipline gezondheid van dit ontwerp plan-MER. Bij het gekozen alternatief (zie §15.5.1) is geen enkele kwetsbare functie met een negatieve eindscore voor luchtverontreiniging. In de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.5) worden bovendien geluidsschermen verplicht, o.a. t.h.v. basisschool Sint-Antonius. Wat betreft de noordelijke tunnelmond dient vastgesteld dat er geen schoolomgeving is gesitueerd binnen de potentiële invloedszone. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt in algemene zin ingegaan op de milderende maatregelen. Men is van mening dat deze ontbreken of onvoldoende zijn, dat deze te weinig concreet zijn geformuleerd of dat niet duidelijk is wat de effectieve milderende maatregelen is.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar de Milieuverklaring, §5.4 van de Toelichtingsnota (Bijlage IIIa bij voorliggend GRUP). Hierin is verduidelijkt op welke manier de milderende maatregelen zoals geformuleerd in het plan-MER, verordenend zijn doorvertaald in het GRUP. Zoals aangegeven in de toelichtingsnota, werden de tracé-alternatieven op basis van de eerste resultaten van het milieuonderzoek en de andere onderzoeken geoptimaliseerd tot plusalternatieven. Dit betekent concreet dat reeds een aantal milderende maatregelen waren doorvertaald in het plusalternatief G4+. In de toelichtingsnota is verduidelijkt om welke tracé-optimalisaties, afschermingsmaatregelen ter milderende van lucht- en/of geluidseffecten en waterhuishoudingsingrepen het juist gaat; deze zijn verordenend opgenomen in het grafisch plan en/of de stedenbouwkundige voorschriften. Ook de impact van de geluidsschermen en -bermen werd reeds doorgerekend in het ontwerp plan-MER (zie §15.4.1.1). Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat de gehele impact van de maasdoorsnijding tussen De Pinte en Frasnes-lez-Anvaing in kaart gebracht moest worden, in plaats van de focus op Ronse en Maarkedal.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER. In de discipline mobiliteit zijn in §4.2.2.2 ook de effecten op macroschaal, dus binnen de volledige maas E17-E40-R0-A8-E403, onderzocht. De maasverkleinings-effecten blijken beperkt te zijn: er is enkel een significante verkeerstoename (verkeersaanzuigend effect) op de N60 tussen Ronse en Oudenaarde, maar niet ten zuiden van Ronse of ten noorden van Oudenaarde. Het studiegebied werd dan ook afgebakend tot het gebied waar significante, waarneembare effecten kunnen waargenomen worden. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een inspraakreactie wordt meer respect gevraagd voor de getuigenheuvels als kwetsbaar erfgoed uit het Laat Mioceen.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het alternatievenonderzoek dat in het kader van voorliggend planningsproces is gebeurd, en het geïntegreerd afwegingskader dat gehanteerd is om de verschillende beoordelingen over de tracé-alternatieven samen te leggen (zie ook Bijlage IIIa, Toelichtingsnota §4.7). De impact op erfgoed en specifiek de heuvelkam van de Vlaamse Ardennen ligt mee aan de basis van de keuze om het tracé-alternatief G4+, met een boortunnel onder de heuvelkam door, te vertalen in voorliggend GRUP; de boortunnel zorgt er precies voor dat de impact op de heuvelkam van de Vlaamse Ardennen zo klein mogelijk is. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gevraagd om de nodige milderende maatregelen te verankeren in het GRUP met het oog op het beperken van de geluidsimpact naar Maarkedal en Oudenaarde toe.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER (§15.4). In de beoordeling in dit plan-MER is vastgesteld dat er naar Maarkedal en Oudenaarde toe geen aanzienlijke negatieve geluidseffecten van het plan te verwachten zijn, waardoor er hiervoor ook geen milderende maatregelen zijn opgelegd. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een reactie wordt gewezen op de negatieve impact op de oversteekbaarheid van de weg door dieren ter hoogte van Floreal, meer bepaald de vliegroute voor vleermuizen. Er wordt tevens verwezen naar regelgeving die stelt dat over de Hotond en de Zandstraat een corridor voor trekvogels moet gerespecteerd worden.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER, waar in §15.8.1 vliegroutes voor vleermuizen en trekvogels ten gronde zijn beoordeeld. Op basis van deze beoordeling is, zoals omschreven

in de Milieuverklaring §5.4 van de Toelichtingsnota (Bijlage IIIa), in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.6) opgenomen dat de aanvrager bij de aanvraag tot omgevingsvergunning moet aantonen dat de verplaatsingroutes voor vleermuizen gegarandeerd worden, o.m. in de zone Floreal-Rosco-Pontstraat [...]. T.h.v. Hotond en Zandstraat wordt geen nieuwe wegenis voorzien, waardoor de corridor voor trekvogels niet beïnvloed wordt. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de voorziene milderende maatregelen rond geluid, met name diffractoren. Men wijst op onderzoek waaruit blijkt dat diffractoren nuttig zijn op kortere afstand, maar op 70m geen effect meer hebben en dat bij vrachtwagens de impact snel daalt.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER, gevoegd als Bijlage V bij voorliggend GRUP, waar het onderzoek in het kader van de discipline geluid ten gronde is gevoerd. Het is inderdaad correct dat de milderende impact van diffractoren op grotere afstand kleiner wordt (zie o.a. figuur 0-32 in het Plan-MER). Echter, te milderen negatieve effecten komen enkel voor t.h.v. woningen op korte afstand van de nieuwe wegenis, waar de diffractoren wel degelijk een afdoende effect zullen hebben. Op grotere afstand blijft het geluidsniveau onder de grenswaarde van 55 dB Lden en is geen mildering vereist; niettemin zullen ook deze woningen in beperkte mate mee voordeel hebben van de mildering i.f.v. de meest nabije woningen. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In sommige reacties wordt gesteld dat voor wat betreft de CO2-uitstoot geen rekening is gehouden met de mogelijkheid van bijkomend doorgaand verkeer en wordt terzake verwezen naar de sensitiviteitstoets.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER §4.2.2, gevoegd als Bijlage V bij voorliggend GRUP. Het macro-verkeersmodel heeft een beperkte hoeveelheid bijkomend doorgaand verkeer t.h.v. Ronse berekend; het is op basis van deze correct berekende gegevens dat de berekening van de CO2-uitstoot in discipline klimaat van het plan-MER is uitgevoerd. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt de link gelegd tussen uitstoot en gezondheid; men is van mening dat de beoordeling van de gezondheidsimpact negatief zou scoren op de ernst van de wijziging, de ernst van de blootstelling en de omvang van de betrokken populatie. Men stelt dat het onderzoek en het GRUP onvoldoende concreet zijn om garanties te bieden op dit vlak.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER, gevoegd als Bijlage V bij voorliggend GRUP. Het plan-MER stelt duidelijk dat voorliggend GRUP globaal een duidelijk positieve invloed heeft op de blootstelling aan luchtverontreiniging en geluidshinder, aangezien het dichtst bevolkte deel van Ronse sterk wordt ontlast van

verkeer (§15.5). Dit neemt niet weg dat er zich op bepaalde zones in de onmiddellijke nabijheid van de nieuwe wegen een negatieve impact kan voordien. Op deze plekken worden vanuit het plan-MER de nodige maatregelen voorgesteld, die in het GRUP verordenend zijn vastgelegd. In de milieuverklaring (§5.4 van de Toelichtingsnota) is weergegeven op welke wijze is omgegaan met de in het plan-MER voorgestelde maatregelen. Zoals aangegeven in deze paragraaf, werden de tracé-alternatieven op basis van de eerste resultaten van het milieuonderzoek en de andere onderzoeken geoptimaliseerd tot plusalternatieven. Dit betekent concreet dat reeds een aantal milderende maatregelen waren doorvertaald in het plusalternatief, het gaat hierbij onder meer om afschermingsmaatregelen ter mildering van lucht- en/of geluidseffecten; deze maatregelen zijn verordenend opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.5). Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat voorliggend GRUP geen of onvoldoende concrete milderende maatregelen bevat. Er wordt onder meer verwezen naar de exacte locaties van de geluidsbermen, -schermen en diffractoren, de vorm en hoogte ervan en de mate waarin ze de effecten zullen milderen. Ook de volgens de maquette voorziene aanplant van groen volstaat niet rond geluidshinder en visuele hinder. Men verwijst ook naar de folder, waar is aangegeven dat de maatregelen pas in een latere fase geconcretiseerd zullen worden.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze vraag door te verwijzen naar de Milieuverklaring zoals opgenomen in §5.4 van de Toelichtingsnota bij voorliggend GRUP. In deze milieuverklaring wordt de link aangegeven tussen de in de milieubeoordeling voorgestelde milderende maatregelen en de planonderdelen en stedenbouwkundige voorschriften. Maatregelen in het kader van geluid vormen hier duidelijk een onderdeel van. Aanvullend wordt opgemerkt dat de locatie van de milderende maatregelen, onder meer op vlak van geluid, in het plan-MER werden bepaald o.b.v. indicatieve wegontwerpen per alternatief zoals uiteengezet de betreffende paragrafen. In een volgende fase van het geïntegreerd onderzoek werden de tracé-alternatieven op basis van de eerste resultaten van het milieuonderzoek en de andere onderzoeken geoptimaliseerd tot plusalternatieven. Dit betekent concreet dat reeds een aantal milderende maatregelen waren doorvertaald in het gekozen plusalternatief G4+ dat is doorvertaald in het verordenend grafisch plan; het betreft niet alleen tracé-optimalisaties maar ook afschermingsmaatregelen ter mildering van lucht- en/of geluidseffecten en visuele hinder (cfr. Plan-MER §15.9.1.1.1). Deze zijn dan ook verordenend opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften, o.m. artikel 1.1.5, met inbegrip van de locaties waar ze minimaal moeten worden voorzien. Bovendien betreft het een minimum en moet ook voldaan worden aan een andere passage in hetzelfde voorschrift: "Ter mildering van geluids- en lichteffecten dient bij de aanvraag tot omgevingsvergunning aangetoond dat voorzien wordt in specifieke geluidswerende maatregelen en geluidswering die het bereiken van de geldende milieukwaliteitsnormen op het vlak van geluid en lucht garanderen."

Deze opmerkingen leiden bijgevolg niet tot aanpassingen aan het plan.

In enkele bezwaarschriften wordt gewezen op een onvolkomenheid inzake het effectenonderzoek rond verplaatsingsgedrag, met name het ontbreken van een nulmeting. Hierdoor kan men bezwaarlijk stellen dat de visie die aan de basis ligt van het GRUP aangepast is aan de huidige situatie.

Betreffende de nulmeting verwijst de Vlaamse Regering naar de Scopingnota v.3, gevoegd als Bijlage X bij voorliggend GRUP, meer bepaald bijlage 8 Verkeersonderzoek. In Bijlage V Plan-MER werden de effecten onderzocht via verkeersmodellering (zie Deelrapport 4 - mobiliteit, 4.1.3.2. Beschrijving referentiesituatie). Op macroschaal wordt hiervoor gebruik gemaakt van doorrekeningen met het regionaal verkeersmodel Vlaamse Ardennen. Het regionaal verkeersmodel is een strategisch macromodel dat gekalibreerd is op basis van tellingen op het hoofdwegennet en de belangrijkste invalssassen naar het hoger wegennet.

In de loop van het planproces Rond Ronse werd een afgeleid verkeersmodel opgemaakt dat inzoomt op Ronse. Dit verfijnd meso-model werd gekalibreerd o.b.v. de resultaten van de telcampagne die uitgevoerd werd in februari 2019. Het verfijnd verkeersmodel zal verder ook gebruikt worden om voorgestelde ingrepen te simuleren die binnen het mobiliteitsproject Rond Ronse zullen gerealiseerd worden (omgevingsvergunningaanvraag en Convenant).

De opmerkingen geven geen aanleiding tot bijstelling van het voorliggend GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat het huidige mobiliteitsprobleem in Ronse de ontsluiting van de zuidoostelijke wijken in de stad richting Oudenaarde betreft en dat het GRUP geen oplossing hiervoor biedt. Andere reacties wijzen erop dat momenteel het druk verkeer enkel te wijten is aan de scholen, of stellen de effectiviteit van de oplossing om doorgaand verkeer en vrachtverkeer naar het noorden uit het centrum weg te halen. Men is van mening dat de situatie ter hoogte van de verknoping met de Elzeelsesteenweg net zal verslechteren.

In antwoord op deze opmerking verwijst de Vlaamse Regering naar het als Bijlage V gevoegde plan-MER (§0.3.1.1 Referentiesituatie). Uit het verkeersonderzoek van 2019 en uit de verkeersmodellering blijkt dat er effectief veel bestemmingsverkeer aanwezig is in Ronse. De belangrijkste bewegingen voor doorgaand verkeer zijn noord-zuid en noord-oost. 18% van het totaal verkeer (in pae) op de invalssassen was vrachtverkeer. Gezien dit hoge aandeel bestemmingsverkeer gaat veel aandacht naar het verbeteren van de multimodaliteit (zie o.m. de plandoelstellingen zoals opgenomen in de Toelichtingsnota §2.2.1). De situatie voor fietsers dient verbeterd te worden. Door het doorgaand verkeer in het centrum te beperken zal de verkeersveiligheid voor de zachte weggebruiker in het centrum verbeteren. Daarnaast worden er in het plan ook een aantal fietsverbindingen voorzien, waardoor het fietsen aantrekkelijker wordt ten aanzien van het autogebruik.

Wat betreft het probleem van het verkeer zuidoost - noord (Oudenaarde), bevestigt het plan-MER dat de realisatie van de zuidelijke omleidingsweg vooral impact op de routekeuze voor het doorgaand (vracht)verkeer heeft van noord naar zuid. De realisatie van de rondweg heeft geen impact op de routekeuze voor doorgaand (vracht)verkeer van noord naar oost. Het weghalen van deze noord-zuidstroom uit het centrum zorgt voor een



verbeterde lokale leefbaarheid en veiligheid te Ronse, wat een belangrijke doelstelling is van het project.

Wat betreft de verknoping ter hoogte van de Elzeelsesteenweg toont figuur 4.66 uit het Plan-MER (Deelrapport 4) het verschil in verzadigingsgraden van G4 in de avondspits. Hieruit blijkt dat weinig verschil verwacht wordt in verzadigingsgraad. Integendeel, het noordelijke deel kent een daling van de verzadigingsgraad. In het GRUP worden op planniveau garanties geboden, zoals opgenomen in de Stedenbouwkundige voorschriften (o.a. artikel 1.1.2 Bepalingen over de inrichting).

Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In haar advies wijst de Waalse minister bevoegd voor klimaat, energie, mobiliteit en infrastructuur erop dat de verbinding het autoverkeer in verschillende richtingen zal stimuleren. Men drukt erop dat het belangrijk is om rekening te houden met de mogelijke aanzuigeeffecten, onder meer doordat de E429 veel toegankelijker wordt. Deze effecten dienen meegenomen te worden in de analyses naar de impact op de N60-Zuid. Dit wordt ook aangehaald in een bezwaarschrift.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op dit advies naar het plan-MER, gevoegd bij voorliggend GRUP als Bijlage V. Het mogelijke aanzuigeeffect werd hierin onderzocht (zie Deelrapport 4 - mobiliteit - 4.1.3.5. Toelichting doorrekeningen, alternatieven en scenario's). De beoordeling steunt grotendeels op resultaten van de verkeersmodellering. Deze verkeersmodellering werd uitgevoerd in twee stappen en met twee modellen. In een eerste stap werden door Dept. MOW Beleid – Team Verkeersmodellering doorrekeningen uitgevoerd met het Regionaal Verkeersmodel (RVM, versie 4.2.2) met als voornaamste doel om eventuele rerouting- en aanzuigeeffecten op macroniveau te detecteren. Op enkele lokale reroutingeffecten na worden er, behalve in de directere omgeving van Ronse, geen significante effecten gedetecteerd op de N60 Zuid - grondgebied Waals gewest. De grensoverschrijdende effecten worden expliciet vermeld in §4.7 en §15.13.4.1 van het plan-MER. Hierin wordt ook vermeld dat er positieve effecten te verwachten zijn op vlak van grensoverschrijdende fietsverbindingen.

Dit advies geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gewezen op de bovenlokale verbindingsfunctie van de N60. Men is van mening dat de gehele 'maasdoorsnijding' in kaart moet gebracht worden, met inbegrip van het te verwachten aanzuigeeffect door de verbeterde verbinding Gent-Leuze. Andere bezwaarindieners stellen dat het plangebied uitgebreid had moeten worden tot de volledige N8 van Berchem tot Nederbrakel, om een vollediger beeld te bekomen van de verkeersbewegingen in een ruimere regio en van de mogelijke oplossingen in een ruimere regio. Een sensitiviteitstoets terzake ontbreekt.

De Vlaamse Regering verwijst naar Bijlage V, Plan-MER, Deelrapport 4 - mobiliteit - §4.1.3.5. Toelichting doorrekeningen, alternatieven en scenario's. Uit deze paragraaf blijkt dat de gehele maasdoorsnijding van het wegennet in kaart is gebracht. De beoordeling steunt grotendeels op resultaten van verkeersmodellering. De verkeersmodellering werd

uitgevoerd in twee stappen en met twee modellen. In een eerste stap werden door Dept. MOW Beleid – Team Verkeersmodellering doorrekeningen uitgevoerd met het Regionaal Verkeersmodel (RVM, versie 4.2.2) met als voornaamste doel om eventuele rerouting- en aanzuigeffecten op macroniveau te detecteren. In deze eerste stap wordt rekening gehouden met de N8 (macro/meso).

Het uitvoeren van een sensitiviteitstoets werd hierdoor niet noodzakelijk geacht. Het onderzoek in het plan-MER, discipline mobiliteit heeft op voldoende de gevolgen op macro-, meso- en microschaal in beeld gebracht, enerzijds om een gelijkwaardige vergelijking te maken tussen de verschillende planalternatieven, anderzijds om de nodige maatregelen te kunnen nemen om de doelstellingen van het plan te kunnen realiseren. Er werd wel een sensitiviteitstoets uitgevoerd m.b.t. verbod op vrachtverkeer in het centrum wat ook verankerd werd in de vorm van een Convenant vrachtverkeer (zie Bijlage IX) (zoals bijgesteld).

Het bezwaar vormt geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In het advies van de bevoegde Waalse minister wordt gevraagd om te bevestigen dat de realisatie van de zuidelijke omleidingsweg geen invloed zal hebben op het huidige volume aan zwaar transport met bestemming Frankrijk/Wallonië, zodat de Waalse wijken geen hinder zullen ondervinden op vlak van geluid. Door de voltooiing van de zuidelijke omleidingsweg zal de aansluiting van de E429-N60 op Klein Frankrijk - een belangrijke bron van zwaar transport in de regio - immers aanzienlijk vergemakkelijken. Dit transport is momenteel eerder noordelijk georiënteerd; er moet in het GRUP verduidelijkt worden of er rekening mee is gehouden dat de bedrijven potentieel zullen kiezen voor een transport naar het zuiden.

De Vlaamse Regering verwijst naar Bijlage V, Plan-MER, Deelrapport 4 - mobiliteit - §4.1.3.5. Toelichting doorrekeningen, alternatieven en scenario's. In een eerste stap werden door Dept. MOW Beleid – Team Verkeersmodellering doorrekeningen uitgevoerd met het Regionaal Verkeersmodel (RVM, versie 4.2.2) met als voornaamste doel om eventuele rerouting- en aanzuigeffecten op macroniveau te detecteren. Op enkele lokale reroutingeffecten na worden er, behalve in de directere omgeving van Ronse, geen significante effecten verwacht. In §4.3.2.1.2.2 Wijzigingen in routekeuze doorgaand (vracht)verkeer wordt aangegeven dat de realisatie van de rondweg geen impact zal hebben op de toekomstige routekeuze voor doorgaand (vracht)verkeer van noord naar oost. Het doorgaand verkeer blijft verder gebruik maken van de route N60 Kruisstraat – N48b Broeke – N48b Bruul – N48 Ninovestraat/Elzelestraat. In het centrum van Ronse zal daarom een vrachtverbod ingevoerd worden als Flankerende maatregel om te vermijden dat dit vrachtverkeer in de toekomst nog door het centrum zou rijden. Terzake is een Convenant vrachtverkeer ondertekend (Bijlage IX bij voorliggend GRUP). Er wordt niet verwacht dat dit zal leiden tot een gewijzigde routekeuze op macroniveau naar het zuiden (E429). Dit werd expliciet besproken in de §4.7 en §15.13.4.1 - grensoverschrijdende effecten.

Het bezwaar vormt geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In haar advies vraagt De Lijn de nodige aandacht voor de doorstroming van de lijnbussen bij het halteren. Voor wat betreft de as N60 stelt de Lijn vast dat deze wordt teruggebracht naar 2 rijstroken en vraagt ze de invoer van een bijzonder overrijdbare bedding vanaf de versmalling, waarbij de vrijgekomen rijstrook een overrijdbare bedding wordt tot aan de toegankelijke halte en de zone voorbij de halte.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze vraag van de Lijn naar de verordenende grafische plannen en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften (Bijlage I en II bij voorliggend GRUP). Binnen de marges van het plan en de voorschriften is de vraag van de Lijn realiseerbaar. Het bezwaar vormt geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op de persoonlijke situatie en de bereikbaarheid en wijze van ontsluiting van de woning, het kantoor of bedrijf.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage IIIa, Toelichtingsnota. Een rechtstreekse aansluiting van woningen, kantoren of bedrijven op de nieuwe primaire weg is in de toekomst niet meer toegelaten - dit is een ontwerpgeïntegreerd aan de hoofddoelstelling van het plan, het realiseren van een primaire weg type I (cfr. Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen). Uit veiligheidsoverwegingen zullen de woningen langs de westkant van de Rijksweg via een nieuwe lokale verbinding (ventweg) bereikbaar zijn met een aantakingspunt op de nieuwe Rijksweg, meer naar het zuiden. Voor alle woningen zijn alternatieve ontsluitingen gewaarborgd middels de afbakening voor nieuwe ventwegen waar vereist en/of beperkte omrijfactor. Op het nieuwe aantakingspunt met de Rijksweg zullen opnieuw alle rijrichtingen mogelijk zijn. Binnen de afbakening van het gebied voor wegeninfrastructuur is daartoe de nodige ruimte voorzien; in de toelichtingsnota §5.3 wordt dit verder belicht.

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de inrichtingsprincipes van de wegenis. Men is van mening dat het voorzien van 2x1 rijstrook niet zal volstaan en er op korte termijn reeds verzadiging zal optreden.

De Vlaamse Regering verwijst naar Bijlage V, Plan-MER, waar het optimale wegprofiel werd onderzocht; de argumentatie voor de verkozen 2x1 rijstrook per rijrichting is opgenomen in deelrapport 4 - mobiliteit, §4.3.2.1.2.1. van dit plan-MER (Evolutie Intensiteiten en verzadigingsgraden). De figuren geven de toekomstige verzadigingsgraad weer in de avondspits op de nieuwe wegsegmenten. Voor de N60 werd hierbij rekening gehouden met een 2x1 rijstrook per rijrichting. Verwacht wordt dat er nergens segmenten zullen voorkomen met een verzadigingsgraad die hoger zal zijn dan 80%, wat dan ook de keuze staft voor een typeprofiel met 2 x 1 rijstrook per rijrichting. De figuur 4-54 geeft verzadigingsgraden die lager liggen dan 70%.

Het zijn vooral de kruispunten die bepalend zullen zijn voor de doorstroming op een weg (eerder dan het wegprofiel). Binnen het op te maken wegontwerp waarvoor een omgevingsvergunning zal opgemaakt worden, zal bijgevolg de nodige aandacht gaan naar een vlotte verkeersafwikkeling ter hoogte van de kruispunten. Ter hoogte van de

verknoppingen kunnen meerdere rijstroken (bv. opstelstroken, afslagstroken) voorzien worden indien dit noodzakelijk blijkt; de nodige ruimte daartoe is voorzien binnen het Gebied voor wegeninfrastructuur (artikel 1.1) en de nodige bepalingen en randvoorwaarden zijn opgenomen in de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften.

Het bezwaar leidt niet tot wijziging van het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt verwezen naar de selectie van de N60 als primaire weg. Men wijst erop dat de inrichting zoals wordt vastgelegd in voorliggend GRUP niet in overeenstemming is met de principes uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, meer bepaald de afstand tussen de knooppunten en de inrichting ervan.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de inrichtingsprincipes zoals opgenomen in het richtinggevend gedeelte van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Hierin wordt gesteld dat, gezien het primieren van de gewestelijke verbindingfunctie, m.b.t. de primaire wegen type I alle mogelijke maatregelen en ingrepen moeten worden doorgevoerd die deze functie kunnen optimaliseren (herinrichten bestaande erfontsluiting, geen nieuwe toegangen, mogelijkheid voor nieuwe tracés en omleidingen om doorstroming te optimaliseren, ...). Daarnaast worden een aantal principes weergegeven die bij de inrichting van de primaire wegen I voorop staan. Deze richtinggevend inrichtingsprincipes voor de primaire weg type I worden in het GRUP gevolgd voor de N60, die als autoweg ontworpen is. Zo wordt onder de richtinggevend inrichtingsprincipes een uitvoeringsvorm als autoweg of een stedelijke autosnelweg voorop gesteld, een afstand tussen aansluitingen van 3 tot 5 km voor een stedelijke autosnelweg, en kleiner bij een autoweg. Zoals omschreven in de toelichtingsnota, voldoet voorliggend GRUP aan deze inrichtingsprincipes uit RSV. Het bezwaar geeft bijgevolg geen aanleiding tot een planaanpassing.

In sommige bezwaarschriften wordt erop gewezen dat de bestaande riolering langsheen de N60 momenteel reeds verzadigd is bij zware regenval, met overstromingen tot gevolg. Men vreest voor bijkomende hinder door realisatie van het plan.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, het plan-MER, en de vigerende regelgeving m.b.t. afvoer van hemelwater, waaraan de nieuwe wegenis zal moeten voldoen. Bovendien zijn in de stedenbouwkundige voorschriften strikte bepalingen m.b.t. waterbeheer opgenomen (artikel 1.1.4). Het ontwerp plan-MER geeft aan dat er geen negatieve impact op de waterhuishouding van bestaande (te behouden) wegenis te verwachten is (zie §15.7.1.1 van het ontwerp plan-MER). De reactie leidt niet tot wijziging van het plan.

In een inspraakreactie wordt gesteld dat een bufferbekken gepland wordt dat niet is opgenomen op het verordenend grafisch plan. Men vreest voor de gevolgen hiervan (ratten).

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage I, de verordenende grafische plannen. Er is op de betreffende locatie (kruising Elzeelsesteenweg /Mgr. Beylstraat) geen bufferbekken verordenend opgenomen op het grafisch plan gezien

er geen noodzaak toe is cfr. het onderzoek in het Plan-MER. Het grafisch plan is correct. Het bezwaar is hierdoor zonder voorwerp. Het bezwaar leidt niet tot wijziging van het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gewezen op de risico's op afstroom van vervuild regenwater.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, het plan-MER, waar dit risico werd onderzocht. De synthese terzake is opgenomen onder §15.7.3.1. Het is eigen aan het toepassen van een decentraal systeem dat er verontreiniging in de bodem terecht kan komen waarbij doorslag naar het grondwater mogelijk is. Het verontreinigde hemelwater dat in de bermen terecht komt blijft echter grotendeels zitten. Dit werd globaal als beperkt negatief beoordeeld (-1). Ten noorden (Kuithol) is er milderende maatregel opgelegd en doorvertaald in de stedenbouwkundige voorschriften gezien dit zich situeert nabij een brongebied; het betreft met name artikel 1.1.4, waar o.m. gesteld wordt dat het verboden is het bufferbekken ter hoogte van de noordelijke tunnelmond infiltrerend aan te leggen. Verdere mildering hieromtrent is niet vereist. Er zijn geen aanpassingen aan het plan vereist.

In een aantal bezwaarschriften wordt de vrees geuit dat de trillingen en bemaling tijdens de aanleg van de weg impact zullen hebben op de stabiliteit van oudere woningen in de nabijheid. Men is van mening dat deze risico's onvoldoende zijn onderzocht.

In antwoord op deze opmerkingen stelt de Vlaamse Regering dat de effecten van de aanlegfase in detail onderzocht worden op projectniveau. In het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag (project-MER) zal aangetoond moeten worden dat er bij de aanleg geen aanzienlijk negatieve impact is op de omliggende bebouwing. Het aspect "trillingen" is relevant voor wegverkeer, maar wordt in de discipline geluid niet relevant geacht op planniveau. Ook een bemaling maakt voorwerp uit van de omgevingsvergunningsaanvraag. Ook de milieueffecten daarvan maken voorwerp uit van het project-MER. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

Voorts werd onder de discipline bodem de effecten besproken t.a.v. zettingen (§15.6.1.1.3.) - de effectieve werken kunnen op dusdanige manier uitgevoerd dat het risico op bodemzetting en verzakking van gevoelige bodems ten gevolge van de aanleg van de weg en de eventuele bemaling maximaal vermeden wordt. Hierdoor kan bij de toepassing van bemalingen tijdens de constructiefase, bijvoorbeeld tijdens het graven van de tunnels en U-bakken, steeds gewerkt worden binnen een gesloten bouwkuip, zodanig dat de invloedssfeer van de bemalingen beperkt zal blijven. Bij aanleg van de weg in ophoging kan rekening gehouden worden met een gefaseerde ophoging, waarbij voldoende tijd wordt gegeven om zettingen te laten plaatsvinden.

Verder onderzoek op het niveau van het plan-MER is dus niet relevant omdat er op projectniveau maatregelen kunnen genomen worden om deze permanente effecten te vermijden. Deze effecten zullen wel verder onderzocht worden in het project-MER.

Deze reacties geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt de suggestie opgenomen om voor wat betreft infiltratie in te zetten op infrastructuur die een meerwaarde kan betekenen door te werken met open waterlichamen en gebruik te maken van de technieken van de natuurtechnische milieubouw; men suggereert om de lijnvormige landschapselementen als wilgenrijen aan te leggen.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze suggestie door te verwijzen naar Bijlage II, de Stedenbouwkundige voorschriften, waar in artikel 1.1.4 en artikel 1.7 het hanteren van de technieken van natuurtechnische milieubouw als expliciete randvoorwaarde wordt opgenomen. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt de link gelegd tussen met PFAS vervuilde bodems en de met voorliggend project geplande werken en het daaraan gekoppelde grondverzet. Het betreft onder meer de zone waar de stad recent de 'no-regret-maatregelen heeft ingevoerd'. Men wijst op de risico's van de afwatering van de zuidelijke omleidingsweg naar de Vloedbeek en mogelijk ook de Lievensbeek, waardoor deze kunnen overstromen of waardoor vervuild slib kan weggespoeld worden. Ook de risico's van grondverschuivingen in geïmpacteerde zones zijn niet onderzocht. Men vraagt meer duidelijkheid naar de potentiële impact van de vervuiling op de volksgezondheid. Tevens wordt gevraagd om de nodige saneringswerken uit te voeren.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, het plan-MER. Gezien het feit dat de mogelijke impact ten aanzien van de discipline Bodem veelal samenhangt met de technische details van het effectieve project en de uitvoeringstechnieken, werden in het plan-MER aandachtspunten vermeld die verder meegenomen dienen te worden op het omgevingsvergunningsaanvraagniveau (uitvoeringsniveau). Bij uitgravingen en grondverzet langs de Molenbeek dient rekening gehouden te worden met de resultaten van huidige en nog lopende onderzoeken m.b.t. niet-klassieke parameters, zoals PFAS en gebromeerde vlamvertragers.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze bezorgdheid. De huidige vaststelling van het GRUP betreft echter een juridische procedure en vaststelling van een plangebied en herbestemming waarbij latere technische uitvoeringsmodaliteiten rond grondverzet en eventuele bodemsaneringen (cfr. VLAREBO) nog geen onderdeel vormen van een mogelijke beoordeling. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot planaanpassing.

In een bezwaarschrift wordt gewezen op de beperkte leesbaarheid van de grafische plannen en wordt gevraagd om minstens de gemeentegrenzen aan te duiden.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vraag; de afspraak bij de opmaak van elk verordenend grafisch plan als onderdeel van een gewestelijk RUP is evenwel dat als onderlegger voor het grafisch plan het GRB wordt gehanteerd, om er zo van verzekerd te zijn dat de meest recente informatie op kadasterniveau is gebruikt. Met het oog op de leesbaarheid zijn andere kaarten en visualisaties toegevoegd als onderdeel van de toelichtingsnota. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In sommige bezwaarschriften wordt gesteld dat de figuren in de toelichtingsnota, die ook zijn opgenomen op de panelen tijdens de infomarkten en in de brochures, niet voldoende objectief zijn (o.m. door het in de verf zetten van de bosuitbreiding) en de nadelen onvoldoende belichten. Andere bezwaarindieners wijzen op de tegenstrijdige informatie tussen figuren, maquette en mondelinge toelichting; het betreft onder meer het verdiept dan wel verhoogd aanleggen van de zuidelijke omleidingsweg, het al dan niet voorzien van geluidsbermen en de inrichting van kruispunten. Ook de informatie over benodigde breedtes is onduidelijk en leidt tot verwarring over onteigeningen. Men vraagt om een voldoende neutrale communicatie te voeren. Men stelt ook het principe van infomarkten in vraag, aangezien niet alle burgers op die manier dezelfde informatie krijgen. Bovendien duurde de infomarkt te kort en was het te druk om gedegen antwoorden te krijgen.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerkingen door te stellen dat de doorlopen procedure in overeenstemming is met de bepalingen in artikel 2.2.7. van de VCRO, zoals ze van toepassing waren op het ogenblik van de plenaire vergadering en het openbaar onderzoek. De aankondiging is, zoals decretaal voorzien, tijdig gebeurd in het Belgisch Staatsblad, in drie kranten, met een radiobericht en met een affiche bij de gemeenten. Het ontwerp-GRUP werd ter inzage gelegd bij de gemeenten, op wiens grondgebied het GRUP betrekking heeft. Er zijn dus geen tekortkomingen op het vlak van bekendmaking. Zoals nader gedetailleerd in de procesnota, zijn bovendien in het kader van het openbaar onderzoek, aanvullend op de decretale verplichte elementen, ook informatiebrochures verspreid, zowel per post naar eigenaars en bewoners van percelen gelegen binnen en in de omgeving van het ontwerp-GRUP en is een digitale nieuwsbrief verstuurd naar geïnteresseerden. Tevens zijn, hoewel niet decretaal verplicht, 3 infomarkten georganiseerd in zowel stad Ronse als gemeentes Kluisbergen en Maarkedal. Op die manier is getracht om zoveel mogelijk geïnteresseerden te bereiken. De informatie die zowel in de informatiebrochures als tijdens de infomarkten is meegegeven, stemt overeen met de informatie zoals opgenomen in de toelichtingsnota bij het GRUP. De enige uitzondering hierop is de maquette, die vanzelfsprekend geen onderdeel kan vormen van het GRUP maar een indicatieve verbeelding is van het verordenend grafisch plan, zoals ook de schetsen in de toelichtingsnota zelf. Bovendien is de maquette ook na de infomarkten ter beschikking gebleven van geïnteresseerden, in het stadhuis van Ronse. Het is dus duidelijk dat geen tegenstrijdige informatie is verspreid. Deze opmerkingen geven geen aanleidingen tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat gezien de bestemmingswijziging een grote impact heeft op de eigendomsrechten, men nauw betrokken had moeten worden in het planningsproces. Minstens had men persoonlijk op de hoogte gebracht of formeel uitgenodigd moeten worden voor de infomarkt en het openbaar onderzoek. Ook een andere bezwaarindieners is van mening dat niet alleen bewoners moeten aangeschreven of betrokken worden, maar ook de eigenaars. Men is van mening dat hiermee de eigendomsrechten volgens de Grondwet, het EVRM en het vertrouwensbeginsel geschonden zijn.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerking door te stellen dat de doorlopen procedure in overeenstemming is met de bepalingen in artikel 2.2.7. van de VCRO, zoals ze van toepassing waren op het ogenblik van de plenaire vergadering en het openbaar

onderzoek. De aankondiging is, zoals decretaal voorzien, tijdig gebeurd in het Belgisch Staatsblad, in drie kranten, met een radiobericht en met een affiche bij de gemeenten. Het ontwerp-GRUP werd ter inzage gelegd bij de gemeenten, op wiens grondgebied het GRUP betrekking heeft. Er zijn dus geen tekortkomingen op het vlak van bekendmaking. Zoals nader gedetailleerd in de procesnota, zijn bovendien in het kader van het openbaar onderzoek, aanvullend op de decretale verplichte elementen, ook informatiebrochures verspreid, zowel per post naar eigenaars en bewoners van percelen gelegen binnen en in de omgeving van het ontwerp-GRUP en is een digitale nieuwsbrief verstuurd naar geïnteresseerden. Tevens zijn, hoewel niet decretaal verplicht, 3 infomarkten georganiseerd in zowel stad Ronse als gemeentes Kluisbergen en Maarkedal. Op die manier is getracht om zoveel mogelijk geïnteresseerden te bereiken. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaarschriften wordt gesteld dat gedurende de voorliggende GRUP-procedure inbreuken op de taalwetgeving zijn gebeurd, met name door het niet pro-actief of tijdig ter beschikking stellen van een officiële Franstalige versie van het ontwerp van GRUP en door enkel Nederlandstalige aankondigingen te publiceren.

In antwoord op deze reacties stelt de Vlaamse Regering dat het Nederlands de bestuurstaal is in het Nederlandse taalgebied, zoals ook in de Stad Ronse. Evenwel vloeit uit het karakter van faciliteitengemeente voort dat op eenvoudig verzoek een Franse vertaling van documenten wordt bekomen. Zoals ook aangegeven in de procesnota is dit gebeurd en zijn alle documenten van het GRUP op vraag vertaald. De taalwetgeving werd en wordt gerespecteerd. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat het participatietraject dat gevoerd is voor de zuidelijke omleidingsweg te beperkt of onbestaand is, zeker in vergelijking met dat voor de N60.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerkingen door te stellen dat de doorlopen procedure in overeenstemming is met de bepalingen in artikel 2.2.7. e.v. van de VCRO, zoals ze van toepassing waren op het ogenblik van de goedkeuring van de startnota en de voorlopige vaststelling van het ontwerp-GRUP. Zoals nader gedetailleerd in de procesnota, zijn bovendien bijkomende inspraakperiodes georganiseerd over scopingnota 1 en 2, met inbegrip van infomarkten en het verspreiden van informatiebrochures, en zijn andere participatiemomenten georganiseerd, zoals werksessies, zitdagen en ateliers, zowel over de zone van de zuidelijke omleidingsweg, als over andere zones in het projectgebied (zone Hotond/Schavaart, zone Klijpe, zones ten zuiden van de Zonnestraat, ter hoogte van 't Rosco en Pont West, (zie Procesnota, hoofdstuk "4.3.4 Ontwerpateliers")). Deze participatiemomenten vonden onder meer plaats in de ontwerp planvormingsfase (zie Procesnota, hoofdstuk 6.3 (Ontwerp) planvormingsfase (voorontwerp en ontwerp van GRUP)). Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



In een bezwaarschrift wordt gewezen op een onduidelijkheid op de website van het departement Omgeving, waar in een passage staat dat bezwaarschriften kunnen ingediend worden tot en met dinsdag 8 mei (ipv maandag).

De Vlaamse Regering erkent dat op de website op 1 plek inderdaad gesproken werd over 'dinsdag' in plaats van 'maandag' 8 mei; zowel op dezelfde webpagina als in alle brochures en publicaties werd evenwel duidelijk gesproken over 8 mei als einddatum van het openbaar onderzoek. Gezien deze verwarring is evenwel de inspraakreactie die op dinsdag 9 mei is ingestuurd, als volwaardige inspraak meegenomen. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de redelijkheidstoets, zoals onderdeel van scopingnota 2 en 3; men verwijst naar de MER-richtlijn en het DABM, dat stelt dat alle redelijkerwijs te beschouwen alternatieven mee onderzocht moeten worden. Men is van mening dat de effecten op het woongebied van het stedelijk gebied Ronse enkel zijn onderzocht volgens de criteria van afname van PAE kilometers en afname van vrachtkilometers, maar dat ook aandacht moet besteed worden aan het onderzoek naar de veiligheid en gezondheid van de mens. Men stelt dat wel een onderzoeksmethodiek is opgenomen, maar niet uitgewerkt voor de verschillende scenario's.

In antwoord op deze reactie stelt de Vlaamse Regering dat alle redelijke alternatieven volwaardig zijn onderzocht in het plan-MER, Bijlage V bij voorliggend GRUP, en overeenkomstig de geldende significantiekaders. De redelijkheidstoets wordt toegelicht in hoofdstuk 5 van de Scopingnota 3 - Bijlage X bij het GRUP. Het eerste criterium is gelinkt aan vermelde indicatoren en gaat specifiek in op het probleemoplossend vermogen van de alternatieven. Een alternatief dat geen afdoende oplossing biedt voor de bestaande mobiliteitsproblematiek in de regio of de verkeersleefbaarheid in de stad, kan als onredelijk beschouwd worden. Een dergelijk plan voldoet immers niet aan één van de hoofddoelstellingen van het plan. Niet-redelijke alternatieven moeten niet worden onderzocht in het plan-MER. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift van een landbouworganisatie wordt gevraagd om niet af te wijken van de typevoorschriften en geen milieutechnische voorwaarden bijkomend op te leggen, waarbij verwezen worden naar voorwaarden m.b.t. geluid, lichtverstoring en ecologie. Men vraagt in dat kader om artikel 1.1.5 en 1.1.6 te schrappen.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze vraag door te verwijzen naar de Milieuverklaring zoals opgenomen in §5.4 van de Toelichtingsnota bij voorliggend GRUP. In deze milieuverklaring wordt duidelijk de link aangegeven tussen de in de milieubeoordeling vastgestelde effecten en de planonderdelen en stedenbouwkundige voorschriften. De voorwaarden waarnaar verwezen wordt, geluid (artikel 1.1.5), lichtverstoring en ecologie (1.1.6) zijn daar rechtstreeks op gebaseerd en vormen derhalve een essentieel en noodzakelijk onderdeel van het gehele pakket aan voorwaarden waaraan voldaan moet worden bij de realisatie van de N60 en de zuidelijke omleidingsweg. Deze opmerking geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift van een landbouworganisatie wordt verwezen naar de milieuverklaring, die spreekt over de omvorming van biologisch minder waardevolle zones naar soortenrijk grasland en de aanleg van KLE's binnen de zone voor landschappelijke inpassing van de infrastructuur, opgenomen in artikel 1.1.6., 1.3 en 1.9 van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften. Men stelt in vraag waarom elk gemengd openruimtegebied, waar landbouw en natuur nevensgeschikte functies zijn, ook de overdruk van landschappelijke inpassing krijgt. Men wijst er op dat de oppervlakte van de compensatie bovendien niet gespecificeerd is, waardoor de impact op landbouw nog groter zal zijn. Men dringt erop aan om de realisatie van soortenrijke graslanden en KLE's in overleg te doen en eenduidig te zijn over de noodzaak ervan.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze vraag door te verwijzen naar de Milieuverklaring zoals opgenomen in §5.4 van de Toelichtingsnota bij voorliggend GRUP. In deze milieuverklaring wordt duidelijk de link aangegeven tussen de in de milieubeoordeling vastgestelde effecten en de planonderdelen en stedenbouwkundige voorschriften voor wat betreft soortenrijk grasland en de aanleg van KLE's. De opname van de verplichting tot het instellen van een beheer met het oog op het omvormen van soortenarm grasland of akkerland naar soortenrijk grasland en om de aanleg van kleine landschapselementen te voorzien, is hier rechtstreeks op gebaseerd. In de planfase is het evenwel nog niet mogelijk om gedetailleerd aan te geven om welke oppervlakte het exact gaat, vandaar dat is gesteld dat het minimaal om dezelfde oppervlakte moet gaan als de oppervlakte die verdwijnt ten gevolge van de aanleg van de weginfrastructuur. Om voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid te voorzien met voorliggend GRUP, is wel gespecificeerd om welke gebieden het gaat: het gebied voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur (artikel 1.3) en het gemengd openruimtegebied (artikel 1.9) ter hoogte van Biest en van de Sint-Martensbeek. De Vlaamse Regering wijst er bijkomend op dat het instellen van een beheer inzake soortenrijke graslanden een agrarisch beheer betreft en dus onder de categorie landbouw valt, hetgeen met de bestemming gemengd openruimtegebied wordt voorzien, of in lijn is met de agrarische grondbestemming volgens het gewestplan, onder de overdruk gebied voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur. Deze opmerking geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt een bezorgdheid geuit over de veiligheid van huisdieren.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het Plan-MER, Bijlage V, waar in deelrapport 10a de impact op bedreigde diersoorten wordt onderzocht. Huisdieren maken hier echter geen deel van uit, gezien het gedomesticeerd karakter. Daarentegen bepaalt het oud Burgerlijk Wetboek Artikel 1385 bepaalt: "De eigenaar van een dier, of, terwijl hij het in gebruik heeft, degene die zich ervan bedient, is aansprakelijk voor de schade die door het dier is veroorzaakt, hetzij onder zijn bewaring stond, dan wel verdwaald of ontsnapt was". Het algemene idee van de wetgever is dat men niet alleen geen schade mag toebrengen door zijn eigen gedrag, maar ook niet door dieren die men onder zijn hoede heeft, in dit geval huisdieren. De verantwoordelijkheid over huisdieren is bijgevolg niet overdraagbaar en blijft steeds bij de eigenaar, ook wanneer de omgeving

rondom de woonplaats heringericht wordt. Deze reactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het plan.

In een bezwaarschrift wordt gewezen op de huidige wateroverlast, te wijten aan afstromend regenwater van de N60; men geeft aan dat de afvoer voorzien is richting de lager gelegen Kuitholbeek, maar door verschillende redenen erosie veroorzaakt, met wateroverlast op Pladutse en in Melden tot gevolg. Bezwaarindiener vraagt daarom de aanleg van een bijkomend bekken voor opvang van het water voor het in de Kuitholbeek komt. Tevens worden garanties gevraagd over het opvangvolume van de geplande bekkens voor een goed onderhoud van de infrastructuur.

De Vlaamse Regering verwijst naar de verordenende grafische plannen, Bijlag I, waaruit blijkt dat in de directe omgeving van het beschreven perceel en de vermelde Kuitholbeek geen werkzaamheden op het maaiveld zullen plaatsvinden en geen directe impact te verwachten is. Enkel de invloedzone van de boortunnel is relevant in de nabijheid van de betreffende woning, doch gezien de grote diepte (meer dan 50m) van de boortunnel en gezien er geen wijziging van de grondwatertafel zal optreden wordt ook geen aanzienlijke impact verwacht op de waterhuishouding aan de oppervlakte. Globaal wordt verwezen naar het Plan-MER §15.7.1.1.3 met toelichting i.v.m. de nodige ruimte voor waterbuffering en compensatie aan overstromingsruimtes. De algemene te verwachten impact van het plan zal eerder beperkt zijn volgens §15.7.3.1. §15.7.3.2 bevestigt dat maximaal ingezet wordt op infiltratie, buffering in nieuwe bekkens en grachten en compensatie overstromingsruimtes, rekening houdend met reeds extreme klimaatveranderingen. Uit het plan-MER kan bijgevolg geen direct effect aangetoond worden op de betreffende locatie. Via artikel 1.1.4 zijn de bepalingen inzake waterbeheer opgenomen in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften. De reactie geeft geen aanleiding tot bijstelling van het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat het argument van de verbetering van de luchtkwaliteit in Ronse minder doorweegt aangezien de datum overeenkomt met de datum van het verbod op verkoop van thermische motoren. De elektrische transitie voor voertuigen impliceert het massaal investeren in laadpalen en het inkorten van ritten, hieraan voldoet het huidige project niet.

De Vlaamse Regering beaamt dat indien het volledig wagenpark zou geëlektrificeerd zijn, wat geen realistisch scenario is ten aanzien van de horizon 2030, de positieve luchteffecten van het plan t.o.v. de referentiesituatie inderdaad weg vallen. De plandoelstellingen zoals omschreven in scopingnota 1, en overgenomen in de Toelichtingsnota Bijlage IIIa, zijn echter veel breder dan enkel het verbeteren van de luchtkwaliteit in Ronse. Binnen "hoofddoelstelling 1: oplossen van de regionale mobiliteitsproblematiek" werden een aantal meer concrete subdoelstellingen geformuleerd. In het bijzonder relevant in dit kader zijn subdoelstelling 1.2 en 1.3. In subdoelstelling "1.2 het verbeteren van de lokale verkeerssituatie in functie van leefbaarheid en veiligheid" geven we aan dat naast luchtkwaliteit ook het verbeteren van het geluidsklimaat, visuele hinder en ruimtelijke kwaliteit cruciaal zijn. In "subdoelstelling 1.3: het verbeteren van de multimodaliteit" wordt benadrukt dat een verschuiving naar meer duurzame modi (fietsen, wandelen, openbaar

vervoer) een belangrijk onderdeel is van het plan. De realisatie van het plan is een noodzakelijke voorwaarde om Ronse verkeersleefbaar en verkeersveilig te maken. Enkel een elektrificatie van het wagenpark kan geen antwoord bieden op deze brede plandoelstellingen zoals ze werden geformuleerd bij de start van het planproces. Daarnaast staat het plan de verdere elektrificatie van het wagenpark niet in de weg. De reactie geeft geen aanleiding tot bijstelling van het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gevraagd om het gedeelte van de N60 tussen Leupegem en Ronse op te nemen in voorliggend GRUP, met de verplichting van het behoud van het fietspad en de nodige oversteken. Men vreest immers dat dit fietspad zal gesupprimeerd worden bij aanleg van de nieuwe fietssnelweg.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de VCRO artikel 2.2.10 §5, waarin gesteld wordt dat de betreffende zone in deze fase van het planningsproces niet meer kan toegevoegd worden aan het GRUP. Het plangebied van voorliggend GRUP werd afgebakend om de plandoelstellingen te kunnen realiseren. Noch de fietssnelweg noch de herinrichting van delen van de N60 buiten de initiële plancontour behoren tot deze doelstellingen. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat men bij de aankoop van de woning niet geïnformeerd was over de reservatiestroken op het gewestplan.

In antwoord op deze reactie stelt de Vlaamse Regering dat er in alle redelijkheid van bezwaarindieners kan verwacht worden dat, wanneer deze zich een eigendom verschaft, deze zich informeert over de op zijn perceel van toepassing zijnde gewestplanbestemming of zich toch minstens laat informeren (bv. door een notaris) hierover. Het bezwaar betreft een burgerlijke aangelegenheid. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt erop gewezen dat bij de intekening van het gewestplan inderdaad reservatiestroken waren voorzien, maar dat de stad Ronse op dat moment nog niet in die mate ontwikkeld was dat er woningen in de onmiddellijke nabijheid van deze reservatiestroken waren gelegen. Men stelt dat het feit dat er op het gewestplan reservatiestroken zijn ingetekend, aan de basis liggen van de keuze om nieuwe weginfrastructuur te ontwikkelen, zeker voor wat betreft de zuidelijke omleidingsweg.

De Vlaamse Regering beantwoordt deze opmerking door te verwijzen naar het gewestplan, waar niet alleen de reservatiestroken zijn aangeduid maar ook de woongebieden van de stad Ronse, hetgeen in lijn ligt met het door de provincie Oost-Vlaanderen gevoerde afbakeningsproces van het kleinstedelijk gebied Ronse. De Vlaamse Regering wijst er daarnaast op dat het planningsproces is gestart van een blanco blad, niet van de op het gewestplan aangeduide reservatiestroken. Zoals geargumenteed in de toelichtingsnota bij voorliggend GRUP, is de combinatie van het alternatief G4+ en de zuidelijke omleidingsweg uit de geïntegreerde alternatievenafweging naar voor gekomen als het alternatief dat het beste tegemoet komt aan de vastgestelde problematiek en de plandoelstellingen, rekening houdend met de impact op de omgeving. Bovendien is een uitgebreide milieubeoordeling op planniveau uitgevoerd, waar de hinder en impact op

onder meer de woningen in omgeving, ten gronde is onderzocht. Het plan is bijgesteld en geoptimaliseerd op basis van deze beoordeling, de nodige maatregelen zijn verordenend vastgelegd op het grafisch plan en in de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften. Deze opmerkingen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat gezien de disclaimer bij de kaarten horende bij de toelichtingsnota, de overheid tekort schiet in haar informatieplicht. Hierdoor wordt de burger beperkt in zijn mogelijkheden om zich een correct beeld te vormen van de werkelijkheid.

De Vlaamse Regering neemt akte van het bezwaarschrift, maar wijst erop dat de betreffende kaarten een toelichtend karakter hebben, geen verordenend karakter. De toelichtingsnota voldoet aan de vereisten m.b.t. de inhoud ervan, zodat de Vlaamse Regering tegemoet komt aan zijn informatieverplichting. De opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van de provincie Oost-Vlaanderen worden randvoorwaarden opgenomen vanuit het integraal waterbeleid. Het betreft het voorzien van een 5m strook langsheen een waterloop die beheerd wordt door de provincie (erfdienstbaarheden), het nemen van gepaste maatregelen indien er ruimte voor water verloren zou gaan, rekening houdend met de fluviale en pluviale overstromingsgebieden en de opname van een verwijzing naar het provinciaal beleidskader in de stedenbouwkundige voorschriften

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op dit advies naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het Plan-MER. In §9.3.1.2.2 en §9.3.3 werden infiltratie, buffering en compensatie van overstromingsgevoelige gebieden voor de verschillende alternatieven besproken; in §15.7.1.1.1, §15.7.1.1.2 en §15.7.1.1.3 werd ingegaan op deze elementen, specifiek voor wat betreft het gekozen alternatief zoals doorvertaald in het GRUP. Zoals ook aangegeven in de Toelichtingsnota §5.4 Milieuverklaring, is in de verordenende delen van het GRUP de nodige ruimte en verplichtingen voorzien inzake het waterbeheer, zoals de voorwaarden bij het gebied voor wegeninfrastructuur (artikel 1.1.4), de aanduidingen van zones voor waterbeheer (artikel 1.7) en de gemengd openruimtegebieden (artikel 1.9), die o.m. bedoeld zijn voor de compensatie van overstromingsgevoelige gebieden. Wat betreft het gewijzigd Provinciaal beleidskader wateradviezen, dient vastgesteld dat in dat beleidskader is opgenomen dat de verordening niet van toepassing is op wegenis van het openbaar domein. Daarvoor baseert men zich op de code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringsystemen. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de ambities en Vlare-normen rond uitstoot en wordt gevraagd hoe de ambities terzake gehaald worden, gezien de normen op dit moment reeds overschreden worden.

In antwoord op deze reactie stelt de Vlaamse Regering vast dat in de scopingnota, o.b.v. de beschikbare VMM-kaarten van 2018, inderdaad vaststelde dat de Vlare-norm voor NO<sub>2</sub> van 40 µg/m<sup>3</sup> overschreden werd ter hoogte van drukke wegenis. Sindsdien is de luchtkwaliteit evenwel duidelijk verbeterd en worden de Vlare-normen nergens meer

overschreden. In §5.2.1 van het Plan-MER (Bijlage V) is het nodige kaartmateriaal terzake opgenomen. Bovendien zal ten gevolge van voorliggend plan de concentratie in de meest belaste "street canyons" van Ronse aanzienlijk afnemen (zie §15.3.1.1). Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In haar advies verwijst De Lijn naar het nieuwe Decreet Basisbereikbaarheid. Op basis hiervan gaat De Lijn in op de knip van de Lorettestraat en vraagt ze te garanderen dat de geplande keerbeweging van lijnbussen ter hoogte van de Lorettestraat/Maagdenstraat mogelijk blijft. In een bezwaarschrift wordt duidelijkheid gevraagd over de halte Rode Mutselaan voor de buslijnen Doornik-Ronse.

In antwoord op dit advies, verwijst de Vlaamse Regering naar de huidige lijnvoering, waar langs de Lorettestraat momenteel enkel een lokale buslijn 72 passeert waarvan de lijnvoering geen raakvlak heeft met de Zuidelijke Omleidingsweg. De knip in de Lorettestraat ligt verderop in de straat en heeft geen invloed op het keren van lijnbussen ter hoogte van Lorettestraat/Maagdenstraat, zoals voorzien in het nieuw stadsnet: dit blijft mogelijk.

Wat betreft de halte Rode Mutselaan is het zo dat er in de Engelselaan geen doorgaand gemotoriseerd verkeer meer mogelijk zal zijn. Daarom zou de buslijn Doornik-Ronse naar de Doorniksesteenweg opschuiven. De halte Rode Mutselaan kan echter behouden blijven voor het nieuw stadsnet.

Deze reactie en dit advies geven geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat de ligging van de zuidelijke tunnelmond en eraan gekoppelde werfzone in conflict komen met het transformatorstation van Elia. In haar advies stelt Elia daarentegen tevreden te zijn dat rekening werd gehouden met de aanwezigheid van hoogspanningslijnen, -kabels en -posten en vraagt deze te blijven opnemen in de plannen, rekening houdend met de geldende veiligheidsvoorschriften. De stabiliteit van de masten mag niet in gevaar gebracht worden door werken aan de weg.

De Vlaamse Regering bevestigt de situering van het transformatiestation van Elia in de directe nabijheid van het tracé, net zoals een aantal van de nabije hoogspanningsmasten. Deze situering is als feitelijke situatie beschouwd en dus in rekening gebracht bij het uitwerken van het tracé, zoals ook beaamd door Elia in haar advies. Er is reeds overleg geweest met de betrokken beheerders om de nodige afspraken terzake te maken; dit overleg zal met het oog op coördinatie van de werken verdergezet worden in het licht van de omgevingsvergunningsprocedure.

Deze reactie en dit advies geven geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de inrichting van de wegenis ter hoogte van de boortunnel, meer bepaald de hellingsgraad. Men stelt dat een veilige hellingsgraad niet kan gegarandeerd worden, rekening houdend met hoge waterstand en effect van grondverschuivingen.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER, zoals gevoegd bij voorliggend GRUP (Bijlage V). Eén van de redenen om te kiezen voor de

tunneloplossing is de grondverschuivingsgevoeligheid van de flanken van de heuvels van de Vlaamse Ardennen. Het voorgestelde tracé bevindt zich buiten de zones gevoelig voor grondverschuivingen en gaat op relatief grote dieptes onder de glijvlakken van potentiële grondverschuivingen door. Zoals beschreven in het plan-MER onder deelrapport 15 - §15.6.1.1.3, kan voor de bouwputten van de tunnel gewerkt worden met gesloten bouwputten. Daardoor is de invloed op het grondwater en de gerelateerde grondwaterstanden nagenoeg nihil.

Conform de vigerende internationale en nationale regelgeving rond langshellingen in wegtunnels dient het hellingspercentage beperkt te worden om een te grote snelheidsterugval bij vrachtwagens op opgaande hellingen te vermijden.

Er wordt hierbij verwezen naar Bijlage IIIa - Toelichtingsnota, met verdere info in het Rapport Tunnelveiligheid in bijlage 2 bij deze toelichtingsnota, in het bijzonder §4.3.8 Verticaal alignement. Ook in Scopingnota 3 van mei 2021, in het bijzonder in bijlage 7 - Ontwerpnota, wordt naar dit thema verwezen onder het luik ""Randvoorwaarden"". Het bezwaar geeft geen aanleiding tot bijstelling van het voorliggend GRUP.

In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op de verknoping ter hoogte van de noordelijke tunnelmond, meer bepaald de impact op vlak van geluid. Ook wat betreft de geplande parallelweg naast de tunnelmond ter hoogte van Turkije (Nukerke) wijst men op het ontbreken van een groenscherm, met geluidshinder tot gevolg. Men is van mening dat duidelijkheid over mildering niet kan uitgesteld worden tot de vergunningsfase.

De Vlaamse Regering neemt akte van de bezorgdheid. De geluidseffecten van het voorliggend tracé werden onderzocht in Bijlage V, het Plan-MER, onder §15.4 Geluid. Ter hoogte van de noordelijke tunnelmond volgt uit het geluidsmodel dat er geen milderende maatregelen vereist zijn.

De concrete landschappelijke inpassing van de geluidschermen moet cfr. de Bepalingen over geluid en lucht (artikel 1.1.5) aangetoond worden in de omgevingsvergunningsaanvraag. Het verordenend grafisch plan voorziet voldoende ruimte voor landschappelijke inpassing ter hoogte van de noordelijke tunnelmond, met name binnen het gebied voor wegeninfrastructuur (artikel 1.1).

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP. In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op de gevolgen van de toename van verharding ter hoogte van de boortunnel en tunnelmonden en wordt gewezen op de negatieve impact ervan op de waterhuishouding in het algemeen en het overstromingsgebied rond de Molenbeek in het bijzonder. Men vraagt om de nodige voorwaarden omtrent bemaling van grondwater op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften, evenals de nodige garanties omtrent de druk van de boortunnel op het grondwater en op de aanwezige bron- en kwelgebieden. Ook wordt meer duidelijkheid gevraagd omtrent de risico's door perforatie van grondlagen.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reacties naar het plan-MER zoals in Bijlage V gevoegd bij voorliggend GRUP. De effecten van de boortunnel op het grondwater werden hierin onderzocht o.b.v. grondwatermodellering. Aangezien de boortunnel zich onder het niveau van de kritische bronzones bevinden, is geen negatieve impact te verwachten. Op het grafisch plan zijn op basis van modelleringen verschillende zones aangeduid waar bijkomende waterberging wordt voorzien (artikel 1.7) alsook zijn er in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.4). hieromtrent de nodige bepalingen opgenomen. Zoals vermeld in hoofdstuk 15.7.2.1. van het plan-MER wordt de impact op het grondwatersysteem niet als aanzienlijk beschouwd. Er worden geen permanente, directe ingrepen op het grondwatersysteem verwacht. Er wordt gesteld dat er geen permante achteruitgang van de toestand van de waterlichamen verwacht wordt en/of dat het bereiken van goed ecologisch potentieel in gevaar wordt gebracht. De tijdelijke effecten van de bemalingen tijdens de werffase zullen verder via de sectorale wetgeving worden bewaakt in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag.

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift worden vragen gesteld over de gevolgen van de boortunnel op toekomstige vergunningsaanvragen, meer bepaald voor een geothermische boring met het oog op duurzame verwarming.

In een ander bezwaarschrift worden vragen gesteld m.b.t. de eigendomstoestand van de ondergrond. Men vraagt of een erfdiensbaarheid zal worden ingesteld met het oog op de boortunnel, of eigendomsaktes dienen aangepast en of dit alles financieel gecompenseerd zal worden. In dat kader stelt een bezwaarindiener de vraag waarom er brieven zijn verstuurd voor een minnelijke verwerving met het oog op de realisatie van de boortunnel.

De Vlaamse Regering antwoordt op deze vragen dat voorafgaand aan de realisatie grondverwervingen dienen te gebeuren. Voor percelen die enkel ondergronds geraakt zijn door de boortunnel, en dit binnen de grenzen van de diepte die voor de eigenaar nuttig kan zijn voor de uitoefening van zijn bevoegdheden, zoals bepaald in artikel 3.63 Burgerlijk Wetboek, zal voor dit deel van de ondergrond een procedure tot verwerving worden opgestart. Mocht er een (toekomstige) interferentie zijn met geothermische boringen, dan zal dit raakvlak deel uitmaken van de onderhandelingen met Vastgoed Vlaanderen. De eventuele gebruiksderiving zal onderdeel vormen van een billijke vergoeding.

Zoals ook omschreven in de procesnota, zijn na de voorlopige vaststelling van het ontwerp GRUP de eigenaars gecontacteerd van alle woningen die met zekerheid volledig dienen verworven te worden in kader van de realisatie van het plan.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift worden vragen gesteld over de eigendomstoestand van de ondergrond, met het oog op de realisatie van de boortunnel. Bezwaarindiener is van mening dat hij eigenaar is van de ondergrond en dat derhalve een formeel akkoord vereist is, zeker gezien de beperkingen inzake grondwater, geothermische warmtepomp, ...



De Vlaamse Regering verwijst wat betreft de eigendomstoestand van de ondergrond naar het Burgerlijk Wetboek. Het is correct dat voorafgaand aan de realisatie grondverwervingen dienen te gebeuren. Voor percelen die enkel ondergronds geraakt zijn door de boortunnel, en dit binnen de grenzen van de diepte die voor de eigenaar nuttig kan zijn voor de uitoefening van zijn bevoegdheden, zoals bepaald in artikel 3.63 Burgerlijk Wetboek, zal voor dit deel van de ondergrond een procedure tot verwerving worden opgestart. Mocht er een (toekomstige) interferentie zijn met geothermische boringen, dan zal dit raakvlak deel uitmaken van de onderhandelingen met Vastgoed Vlaanderen. De eventuele gebruikserving zal onderdeel vormen van een billijke vergoeding. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt erop gewezen dat een boortunnel met slechts 1 rijstrook per rijrichting niet in overeenstemming is met het vooropgestelde doel.

In antwoord op dit bezwaarschrift verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage IIIa, toelichtingsnota. In de §5.3 Verantwoording van het planvoorstel is een verdere verduidelijking opgenomen over het tunnelontwerp. Zoals ook aangegeven in bijlage 2 bij deze toelichtingsnota, het Tunnelveiligheidsrapport, is het uitgangspunt vanuit tunnelclassificatie en verkeersveiligheid bij de boortunnel het ontwerp voor uni-directioneel verkeer, zijnde éénrichtingsverkeer in afzonderlijk tunnelkokers. Enkel tunnels of onderdoorgangen met een ontwerplengte kleiner dan 100m kunnen bi-directioneel worden ontworpen. Verder wordt vanuit de vigerende internationale en nationale regelgeving gesteld dat bij voorkeur de weg binnen en buiten de tunnel hetzelfde aantal rijstroken blijft tellen. Indien het aantal rijstroken verandert, gebeurt dit op voldoende afstand vóór de tunnelingang. Deze zgn. 10-secondenregel wordt gerespecteerd binnen het plan waarbij minimaal 10 seconden rijtijd wordt voorzien om van rijstrook te veranderen. Na de tunneluitgang wordt, voorzien in de overgang naar 2 rijstroken tot het kruispunt omwille van robuustheid naar fileterugslag in de tunnel bij calamiteiten op het kruispunt. Eén rijstrook in de tunnel is toegelaten mits er een pechstrook voorzien wordt, wat hier ook het geval is in de beoogde tunnel. Er wordt terzake verwezen naar bijlage 3 bij de toelichtingsnota, het Rapport Tunnelveiligheid, §4.2 Tunnelclassificatie, §4.3.2 Rijstrook | inhaalstrook en §4.3.10 convergentie- en divergentiepunten.

Ter ondersteuning van de motivatie voor een typeprofiel met 2 x 1 rijstrook per rijrichting voor de primaire weg wordt verwezen naar Bijlage V, plan-MER, meer bepaald Deelrapport 4 - mobiliteit (§4.3.2.1.2.1. Evolutie Intensiteiten en verzadigingsgraden). De toekomstige verzadigingsgraad werden ingeschat in de avondspits op de nieuwe wegsegmenten. Voor de N60 werd hierbij rekening gehouden met een 2x1 inrichting. Verwacht wordt dat er nergens segmenten zullen voorkomen met een verzadigingsgraad die hoger zal zijn dan 80%, wat dan ook de keuze staft voor een typeprofiel met 2 x 1 rijstrook per rijrichting. De figuur 4-54 geeft verzadigingsgraden die lager liggen dan 70%.

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt verwezen naar het geplande snelheidsregime van 70 km/u, dat nadelen geeft op vlak van verkeersveiligheid, geluid en lucht.

De Vlaamse Regering verwijst naar §5.3 van de Toelichtingsnota. Zoals aangegeven, werd een snelheidsregime van 70km/u voor N60 en de zuidelijke omleidingsweg vooropgesteld en onderbouwd wordt, gelet op de lokale context van dit plangebied (hellingen, bochten e.d.). Dit regime ligt in lijn met de doelstellingen en inrichtingsprincipes van primaire wegen type I, waar het RSV een ontwerpsnelheid van 100 km/u of lager voorop stelt. Het Plan-MER, Bijlage V bij voorliggend GRUP, is opgemaakt met dit uitgangspunt; de nodige milderende maatregelen zijn geïntegreerd in het plan en de bijhorende voorschriften, zoals ook omschreven in de Milieuverklaring §5.4 van de Toelichtingsnota. De vastgestelde effecten inzake verkeersveiligheid, geluid en lucht worden afdoende gemilderd. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het plan.

In een bezwaarschrift worden opmerkingen geformuleerd over de in de toelichtingsnota opgenomen visie omtrent het ontwikkelen van een toegangspoort voor fietsers en wandelaars ter hoogte van de noordelijke tunnelmond. Bezwaarindiener is van mening dat er reeds voldoende faciliteiten en bebouwing aanwezig zijn rond de tunnelmond. Er wordt aangegeven dat Tenhole niet geschikt is voor meer fietsverkeer en gevraagd om de lokale straten te vrijwaren van meer fietsers. Een andere bezwaarindiener vraagt dan weer naar de inrichting en het al dan niet voorzien van parkeerplaatsen ter hoogte van deze toegangspoort met het oog op het organiseren van begeleide wandelingen.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage IIIa, de Toelichtingsnota zoals gevoegd bij voorliggend GRUP. De ontwikkeling van de toegangspoort is daar louter als visie-element vermeld, dat geen rechtstreekse doorvertaling heeft gekregen in de verordenende delen van dit GRUP. In de omgeving van de noordelijke tunnelmond worden met voorliggend GRUP zones herbestemd tot 'gemengd openruimtegebied' (artikel 1.9). Binnen deze , in principe bouwvrije, gebieden zijn waterbeheer, natuurbehoud, bosbouw, landbouw, landschapszorg en recreatie nevensgeschikte functies.

Uit het gevoerde milieuonderzoek volgen geen milderende maatregelen noch aandachtspunten inzake toename van fietsverkeer in Tenhole.

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het plan.

In een reactie wordt erop gewezen dat momenteel proefboringen gebeuren in andere zones dan ter hoogte van de geplande boortunnel; men wijst erop dat de gegevens niet geëxtrapolerd kunnen worden. In een andere reactie wordt ingegaan op de uitgevoerde boringen op het perceel van bezwaarindiener - zonder voorafgaandelijke verwittiging of toestemming.

In antwoord op deze reactie stelt de Vlaamse Regering dat het een uitgebreide grondonderzoekscampagne betreft die reeds loopt om de ondergrond in totaliteit al op een globaal niveau te inventariseren. Hierbij werd zoveel mogelijk het tracé van de nieuwe weg en de te boren tunnel gevolgd. Momenteel is dat fysiek evenwel niet overal haalbaar, bv. waar de boortunnel later onder bebouwde percelen door zal gaan, is het niet gewenst om op die locaties sondeerappartuur te laten opstellen als er alternatieve locaties bestaan. Ook is het niet gewenst om op landbouwpercelen in zaai- of oogstperiodes aan te rijden

met dergelijke machines om teeltschade te vermijden. Daarnaast is het ook belangrijk om proeven voldoende te spreiden en uit te voeren op (beperkte) afstand langs weerszijden van het tracé, om op die manier de gelaagdheid in de richting dwars op de boortunnel eveneens te kunnen vastleggen. Zo worden nu inderdaad proeven uitgevoerd volgens een rasterpatroon, verdeeld langs de westkant van de N60, op de toekomstige aslijn van de boortunnel, en aan de oostkant van het toekomstig tracé. Bv. langs Turkije, de Ommegangstraat en op verschillende landbouwpercelen.

Als uit het grondonderzoek op bepaalde locaties afwijkingen opgemerkt worden, zal later bijkomend verfijnd grondonderzoek uitgevoerd worden op tussenliggende locaties. Op die manier wordt een voldoende nauwkeurig detailbeeld van de ondergrond bekomen voor het verder technisch ontwerp en het bepalen van de gepaste uitvoeringsmethodes en optimaal tracé van de boortunnel. Er dient ook vermeld te worden dat geologische gelaagdheid in de ondergrond zich aftekent in massieve volumes en oppervlaktes.

Het uitvoeren van boringen zonder voorafgaandelijke verwittiging of toestemming is niet de normale werkwijze. Voor de uitvoering van grondonderzoek wordt voorafgaandelijk steeds contact genomen met de eigenaar en/of gebruiker van het perceel om correcte afspraken te maken.

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een reactie wordt gewezen op het ontbreken van toestemming door het Agentschap voor Natuur en Bos met betrekking tot de ontoelaatbare impact op verboden te wijzigen vegetatie.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de vigerende wetgeving, die stelt dat de betreffende toelating dient te gevraagd en bekomen in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraagprocedure (cfr. artikel 35, §4, artikel 38/3 en 38/4 Omgevingsvergunningsbesluit en het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu en uitvoeringsbesluiten). Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat de aanleg van de weginfrastructuur impact zal hebben op de natuurgebieden in de omgeving en dat het tientallen jaren of meer duurt voor de natuur zich gedeeltelijk kan herstellen bij dit soort projecten.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER. De impact op natuurgebieden en de herstelperiode voor schade is mee in rekening gebracht bij de effectbeoordeling (zie §15.8.1 van het plan-MER). Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gevraagd of de blijvende gevolgen van de aanleg van de boortunnel en tunnelmonden op vlak van impact op fauna zijn onderzocht.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER. De impact op fauna van de aanleg van de boortunnel en de tunnelmonden werd beoordeeld in het plan-MER (zie §15.8.1). Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat de impact van de boortunnel op de bron van de Kuitholbeek en het bronbos onvoldoende onderzocht is in het GRUP. Men wijst op de gevolgen van drainage in functie van de tunnel en de gevolgen daarvan op de grondwaterstand, met impact op de aanwezige vegetatie.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het Plan-MER, Bijlage V bij voorliggend GRUP. In het kader van dit plan-MER werd voor alle alternatieven een grondwatermodel opgesteld. Uit dit model is gebleken dat de boortunnel geen negatieve impact zal hebben op de bronnen ter hoogte van de Kuithol (zie Passende beoordeling deelrapport 10a - §12.1.2. en hoofdstuk §15.7.1.1.1 van het plan-MER).

Ter hoogte van de noordelijke tunnelmond wordt in het westen een beperkte verlaging en in het oosten een beperkte verhoging van de grondwaterstand verwacht. Er zijn binnen deze zones geen biologisch waardevolle en/of kwetsbare ecotopen gelegen. Uit het model blijkt dat de 5cm-verlagingscontour in het noorden een heel kleine zone omvat ten westen van de noordelijke tunnelmond en niet reikt tot binnen het SBZ-H. Ook de 5cm vernattingscontour reikt niet tot in SBZ-H. De mogelijke effecten van het planonderdeel "bovenlokale wegverbinding" worden voor de effectgroep "wijziging grondwaterstand" als niet betekenisvol beoordeeld. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat de effecten op het watersysteem in het plan-MER enkel op een eerder algemeen niveau worden besproken; men vraagt ook de effecten op de vijver op het kasteeldomein Saint Hubert concreet te onderzoeken. Het betreft o.a. de effecten op de vijver van de bijkomende afvoer van afstromend hemelwater naar de Fonteinbeek, de mogelijke effecten van de bosuitbreiding op vlak van verdroging met impact op de vijver en de effecten van bemaling op de grondwaterkwantiteit wordt ook eerder algemeen behandeld. Gevraagd wordt om dit nauwgezet te onderzoeken en desgevallend de nodige garanties in te bouwen. Ook de effecten van het plan op de Kouterzeelbeek moeten in beeld gebracht worden, minstens moet verduidelijkt worden waarom er geen effecten worden verwacht. Ook het effect op de waterkwaliteit van de vijver indien afstromend hemelwater van de N60 (verontreinigd) afgeleid wordt naar oppervlaktewater (Fonteinbeek - vijver), wordt niet onderzocht in het MER. Bezwaarindiener stelt dat het onduidelijk is waarom men tot een neutraal resp. beperkt negatief effect komt en vraagt om desgevallend de nodige garanties op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften .

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER, zoals gevoegd in Bijlage V bij voorliggend GRUP. Uit de beoordeling die in het plan-MER gebeurd is op planniveau, blijkt dat op basis van de ligging van de nieuwe weginfrastructuur (zuidelijke tunnelmond) geen negatieve invloed op de Sint-Hubertusvijver te verwachten

is (zie §15.7.1.1.1). Er zal geen (bijkomende) afvoer van hemelwater - en zeker geen wegwater - naar de Fonteinbeek of de Sint-Hubertusvijver zijn, dus diende dit ook niet beoordeeld te worden in het plan-MER. Bebossing leidt niet tot verdroging, maar juist tot vernatting (lagere evaporatie van de bodem). Vanzelfsprekend zullen de tijdelijke effecten van de bemaling op basis van een verdere uitwerking van de technische plannen voor de weginfrastructuur, nader onderzocht worden in het project-MER, dat in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag zal worden opgemaakt. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt erop gewezen dat een bosaanplant zoals toegelaten volgens de stedenbouwkundige voorschriften voor het gemengd openruimtegebied, een aanzienlijke impact kan hebben op de waterhuishouding van het domein Saint Hubert; men vraagt om hieromtrent de nodige garanties op te nemen in de voorschriften.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reactie naar het Plan-MER zoals gevoegd in Bijlage V bij voorliggend GRUP. Het plan-MER beschrijft in §15.9 de te verwachten impact op water. Er worden geen te verwachten effecten vermeld op de vijver van domein Sint-Hubert gelegen te Fiertelmeers. Het betreffende gemengd openruimtegebied is gesitueerd tussen het gebied voor weginfrastructuur (N60) en de vijver van het domein en komt inderdaad mogelijk in aanmerking voor boscompensatie zoals vermeld in §5.3.5 van de Toelichtingsnota. Een invulling als boscompensatie kan in principe enkel positieve effecten op de waterhuishouding hebben in de vorm van tegengaan van verdroging.

De Vlaamse Regering neemt akte van de bezorgdheid. Er is geen aanleiding tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op het actuele landbouwgebruik ter hoogte van de noordelijke tunnelmond. Door de aanleg van de wegenis zal niet alleen vruchtbare grond verdwijnen, maar zullen andere landbouwgronden ook minder bereikbaar worden.

In antwoord op deze reactie stelt de Vlaamse Regering dat bij de opmaak van het grafisch plan rekening werd gehouden met de bereikbaarheid van de landbouwpercelen. Delen van percelen waarvan een goede bereikbaarheid niet meer kan gegarandeerd worden, werden geïntegreerd in het plan. Het Landbouweffectenrapport, zoals gevoegd in Bijlage VII bij voorliggend GRUP, heeft de impact op de individuele bedrijven in kaart gebracht en zal verder als instrument dienen bij de uitwerking op maat. In het LER is in §8 ingegaan op het flankerend beleid dat op niveau van de individuele bedrijven zal uitgewerkt worden.

De verordenende Stedenbouwkundige voorschriften voor het betreffende gebied, artikel 1.1.1 en artikel 2.5, speciëren dat de ruimte die bij de verdere projectuitwerking niet benut is of na realisatie de daar aangeduide werfzone opnieuw als gebied voor landbouw kan worden ingericht.

Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gevraagd naar de impact van de boortunnel op de grondwaterput van bezwaarindiener.

De Vlaamse Regering erkent de aanwezigheid van een grondwaterput op het tracé van de boortunnel. Het betreft meer concreet een waterput van ongeveer 4m diepte, doch eerder als waterbevoorrading van schapen dan als drinkwater. De toekomstige boortunnel zal op deze locatie op ongeveer 15m diepte komen te liggen en bij de constructie van de boortunnel wordt vanzelfsprekend geen grondwaterbemaling toegepast, zoals eigen aan de techniek. De permanente effecten inzake grondwaterkwantiteit werden nagegaan in §15.7.1.1.1 van het Plan-MER, hier werd geconcludeerd dat ten westen van de N60 een beperkte verlaging tot 5cm en een beperkte verhoging van ca. 5cm ten oosten van het tracé. Er wordt derhalve geen directe impact verwacht bij de realisatie van de boortunnel noch tijdens de exploitatiefase. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt ingegaan op de situatie van de Dieriksstraat in relatie tot de noordelijke tunnelmond. Men stelt vragen omtrent de bereikbaarheid van en naar de woning vanuit het centrum van Ronse, de basisschool in Maarkedal, Oudenaarde, ..., zowel op vlak van personenvervoer, openbaar vervoer als langzaam verkeer. Men uit de vrees dat de geplande knip een toename van verkeer op Turkije tot gevolg heeft en wijst erop dat deze ruilverkavelingsweg daar niet voor geschikt is. Men vraagt aan de initiatiefnemer om de nodige flankerende maatregelen terzake te nemen, zoals het afleiden van lokaal verkeer uit Kluisbergen richting Maarkedal via de bestaande Rijksweg naar de Ommegangstraat, het invoeren van tonnagebeperkingen en van lokaal bestemmingsverkeer. Andere bezwaarindieners suggereren om verkeer vanuit de Dieriksstraat naar Oudenaarde toe te laten, waardoor ook een afrit vanuit Ronse aan de Dieriksstraat mogelijk zou zijn.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reacties naar de Verantwoording van het planvoorstel zoals opgenomen in de Toelichtingsnota Bijlage IIIa. De Dieriksstraat werd in de daar omschreven ruimtelijke visie inderdaad uitgewerkt als een knip met alternatieve ontsluiting via Turkije. Zoals uitdrukkelijk vermeld in de toelichtingsnota is dit evenwel slechts een mogelijke oplossingswijze, die niet verordenend is vastgelegd in het GRUP. Met de afbakening van het gebied voor wegeninfrastructuur op het grafisch plan Bijlage I zijn nog andere alternatieve oplossingen mogelijk. Het plan en de voorschriften bieden voldoende milieu- en ruimtelijke garanties – zowel naar het beperken van hinder als op vlak van ruimte-inname – en behoeft geen specifieke aanpassing op dit punt. Een rechtstreekse aantakking van de Dieriksstraat is evenwel in strijd met de inrichtingsprincipes van een primaire weg (het aantal kruispunten wordt beperkt omwille van een betere verkeersveiligheid en vlottere doorstroming). Deze optie kan derhalve niet weerhouden worden. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gevreesd voor overmatige hinder gezien de zone voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur niet doorloopt achter de betreffende woning op de kop van de Dieriksstraat.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het verordenend grafisch plan Bijlage I. De zuidwestelijke hoek van de betreffende woning is gelegen op meer dan 45m van het Gebied voor weginfrastructuur (artikel 1.1). Binnen deze bestemming zullen nieuwe wegen maar ook onverharde bermen, taluds en grachten voorzien worden in de directe nabijheid van deze woning. De afbakening bevat bovendien enige marge en is voldoende ruim om maatregelen ter landschappelijke inpassing te integreren (bv. lijnaanplantingen e.d.). De stedenbouwkundige voorschriften voor het betreffende gebied bieden die mogelijkheid – meer zelfs, artikel 1.1.2 Bepalingen over de inrichting legt o.m. op dat maximaal rekening wordt gehouden met de omgeving en dat eventuele hinder tot een minimum beperkt wordt voor zover technisch en redelijkerwijs mogelijk. Er werd op deze locatie geen extra landschappelijke inpassing voorzien om het ruimtebeslag en de impact op de open ruimte tot een strikt minimum te kunnen beperken. Tussen de woning en de nieuwe N60 is op heden een open ruimte aanwezig in de vorm van landbouwpercelen. Er is dus geen aanleiding om deze aanwezige open ruimte in te nemen.

Het bezwaar leidt bijgevolg niet tot een aanpassing van het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt wat betreft het onderliggend wegnnet ter hoogte van de noordelijke tunnelmond gesteld dat enkel een verbinding tussen Turkije en de toegangspoort Vlaamse Ardennen toegestaan kan worden voor langzaam verkeer; deze verbinding dient, net zoals de weg tussen Turkije en Tenhole, aangelegd te worden met waterdoorlatende materialen.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de Stedenbouwkundige voorschriften Bijlage II, waar de visie van bezwaarindiener met betrekking tot de (selectieve) bereikbaarheid van de lokale wegen is inpasbaar in is. Hetzelfde geldt voor de indicatieve visie zoals omschreven in §5.3 van de Toelichtingsnota. Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaarschriften wordt gewezen op de hoge concentraties aan stikstof, fijn stof en CO2 waarmee fietsers die gebruik maken van het fietspad langs de zuidelijke omleidingsweg, in contact zullen komen.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, plan-MER. Hierin werd een milderende maatregel geformuleerd t.a.v. de luchtkwaliteit op de fietspaden langs de zuidelijke omleidingsweg en de noordelijke tunnelmond. Zoals ook aangegeven in de milieuverklaring §5.4 van de toelichtingsnota bij voorliggend GRUP, werd dit in de stedenbouwkundige voorschriften vertaald in artikel 1.1.3 "Bepalingen over langzaam verkeersinfrastructuur": de fietspaden dienen van de nieuwe wegen gescheiden te worden door een compacte, altijdgroene haag of een grondberm van minimaal 2 meter hoog. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op de verhoogde aanleg van de wegenis ter hoogte van de woonwijk Floreal, die voor versnippering en barrièrewerking zal zorgen. De verhoogde aanleg heeft negatieve effecten op vlak van zichten.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V Plan-MER, waar de impact op landschap en erfgoed uitgebreid werd onderzocht op planniveau vanaf §0.3.8 Discipline Landschap, bouwkundig Erfgoed en archeologie, met bijhorende aanbevelingen en milderende maatregelen, waarbij globaal gezien zo veel mogelijk nadelige effecten voor dit thema vermeden worden.

Op het grafisch plan is een brede zone voor landschappelijke en functionele aanpassing (artikel 1.3.) voorzien ten aanzien van de woonwijk Floréal. In de stedenbouwkundige voorschriften is in artikel 1.1.3. opgelegd dat een verbinding voor langzaam verkeer (d.i. wandelen/fietsen) dient voorzien te worden tussen Floréal en het stedelijk weefsel - C. Snoecklaan. Ook is er geluidsmilddering opgelegd (artikel 1.5) in deze zone. Een kwalitatieve landschappelijke inpassing of inkleding van deze geluidsmilddering wordt in hetzelfde artikel opgelegd en maakt ook voorwerp uit van de in het toegevoegde artikel 1.7. voorziene inrichtingsstudie.

De half-verhoogde ligging maakt geen deel uit van de verordenende voorschriften doch wordt wel besproken in ruimtelijke visie in de toelichtingsnota §5.3.6. Deze half-verhoogde ligging zou een opportuniteit kunnen betekenen om de trage verbinding half verdiept te positioneren waardoor het comfort, de zichtbaarheid en veiligheid verbetert en de barrièrewerking kan afnemen. Het op het verordenend grafisch plan aangeduide gebied voor wegeninfrastructuur houdt rekening met een de maximale ruimte-inname, met onderaan de talud een gracht en onderhoudsstrook. Anderzijds laten de stedenbouwkundige voorschriften en het grafisch plan ook de mogelijkheid open om het wegontwerp uit te werken met schermen, voor zover de vereiste mildereren bereikt wordt.

De Vlaamse Regering neemt akte van de bezorgdheid doch het bezwaar geeft geen aanleiding tot bijstelling van het voorliggend plan.

In een bezwaarschrift wordt de vrees uitgesproken van hinder door trillingen, veroorzaakt door het zware vrachtverkeer op de zuidelijke omleidingsweg.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar de regels van goed vakmanschap (in deze technische bepalingen waarin een weg dient te voldoen – het standaardbestek 250), die bij de aanleg van de wegenis gevolgd moeten worden, waarmee (o.a.) trillingshinder vermeden worden. Via artikel 1.1.5. van de stedenbouwkundige voorschriften wordt, als milderende maatregel uit het MER, discipline geluid, een geluidsarme wegbedekking voorschreven. Dit houdt bijgevolg ook een verbod in op verharding met bijvoorbeeld betonplaten met voegen die niet aan deze definitie voldoen en die wel trillingshinder kunnen geven op termijn.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op de hinder van de zuidelijke omleidingsweg naar de woonwijken ten zuiden ervan, in het Waals gewest, een zeer rustige en rurale omgeving, onderdeel van het Parc Naturel de Pays de Collines, deel van Wallonie Picarde en Natura 2000-gebied. Het betreft hinder door geluidsoverlast en barrièrewerking. Men stelt dat geen onderzoek is gedaan naar de impact van de aanleg van de weg op de Waalse straten en hun omgeving en vraagt dat dit alsnog gebeurt vooraleer het GRUP definitief wordt vastgesteld.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER zoals gevoegd bij voorliggend GRUP (Bijlage V). Bij de effectbeoordeling werd geen onderscheid gemaakt tussen bewoning op Vlaams grondgebied en bewoning op Waals grondgebied. Uit het plan-MER blijkt dat er aan Waalse zijde enkel een significante visuele en geluidsimpact te verwachten is op een beperkt aantal verspreide woningen of kleine woonclusters, niet op hele woonwijken. Ten aanzien van deze woningen worden de nodige afschermingsmaatregelen voorzien, zoals omschreven in de toelichtingsnota §5.4 Milieuverklaring en opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.5).

Aangezien de nieuwe wegenis volledig op Vlaams grondgebied gelegen is, zijn er per definitie geen negatieve effecten qua barrièrewerking op Waals grondgebied. Zoals ook hoger uitgebreid aangegeven, zijn de grensoverschrijdende effecten inzake mobiliteit - maar ook inzake leefbaarheid (lucht, geluid en gezondheid) alsook biodiversiteit/bodem/water - samengevat in §15.13.4 van het plan-MER.

Deze reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg schade aan erfgoed zal veroorzaken.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER zoals in Bijlage V gevoegd bij voorliggend GRUP. In de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie is de impact van o.m. de zuidelijke omleidingsweg op het aanwezige erfgoed onderzocht. De conclusie van dit onderzoek was dat de aanleg van de wegenis geen directe of indirecte negatieve impact op erfgoed heeft. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaarschriften wordt aangegeven dat een analyse van de kosten en baten van de zuidelijke omleidingsweg ontbreekt, of dat minstens een onderbouwde argumentatie (economisch, maatschappelijk of wetenschappelijk) voor de investering ontbreekt ondanks de negatieve MKBA. Men is van mening dat, zeker voor de zuidelijke omleidingsweg, de nadelen overheersen.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze reacties naar de uitgebreide Maatschappelijke Kosten-Baten Analyse, die als Bijlage VI bij voorliggend GRUP is gevoegd. Deze MKBA werd uitgevoerd op alle redelijke tracéscenario's uit de scopingnota v3, de zuidelijke omleidingsweg maakt hier integraal deel van uit. In het plan-MER (Bijlage V, deelrapport 15 - o.a. discipline mens-ruimte & mens-gezondheid) werd berekend wat de impact is van de realisatie van het project ten aanzien van de bevolking, geplande

versus bestaande situatie. Globaal kan men stellen dat ten aanzien van de volledige bevolking in het gebied (28.703 inwoners) er inzake luchtkwaliteit een aanzienlijk verbetering ten opzichte van de bestaande situatie werd opgetekend (bv. bevolking blootgesteld aan >16microgram NO<sub>2</sub> daalt van 16% naar 11%), inzake geluid is er een licht positief effect (bv. % gehinderden van 9,78% naar 9,47%). De Vlaamse Regering is derhalve van mening dat niet gesteld kan worden dat de nadelen van het plan overheersen. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaarschrift wordt gewezen op de hinder ten gevolge van de zuidelijke omleidingsweg; men suggereert om slechts na de aanleg van de N60 te evalueren of er nog behoefte is aan de zuidelijke omleidingsweg.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het alternatievenonderzoek dat in het kader van dit planningsproces is gevoerd, zoals beknopt omschreven in Bijlage IIIa, de Toelichtingsnota §4.7. Het uitgebreide, geïntegreerde onderzoek heeft aangetoond dat de combinatie van de N60 met de zuidelijke omleidingsweg het best voldoet aan de vooropgestelde plandoelstellingen. Wat betreft het aspect hinder wordt verwezen naar Bijlage V, het Plan-MER, waar de impact van o.m. de zuidelijke omleidingsweg ten gronde is onderzocht. De nodige milderende maatregelen zijn, zoals omschreven in de Milieuverklaring in de Toelichtingsnota §5.4 vertaald naar de verordenende stedenbouwkundige voorschriften en het grafisch plan. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In sommige bezwaarschriften wordt gesteld dat de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg de problematiek van het centrum van Ronse enkel verlegt naar de zuidelijke wijken en dat de overlast en hinder in globo zal toenemen.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het plan-MER zoals in bijlage V gevoegd bij voorliggend GRUP. Zoals beschreven in deelrapport 15 (o.a. discipline mens-ruimte & mens-gezondheid) werd berekend wat de impact is van de realisatie van het project ten aanzien van de bevolking, geplande versus bestaande situatie. Globaal kan men stellen dat ten aanzien van de volledige bevolking in het gebied (28.703 inwoners) er in zake luchtkwaliteit een aanzienlijk verbetering ten opzichte van de bestaande situatie werd opgetekend (bv. bevolking blootgesteld aan >16microgram NO<sub>2</sub> daalt van 16% naar 11%), inzake geluid is er een licht positief effect (bv. % gehinderden van 9,78% naar 9,47%). Zoals ook omschreven in de Toelichtingsnota §5.4 Milieuverklaring, zijn daar waar significante effecten werden gedetecteerd in het plan-MER de nodige milderende maatregelen verordenend opgenomen in het GRUP. Het betreft o.m. de Bepalingen over de inrichting (artikel 1.1.2) en de Bepalingen over lucht en geluid (artikel 1.1.5) van de stedenbouwkundige voorschriften. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In de reactie van de gemeente Frasnes-lez-Anvaing en in verschillende bezwaarschriften wordt gewezen op de waardevermindering van de eigendommen en woningen door de aanleg van de nieuwe weginfrastructuur in de onmiddellijke nabijheid ervan, zonder

correcte vergoeding voor de eigenaars. De waardevermindering zou veroorzaakt worden door de visuele en geluidshinder en het verbroken zicht op het landschap van de Vlaamse Ardennen, of in andere gevallen door een toename van verkeer op het onderliggend wegennet.

De Vlaamse Regering wijst erop dat voorliggende definitieve vaststelling van het GRUP voldoet aan de regels van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO); in Bijlage IV bij het GRUP is informatief en indicatief een grafisch register opgemaakt waarbij eigenaars van kadastrale percelen kunnen controleren of zij in aanmerking kunnen komen voor een financiële regeling ten gevolge van bestemmingswijziging door het voorliggend GRUP. Eigenaars die door bestemmingswijziging menen in aanmerking te komen voor financiële regeling kunnen de nodige informatie en contactpunten vinden in bovenvermelde Bijlage IV bij het GRUP. Contactname kan gebeuren na de definitieve vaststelling van het GRUP.

De Vlaamse Regering wijst er ook op dat eigenaars van percelen getroffen door de reservatiestrook, of in de nabijheid ervan, sinds 1977 de tijd hadden om zich, al dan niet via een aangestelde notaris, te vergewissen van een mogelijke impact op de waarde van hun onroerende goed. Het Gewestplan Oudenaarde werd goedgekeurd op 24 februari 1977 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 8 april 1977. Op dit gewestplan werd een reservatie- en erfdiensbaarheidgebied aangeduid in overdruk volgens artikel 7.3. voor toekomstige "werken van openbaar nut". De betreffende reservatiestrook zal nu door voorliggend GRUP een definitieve bestemming krijgen en de voormalige overdruk van het gewestplan Oudenaarde wordt mee opgeheven.

De Vlaamse Regering concludeert aldus dat gepaste financiële regelingen worden voorzien in overeenstemming met de VCRO in geval de vraag tot financiële regeling legitiem is. Elk ander vermeend waardeverlies (onder voorbehoud van de burgerlijke rechten van de betrokkenen), dat niet in aanmerking komt voor een financiële regeling, is eerder als subjectief te beschouwen. De Vlaamse Regering is bijgevolg van mening dat wordt voldaan aan de vraag en het bezwaar niet kan leiden tot wijziging van het GRUP.

In verschillende bezwaarschriften wordt de vrees geuit voor bijkomende geluidsoverlast, met impact op gezondheid en welzijn, in de woonwijken van de stad Ronse rond de zuidelijke omleidingsweg, zeker gezien het huidige, zeer rustige klimaat en de ligging in een dal. Men stelt het onderzoek terzake in vraag gelet op het ontbreken van geluidsmetingen. De concrete impact op de omliggende straten, woonwijken en schoolomgevingen van zowel de zuidelijke omleidingsweg als bijkomend sluipverkeer is niet onderzocht, noodzakelijke milderende maatregelen zijn niet of onvoldoende opgenomen in het GRUP met het oog op het dempen van de overlast langsheen de zuidelijke omleidingsweg (Ronsemeersen, Deurnemeers, Floreal, Groeneboom, Stookt, Scheldekouter-Paterswijk, Rotterij, Germinal en St-Pieterswijk), de wandelgebieden in de omgeving, maar ook ter hoogte van de verknopingen waar remmend en optrekkend verkeer de impact zou vergroten (Moortelstraat, Saint-Saveurstraat, ...). In andere bezwaarschriften wordt gevraagd naar de concrete milderende effect van geluidsschermen of -bermen, maar ook naar de negatieve visuele impact ervan. Ook wordt gewezen op het beperkte effect van een snelheidsbeperking, wat enkel een oplossing biedt voor rolgeluiden maar niet voor het bij motorverkeer dominante motorgeluid.

De Vlaamse Regering verwijst in antwoord op deze bezorgdheid rond mogelijke toename van geluidshinder en mogelijke afname van de luchtkwaliteit naar het plan-MER, als Bijlage V gevoegd bij voorliggend GRUP. Voor de 12 redelijke tracéalternatieven uit de scopingnota v3 en voor het alternatief zoals doorvertaald in voorliggend GRUP werden de milieueffecten op planniveau onderzocht conform de MER-richtlijnen terzake. Er werden talrijke geluidsmetingen uitgevoerd, o.a. t.h.v. de zuidelijke omleidingsweg (1 vast meetpunt t.h.v. de Aatstraat en een 10-tal ambulante metingen, zie §6.2.1.2 van het ontwerp plan-MER). De impact op geluid en luchtkwaliteit door realisatie van het plan werd berekend d.m.v. een gebiedsdekkende lucht- en geluidsmodellering, en waar nodig werden milderende maatregelen opgelegd (vnl. geluidsafscherming door schermen, bermen of diffractoren, geluidsarm wegdek,...). T.a.v. de potentieel negatieve visuele impact van geluidsschermen werden in discipline mens-ruimtelijke aspecten maatregelen opgelegd (visuele "inkleding" aan de kant van de woningen). De mobiliteitseffecten van de nieuwe wegenis werd ten gronde onderzocht o.b.v. verkeersmodellering; bijkomend sluipverkeer is daarbij niet te verwachten maar zal integendeel juist afnemen (sluipverkeer doorheen de woonwijken). In de toelichtingsnota bij het GRUP is in de milieuverklaring §5.4 ingegaan op de wijze waarop de voorgestelde maatregelen verordenend zijn vastgelegd in het grafisch plan of de stedenbouwkundige voorschriften. Het betreft o.m. artikel 1.1.5 Bepalingen over geluid en lucht, waar als voorwaarde voor de aanleg van de wegenis het voorzien is van specifieke geluidswerende maatregelen en geluidswering die het bereiken van de geldende milieukwaliteitsnormen op het vlak van geluid en lucht garanderen. Niet-limitatief is opgelijst in welke zones schermen en/of bermen moeten worden voorzien en waar schermen. Tevens is bepaald dat de geluidsschermen landschappelijk ingepast/ingekleed moeten worden. In de bepalingen over de inrichtingsstudie is opgenomen dat deze o.m. hierop moet ingaan. Ook het gebruik van geluidsarme wegbedekking wordt verplicht voor zover technisch mogelijk.

Deze reacties geven geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gevraagd om de fietsverbinding langsheen die parallel wordt gepland met de zuidelijke omleidingsweg, te koppelen aan de weginfrastructuur om het achterliggende gebied, zowel op vlak van agrarisch en recreatief gebruik als op vlak van ecologische waarden, niet verder te doorsnijden.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage II, Stedenbouwkundige voorschriften. De te realiseren fietsverbindingen zijn verordenend opgelegd als voorwaarde bij de realisatie van de weginfrastructuur via artikel 1.1.3, en middels symbolische aanduidingen in overdruk (artikel 1.5). Op basis van deze bepalingen zullen op projectniveau de vereiste verbindingen voor langzaam verkeer concreet worden doorvertaald (project-MER – omgevingsvergunningaanvraag). Fietspaden kunnen zowel ontworpen worden in de 'zone voor weginfrastructuur' (artikel 1.1.) als in 'gebied voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur' (artikel 1.3), of maken gebruik van bestaande wegenis. Behoudens de vermelde aanduidingen zijn er geen bijkomende doorsnijdingen voorzien in dit GRUP.

Deze reacties geven geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt erop gewezen dat de geplande infrastructuurwijzigingen fiets- en wandelroutes doorsnijden en zachte recreatie daarmee bemoeilijken, o.m. ter hoogte van Biest.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage II, de Stedenbouwkundige voorschriften. De te realiseren fietsverbindingen zijn verordenend opgelegd, gekoppeld aan de realisatie van de wegeninfrastructuur, via artikel 1.1.3 en via de symbolische aanduidingen in overdruk (artikel 1.5). Op basis van deze bepalingen zullen op projectniveau deze bepalingen concreet worden doorvertaald (project-MER – omgevingsvergunning). Fietspaden kunnen zowel ontworpen worden in de 'zone voor wegeninfrastructuur' (artikel 1.1.) als in 'gebied voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur' (artikel 1.3). Kwestieuze verbinding ter hoogte van Biest is mee opgenomen in de lijst van locaties waar een langzaam verkeer verbinding dient voorzien te worden. De Vlaamse Regering bevestigt dat wordt voldaan aan het oplossen van de bezorgdheid binnen het plan. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende reacties wordt gewezen op de aanwezigheid van waardevolle natuur (Stookt-Scheldekouter en omgeving Wandelpad) en fauna in de omgeving van de zuidelijke omleidingsweg. Men stelt dat de realisatie van de wegenis negatieve effecten op deze populaties zal hebben door de barrièrewerking ervan, het verdwijnen van habitats als weilanden, en het verhoogde risico op aanrijdingen. Men is van mening dat er onvoldoende onderzoek is gebeurd naar deze effecten, specifiek voor de zones rond de zuidelijke omleidingsweg. In sommige bezwaarschriften wordt aangegeven dat de vuursalamander is gesignaleerd in deze omgeving, in andere de kleine watersalamander gezien de aanwezige poelen.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij voorliggend GRUP, het plan-MER, dat wel degelijk met al deze potentiële effecten rekening heeft gehouden. De zuidelijke omleidingsweg loopt grotendeels door of op de grens van het stedelijk gebied, waardoor haar barrière-effect beperkt is (zie deelrapport biodiversiteit van het plan-MER, §10.3.2.1). De bestaande ecologische connecties verlopen in hoofdzaak via de vallei van de Sint-Maartensbeek, die niet wordt doorsneden/gekruist door de zuidelijke omleidingsweg. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt gesteld dat de zuidelijke omleidingsweg een fysieke barrière zal vormen tussen Waalse en Vlaamse straten, en tussen de landelijke woonwijken en het centrum van Ronse. Men vreest dat de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg daardoor een averechts effect zal hebben en de automobilititeit zal stimuleren in tot op heden rustige straten.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de verordenende delen van voorliggend GRUP. Zowel op het verordenend grafisch plan als in de bijhorende Stedenbouwkundige voorschriften gaat aandacht naar het realiseren van lokale verbindingen. Zo worden een aantal verbindingen symbolisch aangeduid met artikel 1.5

'Verbinding voor langzaam verkeer'. Deze hebben tot doel het leggen van functionele relaties voor de zachte weggebruiker. De pijlen op de kaarten duiden symbolisch aan welke plaatsen met elkaar verbonden dienen worden. Het gaat hierbij o.m. om verbindingen ter hoogte van Saint Saveurstraat, N57 Elzeelsesteenweg, Rotterij, N48 Ninoofsesteenweg, Leuzesteenweg. Daarnaast wordt in het voorschrift voor het 'gebied voor wegeninfrastructuur' (artikel 1.1.3) opgelegd dat ook volgende verbindingen moeten gerealiseerd worden: een verbinding tussen de ambachtelijke zone Pont-West en de fietsas langsheen de Zuidelijke Omleidingswegen een verbinding tussen de schoolomgeving Aatstraat en centrum Ronse.

De bezwaarindieners vrezen dat met voorliggend plan automobilititeit zal gestimuleerd worden. Vanuit het onderzoek uit het plan-MER, Bijlage V §4.3.2.1.1.4."Geïnduceerd verkeer t.g.v. de realisatie rondweg" blijkt dat de voertuigkilometers binnen het macrostudiegebied nauwelijks veranderen ten opzichte van de referentiesituatie op heden. Het plan-MER concludeert dat het voornamelijk gaat over een gewenste rerouting van bestaand verkeer in plaats van een verschuiving van gebruikers van andere modi naar de auto. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt ingegaan op de groenzone aan de Paterskerk; men vraagt meer garanties naar realisatie gezien het belang van de zone als buffer.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar de verordenende delen van voorliggend GRUP, waar voldoende garanties zijn ingebouwd betreffende deze zone. Het gaat met name om de aanduiding als 'gebied voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur' (artikel 1.3) en de verplichting om een verbinding voor langzaam verkeer te realiseren tussen de schoolomgeving van de Aatstraat en het centrum van Ronse (artikel 1.1.3). Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een reactie worden vragen gesteld over het al dan niet opgelegd worden van een geluidsberm als milderende maatregel in het kader van geluidsoverlast aan de zuidkant van de zuidelijke omleidingsweg richting 't Rosco.

In antwoord op deze reacties verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, plan-MER, waar onder meer de impact van het plan op vlak van de discipline geluid onderzocht is. Er dient evenwel vastgesteld dat 't Rosco geen bewoonde of kwetsbare locatie is (geen school, kinderopvang, ouderenzorg of ziekenhuis) waarvoor milderende maatregelen aan de orde zijn. In de Toelichtingsnota (Bijlage IIIa) is in de Milieuverklaring aangegeven hoe in voorliggend GRUP is omgegaan met de milderende maatregelen uit het plan-MER; op vlak van geluid betreft het voornamelijk een doorvertaling naar de verordenende stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.1.5). Deze opmerking geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt gesteld dat de verdiepte ligging van de zuidelijke omleidingsweg ter hoogte van de Aatstraat geen oplossing biedt voor de problematiek van luchtvervuiling.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, plan-MER. Er is actueel geen "problematiek van luchtvervuiling" t.h.v. de Aatstraat; de beoordeling geeft aan dat die evenmin zal ontstaan door de realisatie van de zuidelijke omleidingsweg (§15.3.1 van het plan-MER). Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaarschriften wordt ingegaan op de impact van de zuidelijke omleidingsweg op de privacy, meer bepaald door de mogelijkheid van inkijk door (vracht)wagens in woningen of een therapeutische praktijk, onder meer ter hoogte van de geplande verkeerslichtengeregelde knooppunten. Men is van mening dat de aanleg van een berm of scherm niet volstaat en dat er dus met het GRUP geen oplossing voor deze problematiek wordt geboden.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage II, de verordenende Stedenbouwkundige voorschriften, waar in artikel 1.1.5 is opgelijst in welke zones minimaal een scherm en/of berm moet worden gerealiseerd met het oog op het bereiken van de geldende milieukwaliteitsnormen op het vlak van geluid en lucht. Gezien de standaard-hoogtes van dergelijke afschermingen, vormen ze wel degelijk een effectieve maatregel om inkijk in tuinen van woningen of andere functies te beperken (zie ook Plan-MER, §15.3.2.2). Ook binnen 'gebieden voor landschappelijke en functionele inpassing van de infrastructuur' (artikel 1.3) zijn handelingen toegelaten in functie van visuele afscherming. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In sommige bezwaarschriften wordt gewezen op de verhoogde aanleg van de zuidelijke omleidingsweg in overstromingsgevoelig gebied; men vreest dat door de verhoogde ligging en de damwerking het water zal afstromen naar de tuinen en woningen in de omgeving en dat de grondwaterstand globaal zal verhogen. In andere bezwaarschriften wordt gevraagd naar de effecten door een verdiepte ligging van de weg en de daardoor vereiste bemaling (scheuren).

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V bij het GRUP, het Plan-MER, waar een afzonderlijk hoofdstuk is gewijd aan de impact en de vereiste milderende maatregelen ten aanzien van de waterhuishouding (§15.7). Op het verordenend grafisch plan is in overeenstemming daarmee de nodige ruimte afgebakend ter compensatie van de ophoging in overstromingsgevoelig gebied of als buffergebied voor vertraagde afvoer. Zoals uiteen gezet in de Toelichtingsnota, §5.4 Milieuverklaring, worden in de stedenbouwkundige voorschriften onder artikel 1.1.4. bepalingen opgenomen die ervoor zorgen dat er maximaal wordt ingezet op (decentrale) infiltratie, buffering en vertraagde afvoer. Bij de aanvraag tot omgevingsvergunning moet de aanvrager minstens aantonen dat de afwatering wordt voorzien middels onverharde bermen en greppels en open grachten parallel aan het wegtracé en/of middels een open infiltratie- en/of

buffersysteem. Op basis van berekeningen en analyses die zijn uitgevoerd is de vrees ten aanzien van bijkomende wateroverlast ongegrond.

Bij de aanleg van de nieuwe weginfrastructuur kan een wijziging in de grondwaterkwantiteit optreden door bemalingen (o.a. van de U-bakken of tunnelconstructies in verschillende alternatieven). In de praktijk zijn hier diverse technische middelen ter beschikking om te verhinderen dat dit een wezenlijke impact heeft op de grond- en oppervlaktewaterkwantiteit. De mogelijke gevolgen van bemalingen werden algemeen beschreven en beoordeeld in het Plan-MER. De (tijdelijke) effecten van bemaling zijn in grote mate afhankelijk van de uitvoeringswijze en -details van het concrete project, en zullen verder in detail onderworpen worden aan een milieueffectenonderzoek in de project-MER, als verplicht onderdeel bij de vergunningsprocedure van een omgevingsvergunningsaanvraag.

Voorts werd onder de discipline bodem de effecten besproken t.a.v. zettingen (zie §15.6.1.1.3.). Er wordt aangenomen dat de effectieve werken op dusdanige manier uitgevoerd kunnen worden zodat het risico op bodemzetting en verzakking van gevoelige bodems ten gevolge van de aanleg van de weg en de eventuele bemaling maximaal vermeden wordt. Hierdoor kan bij de toepassing van bemalingen tijdens de constructiefase, bijvoorbeeld tijdens het graven van de tunnels en U-bakken, steeds gewerkt worden binnen een gesloten bouwkuip, zodanig dat de invloedssfeer van de bemalingen beperkt zal blijven. Bij aanleg van de weg in ophoging kan rekening gehouden worden met een gefaseerde ophoging, waarbij voldoende tijd wordt gegeven om zettingen te laten plaatsvinden. De (tijdelijke) effecten van zettingen zijn eveneens in grote mate afhankelijk van de uitvoeringswijze en -details van het concrete project, en zullen verder in detail onderworpen worden aan een milieueffectenonderzoek in de project-MER, als verplicht onderdeel bij de vergunningsprocedure van een omgevingsvergunningsaanvraag.

Deze reacties geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt ingegaan op de vallei van de Sint Martensbeek en de in deze regio talrijke aanwezige bronnen; men vreest dat de natuurlijke ontwatering van de vallei zal verstoord worden door de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg. Men vraagt meer onderzoek hier omtrent. Men stelt de effectiviteit van de zones aan waar de inname van overstromingsgevoelig gebied zal gecompenseerd worden, aangezien deze velden nu reeds watergevoelig zijn.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage V, Plan-MER. De impact van de zuidelijke omleidingsweg op het grondwater (en dus op de aanwezige bronnen in de beekvallei) werd hierin wel degelijk onderzocht o.b.v. grondwatermodellering. Ook de impact op overstromingsgevoelig gebied werd onderzocht en de nodig milderende maatregelen (compensatie) werden opgelegd (zie §15.7 van het ontwerp plan-MER). In de Toelichtingsnota §5.4 Milieuverklaring wordt ingegaan op de wijze waarop deze milderende maatregelen zijn doorvertaald, zowel in het verordenend grafisch plan als in de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften. Het gaat o.m. over het aanduiden van 'gemengd openruimtegebied' (artikel 1.9) en om artikel 1.14



'Bepalingen over waterbeheer', die gekoppeld zijn aan de realisatie van de weginfrastructuur.

Het gebied dat voorzien is voor de compensatie van de overstromingsgebieden is gesitueerd aansluitend aan het bestaande overstromingsgebied, zodanig dat de bestaande wateroverlast maximaal ter plaatse wordt gehouden, en overstroomt niet in de huidige toestand. In deze zone zal het nodige volume worden uitgegraven, waarbij rekening wordt gehouden met de aard van de grond (en het daaraan gekoppeld gemiddeld hoge grondwaterpeil), conform het provinciaal beleidskader voor wateradviezen, zodanig dat dit volume ten alle tijden ter beschikking is. Deze reacties geven geen aanleiding tot wijzigingen aan het plan.

In verschillende bezwaarschriften wordt verwezen naar een lokaal project, namelijk de heraanleg van de Stooktstraat, dat niet vergund werd omwille van de vereiste van het behoud van het natuurlijk karakter van de straat. Men wijst op de grote contradictie met de aanleg van de zuidelijke omleidingsweg.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vragen en bezorgdheden. De stad Ronse heeft in 2013 het deel Stooktstraat tussen Deurnestraat en huisnummer 249 vergund heraangelegd i.k.v. het Aquafinproject – Sint-Martensbeek Fase 2. Op dat moment is de beslissing genomen om geen afzonderlijke fiets- en/of voetpad aan te leggen langs de Stooktstraat, gezien de lage intensiteiten op deze landelijke weg. Deze beslissing was in lijn met de principes uit het fietsvadecum. Dit project en bijhorende overwegingen beslissing houden verder geen verband met het voorliggend plan. Deze reacties geven geen aanleiding tot wijzigingen aan het plan.

In de reactie van het CBS van Frasnes-lez-Anvaing en in meerdere bezwaarschriften wordt gesteld dat er ontegensprekelijk geluidshinder naar het zuiden zal zijn, maar dat de milderende maatregelen in dat kader beperkt blijven tot de noordelijke, Vlaamse woonwijken.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar het Plan-MER Bijlage V. Noch bij de effectbeoordeling, noch bij de formulering van maatregelen werd onderscheid gemaakt tussen bewoning op Vlaams grondgebied en bewoning op Waals grondgebied. Uit het plan-MER blijkt dat er aan Waalse zijde enkel een significante impact te verwachten is op een beperkt aantal verspreide woningen of kleine woonclusters, niet op hele woonwijken, en dat voor deze effecten de nodige milderende (afscherming) wordt voorzien.

In de resp. disciplines in het plan-MER wordt bij de effectbeoordeling geen onderscheid gemaakt tussen effecten op Vlaams of Waals grondgebied; alle effecten worden gelijkwaardig beoordeeld. Wel wordt waar nodig voor de effecten op Waals grondgebied getoetst aan de Waalse regelgeving, indien deze verschilt van de Vlaamse (b.v. geluidsnormen) (zie §3.1.5).

Inzake leefbaarheid zijn de grensoverschrijdende effecten op lucht, geluid en gezondheid samengevat in §15.13.4.2. m.b.t. het gekozen alternatief G4+. Ook hier werd geconcludeerd dat er geen significante lucht, geluids- of gezondheidseffecten te

verwachten zijn. De zuidelijke omleidingsweg loopt plaatselijk slechts op enkele tientallen meters van de gewestgrens, maar de zone met negatieve effecten voor NO<sub>2</sub> reikt net niet tot op Waals grondgebied. Inzake geluidshinder zijn er wel enkele woningen ter hoogte van Rue Chapelle Planchon waarvoor extra milderende maatregelen dienen genomen te worden, deze zijn verordenend opgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP, meer bepaald artikel 1.1.5 en is de nodige ruimte voorzien binnen de op het grafisch plan opgenomen contouren.

In een aantal bezwaarschriften wordt verwezen naar de geluidsimpact ten gevolge van zwaar verkeer, meer bepaald het laagfrequentie-geluid dat niet gemilderd kan worden door bermen of een verlaagde ligging van de weg.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het Plan-MER, Bijlage V. De bepaling van milderende maatregelen t.a.v. geluid is, conform het richtlijnsysteem, gebaseerd op de meeteenheid LA<sub>eq</sub> (dB(A)), dat een gewogen gemiddelde geeft van alle geluidsfrequenties, rekening houdend met de gevoeligheid van het menselijk oor. Schermen zijn derhalve het meest effectief voor de meest hinderlijke frequenties. Op een goed aangelegde nieuwe weg is in principe geen trillingshinder te verwachten. Bij de aanleg van de wegenis dienen de regels van goed vakmanschap gevolgd te worden, waarmee (o.a.) trillingshinder vermeden worden. Via artikel 1.1.5. van de Stedenbouwkundige voorschriften wordt vanuit de discipline geluid een geluidsarme wegbedekking voorschreven, dit houdt bijgevolg ook een verbod in op verharding met bijvoorbeeld betonplaten met voegen die niet aan deze definitie voldoet en die wel trillingshinder kunnen geven op termijn. Deze reactie geeft geen aanleiding tot bijstelling aan het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt de vrees uitgesproken dat ter hoogte van de Aatstraat door de verhoogde aanleg van de zuidelijke omleidingsweg en de nodige buffers slagschaduw op de zonnepanelen zal vallen.

In antwoord op deze reactie verwijst de Vlaamse Regering naar het verordenend grafisch plan Bijlage I. Er kan vastgesteld worden dat de zonnepanelen op de betreffende woning aangebracht werden op het hellend dak dat zuidoostwaarts georiënteerd is. De contour van het gebied voor wegeninfrastructuur bevindt zich op minimum 15m van de voorgevel van deze woning. Er is dan ook geen risico op bijkomende schaduwvorming op de zonnepanelen van deze woning. Het bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het GRUP.

In een bezwaarschrift wordt erop gewezen dat de ligging van de zuidelijke omleidingsweg rakelings langs de bebouwing een onveilige situatie veroorzaakt.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage I, het verordenend grafisch plan. Het 'gebied voor wegeninfrastructuur' (artikel 1.1) paalt op een aantal plaatsen aan bestaande woningen, in het bijzonder ter hoogte een aantal kruispunten. Zoals beschreven in de stedenbouwkundige voorschriften onder artikel 1.1 'gebied voor weginfrastructuur' omvat de zone evenwel niet enkel de rijweg, maar ook alle

aanhorigheden, zoals infiltratiebermen, nutsleidingenstroken, grachten, fietspaden,... Daardoor komt de nieuwe weg niet rakelings tegen de bebouwing en ontstaat er ook geen onveilige situatie. Dit staat ook uitgebreid beschreven in de Toelichtingsnota onder §5.3.2. Uitgangspunten gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan – Ruimte voor de weg”. Ook uit het plan-MER (§15.10.1.1.2) Impact op ruimtegebruik en gebruikskwaliteit zijn er geen milderende maatregelen in dat verband geformuleerd. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot bijstellingen aan het GRUP.

In een reactie wordt een bijkomende milderende maatregel gesuggereerd, met name de aanleg van een groencorridor van de knip op de Monseigneur Beylstraat tot aan de Ninoofsesteenweg aan de zuid-/oostkant van de weg; met het oog op fauna, geluid en zicht.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage I, het verordenend grafisch plan, dat een volledige 'zone voor landschappelijke inpassing' (artikel 1.3) voorziet aan de zuidoostkant van de Zuidelijke Omleidingsweg, vanaf Papekouters tot Rotterij. De aanduiding van deze zone is gebeurd vanuit de doelstellingen rond groenaanleg en visuele afscherming, zoals ook omschreven in de Toelichtingsnota §5.3.6.

Ook binnen de overige gebieden voor weginfrastructuur (artikel 1.1) zal niet de volledige contour verhard worden, zoals omschreven in dezelfde paragraaf van de Toelichtingsnota. Ook hier zullen de buitenranden voldoende ruimte bieden voor natuurtechnische milieubouw, zoals o.a. ruimtelijke en functionele inpassing, buffers, ecologische verbindingen, lokale dienstwegen, recreatienetwerk, paden voor niet-gemotoriseerd verkeer, ... De suggestie werd met andere woorden reeds ingebouwd in de voorschriften van het GRUP. Het bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het GRUP.

In sommige bezwaarschriften wordt gesteld dat het bufferbekken aan de Elzeelsesteenweg/Papekouters slecht gelokaliseerd is gezien de natuurlijke afstroom in een andere richting. In een andere reactie vraagt men of er wetenschappelijk bewijs is dat in dergelijke gevallen het opgepompte water in de gewenste richting vloeit. Men vraagt waarom er ter hoogte van Rotterij, waar een U-bak zal worden aangelegd en dus bemaling nodig zal zijn, een bufferbekken wordt voorzien. Men wijst op het ontbreken van voorwaarden rond infiltratie in de bepalingen over het bufferbekken.

In antwoord op deze opmerkingen verwijst de Vlaamse Regering naar Bijlage IIIa bij voorliggend GRUP, de Toelichtingsnota. Zoals omschreven in zowel §5.3.2 Uitgangspunten - ruimte voor water als in §5.4 Milieuverklaring, is het afwateringssysteem ontworpen volgens de bepalingen van de gewestelijke verordening hemelwater, met een maximale inzet op de infiltratie en buffering van het opgevangen hemelwater (m.u.v. de zones waar uit het MER is gebleken dat de risico's van infiltratie op o.m. de grondverschuivingen te groot zijn). De zone voor waterbeheer die afgebakend werd op het GRUP ter hoogte van de Rotterij is voorzien om het opgepompte water van de onderdoorgang op te vangen, zodat het kan geïnfiltrerd en gebufferd worden. De overloop van dit bekken staat in verbinding met de langsgracht langs de zuidelijke omleidingsweg, die afwateren naar de

Sint-Maartensbeek, mee met de hellingen van het terrein. Dit is als dusdanig vertaald in het verordenend grafisch plan, waar zones voor waterbeheer zijn aangeduid (artikel 1.7), als in de stedenbouwkundige voorschriften voor het 'gebied voor wegeninfrastructuur' (artikel 1.1.4).

Voor bestaande overstromingsgebieden, die gedeeltelijk ingenomen worden, voorziet het plan compensaties in gebieden die met voorliggend GRUP worden herbestemd naar 'gemengd openruimtegebied' (artikel 1.9). Dit is onder meer het geval voor de zone achter de Camille Lemonierlaan, waar conform de bepalingen van artikel 1.9.2 m.b.t. waterbeheer het behoud en herstel van het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien voorzien wordt.

## **B. Deelplan 2. Vlaamse Ardennen rond Ronse**

### **B.1 Algemene bezwaren, opmerkingen en adviezen over natuur- en bosontwikkeling**

(B.1.1) Een aantal bezwaarindieners stellen tegen bosuitbreiding te zijn omdat ze menen dat bosuitbreiding een afbreuk zou doen aan het typische landschap van de Vlaamse Ardennen met de vele vergezichten vanop de heuvelkammen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bosuitbreiding noodzakelijk is om aan de Europese Natura 2000-doelen te voldoen en dat de doelstelling omtrent het behoud van het karakteristieke landschap van de Vlaamse Ardennen met beboste heuvelkammen en open kouters niet impliceert dat elke vorm van landgebruikswijziging een aantasting van dit typische landschapskenmerk zou betekenen. De bosuitbreiding draagt bij aan het behoud en het herstel van het typische landschapskenmerk van de beboste heuvelkammen en de voorgestelde bosuitbreidingen vrijwaren de open kouters zo maximaal mogelijk. Bebossen leidt weliswaar tot plaatselijk wijzigingen in het landschap waardoor bepaalde specifieke uitzichten zullen wijzigen maar dat kan geenszins beschouwd worden als een aantasting van het typische landschap van de Vlaamse Ardennen omdat de voorgestelde bebossing net bijdraagt aan het behoud, het herstel en de versterking van deze typische landschapskenmerken - zoals uitvoerig omschreven in de beschrijving van het vastgesteld landschapsatlasrelict en de toelichting bij het planvoorstel - en dus een positieve impact heeft op de kwaliteit van het landschap. Het realiseren van de beoogde bosontwikkeling is bovendien een geleidelijk proces waarbij het landschap over meerdere decennia zeer traag zal veranderen en veroorzaakt dus geen drastische omslag in het landschapsbeeld. Wijzigingen in het bosareaal (zowel in positieve als negatieve zin) zijn landgebruiksevoluties die de streek al eeuwen kenmerken. De veronderstelling dat het huidige landschap en alle huidige zichten al eeuwen ongewijzigd zouden bestaan en het landschap derhalve een statisch en onveranderlijk gegeven zou zijn is bijgevolg niet correct. Bepaalde zichten zijn vaak ook maar ontstaan als gevolg van eerdere ontbossingen of het al dan niet rechtmatig verwijderen van lijnvormige landschapselementen zoals bomenrijen of houtkanten. Op heel wat locaties is bij de afweging van de alternatieven voor bosuitbreiding terdege rekening gehouden met het behoud van welbepaalde cultuurhistorisch relevante zichtrelaties. In de toelichting bij het plan is daar telkens een uitgebreide toelichting en motivering voor opgenomen. Dit algemene en principiële bezwaar geeft op zich geen aanleiding tot concrete aanpassingen aan het plan. De gevallen waar op basis van andere, zeer concrete en gebiedsspecifieke bezwaren een aanpassing

van de voorgestelde bosgebieden mogelijk is teneinde bijkomende of ruimere vergezichten te vrijwaren, worden besproken bij de behandeling van de gebiedsspecifieke bezwaren. (zie B.7.5, B.7.6, B.9.1, B.15.1, B.19.2).

(B.1.2) Een aantal bezwaarindieners stellen tegen de voorgestelde bosuitbreiding in de omgeving van hun zonevreemde woning of vakantieverblijf te zijn omdat ze menen dat bosuitbreiding de bestaande vergezichten vanuit hun zonevreemde woning op het omgevende landschap wijzigt. Een aantal bezwaarindieners stellen dat deze bosontwikkeling negatieve effecten heeft op hun leefkwaliteit, dat deze negatieve effecten onvoldoende onderzocht zouden zijn en tot een waardevermindering van hun zonevreemde woning of vakantieverblijf zouden leiden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet mogelijk is om de Europese Natura 2000-doelen te realiseren met behoud van alle bestaande vergezichten vanuit elke individuele zonevreemde woning die verspreid gelegen is in de open ruimte op en rond de heuvelkammen. Er kan niet akkoord gegaan worden met de stelling dat het wijzigen van de vergezichten per definitie aanleiding zou geven tot een waardevermindering van de woning omdat dat zuiver speculatief is. De Vlaamse Regering stelt dat het onredelijk is om vanuit een individuele zonevreemde woning in de open ruimte te eisen of te verwachten dat er geen landgebruikswijzigingen in de omliggende open ruimte die bestemd is voor de structuurbepalende openruimtefuncties landbouw, natuur en bos kunnen plaatsvinden. Wijzigingen in het landgebruik zoals het ontwikkelen van bos in de omliggende open ruimte horen tot de gebruikelijke dynamiek van de open ruimte, waarmee iemand die een grond of zonevreemde woning in de open ruimte verwerft rekening dient te houden. De vermeende waardevermindering als gevolg van bebossing in de ruime omgeving van een woning komt volgens de Vlaamse Regering principieel niet in aanmerking voor een planschade- of kapitaalschadevergoeding. De Vlaamse Regering stelt vast dat een aantal van deze bezwaarindieners bezwaar indienen tegen de bebossing van zones die reeds op het gewestplan bestemd zijn als 'bosgebied' of 'bosuitbreidingsgebied' en waarbij voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan deze bestemming slechts herneemt en bevestigt en het ruimtelijk uitvoeringsplan dus geen bestemmingswijziging doorvoert. De Vlaamse Regering stelt dat ook binnen de huidige agrarische bestemmingen bosontwikkeling mogelijk is op basis van de bepalingen van het Veldwetboek en een bos dus tot de mogelijke landgebruiksvormen in de open ruimte behoort. Bosuitbreiding is aldus geen onredelijke ruimtelijke ontwikkeling die vreemd is aan de open ruimte. De Vlaamse Regering is van oordeel dat bosontwikkeling naast alle vermeende negatieve effecten ook positieve effecten naar de leefomgeving genereert gelet op de diverse regulerende ecosysteemdiensten zoals klimaatregulatie, luchtzuivering, etc. die bossen leveren. Dit algemene en principiële bezwaar geeft op zich geen aanleiding tot concrete aanpassingen aan het plan.

(B.1.3) Een aantal bezwaarindieners dienen bezwaar in tegen de bestemming 'bosgebied' en ontwikkeling van bos op percelen grenzend aan of in de nabijheid van hun eigendom

omdat bebossing voor schaduw zorgt die tot een verminderde opbrengst van landbouwgewassen of zonnepanelen, minder zonlicht in de woning etc. zou leiden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat bij een bebossing de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en het Veldwetboek nageleefd dienen te worden en dat deze bepalingen voldoende garanties en het juridisch kader bieden om eventuele hinder van bebossing op aangrenzende percelen uit te sluiten; dat het bovendien vanuit ecologisch oogpunt aangewezen is brede bosranden met een mantel- en zoomvegetatie na te streven wat tot een geleidelijk opbouwende overgang naar bos leidt met achtereenvolgens grasland, een zoom met struweel en een mantel met struiken of hakhout; dat deze overgangs- en randzones integraal deel uitmaken van de bosstructuur en voorzien moeten worden binnen de zones die als bosgebied bestemd worden; dat het derhalve niet aangewezen specifieke bufferzones of andere overgangsbepalingen te voorzien tussen gebieden met bestemming bos en andere bestemmingen. Dit algemene en principiële bezwaar geeft op zich geen aanleiding tot concrete aanpassingen aan het plan.

(B.1.4) Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' voor percelen die ze aansluitend bij hun zonevreemde woning gebruiken of ingericht hebben als tuin, hobbyweide, boomgaard of beeldenpark. Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen het verschil in benadering van percelen aansluitend bij zonevreemde woningen in vergelijkbare of gelijke situaties.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er voor geopteerd wordt om voor wat betreft geïsoleerde zonevreemde woningen die op het gewestplan reeds binnen een bestemming bosgebied of natuurgebied liggen deze ruimtelijk kwetsbare bestemming te behouden; dat wat betreft de zonevreemde woningen die in het agrarisch gebied aan een uitgeruste weg liggen bij de afbakening van de bijkomende bosgebieden (in de gevallen waarbij de kadastrale percelen dieper dan deze 50 meter zijn) de in het landelijk gebied gebruikelijke kaveldiepte van 50 meter aangehouden wordt zoals die op de gewestplannen ook voor landelijke woongebieden gehanteerd is; dat voor die concrete gevallen waar op basis van de ingediende bezwaren blijkt dat in het ontwerpplan deze beoogde 50 meter niet voorzien is, de begrenzing aangepast kan worden; dat het ruimtelijk verantwoord is om de oppervlakte tuin bij een zonevreemde woning te beperken tot deze eerste 50 meter teneinde het ruimtebeslag vanuit bewoning in de open ruimte te beperken; dat een bestemming bosgebied voor de delen van deze kavels die verder dan deze 50 meter van de weg liggen ten aanzien van de eigenaars en gebruikers op zich geen verplichting inhoudt om tot bebossing over te gaan; dat ten aanzien van deze eigenaars een stimulerend beleid gevoerd om bosuitbreiding te realiseren; dat indien bepaalde ecologische criteria voor de tuininrichting gehanteerd worden, het niet per definitie uitgesloten is dat een tuin ruimtelijk-functioneel en landschapsecologisch kan bijdragen tot het bereiken van een gunstige staat van instandhouding van de beoogde bosstructuur; dat daarnaast in het licht van de vastgestelde Natura 2000-doelen het Vlaams gewest op basis van het natuurdecreet en de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ook andere instrumenten kan inzetten om de voor bosuitbreiding noodzakelijke percelen te verwerven vanuit het algemeen belang.

Deze bezwaren leiden ten opzichte van het ontwerpplan op een aantal locaties tot het aanpassen van de begrenzing van de bestemming 'bosgebied' waarbij (1) de bestemmingswijziging van 'agrarisch gebied' naar 'bosgebied' niet doorgevoerd wordt of

geopteerd wordt voor de bestemming 'gemengd openruimtegebied' op de delen van de percelen die dichterbij dan 50 meter van de uitgeruste weg liggen op kavels van bestaande zonevreemde woningen die op het gewestplan niet in bos- of natuurgebied liggen of (2) het behoud van de woning in de bestemming 'bosgebied' indien het gaat om een woning die op gewestplan reeds bestemd is als natuur- of bosgebied. De locaties waar dit tot een plaanpassing leidt, worden aangegeven bij de behandeling van gebiedsspecifieke bezwaren voor de verschillende zones (zie onder B.7.1, B.7.10, B.9.3, B.27.3, B.30.2).

(B.1.5) Een aantal bezwaarindieners stellen dat bosverbindingen tussen de verschillende onderdelen van het habitatrictlijngebied niet nodig zijn of te ruim voorzien worden. Andere bezwaarindieners stellen dat ze te smal zijn en de voorgestelde minimumbreedte van 50 meter niet zal volstaan en het nodig is steeds volledige kadastrale percelen op te nemen - ook al zijn die breder dan 50 meter - om te garanderen dat er een functionele bosverbinding gerealiseerd kan worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet noodzakelijk is om steeds volledige kadastrale percelen te herbestemmen voor de bosverbindingen omdat percelen waar nodig of nuttig steeds opgesplitst kunnen worden; dat de minimale breedte van de bosverbinding van 50 meter geadviseerd wordt door de experts ter zake van het Instituut voor Natuur en Bosonderzoek; dat dit steeds als een minimale breedte gehanteerd moet worden en in een aantal gevallen omwille van de plaatselijke topografie, de perceelsstructuur of landschappelijke logica's de verbinding breder kan zijn; dat op basis van deze bezwaren de breedte van aantal bosverbindingen herbekeken kan worden teneinde de inname van landbouwgebruikpercelen verder te beperken of om de minimumbreedte van 50 m te garanderen waar dat niet helemaal het geval zou zijn. De locaties waar dit tot een plaanpassing leidt, worden aangegeven bij de behandeling van gebiedsspecifieke bezwaren voor de verschillende zones (B.7.5, B.8.1, B.13.3, B.17.1, B.19.2, B.24.5).

(B.1.6) Een aantal bezwaarindieners stellen dat bebossen van percelen langs bepaalde smalle wegen de verkeersveiligheid in het gedrang zal brengen omdat bos het zicht voor o.m. fietsers zal belemmeren en vinden dat op het verordenend grafisch plan langs bepaalde wegen de nodige bosvrije stroken of zones voor mantel-zoomvegetatie moeten aangeduid worden.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze bezorgdheid. Dit is een aandachtspunt voor de uitvoeringsfase. Bij de realisatie van bos zijn de wettelijke bepalingen van onder meer het Veldwetboek van toepassing. De wijze van inrichting en beheer van bosranden vormt het voorwerp van de natuurbeheerplannen en/ of inrichtingsplannen volgens de sectorale regelgeving of richtlijnen (zoals de zgn. 'criteria duurzaam bosbeheer', thans geïntegreerd in de 'criteria geïntegreerd natuurbeheer'). Het is niet nodig of nuttig dit via de ruimtelijke uitvoeringsplannen te regelen of vast te leggen. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.7) Een aantal bezwaarindieners menen dat het bestemmen van hun eigendommen als natuur- of bosgebied een schending van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens is waarin het eigendomsrecht wordt beschermd is; dat het plan disproportioneel zou

zijn en het gelijkheidsbeginsel zou schenden doordat percelen waar zij eigenaar van zijn herbestemd worden en percelen van andere eigenaars niet herbestemd worden; dat het plan een miskening van het beginsel van gelijke behandeling voor openbare lasten (GBOL) zou zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat een herbestemming naar natuur- of bosgebied geen schending van het eigendomsrecht is. Op basis van de rechtspraak daaromtrent kan gesteld worden dat wanneer een ruimtelijk uitvoeringsplan de bestemming wijzigt van een terrein, de grond niet onteigend wordt. Er wordt slechts een erfdienstbaarheid van openbaar nut gevestigd op de grond, waardoor de gebruiksmogelijkheden mogelijks worden beperkt, doch de eigenaars kunnen geen aanspraak maken op een onteigeningsvergoeding in de zin van artikel 16 van de Grondwet. In de gevallen waarin een planwijziging zou leiden tot het verlies van een bestaande bouwmogelijkheid of beperkingen aan de gebruiksmogelijkheden voor landbouw, voorziet het Vlaams Gewest in een aantal vergoedingssystemen zoals de planschaderegeling, de kapitaalschaderegeling en de gebruikersschaderegeling. In het algemeen voldoen die regelingen aan de vereisten van artikel 1 van het Aanvullend Protocol van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (en/of het beginsel van de gelijkheid van de burger voor de openbare lasten). De eigenaars dienen dan ook in beginsel genoeg te nemen met de planschadevergoeding, kapitaalschadevergoeding of gebruikersschadevergoeding en kunnen niet rechtstreeks beroep doen op het beginsel van de gelijkheid van de burger voor openbare lasten om een hogere schadevergoeding te verkrijgen. Het is ook niet zo dat de bestemmingswijziging dermate ingrijpend is dat deze gronden volledig waardeloos en onverkoopbaar worden wat enkel het geval kan zijn indien de bestemmingswijziging zodanig is dat ze de eigenaar opzadelt met belangrijke kosten indien hij de nieuwe bestemming zelf zou moeten realiseren en/of de grond zelf zou moeten beheren in afwachting van die realisatie. Zowel het Grondwettelijk Hof als het Europees Hof voor de Rechten van de Mens oordeelden dienaangaande reeds dat, indien er geen sprake is van een volledig verlies van de beschikking over de betrokken goederen, er geen sprake is van een quasi-onteygening. Van quasi-onteygening is slechts sprake indien de eigenaar definitief het volledige genot van zijn goed heeft verloren, zodat hij het niet meer kan gebruiken of vervreemden. Zoals reeds vermeld worden de gronden met de bestemming natuurgebied of bosgebied geenszins waardeloos of onverkoopbaar. Het is niet om dat er gebruiksbeperkingen gelden dat men definitief het volledige genot van een perceel verliest zodat men dit niet meer kan gebruiken of vervreemden. Eigenaars kunnen deze gronden dus nog steeds aanwenden en gebruiken (bv. landbouw, bos...) en kunnen de percelen nog steeds verkopen. Daaraan wordt geen afbreuk gedaan doordat de bestemming een bouwverbod inhoudt of bestendigt of gebruiksbeperkingen oplegt. Het enkele feit dat de overheid in het algemeen belang beperkingen oplegt aan het eigendomsrecht, heeft niet tot gevolg dat zij tot schadeloosstelling is gehouden. Uit de vestiging van een door of krachtens wettelijke bepaling of van een beperking van het eigendomsrecht in het algemeen belang vloeit in beginsel voor de eigenaar van het bezwaarde goed geen recht op vergoeding voort ((Cass., 16 maart 1990, Arr. Cass., 1989-1990, nr. 427; EHRM, 25 juni 2015, Couturon t. Frankrijk, §§ 34 tot 43). Het bepalen van de gevallen waarin een beperking van het eigendomsrecht tot een vergoeding aanleiding kan geven en de voorwaarden waaronder die vergoeding kan worden toegekend, is een keuze die aan de bevoegde wetgever toekomt. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.



(B.1.8) Een aantal adviesinstanties en bezwaarindieners stellen dat de impact van de uitbreiding van de bestemmingen natuur- en bosgebied en de beoogde bosuitbreiding op de land- en tuinbouw te groot zou zijn en/of onvoldoende of niet nauwkeurig genoeg onderzocht zou zijn; dat er onvoldoende rekening zou gehouden worden met de negatieve impact en het plan de economische leefbaarheid van een aantal landbouwbedrijven in het gedrang zou brengen; dat het plan onvoldoende toekomstmogelijkheden voor de beroepslandbouw in de regio zou bieden en het plan aldus onvoldoende invulling zou geven aan de geformuleerde plandoelstellingen inzake landbouw.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er binnen de open ruimte verschillende maatschappelijke doelen gerealiseerd moeten worden; dat de uitbreiding van de oppervlakte bestemd voor natuur en bos in functie van de realisatie van een ruimtelijk-functioneel samenhangende natuurlijke structuur uitvoering geeft aan de richtinggevende en bij decreet vastgelegde bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), de bepalingen omtrent de realisatie van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) en de Natura 2000-doelen uit het natuurdecreet; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan een verdere uitwerking is van de gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos die voor de regio Vlaamse Ardennen is opgesteld in uitvoering van het RSV; dat bij de opmaak van deze ruimtelijke visie op basis van de kenmerken van het fysisch systeem en de landschappelijke structuren een gewenste natuurlijke en agrarische structuur is uitgetekend waarbij enerzijds aangegeven is welke ruimtelijk-functioneel samenhangende agrarische gebieden op lange termijn kansen hebben en gevrijwaard blijven voor de beroepslandbouw en anderzijds in welke gebieden een uitbreiding van de oppervlakte natuur- en bosgebied nodig is om tot een ruimtelijk-ecologisch functionerende en samenhangende natuur- en bosstructuur te komen; dat het herbestemmen van 'agrarische gebieden' naar natuur- of bosgebied onmiskenbaar een impact heeft de land- en tuinbouwbedrijven die deze gronden vandaag gebruiken; dat een belangrijk deel van de agrarische gebieden die herbestemd worden naar natuur- of bosgebied o.w.v. hun bodem-fysische kenmerken echter minder geschikt zijn voor landbouw gezien het vaak gaat om steile zeer erosiegevoelige hellingen; dat bij het uitwerken van het afbakeningsvoorstel er zo veel als mogelijk voor gezorgd is dat percelen die behoren bij de huiskavels van actieve landbouwbedrijfszetels maximaal gevrijwaard blijven; dat de informatie uit het landbouweffectenrapport één van de verschillende elementen was in de ruimtelijke afweging van de verschillende zoekzones; dat er in een flankerend beleid voorzien wordt met specifieke vergoedingen en overgangsbepalingen voor de landbouw; dat via de inzet van grondenbanken maximaal naar geschikte ruilvervalsgronden voor landbouwers gezocht zal worden; dat een belangrijk deel van de bosuitbreiding voorzien wordt in gebieden die op het gewestplan reeds bestemd zijn als natuur- of bos(uitbreidings)gebied en het voor die gebieden gaat om zonevreemd landbouwgebruik (van de ca. 360 ha die voor bosuitbreiding voorzien wordt heeft slechts 60% op het gewestplan een landbouwbestemming; ca. 40% van de bosuitbreiding wordt voorzien binnen gebieden die reeds een bestemming als natuur- of bos(uitbreidings)gebied hebben op de bestaande bestemmingsplannen); dat in een eerste fase gefocust zal worden op bosuitbreiding in de gebieden die reeds een groene bestemming hadden; dat voor het grootste deel van de agrarische gebieden die herbestemd worden naar bosgebied de bosbestemming pas van kracht zal worden in 2035 en er aldus een ruime overgangstermijn voorzien wordt om de nodige grondenruilen en grondverwervingen op vrijwillige basis mogelijk te maken; dat het grootste deel van de open ruimte binnen de regio bestemd blijft voor landbouw en op de totaliteit van de gebieden die bestemd zijn voor landbouw in

de vier betrokken gemeenten slechts een zéér beperkt percentage van de open ruimte herbestemd wordt van agrarisch gebied naar natuur- of bosgebied en het plan aldus geenszins een structurele aantasting van de ruimtelijk-functionele agrarische structuur impliceert; dat het herbestemmen van een bepaalde oppervlakte 'agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' of 'bosgebied' noodzakelijk is om de vastgestelde Natura 2000-doelen voor de speciale beschermingszones in het plangebied te kunnen realiseren; dat het selecteren van de gebieden voor bosuitbreiding aldus zeer zorgvuldig en met voldoende oog voor het landbouwkundig belang van deze gebieden gebeurde en de oppervlakte 'agrarisch gebied' die herbestemd wordt naar 'bosgebied' beperkt is tot hetgeen minimaal nodig is om de vastgestelde Natura 2000-doelen te kunnen realiseren. Dit algemene bezwaar over de impact op landbouw geeft geen aanleiding tot wijzigingen aan het plan.

(B.1.9) Een aantal bezwaarindieners stellen vragen bij de gevolgde methode om tot een voorkeursscenario voor de bosuitbreiding te komen; formuleren opmerkingen bij de tijdens het proces gehanteerde zoekzonekaarten; vinden de door het planteam gemaakte keuzes onvoldoende onderbouwd; vinden dat er sprake is van belangenvermenging omdat er met de inspraakreacties van sommige instanties, belanggroepen of personen meer rekening gehouden zou zijn dan bij andere; stellen dat er geen evenredige verdeling van lasten is en dat bepaalde alternatieven onvoldoende onderzocht zijn of bij voorbaat zouden uitgesloten zijn geweest door ze niet als zoekzone te definiëren.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het uitwerken van het bebossingsscenario in het ontwerpplan het resultaat is van een iteratief proces, waarbij per perceel keuzes gemaakt worden op basis van verschillende inhoudelijke kwalitatieve beoordelingselementen zowel vanuit o.a. de bestaande feitelijke en juridische toestand, de bodem-fysische en landschappelijke kenmerken, het landbouwkundig belang, de erfgoedwaarde, de actuele en potentiële ecologische waarde, de kwalitatieve en kwantitatieve randvoorwaarden vanuit het besluit met de Natura 2000-doelen; dat het voorstel aldus het resultaat is van een dynamisch overleg met diverse inhoudelijke deskundigen binnen een multidisciplinair team op basis van in hoofdzaak ruimtelijke, ecologische, landschappelijke, cultuurhistorische en landbouwkundige criteria, dat niet herleid kan worden tot een eenvoudig schema; dat in de toelichtingsnota bij het plan de verschillende te herbestemmen zones uitgebreid toegelicht en gemotiveerd zijn teneinde maximaal inzicht te geven in de gemaakte ruimtelijke afweging per zone; dat tijdens de inspraak- en participatiemomenten door andere instanties of belanghebbenden geuite elementen steeds inhoudelijk in overweging genomen werden onafhankelijk van wie vanuit welk belang deze opmerkingen formuleerde; dat het uiteindelijke resultaat geïntegreerd werd in het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan dat een uitvoerig gemotiveerd en onderbouwd voorstel voor de bosuitbreiding en de allocatie van de bosdoelen uit het Natura 2000-besluit bevat waarover de verschillende inhoudelijke deskundigen van de Vlaamse overheid een globaal evenwicht bereikten én dat voldoende rekening houdt met de diverse maatschappelijke belangen; dat het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan voorwerp was van een openbaar onderzoek waarbij eenieder de mogelijkheid is geboden om gegronde argumenten in te spreken over de gemaakte keuzes en de keuzes die het expertenteam maakte inhoudelijk te bevragen; dat dit op een aantal locaties tot een heroverweving en aanpassing van de voorgestelde afbakening leidt; dat bij de behandeling van de gebiedsspecifieke inspraakreacties daarover verder is ingegaan.

(B.1.10) Een aantal bezwaarindieners vinden dat er enkel bosuitbreiding binnen de speciale beschermingszones mag plaatsvinden.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit principiële standpunt en antwoordt dat er geen enkele juridische of beleidsmatige basis is om te stellen dat bosuitbreiding die voorzien wordt in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen enkel binnen speciale beschermingszones mogelijk zou zijn; dat gezien de omvang van de opgave inzake bosuitbreiding binnen het plangebied vanuit de vastgestelde Natura 2000-gebieden en de impact op het functioneren van de landbouw de Vlaamse Regering er voor opteert om de bosuitbreiding in deze regio en binnen het plangebied van dit ruimtelijk uitvoeringsplan te beperken hetgeen strikt noodzakelijk is voor de realisatie van deze Natura 2000-doelen en dat de voorziene bosuitbreiding om die reden buiten de speciale beschermingszones beperkt wordt tot hetgeen nodig is om de vastgestelde Natura 2000-doelen te kunnen realiseren; dat deze Natura 2000-doelen bepalen dat er een aaneengesloten bosstructuur gerealiseerd moet worden en dat dat impliceert dat er ook een aantal bosverbindingen buiten deze speciale beschermingszones noodzakelijk zijn omdat niet alle deelgebieden van het habitatrichtlijngebied met elkaar verbonden zijn; dat wat betreft de algemene en specifieke bezwaren m.b.t. een aantal bosverbindingen buiten de speciale beschermingszones verwezen wordt naar punt B.1.5.

(B.1.11) Een aantal bezwaarindieners doen alternatieve voorstellen om in functie van de Natura 2000-doelen bepaalde percelen te bebossen buiten het habitatrichtlijngebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het Natura 2000-besluit aangeeft dat de bosuitbreiding in het plangebied in functie van de Natura 2000-doelen binnen de perimeter van het habitatrichtlijngebied gerealiseerd moet worden en verwijst naar het antwoord onder B.1.10 voor de duiding bij de keuze om bosuitbreiding buiten de Natura 2000-gebieden te beperken tot de noodzakelijke verbindingen. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.12) Een aantal bezwaarindieners stellen de afbakening van de Natura 2000-gebieden en de Natura 2000-doelen in vraag; menen dat deze onwettig tot stand kwamen en stellen dat de bosuitbreidingsdoelen beter in andere gebieden of regio's gerealiseerd kunnen worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de Natura 2000-gebieden aangeduid werden en de instandhoudingsdoelen bepaald werden op basis van de criteria zoals bepaald door de Europese regelgeving. De identificatie en selectie van gebieden voor opname in het Natura 2000-netwerk hebben aldus op wetenschappelijke gronden plaatsgevonden, in overeenstemming met de selectiecriteria van de Europese vogel- en habitatrichtlijnen. Door een wetenschappelijke basis te gebruiken voor de selectie van gebieden, wordt gegarandeerd dat alleen de meest geschikte gebieden worden geselecteerd voor aanwijzing als Natura 2000-gebied en er voldoende gebieden worden opgenomen in het Natura 2000-netwerk om te garanderen dat alle soorten en habitats op de lijst op de lange termijn in stand worden gehouden in hun hele verspreidingsgebied binnen de EU. Er moeten voldoende gebieden opgenomen worden zodat het netwerk ecologisch

samenhangend is en in staat is om de doelstellingen uit hoofde van de vogel- en habitatrichtlijn te realiseren. De Vlaamse Regering kan binnen de procedure van de opmaak van voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan enkel akte nemen van de kritiek op deze afbakening en doelen. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.13) Een aantal bezwaarindieners stellen dat het niet nodig is om de beleidsdoelen inzake bosuitbreiding te koppelen aan of versneld te realiseren samen met het oplossen van de regionale mobiliteitsproblematiek.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bosuitbreiding volledig kadert binnen de uitvoering van de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen inzake de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur en de besluiten inzake de vaststelling van de Natura 2000-doelen voor de speciale beschermingszones in de Vlaamse Ardennen. Het plan geeft voor wat betreft de onderdelen met betrekking tot de open ruimte uitvoering aan het beslist beleid en een aantal bindende decretale verplichtingen die op zichzelf staan en inhoudelijk geen verband hebben met of gerelateerd zijn aan de projecten voor het optimaliseren van de mobiliteitsinfrastructuur. Er is evenwel uitdrukkelijk gekozen voor een gebiedsgericht en geïntegreerd ruimtelijk uitvoeringsplan waarin de verschillende maatschappelijke functies in één gebiedsproces ten opzichte van elkaar afgewogen worden onder meer om de cumulatieve impact van de verschillende projecten op het landbouwgebruik en de omgeving goed in beeld te kunnen brengen en een goede en gelijktijdige afweging van de verschillende maatschappelijke belangen en functies in het gebied te kunnen maken. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.14) Een bezwaarindiener stelt dat de overheid enkel gronden die ze zelf in eigendom heeft als bosgebied mag bestemmen en geen gronden van private eigenaars.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het vastleggen van de beleidsmatige gewenste ruimtelijke ontwikkeling en bestemmingen een taak van de overheid is en de bevoegde overheid over de bestemming van alle gronden op haar grondgebied een uitspraak doet ongeacht of ze publiek of privaat zijn; dat er ten aanzien van private eigenaars een stimulerend beleid gevoerd wordt om te bebossen en tot zelfrealisatie over te gaan, maar er op zich geen verplichting is om zelf de bestemming te realiseren; dat de overheid daarnaast via een specifiek te voeren grondbeleid (bv. aankoop in der minne, toepassen van recht van voorkoop, ruilen van gronden of onteigening) waar nodig of nuttig gronden kan verwerven om de bestemming zelf te realiseren. Dit principiële bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.15) Het Agentschap Zorg en Gezondheid vraagt om niet enkel in te zetten op bosuitbreiding in de open ruimte maar ook om bijkomende groenvoorzieningen binnen het stedelijk gebied Ronse te ontwikkelen.

De Vlaamse Regering neemt akte van deze vraag en antwoordt dat het uitwerken van een visie op lokale groenstructuren binnen het kleinstedelijk gebied Ronse volgens het subsidiariteitsbeginsel een lokale planningstaak is voor de provincie Oost-Vlaanderen en

de stad Ronse en niet het voorwerp vormt van een gewestelijk planningsproces in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.16) Een aantal bezwaren formuleren opmerkingen over het gegeven dat bij de begrenzing van de voorgestelde bestemming 'bosgebied' niet steeds kadastrale perceelgrenzen gevolgd worden en landbouwgebruikspcelen opgesplitst worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat waar de bedoelde begrenzing effectief samenvalt met de kadastrale perceelsgrenzen de grens ingetekend wordt op de kadastrale perceelsgrenzen, maar dat in bepaalde gevallen er voor geopteerd wordt om percelen slechts deels op te nemen; dat er geen decretale bepalingen zijn die zouden opleggen dat een kadastraal perceel steeds in zijn geheel binnen éénzelfde bestemming opgenomen moet worden; dat kadastrale percelen gesplitst of samengevoegd kunnen worden, ongeacht de bestemming; dat kadastrale percelen meerdere bestaande of te ontwikkelen landgebruiksvormen of ruimtelijke eenheden kunnen omvatten die een afzonderlijke bestemming vereisen. Dit principiële bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.17) Een aantal bezwaarindieners dienen bezwaar in tegen de bestemming 'bosgebied' en ontwikkeling van bos in hun omgeving omdat ze menen dat bosontwikkeling zal leiden tot het verdwijnen of verdringen van de actueel aanwezige flora en fauna in deze gebieden en/of dat er ecologisch waardevolle graslanden of poelen aanwezig zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het eigen is aan natuurlijke ecosystemen dat er een permanente evolutie is in vegetatievormen en fauna; dat bij afwezigheid van een specifiek beheer of actief menselijk ingrijpen natuurgebieden spontaan zullen ontwikkelen tot bos; dat bosontwikkeling aldus een autonoom natuurlijk proces is en in relatie tot fauna en flora niet als een negatief effect voorgesteld kan worden; dat op basis van de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen geopteerd wordt voor een ecologisch verantwoorde bosuitbreiding binnen dit plangebied die tevens invulling geeft aan de vastgestelde instandhoudingsdoelen voor de Natura 2000-gebieden; dat op de kaarten van de 'potentiële natuurlijke vegetatie' aangegeven is dat de als bosgebied bestemde gebieden zich zullen ontwikkelen tot typische Eiken-Beukenbossen, Eiken-Haagbeukenbossen of Beukenbossen; dat bij de realisatie van de bestemmingen de van toepassing zijnde regelgeving inzake vegetatiewijzigingen van kracht blijft en nagegaan moet worden of al dan niet geopteerd moet worden voor spontane bosontwikkeling dan wel bos aangeplant kan worden; dat landschapselementen zoals poelen ook in 'bosgebied' kunnen voorkomen en er in functie van specifieke in stand te houden natuurelementen ook kleine open en onbeboste plekken binnen een bos kunnen zijn. Dit principiële bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.18) Een bezwaarindiener stelt dat er onvoldoende onderzoek gedaan is naar de impact van het planten van eiken en beuken op de waterhuishouding en de risico's voor grondverschuivingen en meent dat eiken en beuken zullen zorgen voor een verhoging van

dat risico omdat ze vermoedelijk meer water zullen opslorpen dan de huidige weilanden en akkers.

De Vlaamse regering antwoordt dat uit onderzoek omtrent grondverschuivingen eerder het omgekeerde blijkt en over het algemeen geldt dat vegetatie zoals bomen het risico verkleinen. Onderzoek over het effect van ontbossing toonde aan dat er globaal een toename van het aantal grondverschuivingen waargenomen wordt tussen de twee en de tien jaar na de ontbossing en dat er ongeveer acht keer meer grondverschuivingen voorkwamen op recent ontboste hellingen dan op nabijgelegen beboste hellingen. Het wortelgestel van bomen draagt bij tot een grotere cohesie van de bodemlagen en de opname van grote hoeveelheden bodemwater door bomen verlaagt het risico op grondverschuivingen omdat ze het overtollige water verbruiken. Zo zorgen bomen voor een verlaging van de watertafel door een toename van de evapotranspiratie en de interceptie. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.19) Een aantal bezwaarindieners stellen dat de voorstellen voor bosuitbreiding in strijd zijn met de plandoelstellingen omtrent het vrijwaren van ruimtelijk-functioneel samenhangende gebieden voor landbouw en het vrijwaren van waardevolle landschappen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er plandoelstellingen rond de verschillende aspecten en functies van de open ruimte geformuleerd zijn die rechtstreeks voortvloeien uit de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV); dat dit een ruimtelijke afweging van de verschillende belangen en functies ten opzichte van elkaar vraagt; dat daarvoor een gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur, bos en landschap is uitgewerkt; dat de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV uitdrukkelijk bepalen dat voor het realiseren van de gewenste natuur- en bosstructuur herbestedingen van 'agraris gebied' naar 'natuurgebied' of 'bosgebied' nodig zijn; dat bij de ruimtelijke afweging om tot de afbakening van de gebieden van de gewenste natuur- en bosstructuur rekening gehouden is met de diverse openruimtefuncties, het fysisch systeem en het landschap en een gebiedsgerichte afweging van de verschillende plandoelstellingen ten opzichte van elkaar is gemaakt; dat de algemene plandoelstellingen m.b.t. het vrijwaren van ruimte voor landbouw en het vrijwaren van waardevolle landschappen aldus niet impliceren dat ieder voorstel voor uitbreiding van natuur of bos per definitie deze plandoelstellingen in het gedrang zouden brengen; dat een dergelijke absolute lezing van de verschillende algemeen geformuleerde plandoelstelling niet correct is en strijdig zou zijn met de beleidsplannen en decretale kaders waar dit ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering aan geeft en elke vorm van bosuitbreiding of landgebruikswijziging in functie van de realisatie van de gewenste natuur- en bosstructuur onmogelijk zou maken. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.20) Een aantal bezwaarindieners stellen dat de keuze om een deel van de bijkomende bosgebieden aan te duiden met de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' en de bosbestemming pas te laten ingaan in 2035, de doelstellingen onverantwoord ver opschuiven in de toekomst.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er beleidsmatig voor gekozen de bosuitbreiding te faseren in functie van de realisatie van de Natura 2000-doelen tegen 2050; dat dit nodig

is om stapsgewijs te kunnen evolueren naar bijkomend bos waarbij op maat van elke deelzone nagegaan moet worden op welke wijze een bebossing gerealiseerd kan worden en welke instrumenten ingezet kunnen worden om het bestaand landgebruik te wijzigen (aankoop, subsidie of andere stimuli i.f.v. zelfrealisatie, grondruilen, tijdelijk gebruik...); dat dit deze fasering een belangrijke maatregel is om de impact op het bestaand landbouwgebruik in deze gebieden te milderen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.21) Een bezwaarindiener stelt dat de oppervlaktes die voorzien worden voor bosuitbreiding voor het deel Koppenberg-Hotond-Kluisberg en voor het deel Muziekbos niet overeenstemmen met de richtcijfers uit het Natura 2000-besluit en dat er een tekort is voor het Muziekbos en een overschot voor Koppenberg-Hotond-Kluisbos. Hij vindt het niet wenselijk dat er in het deel Koppenberg-Hotond-Kluisberg meer bosuitbreiding voorzien wordt dan het richtcijfer, gezien de impact op landbouw.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gegeven dat het Natura 2000-besluit spreekt over 'richtcijfers' aangeeft dat er beleidsmatig voor geopteerd is enige marge te laten om op basis van een gebiedsgericht planproces van deze oppervlaktes per deelgebied beperkt af te wijken maar dat wel gegarandeerd moet kunnen worden dat op niveau van de volledige speciale beschermingszones de totaliteit van de bosdoelen gehaald kan worden; dat er beleidsmatig voor gekozen wordt om het beperkt tekort t.o.v. het richtcijfer voor deelgebied Muziekbos op te vangen met een overschot voor deelgebied Koppenberg-Hotond-Kluisbos; dat deze keuze gemaakt wordt om de impact op een aantal landbouwbedrijven in het deelgebied Muziekbos enigszins te kunnen beperken omdat er binnen het deelgebied Muziekbos geen of slechts een zeer beperkte marge is om bepaalde zone onbebost te laten; dat het aldus verantwoord kan worden om de richtcijfers voor de twee deelgebieden binnen het plangebied als communicerende vaten te hanteren en de richtcijfers zo dicht als mogelijk te benaderen maar niet als minimale, noch als maximale oppervlakte te hanteren; dat het aangewezen is een zekere marge te voorzien voor de oppervlakte die als 'bosgebied' bestemd wordt omdat de netto-oppervlakte kwalitatieve boshabitats uiteindelijk effectief gerealiseerd zal kunnen worden uiteindelijk steeds kleiner zal zijn dan de bruto-oppervlakte die als bosgebied bestemd wordt gezien het voorkomen van een zekere tarra (bestaande uit bv. woningen, tuinen, weginfrastructuur, onthaalinfrastructuur, open plekken...). Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.22) Een aantal bezwaarindieners stellen dat het plan onvoldoende rekening zou houden met de decretale doelstellingen van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) omdat er tal van VEN-gebieden ruimtelijk geïsoleerd blijven liggen.

De Vlaamse Regering stelt dat het natuurdecreet niet oplegt dat alle onderdelen van het Vlaams Ecologisch Netwerk fysiek met elkaar verbonden zouden moeten zijn en slechts in algemene zin stelt dat de grote eenheden natuur (GEN) en de grote eenheden natuur in ontwikkeling (GENO) gebieden omvatten met een duidelijke samenhang en een voldoende aaneengesloten oppervlakte. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.23) Een aantal bezwaarindieners stellen dat men niet wenst dat er uitbreidingen van het Vlaams Ecologisch Netwerk gebeuren buiten de Natura 2000-gebieden en voor andere natuurdoelen dan de Natura 2000-doelen.

De Vlaamse Regering stelt de gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos uitvoering geeft aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en aan de bepalingen van het natuurdecreet inzake de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk; dat deze bepalingen de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk geenszins beperken tot de Natura 2000-gebieden. Dit bezwaar geeft aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.1.24) Een aantal bezwaarindieners stellen dat het onderscheid tussen gebieden die als 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' (GENO) aangeduid worden (en waarvoor de bosbestemming op een later tijdstip in werking treedt) en de gebieden die als 'grote eenheid natuur' (GEN) aangeduid zijn niet consequent gebeurde en dat niet alle zones met actueel een agrarische bestemming deze overdruk kregen. Er wordt gevraagd om alle gebieden die actueel een agrarische bestemming hebben consequent als GENO aan te duiden en niet als GEN.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit bezwaar terecht is en op basis van dit bezwaar na verder nazicht van de plannen een aantal bijkomende gebieden aangeduid kunnen worden met de overdruk GENO in plaats van de overdruk GEN, zonder hierbij afbreuk te doen aan de globale plandoelstellingen. Bij het maken van het onderscheid tussen GEN en GENO wordt er wel voor geopteerd te streven naar minimaal ruimtelijke samenhangende gehelen en wordt vermeden om individuele of geïsoleerde percelen, kleine snippers of delen van percelen afzonderlijk als GENO aan te duiden. Naar aanleiding van deze bezwaren werden de overdrukken GEN en GENO op bosgebied opnieuw geëvalueerd en in aantal gevallen bijgestuurd: enerzijds worden een aantal zones die thans een agrarische bestemming hebben of op het gewestplan aangeduid zijn als 'bosuitbreidingsgebied' (met een onderliggende agrarische grondkleur) aangeduid met de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van met de overdruk 'grote eenheid natuur' en anderzijds worden een aantal zones die op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'bosgebied' aangeduid met de overdruk 'grote eenheid natuur' in plaats van met de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling'. De locaties waar dit tot een planaanpassing leidt, worden aangegeven bij de behandeling van gebiedsspecifieke bezwaren voor de verschillende zones (zie B.7.9, B.9.5, B.10.4, B.15.3, B.23.2, B.24.6, B.26.2, B.27.4, B.30.4).

(B.1.25) De gemeente Maarkedal geeft aan dat in de toelichtingsnota aangegeven is dat de ontheffing op bemestingsverbod in de natuur- en bosgebieden binnen habitatrichtlijn zal vervallen in 2028 en vraagt om dit op te nemen in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bemestingsregels bepaald worden in het mestdecreet en niet in de stedenbouwkundige voorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het genoemde verval van de ontheffing in 2028 is een beleidskeuze die een aanpassing van het Mestdecreet vergt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



(B.1.26) Een aantal bezwaarindieners stellen dat ze als eigenaar of gebruiker niet persoonlijk op de hoogte gebracht werden in de verschillende stappen van het planningsproces voor de bosuitbreiding en stellen dat ze de communicatie over het planningsproces en de onderdelen met betrekking tot landbouw, natuur en bos onduidelijk vinden omdat die gevoerd werd onder de noemer "Rond Ronse".

De Vlaamse Regering antwoordt dat de aankondigingen van de publieke participatiemomenten en het openbaar onderzoek gebeurden zoals vastgelegd in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO); dat de VCRO niet voorziet in het individueel aanschrijven van alle eigenaars en gebruikers; dat aanvullend sterk ingezet is op bijkomende communicatie-initiatieven zoals publicatie van folders of een uitgebreide website; dat alle onderdelen van de planinhoud daarbij steeds aan bod kwamen; dat de bezwaarindieners kennelijk toch bereikt werden en uit het feit dat ze een bezwaar indienen blijkt dat ze toch kennis hebben genomen van het openbaar onderzoek en in de mogelijkheid waren te reageren. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

## **B.2 Algemene bezwaren, opmerkingen en adviezen over landbouw**

(B.2.1) Provincie Oost-Vlaanderen vraagt om in de voorschriften voor 'bouwvrij agrarisch gebied' op te nemen dat bestaande landbouwbedrijfszetels kunnen uitbreiden en dat nieuwe landbouwbedrijven kunnen ontwikkelen vanuit bestaande zonevreemde bebouwing of voormalige landbouwbedrijfszetels binnen deze gebieden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er vanuit ruimtelijk, landschappelijk, landbouwkundig en ecologisch oogpunt voor geopteerd wordt een aantal gebieden te vrijwaren van nieuwe landbouwbedrijfsgebouwen en landbouwbedrijfszetels en deze gebieden op een rechtszekere en eenduidige wijze aan te duiden op het verordenend grafisch plan; dat er voldoende ruimte buiten de als 'bouwvrij agrarisch gebied' gedifferentieerde gebieden is om desgevallend nieuwe landbouwbedrijfsgebouwen te ontwikkelen; dat in die gevallen waar er op basis van de concrete bezwaren en adviezen over het ontwerpplan aangegeven is dat de geboden ontwikkelingsruimte rond bestaande landbouwbedrijfszetels buiten het bouwvrij gebied te beperkt is en een ruimere niet-bouwvrije zone verantwoord kan worden, op basis van deze elementen aanpassingen aan het ontwerpplan doorgevoerd kunnen worden en daarvoor verwezen wordt naar de behandeling van deze specifieke bezwaren voor de verschillende zones (B.11.4, B.18.3, B.20.1, B.20.2, B.21.2, B.23.3).

(B.2.2) Een aantal bezwaarindieners en adviesinstanties stellen dat er rond elke bestaande landbouwbedrijfszetel ruimte gelaten moet worden voor uitbreiding van de landbouwbedrijfsgebouwen en vinden dat rond elke landbouwbedrijfszetel een bosvrije zone van 100 tot 150 meter in acht genomen dient te worden. In een aantal specifieke bezwaren wordt meer uitbreidingsruimte rond een bestaande landbouwzetel gevraagd.

De Vlaamse Regering antwoordt dat bij de afbakening van de bijkomende 'bosgebieden' en 'bouwvrije agrarische gebieden' rekening gehouden is met de ligging van de landbouwbedrijfszetels; dat er maximaal vermeden is om bijkomende natuur- of bosgebieden vlak bij bestaande landbouwbedrijfszetels in te tekenen; dat bij de intekening

van de bouwvrije zones steeds een zekere uitbreidingsruimte voorzien wordt voor zover er vanuit de specifieke ruimtelijke context geen andere grensstellende elementen zijn die een uitbreiding van de bebouwing in een bepaalde zone onmogelijk of ruimtelijk onverantwoord maken. In die gevallen waar op basis van de concrete elementen in de diverse bezwaarschriften bleek dat het ontwerpplan kennelijk onvoldoende uitbreidingsruimte voorzag, kan akkoord gegaan worden met een aanpassing van de afbakening van de bouwvrije zones zodat er meer ruimte voor uitbreiding mogelijk is. De locaties waar dit tot een planaanpassing leidt, worden aangegeven bij de behandeling van gebiedsspecifieke bezwaren voor de verschillende zones (B.11.4, B.18.3, B.20.1, B.20.2, B.21.2, B.23.3).

(B.2.3) Provincie Oost-Vlaanderen stelt dat de voorschriften voor het 'agrarisches gebied met ecologisch belang' die handelingen in functie van natuur mogelijk maken, niet aangewezen zijn in 'agrarisches gebied' aangezien deze hoofdzakelijk bestemd zijn voor de beroepslandbouw, terwijl de voorschriften landbouw en natuur tot nevensgeschikte functies maakt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat ervoor geopteerd wordt deze handelingen toe te laten in deze gebieden waar het behoud en de versterking van de landschapsecologische infrastructuur beleidsmatig gewenst is; dat teneinde deze nevensgeschiktheid van landbouw en natuur te verduidelijken de bestemming 'agrarisches gebied met ecologisch belang' en de gebieden met bestemming 'agrarisches gebied' en met overdruk 'natuurverweving' in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan toegewezen kan worden aan de subcategorie van gebiedsaanduiding 'gemengd openruimtegebied' in plaats van aan de categorie 'landbouw' in de zin van artikel 2.5.6 §2 van de VCRO.

(B.2.4) Provincie Oost-Vlaanderen stelt dat een analyse en toekomstvisie op het landbouwgebied ontbreekt en dat het beter zou zijn eerst het landinrichtingsproject uit te werken en nadien de resultaten van het landinrichtingsproject te vertalen naar een ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) een gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos voor de regio Vlaamse Ardennen werd uitgewerkt; dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan verder uitvoering geeft aan deze ruimtelijke visie; dat deze ruimtelijke visie en voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan het resultaat is van een geïntegreerd en participatief proces waarbij de ruimtelijke bestemmingen voor landbouw, natuur en bos vastgelegd worden conform die visie en ontwikkelingsperspectieven van het RSV; dat een landinrichtingsproject in se een uitvoeringsinstrument is om de bestemmingen vastgelegd binnen de ruimtelijke ordening te realiseren en niet omgekeerd; dat het bezwaar derhalve ongegrond is en geen aanleiding geeft tot aanpassingen aan het plan.

(B.2.5) Provincie Oost-Vlaanderen vraagt om de woon(uitbreidings)gebieden bij Ronse die herbestemd worden niet als 'bouwvrij agrarisches gebied' maar als 'agrarisches gebied' te bestemmen in functie van het creëren van mogelijkheden voor oprichten van nieuwe stadsnabije landbouwbedrijven.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er voor geopteerd wordt deze kleinschalige openruimtegebieden in de nabijheid van het stedelijk gebied onbebouwd te houden omwille van de landschappelijke waarde, het overstromingsgevoelig karakter en/of het vrijwaren van infiltratieruimte in reeds sterk bebouwde omgevingen; dat de Vlaamse Regering van oordeel is dat er voldoende kansen zijn in andere zones in de stedelijke rand van Ronse om dergelijke initiatieven te ontwikkelen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.2.6) Een aantal bezwaarindieners stellen principieel tegen het gebruik van de bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' te zijn omdat in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen daarvoor geen taakstelling is voorzien en wensen geen differentiaties van het 'agrarisch gebied' of overdrukken die een invloed zouden kunnen hebben op de vrijheid van landbouwgebruik.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit standpunt en verwijst naar de uitgebreide motivering voor elk van de als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' voorgestelde zones in de toelichtingsnota en stelt dat er beleidsmatig gekozen wordt voor een differentiatie van de agrarische gebieden in functie van de natuur- en landschapswaarden; dat het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) een globale kwantitatieve taakstelling voor de totaliteit van de bestemmingen 'landbouw' en het deel dat te differentiëren is als 'natuurverwevingsgebied' is als onderdeel van het IVON in de zin van het natuurdecreet bevat en het RSV geen kwantitatieve taakstellingen voor alle mogelijke bestemmingen binnen de verschillende bestemmingscategorieën bevat. De Vlaamse Regering stelt dat het differentiëren van agrarische gebieden in functie van bepaalde natuur- en landschapswaarden essentieel is voor een kwalitatieve ruimtelijke ontwikkeling van de open ruimte en als beleidsdoelstelling verankerd is in de richtinggevende bepalingen omtrent de landschappelijke en natuurlijke structuur van het RSV die o.a. de aanduiding van de karakteristieke landschapselementen en -componenten in de ruimtelijke uitvoeringsplannen voorzien en het verzekeren van een ruimtelijk-ecologische basiskwaliteit voor de ecologische infrastructuur buiten de gebieden van het VEN en IVON. Dit principieel bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

### **B.3 Algemene bezwaren, opmerkingen en adviezen over onroerend erfgoed, toerisme en recreatie**

(B.3.1) Provincie Oost-Vlaanderen en aantal bezwaarindieners stellen vragen bij de selectie van de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' (CH) en vragen om de voorschriften aan te passen. Ze vinden (1) dat de mogelijkheden voor herbouw, uitbreidingen of functiewijzigingen te ruim zijn en vrezen dat deze aanleiding zullen geven tot een verdere aantasting van de landbouwstructuur en (2) dat er te veel gebieden ongemotiveerd aangeduid worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'. De bezwaarindieners vragen duidelijkere criteria voor de motivering van de selectie. Ze vragen de mogelijkheden voor ander functies of herbouw/uitbreiding te beperken om de druk op landbouwactiviteiten te verminderen en zo de kansen voor (beroepsmatige) landbouwactiviteiten in de omgeving maximaal te vrijwaren. Er wordt ook gevraagd geen actieve landbouwbedrijfszetels op te

nemen binnen de bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'.

Toerisme Vlaanderen vraagt omgekeerd om de mogelijkheden te verruimen en bv. ook de bouw van kleinschalige toeristische logies mogelijk te maken (bv. off the grid-vakantiehuisjes).

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van deze bezwaren de in het ontwerpplan voorgestelde 'gemengde openruimtegebieden met cultuurhistorische waarde' en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften herbekeken en aangepast kunnen worden. De Vlaamse Regering opteert er voor om tegemoet te komen aan deze bezwaren en naar aanleiding van deze bezwaren het aantal gebieden dat als dusdanig bestemd wordt te beperken. Daarbij hanteert de Vlaamse Regering als principe dat de bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' wordt voorbehouden voor grotere samenhangende gehelen waar elementen van het landschappelijk en bouwkundig erfgoed in onderlinge samenhang voorkomen. Dat betekent dat het louter voorkomen van bouwkundig erfgoed (al dan niet beschermd als monument of opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed) in de open ruimte onvoldoende argumentatie vormt om de totaliteit van de percelen waarop deze bouwkundige erfgoedelementen zich bevinden op te nemen als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'. De Vlaamse Regering is van oordeel dat het niet nodig of nuttig deze gebouwen in een aparte bestemming onder te brengen en dat de bestaande geldende regelgeving volstaat: de geldende randvoorwaarden of ontwikkelingsmogelijkheden zoals bepaald in het Onroerend Erfgoeddecreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en (in voorkomend geval) de specifieke beschermingsbesluiten blijven immers onverminderd van toepassing. Bij het beoordelen van omgevingsvergunningsaanvragen geldt bovendien binnen de erfgoedlandschappen steeds een algemene zorg- en motiveringsplicht zodat bij vergunningsplichtige wijzigingen de cultuurhistorische aspecten steeds uitdrukkelijk beoordeeld moeten worden. Deze verspreid in de open ruimte gelegen elementen van het bouwkundig erfgoed (in hoofdzaak een reeks cultuurhistorisch waardevolle voormalige hoeses en boerenhuizen) maken aldus integraal deel uit van de openruimtebestemming waarbinnen ze gelegen zijn en die bij de beoordeling van vergunningsaanvragen als ruimtelijke context voor de beoordeling van de goede plaatselijke ordening geldt. Actieve landbouwbedrijfszetels worden bij voorkeur opgenomen in een agrarische bestemming tenzij het gaat om een landbouwbedrijfszetel waarvan de gebouwen een hoge erfgoedwaarde hebben en onlosmakelijk verbonden zijn met het landschappelijk en bouwkundig geheel (bv. beschermd stads- of dorpsgezicht) dat bestemd wordt als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'. Zeer specifieke beeldbepalende of markante en te behouden erfgoedelementen worden met een puntsymbool aangeduid als te behouden elementen. De gebieden waar deze algemene uitgangspunten tot een aanpassing van het ontwerpplan leiden, worden verder besproken bij de behandeling van de gebiedsspecifieke bezwaren en adviezen (B.7.10, B.8.3, B.9.6, B.11.5, B.14.2, B.15.4, B.16.2, B.18.4, B.21.3, B.28.2, B.28.3, B.30.5, B.31.2, B.32.1, B.32.6).

Wat betreft de bezwaren over de stedenbouwkundige voorschriften antwoordt de Vlaamse Regering dat ingegaan kan worden op deze bezwaren door het voorschrift voor 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' aan te passen; dat het uitgangspunt van deze bestemming is dat gestreefd moet worden naar het behoud van de cultuurhistorische waarde van de site en de in het gebied aanwezige gebouwen en constructies en de functies

of wijzigingen aan de gebouwen in functie moeten staan van de duurzame instandhouding van de erfgoedwaarde; dat de functie landbouw als mogelijke functie uitdrukkelijk benoemd wordt.

Ten aanzien van de vraag van Toerisme Vlaanderen antwoordt de Vlaamse Regering dat het niet aangewezen is mogelijkheden te creëren voor het oprichten van nieuwe gebouwen of constructies – ook niet voor toeristisch-recreatieve verblijven – gelet op de beleidsdoelstelling om de bebouwings- en verhardingsgraad in de open ruimte te beperken. De Vlaamse Regering stelt dat er voldoende mogelijkheden zijn om dergelijke functies onder te brengen binnen de bestaande bebouwing.

(B.3.2) Sport Vlaanderen adviseert het plan negatief omdat men van oordeel is dat er eerst een visie uitgewerkt moet worden op sport en recreatie in het gebied en meer mogelijkheden gecreëerd moeten worden voor het behoud van de bestaande zonevreemde recreatie binnen de Vlaamse Ardennen.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit advies en antwoordt dat het plan geen afbreuk doet aan de mogelijkheden voor recreatief of sportief medegebruik op de paden en wegen in de open ruimte; dat het medegebruik van natuur- en bosgebieden niet geregeld wordt via de ruimtelijke ordening maar via de natuurbeheerplannen en specifieke toegankelijkheidsregelingen; dat het beleidsmatig niet verantwoord kan worden in te zetten op het behoud en de ontwikkeling van zonevreemde recreatie op slecht ontsloten locaties binnen de habitatrictlijngebieden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

#### **B.4 Algemene bezwaren, opmerkingen en adviezen over baten- en schaderegelingen**

(B.4.1) Een aantal bezwaarindieners stellen dat het register met de percelen die aanmerking komen voor planschade, planbaten, kapitaal- of gebruikersschadevergoeding niet correct is.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit register slechts indicatief is en geen afbreuk doet aan de decretale rechten of regels die in voorkomend geval gelden. Het register is binnen de mate van het mogelijke op basis van de beschikbare gegevens geactualiseerd.

(B.4.2) Boerenbond stelt dat volgens het ministerieel van 24 juli 2009 eigenaars van percelen die wijzigen naar 'agrarisch gebied met ecologisch belang' recht hebben op een kapitaalschadevergoeding en deze bestemmingswijzigingen in het register opgenomen moeten worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat artikel 6.3.1 van het Grond- en Pandendecreet stelt dat voor een compensatie ingevolge beschermingsvoorschriften aan twee voorwaarden tegelijk voldaan moet zijn, waarbij het (1) moet gaan om een overdruk 'ecologisch belang' en (2) een overdruk moet betreffen die nieuwe beschermingsvoorschriften betreffende inrichting en beheer opleggen. Het stedenbouwkundig voorschrift in voorliggend plan legt geen bijkomende beschermingsvoorschriften inzake inrichting en beheer op aan het landbouwgebruik gezien alle landbouwactiviteiten zonder beperkingen mogelijk zijn. Het

gegeven dat er een vergunningsplicht geldt voor het wijzigen van vegetaties is niet per definitie een verbod op het wijzigen van vegetaties en dus niet per definitie een beperking. Er is bijgevolg geen decretale basis om dergelijke vergoeding automatisch toe te kennen voor deze percelen. Het in bijlage opgenomen register heeft slechts een indicatief karakter en doet geen afbreuk aan de eventuele rechten van eigenaars of gebruikers om desgevallend een vergoeding te ontvangen voor percelen die niet op het register zijn aangeduid. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

### **B.5 Algemene bezwaren, opmerkingen en adviezen over stedenbouwkundige voorschriften**

(B.5.1) Provincie Oost-Vlaanderen vraagt om een erfdienstbaarheid van 5 meter langs door de provincie beheerde waterlopen op te nemen en bijkomende bepalingen inzake het nemen van bijkomende maatregelen ten opzichte van de geldende verordeningen indien ruimte voor water verloren zou gaan in pluviale en fluviale overstromingsgebieden.

De Vlaamse Regering antwoordt het ruimtelijk uitvoeringsplan géén afbreuk doet aan de geldende sectorale wetgeving inzake het beheer van waterlopen; dat de bepalingen van de decretaal voorziene watertoets van toepassing zijn en voldoende garanties bieden om bij vergunningsaanvragen een afweging ten aanzien van het watersysteem en de verhardingsgraad te maken; dat het niet aangewezen is via de voorschriften van dit ruimtelijk uitvoeringsplan de algemeen geldende stedenbouwkundige verordeningen bij te sturen en dat dergelijke vragen indien dat beleidsmatig nodig of nuttig wordt geacht het voorwerp kunnen vormen van een actualisatie van deze verordeningen. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.5.2) Provincie Oost-Vlaanderen en een aantal bezwaarindieners vragen de bepalingen in de voorschriften die stellen dat het lozen van afvalwater verboden is en de verplichtingen tot aanleg van een IBA te schrappen omdat dit geregeld wordt via de sectorale regelgeving (VLAREM II).

De Vlaamse Regering antwoordt dat akkoord gegaan kan worden om deze bepalingen weg te laten gezien de aspecten inzake het lozen van afvalwater reeds in detail geregeld wordt door VLAREM II.

(B.5.3) Provincie Oost-Vlaanderen vraagt om specifieke mogelijkheden tot functiewijzigingen voor gebouwen die geen deel (meer) uitmaken van een actieve bedrijfszetel op te nemen in de voorschriften 'agrarisches gebied'. Provincie Oost-Vlaanderen vraagt om randvoorwaarden op te nemen voor zonevreemde niet-agrarische functiewijzigingen in de openruimtebestemmingen teneinde de zonevreemde niet-agrarische verharding en bebouwing te beperken en de druk op het functioneren van de landbouw te verminderen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de lijst van mogelijke functiewijzigingen van bestaande gebouwen in het 'agrarisches gebied' geregeld is via een generiek geldend uitvoeringsbesluit waarbij op basis van een decretale bepaling afgeweken kan worden van de voorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan; dat de Vlaamse Regering er

beleidsmatig voor opteert om dit niet via de specifieke stedenbouwkundige voorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan afzonderlijk te bepalen. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.5.5) Boerenbond stelt dat in de ruimtebalans in de toelichtingsnota geen onderscheid gemaakt wordt tussen de bestemmingen 'agrarisches gebied' en 'agrarisches gebied met ecologisch belang'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat in de ruimtebalans enkel de bestemmingswijziging in relatie tot de ruimtebegroting van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen opgenomen worden en niet per afzonderlijke bestemming binnen elke bestemmingscategorie. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.5.6) Een aantal bezwaarindieners stellen dat de bepaling in het voorschrift 'agrarisches gebied met ecologisch belang' (artikel 2.3.1) die stelt dat "de handelingen voor landbouw slechts toegelaten zijn voor zover de natuurwaarden in stand gehouden worden" onduidelijk en/of rechtsonzekerheid is en vragen om deze bepaling te schrappen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op dit bezwaar ingegaan kan worden gezien de algemeen geldende bepalingen uit het natuurdecreet met betrekking tot dit standstill-beginsel (artikel 8) van toepassing zijn en het niet nodig of nuttig is dat als dusdanig op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften.

(B.5.7) Een aantal bewaarindieners vragen duidelijkheid over de gevolgen van een bestemmingswijziging van 'agrarisches gebied' naar 'gemengd openruimtegebied' voor wat betreft de mogelijkheden voor zonevreemde woningen en constructies en tekenen bewaar aan tegen het beperken van die mogelijkheden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat een bestemmingswijziging van 'agrarisches gebied' naar 'gemengd openruimtegebied' de mogelijkheden voor zonevreemde woningen en constructies van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) niet wijzigt, aangezien 'gemengd openruimtegebied' in uitvoering van artikel 1.1.2 van de VCRO geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is. Dit kan in de toelichting bij de voorschriften verduidelijkt worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.5.8) Een aantal bewaarindieners stellen dat de voorschriften voor natuur- en bosgebied onvolledig zijn omdat ze geen bepalingen bevatten omtrent de zonevreemde woningen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de basisrechten voor zonevreemde woningen en constructies verankerd zijn in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het niet aangewezen is deze decretale regelingen die algemeen geldig zijn op te nemen in de specifieke stedenbouwkundige voorschriften. Dit kan in de toelichting bij de voorschriften verduidelijkt worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.5.9) Provincie Oost-Vlaanderen vraagt om in de voorschriften van artikel 2.3.1 ('agrarisches gebied met ecologisch belang') en artikel 2.7.1 ('bosgebied') bij de bepaling dat de aanleg van fietssnelwegen toegelaten is de randvoorwaarde op te nemen dat dit een onverlichte fietssnelweg moet zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de voorschriften in algemene zin bepalen dat de aanleg van een fietssnelweg vergunbaar is mits de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreven wordt en dat de afweging of verlichting op een concrete locatie binnen deze gebieden al dan niet aangewezen is op niveau van de vergunningverlening gemaakt moet worden op basis van een concreet voorstel en een concrete beoordeling van de impact. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.5.10) Boerenbond stelt dat in de stedenbouwkundige voorschriften voor het erfgoedlandschap opgenomen moet worden dat alle actieve landbouwers uitgesloten moeten worden van de erfgoedbepalingen.

De Vlaamse Regering stelt dat het voorschrift voor de overdruk erfgoedlandschap geen stedenbouwkundige bepalingen bevat en louter stelt dat het gebied een erfgoedlandschap is in de zin van het Onroerenderfgoeddecreet. Dit bezwaar leidt niet tot een aanpassing van het plan.

(B.5.11) Toerisme Vlaanderen vraagt om in de stedenbouwkundige voorschriften voor de verschillende types 'agrarisches gebied' op te nemen dat kleinschalige infrastructuur in functie van de sociale, educatieve en recreatieve functies van het gebied toegelaten zijn cfr. de bepalingen in de voorschriften voor natuur- en bosgebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat agrarische gebieden in eerste instantie bestemd zijn voor de beroepslandbouw en het ontwikkelen van sociale, educatieve en recreatieve functies die geen integrerend deel uitmaken van de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven binnen de agrarische gebieden beleidsmatig niet wenselijk is; dat de natuur- en bosgebieden cfr. het natuur- en bosdecreet daarentegen wél uitdrukkelijk een sociale functie hebben; dat voor de agrarische gebieden de mogelijkheden voor sociaal-cultureel of recreatief medegebruik die de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening via artikel 4.4.4 biedt bijgevolg volstaan. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



*Bezwaren, opmerkingen en adviezen deelplan 2A Randstedelijke openruimtegebieden Ronse*

### **B.6 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Kapellestraat-Fiertelmeers**

(B.6.1) Een eigenaar van een perceel met bestemming 'woongebied' aan de Kapellestraat-Fiertelmeers in Ronse tekent bezwaar aan tegen de herbestemming naar 'gemengd openruimtegebied' omdat hij de intentie heeft een woning te bouwen op dit perceel.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het om diverse redenen beleidsmatig niet wenselijk is dit perceel te bebouwen en een herbestemming naar 'gemengd openruimtegebied' aangewezen en verantwoord is. Het gaat om een zeer sterk hellend perceel met een hoog risico op grondverschuivingen dat bouwfysisch niet geschikt is voor woningbouw. Bovendien vormt het een bijzondere zichtlocatie met een wijds vergezicht van aan de rand van het Scherpenbergbos over de stad Ronse en verder zodat het een zeer hoge landschappelijke waarde heeft. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.6.2) Stad Ronse vraagt om de restanten van het 'woonuitbreidingsgebied' tussen Kapellestraat en Fiertelmeers op te nemen in het plan evenals een aantal woningen die nu buiten plangebied liggen en op het gewestplan in 'natuurgebied' liggen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het plangebied niet uitgebreid kan worden na het openbaar onderzoek. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.6.3) Stad Ronse stelt dat de aanleg van bufferbekkens aan de Broekbeek in het 'bouwvrij agrarisch gebied' en 'gemengd openruimtegebied' mogelijk moet zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bestemmingsvoorschriften dit niet onmogelijk maken. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

*Bezwaren, opmerkingen en adviezen deelplan 2B Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Hoogberg*

### **B.7 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Koppenberg**

(B.7.1) Een aantal algemene en specifieke bezwaren gaan over de begrenzing van de bestemming bosgebied ter hoogte van bestaande zonevreemde woningen en het verschil in benadering van vergelijkbare of gelijke situaties (zie B.1.4).

Verwijzend naar en aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.1.4 antwoordt de Vlaamse Regering dat op basis van de algemene en specifieke bezwaren in de zone Koppenberg een aanpassing aan het ontwerpplan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- ter hoogte van de woningen langs de straat Onderbos (Onderbos 7-8, Oudenaarde), waarbij de grens van het 'bosgebied' achter de woningen gelegd wordt op 50 meter van de straat, wat een beperkte verruiming van de zone bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied' betekent ten opzichte van het ontwerpplan;

- langs de Hospitaalweg, Oudenaarde, waarbij de woning Hospitaalstraat 1, die op het gewestplan reeds binnen de bestemming 'bosgebied' ligt, niet herbestemd wordt naar 'agrarisches gebied' (zoals in het ontwerpplan) maar de bestemming 'bosgebied' zoals op het gewestplan hernomen wordt.

(B.7.2) Een bezwaarindiener stelt dat onvoldoende onderzocht of gemotiveerd is waarom de percelen 1169B, 1149B, 1148A, 1148B en 1150 ter hoogte van Onderbos niet bestemd worden als 'bosgebied' terwijl ze wel binnen habitatrichtlijngebied liggen.

De Vlaamse regering antwoordt dat deze percelen bestemd worden als 'agrarisches gebied met ecologisch belang' vanwege de aanwezigheid van waardevolle graslanden en het openhouden van de zichtrelatie tussen de omgeving van het cultuurhistorisch waardevol element van de Mariagrot en het kleinschalig open valleilandschap dat landschappelijk duidelijk tot een ander landschappelijk geheel behoort en waarbij de straat Onderbos een duidelijke grens vormt tussen de fysieke systeemeenheden van de beboste heuvelrug (gronden van hooggelegen plateaudelen en lagere ruggen van het Schelde-Dender Interfluvium) en de lager gelegen vallei (gronden van natte depressies, kwelgebied van de Zuidelijke Vlaamse Laagvlakte). Het is ook vanuit landschapsecologisch oogpunt niet zinvol in dit gebied een nieuw bosfragment te creëren dat fysiek door de weg afgescheiden is niet rechtstreeks aansluit op het bestaande bos. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.7.3) Een aantal bezwaarindieners stellen dat de 'Koppenbergcross' niet meer mogelijk zal zijn of bemoeilijkt wordt als gevolg van het plan.

De Vlaamse regering antwoordt dat de delen van de Koppenberg waarop de cross in het verleden plaatsvond op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'natuurgebied', reeds opgenomen zijn in de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en in habitatrichtlijngebied liggen. De juridische context waarbinnen afgewogen moet worden of deze activiteiten toegelaten kunnen worden binnen het Vlaams Ecologisch Netwerk en de speciale beschermingszones wijzigt niet door het ruimtelijk uitvoeringsplan. Bij de realisatie van de bebossing kan nagegaan worden in hoeverre in het inrichtingsplan ruimte gelaten kan worden voor dergelijk occasioneel recreatief medegebruik. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.7.4) Een bewoner van de Koppenberg vraagt om percelen 927/2L, 927/2K, 928A en 934B als 'agrarisches gebied' te bestemmen in plaats van als 'bosgebied' en de zichten rond zijn woning te vrijwaren.

De Vlaamse Regering antwoordt dat perceel 934B op het gewestplan reeds bestemd is als 'bosuitbreidingsgebied' en opgenomen is in het Vlaams Ecologisch Netwerk. Voor de andere genoemde percelen wordt geantwoord dat de bestaande zonevremde woningen op de Koppenberg die niet in 'bosgebied' liggen op het gewestplan in het ruimtelijk uitvoeringsplan opgenomen worden binnen de bestemming 'gemengd openruimtegebied'; dat de diepte van het 'gemengd openruimtegebied' beperkt wordt tot de ook voor 'landelijk woongebied' gebruikelijke 50 meter ten aanzien van de weg en dat dit als algemeen uitgangspunt geldt voor de zonevremde woningen in het plan (zie ook B.1.4); dat de

overige delen van de genoemde percelen bestemd worden als 'bosgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling'; dat het niet verantwoord kan worden om een ruimtelijk geïsoleerde cluster van percelen met uitsluitend zonevreemde woningen en tuinen te bestemmen als 'agrarisch gebied'; dat er niet ingegaan kan worden op de vraag om deze percelen als 'agrarisch gebied' te bestemmen gezien de noodzaak om tot een robuuste en aangesloten bosstructuur te komen binnen de perimeter van het habitatrictlijngebied, de noodzaak om de verschillende bosfragmenten met elkaar te verbinden en voldoende grote aaneengesloten oppervlakte bos te bereiken. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.7.5) Een bezwaarindiener vreest dat de in het ontwerpplan voorziene lage bebossing onderaan de voet van de Koppenberg langs de Bijskensstraat het beoogde vergezicht zal belemmeren en stelt voor het gebied tussen Koppenberg en Bijskensstraat dat grotendeels zijn eigendom is te bestemmen als 'natuurgebied' met een overdruk die bos uitsluit zoals voor de westflank van de Koppenberg/Rotelenberg voorzien is.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed stelt vragen bij de mogelijkheden om de randvoorwaarde inzake laag bos en hakhoutbeheer af te dwingen en op te volgen.

Een aantal algemene bezwaren (zie B.1.5) stellen de noodzaak en de breedte van de bosverbindingen tussen de onderdelen van het habitatrictlijngebieden in vraag.

De Vlaamse regering antwoordt dat aansluitend op de algemene bezwaren en de motivering onder B.1.5 deels ingegaan kan worden op dit specifiek bezwaar over de bosverbinding en de bestemmingen langs de Bijskensstraat aan de zuidrand van de Koppenberg. Er wordt naar aanleiding van deze bezwaren geopteerd om deze bosverbinding te schrappen gezien er reeds een voldoende brede bosverbinding tussen de bossen ten noorden en ten zuiden bovenaan de straat Steengat voorzien is. Het gebied tussen de straat Koppenberg en Bijskensstraat wordt in de plaats daarvan in zijn geheel bestemd als 'gemengd openruimtegebied' in plaats van deels als 'bosgebied' omdat deze zone niet ligt binnen de afbakening van het habitatrictlijngebied en natuurontwikkeling ook mogelijk is binnen 'gemengd openruimtegebied'.

(B.7.6) Een bezwaarindiener vraagt om meer ruimte rond de landbouwbedrijfszetel Bijskensstraat 2 als 'agrarisch gebied' te voorzien en vraagt de perimeter zowel in westelijke als noordelijke richting te verruimen.

De Vlaamse regering antwoordt dat deels ingegaan kan worden op dit bezwaar en dat perceel 936g volledig binnen de bestemming 'agrarisch gebied' opgenomen kan worden. Op de vraag om een uitbreiding in westelijke richting te voorzien wordt niet ingegaan gelet op de keuze om het vergezicht in deze zone maximaal te vrijwaren.

(B.7.7) Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de opname van een aantal percelen op de Koppenberg als 'bosgebied' in functie van bosuitbreiding terwijl deze niet binnen de afbakening van het habitatrictlijngebied liggen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren de begrenzing van het 'bosgebied' ter hoogte van de woningen Koppenberg 3 en 12 gecorrigeerd kan worden en

de percelen 996s, 996t, 952h en 952g (deels) opgenomen worden als 'gemengd openruimtegebied' in plaats van als 'bosgebied' omdat ze niet binnen de afbakening van het habitatrichtlijngebied liggen. Op die manier wordt de begrenzing van het 'bosgebied' beter afgestemd op de begrenzing van het habitatrichtlijngebied. Ten aanzien van perceel 996p wordt gesteld dat het deel dat als 'bosgebied' bestemd wordt op het gewestplan reeds bestemd is als 'bosgebied' en opgenomen is in de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk; dit dus geen bestemmingswijziging is en het plan voor wat betreft dat perceel plan niet aangepast wordt.

(B.7.8) Een bezwaarindienaar stelt dat aan de oostrand van het Koppenbergbos, ten oosten van de Hospitaalweg percelen 867, 856 en 857 bestemd worden als 'bosgebied' die niet op de initiële zoekzonekaart stonden.

De Vlaamse regering antwoordt dat het correct is dat dit geen zoekzone voor bosuitbreiding is en dat het niet de bedoeling is om op deze locatie bosuitbreiding buiten het habitatrichtlijngebied te voorzien maar louter de bedoeling is om het bestaande bos binnen het habitatrichtlijngebied als 'bosgebied' te bestemmen en/of het bestaande 'bosgebied' van het gewestplan te bevestigen. Naar aanleiding van dit bezwaar (en aansluitend op de motivering onder B.1.4) wordt een grenscorrectie doorgevoerd aan de afbakening van de bestemming 'bosgebied', waarbij enkel de delen van deze percelen die effectief bebost zijn of op het gewestplan reeds als 'bosgebied' bestemd zijn, opgenomen worden als 'bosgebied' en de (delen van de) percelen 867 en 856 die niet bebost zijn (en op het gewestplan niet bestemd zijn als 'bosgebied' maar als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied') opgenomen worden bij het aangrenzend 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied'. Perceel 857 is een bestaand bos binnen het habitatrichtlijngebied. Het zuidelijk deel van perceel 856, percelen 856/2d en 856/2e zijn op het gewestplan reeds bestemd als 'bosgebied' en worden als 'bosgebied' hernomen in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

(B.7.9) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Koppenberg leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- de noordelijke randzone ter hoogte van het Onderbos, die in het ruimtelijk uitvoeringsplan als 'bosgebied' bestemd wordt en die op het gewestplan bestemd is als 'bouwvrij agrarisch gebied' en 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied', krijgt de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur';
- twee zones die bestemd worden als 'bosgebied' op de zuidflank van de Koppenberg/Rotelenberg, die op het gewestplan als 'bosuitbreidingsgebied' en/of 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' bestemd zijn, krijgen de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur'.

(B.7.10) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Koppenberg een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site met de Sint-Jacobshoeve (Meldenstraat 143-147, Oudenaarde), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied' aansluitend bij de omliggende bestemmingen;
- de site rond semi-gesloten voormalige abdijhoeve, Koppenberg 11 en hoeve Koppenberg 9 (Maarkedal), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied' aansluitend bij de omliggende bestemmingen;
- voor de site rond het landhuis met beboste tuin (Maria Van Der Geynststraat 8, Oudenaarde) aan de oostrand van het Koppenbergbos-noord, die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt de gewestplanbestemming 'bosgebied' hernomen aansluitend bij de omliggende bestemmingen en in overeenstemming met de principes gehanteerd voor bestaande zonevreemde woningen in 'bosgebied' zoals omschreven onder (B.1.4);
- de site van de voormalige hoeve Hof ten Eede (Ten Eede 1, Oudenaarde) die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied' aansluitend bij de omliggende bestemmingen.

## **B.8 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Kortekeer-Pladutse**

(B.8.1) Een bewoner van de Kortekeer tekent bezwaar aan tegen de voorgestelde bosverbinding ter hoogte van Kortekeer en suggereert om de bosverbinding te voorzien op de plaats waar een rechtstreekse verbinding tussen de oude boskernen gemaakt kan worden zodat het typisch zicht met weiland en bomenrijen in een glooiend landschap gevrijwaard blijft. Een aantal algemene bezwaren (zie B.1.5) stellen de noodzaak en de breedte van de bosverbindingen tussen de onderdelen van het habitatrichtlijngebied in vraag.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet mogelijk is om de bosverbinding hoger op de helling van de Korte Keer te realiseren gelet op de bestaande bebouwing en het bestaande recreatiegebied; dat het glooiend landschap met graslanden en bomenrijen weliswaar landschappelijk waardevol en typisch is, maar het effectief realiseren van een aaneengesloten bosstructuur op de heuvelflank nodig is om aan de Natura 2000-doelen te voldoen en deze doelen op deze locatie primeren op deze landschappelijke waarde; dat het gaat om een zone die op historische kaarten (i.c. Villaretkaart) effectief bebost was en de voorgestelde bosverbinding aldus een historische bosverbinding herstelt; dat aansluitend op de algemene bezwaren en de motivering onder B.1.5 deels ingegaan kan worden op dit bezwaar door de bosverbinding enigszins te versmallen en deels te verschuiven (met opname van een min of meer bebost deel van perceel 152/52d) zodat

een groter deel van het zicht gevrijwaard blijft en de oppervlakte bosgebied buiten habitatrictlijngebied voor de bosverbinding beperkt blijft tot een absoluut minimum.

(B.8.2) Gemeente Maarkedal vraagt om de bestemming 'recreatiegebied' voor de sportinfrastructuur aan de Kortekeer op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan en de recreatiebestemming te bevestigen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet mogelijk is in deze fase het plangebied uit te breiden en dat het gewestplan voor de delen buiten het plangebied onverminderd van kracht blijft en het niet nodig of nuttig is deze bestemming te bevestigen in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.8.3) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Kortekeer-Pladutse een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site hoeve Pladutse 1 (Oudenaarde) met semi-gesloten hoeve - thans opnieuw geregistreerd als landbouwbedrijfszetel - die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als agrarisch gebied' voor wat betreft het oostelijk deel met de landbouwbedrijfsgebouwen en als 'bouwvrij agrarisch gebied' voor wat betreft het westelijk deel zonder bebouwing;
- de site Pladutse 3-5 met voormalige vierkantshoeve Hoeve Opsomer (Pladutse 3, Oudenaarde) en voormalige U-vormige hoeve (Pladutse 5, Oudenaarde), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied' aansluitend bij de omliggende bestemmingen.

## **B.9 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone De Spijker-Cabernhol**

(B.9.1) Een bezwaarindiener vraagt om zijn percelen (266-268a (De Spijker) en 176a (Heidje)) niet op te nemen als 'bosgebied' omdat respectievelijk het meest waardevolle en het tweede waardevolste vergezicht van de Vlaamse Ardennen zou zijn en omdat andere percelen die méér in aanmerking komen voor bebossing wél uitgesloten worden omwille van hun cultuurhistorische of landschapsecologische waarde of omdat ze gelegen zijn rond zonevreemde woningen.

De Vlaamse regering antwoordt dat de percelen 266 en 268a op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'bosgebied' en 'bosuitbreidingsgebied' en opgenomen zijn in de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk als respectievelijke GEN en GENO; dat omwille van het waardevolle vergezicht het ontwerpplan reeds voorzag om deze percelen slechts deels op te nemen als 'bosgebied' (voor wat betreft de delen die op het gewestplan als 'bosgebied' bestemd zijn) en de hoger gelegen delen te herbestemmen van

'bosuitbreidingsgebied' naar 'agrarisch gebied met ecologische waarde' en het plan dus wél rekening houdt met de aanwezigheid van de zichten; dat het – gezien het slechts over een beperkt deel van deze percelen gaat – in dit geval aangewezen is de grens van het 'bosgebied' af te stemmen op de kadastrale percelen en de percelen 266 en 268a (en het aansluitend deel van perceel 270c) in hun geheel te bestemmen als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en ingegaan kan worden op het bezwaar; dat op die manier de bebossing verder beperkt blijft tot de lager gelegen delen van de steile heuvelflank en het vergezicht nog meer gevrijwaard blijft. Wat betreft perceel 176a wordt gesteld dat niet ingegaan wordt op het bezwaar omdat deze zone behoort tot de historische bosstructuur die het Elenebos met het Koppenbergbos verbond en het argument van het vergezicht veel minder opgaat omwille van de hoge bomenrijen aan de rand van dit perceel.

(B.9.2) Een alpacakweker, gelegen Heidje 18 in Maarkedal, tekent bezwaar aan tegen de opname van percelen 177a in 'bosgebied' en de percelen 179a en 176b in 'bouwvrij agrarisch gebied' omdat hij de intentie heeft om op die locatie een alpacakwekerij als landbouwactiviteit te ontwikkelen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk niet verantwoord kan worden om op deze locatie de ontwikkeling van een nieuw veeteeltbedrijf toe te laten vanuit een bestaande zonevreemde woning; dat de percelen 177a en 176b gelegen zijn in habitatrictlijngebied; dat perceel 179a een zonevreemde woning betreft en geen landbouwbedrijfszetel; dat het verantwoord is de percelen 179a en 176b als 'bouwvrij agrarisch gebied' te bestemmen en nieuwe (agrarische) bebouwing uit te sluiten ten noorden van de straat Heidje omwille van de landschappelijke waarde van deze percelen en in functie van het behoud van de nog onbebouwde ruimte als buffer- en overgangszone rond het te ontwikkelen bos teneinde negatieve randeffecten vanuit bijkomende bebouwing of activiteiten te vermijden; dat perceel 177a opgenomen wordt als 'bosgebied' om via bijkomende bebossing het bestaande bos te verstreken en beter te bufferen ten aanzien van de activiteiten in de onmiddellijke omgeving en de bosstructuur aldus robuuster te maken; dat de landschappelijke waarde van deze percelen ook binnen de huidige gewestplanbestemming 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' randvoorwaarden stelt aan de ontwikkeling van bijkomende agrarische bebouwing en dat geoordeeld wordt dat het bouwen van nieuwe landbouwbedrijfsgebouwen de schoonheidswaarde van het landschap op deze locatie sterk zou aantasten; dat de Vlaamse Regering er bij de selectie van de gebieden voor bosuitbreiding beleidsmatig voor opteert om in eerste instantie bij de afbakening zoveel als mogelijk rekening te houden met de bestaande vergunde landbouwbedrijfszetels; dat het – gelet op de beleidsdoelstellingen om het ruimtebeslag en de verhardingsgraad in de agrarische gebieden te beperken – meer aangewezen is nieuwe landbouwactiviteiten te maximaal te ontplooiën vanuit bestaande vrijkomende of leegstaande landbouwbedrijfszetels en het niet of minder aangewezen is vanuit de criteria van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik nieuwe onbebouwde open ruimte aan te snijden; dat de zone van de heuvelflank ten noorden van de Spijkerstraat-Heidje in belangrijke mate gekarteerd is als een zone die gevoelig is voor grondverschuivingen, wat een bijkomend argument vormt om bijkomende bebouwing in deze zone te beperken; dat om die redenen niet ingegaan kan worden op het verzoek om deze percelen niet als 'bouwvrij agrarisch gebied' te bestemmen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.9.3) Een aantal algemene en specifieke bezwaren gaan over de begrenzing van de bestemming 'bosgebied' ter hoogte van bestaande zonevreemde woningen en het verschil in benadering van vergelijkbare of gelijke situaties (zie B.1.4).

Verwijzend en aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.1.4 antwoordt de Vlaamse Regering dat op basis van de algemene en specifieke bezwaren in de zone De Spijker-Cabernhol een aanpassing aan het ontwerpplan doorgevoerd wordt, waarbij geopteerd wordt voor een herneming van de bestemming 'bosgebied' voor een aantal bestaande woningen die op het gewestplan reeds binnen de bestemming 'bosgebied' liggen en deze niet te herbestemmen naar 'agrarisch gebied', zoals voorgesteld in het ontwerpplan. Dit leidt in de zone Spijker-Cabernhol tot een aanpassing van het plan voor de woningen De Spijker 10-12 en Cabernhol 4 in Maarkedal.

(B.9.4) Een aantal bewoners langs de straat Cabernhol tekenen bezwaar aan tegen de bosuitbreiding in de zone Cabernhol en wensen de open ruimte rond hun woningen of vakantiehuis bosvrij te houden in functie van het behoud van het huidige landschap en de vergezichten.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bosuitbreiding in de zone Cabernhol tot het absolute minimum beperkt werd om het bestaande landschap maximaal te vrijwaren; dat er daartoe een zeer ruime zone als 'gemengd openruimtegebied' werd aangeduid en dat het verder uitbreiden van deze zone niet verantwoord kan worden omdat daardoor niet meer voldaan zou kunnen worden aan de Natura 2000-doelen die stellen dat er een aangesloten bosstructuur moet zijn; dat een verdere uitbreiding en verruiming van de zone voor 'gemengd openruimtegebied' in de zone Cabernhol zou betekenen dat voor deze zone een andere benadering gehanteerd zou worden dan voor alle gelijkaardige gevallen binnen het plangebied; dat er geen enkele reden is om op deze locatie veel ruimere perimeters zonder bos rond de woningen te vrijwaren; dat dit gebied bovendien op het gewestplan reeds volledig bestemd is als 'bosuitbreidingsgebied' en volledig ligt binnen de afbakening van het habitatrichtlijngebied en het Vlaams Ecologisch Netwerk (GENO); dat er reeds bijzonder veel aandacht ging naar het zoveel mogelijk vrijwaren van de zichten in dit gebied waarbij ruim 4 hectare 'bosuitbreidingsgebied' van het gewestplan geschrapt wordt; dat het onmogelijk is tot een aaneengesloten bosstructuur te komen zoals de Natura 2000-doelen bepalen als er in deze zone helemaal géén bosuitbreiding voorzien wordt; dat de kwaliteit en belevingswaarde van het waardevol landschap sterk in negatieve zin beïnvloed wordt door de ontwikkelingen vanuit de centraal aanwezige zonevreemde woning die leiden tot betekenisvolle inname (tuin, verharding, paardenweiden...) en aantasting van het cultuurhistorisch waardevol landschap en het verdwijnen van kleine landschapselementen; dat de delen van de percelen rond deze bebouwing op oude luchtfoto's duidelijk bebost waren en/of dat er hoge bomenrijen op de perceelsgrens stonden en dat er dus ontbost werd en bomenrijen verwijderd zijn rond deze bebouwing. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.



(B.9.5) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Cabernhol leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- de zone Cabernhol, die op het gewestplan als 'bosuitbreidingsgebied' bestemd is en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd wordt als 'bosgebied', krijgt de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur'.

(B.9.6) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone De Spijker-Cabernhol een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site met gesloten hoeve Heidje 11 (Maarkedal), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'agrarisch gebied' aansluitend bij de omliggende bestemmingen;
- de site met semi-gesloten hoeve Spijker 2-4 (Maarkedal), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'agrarisch gebied' aansluitend bij de omliggende bestemmingen;
- de site met voormalig boerenhuis Cabernhol 1 (Maarkedal), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' aansluitend bij de omliggende bestemmingen.

## **B.10 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Elenebos**

(B.10.1) Een bezwaarindiener stelt dat onvoldoende onderzocht of gemotiveerd is waarom een aantal percelen aan de westrand van het Elenebos (1168A, 1299A, 1172A, 1173/2, 1174, 1175, 1173, 1177A, 1139, 1136B, 1137B, 1138B, 1128, 1127a) niet opgenomen worden als 'bosgebied' terwijl ze wel in habitatrictlijngebied liggen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om percelen die behoren tot de huiskavels van een aantal vlakbij gelegen landbouwbedrijfszetels die lager liggen dan de bosrand en dus niet afstromen naar het bos waardoor een agrarische bestemming zowel vanuit landbouwkundig, ruimtelijk en landschapsecologisch oogpunt verantwoord kan worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.10.2) Een bezwaarindiener stelt dat onvoldoende gemotiveerd is waarom een aantal percelen aan de zuidrand van het Elenebos (1108 en 1107) opgenomen worden als 'bosgebied' omdat deze niet als zoekzone aangeduid werden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om een kleine randzone langs het Elenebos waar de grens van het 'bosgebied' op het gewestplan beperkt afwijkt van de begrenzing van het habitatrictlijngebied en ervoor geopteerd wordt de begrenzing van het habitatrictlijngebied te volgen voor de afbakening van het 'bosgebied' in het ruimtelijk uitvoeringsplan. Het gaat om natte en overstromingsgevoelige percelen langs een beek/gracht in het valleigebied van de Meersbeek met om die reden een beperktere landbouwkundige waarde die opgenomen worden binnen de afbakening van het 'bosgebied' in functie van het ruimtelijk bufferen van het Elenebos en/of het ontwikkelen van een bosrand als overgangszone tussen het bestaand bos en het landbouwgebied. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.10.3) Een bezwaarindiener stelt dat onvoldoende onderzocht of gemotiveerd is waarom een aantal percelen aan de oostrand van het Elenebos (234, 235, 238A, 237A en 994A) niet opgenomen worden als 'bosgebied' terwijl ze wel in habitatrictlijngebied liggen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om een zone waarvan vrij algemeen gesteld wordt dat het een zeer mooi en waardevol zicht is met een zeer hoge toeristisch-recreatieve belevingswaarde en waar ook een specifiek uitzichtpunt is ingericht dat van op de voetweg aan de bosrand van het Elenebos uitkijkt op de lager gelegen beekvallei met twee cultuurhistorisch waardevolle hoeves (Hof ten Broecke en Hoeve Paepschuere) en een doorkijk op de zuidelijke heuvelkam (Hotond-Kluisberg) en om die reden gevrijwaard wordt van bebossing. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.10.4) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Elenebos leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- de noordelijke randzone bij het Elenebos, die op het gewestplan bestemd is als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd wordt als 'bosgebied', krijgt de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur'.

### **B.11 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Kuitholbeek-Molenbeek-Beiaardbeek**

(B.11.1) Boerenbond tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverweving' voor het gebied tussen Elenebos en de vallei van de Kuitholbeek en geeft aan dat de nood aan erosiebestrijdende maatregelen deze overdruk niet verantwoordt.

De Vlaamse Regering geeft aan dat ingegaan kan worden op dit bezwaar en dat dit gebied opgenomen wordt als 'bouwvrij agrarisch gebied' in plaats van als 'agrarisch gebied' met overdruk 'natuurverwevingsgebied' zoals in het ontwerpplan. De Vlaamse Regering benadrukt wel de beleidsmatige wenselijkheid tot het nemen van betekenisvolle erosiebestrijdende maatregelen in de zeer erosiegevoelige landbouwgebieden binnen het

plangebied – ongeacht de overdruk - en stelt dat alle noodzakelijke handelingen daarvoor mogelijk zijn in alle agrarische gebieden en dat het aangewezen blijft daarvoor de nodige inrichtingsmaatregelen te nemen.

(B.11.2) Boerenbond tekent bezwaar aan tegen de aanduiding van de vallei van de Kuitholbeek en Molenbeek als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en stelt dat er naast waardevolle graslanden ook akkers in opgenomen zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het voorkomen van akkerbouwpercelen op zich geen uitsluitingscriterium is voor de afbakening van de 'agrarische gebieden met ecologisch belang'; dat de afbakening in hoofdzaak gebaseerd is op het fysisch valleisysteem met de natte valleibodems en met een eerder groot aandeel waardevolle graslanden waarbinnen een ander landbouwgebruik niet uitgesloten is of onmogelijk is. Op basis van dit bezwaar kan wel akkoord gegaan worden om een aantal percelen (969/2a en zuidelijk deel 970a) tussen de Zeelstraat en hoeve Paepscheure te bestemmen als 'bouwvrij agrarisch gebied' in plaats van als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' omdat deze grotendeels niet tot de natte valleibodem van de Kuitholbeek of Molenbeek behoren en enigszins op het wat hoger gelegen interfluvium liggen. Hetzelfde geldt voor de percelen 58, 62 en 63a op de valleiflank van de Kuitholbeek.

(B.11.3) Een landbouwer met bedrijfszetel in de Zulzekestraat tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' langs de Molenbeek voor de percelen die tot zijn huiskavel behoren en stelt dat een strook van 3 meter langs de beek zou moeten volstaan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om laaggelegen permanente waardevolle soortenarmen cultuurgraslanden in van nature overstroombaar gebied en deels ook effectief overstromingsgevoelig valleigebied op natte bodems en ervoor geopteerd wordt deze vallei te bestemmen als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' omwille van het landschapsecologisch belang van deze valleistruktuur. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.11.4) Een aantal algemene en specifieke bezwaren gaan over de ruimte die buiten de bouwvrije gebieden gelaten wordt voor uitbreiding van bestaande landbouwbedrijfszetels (zie B.2.2).

Verwijzend naar en aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.2.2 antwoordt de Vlaamse Regering dat op basis van deze bezwaren het planvoorstel in de zone Kuitholbeek-Molenbeek-Beiaardbeek aangepast wordt op volgende locaties:

- landbouwbedrijfszetel Hof ten Broecke (Kapoestraat 18, Kluisbergen): ten zuidwesten van de bestaande bedrijfszetel, buiten de zone die beschermd is als monument, wordt een zone van ca. 1 hectare bestemd als 'agrarisch gebied' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied';
- landbouwbedrijfszetel Hoeve Paepscheure (Zeelstraat 2, Kluisbergen): ten zuiden van de bestaande bedrijfszetel, buiten de overstromingsgevoelige zone langs de

Kuitholbeek, wordt een zone van ca. 1 hectare bestemd als 'agrarisch gebied' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied'.

(B.11.5) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Kuitholbeek-Molenbeek-Beiaardbeek een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site met hoeve en voormalige watermolen Hof ten Broecke (Kapoenstraat 18, Kluisbergen), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'agrarisch gebied' voor wat betreft de percelen met de landbouwbedrijfsgebouwen (989e, 1002b, 1003b) en als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' voor wat betreft het perceel 977 met het watermolengebouw; het watermolengebouw wordt aangeduid als een te behouden puntvormig erfgoedelement in overdruk;
- de site met voormalige hoevegebouwen Zeelstraat 16 (Maarkedal), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied' aansluitend bij de omliggende bestemmingen.

### **B.12 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Spijkerbos**

(B.12.1) Een bezwaarindiener tekent bezwaar aan tegen herbestemming van de percelen 27A, 1B en 2 (langs de Smisstraat in Maarkedal) die in gebruik zijn als laagstamboomgaard naar 'bosgebied' en vraagt om dit gebied te bestemmen als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' in functie van het bestendigen van het huidige gebruik.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het om een ruimtelijk geïsoleerd agrarisch gebruik gaat dat geen deel uitmaakt van een ruimtelijk functioneel samenhangend landbouwgebied; dat het perceel gelegen is in habitatrichtlijngebied en goed aansluit bij het bestaande bos en van belang is om te kunnen evolueren naar een voldoende grote en robuuste bosstructuur; dat het ontwikkelen van laagstamfruitteelt op deze locatie binnen het habitatrichtlijngebied beleidsmatig niet gewenst is en in het licht van de Natura 2000-doelen op lange termijn niet behouden kan blijven; dat het gebied aangeduid wordt als 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' en de bosbestemming ingaat in 2035 en tot dan de bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' van toepassing is; dat dit bezwaar niet leidt tot aanpassingen aan het plan.

### **B.13 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Kuithol-Zeelstraat**

(B.13.1) Een bezwaarindiener stelt dat onvoldoende onderzocht of gemotiveerd is waarom een aantal percelen langs de N60 (perceel 126b) niet opgenomen worden als 'bosgebied' terwijl het wel in habitatrichtlijngebied ligt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat akkoord gegaan worden om dit perceel bijkomend op te nemen als 'bosgebied' gezien het gaat om een restperceel 'agrarisches gebied' dat niet aansluit bij een ruimtelijk-functioneel samenhangend landbouwgebied en geïsoleerd ligt tussen de N60 en de bestaande bosstructuur. Het gaat bovendien om een zeer hoog erosiegevoelig en matig grondverschuivingsgevoelig perceel dat ingericht kan worden als buffer tussen het bestaande habitatbos en de N60.

(B.13.2) Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de gedeeltelijke herbestemming van de percelen 128x en 128/2a achter het woonlint langs de N60 (Rijksweg 74 tot 88) als 'bosgebied' en vragen om deze percelen die in habitatrichtlijngebied liggen volledig als 'bosgebied te bestemmen zodat elders landbouwgebruikspcelen gevrijwaard kunnen worden, er geen restpercelen en versnipperd landbouwgebied over blijven.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er voor geopteerd wordt om het bovenste deel van de heuvelkam tussen Smisstraat en Dierikstraat als 'bouwvrij agrarisches gebied' te bestemmen en enkel de onderste helft van de helling op te nemen als 'bosgebied' teneinde de vergezichten van op deze heuvelkam langs de N60 naar heuvelkam Hotond-Kluisberg te behouden. Op die manier blijft een ruimtelijk-functionele samenhangende eenheid agrarisches gebied van ca. 16 ha gevrijwaard voor landbouw. De genoemde percelen die behouden blijven als 'agrarisches gebied' zijn geen restpercelen: het gaat om een perceel van 1,7 ha groot dat ruimtelijk-functioneel zeer goed aansluit bij de rest van het landbouwgebied. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aan het plan.

(B.13.3) Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' en de bosverbinding langs de Kuitholbeek ter hoogte van de Zeelstraat. Een aantal algemene bezwaren (zie B.1.5) stellen de noodzaak en de breedte van de bosverbindingen tussen de onderdelen van het habitatrichtlijngebied in vraag.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van deze bezwaren gesteld kan worden dat deze zone tussen de bestaande bebouwing te smal is als functionele bosverbinding tussen de boskernen van het habitatrichtlijngebied; dat deze percelen niet liggen binnen de perimeter van het habitatrichtlijngebied; dat een voldoende brede bosverbinding hoger op de Kuitholstraat voorzien kan worden; dat aansluitend op de motivering onder B.1.5 deels ingegaan kan worden op deze bezwaren en de vallei van de Kuitholbeek ter hoogte van de Zeelstraat niet als functionele bosverbinding tussen de bossen van het habitatrichtlijngebied te voorzien; dat de beekvallei wél een waardevolle natte ecologische verbinding vormt en om die reden bestemd wordt als 'agrarisches gebied met ecologisch belang' in plaats van als 'bosgebied'; dat niet ingegaan wordt op de bezwaren voor wat betreft de percelen in de vallei van de Kuitholbeek die wél liggen binnen de perimeter van het habitatrichtlijngebied en de bestemming 'bosgebied' hiervoor aangehouden wordt in functie van de realisatie van de Natura 2000-doelen.

(B.13.4) Een landbouwer dient bezwaar in tegen de bestemming 'bosgebied' voor een aantal percelen (132, 63a, 668a, 108p) die hij gebruikt in de omgeving van de Kuitholbeek en de Kuitholstraat.

De Vlaamse Regering antwoordt dat perceel 132 essentieel is voor de realisatie van een aaneengesloten bosstructuur cfr. de Natura 2000-doelen; dat de begrenzing van het 'bosgebied' ter hoogte van perceel 63a evenwel beperkt aangepast kan worden zodat de delen buiten habitatrichtlijngebied niet herbestemd worden naar 'bosgebied'; dat perceel 108p op het gewestplan reeds grotendeels bestemd is als 'bosgebied' en opgenomen is in de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en een geïsoleerd perceel tussen het bestaande bos en de N60 betreft; dat perceel 668a langs de Kuitholbeek opgenomen kan worden als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' in plaats van als 'bosgebied' omdat het buiten de afbakening van het habitatrichtlijngebied ligt en te smal is om een functionele bosverbinding te realiseren. Dit bezwaar leidt aldus op twee locaties tot aanpassingen aan het plan.

(B.13.5) Een bewoner van de Kuitholstraat 4 (Maarkedal) tekent bezwaar aan tegen de opname van de percelen 96h en 94c in 'bosgebied' omdat zijn woning te dicht ligt en stelt dat het bebossen van percelen 89 en 90 voldoende moet zijn om de noodzakelijke bosverbinding te realiseren.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het perceel 96h (met de woning) buiten het plangebied ligt en niet in 'bosgebied' opgenomen is; dat de begrenzing van het 'bosgebied' ter hoogte van bestaande kavels van zonevreemde woningen op 50 meter van de weg wordt ingetekend conform de principes aangegeven onder B.1.4. Ten aanzien van perceel 94c wordt gesteld dat het volledig binnen habitatrichtlijngebied ligt en een essentieel onderdeel vormt van de bosverbinding; dat het aangewezen is de open ruimte tussen woningen Kuithol 4 en 6 maximaal te vrijwaren als onbebouwde ruimte waarbinnen – uitgaande van de bestaande bomenrijen op de perceelsgrens tussen de percelen 89-90 enerzijds en 94c anderzijds – een beboste strook van minstens 50 meter breed ontwikkeld kan worden; dat het niet verantwoord kan worden om de bosverbinding volledig buiten het habitatrichtlijngebied te voorzien teneinde een perceel in gebruik voor hobbylandbouw te vrijwaren ten koste van percelen in professioneel landbouwgebruik buiten habitatrichtlijngebied. Er kan akkoord gegaan worden met een beperkte grenscorrectie waarbij het driehoekig deel van perceel 94c aansluitend bij de bebouwde kavel uit het plan gelaten wordt.

(B.13.6) Boerenbond stelt principieel tegen het opnemen van landbouwgronden in de bestemming 'gemengd openruimtegebied' te zijn omdat er in de toekomst mogelijk alsnog verstrengingen inzake bv. bemestingen zullen opgenomen worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat in de 'gemengd openruimtegebieden' in principe de algemene bemestingsnormen van toepassing zijn; dat de beslissing van de Vlaamse Regering van 10 maart 2023 over de "Programmatische Aanpak Stikstof" wel een wijziging van het Mestdecreet in het vooruitzicht stelt waarbij in de gebieden binnen de categorie 'overig groen' gelegen binnen de speciale beschermingszones vanaf 2028 nulbemesting zou ingevoerd worden: dat om die reden akkoord kan gegaan worden om de bestemming 'gemengd openruimtegebied' te herbekijken voor de gebieden binnen de speciale beschermingszones binnen het ontwerpplan. Dit leidt tot een aanpassing in volgende gebieden:

- het 'gemengd openruimtegebied', voorzien in het ontwerpplan, langs de Zeelstraat/Kuitholstraat dat deels in Habitatrichtlijngebied ligt, wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied' in plaats van als 'gemengd openruimtegebied'.

#### **B.14 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Hoogberg**

(B.14.1) Een aantal bezwaarindieners zijn tegen het bebossen van het landbouwgebied ten oosten van de straat Hoogberg (percelen 607P, 607K, 607M, 606D, 612Y, 614, 615, 616A, 617, 618X, 618R, 641, 642 en 644) omwille van het belang van deze gronden voor landbouw, de waardevolle vergezichten en de impact die deze bebossing zou hebben op de aangrenzende woningen en de beroepslandbouw.

Een landbouwer uit Wortegem-Petegem tekent bezwaar aan tegen de opname in 'bosgebied' van zijn landbouwgebruikspcelen in dit gebied. Hij geeft aan dat hij ook gronden verliest door herbestedingen in andere gebieden elders in de provincie Oost-Vlaanderen en stelt dat het resterende deel van zijn gebruikspcelen dat als 'agrarisch gebied' behouden blijft (perceel 607p) te klein is om rendabel te bewerken gezien hij van ver moet komen.

Een landbouwer tekent bezwaar aan tegen de opname van perceel 644 langs de Kuitholbeek.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gebied ten oosten van de straat Hoogberg aangeduid is als habitatrichtlijngebied; dat de doelstelling om een robuuste aaneengesloten bosstructuur te creëren die het Hotondbos verbindt met de noordelijke gelegen bossen (Elenebos, Koppenbergbos) op deze locatie primeert op de doelstelling om ruimtelijke-functioneel aaneengesloten landbouwgebieden te vrijwaren voor de beroepslandbouw en landschappelijk waardevolle vergezichten te vrijwaren omdat er geen alternatieven zijn om deze bosstructuur op een andere manier te realiseren; dat het gaat om erosiegevoelige landbouwgebruikspcelen en bebossing zal bijdragen tot het verminderen van bodemerosie; dat het gaat om een zone die op historische kaarten (Villaret, Ferraris) in belangrijke mate bebost was en dat de bosverbinding door landbouwontginning verbroken werd; dat het vrijwaren van zichten in alle richtingen van op elke locatie langs Hoogbergstraat en volledig vrijwaren van het landbouwgebied over de volledige lengte van de Hoogbergstraat onmogelijk is en niet compatibel is met de noodzaak om een bosverbinding over de Hoogberg van het Hotondbos naar de vallei van de Kuitholbeek te realiseren. Wat betreft de bezwaren vanuit het actuele landbouwgebruik wordt gesteld dat het gaat om gebruik door bedrijven met een zeer ruim verspreid grondgebruik in de regio en niet om gronden van landbouwbedrijven in de onmiddellijke omgeving van deze zone en het dus niet om huiskavels of nabije gronden gaat; dat het aangewezen is om via diverse instrumenten van het flankerend beleid waaronder de grondenbank in te zetten op het aanbieden van ruilgronden dicht bij de bedrijfszetel. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

Voor wat betreft perceel 612Y kan gesteld worden dat het geen deel uitmaakt van het gekozen bebossingscenario en in zijn geheel als 'bouwvrij agrarisch gebied' opgenomen kan worden in plaats van deels als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' (zie aanvullend ook (B.14.2)).

Voor wat betreft perceel 644 langs de Kuitholbeek kan gesteld worden dat het binnen habitatrichtlijngebied ligt, tussen een bestaand bebost perceel en de Kuitholbeek en het

niet aangewezen is dit als 'agrarisch gebied' te behouden teneinde tot een robuuste bosstructuur en natuurlijke valleistructuur te komen.

(B.14.2) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Hoogberg een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locatie:

- de site met de voormalige bronwaterfabriek L'Hermitage (Hoogbergstraat 13-19, Kluisbergen), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied' aansluitend bij de omliggende bestemmingen.

*Bezwaren, opmerkingen en adviezen deelplan 2C Vlaamse Ardennen van Kluisbos tot Hotondberg*

### **B.15 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Hotondbos-Ingelbos**

(B.15.1) Een bezwaarindiener wijst op de discrepantie tussen het bosuitbreidingsscenario, dat het vergezicht over de heuvelkam ten noorden van de vml. hoeve Wolverschot richting Zulzeke en de vallei van de Hangebeek met de vml. watermolen Ten Baete vrijwaart van bebossing, en het verordenend grafisch plan, waar het perceel 436 ten noorden van de hoeve Wolverschot als 'bosgebied' is ingetekend.

De Vlaamse regering antwoordt dat deze opmerking terecht is en het gekozen bebossingsscenario uit gaat van het onbebost houden van het westelijk deel van perceel 436 ten westen van de voetweg in functie van het vrijwaren van het vergezicht in noordelijke richting; dat het grafisch plan aldus gecorrigeerd kan worden, waarbij deze open te houden zone bestemd wordt als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' in plaats van als 'bosgebied' zoals op het ontwerpplan.

(B.15.2) Een bezwaarindiener vraagt om het agrarisch gebied ten zuiden van de vml. hoeve Wolverschot (Hotondstraat 2) niet te bestemmen als 'bosgebied' teneinde de ontwikkeling van een nieuwe landbouwactiviteit van op de gronden ten zuiden van de woning mogelijk te maken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet aangewezen is op deze locatie centraal binnen de afbakening van het habitatrichtlijngebied een nieuwe landbouwactiviteit op te starten; dat de percelen ten zuiden van de hoeve Wolverschot essentieel zijn om een robuuste en aaneengesloten boskern te creëren die het Ingelbos en Hotondbos met elkaar verbindt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan, behoudens een beperkte correctie van de begrenzing van het 'bosgebied' ter hoogte van perceel 431a, waarbij de grens van 'bosgebied' ten oosten van de bestaande woning beter afgestemd wordt op de kadastrale perceelsgrenzen.



(B.15.3) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Hotondbos-Ingelbos leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- de noordelijke randzone bij het Hotondbos, die op het gewestplan bestemd is als 'bosuitbreidingsgebied' en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd wordt als 'bosgebied', krijgt de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur'.

(B.15.4) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Hotondbos-Ingelbos een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site met voormalige watermolen Ten Baete (Beiaardstraat 7, Kluisbergen), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en een actieve landbouwbedrijfszetel bevat, wordt bestemd als 'agraris gebied';
- de site met voormalige hoeve Ten Baete (Beiaardstraat 5, Kluisbergen), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'agraris gebied met ecologisch belang' aansluitend bij de omliggende bestemmingen;
- de site met voormalige hoeve Wolverschot (Hotondstraat 2, Kluisbergen), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'agraris gebied met ecologisch belang' aansluitend bij de omliggende bestemmingen.

## **B.16 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Hotondberg**

(B.16.1) Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de bestemming 'natuurgebied' en 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' voor de graslanden bij de Hotondmolen en de opname van deze natuurgebieden in het Vlaams Ecologisch Netwerk. Het gaat volgens de bezwaarindieners om percelen in landbouwgebruik die behoren tot de huiskavel van het nabije landbouwbedrijf. De bezwaarindieners stellen dat er geen doelstellingen binnen het habitatrichtlijngebied zijn voor heischrale graslanden; dat er al een grote impact op landbouw is vanuit de bosuitbreidingsdoelen en het om die reden niet aangewezen is bijkomende natuurdoelen op te nemen in dit gebied.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed vraagt om voor deze zone een gebiedsspecifieke vlakvormige overdruk op te nemen i.f.v. het behoud van het graslandcomplex en de zichten als erfgoedelement.

De Vlaamse regering antwoordt dat gezien het belang van de gronden voor het landbouwbedrijf gedeeltelijk ingegaan kan worden op het bezwaar. Het betreft een complex van biologisch (zeer) waardevol soortenrijk permanent cultuurgraslanden met uitgesproken microreliëf (hpr\*) en taluds met struisvegetatie (kt(ha)) op de droge zandige kop van de Hotondberg met unieke potenties voor de ontwikkeling van heischraal grasland. Het behoud van heischraal grasland op de zandige kop is uitdrukkelijk gemotiveerd vanuit de aanduiding als landschapsatlasrelict en is een te behouden landschapselement binnen het erfgoedlandschap. Gelet op de actuele en potentiële natuurwaarden van dit graslandcomplex, de ligging in habitatrictlijngebied en erfgoedlandschap en het actuele landbouwgebruik als grasland kan akkoord gegaan worden om de bestemming te wijzigen naar 'agrarisch gebied met ecologisch belang', waarbij er voldoende garanties via de sectorale regelgeving zijn om het behoud als grasland en de biologische waarde te verzekeren en de vergunningverlener er toe gehouden is de toets aan de landschapsecologische waarde te doen.

(B.16.2) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Hotondberg een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site langs de Zandstraat 4-6 met de vml. Hotondmolen en nabijgelegen interbellum villa, die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt opgenomen als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' aansluitend bij de aangrenzende bestemming. De vml. windmolenromp van de Hotondmolen wordt als te behouden puntvormig bouwkundig erfgoedelement aangeduid.

(B.16.3) Een bezwaarindiener stelt een aantal percelen (498s, 500y en 500z) ter hoogte van de Zandstraat in Ronse aangekocht te hebben in functie van het opstarten van een nieuw landbouwbedrijf. Op perceel 500y staat volgens de bezwaarindiener een bestaande veestal. Perceel 498s wenst hij in de toekomst te gebruiken als weiland voor het laten grazen van vee.

De Vlaamse Regering antwoordt dat perceel 498s op het gewestplan al bestemd is als 'natuurgebied' en geen agrarische bestemming heeft; dat dit perceel niet geregistreerd is als landbouwgebruik en er geen landbouwbedrijfszetel geregistreerd is op deze locatie; dat het niet aangewezen is een nieuwe zonevreemde landbouwbedrijfsactiviteit op te starten op percelen die op het gewestplan bestemd zijn als 'natuurgebied' en gelegen zijn in habitatrictlijngebied; dat een herbestemming naar 'bosgebied' gericht is op het versterken van de bosstructuur van het Hotondbos; dat deze percelen om die reden herbestemd worden naar 'bosgebied' en in aanmerking komen voor het creëren van bosuitbreiding en een beter gebufferde bosrand ten aanzien van de aangrenzende bebouwing. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

## **B.17 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Ingelbos-Beiaardbos**

(B.17.1) Een bewoner van de Dorenstraat tekent bezwaar aan tegen de voorgestelde bosverbinding over de Dorenstraat en suggereert de bosverbinding Ingelbos-Beiaardbos veel zuidelijker te realiseren zodat het zicht gevrijwaard blijft.

Een landbouwer met bedrijfszetel langs de Dorenstraat vraagt omgekeerd om de bosverbinding verder noordelijk te realiseren tot vlak tegen de serre die hoort bij de woning van de eerste bezwaarindieners en tekent bezwaar aan tegen de opname van de percelen 450B en A450C binnen deze bosverbinding omdat hij ze wil beplanten met fruitbomen.

Een aantal bezwaarindieners vragen om de bosverbinding veel zuidelijker bovenaan de heuvelkam richting Hotond te voorzien.

Een aantal algemene bezwaren (zie B.1.5) stellen de noodzaak en de breedte van de bosverbindingen tussen de onderdelen van het habitatrictlijngebied in vraag.

De Vlaamse Regering antwoordt dat binnen dit gebied meerdere scenario's voor het realiseren van een bosverbindingen tussen Ingelbos-Beiaardbos overwogen en onderzocht werden en dat er voor geopteerd is deze bosverbinding in het noorden onderaan de helling te voorzien zodat het hoger gelegen groot aaneengesloten en ruimtelijk-functioneel samenhangend landbouw gebied, de huiskavel van het aanwezige landbouwbedrijf en de vergezichten over deze grotendeels open landbouwkouter maximaal gevrijwaard blijven; dat de inrichting van een bosverbinding op deze locatie het op termijn mogelijk maakt om ook de lager gelegen bebouwing te vrijwaren van erosiestromen door bv. de realisatie van de bosverbinding te koppelen aan de aanleg van een dwarse erosiedam en dwarse buffergrachten. De Vlaamse Regering is van oordeel dat de bosverbinding op basis van de verschillende fysische en landschappelijke factoren aldus op de meest aangewezen locatie voorzien wordt; dat op basis van het antwoord op de algemene opmerkingen over de breedte van de bosverbindingen (zie punt B.1.5) akkoord gegaan kan worden met een beperkte versmalling tot de minimale breedte 50 meter ter hoogte van perceel 450c waardoor een groter deel van dit perceel als 'bouwvrij agrarisch gebied' aangeduid kan worden. Dit bezwaar geeft voor het overige geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.17.2) Een landbouwer met bedrijfszetel langs de Dorenstraat tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' voor de percelen A445A en A445B waar hij vlierstruiken op aanplante als onderdeel van zijn bedrijfsvoering.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het om een smalle strook langs de beek gaat binnen het habitatrictlijngebied ter hoogte van de bestaande bosrand en het niet aangewezen is deze als 'agrarisch gebied' te bestemmen teneinde een buffer- en overgangszone tussen de als 'agrarisch gebied' bestemde zone en het Ingelbos. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.17.2) Een landbouwer met bedrijfszetel langs de Dorenstraat tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' voor de 729, 737A en 727C tussen de Hoogbergstraat en de Beiaardstraat omdat hij meent dat dat een waardevermindering betekent.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om natte laaggelegen en deels overstromingsgevoelige valleigronden langs de Beiaardbeek met hoge actuele of potentiële landschapsecologische waarde. De differentiatie als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' is verantwoord in functie van het behoud en het herstel van de landschapsecologische waarde van de beekvallei en het versterken van de groenblauwe dooradering van het landschap. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

### **B.18 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Lamont**

(B.18.1) Een eigenaar van een woning langs de Lamontstraat tekent bezwaar aan tegen alle voorstellen voor bijkomend 'natuurgebied' en 'bosgebied' op zijn eigendommen langs de Lamontstraat en stelt dat al zijn eigendommen als 'agrarisch gebied' behouden moeten blijven omdat deze deel uitmaken van een waardevol zicht en in plaats daarvan de delen van het te vrijwaren zicht aan de overzijde van de valleiflank beter bebost worden omdat hij meent dat dat zicht minder waardevol is; dat de aanwezigheid van zinkgaten als bijzonder geomorfologisch fenomeen of andere natuurwaarden volgens de bezwaarindiener geen reden kan zijn om dit niet te bebossen; dat een bestemming 'natuurgebied' voor delen van het habitatrictlijngebied die niet bebost worden niet verantwoord kan worden omdat er enkel doelstellingen inzake bosuitbreiding zouden zijn; dat percelen 401b 401/a aan de Reybroekstraat binnen het habitatrictlijngebied liggen en beter als alternatief bebost kunnen worden dan de zijne.

De Vlaamse Regering antwoordt dat bij het bepalen van de van bebossing te vrijwaren zone in het habitatrictlijngebied ter hoogte van de Lamontstraat bijzonder veel aandacht gaat naar dit specifieke landschap en een zeer evenwichtig voorstel is uitgewerkt dat rekening houdt met de waardevolle zichten vanuit de verschillende gezichtspunten op het lager gelegen beekvalleitje en beide valleiflanken daar deel van uit maken; dat bij dat evenwicht ook rekening gehouden is met de zichten over het valleilandschap vanuit de Lamontstraat en de woning en eigendommen van de bezwaarindiener in het bijzonder; dat in de loop van het planproces er specifiek overleg met de bezwaarindiener geweest is en aanpassingen aan de initiële voorstellen gebeurden om aan zijn grieven omtrent de zichten tegemoet te komen; dat het onevenwichtig zou zijn om op deze locatie uitsluitend en maximaal met de grieven van de betrokkenen rekening te houden ten koste van de onderdelen van de te vrijwaren zichten op deze locatie die door andere partijen en instanties als belangrijk aangegeven zijn; dat het unieke geomorfologisch verschijnsel van pijperosie en zinkgaten op deze locatie zeer bijzonder is en een hoge educatieve waarde heeft; dat het verschijnsel volgens de geconsulteerde aardkundigen aan graslanden verbonden is en zou verdwijnen bij bebossing. De Vlaamse Regering is van oordeel dat in voldoende mate rekening gehouden is met het waardevol landschap, de verschillende zichten, aspecten en belangen op deze locatie. De bestemming 'natuurgebied' voor de niet te bebossen delen van het habitatrictlijngebied is verantwoord gezien het gaat om sterk hellende en zeer erosiegevoelige percelen die afstromen naar de beek en dat de natuurbestemming de nodige garantie moet bieden voor het beperken van negatieve impact van landbouwactiviteiten op deze percelen op de actuele biologische waarde en de waterkwaliteit van de beek. Dat de percelen aan de Reybroekstraat deel uitmaken van de huiskavel bij een landbouwbedrijfszetel, aan deze percelen om die reden een hoger

landbouwkundig belang gehecht wordt en om die reden niet opgenomen worden als 'bosgebied'. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.18.2) Een eigenaar van een woning langs de Lamontstraat tekent bezwaar aan tegen de opname van percelen 734a en 734b in de bestemming 'natuurgebied' omdat hij deze aangekocht in 2012 heeft als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' dat niet in beschermingsgebied of bosuitbreidingsgebied lag in functie van het opstarten van een nieuwe landbouwbedrijfsactiviteit (extensieve melkschapenhouderij) op deze locatie. Hij suggereert om ze eventueel op te nemen als 'agrarisch gebied met ecologisch belang'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om biologisch waardevolle permanente graslanden op een zeer steile helling; dat het gaat om zeer erosie- en grondverschuivingsgevoelige percelen; dat het gebied op ogenblik van de aankoop wél reeds aangeduid was als speciale beschermingszone en dat omwille van de actuele natuurwaarde in combinatie met de landschappelijke waarde van het zicht op de vallei er voor geselecteerd is om dit gebied niet als 'bosgebied' op te nemen, maar te bestemmen als 'natuurgebied' in functie van het behoud en de versterking van de actuele natuurwaarden en het behoud of het herstel van de waterkwaliteit van de beek; dat een bestemming 'natuurgebied' een extensieve begrazing met schapen niet uitsluit. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.18.3) Een aantal algemene en specifieke bezwaren gaan over de ruimte die buiten de bouwvrije gebieden gelaten wordt voor uitbreiding van bestaande landbouwbedrijfszetzels (zie B.2.2).

Verwijzend naar en aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.2.2 antwoordt de Vlaamse Regering dat op basis van deze bezwaren het planvoorstel in de zone Lamont aangepast wordt op volgende locaties:

- landbouwbedrijfszetel Lamontstraat 17, Kluisbergen: een ruimere zone rond de bestaande landbouwbedrijfszetel wordt bestemd als 'agrarisch gebied' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied';
- landbouwbedrijfszetel Lamontstraat 25, Kluisbergen: een ruimere zone achter de bestaande bebouwing wordt uit de afbakening van het plan gelaten.

(B.18.4) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Koppenberg een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site met voormalige hoevegebouwen Lamontstraat 14-16 (Kluisbergen), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied', aansluitend bij de omliggende bestemmingen.

## **B.19 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Beiaardbos-Feelbos**

(B.19.1) Een landbouwer met landbouwbedrijfszetel langs de Ronse Baan ten zuiden van het Beiaardbos dient bezwaar in tegen de gedeeltelijke opname van een groot aaneengesloten akkerperceel (perceel 790) in 'bosgebied' en stelt in plaats daarvan perceel 726m om te nemen in 'bosgebied' gezien dat minder bruikbaar en bereikbaar wordt voor het bedrijf als de bosverbinding naar het Feelbos gerealiseerd wordt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het verantwoord is perceel 790 deels op te nemen in 'bosgebied' omdat enkel dat deel ligt binnen de afbakening van het habitatrictlijngebied en het brongebied vormt voor de Beiaardbeek; dat deels ingegaan kan worden op dit bezwaar voor wat betreft het meest zuidelijke deel en uitloper van het habitatrictlijngebied en dit deel bestemd kan worden als 'bouwvrij agrarisch gebied', waardoor het grootste deel van het akkerbouwperceel behouden kan blijven, op de zone met het bronhoofd na; dat niet ingegaan wordt op het voorstel om perceel 726m op te nemen als 'bosgebied', gezien dit buiten het habitatrictlijngebied ligt en niet nodig of nuttig is voor de realisatie van een bosverbinding tussen Beiaardbos en Feelbos.

(B.19.2) Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de voorgestelde bosverbinding tussen Beiaardbos en Feelbos over de Lamontstraat. Ze stellen dat deze verbinding niet nodig is als er ecoducten gebouwd worden over de N36; dat deze bosverbinding te veel ruimte inneemt buiten het habitatrictlijngebied en breder voorzien is dan nodig; dat deze bosverbinding ten koste gaat van waardevolle graslanden; dat deze bosverbinding ten koste gaat van de vergezichten vanuit een vakantiewoning (Ronse Baan 27).

Een aantal algemene bezwaren (zie B.1.5) stellen de noodzaak en de breedte van de bosverbindingen tussen de onderdelen van het habitatrictlijngebied in vraag.

De Vlaamse Regering antwoordt dat gedeeltelijk ingegaan kan worden op deze bezwaren door de bosverbinding te versmallen, waarbij perceel 256y langs de Ronse Baan, dat niet noodzakelijk is om de verbinding te maken, bestemd wordt als 'bouwvrij agrarisch gebied', evenals de daarop aansluitende delen van de percelen 271r en 261t en noordelijke delen van percelen 771/2b en 771/2a. Op die manier wordt de bosverbinding beperkt tot een minimale strook van ca. 50 meter die zich voornamelijk op de laagste punten van een diep en smal dal situeert, is er maar een beperkte invloed op de ruime vergezichten van op de Ronse Baan en kunnen grotere oppervlaktes waardevol grasland behouden blijven. Op de plek waar de bosverbinding de Lamontstraat kruist, houdt de bosverbinding de breedte van perceel 271k aan en is er aan de noordzijde van dit perceel reeds een hoge bomenrijen zodat er geen vergezicht aangetast wordt; aan de oostzijde ligt het perceel 771/2b merkkelijk hoger dan de Lamontstraat zodat het vergezicht op die locatie nu ook reeds belemmerd is door de hogere berm en bolle akker en opent het landschap zich volledig ten noorden van de voorgestelde bosverbinding zodat de belevingswaarde langs de Lamontstraat niet aangetast wordt. Door aan de zuidzijde van de bosverbinding een strook van 50 meter te vrijwaren als 'bouwvrij agrarisch gebied' tussen de vakantiewoning en de bosverbinding, blijft ook de zichtrelatie op die locatie richting Hooghof en Hotondberg gevrijwaard.

## **B.20 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Kalkhoven**

(B.20.1) Een bezwaarindiener vraagt om een aantal percelen (284/2a, 291I, 300m, 300g) aansluitend bij zijn woning en landbouwbedrijfszetel ter hoogte van de Kalkhovenstraat 1 niet te bestemmen als 'bosgebied' gezien hij deze graslanden gebruikt als landbouwactiviteit sinds begin 2023.

De Vlaamse Regering antwoordt aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.2.2 dat gedeeltelijk ingegaan kan worden op dit bezwaar en dat perceel 300g opgenomen kan worden als 'bouwvrij agrarisch gebied' in plaats van als 'bosgebied' gezien het een zeer smalle uitloper van het habitatrichtlijngebied vormt die beperkt bijdraagt tot het realiseren van een robuuste bosstructuur. Voor perceel 291I wordt gesteld dat het wel nodig en nuttig is dit als 'bosgebied' op te nemen om een voldoende samenhangende bosstructuur aansluitend bij het Kalkhovenbos/Watermolenbos te kunnen realiseren. Percelen 284/2a en 300m liggen buiten het habitatrichtlijnplan en zijn in het ontwerpplan niet bestemd als 'bosgebied' maar als 'bouwvrij agrarisch gebied'.

(B.20.2) Een bezwaarindiener die een loonwerkbedrijf uitbaat langs de Kalkhovenstraat vraagt om de zone met bestaande bebouwing langs de Kalkhovenstraat niet als 'bouwvrij agrarisch gebied' aan te duiden in functie van het behoud van de bestaande para-agrarisch bedrijfsactiviteiten.

Een aantal algemene en specifieke bezwaren gaan over de ruimte die buiten de bouwvrije gebieden gelaten wordt voor uitbreiding van bestaande landbouwbedrijfszetels (zie B.2.2).

De Vlaamse Regering antwoordt aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.2.2 dat op dit bezwaar ingegaan kan worden en de percelen ten noorden van de Kalkhovenstraat 7-9 (Kluisbergen) en ten zuiden van het 'agrarisch gebied met ecologisch belang' bestemd worden als 'agrarisch gebied' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied'.

## **B.21 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Kwaremont-Paterberg-Paddenbroek**

(B.21.1) Een eigenaar van een woning en vakantiewoning langs de Paterbergstraat vraagt om niet opgenomen te worden binnen de bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang' en de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk omdat men beperkingen en waardeverlies vreest en omdat andere woningen rond de Paterberg wel uitgesloten worden uit deze afbakeningen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gebied reeds opgenomen is in de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en het ruimtelijk uitvoeringsplan deze aanduiding bevestigt; dat het een woning betreft die – anders dan de andere woningen rond de Paterberg - geïsoleerd binnen het gebied ligt en er voor geopteerd wordt om geen percelen als enclaves uit te sluiten; dat voor bestaande vergunde of vergund geachte woningen en constructies de basisrechten voor zonevreemde woningen en constructies uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van toepassing blijven. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.21.2) Een aantal algemene en specifieke bezwaren gaan over de ruimte die buiten de bouwvrije gebieden gelaten wordt voor uitbreiding van bestaande landbouwbedrijfszetels (zie B.2.2).

Verwijzend naar en aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.2.2 antwoordt de Vlaamse Regering dat op basis van deze bezwaren het planvoorstel in de zone Kwaremont-Paterberg-Paddenbroek aangepast wordt op volgende locaties:

- landbouwbedrijfszetels Stooktestraat, Driesstraat en Keuzelingsstraat in Kluisbergen: een ruimere aangesloten zone aan de voet van de Waaienberg tussen Keuzelingsstraat, Driesstraat en Stooktestraat wordt bestemd als 'agrarisch gebied' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied';
- landbouwbedrijfszetel Middelloopstraat 1, Kluisbergen: voor dit bedrijf wordt een beperkte grenscorrectie doorgevoerd waardoor een iets ruimere bebouwbare kavel 'agrarisch gebied' voorzien teneinde op deze locatie een volwaardige landbouwbedrijfszetel te kunnen behouden; een ruimere uitbreiding wordt op deze locatie niet verantwoord geacht gezien de omgeving van de Paterberg omwille van zijn hoge landschapsecologische waarde opgenomen is in het Vlaams Ecologisch Netwerk;
- landbouwbedrijfszetel Paddestraat 4, Kluisbergen: een ruimere zone rond de bestaande bedrijfszetel en aansluitende bebouwing wordt bestemd als 'agrarisch gebied' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied'.

(B.21.3) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Kwaremont-Paterberg-Paddenbroek een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de afbakening van de zone 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' op het ontwerpplan rond Hoeve Hof Ter Plancken (Watermolenstraat 2, Kluisbergen) wordt aangepast en afgestemd op de afbakening van het beschermd stads- of dorpsgezicht "Hoeve Hof ter Plancken met watermolen: omgeving", waarbij de delen die niet tot het beschermd stads- of dorpsgezicht behoren en die op het ontwerpplan aangeduid waren als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' bestemd worden als 'agrarisch gebied' (voor wat betreft de percelen 435, 436, 438, 439 en 440a horend bij de landbouwbedrijfszetel Watermolenstraat 3, Kluisbergen) en 'bouwvrij agrarisch gebied' voor de aansluitende lager gelegen delen langs de Molenbeek. De beboste delen van het beschermd stads- of dorpsgezicht ten noorden van de Watermolenstraat en ten oosten van de Molenbeek, die op het ontwerpplan bestemd waren als 'bouwvrij agrarisch gebied', worden bestemd als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde';
- de site met de voormalige Kalkhovenhoeve (Watermolenstraat 4, Kluisbergen), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied',



aansluitend bij de aangrenzende bestemmingen ten zuiden van de Watermolenstraat.

## **B.22 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Feelbos**

(B.22.1) Een aantal bezwaarindieners stellen dat het nodig is om de bouw van een ecoduct/ecotunnel op of onder de N36 ter hoogte van het Feelbos als ontsnipperende maatregel te voorzien om tot een aaneengesloten bosstructuur en te voldoen aan de Natura 2000-doelen; dat de beleidsbeslissing over de noodzaak voor de bouw van een ecoduct deel zou moeten uitmaken van de beslissing over het ruimtelijk uitvoeringsplan en niet naar een later moment doorgeschoven zou mogen worden; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de nodige garanties zou moeten bieden opdat er daadwerkelijk een ecoduct gebouwd wordt door dit als verplicht te nemen maatregel op te nemen; dat de doelstelling inzake het realiseren van een aaneengesloten bos in de spraakgebruikelijke betekenis gehanteerd moet worden en men niet akkoord gaat met de stelling dat het zou volstaan dat de boomkruinen mekaar kunnen raken als een weg de bosstructuur doorsnijdt. Een aantal bezwaarindieners menen dat – indien de bouw van een ecoduct(en) over de N36 voorzien wordt – het niet nodig is een bosverbinding tussen Feelbos en Beiaardbos te voorzien en dat dit onvoldoende onderzocht zou zijn als alternatief in het planproces.

De Vlaamse Regering antwoordt dat, naast de globale doelstelling om in totaal een aaneengesloten boscomplex van 717 ha te realiseren van Kluisbos tot Koppenberg, de Natura 2000-doelen vereisen dat iedere deekern op zich in een gunstige lokale staat van instandhouding moet worden gebracht en een minimale oppervlakte moet hebben (minimumstructuurareaal); dat het om die reden nodig is in het ruimtelijk uitvoeringsplan ruimte te voorzien om zowel de deekern ten zuiden van de N36 (Kluisbos-Heynsdaelbos) als de deekern ten noorden van de N36 (Feelbos-Watermolenbos-Beiaardbos-Hotondbos) op zichzelf voldoende robuust met elkaar te verbinden en zodoende voor elke deekern de nodige minimale structuurarealen te realiseren. Dat het daarom nodig is dat het Feelbos ten noorden van de N36 op een robuuste manier verbonden wordt met het Beiaardbos; dat indien het Feelbos niet verbonden wordt met het Beiaardbos minstens op twee locaties de bouw van een ecoduct vereist is (ter hoogte van het Feelbos, maar ook ter hoogte van Heynsdaele); dat dit tijdens het planproces als mogelijkheid in beeld werd gebracht, maar niet als een redelijk en realistisch haalbaar alternatief werd beschouwd gezien er een ecologisch beter en meer robuust alternatief voorhanden is zonder kunstwerken die doorgaans eerder suboptimale oplossingen zijn; dat dit niets afdoet aan de beleidsmatige en landschapsecologische wenselijkheid en/of noodzaak om ontsnipperingsmaatregelen te nemen voor de barrière die N36 vormt ter hoogte van het Feelbos of de N425 ter hoogte van het Hotondbos (maar evengoed op een aantal lokale wegen die de bosstructuren doorsnijden) om tot een ecologisch goed functionerende aaneengesloten bosstructuur van 717 ha te komen. De barrièrewerking en het migratieknelpunt van de N36 en de N425 zijn een bestaande feitelijke situatie en niet het gevolg van het voorgenomen plan. Om die reden kan niet akkoord gegaan worden met de redenering dat het wegwerken van deze barrière, al dan niet via de bouw van een ecoduct, beschouwd zou moeten worden als een verplicht op te nemen milderende maatregel als gevolg van het plan of voortvloeit als maatregel uit de passende beoordeling die na moet gaan of een plan aanleiding kan geven tot een betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van de speciale

beschermingszones (quod non); dat het ruimtelijk uitvoeringsplan slechts één van de instrumenten en acties is om de realisatie van de Natura 2000-doelen te realiseren, dat louter het planologisch-juridisch kader creëert en de noodzakelijke bestemmingen en randvoorwaarden vastlegt om enerzijds de effectieve realisatie van de nodige habitats mogelijk te maken en anderzijds bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen uit te sluiten op locaties die de realisatie van de Natura 2000-doelen zouden onmogelijk maken; dat de stedenbouwkundige voorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan de bouw van een ecoduct of het nemen van ontsnipperende maatregelen niet kunnen opnemen als verplicht te realiseren constructie ten aanzien van een bestaande vergunde en gerealiseerde weginfrastructuur en hoogstens als voorwaarde kan opnemen op het ogenblik dat er vergunningen aangevraagd worden voor een heraanleg; dat dit inhoudelijk ook niet als randvoorwaarde gekoppeld kan worden aan de aanleg van de tunnel voor de N60 rond Ronse of de aanleg van de zuidelijke ontsluitingsweg gezien deze projecten geen verband houden met de bestaande barrièrewerking van de N36 en gezien de barrièrewerking er evenzeer is zonder de aanleg van de N60 of de zuidelijke ontsluitingsweg; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan op zich evenmin garanties biedt dat bosuitbreiding binnen de aangeduide zones effectief gerealiseerd zal worden of op kan leggen dat de bosbestemmingen tegen een bepaalde datum gerealiseerd moeten zijn; dat het bewaken van de voortgang van de effectieve realisatie van de Natura 2000-doelen het voorwerp is van het Vlaams Natura 2000-programma in de zin van het natuurdecreet; dat de deskundigen boscologie van het Instituut voor Natuur en Bosonderzoek (INBO) ten aanzien van het in het ontwerpplan opgenomen bebossingsscenario stellen dat de actuele weginfrastructuur fragmenterend werkt voor het boscomplex Koppenberg-Hotond-Kluisbos; dat de ruimtelijke configuratie van de voorziene bosuitbreiding toelaat om zonder ontsnipperingsmaatregelen, over alle habitattypes heen, tot 72% van het bos in een lokale gunstige staat van instandhouding te brengen, wat net onder de streefdoelen ligt die vereist worden in de gewestelijke instandhoudingsdoelstellingen, maar dat door werk te maken van beperkte ontsnippering ter hoogte van de kleinere lokale tweevakswegen wel vlot een gunstige staat van instandhouding bereikt worden op het ogenblik dat alle boshabitats effectief ontwikkeld zijn. Ongeacht het voorgaande opteert de Vlaamse Regering er naar aanleiding van deze bezwaren voor om de stedenbouwkundige voorschriften inzake ontsnipperende maatregelen bij heraanleg van de N36 verder te verduidelijken en aan te vullen met de uitdrukkelijke voorwaarde dat deze ontsnipperende maatregelen in ieder geval het bestaande migratieknelpunt op een zodanige wijze moeten oplossen dat aan de Natura 2000-doelen voldaan wordt, zonder dat bij voorbaat vastgelegd wordt dat dit enkel zou kunnen via de bouw van een ecoduct of ecotunnel. De Vlaamse Regering besliste evenwel op 20 oktober 2023 de voor mobiliteit bevoegde minister te gelasten de migratieknelpunten op de N36 (Ronse Baan) ter hoogte van Feelbos en op de N425 (Zandstraat) ter hoogte van het Hotondbos prioritair aan te pakken en dit desgevallend op te nemen in de investeringsagenda voor ecologische ontsnipperingsprojecten (VAPEO), teneinde effectief een ontsnipperingsproject op te starten.

(B.22.2) De bewoner van de Feelbosstraat 2 tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' voor een aantal percelen in de omgeving van zijn woning.

De Vlaamse Regering antwoordt dat deze percelen op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'bosgebied', in habitatrictlijngebied liggen en feitelijk bebost zijn. Dit bezwaar is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

(B.22.3) De bewoner van de Feelbosstraat 3 tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' voor het perceel van zijn woning en de weide ten zuiden van zijn woning en wil het open zicht over het weiland behouden.

De Vlaamse Regering antwoordt aansluitend op de motivering onder B.1.4 dat deze percelen op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'bosgebied' en in habitatrictlijngebied liggen; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de bestaande bosbestemming niet wijzigt, dat de percelen niet geregistreerd zijn als landbouwgebruik en niet tot een ruimtelijk-functioneel samenhangend landbouwgebied behoren. Het gaat om een bestaande zonevreemde woning binnen 'bosgebied' waarvoor geopteerd wordt om de bosbestemming aan te houden. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

### **B.23 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Hoogstad**

(B.23.1) Een bezwaarindiener is tegen het bebossen van de percelen 36a, 39a en 33v langs de N36 in Kwaremont.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bestemming 'bosgebied' op deze locatie verantwoord en nodig is om de verschillende bosfragmenten langs de N36 binnen het habitatrictlijngebied met elkaar te verbinden en tot een voldoende robuuste en aaneengesloten bosstructuur te komen, zoals bepaald in de Europese natuurdoelen. Het gaat om sterk hellende erosie- en grondverschuivingsgevoelige percelen die deel uit maken van een samenhangend landschappelijk geheel rond een bronamfitheater dat aansluit bij de lager gelegen percelen, die op het gewestplan al een natuurbestemming hebben; dat herbestemming naar 'bosgebied' nodig of nuttig is voor de bescherming van dit brongebied en het verbeteren van de waterkwaliteit in de beek die hier ontspringt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.23.2) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Hoogstad leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- de zone langs de N36 ter hoogte van Hoogstad, die op het gewestplan bestemd is als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd wordt als 'bosgebied', krijgt de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur'.

(B.23.3) Een aantal algemene en specifieke bezwaren gaan over de ruimte die buiten de bouwvrije gebieden gelaten wordt voor uitbreiding van bestaande landbouwbedrijfszetels (zie B.2.2).

Verwijzend naar en aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.2.2 antwoordt de Vlaamse Regering dat op basis van deze bezwaren het planvoorstel in de zone Hoogstad aangepast wordt op volgende locaties:

- landbouwbedrijfszetel Hoogstad 7, Kluisbergen: een ruimere zone rond de bestaande bebouwing wordt bestemd als 'agrarisch gebied' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied' en de grens van het gebied voor bosuitbreiding wordt verder van de bedrijfszetel gelegd.

#### **B.24 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Calmont-Feelbos**

(B.24.1) Het Agentschap Onroerend Erfgoed wijst er op dat in artikel 2.11 de omschrijving van het te behouden parklandschap voor de overdruk op het kasteelpark Calmont ontbreekt en vraagt om dit aan te vullen.

De Vlaamse Regering antwoordt deze opmerking terecht is en dat dit aangevuld wordt.

(B.24.2) Een bezwaarindienaar stelt vragen over de wijze waarop rekening gehouden werd met de zichten en het behoud van de landschapselementen rond het kasteel van Calmont.

De Vlaamse Regering antwoordt dat een specifieke zone in overdruk is aangeduid in functie van het vrijwaren van de zichtrelatie tussen kasteel Calmont en het dorp Kwaremont; dat daarover de nodige toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.24.3) Een bezwaarindienaar stelt dat onvoldoende onderzocht of gemotiveerd is waarom perceel 94a ter hoogte van de Knoktstraat niet volledig opgenomen wordt als 'bosgebied' terwijl het volgens de bezwaarindienaar wel geschikt is en bebossing weinig impact op landbouw, landschap of natuur heeft.

De Vlaamse Regering antwoordt dat enkel het deel binnen de perimeter van het habitatrictlijngebied en het deel nodig voor het realiseren van een bosverbinding naar Feelbos opgenomen is als 'bosgebied' en dat de overige delen van dit perceel buiten de afbakening van het habitatrictlijngebied liggen. Er wordt voor geopteerd om dat deel als 'agrarisch gebied' te behouden omdat het een grote relatief vlak gelegen akkerbouwkavel is dat weinig erosiegevoelig en niet grondverschuivingsgevoelig is en bodemkundig zeer geschikt is voor landbouw. Het is niet nodig of nuttig om dit perceel in het kader van de realisatie van de Natura 2000-doelen op te nemen als 'bosgebied'. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.24.4) Een bezwaarindienaar stelt dat onvoldoende onderzocht of gemotiveerd is waarom perceel 106c op de Knokteberg niet opgenomen wordt als 'bosgebied' terwijl het volgens de bezwaarindienaar wel geschikt is en bebossing weinig impact op landbouw, landschap of natuur heeft.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het een te behouden cultuurhistorische waardevolle oude hoogstamboomgaard betreft die behoort tot het kasteelpark Calmont. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.24.5) Een aantal bezwaarindieners stellen dat de bosverbinding tussen Calmont en Feelbos te smal is. Een aantal algemene bezwaren (zie B.1.5) stellen de noodzaak en de breedte van de bosverbindingen tussen de onderdelen van het habitatrictlijngebied in vraag.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van dit bezwaar en aansluitend op de motivering onder B.1.5 de begrenzing van de bosverbinding tussen Calmont en Feelbos over de Knoktstraat en Ronde van Vlaanderenstraat aangepast en beperkt verbreedt wordt zodat ze overal minstens 50 meter breed is.

(B.24.6) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Calmont-Feelbos leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- een aantal percelen aan de Ronde van Vlaanderenstraat, die op het gewestplan bestemd zijn als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd worden als 'bosgebied, krijgen de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur'.

## **B.25 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Kluisbos**

(B.25.1) Een aantal bezwaarindieners vragen om de delen van de goedgekeurde verkavelingsvergunningen in het Kluisbos niet op te heffen; dat het opheffen van de verkavelingsvergunning en bijhorende voorschriften voor de percelen die reeds bebouwd zijn conform de verkavelingsvoorschriften niet nodig of nuttig is voor de realisatie van de Natura 2000-doelen; dat het niet aangewezen is de geldende voorschriften op te heffen voor de loten die reeds gerealiseerd zijn.

De gemeente Kluisbergen vraagt om het volledige plangebied dat voorwerp vormt van het "complex project Kluisbos" uit het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringplan te laten en pleit voor een globale oplossing voor de problematiek van de zonevreemdheid van de bewoning, horeca en recreatie op de Kluisberg binnen één initiatief. Gemeente Kluisbergen vraagt om voldoende bestaans- en rechtszekerheid te bieden voor het gemeentelijk recreatieoord Kluisbos en de gemeente een zeker toekomstperspectief te bieden dat nodig is om de nodige investeringen te doen om de patrimoniale waarde van dit gemeentelijk onroerend goed intact te houden. Gemeente Kluisberg vraagt een rechtszekere oplossing voor de verkaveling uit 1963 binnen het habitatrictlijngebied waarbij alle eigenaars op eenzelfde wijze worden behandeld en desgevallend passend en rechtvaardig worden gecompenseerd.

De Vlaamse Regering antwoordt dat deels ingegaan kan worden op deze bezwaren; dat een aantal zones aan de rand van het plangebied ten noorden van de Fazantendreef en langs de Poletsestraat waar reeds een aantal loten van de verkaveling bebouwd zijn en het terrein waarop de gemeentelijke sporthal, cafetaria en zwembad zich bevinden uit het plan gelaten kunnen worden; dat de begrenzing van het plangebied en het erfgoedlandschap aldus aangepast kan worden. De percelen van de verkaveling ten zuiden van de Fazantendreef zijn bebost en eigendom van de gemeente Kluisbergen. Deze percelen zijn gelegen binnen het habitatrictlijngebied en de gemeente is er als eigenaar krachtens artikel 36ter van het Natuurdecreet toe gehouden om binnen haar bevoegdheden en ongeacht de bestemming van het gebied de nodige maatregelen te nemen om elke verslechtering van de natuurkwaliteit of betekenisvolle verstoring van de soorten en habitats van de speciale beschermingszones tegen te gaan. De percelen ten zuiden van de Fazantendreef blijven aldus behouden binnen de contour van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Wat betreft de vraag van de gemeente Kluisbergen om de site met de bestaande sporthal en zwembad uit te sluiten uit het voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan teneinde toekomstige initiatieven in functie van de sanering, natuurherstel, bosontwikkeling en/of het organiseren van een met het habitatrictlijngebied verenigbaar recreatief medegebruik op deze locatie mogelijk te maken, kan ingegaan worden aangezien de opname binnen het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geen bijkomende bescherming biedt; dat het bestaande gewestplan en de bestemming 'bosgebied' onverminderd van kracht blijven voor deze site en de basisrechten voor zonevreemde constructies uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van toepassing zijn; dat dit een voldoende rechtszeker kader biedt voor de instandhouding van de infrastructuur; dat het creëren van bijkomende mogelijkheden voor sportinfrastructuur op deze locatie in habitatrictlijngebied en ruimtelijk kwetsbaar gebied beleidsmatig en ruimtelijk onverantwoord zou zijn en in strijd is met de richtinggevende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat verdere overheidsinvesteringen om deze sportinfrastructuur op deze locatie verder uit te bouwen niet aangewezen zijn en het aangewezen is dat de gemeente de nodige en passende maatregelen neemt om deze infrastructuur op termijn te herlocaliseren naar een meer kerngebonden en beter ontsloten locatie buiten het habitatrictlijngebied.

## **B.26 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Pensemont**

(B.26.1) Een aantal bezwaarindieners tekenen bezwaar aan tegen de voorstellen voor bosuitbreiding van het Kluisbos ter hoogte van de Pensemont en stellen dat deze voorstellen voor een versnippering van de open ruimte zorgen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het voorstel voor bosuitbreiding in het ontwerpplan reeds sterk beperkt werd ten aanzien van de bebouwing en tuinen ter hoogte van Pensemont/Hoogweg; dat het gebied volledig gelegen is in habitatrictlijngebied en het voorstel zorgt voor een versterking van de bosstructuur en de bosranden van het Kluisbos en dat dit geenszins als een versnippering van de open ruimte geduid kan worden. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.26.2) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Pensemont leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- een aantal percelen aan de noordrand van het Kluisbos ter hoogte van Pensemont, die op het gewestplan bestemd zijn als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd worden als 'bosgebied', krijgen de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur'.

*Bezwaren, opmerkingen en adviezen deelplan 2D Vlaamse Ardennen van Heynsdaele tot Bois Joly*

### **B.27 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Heynsdaele**

(B.27.1) Een landbouwer tekent bezwaar aan tegen de opname van percelen 1189C en 1190 langs Eisdale in 'bosgebied' en vraagt deze te bestemmen als 'agrarisch gebied' of 'bouwvrij agrarisch gebied' omdat ze niet nodig zijn voor het realiseren van een bosverbinding en dit een te grote impact heeft op de leefbaarheid van het landbouwbedrijf. Als alternatief stelt men voor de percelen van een oude stortplaats tussen Eisdale en Kraaistraat te bebossen. Ook de gemeente Kluisbergen suggereert deze stortplaats te bebossen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het hier gaat om een zone voor bosuitbreiding binnen het habitatrichtlijngebied die bijdraagt aan het versterken van de bosstructuur rond Heynsdaele. Het gaat om zeer erosiegevoelige en grondverschuivingsgevoelige percelen die afstromen naar de lager gelegen Bosbeek. Ten aanzien van de impact het landbouwbedrijven wordt verwezen naar het flankerend beleid met o.m. de inzet van het instrument landinrichting, overgangsbepalingen en bepaalde ontheffingen, compenserende vergoedingen en mogelijkheden tot grondruilen met de grondenbank. De Vlaamse Regering heeft op zich geen bezwaar tegen het bebossen van de oude stortplaats, maar geeft aan dat deze zone buiten habitatrichtlijngebied ligt en een herbestemming naar 'bosgebied' niet essentieel is voor de realisatie van de Natura-2000 doelen. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.27.2) Boerenbond tekent bezwaar aan tegen de opname van het bos bij het vml. sanatorium in de bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' omdat het dan niet mee zou tellen voor de Natura 2000-doelen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat natuur en bos tot de nevensgeschikte functies van het 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' behoren en het bestaande bos aldus deel uit maakt van deze bestemming; dat alle feitelijke habitatbossen die liggen binnen het habitatrichtlijngebied meegerekend worden binnen de Natura 2000-doelen, ongeacht de planologische bestemming. Dit bewaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.27.3) Een aantal algemene en specifieke bezwaren gaan over de begrenzing van de bestemming 'bosgebied' ter hoogte van bestaande zonevreemde woningen en het verschil in benadering van vergelijkbare of gelijke situaties (zie B.1.4).

Verwijzend en aansluitend op het antwoord en de motivering onder B.1.4 antwoordt de Vlaamse Regering dat op basis van de algemene en specifieke bezwaren in de zone Heynsdaele een aanpassing aan het ontwerpplan doorgevoerd wordt op deze locatie:

- ter hoogte van de woningen langs de Lentestraat (Lentestraat 2, Ronse)) waarbij de grens van het 'bosgebied' achter de woningen gelegd wordt op 50 meter van de straten Lentestraat-Zomerij.

(B.27.4) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Hensdaele leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- een aantal percelen ter hoogte van de Bremstraat, die op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'bosgebied' en die in het ruimtelijk uitvoeringsplan opgenomen worden als 'bosgebied', krijgen de overdruk 'grote eenheid natuur' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling'.

## **B.28 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Scherpenberg**

(B.28.1) De provincie Oost-Vlaanderen vraagt om het gebied ten noorden van de Scherpenberg-Bierinkstraat dat op het gewestplan bestemd is als 'bosuitbreidingsgebied' te bestemmen als 'bosgebied' in plaats van als 'gemengd openruimtegebied', en bosuitbreiding te realiseren in dit gebied omdat deze percelen minder van belang zijn voor de beroepslandbouw.

Een bezwaarindiener stelt dat de zone ten zuiden van de Scherpenberg die binnen het habitatrictlijngebied ligt en op het gewestplan grotendeels bestemd is als 'bosuitbreidingsgebied' onvoldoende als zoekzone onderzocht is en wél geschikt is voor bosuitbreiding.

Boerenbond tekent bezwaar aan tegen de opname van het gebied met houtig erfgoed bij de villa Scherpenberg 11 in de bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', vindt dat deze bebost moet worden ter vrijwaring van landbouwpercelen elders en stelt dat het behoud van houtig erfgoed niet op zijn plaats is binnen habitatrictlijngebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat gedeeltelijk op dit voorstel ingegaan kan worden voor wat betreft de delen van percelen 529m, 529n, 519e en 517e die op het gewestplan reeds bestemd zijn als 'bosuitbreidingsgebied' en in habitatrictlijngebied liggen en deze als 'bosgebied' met overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' opgenomen worden in plaats van als 'gemengd openruimtegebied'. Deze zone is landbouwkundig minder van belang en reeds opgenomen in de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en komt aldus in aanmerking voor het realiseren van bosuitbreiding en/of een brede bosrand als



overgangszone aan de zuidwestelijke rand van het Scherpenbergbos. In de ruimtelijke visie is opgenomen dat aansluitend op de boscomplexen vaak zeer waardevolle grasland, ruigte- en mantel-zoomvegetaties voorkomen en dat voor deze complexen gestreefd wordt naar de ontwikkeling van waardevolle gradiënten, een meer natuurlijke bosstructuur met graduele overgangen tussen verschillende typen vegetatie en een buffering van de kwetsbare vegetaties en ook in het Natura 2000-besluit is gesteld dat beoogd wordt de aanwezige graslandhabitats beter te bufferen en/of te verbinden en anderzijds overgangen naar bosranden en -zomen verder te ontwikkelen.

Perceel 532f maakt deel uit van een cultuurhistorisch waardevolle site met waardevol grasland en met waardevol houtig erfgoed (een 30-tal monumentale bomen opgenomen in de inventaris houtig erfgoed) en is om die reden in het ontwerpplan opgenomen als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'. Het zuidelijk deel van perceel 548v is een zeer waardevol grasland. Beide percelen zijn dus waardevolle soortenrijke permanent cultuurgraslanden met een specifiek natuurbeheer door het Agentschap voor Natuur en Bos in lijn met de Natura 2000-doelen. Om die reden wordt op deze percelen geen bosuitbreiding voorzien.

(B.28.2) Een bezwaarindiener vraagt om de omgeving van het landhuis met parktuin langs de Bierinkstraat 6 in Ronse, dat opgenomen is in de inventaris bouwkundig erfgoed, op te nemen als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' in plaats van als 'gemengd openruimtegebied', op dezelfde wijze als de nabijgelegen villa met parktuin Scherpenberg 11 in Ronse.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van dit bezwaar en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 op deze vraag ingegaan kan worden gezien het effectief gaat om een site met belangrijke erfgoedwaarde (monumentaal landhuis uit 1928 in Normandisch getinte cottagestijl in zeer ruimte geaccidenteerde tuin met vijver, betonnen bruggetje en rotspartij, bakstenen tuinpaviljoen, afgesloten door hoog ijzeren hek) die opgenomen is in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Deze zone, die op het ontwerpplan opgenomen was als 'gemengd openruimtegebied', wordt opgenomen als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'.

(B.28.3) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Scherpenberg een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locatie:

- de site met kapel Wittentak, die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' wordt bestemd als 'gemengd openruimtegebied', aansluitend bij de aangrenzende bestemmingen. De kapel wordt als te behouden puntvormig erfgoedelement in overdruk aangeduid.

## **B.29 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Schavaart**

(B.29.1) Een bewoner van een zonevreemde woning in de Schavaartstraat die herbestemd wordt van 'agrarisch gebied' naar 'gemengd openruimtegebied' vraagt de mogelijkheid om in de toekomst een tiny house op hun perceel te kunnen oprichten

De Vlaamse Regering antwoordt dat het oprichten van bijkomende gebouwen en constructies voor bewoning in openruimtebestemmingen beleidsmatig niet wenselijk en verantwoord kan worden; dat de bestemmingswijziging van 'agrarisch gebied' in het gewestplan naar 'gemengd openruimtegebied' in het plan de mogelijkheden niet wijzigt. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

*Bezwaren, opmerkingen en adviezen deelplan 2E Vlaamse Ardennen Muziekbos-Koekamerbos*

## **B.30 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Muziekbos**

(B.30.1) Een aantal bezwaarindieners vragen om de bosuitbreidingsdoelen buiten de perimeter van het habitatrictlijngebied rond het Muziekbos te voorzien en ook de bestaande aangrenzende bossen buiten het habitatrictlijngebied in rekening te brengen voor de Europese natuurdoelen. Er wordt onder meer verwezen naar de bosaanplant op de opgevlude zandgroeve. Een aantal bezwaarindieners stellen dat deze vml. zandwinning opgenomen moet worden in het bosscenario.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de oppervlakte bos die in de Natura 2000-doelen vooropgesteld is voor het complex rond het Muziekbos specifiek geldt voor het gebied binnen de perimeter van het habitatrictlijngebied en bij de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan uitgegaan wordt van de richtwaarden in dat besluit; dat het behoud van de bestaande bossen rond het habitatrictlijngebied als een vast gegeven beschouwd dient te worden en er bij de opmaak van de Natura 2000-doelen van uit is gegaan dat deze maximaal behouden blijven en het aldus niet opgaat om deze mee te rekenen. Wat betreft de voormalige zandgroeve wordt gesteld dat de opgevlude delen die opgenomen zijn binnen het vastgesteld landschapsatlasrelict en waarop bosaanplantingen plaatsvonden in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd zijn als 'bosgebied' en dat voor de delen buiten het vastgesteld landschapsatlasrelict die buiten het plangebied liggen het gewestplan dat de nabestemming 'bosgebied' voorziet onverminderd van toepassing blijft. Het uitbreiden van het plangebied op basis van bezwaren is niet mogelijk. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.30.2) Een bezwaarindiener vraagt om perceel 1781k tussen spoorweg en Muziekbos als 'agrarisch gebied' te bestemmen en niet als 'bosgebied'.

Een eigenaar van een zonevreemde woning in 'bosgebied' die herbestemd zou worden naar 'agrarisch gebied met ecologisch belang' (Winkelveldeke 4) tekent bezwaar aan en wenst dat de bestemming ongewijzigd blijft.

De Vlaamse Regering antwoordt dat een groot deel van perceel 1781k op het gewestplan reeds als 'bosgebied' bestemd is; dat het om een smalle strook van ca. 40 meter gaat tussen de spoorweg en het bos aan de voet van de helling van de Muziekbos; dat dit deel

van het perceel geen deel uitmaakt van een ruimtelijk-functioneel samenhangend landbouwgebied en geen landbouwgebruik kent; dat het niet verantwoord kan worden om een smalle strook 'agrarisches gebied' te voorzien op deze locatie; dat dit gebied een overgangs- of bufferzone vormt tussen de spoorweg en het habitatrichtlijngebied; dat uit nazicht blijkt dat de begrenzing van het 'bosgebied' in ontwerpplan beperkt afwijkt van de afbakening van het 'bosgebied' op het gewestplan; dat de begrenzing om die reden (en in lijn met de algemene benadering zoals gemotiveerd in punt B.1.4) gecorrigeerd wordt, waarbij de delen van de percelen die op het gewestplan als 'bosgebied' bestemd of feitelijk bos zijn binnen de bestemming 'bosgebied' opgenomen worden, wat impliceert dat de woning Winkelveldeke 4 in de bestemming 'bosgebied' opgenomen wordt (en dus de gewestplanbestemming 'bosgebied' hernomen wordt) en niet herbestemd wordt naar 'agrarisches gebied met ecologisch belang', zoals voorzien in het ontwerpplan.

(B.30.3) Een landbouwer tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' voor de uitbreiding van het Muziekbos, Sint-Pietersbos en Bos Ter Eecken voor een aantal percelen die hij gebruikt en belangrijk zijn voor zijn bedrijfsvoering. Hij stelt dat 27 ha van zijn gronden herbestemd wordt. Het gaat om een aantal percelen die behoren tot de huiskavel langs de Pauwelsbeek (1634w, 1634y, 1634a2, 1634/2z2, 1634/2a3), perceel 1892n2 langs de Rijkswachtdreef en een aantal percelen aan de westrand van het Muziekbos (1790e, 1790f, 1787m, 1787k, 1789g, 1789f). Hij wenst ook een nieuwe stal te bouwen op perceel 1634/2a2 en vraagt om dat perceel niet op te nemen in de bestemming 'bouwvrij agrarisches gebied'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat perceel 1892n2 op het gewestplan reeds bestemd werd als 'bosgebied' en dit geen bestemmingswijziging betreft; dat de percelen 1790e, 1790f, 1787m, 1787k, 1789g, 1789f sterk hellende erosie- en grondverschuivingsgevoelige percelen betreffen aan de rand van het Muziekbos gelegen binnen de afbakening van het habitatrichtlijngebied die afstromen naar de Drieborrenbeek en behoren tot het brongebied van deze beek; dat de percelen 1634w, 1634y, 1634a2, 1634/2z2, 1634/2a3 sterk hellende erosie- en grondverschuivingsgevoelige graslanden zijn die afstromen naar de Pauwelsbeek; dat de percelen 1634w, 1634y, 1634a2 reeds deels bestemd zijn als 'bosgebied' op het gewestplan; dat bosuitbreiding op deze percelen nodig is om tot een voldoende robuuste en grote aaneengesloten bosstructuur rond het Muziekbos-Sint-Pietersbos-Bos Ter Eecken te komen zoals bepaald in de Natura 2000-doelen en bosontwikkeling ook bijdraagt aan het creëren van een bufferzone langs de waterlopen om te komen tot betere waterkwaliteit; dat voor deze bosuitbreiding geen alternatieven met minder impact op landbouw zijn; dat de impact op een aantal landbouwbedrijven groot is maar onvermijdelijk en dat ten aanzien deze bedrijven een gebiedsspecifiek flankerend beleid ontwikkeld zal worden via o.m. de inzet van het instrument landinrichting. Ten aanzien van het bestaande landbouwgebruik gelden overgangsbepalingen en bepaalde ontheffingen voor huiskavels, zijn er compenserende vergoedingen en zullen in de uitvoeringsfase onder meer via grondruilen met de grondenbank concrete oplossingen op maat van de individuele landbouwbedrijven uitgewerkt worden alvorens de bosbestemming effectief gerealiseerd kan worden. Wat betreft de voorgenomen bouw van een nieuwe stal op perceel 1634/2a2, antwoordt de Vlaamse Regering dat er reeds een ruime zone rond de bestaande bedrijfszetel uitgesloten is uit het plan aan de oostzijde van de Landschapsstraat; dat deze zone nog beperkt verruimd kan worden waarbij een strook

van 75 meter breed ten oosten van de Landschapsstraat uit het plan gelaten wordt zodat er voldoende uitbreidingsmogelijkheden zijn.

(B.30.4) Een aantal bezwaren (zie B.1.24) wijzen op inconsistenties bij de aanduiding van de overdrukken GEN en GENO en vragen om dit bij te sturen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord onder B.1.24 dit binnen de zone Muziekbos leidt tot een aanpassing van het plan op volgende locaties:

- een aantal percelen langs Bosrede aan het Muziekbos, die op het gewestplan bestemd zijn als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd worden als 'bosgebied', krijgen de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur';
- een aantal percelen ter hoogte van de Houtstraat aan het Muziekbos, die op het gewestplan bestemd zijn als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd worden als 'bosgebied', krijgen de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur';
- de zone ten noorden van het Sint-Pietersbos, die op het gewestplan bestemd is als 'bosuitbreidingsgebied' en in het ruimtelijk uitvoeringsplan bestemd wordt als 'bosgebied', krijgt de overdruk 'grote eenheid natuur in ontwikkeling' in plaats van de overdruk 'grote eenheid natuur'.

(B.30.5) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Muziekbos een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site met landhuis de Wyngaerd (Muziekbosstraat 49-51, Ronse), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en aan de rand van het plangebied ligt, wordt uit het plan gelaten zodat de gewestplanbestemming 'woongebied met landelijk karakter' van kracht blijft;
- de site met een rij voormalige arbeidershuisjes (Rijkswachtdreef 49-51, Ronse), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en op het gewestplan bestemd is als 'bosgebied', wordt bestemd als 'bosgebied', aansluitend bij de omliggende bestemming.

### **B.31 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Ten Houte**

(B.31.1) Een landbouwbedrijf gelegen Ten Houte 18 in Maarkedal vraagt om uit de afbakening van het erfgoedlandschap gelaten te worden omdat men vreest dat deze aanduiding gevolgen zal hebben voor de bedrijfsvoering. Daarnaast vraagt men om een aantal akkerbouwpercelen (328B, 328C, 329A, 330A en 331A) niet op te nemen binnen de bestemming 'agrarisch gebied met ecologisch belang'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de motivering voor opname binnen het erfgoedlandschap volgt uit het vaststellingsbesluit inzake het landschapsatlasrelict en de inventaris bouwkundig erfgoed, waaruit blijkt dat een deel van de aanwezige agrarische gebouwen erfgoedwaarde heeft en om die reden opgenomen is binnen de afbakening van het landschapsatlasrelict. De landbouwbedrijfszetel is opgenomen in 'agrarisches gebied' en heeft voldoende uitbreidingsmogelijkheden en er gelden geen bijkomende voorschriften die het functioneren van de landbouwbedrijfsactiviteit zouden beperken, behoudens de geldende bepalingen vanuit de inventaris bouwkundig erfgoed. Wat betreft de vraag over niet opnemen van een aantal akkerpercelen binnen 'agrarisches gebied met ecologisch belang' wordt geantwoord dat deels ingegaan kan worden op dit bezwaar en dat de delen van deze percelen die in akkerbouwgebruik zijn uit het plan gelaten kunnen worden en de gewestplanbestemming behouden blijft. De delen onmiddellijk langs de beek, die hoofdzakelijk in graslandgebruik zijn, blijven in het ruimtelijk uitvoeringsplan behouden als 'agrarisches gebied met ecologisch belang'.

(B.31.2) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Ten Houte een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site met de voormalige hoeve Markette 9 (Maarkedal), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'agrarisches gebied met ecologisch belang', aansluitend op de omliggende bestemming;
- de site met het voormalig molenhuis Tenhoutestraat 19 (Maarkedal), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'agrarisches gebied met ecologisch belang', aansluitend op de omliggende bestemming.

### **B.32 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Kanarieberg**

(B.32.1) De Vlaamse Landmaatschappij (VLM) geeft aan dat de grondenbank een landbouwbedrijfszetel (vml. IJsmolenhoeve, Kanarieberg 5, Ronse) en bijhorende landbouwgronden heeft verworven; dat de verworven gronden ingezet kunnen worden als ruilgrond voor landbouwers die thans gronden in de te bebossen gebieden gebruiken om ter realisatie van de Natura 2000-doelen; dat het niet aangewezen is dat na het stopzetten van de huidige landbouwactiviteiten nieuwe landbouwactiviteiten op deze locatie te laten ontwikkelen. Om die reden suggereert de VLM om een kleine strook langs de beek aan de rand van het Sint-Pietersbos te bestemmen als 'bosgebied' en de hoevegebouwen met erfgoedwaarde op te nemen als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat ingegaan kan worden op het voorstel om de strook langs het Sint-Pietersbos bijkomend te bestemmen als 'bosgebied' i.f.v. het realiseren van een buffer tussen het te behouden landbouwgebied enerzijds en de beek en het bos

anderzijds. Voor wat betreft de site met de hoevegebouwen van de IJsmolenhoeve (Kanarieberg 5, Ronse) antwoordt de Vlaamse Regering dat op basis van het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 en gelet op de voorgenomen stopzetting van de landbouwactiviteiten op deze bedrijfszetel, deze percelen opgenomen worden als 'bouwvrij agrarisch gebied' aansluitend op de omliggende bestemming.

(B.32.2) Een aantal bezwaarindieners en de stad Ronse tekenen bezwaar aan tegen het herbestemmen van een deel van het recreatiegebied aan de voet van de Kanarieberg ter hoogte van Ruddersveld. Ze menen dat er in de regio een grote nood is aan ruimte voor o.m. vakantiewoningen en de bestemmingswijziging onvoldoende gemotiveerd is.

De Vlaamse Regering antwoordt dat een verdere ontwikkeling van de 'zone voor de dagrecreatie' in noordelijke richting ruimtelijk niet verantwoord kan worden o.w.v. de hoge landschappelijke waarde van het gebied. De niet ontwikkelde delen maken deel uit van het open en aangesloten agrarisch landschap van de Kanarieberg, de Trosbeekvallei en de kapel Lorette en zijn opgenomen binnen de afbakening van het vastgesteld landschapsatlasrelict; dat de bestaande ontwikkelingen onmiskenbaar een zeer negatieve ruimtelijke en visuele impact hebben op de landschappelijke waarde van de Kanarieberg, niet behoorlijk vergund zijn en een verdere uitbreiding van het ruimtebeslag en verharding vanuit dergelijke sterk landschapsversturende recreatieve infrastructuur absoluut te vermijden is; dat het vrijwaren van de onbebouwde open ruimte voor landbouw en het beperken van het bijkomend ruimtebeslag in de open ruimte een belangrijke beleidsmatig gewenste ontwikkeling is; dat de 'zone voor verblijfsrecreatie' die op het gewestplan zeer ruim ingetekend is niet meer strookt met de huidige beleidsinzichten en doelstellingen van het ruimtelijk beleid; dat er nog een zeer ruime zone buiten het plangebied en buiten de afbakening van het vastgesteld landschapsatlasrelict tussen Ruddersveld en de N48 beschikbaar blijft voor de ontwikkeling van recreatieve activiteiten. De Vlaamse Regering antwoordt dat wél akkoord gegaan kan worden met een beperkte grensaanpassing, waarbij de zuidelijke delen van de percelen 1961, 1962 en 1963 uit het plan gelaten worden omdat ze reeds deels binnen de bestaande ontwikkelingen opgenomen zijn en aan de rand van het plangebied liggen, zodat daar de gewestplanbestemming behouden kan blijven voor deze delen. Dit bezwaar geeft, behoudens de vernoemde kleine grenscorrectie, geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.32.3) Een landbouwer met bedrijfszetel aan de Kanarieberg tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' van een perceel tegenover zijn bedrijfszetel dat hij gebruikt als huiskavel aangezien het niet in habitatrichtlijngebied ligt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er voor geopteerd wordt de bestaande gewestplanbestemming 'bosgebied' aan te houden en dat dit aldus geen bestemmingswijziging is. Gezien de grens van het habitatrichtlijngebied niet samenvalt met de straat is het niet nodig of nuttig dit deel van het 'bosgebied' op te nemen in de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk en kan de overdruk 'grote eenheid natuur' voor deze strook weggelaten worden.

(B.32.4) Een landbouwer tekent bezwaar aan tegen de gedeeltelijke opname van zijn percelen (1956B, 1949, 1952, 1950, 1951) ter hoogte van Ruddersveld binnen de bestemming 'bosgebied'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat deze delen van de percelen liggen binnen habitatrictlijngebied, reeds bestemd zijn als 'natuurgebied' via een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan en aldus geen landbouwbestemming hebben; dat de begrenzing van het 'bosgebied' aldus afgestemd werd op de begrenzing van het 'natuurgebied' in dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.32.5) Een eigenaar van een woning in een zonevreemde verkaveling in 'bosgebied', gelegen Kanarieberg 28, tekent bezwaar aan tegen de bestemming 'bosgebied' voor zijn woning en de omliggende percelen omdat dit er zou toe kunnen leiden dat deze percelen bebost worden. De bezwaarindiener stelt dat een bestemming 'bosgebied' niet verenigbaar is met het gegeven dat dit gebied bestemd zou zijn als "buitengebied" als gevolg van het PRUP voor de afbakening van het kleinstedelijk gebied Ronse.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bestaande verleende verkavelingsvergunning niet opgeheven wordt en van toepassing blijft; dat de bestaande gewestplanbestemming voor dit perceel en de omgeving 'bosgebied' is en het ruimtelijk uitvoeringsplan aldus geen bestemmingswijziging inhoudt; dat de omgeving van deze woningen dus ook in de bestaande juridische en planologische toestand bestemd is voor het behoud en de ontwikkeling van bos onverminderd de in het gebied aanwezige vergunde woningen en verkavelingen; dat het "buitengebied" geen bestemming is maar een beleidsmatig begrip uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) waarmee verwezen wordt naar alle gebieden die niet afgebakend zijn als stedelijk gebied en dat conform het RSV het realiseren van bosuitbreiding in het buitengebied een beleidsdoelstelling is die expliciet is opgenomen in de bindende bepalingen van het RSV. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

(B.32.6) Een aantal algemene bezwaren (zie B.3.1) gaan over de selectie van en de voorschriften voor de gebieden die bestemd worden als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' en vragen deze te beperken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van deze bezwaren en aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 binnen de zone Kanarieberg een aanpassing van het plan doorgevoerd wordt op volgende locaties:

- de site met kapel Onze-Lieve-Vrouw van Lorette en aangrenzende vml. hoeve (IJsmolenstraat 59, Ronse), die op het ontwerpplan bestemd was als 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde', wordt bestemd als 'bouwvrij agrarisch gebied', aansluitend bij de aangrenzende bestemmingen. De kapel wordt als te behouden puntvormig erfgoedelement in overdruk aangeduid.

### **B.33 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Trosbeekvallei**

(B.33.1) Een aantal bezwaarindieners vragen de vallei van de Trosbeek niet aan te duiden als 'agrarisch gebied met ecologisch belang'.

Het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) vraagt om de ecologisch waardevolle delen van de vallei van de Trosbeek stroomafwaarts IJsmolenhoeve tot aan de spoorweg bijkomend op te nemen als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' in functie van de continuïteit van deze ecologische infrastructuur.

De Vlaamse Regering antwoordt dat er niet ingegaan wordt op de vragen om de Trosbeek niet aan te duiden als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' gelet op de hoge landschapsecologische waarde van deze vallei. Het gaat om een waardevolle kleinschalige bronbeekvallei met uitgesproken microreliëf met graslanden, die zowel vanuit geomorfologisch als landschappelijk oogpunt als waardevol te beschouwen zijn en als oude graslanden ook hoge natuurwaarde hebben. Ook verder stroomafwaarts wordt de vallei gekenmerkt door oude graslanden en kleine landschapselementen, bijvoorbeeld oude knothaagbeuken langs wegen of elzenhoutkanten als beekbegeleidende beplanting. In de Trosbeek is de aanwezigheid van rivierdonderpad (vis, habitatrichtlijnsoort) vastgesteld, een zeldzame soort waarvoor een goede waterkwaliteit cruciaal is (onder andere gevoelig aan akkererosie) en gebaat is bij natuurlijke, vrij meanderende beken en rivieren en de lokale aanwezigheid van hard substraat op de beekbodem. De vallei van de Trosbeek bestaat uit natte zandleembodems (Lhp) en zeer hoge tot hoge erosiegevoeligheid stroomopwaarts IJsmolenhoeve en hoge overstromingsgevoeligheid op (zeer) natte bodems (Lep) in het deel stroomafwaarts IJsmolenhoeve (Molenbeek) tot aan de spoorweg. Lep-bodems zijn hydromorfe alluviale zandleembodems die in de winter overstromen, matig geschikt als grasland en weinig tot ongeschikt voor andere landbouwteelten.

De Vlaamse Regering antwoordt dat om die redenen wél ingegaan kan worden op het advies van het ANB en het plan aangepast kan worden, zodat ook de natte valleigronden met graslanden langs de Trosbeek-Molenbeek stroomafwaarts IJsmolenhoeve opgenomen worden als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' in plaats van als 'bouwvrij agrarisch gebied' (op het ontwerpplan), zodat deze valleistructuur op een eenvormige manier opgenomen wordt in het plan en de continuïteit van deze landschapsecologisch waardevolle valleistructuur verzekerd blijft.

### **B.34 Bezwaren, opmerkingen en adviezen zone Brembosmolen-Molenbeek**

(B.34.1) De provincie Oost-Vlaanderen vraagt om de begrenzing van het 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde' ter hoogte van de Brembosmolen Cultuurfabriek aan te passen en de percelen ten noorden van de beek als 'bouwvrij agrarisch gebied' te bestemmen.

De Vlaamse Regering antwoordt aansluitend op het antwoord en de principes geformuleerd onder B.3.1 dat het gaat om een beschermd dorpsgezicht en dat de graslanden ten noorden van de beek een onlosmakelijk deel uitmaken het cultuurhistorisch waardevol geheel en dat er om die reden voor geopteerd is om de percelen van de noordelijke valleiflank op te nemen binnen de bestemming 'gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde'. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot wijziging aan het plan.



(B.34.2) Een bezwaarindiener dient bezwaar in tegen de bestemming 'bouwvrij agrarisch gebied' voor de zone met bestaande niet-agrarische gebouwen achter het landelijk woongebied langs de Ninoofsesteenweg.

De Vlaamse Regering antwoordt dat naar aanleiding van dit bezwaar gesteld kan worden dat een deel van het gebied dat op het gewestplan bestemd is als 'agrarisch gebied' structureel aangetast is door de bebouwing vanuit de woonlinten van de Ninoofsesteenweg en Mahautveld, geen landbouwgebruik (meer) kent en geen deel uit maakt van een ruimtelijk-functioneel samenhangend agrarisch gebied; dat het niet aangewezen deze zone op te nemen in de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur en deze zone uit het plan gelaten kan worden en de gewestplanbestemming voor deze delen behouden kan blijven.

### **Juridisch kader**

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft.
- Het koninklijk besluit van 24 februari 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Oudenaarde, en latere wijzigingen.
- Besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 tot aanwijzing van de speciale beschermingszone 'BE23000007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen' en tot definitieve vaststelling van de bijhorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten.
- Het ministerieel besluit van 12 mei 2010 tot definitieve aanduiding van de ankerplaats 'Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Koppenberg' te Kluisbergen, Maarkedal, Oudenaarde en Ronse
- Het ministerieel besluit van 17 februari 2022 tot vaststelling van het gebied 'Muziekbos-Koekamerbos' in de landschapsatlas.

### **Initiatiefnemer**

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme en de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

**Artikel 1.** Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. Bijlage I, het verordenend grafisch plan;
2. Bijlage II, de verordenende stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. Bijlage IIIa, de toelichtingsnota – tekst;
2. Bijlage IIIb, de toelichtingsnota – kaarten;
3. Bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
4. Bijlage V, het planmilieueffectenrapport;
5. Bijlage VI, de maatschappelijke kostenbatenanalyse;
6. Bijlage VII, het landbouweffectenrapport;
7. Bijlage VIII, de RVR-toets;
8. Bijlage IX, de convenant inzake het weren van het doorgaand vrachtverkeer via de N48b en flankerend beleid;
9. Bijlage X, scopingnota 3.

**Artikel 2.** De Vlaamse minister, bevoegd voor omgeving, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR