



WIJZIGINGSDECREET KINDEROPVANG

Advies van de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, Wetstraat 34-36, 1040 Brussel
W www.vlaamseraadwvg.be – T +32 2 209 01 11 – E info@vlaamseraadwvg.be

Adviesvraag	Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 7 december 2007 houdende de oprichting van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers, het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters en het decreet van 3 mei 2019 houdende de organisatie van buitenschoolse opvang en de afstemming tussen buitenschoolse activiteiten	
Adviesvrager	Hilde Crevits - Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin	
Ontvangst adviesvraag	5 mei 2023	
Decretale opdracht	adviesfunctie	
Goedkeuring	Sectorale kamer Gezin en Jongerenwelzijn op 8 juni 2023	
Contactpersoon	Barbara Krekels	bkrekels@serv.be

Inhoud

Advies	4
Situering	4
1. Algemene appreciatie	5
2. Artikelsgewijze bespreking	5
2.1 Artikel 2	5
2.2 Artikel 3	6
2.3 Artikel 4	7
2.4 Artikel 6	8
2.5 Artikel 8	8
2.6 Artikel 12	9
2.7 Artikel 16	9
2.8 Artikel 18	11
2.9 Artikel 19	11
2.10 Artikel 20	12

Advies

Situering

De Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (hierna: de raad) ontving op 5 mei 2023 een adviesvraag over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 7 december 2007 houdende de oprichting van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers, het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters en het decreet van 3 mei 2019 houdende de organisatie van buitenschoolse opvang en de afstemming tussen buitenschoolse activiteiten.

De voorstellen bevatten de uitvoering van de aanbevelingen opgenomen in het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie (POC) naar de veiligheid in de kinderopvang.

In het decreet worden de volgende elementen opgenomen:

- De decretale verankering van het engagement om een financieringskader te ontwikkelen met het oog op een duurzame uitbouw van de kinderopvang met onder meer aandacht voor een adequate verhouding van het aantal kinderen ten opzichte van het aantal personeelsleden;
- De decretale verankering van het verzorgingsbeginsel;
- De invoering van een grotere differentiatie in handhavingsmaatregelen;
- Een wijziging van de opvolging van het uittreksel strafregister van iedereen die werkzaam is in de kinderopvang;
- De principiële verankering van het beleidsvoerend vermogen als startvoorwaarde;
- De oprichting van het Comité van Toezicht op de Handhaving in de Kinderopvang (CHK).

Naast deze wijzigingen bevat het voorontwerp van decreet eveneens:

- De aanpassing van de decretale bepaling in verband met de vergunningsplicht. De vergunningsplicht blijft behouden, maar er wordt geen onderscheid meer gemaakt op decretaal niveau tussen de terminologie gezinsopvang en groepsopvang;
- Een structurele rechtsbasis voor de subsidiëring van organisaties die de organisatoren ondersteunen;
- Het opnemen van een rechtsgrond om subsidies te verlenen aan organisatoren kinderopvang die tevens buitenschoolse opvang realiseren;
- Een aanpassing wat betreft de Lokale Loketten Kinderopvang;
- Een aanvulling van de bepalingen met het oog op de gegevensverwerking;
- Een rechtsbasis voor het agentschap Opgroeien, Zorginspectie en de Lokale Loketten om over bepaalde persoonsgegevens actief te kunnen communiceren in het kader van de vergunning, het toezicht en de handhaving.

De adviesvraag is binnen de raad behandeld door de kamer Gezin en Jongerenwelzijn, die het advies bij consensus goedkeurde op 8 juni 2023.

1. Algemene appreciatie

De raad steunt het voornemen om decretale wijzigingen door te voeren die de kwaliteit van de kinderopvang kunnen versterken en die het belang van het kind bij de handhaving van kwaliteit voorop zetten. Het is goed dat er op die manier gehoor gegeven wordt aan de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie naar veiligheid in de kinderopvang.

De raad vindt het ook positief dat de decreetswijziging naast de elementen rond handhaving en opvolging van de parlementaire onderzoekscommissie een engagement vastlegt om in te zetten op kwaliteitsversterking, zoals een beter financieringskader met oog op een duurzame uitbouw van kinderopvang en een link naar de ratio van het aantal kinderen per begeleider.

Toch ontbreken sterke engagementen om budgetten vrij te maken nog. De raad vraagt om een snelle concretisering van de goede intenties te realiseren. Het uitblijven van middelen naar aanleiding van de begrotingscontrole is voor de sector een grote teleurstelling.

2. Artikelsgewijze bespreking

2.1 Artikel 2

2.1.1 Voorzorgbeginsel

In artikel 2 van het decreet van 20 april 2012 houdende de organisatie van kinderopvang van baby's en peuters (hierna: decreet van 20 april 2012) wordt het Voorzorgsbeginsel toegevoegd en gedefinieerd.

Het invoeren van het voorzorgsbeginsel laat toe om op te treden bij verontrusting waar (nog) geen ernstige indicaties van inbreuken op de vergunningsvoorwaarden kunnen worden vastgesteld. Het agentschap Opgroeien krijgt daarmee een zekere discretionaire beslissingsruimte om in individuele dossiers actie te ondernemen waar dit nu niet kan. Voor de parlementaire onderzoekscommissie is het daarbij nodig een risicoanalyse te maken: *De parlementaire onderzoekscommissie beveelt aan dat een negatieve risicoanalyse aanleiding moet geven tot opvolging of een handhavingsmaatregel (aanbeveling 5/2). Daarnaast moeten de toepassing van het voorzorgsprincipe, en de implicaties ervan, duidelijk gecommuniceerd worden vanuit Kind en Gezin naar de organisatoren en andere belanghebbenden toe (aanbeveling 5/3).*

- De raad mist in het voorontwerp van decreet een duidelijke invulling van de noodzakelijke randvoorwaarden. Zonder deze randvoorwaarden, bestaat er een situatie van rechtsonzekerheid waarbij het voor organisatoren niet meer helder is wat van hen verwacht wordt en wanneer zij al dan niet een risico lopen op sluiting/bestuurlijke maatregel/beveiligende maatregel.
 - Er moet voor de raad transparantie komen over de risico's die het agentschap Op-groeien als gevaarlijk beschouwt. De raad vraagt daarbij dat de risicoanalyse en de elementen die tot een negatieve risico inschatting kunnen leiden, transparant worden opgesteld, in samenspraak met bestaande advies- en overlegstructuren. Daarnaast moet dit instrument ook aan (cyclische) evaluatie onderworpen worden. Wanneer blijkt dat de risico's niet of onvoldoende gecapteerd worden met het instrument moet er immers worden bijgestuurd.
 - Er moet ook een duidelijke communicatieprocedure zijn met inbegrip van duidelijkheid over hoe er overlegd wordt met de organisator.
- De raad vraagt ook of er voldoende is afgestemd op al bestaande diverse wetgeving rond psychische en fysieke integriteit en de opvolging ervan. Moet 'psychische en fysieke integriteit' niet gedefinieerd worden?

2.1.2 Beleidsvoerend vermogen

In artikel 2 van het decreet van 20 april 2012 wordt het Beleidsvoerend vermogen toegevoegd en gedefinieerd.

- De raad beschouwt de sterke klemtoon op de invoering van het beleidsvoerend vermogen als een terechte en noodzakelijke evolutie om de kwaliteit van kinderopvang verder uit te bouwen en te versterken. Dat houdt echter ook in dat er meer verantwoordelijkheden en opdrachten bij de organisator worden gelegd. Organisatoren hebben ondersteuning nodig om hierin te kunnen groeien. Dat vraagt ook bijkomende middelen. Er is bijvoorbeeld een gebrek aan kind vrije uren, er is een tekort aan personeel waardoor de druk op het aanwezige medewerkers erg hoog ligt, enz.. De raad betreurt het dat de nodige voorwaarden hiervoor vandaag (nog) niet zijn uitgewerkt.
- Er zijn heel wat organisatoren waar het beleidsvoerend vermogen vandaag al een structureel onderdeel van de werking uitmaakt. Wanneer zij dit kunnen aantonen, lijkt het de raad niet nodig om bij de opstart van een nieuw initiatief op vlak van beleidsvoerend vermogen helemaal van 0 te vertrekken, goed ontwikkelde methodieken kunnen dan immers overgenomen worden vanuit het netwerk van de organisator. De raad beveelt aan om dit bij het opstarten van nieuwe initiatieven mee in de afweging te brengen.

2.2 Artikel 3

Dit artikel schrapt uit artikel 3 van het decreet van 20 april 2012 het engagement om 'vanaf 2020 voor alle gezinnen met een behoefte aan kinderopvang, binnen een afgesproken budgettaire

kader' kinderopvang te voorzien. Dit wordt vervangen door: *We ontwikkelen een financieringskader met het oog op een duurzame uitbouw van de kinderopvang. De uitbouw van bovenstaande aspecten binnen de kinderopvang gebeurt binnen een afgesproken budgettaire kader.*

- De raad leest dit als een verzwakking van het engagement. Er is geen tijdspad, noch een concreet vooruitzicht op het (grotere) budgettaire kader. De doelstelling van opvang voor ieder gezin dat er nood aan heeft vanaf 2020 is nog steeds niet gehaald. Die doelstelling is de concrete vertaling van het recht op opvang.
- De raad verwacht in dit artikel minstens een duidelijk engagement om voldoende budget te voorzien om de kinderbegeleiderratio naar beneden te halen. In de memorie van toelichting leest de raad wel dat er aandacht moet zijn voor een adequate verhouding van het aantal kinderen ten opzichte van het aantal personeelsleden, maar wenst ook in het decreet garanties te zien dat hieraan - via het financieringskader - gewerkt zal worden. De raad vraagt dus om in het decreet een expliciete verwijzing op te nemen naar het (gradueel) verlagen van de kinderbegeleiderratio.
- De raad merkt ook op dat het er met de aanpassingen in dit artikel op lijkt dat de uitbouw van duurzame kinderopvang wordt verengd naar middelen voor meer kwaliteit bij de bestaande kinderopvang, terwijl er zeker ook nog altijd nood is aan meer opvangplaatsen.
- Vandaag is er nog steeds te weinig zicht op de reële behoeften aan kinderopvang. De raad vraagt de behoeften aan kinderopvang beter in kaart te brengen. Dat is nodig om op een onderbouwde manier inschattingen te kunnen maken met het oog op toekomstige investeringen in de kinderopvang.

2.3 Artikel 4

Dit artikel wijzigt artikel 4 van het decreet van 20 april 2012.

- De raad vindt het goed dat het onderscheid tussen groepsopvang en gezinsopvang wordt opgeheven op het niveau van het decreet. Een eventueel onderscheid wordt gedelegeerd naar de Vlaamse Regering. De raad merkt wel op dat de termen gezinsopvang en groepsopvang wel nog gebruikt worden in het uitvoeringsbesluit m.b.t. vergunning organisatoren kinderopvang baby's en peuters. Door deze aanpassing in het decreet kan er niet meer worden teruggevallen op artikel 4 voor een definitie van deze twee opvangvormen.
- In het derde lid wordt een zin toegevoegd die bepaalt dat het 'passend onderzoek' minstens betrekking heeft op de aanwezigheid van het beleidsvoerend vermogen, vermeld in artikel 6 §1. De raad merkt op dat het 'passend onderzoek' van die aard moet zijn dat een correcte beoordeling kan volgen over het beleidsvoerend vermogen van een organisatie. Het begrip 'beleidsvoerend vermogen' is ruim, de beoordeling ervan moet op maat van een organisatie gebeuren en rekening houden met de eigenheid van de organisator.

2.4 Artikel 6

Dit artikel voert wijzigingen door aan artikel 6 van het decreet van 20 april 2012.

1° vervangt paragraaf 1. In het derde lid wordt bepaald dat *de organisator de naleving van alle voorwaarden, vermeld in het eerste, tweede en derde lid, kan aantonen op basis van onder meer documentatie*.

- De raad onderschrijft dat een goed beleidsvoerend vermogen belangrijk is (zie ook 2.1.2) en inderdaad moet aangetoond worden. De vraag naar een zeer uitgebreide documentering ervan, die hier wordt gesteld, wijst echter op een groot wantrouwen naar organisatoren, wat de raad betreurt.
- De raad vraagt of alle aspecten van het beleidsvoerend vermogen door de organisator moeten gedocumenteerd worden en op die wijze gestaafd. Er is sprake van 'onder meer documentatie': welke andere vormen dan documentatie worden aanvaard? De raad vraagt om bij het onderzoeken van het beleidsvoerend vermogen rekening te houden met de eigenheid en diversiteit van organisatoren in de kinderopvang. De raad vraagt tenslotte om erover te waken dat de invoering van de bepalingen met betrekking tot het beleidsvoerend vermogen niet in meer administratieve belasting resulteert¹.

3° vervangt paragraaf 4. De verantwoordelijkheid om strafonderzoeken te melden blijft bij de organisator/medewerker liggen.

- De raad vraagt zich af of hier enkel strafonderzoeken met betrekking tot gebeurtenissen binnen de werking van de opvang worden bedoeld? Indien niet, lijkt dit de raad een problematische vraag. Een organisator is niet noodzakelijk op de hoogte van strafonderzoeken die bij medewerkers lopen. Bovendien rijzen er ook vragen met betrekking tot de privacy-wetgeving als de organisator wel op de hoogte is.
- De raad meent dat deze verantwoordelijkheid niet aan de initiatiefnemers van kinderopvang kan worden toegewezen en vraagt dan ook om de bepaling te schrappen. Hij dringt erop aan dat er snel werk wordt gemaakt van een centrale databank met automatische informatiedoorstroom van justitie naar het Agentschap Opgroeien.

2.5 Artikel 8

Dit artikel wijzigt artikel 8 van de decreet van 20 april 2012.

De raad vindt het een goede zaak dat hier een rechtsgrond wordt voorzien voor de occasionele opvang van schoolgaande kinderen binnen de opvang baby's en peuters.

¹ We verwijzen naar het advies dat de raad uitbracht op 4 mei 2023: [Advies over het verlagen van administratieve lasten die voortvloeien uit de regelgeving en het optreden van de overheid](#)

- In de Memorie van Toelichting wordt “occasionele opvang” met een voorbeeld verduidelijkt. Het voorbeeld is eerder beperkend. De raad vraagt om een ruime(re) interpretatie dan het voorbeeld aangeeft. Zo moet het bijvoorbeeld ook mogelijk zijn om een broer/zus van een baby die elke dag na school in de kinderopvang verblijft, op te vangen.
- De raad wijst erop dat er in de gezinsopvang vaak een eerder structurele vorm van buitenschoolse kinderopvang gebeurt, die voor ouders als zeer waardevol wordt beschouwd. Het gaat om onthaalouders die eerder structureel en exclusief schoolgaande kinderen opvangen. Er is geen mogelijkheid voorzien om dit te organiseren in dit decreet. De raad vreest dan ook dat dit aanbod dreigt verloren te gaan.
- De raad vraagt tenslotte om aandacht te besteden aan een duidelijke communicatie over deze wijzigingen naar de sector. De bepaling heeft immers grote gevolgen voor onthaalouders die vandaag exclusief buitenschoolse opvang organiseren.

2.6 Artikel 12

Dit artikel wijzigt artikel 13 van het decreet van 20 april 2012.

- De raad meent dat in dit artikel ook de rol van het Lokaal Overleg Kinderopvang (LOK) moet worden bepaald.
 - Het LOK kan adviseren ter ondersteuning van de werking van het lokaal loket kinderopvang en over de wijze waarop de verschillende opdrachten van het loket ingevuld worden (bv. ondersteuning van kwetsbare gezinnen, fysiek of digitaal loket).
 - Daarnaast kan het LOK een rol spelen in het zoeken naar een geschikte kandidaat voor de organisatie van het lokaal loket kinderopvang, in het geval het lokaal bestuur het niet zelf organiseert. De raad vraagt zich immers af wat er gebeurt wanneer er niet onmiddellijk andere kandidaten zijn. Welke procedure wordt er dan gevolgd? Kan dit worden afgedwongen? De raad pleit ervoor om in dergelijke situaties met een actieve oproep naar kandidaten te werken waarbij het LOK de facilitator kan zijn.
- Het organiseren van het lokaal loket kinderopvang kost geld. Vandaag is er geen degelijke berekening van de kosten die de organisatie van een lokaal loket met zich meebrengt (o.a. kosten voor het digitaal systeem, personeelskosten verbonden aan de organisatie van het loket en aan de opvolging van de opdrachten gekoppeld aan het lokaal loket waaronder de ondersteuning van kwetsbare gezinnen). Daarnaast is er nood aan degelijke software die vanuit Vlaanderen ontwikkeld en aangeboden wordt en die door alle lokale loketten kinderopvang wordt gebruikt (o.a. in functie van het gebruik van deze gegevens in uitbreidingsronde).

2.7 Artikel 16

Dit artikel brengt wijzigingen aan in artikel 19 van het decreet van 20 april 2021 en voorziet bijkomende bestuurlijke maatregelen, nl. de beveiligende maatregelen.

De Memorie van Toelichting geeft aan dat elke genomen maatregel proportioneel zal moeten zijn aan de vastgestelde inbreuk of het vastgesteld risico in het kader van het voorzorgprincipe en dat het nodig zal zijn om elke genomen maatregel te motiveren.

- De raad meent dat hier duidelijker moet worden bepaald op welke manier die motivering zal gebeuren. Het is belangrijk dat het agentschap Opgroeien transparantie garandeert bij het verantwoorden. De raad vraagt om toe te voegen dat er transparant over de beslissing wordt gecommuniceerd, waarbij niet enkel wordt beschreven wat de maatregel inhoudt, maar ook de redenen worden vermeld van de keuze van het agentschap Opgroeien voor deze specifieke maatregel.
- De raad vraagt expliciet om de organisatoren ook bij beveiligende maatregelen recht te geven op een reactie of wederwoord en doet tegelijk een warme oproep om de zorginspectie in te schakelen in een toekomstperspectief voor de kinderopvang waarbij er ruimte is om met enthousiasme en met veel zin voor veiligheid en kwaliteit nieuwe initiatieven in de kinderopvang te nemen.
- De raad wijst erop dat er momenteel al situaties voorkomen waarbij bepaalde onrechtmatige klachten (ouder die boos is, ongeluk dat thuis gebeurde maar waarbij men het kind toch naar de opvang bracht en vervolgens ontkent; medewerker die ontslag voelt aankomen en een klacht indient, ...) leiden tot (mogelijk) onterechte schorsing. Het voorzorgsbeginsel mag niet worden gebruikt om aan bestaande procedures voor opvolging voorbij te gaan. Het is essentieel om onafhankelijk onderzoek te garanderen en sterke teams te vormen binnen de administratie om de 'koelbloedigheid' bij moeilijke beoordelingen te bewaren. De raad vraagt op welke manier dit gegarandeerd kan worden.
- Dit artikel bepaalt dat *het agentschap in voorkomend geval de kosten voor bepaalde beveiligende maatregelen geheel of ten dele kan aanrekenen aan de organisator*. In de Memorie van Toelichting wordt dit verantwoord vanuit de veronderstelling dat organisatoren anders zouden kunnen rekenen op beveiligende maatregelen om een ondersteuningstraject te krijgen. De raad meent dat dit toch al te zeer vertrekt vanuit wantrouwen ten aanzien van organisatoren. Bovendien wordt dit als 'een mogelijkheid' gecreëerd en niet als een plicht ingeschreven. Er is ook sprake van 'deels of volledig'. De raad vraagt verduidelijking over deze bepaling. Op welke manier gaat het agentschap dit beslissen en om welke redenen?
- Dit artikel bepaalt ook dat *het agentschap in geval van een schorsing van een vergunning naar aanleiding van een specifieke gebeurtenis waaruit blijkt dat de gebeurtenis te wijten is aan een oorzaak die volledig buiten de organisator of zijn medewerkers ligt, een eenmalig forfaitair bedrag kan betalen voor geleden inkomensverlies*. De raad vraagt of dit het agentschap vrij stelt van een schadevergoeding die bv. via de rechter uitgesproken wordt? Is dit niet strijdig met andere wetgeving over schadevergoeding? Hier ook opnieuw creëert 'kan' een mogelijkheid en geen verplichting. De raad meent dat ook hier nog teveel onduidelijkheid is over bij de verdere uitwerking. Hoe zal het agentschap dit beoordelen? Hoe wordt het forfaitair bedrag bepaald?
- De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels die de mogelijkheid bevatten om bezwaar in te dienen tegen de maatregelen met betrekking tot de wijziging, schorsing of opheffing

van de vergunning. Waarom is dit beperkt tot deze bestuurlijke maatregelen? De Raad vraagt hoe een initiatiefnemer bezwaar kan indienen tegen de beveiligende maatregelen. Ook dit moet in dit artikel worden opgenomen.

- De raad vraagt ten slotte om naar meer administratieve helderheid te streven in de bepalingen die over toezicht handelen in de verschillende decreten. Zo lijken een aantal elementen in artikels 16 en 17 in het voorliggend voorontwerp van decreet ook geregeld in het toezichtsdecreet (Decreet houdende het overheidsstoezicht in het kader van het gezondheids- en welzijnsbeleid van 19 januari 2018). Het feit dat daarbij soms andere omschrijvingen worden gebruikt, maakt het verwarrend voor de organisatoren. Het toezichtsdecreet moet de basis vormen, de sector specifieke regelgeving moet enkel datgene bepalen wat afwijkt, of bovenop deze basis komt.

2.8 Artikel 18

Artikel 18, 4° voegt een vijftiende lid toe aan artikel 24 van het decreet van 20 april 2012.

Het laatste lid van dat art. 24 zegt dat *de bewaartermijn tien jaar is voor de gegevens over de klachten en crisissituaties, en vijf jaar voor de andere gegevens, vermeld in het eerste lid tot en met het vierde lid. Voor de gegevens over de verantwoordelijken, de kinderbegeleiders en de eventuele andere medewerkers begint de termijn te lopen vanaf het einde van hun tewerkstelling.* "

Art. 18, 4° van het wijzigingsdecreet voegt toe: *Voor het uittreksel uit het strafregister geldt, in afwijking van artikel 5 van het decreet van 3 juni 2022 houdende de verplichting voor bepaalde organisaties om een uittreksel uit het strafregister als vermeld in artikel 596, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, te controleren voor bepaalde nieuwe medewerkers, dat de bewaartermijn drie jaar is, waarbij die termijn begint te lopen vanaf de aanstelling van de betrokkene. Bij de ontvangst door de organisator van een nieuw uittreksel uit het strafregister of bij het uit dienst treden van de betrokkene wordt het voorgaande uittreksel vernietigd. De organisator neemt de gepaste maatregelen voor de beveiligde bewaring van de uittreksels.*

- De raad merkt op dat beide formuleringen -met name het huidige laatste lid van art. 24 in het decreet en het toegevoegde nieuwe lid- onduidelijkheid oproepen. Moet het uittreksel 3 of 5 jaar bewaard worden. Moet het uittreksel 5 jaar bewaard worden na uitdiensttreding of moet het onmiddellijk worden geschrapt?

2.9 Artikel 19

Dit artikel bevat een nieuwe bepaling artikel 24/1 die de rechtsgrond levert voor de actieve openbaarheid voor het agentschap, Zorginspectie en de lokale loketten.

- De mogelijkheid om bij bestuurlijke maatregelen de reactie van de organisator op te nemen wordt beperkt tot 'de status' van de reactie van de organisator. De raad meent dat dit te beperkt is. Er moet ruimte worden geboden voor de reactie, de toelichting of het recht

van antwoord van de organisator. De maatregel en het recht op reactie moeten steeds in een juiste verhouding ten opzichte van elkaar staan.

- De raad meent dat het streven naar kwaliteit en veiligheid belangrijk is. Zowel de organisatoren als de overheid hebben hierin belangrijke verantwoordelijkheden. Er moet daarbij steeds ruimte zijn voor een tegensprekelijk debat. De raad zal in uitvoering van zijn werkprogramma 2023 werken aan een eigen initiatief met betrekking tot toezicht en inspectie. De raad zal daarin verder uitschrijven wat de verschillende stakeholders in zorg en ondersteuning (initiatiefnemers, professionals, personen met zorg en ondersteuning,...) precies van toezicht en inspectie verwachten en hoe de rol van inspectie kan worden geoptimaliseerd binnen het door de raad voorgestelde kwaliteitskader in zijn [advies van 15 juni 2021 over kwaliteit in zorg en ondersteuning](#).

2.10 Artikel 20

Dit artikel bevat een wijziging aan het decreet van 3 mei 2019 houdende de organisatie van buitenschoolse opvang en de afstemming tussen buitenschoolse activiteiten.

- In de aangepaste bepaling is de term “medewerkers” uit het oude artikel 11 vervangen door “elke persoon die werkzaam is”. Het gaat hier over personen die werkzaam zijn in de buitenschoolse kinderopvang waarvoor het goed en zedelijk gedrag opgevraagd moet worden.
- In artikel 6, 3° van dit wijzigingsdecreet wordt een soortgelijke, maar toch een beetje andere wijziging toegevoegd voor de opvang van baby's en peuters. Daar wordt gesteld dat *de organisator bij de aanstelling van elke nieuwe verantwoordelijke en kinderbegeleider en voor elke andere meerderjarige persoon die in de kinderopvanglocatie regelmatig direct contact heeft met de opgevangen kinderen, het goed en zedelijk gedrag van de betrokkene, dat minstens een onberispelijk gedrag in de omgang met minderjarigen inhoudt, controleert.*
- Deze verschillende benadering leidt tot verwarring. De raad stelt voor om dezelfde formulering voor zowel kinderopvang baby's en peuters en schoolgaande kinderen te hanteren, de bepaling voor baby's en peuters in artikel 6 uit te breiden naar die voor schoolgaande kinderen, en de huidige bepaling in artikel 20 te schrappen.