

DE VLAAMSE MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, BESTUURSZAKEN,
INBURGERING EN GELIJKE KANSEN

MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Grondwettelijk Hof rolnummer 8060 – Prejudiciële vraag gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg van Henegouwen, afdeling Bergen, over artikel L1215-22 van het wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie

Samenvatting: Er is geen tussenkomst nodig, omdat deze prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof over regelgeving van het Waalse Gewest gaat, die geen rechtstreekse invloed heeft op de wettigheid van actuele of toekomstige Vlaamse regelgeving.

Bijlage: brief van 4 september 2023 van de griffie van het Grondwettelijk Hof

1. Wettelijke context

Door de griffier van het Grondwettelijk Hof werd aan de heer minister-president van de Vlaamse Regering bij aangetekende brief van 4 september 2023 kennis gegeven van een prejudiciële vraag gesteld door de rechtbank van eerste aanleg van Henegouwen, afdeling Bergen, over artikel L1215-22 van het wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie van het Waalse Gewest, in een geschil tussen mevrouw Marie-Louise Broodcoorens tegen de stad Bergen.

Tegelijk werd door de griffie in bovengenoemde brief meegedeeld dat de Vlaamse Regering over vijftienveertig dagen beschikt om een memorie betreffende die prejudiciële vraag in te dienen per aangetekend schrijven. Die termijn loopt tot 19 oktober 2023.

2. Het geding: burgerlijke procedure en prejudiciële vraag

Mevrouw Marie-Louise Broodcoorens zette op 13 september 2022 het rechtsgeding verder dat wijlen haar echtgenoot Pierre Urbain ingespannen had tegen de stad Bergen. Het gaat om een zaak waarin hij als gemeentesecretaris preventief geschorst werd met behoud van salaris. Tijdens die preventieve schorsing, die bijna 5 jaar duurde en liep tot aan het pensioen van betrokkene, kregen de decretale graden een belangrijke salarisverhoging. De preventief geschorste gemeentesecretaris kreeg die verhoging niet. Hij ging met pensioen voor er een uitspraak kwam in het strafrechtelijk

dossier. Volgens artikel L1215-22 van het wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie van het Waalse Gewest komt elke tuchtstraf te vervallen als er geen uitspraak valt binnen de termijn van de preventieve schorsing. Het bestuur kon zijn gewezen gemeentesecretaris dus geen tuchtstraf toekennen. Zijn weduwe eist nu vooralsnog het verschil in verloning op, maar de rechtbank van eerste aanleg van Bergen ging in op de vraag van de stad Bergen om een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen.

Kort samengevat komt die vraag erop neer dat de stad zich benadeeld voelt omdat ze de heer Urbain niet tuchtrechtelijk heeft kunnen veroordelen, omdat de strafrechtelijke procedure nog liep toen de heer Urbain met pensioen ging. In die zin vraagt de stad zich af of het bewuste artikel L1215-22 van het wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie (waarvolgens de stad verplicht zou zijn de heer Urbain de gevraagde som uit te betalen) bestaanbaar is met het gelijkheidsbeginsel, vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De prejudiciële vraag luidt als volgt:

“Schendt artikel L1215-22 van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie, in die zin geïnterpreteerd dat, zonder de afloop van de strafprocedure af te wachten op basis waarvan alleen de werkelijkheid van de feiten kan worden vastgesteld die een tuchtvergrijp uitmaken, aan de ambtenaar het ingehouden deel van zijn wedde moet worden terugbetaald wanneer de gevolgen van een preventieve schorsing worden opgeheven, omdat aan die ambtenaar geen tuchtstraf kon worden opgelegd louter wegens zijn oppensioenstelling, terwijl de feiten die het tuchtvergrijp uitmaken niet door de overheid konden worden vastgesteld, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, door aan de overheden die zijn overgegaan tot een inhouding van wedde in die omstandigheden dezelfde verplichtingen tot terugbetaling op te leggen als aan de overheden die zijn overgegaan tot een inhouding van wedde voor feiten die, zodra het onderzoek naar de werkelijkheid van de feiten is beëindigd, niet de uitspraak van een tuchtstraf rechtvaardigen, terwijl die overheden zich in objectief verschillende situaties bevinden?”

3. Eventuele tussenkomst van de Vlaamse Regering bij het Grondwettelijk Hof

Gelet op de brief van de griffier bij het Grondwettelijk Hof rijst de vraag of de Vlaamse Regering er belang bij heeft om in de lopende procedure tussen te komen.

Met toepassing van de omzendbrief VR 2009/23 van 16 januari 2009 betreffende het Grondwettelijk Hof is een tussenkomst in deze zaak niet aan de orde.

De geviseerde wetgeving, artikel L1215-22 van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie, is immers wetgeving van het Waalse Gewest, waarvoor Vlaanderen niet bevoegd is.

De uitspraak van het Grondwettelijk Hof kan geen impact hebben op de wettigheid van actuele of toekomstige Vlaamse regelgeving. Het komt uitsluitend het Waalse Gewest toe om beleidskeuzes te maken om de eventueel vastgestelde schending weg te werken.

4. Voorstel aan de Vlaamse Regering

De Vlaamse Regering neemt akte van deze mededeling en stemt daardoor in met de beslissing om niet tussen te komen in bovengenoemde procedure voor het Grondwettelijk Hof.

...

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke kansen

Bart SOMERS