

DEPARTEMENT
CULTUUR, JEUGD & MEDIA

Vlaamse overheid

Arenbergstraat 9

1000 BRUSSEL

T 02 553 68 00

www.cjasm.vlaanderen.be

VERSLAG VAN DE RAADPLEGING BETREFFENDE:

het ontwerp van besluit tot wijziging van artikel 17 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 betreffende de voorwaarden en procedure voor het verkrijgen van een licentie voor het aanbieden van een radio- of televisieomroepnetwerk en de bijbehorende zendvergunningen

Departement CJM, 26 juli 2023

1. Situering

- Op 2 juni 2023 keurde de Vlaamse Regering het ontwerp van besluit tot wijziging van artikel 17 van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 betreffende de voorwaarden en procedure voor het verkrijgen van een licentie voor het aanbieden van een radio- of televisieomroepnetwerk en de bijbehorende zendvergunningen (hierna wijzigingsbesluit) een eerste maal principieel goed.
- In uitvoering van de bepalingen van de nota waarmee dit dossier werd voorgelegd aan de Vlaamse Regering en op vraag van Minister Dalle, organiseerde het departement Cultuur, Jeugd en Media conform die nota een publieke raadpleging over het ontwerp van besluit.

2. Procedure

- De raadplegingen die het departement CJM organiseert in het kader van radio-omroep en televisie zijn terug te vinden via de site www.vlaanderen.be/media, doorklikkend naar het woord raadplegingen, ofwel via de site www.cjasm.be, doorklikkend naar media en vervolgens doorklikkend naar raadplegingen.

De manier waarop de raadplegingen georganiseerd worden is tevens vastgelegd in (artikel 1 van) [het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid en artikel 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie](#),

Een eenvoudige zoekopdracht op het woord 'mediaraadplegingen' via een standaardzoekmachine brengt je ook naar deze pagina's.

- Op de desbetreffende pagina wordt dan een opdeling gemaakt met vier rubrieken, namelijk:
 - o wat raadplegingen inhouden;
 - o procedure van raadplegingen;
 - o lopende raadplegingen;
 - o afgelopen raadplegingen.

Onder elk van de punten wordt dan bijkomende uitleg gegeven over wat de rubriek telkenmale inhoudt.

- Het departement maakt over de raadplegingen een verslag. Conform de bepalingen over de procedure op de website en het [bovenvermelde besluit](#) is dit rapport een samenvatting van de input en omvat bijgevolg niet noodzakelijk alle individuele commentaren.
- Om redenen van vertrouwelijkheid bevat het rapport geen exacte gegevens van de personen of instanties die input hebben bezorgd.

3. Specifieke raadpleging over het voorliggend besluit

Over voorliggend wijzigingsbesluit werd een raadpleging gehouden van 21 juni 2023 tot en met 23 juli 2023. Deze raadpleging werd ook bekend gemaakt via een bericht in het Belgisch Staatsblad van 21 juni 2023.

4. Generieke vaststellingen

Over dit wijzigingsbesluit werden drie e-mails met input bezorgd.

- Twee mails hebben als aangegeven voorwerp zowel het wijzigingsbesluit - voorwerp van deze raadpleging - als het besluit houdende de vastlegging van de pakketten van digitale frequenties die worden vrijgegeven tijdens een derde vergelijkende toets om een licentie te krijgen om een etheromroepnetwerk aan te bieden en om de bijbehorende zendvergunningen te krijgen die bestemd zijn voor het aanbod van vrij te ontvangen radio-omroepprogramma's (hierna vrijgavebesluit). Om

die reden worden die twee inputs zowel in dit verslag als in het verslag over het vrijgavebesluit vermeld.

- Een derde mail verwijst expliciet naar het wijzigingsbesluit als voorwerp van de input.

Alle input werd binnen de deadline ontvangen.

5. Specifieke input op het besluit

Input 1

Een eerste input wordt overgemaakt door een advocaat namens een “onderneming actief in het domein van het bouwen en beheren van radionetwerken”.

Deze input start met het schetsen van de “algemene context”, verwijzend naar:

- de historiek van de relevante decreetsbepalingen en de memorie van toelichting;
- de historiek van de toegewezen multiplexen in Vlaanderen;
- de wijziging van artikel 17 van het procedurebesluit via het besluit van 2 juli 2021 en de motivatie bij dat besluit;
- oude(re) adviezen van de sectorraad Media.

Vervolgens belicht de indiener het/de voorliggende besluit(en), verwijzend naar

- elementen uit de nota aan de Vlaamse Regering en;
- het advies van de sectorraad media op voorliggende besluiten.

In een volgend punt houdende ‘opmerkingen over het voorstel’ stelt de indiener van de input dat zijn cliënt de beleidsintentie onderschrijft om over te stappen naar een omroepmodel, maar wenst zijn client op te merken dat de voorstellen ‘op juridisch drijfzand rusten (...)’ en neemt zijn cliënt aan dat de besluiten “aangevochten zullen worden en een rechtsstrijd zal ontbranden over de toekenning de nieuwe licentie”. Daarbij wordt verwezen naar de bepalingen van het Europees Wetboek Elektronische Communicatie (hierna EWEC) en wordt gesteld dat er sprake is van een verdoken verlenging, verwijzend naar wat gepubliceerd werd op een bepaalde radio-website. Vervolgd wordt met de stellen dat het gegeven motief “niet pertinent” is.

De indiener haalt daarna onder het punt “Alternatieven” twee pistes aan.

- Een eerste piste, getiteld ‘omroepmodel’, herhaalt het voorstel om over te schakelen naar dat omroepmodel, maar voegt er aan toe dat daarvoor geen overgangperiode van 3,5 jaar nodig is, maar gewerkt kan worden met “een éénmalige verlenging van de huidige licentie (...) met als motief de tijd nodig om het model uit te werken (aanpassing regelgeving, incl. adviesverlening en een openbare raadpleging) en om een beauty contest te organiseren”. Daarna worden enkele voorstellen geformuleerd over de inhoud van dit (toekomstig) omroepmodel.
- Een tweede heeft als titel “geoptimaliseerd tijdelijk operatormodel”. In die piste – er aan toevoegend dat dit niet het voorkeursscenario is van de cliënt en in afwachting van het omroepmodel – is het naar mening van de cliënt “noodzakelijk de duurtijd synchroon te laten lopen met de bestaande licentie voor kanalen 5A en 5D (2033) met een voorrangrecht/*must carry*-statuut voor de erkende FM-radio-omroeporganisaties die vandaag reeds decretaal verplicht zijn om ook via DAB+ uit te zenden”.

In dat scenario verwijst de indiener ook naar de mogelijkheden van artikel 189 waarbij de VRM verplichtingen kan opleggen aan ondernemingen met aanzienlijke marktmacht, maar deze zijn gelet op de beperkte duur van de licentie, weinig nuttig. Daarom pleit de indiener om in de regelgeving voorafgaand aan de toekenning van de licentie *ex ante* voorwaarden op te leggen op het vlak van toegang tot het netwerk, met name “een gegarandeerde toegang te voorzien voor de erkende FM-radio-omroeporganisaties met een decretale digitale uitzendplicht, ook wanneer er nog geen overeenkomst met de operator is gesloten, in het bijzonder over de prijs”.

Input 2

Een tweede input wordt eveneens overgemaakt door een advocaat – dezelfde als diegene die input 1 bezorgde – maar namens een (door hem anoniem gehouden) radio-omroeporganisatie die verplicht is om in DAB+ uit te zenden.

Deze input start met de verwijzing naar wat het voorwerp is van de raadpleging, daarbij onder meer citerend uit de nota aan de Vlaamse Regering.

In een volgend punt wordt het advies van de sectorraad Media op de besluiten geciteerd.

In een punt daarna wordt de historiek geschetst van het huidige model voor DAB+ in de Vlaamse Gemeenschap, verwijzend naar:

- het mediadecreet en de regelgeving, met citaten uit de memorie van toelichting uit het decreet van 2009;
- de historiek van de toegewezen multiplexen in Vlaanderen;
- de wijziging van artikel 17 van het procedurebesluit via het besluit van 2 juli 2021;
- oude(re) adviezen van de sectorraad Media.

In een punt, getiteld “opmerkingen over dit voorstel”, komt dan de eigenlijke input aan bod. Net als bij input 1, stelt de indiener dat “de huidige ontwerpbesluiten naar zijn mening juridisch betwistbaar zijn en dus voor rechtsonzekerheid zullen zorgen” er aan toevoegend: “de indiener (...) is immers bevreesd dat de ontwerpbesluiten voor de Raad van State, afdeling administratie, aangevochten zullen worden en wellicht ook een rechtsstrijd zal ontbranden (...)” zodat er een gevaar is voor de continuïteit van de uitzendingen op kanaal 11A en de radio-omroeporganisaties daar het slachtoffer van dreigen te worden.” Ook hierbij verwijst de indiener naar de bepalingen van het EWEC en koppelt daaraan vast dat de huidige termijn te kort is voor een operator om de investering in een nieuw netwerk te kunnen afschrijven, waardoor enkel de huidige licentiehouder in aanmerking komt voor een nieuwe licentie zodat deze “in realiteit een verdoken verlenging lijkt te zijn van de huidige licentie tot 31 december 2027 en mogelijk langer (...)”. Zowel bij de huidige speler als bij de nieuwe speler bestaat volgens de indiener de kans op hoge toegangsprijzen, gelet op de erkenningstermijn van 3,5 jaar de daarmee gepaard gaande afschrijvingsduur van investeringen.

In een volgend punt worden ‘andere wegen om het gewenste doel te bereiken’ voorgesteld. Ook hier (net als de cliënt bij input 1), onderschrijft deze cliënt de beleidsintentie om over stappen naar een omroepmodel, maar stelt daarbij andere pistes voor.

- Een eerste piste is ook hier de éénmalige verlenging van de licentie “met als motief de tijd nodig om het model uit te werken (aanpassing regelgeving, incl. adviesverlening en een openbare raadpleging) en om een *beauty contest* te organiseren voor digitale radio-omroeporganisaties.” Ook hier worden voorstellen gedaan over de inhoud van dit (toekomstig) omroepmodel zoals bij input 1.
- Een tweede model is ook hier een ‘geoptimaliseerd model met beperkte duur’, met uitdrukkelijke voorwaarden op te leggen in de regelgeving zelf m.b.t. de toegang tot het netwerk en prijszetting, en, een voorrangrecht/must carry-statuut voor de erkende FM-radio-omroeporganisaties die vandaag reeds decretaal verplicht zijn om ook via DAB+ uit te zenden.
Net als bij input 1 worden deze twee elementen vervolgens verder uitgewerkt naar inhoud en motivering, met de vraag om verplichtingen “ex ante op te leggen in de regelgeving voorafgaand aan de toekenning van de licentie”.

Input 3.

Een derde input wordt bezorgd door iemand die zich “gebruiker” noemt.

Deze persoon stelt in een eerste alinea dat in het besluit verwezen wordt naar de rechtsgronden – te weten de artikelen van het decreet – maar merkt op dat bij de raadpleging zelf, de teksten van deze decreetsartikelen of de wijzigingen er van niet bekend werden gemaakt en ter beschikking werden gesteld, samen met de teksten die voorwerp zijn van de raadpleging zelf – daarbij verwijzing makende van en citerend uit een advies van de Raad van State uit 2019.

Vervolgens gaat de indiener over tot inhoudelijke bedenkingen. Daarbij wordt gesteld dat “het terugbrengen van de looptijd naar 3,5 jaar onrealistisch en economisch onverantwoord en discriminerend voor nieuwe marktpartijen is” op basis van de bepalingen van het EWEC. De indiener is van mening dat eerst de decreetale omschakeling moet gebeuren van een netwerkoperatormodel naar een omroepmodel. Ook de motivering waarom koppeling gemaakt werd met de FM-erkenningen van de landelijke radio-omroeporganisaties, is “compleet irrelevant”. De koppeling van de duurtijd van de licentie voor 11A met de duurtijd van de licentie voor de 5A/5D noemt de indiener “de meest logische stap”. “De situatie waarbij een aantal zenders onder het netwerkoperatormodel vallen en aan aantal onder het omroepmodel (...)zorgt simpelweg voor discriminatie tussen marktpartijen.” Het voorstel van de SARC rond ‘must carry’ druist volgens de indiener in tegen het EWEC.

Tenslotte is de indiener van mening dat niet genoeg tijd rest om de frequenties nog in gebruik te nemen en herhaalt deze gebruiker de vraag om een licentie te verlenen tot 2033, datum waarop de 5A/5D afloopt.

6. Volgende stappen

Dit rapport met bevindingen wordt conform [het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid en artikel 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie](#) overgemaakt aan de Vlaamse Regering in de persoon van de Minister, bevoegd voor het mediabeleid.

Het rapport wordt – nadat het dossier opnieuw op de Vlaamse Regering werd behandeld – ook publiek gemaakt onder de rubriek “Afgelopen raadplegingen”.

Einde document.