



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 73.854/3  
van 13 juli 2023

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over de regeling voor de toekenning van investeringssubsidies voor strategische cultuur- en jeuginfrastructuur’

Op 13 juni 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over de regeling voor de toekenning van investeringssubsidies voor strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 4 juli 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Toon MOONEN, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Johan PAS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 juli 2023.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de toekenning van subsidies aan strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur te regelen.

In hoofdstuk 1 van het ontwerp ('Algemene bepalingen') wordt in een aantal definities voorzien (artikel 1 van het ontwerp) en wordt het minimale subsidiebedrag en het subsidiepercentage bepaald (artikel 2).

In hoofdstuk 2 van het ontwerp ('Voorwaarden') wordt bepaald welke kosten in aanmerking komen voor de subsidies (artikel 3), wordt in de indiening van de aanvraag via een webapplicatie voorzien (artikel 4), worden de algemene subsidievoorwaarden bepaald die van toepassing zijn om in aanmerking te komen voor de subsidie (artikel 5), wordt voorzien in inhoudelijke beoordelingscriteria (artikel 6) en wordt bepaald aan welke vereisten de ontvanger van de subsidie moet voldoen (artikel 7).

In hoofdstuk 3 van het ontwerp ('Procedure') wordt de subsidieaanvraag geregeld (artikelen 8 en 9), wordt voor elke aanvraag in een beoordelingscommissie voorzien waarvan een lid afkomstig is uit een pool van experts (artikelen 10 tot 14), wordt de beoordeling van een aanvraag (artikelen 15 tot 17) en de uitbetaling van de subsidie (artikel 18) geregeld, evenals het toezicht op de naleving van de subsidievereisten (artikelen 22 en 23) en de verwerking van persoonsgegevens die met de ontworpen regeling gepaard gaat (artikel 24).

Hoofdstuk 4 van het ontwerp strekt tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022 'over de regeling voor de toekenning van sectorale investeringsubsidies aan cultuur- en jeugdinfrastructuur met bovenlokaal belang' (artikelen 25 en 26).

Hoofdstuk 5 van het ontwerp ('Slotbepalingen') strekt tot opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 november 2012 'betreffende het verlenen van investeringsubsidies voor culturele infrastructuur met bovenlokaal belang' en voorziet in een overgangsregeling (artikelen 27 en 28).

### VOORAFGAANDE OPMERKING

3. Een aantal bepalingen van het ontwerp zijn identiek of zeer gelijkaardig aan bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022 'over de regeling voor de toekenning van sectorale investeringsubsidies aan cultuur- en jeugdinfrastructuur met bovenlokaal

belang’,<sup>1</sup> waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 71.199/3 heeft gegeven.<sup>2</sup> Wat die bepalingen betreft, kan er hier mee worden volstaan te verwijzen naar wat de Raad van State dienaangaande in het voormelde advies heeft opgemerkt, en wat hier als hernomen moet worden beschouwd.<sup>3</sup>

## RECHTSGROND

4.1. Het ontwerp vindt, onder voorbehoud van wat volgt, rechtsgrond in artikel 6, §§ 1 en 2, van het programmadecreet van 18 december 2020 ‘bij de begroting 2021’, in samenhang gelezen met de paragrafen 3 en 6 van diezelfde bepaling.

4.2. Het voorgaande gaat echter niet op voor de aanleg van een pool van experts en de oprichting van een beoordelingscommissie die een gemotiveerd advies verleent over de aanvragen (artikelen 10 tot 14 van het ontwerp). Weliswaar voorziet artikel 6, § 5, van het programmadecreet van 18 december 2020 in de oprichting van een adviescommissie die is samengesteld uit leden van de betrokken administraties en deskundigen uit de betrokken sectoren, maar die bepaling heeft betrekking op sectorale investeringssubsidies, niet op de subsidiëring van grote cultuur- en jeuginfrastructuren. De sectorale investeringssubsidies worden niet geregeld in het voorliggend ontwerp, maar in het voormelde besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022.

De artikelen 10 tot 14 van het ontwerp kunnen wel rechtsgrond vinden in artikel 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, naar luid waarvan iedere gemeenschaps- en gewestregering over een eigen administratie, eigen instellingen en eigen personeel beschikt. Op grond van die bepaling is de Vlaamse Regering onder meer bevoegd om een louter adviserende commissie op te richten<sup>4</sup> en om een pool van deskundigen aan te leggen.

4.3.1. Luidens artikel 20 van het ontwerp geldt bij de aankoop of verwerving van een grond of een infrastructuur een conventioneel voorkooprecht voor de Vlaamse Gemeenschap.

Zoals de gemachtigde bevestigde, moet die bepaling in die zin worden begrepen dat een voorkooprecht geldt indien een grond of een gebouw overeenkomstig artikel 3, eerste lid, 3°, van het ontwerp wordt gesubsidieerd. Hoewel artikel 20 van het ontwerp melding maakt van een “conventioneel voorkooprecht”, gaat het dus niet om een voorkooprecht dat partijen op basis van hun contractvrijheid bedingen, maar om een voorkooprecht dat door het ontwerp wordt vastgesteld ten gunste van de Vlaamse Gemeenschap.

---

<sup>1</sup> Vgl. de artikelen 3, 5, 7, 9, 15, 18, en 22 van het ontwerp met de artikelen 6, 8, 10, 12, 14, 15, en 16 van het besluit van 29 april 2022.

<sup>2</sup> Adv.RvS 71.199/3 van 1 april 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022.

<sup>3</sup> Zie met name opmerkingen 5.1 tot 5.3, 8.1 en 9 van het voormelde advies.

<sup>4</sup> Adv.RvS 45.764/1 van 15 januari 2009 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 2009 ‘tot oprichting van de Commissie Efficiënte en Effectieve Overheid en tot regeling van de vergoedingen van de externe leden en professoren’, opmerking 2.

4.3.2. Uit artikel 14 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 vloeit voort dat binnen de grenzen van de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap, het decreet een recht van voorkoop kan invoeren.

Bijgevolg komt het aan de decreetgever, en niet aan de regering, toe om, rekening houdend met de beperkingen waarin het voormelde artikel 14 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 voorziet, een voorkooprecht voor de Vlaamse Gemeenschap in te voeren. Artikel 20 van het ontwerp kan dan ook geen doorgang vinden.

4.3.3. Wel zou in artikel 5 van het ontwerp als subsidievoorwaarde kunnen worden bepaald dat, indien de investeringssubsidies bestemd zijn voor de aankoop of de verwerving van een grond of van een gebouw, de aanvrager in de aankoopakte van die grond of dat gebouw een conventioneel voorkooprecht moet toekennen aan de Vlaamse Gemeenschap. Hiervoor biedt artikel 6, § 2, eerste lid, van het programmadecreet van 18 december 2020 rechtsgrond.

4.4.1. In artikel 24 van het ontwerp wordt de verwerking van persoonsgegevens geregeld die met de ontworpen regeling gepaard gaat.

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.<sup>5</sup>

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens bij decreet worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.<sup>6</sup>

In het programmadecreet van 18 december 2020 ontbreekt een dergelijke regeling.

---

<sup>5</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

<sup>6</sup> Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, Parl.St. Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1 en GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2.

4.4.2. Voor zover de in de artikel 24 van het ontwerp geregelde verwerking van persoonsgegevens een intrinsiek gevolg is van de subsidieregeling waarin artikel 6 van het programmadecreet van 18 december 2020 voorziet, kan echter worden aangenomen dat geen afzonderlijke wettelijke basis is vereist voor de regeling van de verwerking van de persoonsgegevens die daarmee rechtstreeks verband houden.

Het voorgaande gaat echter niet op voor de verwerking van persoonsgegevens die betrekking hebben op de leden van de beoordelingscommissie (artikel 24, vierde lid, 4°, van het ontwerp) en voor de vermelding in artikel 24, vijfde lid, 4° tot 7°, van het voorontwerp, van categorieën van persoonsgegevens die hiermee verband lijken te houden, zoals de opleidingsgegevens, loon- of tewerkstellingsgegevens, gegevens over expertise of deskundigheid en mandaten. In zoverre de regeling van de beoordelingscommissie rechtsgrond vindt in artikel 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 moet immers worden vastgesteld dat de machtiging in die bepaling zo ruim is gesteld dat niet kan worden voorgehouden dat de in artikel 24 van het ontwerp vervatte regeling van de verwerking van persoonsgegevens er een intrinsiek gevolg van is.

Bijgevolg moet in artikel 24 van het ontwerp de vermelding van de persoonsgegevens die betrekking hebben op de leden van de beoordelingscommissie, worden weggelaten.

### VORMVEREISTEN

5. Volgens de gemachtigde werd het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 13 juni 2023 gevraagd, maar werd het nog niet ontvangen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,<sup>7</sup> moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

### ALGEMENE OPMERKINGEN

6.1. Uit de artikelen 2, tweede lid, en 3, eerste lid, 2°, van het ontwerp vloeit voort dat de kosten voor de uitvoering van een bouwopdracht in aanmerking komen voor investeringssubsidies voor strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur, voor zover die subsidies minimaal 150 000 euro bedragen.

---

<sup>7</sup> Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

Luidens artikel 6, eerste lid, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022 komen de kosten voor de uitvoering van de bouwopdracht eveneens in aanmerking voor sectorale investeringssubsidies, die voor cultuur- en jeugdinfrastructuur maximaal 500 000 euro kunnen bedragen (artikel 2, tweede lid, 3°, van het voormelde besluit).

Gevraagd hoe die twee bepalingen zich met elkaar verhouden, verklaarde de gemachtigde:

“Artikel 76, tweede lid, 4° van de VCO sluit dubbele subsidiëring uit en voorkomt dat dezelfde maatregelen via beide reglementen worden gesubsidieerd.

Wat in principe wel kan, is dat er voor één project op beide reglementen wordt ingediend, maar voor verschillende maatregelen. In de praktijk is dat echter weinig waarschijnlijk, aangezien er met de subsidielijnen ‘strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur’ totaalprojecten worden gesubsidieerd.”

6.2. Artikel 76, tweede lid, van de Vlaamse Codex Overheidsfinanciën van 29 maart 2019 luidt:

“Met behoud van de toepassing van artikel 13 van de Algemenebepalingenwet is gehouden tot onmiddellijke terugbetaling van de subsidie de subsidieontvanger:

1° die de voorwaarden niet naleeft waaronder de subsidie werd verleend;

2° die de subsidie niet aanwendt voor de doelstellingen waarvoor zij werd verleend;

3° die de in artikel 76/3 bedoelde controle verhindert;

4° die al een subsidie ontvangt met dezelfde effecten op basis van dezelfde verantwoordingsstukken.”

Die bepaling betreft enkel de terugbetaling van een al eerder verleende subsidie. Het lijkt dan ook raadzaam om in de tekst van het ontwerp én in het besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022, uitdrukkelijk te bepalen dat een dubbele subsidiëring van dezelfde kosten is uitgesloten.

7. In artikel 1, 10°, van het ontwerp wordt het begrip “strategische infrastructuur” gedefinieerd. Verderop in het ontwerp wordt echter gewag gemaakt van “cultuur- of jeugdinfrastructuur met strategisch belang”<sup>8</sup> en van “strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur”.<sup>9</sup> Gevraagd naar de draagwijdte van die begrippen antwoordde de gemachtigde:

“Zowel het begrip ‘cultuur- of jeugdinfrastructuur met strategisch belang’ als het begrip ‘strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur’ valt samen met het gedefinieerde begrip ‘strategische infrastructuur’.

Omdat het begrip ‘cultuur- of jeugdinfrastructuur met strategisch belang’ slechts een keer wordt gebruikt (artikel 5, 1°), stellen we voor om dit begrip te wijzigen naar ‘strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur’. Daarbij aansluitend stellen we voor om het

<sup>8</sup> Artikel 5, eerste lid, 1°, van het ontwerp.

<sup>9</sup> Artikelen 3, eerste lid, 5, eerste lid, en 6, eerste lid, van het ontwerp.

gedefinieerde begrip (artikel 1, 10°) te wijzigen in ‘strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur’.”

Hiermee kan worden ingestemd.

8. De artikelen 5, 18 en 23 van het ontwerp moeten beter worden afgestemd op het begrippenkader van de federale regelgeving inzake overheidsopdrachten.

Zo moet in artikel 5, 9°, van het ontwerp melding worden gemaakt van een “overheidsopdracht voor werken” (in plaats van “overheidsopdracht voor de plaatsing van werken”),<sup>10</sup> en moet in artikel 18, tweede lid, het woord “gunningsprocedure” worden vervangen door het woord “plaatsingsprocedure”.<sup>11</sup> In artikel 23 van het ontwerp schrijve men “plaatsingsprocedure” (in plaats van “aanbestedingsprocedure”).

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

9. De rubriek ‘Rechtsgronden’ in de aanhef moet worden aangepast aan hetgeen hiervoor over de rechtsgrond voor het ontwerp is opgemerkt. Zo moet worden verwezen naar artikel 87, § 1 (in plaats van naar artikel 20), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

### Artikel 4

10. Luidens artikel 4 van het ontwerp is een aanvraag ontvankelijk als die “conform artikel 9 is ingediend via de webtoepassing die de administratie ter beschikking stelt”. Aangezien artikel 9, eerste lid, van het ontwerp de voorwaarde van de indiening via een webtoepassing herhaalt, kan twijfel bestaan over de draagwijdte van artikel 4 van het ontwerp. Volstaat het voor de ontvankelijkheid van de aanvraag dat de webtoepassing wordt gebruikt of moet alle informatie vermeld in artikel 9, tweede lid, van het ontwerp in de aanvraag vermeld zijn?

Hieromtrent om toelichting gevraagd verklaarde de gemachtigde:

“Een aanvraag is pas ontvankelijk wanneer hij wordt ingediend via de webtoepassing die de administratie ter beschikking stelt én wanneer de aanvraag alle informatie bevat zoals gevraagd in artikel 9, tweede lid.”

Gelet hierop kunnen in artikel 4 van het ontwerp de woorden “via de webtoepassing die de administratie ter beschikking stelt” beter worden weggelaten. Het vereiste dat de aanvraag via die webtoepassing moet worden ingediend vloeit immers voldoende voort uit artikel 9 van het ontwerp, waarnaar die bepaling verwijst.

---

<sup>10</sup> Zie artikel 2, 18°, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’.

<sup>11</sup> Zie hoofdstuk 2 van titel 2 van de wet van 17 juni 2016.



### Artikel 5

11. Luidens artikel 5, 9°, van het ontwerp mag de overheidsopdracht voor de plaatsing van de werken (lees: “de overheidsopdracht voor werken”) op zijn vroegst worden verzonden of gepubliceerd op de datum van de subsidiebeslissing *en nadat de procedure, vermeld in artikel 18, is gevolgd*.

Er zou in die bepaling op meer precieze wijze moeten worden verwezen naar artikel 18, eerste lid, van het ontwerp waarin de documenten worden bepaald die de subsidieontvanger ter advies moet voorleggen aan de administratie *voor* hij overgaat tot de procedure voor de plaatsing van een opdracht voor diensten, leveringen of werken. Die verwijzing kan immers geen betrekking hebben op het tweede lid van die bepaling, naar luid waarvan het resultaat van de gunningsprocedure (lees: “plaatsingsprocedure”) ter goedkeuring aan de administratie wordt voorgelegd, hetgeen niet mogelijk is op het ogenblik van de verzending of bekendmaking van de opdracht.

### Artikel 6

12. In artikel 6, 1°, d), van het ontwerp wordt het criterium “geografische spreiding” omschreven als volgt:

“het project vervult de behoefte aan een specifieke cultuur- of jeugdfunctie in een bredere Vlaamse regio, of is complementair aan de functies van cultuur- en jeugdinfrastructuur in die regio”.

De gemachtigde gaf dienaangaande de volgende toelichting:

“Met het beoordelingscriterium voorzien in artikel 6, 1°, d) van het ontwerp wil de Vlaamse Regering bewerkstellingen dat de verschillende cultuur- en jeugdfuncties voldoende geografisch gespreid zijn over Vlaanderen. Daarom wordt er bij ieder project door de beoordelingscommissie bekeken welke functies er al dan niet reeds aanwezig zijn in de omgeving van het project, en of er voldoende nood is aan het type infrastructuur dat met het project wordt beoogd.

Een uitbreiding tot een nieuwe infrastructuur van het grondgebied Brussel-Hoofdstad kan hier ook onder vallen, zolang de werking die in de infrastructuur plaatsvindt zich met haar activiteiten uitsluitend richt tot de Vlaamse Gemeenschap.”

Vermits ook instellingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap in aanmerking komen voor de subsidies waarin de ontworpen regeling voorziet, zou in artikel 6, 1°, d), van het ontwerp ook moeten worden verwezen naar het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

### Artikel 14

13. In artikel 14, tweede lid, 3°, f), van het ontwerp schrijve men “*het Agentschap Digitaal Vlaanderen*”.

### Artikel 19

14. Uit artikel 19 van het ontwerp vloeit voort dat in de subsidiebeslissing de maximale termijn voor de aanvang van de werken wordt bepaald.

Gevraagd wat het rechtsgevolg is als de werken te laat starten, antwoordde de gemachtigde:

“De maximale aanvangstermijn van de werken wordt door de bevoegde minister bepaald in het ministerieel besluit bij de toekenning van de subsidie. De maximale aanvangstermijn is een subsidievoorwaarde, met als gevolg dat de subsidie niet kan worden uitbetaald indien er niet aan deze voorwaarde wordt voldaan.”

Het gegeven dat de naleving van die termijn een voorwaarde uitmaakt die de niet-uitbetaling van subsidies tot gevolg kan hebben blijkt echter niet uit de tekst van artikel 19. Dit zou in de tekst van die bepaling moeten worden verduidelijkt.

Bovendien kan worden opgemerkt dat het niet respecteren van de termijn voor de aanvang van de werken niet noodzakelijk verwijtbaar is aan de subsidieaanvrager. Het kan ook te wijten zijn aan andere factoren, zoals een vertraging bij de administratie<sup>12</sup>, of een procedure bij een rechtscollege tegen de gunningsbeslissing.<sup>13</sup> Gelet hierop verdient het aanbeveling om te voorzien in een delegatie aan de minister om in dergelijke gevallen te kunnen beslissen tot een uitstel van de einddatum vermeld in de subsidiebeslissing.

### Artikel 21

15.1. Artikel 21 van het ontwerp maakt deel uit van afdeling 4 (‘Uitbetaling van de subsidie’) van hoofdstuk 3 (‘Procedure’) van het ontwerp, maar houdt geen enkel verband met de uitbetaling van de subsidies. Het verdient dan ook aanbeveling om dit artikel te vernummeren en het in hoofdstuk 2 (‘Voorwaarden’) in te voegen.

---

<sup>12</sup> Zo moet nadat de subsidiebeslissing in beginsel al is genomen het resultaat van de gunningsprocedure (lees: “plaaatsingsprocedure”) nog ter goedkeuring worden voorgelegd aan de administratie (zie artikel 18, tweede lid, van het ontwerp), zonder dat daarvoor een termijn wordt vastgesteld.

<sup>13</sup> Daarbij geldt de verplichting tot het naleven van een wachttermijn, en mag de sluiting van de opdracht die volgt op de gunningsbeslissing, niet plaatsvinden vóór het verstrijken van een termijn van vijftien dagen die ingaat vanaf de mededeling van de gemotiveerde beslissing aan de betrokken kandidaten, deelnemers en inschrijvers: zie in dit verband de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’.

15.2. Omwille van de uniformiteit van de gebruikte terminologie schrijve men in artikel 21 van het ontwerp “begunstigde” (in plaats van: “begunstigde organisatie”).

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Johan PAS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE