

Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

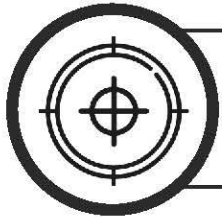
Scopingnota



Vlaamse
overheid

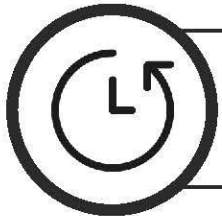
DEPARTEMENT
OMGEVING

Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf in Aalst'



Waarom maken we dit plan?

[Planvoornemen]



Wat ging er aan dit plan vooraf?

[Historiek]



Over welk gebied gaat het?

[Plangebied]



Wat kunnen de effecten zijn?

[Scoping]

De doelstelling van het plan is een Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf/longstay (hierna LFPC) te realiseren in Aalst. Om tot een geschikte locatie te komen is een grondig alternatievenonderzoek gebeurd. Een juiste locatie en een goede ruimtelijke inpassing zijn onderdeel van de doelstelling.

Meer weten? zie hoofdstuk 2. Planvoornemen

In het masterplan III Detentie en internering in humane omstandigheden van de Federale overheid is de nood vastgesteld om o.a. een LFPC te realiseren op een centrale locatie in Vlaanderen. Meer weten? zie hoofdstuk 1. Historiek

De Federale en Vlaamse overheid zoeken een locatie op het grondgebied van Aalst. Verschillende locaties werden daarvoor onderzocht.

Meer weten? zie hoofdstuk 2 locatieonderzoek en hoofdstuk 3. Plangebied en het volledige locatieonderzoek als bijlage 3.

Een geschikt terrein moet een minimum bruto-oppervlakte van 4 ha hebben. Er moet 150m x 250m of 200m x 200m beschikbaar zijn voor de inplanting van het LFPC.

Meer weten? zie hoofdstuk 4. Scoping

Het plan

De Regie der gebouwen wenst samen met de Federale overheid bevoegd voor Justitie en de Federale overheid bevoegd voor Volksgezondheid, een Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf/longstay (hierna LFPC) te realiseren op een centrale locatie in Vlaanderen. Het gaat om geïnterneerden die langdurig in een gesloten instelling zullen verblijven.

In overleg met alle betrokken bestuursniveaus wordt geopteerd voor een locatie op het grondgebied van Aalst. De realisatie van een LFPC te Aalst vereist een grondig alternatievenonderzoek en de opmaak van een gewestelijk RUP.

& PROCES

Hoe ver staat het proces voor de opmaak van het GRUP?

De PROCESNOTA toont de procesaanpak in elke fase

De procesnota geeft de procesaanpak in elke fase van het proces weer. De nota geeft weer wat de aanpak, timing, overleg- en participatiemomenten en resultaten van elke fase in het proces zijn. Ook de wijze waarop het vooroverleg met de betrokken actoren wordt gevoerd, is in de nota terug te vinden.

De procesnota is evolutief

In elke fase van het proces wordt de procesnota geactualiseerd. Naarmate het proces vordert, rapporteert de procesnota ook over de reeds gezette processtappen.

Scopingfase

In deze fase wordt de startnota uitgebreid naar de scopingnota. De adviezen en inspraakreacties worden door het planteam in de scopingnota verwerkt. Op deze wijze wordt aangegeven hoe omgegaan wordt met suggesties om het plan te verbeteren of worden aandachtspunten in functie van de effectenonderzoeken beschreven.

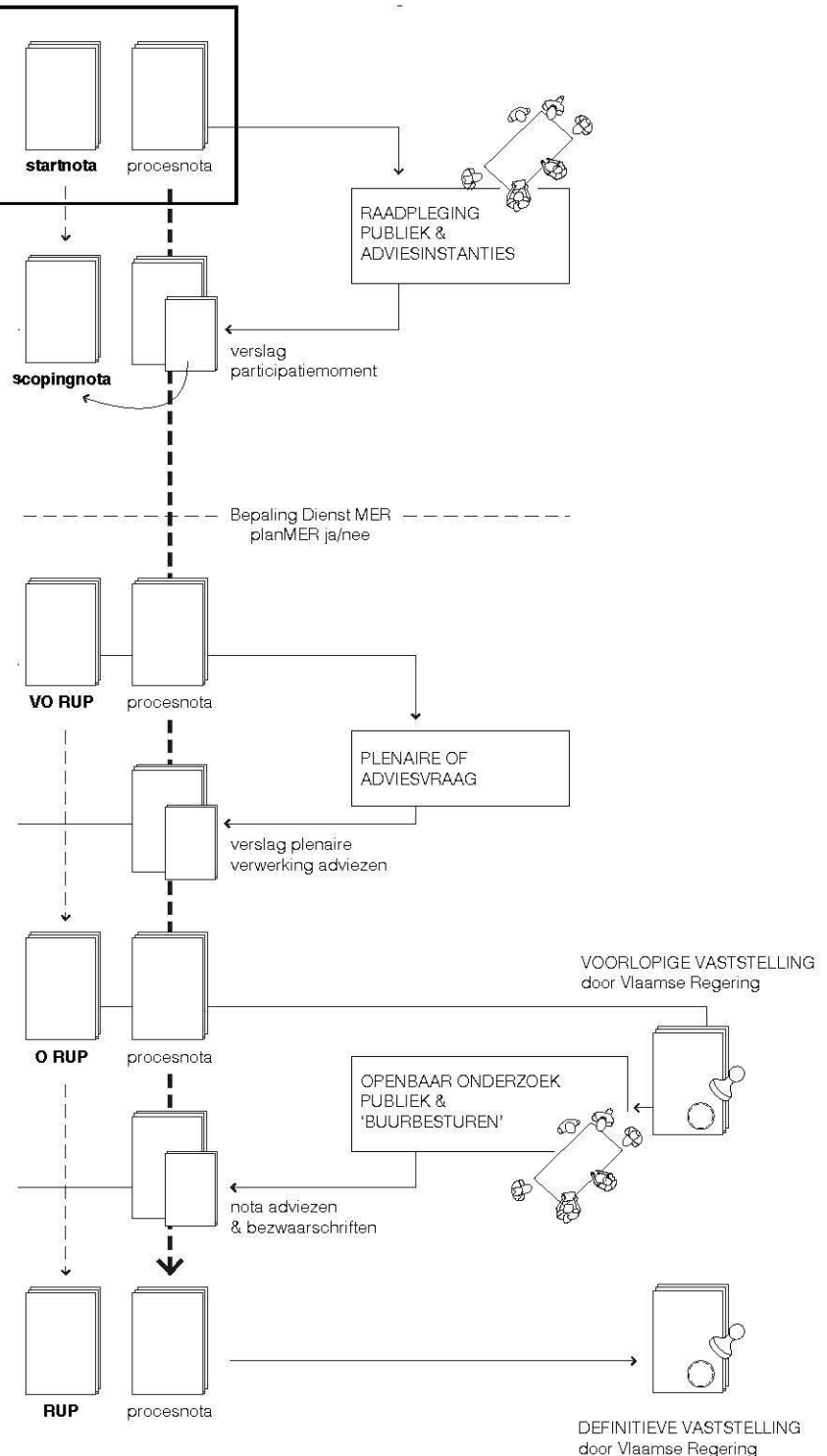
Zowel scopingnota- als procesnota 2 zijn te raadplegen op www.omgeving.vlaanderen.be/grups/lfpc-aalst.

Het proces

In de scopingnota worden vijf mogelijke locaties voor een LFPC in Aalst voorgesteld. Die zullen in het verdere proces grondig worden onderzocht op hun geschiktheid en de milieueffecten.

Het planproces krijgt vorm door een samenwerking tussen de Regie der Gebouwen, de FOD Justitie, de FOD Volksgezondheid en de Vlaamse overheid.

De scopingnota is een publiek document, maar hierover wordt geen participatieronde georganiseerd. Ze kan ingekeken worden via de projectpagina en de betrokken actoren en geïnteresseerden worden geïnformeerd.



Inhoud

1	Historiek planproces.....	8
1.1	Aanleiding planproces.....	8
1.2	Relatie met relevante beleidsplannen en onderzoeken.....	11
1.2.1	Ruimtelijke structuurplannen.....	11
1.2.2	Bestemmingsplannen en RUP's.....	11
1.2.3	Beleidsplannen.....	11
1.2.4	Locatieonderzoeken.....	11
2	Plandoelstelling en planvoornemen.....	12
2.1	Doelstelling.....	12
2.2	Planvoornemen.....	19
2.3	Alternatieven.....	20
2.3.1	Planalternatieven.....	20
2.3.2	Locatiealternatieven.....	20
2.3.3	Inrichtings- en programma-alternatieven.....	29
2.4	Reikwijdte en detailleringsgraad.....	29
3	Plangebied.....	31
3.1	Situering en bestaande feitelijke toestand.....	31
3.1.1	Locatiealternatief 1 Biekorfstraat.....	32
3.1.2	Locatiealternatief 2 Horebekeveld.....	34
3.1.3	Locatiealternatief 3 Gates.....	36
3.1.4	Locatiealternatief 4 Siesegemkouter Noord.....	37
3.1.5	Locatiealternatief 5 Siesegemkouter Zuid.....	39
3.2	Bestaande juridische toestand.....	41
4	Verkenkend ruimtelijk onderzoek – principes voor ruimtelijke inpassing (bijlage 4).....	43
4.1.1	Locatiealternatief 1 Biekorfstraat.....	44
4.1.2	Locatiealternatief 2 Horebekeveld.....	46
4.1.3	Locatiealternatief 3 Gates.....	48
4.1.4	Locatiealternatief 4 Siesegemkouter Noord.....	50
4.1.5	Locatiealternatief 5 Siesegemkouter Zuid.....	52
5	Scoping en m.e.r.-methodologie (bijlage 5).....	54
5.1	Scoping in functie van de milieubeoordeling.....	54
5.2	Begrenzing van het studiegebied en grensoverschrijdende effecten.....	56
5.3	Referentiesituatie voor de milieubeoordeling.....	57
5.4	Relevante cumulatieve ontwikkelingen.....	57
5.5	Overzicht nader te onderzoeken disciplines.....	58
5.6	Algemene methodologie MER.....	59
6	Ruimtelijk veiligheidsrapport.....	61
7	Bijlagen.....	63

Scopingnota GRUP LFPC in Aalst

Dit document is de scopingnota voor het geïntegreerd planningsproces voor de opmaak van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst' of GRUP 'LFPC in Aalst'.

De Vlaamse regering keurde op 28 januari 2022 de startnota en procesnota 1 van het GRUP 'LFPC in Aalst' goed. De startnota en procesnota 1 kon publiek geraadpleegd worden van 15 februari 2022 t.e.m. 15 april 2022.

Voorliggende scopingnota is het resultaat van een verwerking van de inspraakreacties van het publiek en de adviezen van de adviesinstanties op de startnota (opgemaakt in de eerste fase van het geïntegreerd planningsproces). Een volledig overzicht van het verslag van de participatiemomenten en de inspraakreacties en de manier waarop hiermee omgegaan werd, is terug te vinden in Bijlage 6 bij deze scopingnota. Er wordt aangegeven waar zaken in de scopingnota worden verwerkt, welke elementen bij de opmaak van het ruimtelijk plan worden uitgewerkt, over welke effectgroepen of planingrepen verder onderzoek in het MER nodig is; welke opmerkingen geen betrekking hebben op het planniveau of niet onder de plandoelstelling vallen; enz..

De scopingnota bevat dezelfde onderdelen als de startnota en bouwt erop verder. De scopingnota heeft tot doel de ruimtelijke aspecten, de effectenbeoordelingen die moeten worden uitgevoerd en de onderzoeksmethode, te omschrijven.

Dit document vormt samen met de procesnota 2 de leidraad voor het verdere verloop van het geïntegreerd planningsproces dat leidt tot de opmaak van het voorontwerp GRUP (d.i. de derde fase van het geïntegreerd planningsproces). De scopingnota bevat aldus de nodige inhoudelijke informatie om het voorontwerp GRUP te kunnen vaststellen, de procesnota 2 bevat een beschrijving van het verloop van het geïntegreerd planningsproces en de procesaanpak. Beide documenten zijn samen raadpleegbaar en worden ter beschikking gesteld op de website van het Departement Omgeving. De scopingnota is opgemaakt door een planteam dat bestaat uit vertegenwoordigers van het Vlaamse Departement Omgeving, de Regie der Gebouwen, de FOD Justitie en de FOD Volksgezondheid. De Regie der Gebouwen is de federale dienst die instaat voor de realisatie van overheidsgebouwen zoals een LFPC. De FOD Justitie is betrokken omdat een LFPC noodzakelijk is voor de uitvoering van het strafbeleid. De FOD Volksgezondheid is verantwoordelijk voor het welzijn en de gezondheid van geïnterneerden.

Het Team Mer van het Departement Omgeving maakt deel uit van het planteam en zorgt op deze wijze voor een continue kwaliteitswaarborging van de milieubeoordeling. De bepalingen van het Team Mer inzake reikwijdte, detaillering en inhoudelijke aanpak van het plan-MER zitten vervat in deze scopingnota. Het Team Mer gaat akkoord met deze bepalingen van de onderzoeksmethode en met het voorgestelde team van erkende MER-deskundigen die het plan-MER opstellen (zie paragraaf 1.6 van bijlage 5 bij deze scopingnota 'Overzicht nader te onderzoeken disciplines en team van deskundigen').

Voorliggende scopingnota en de procesnota 2 zijn echter niet noodzakelijk definitief. De regelgeving voorziet immers dat deze documenten tot de voorlopige vaststelling van het ontwerp GRUP kunnen

worden gewijzigd of aangepast. De aangepaste versies zullen ook steeds online ter beschikking worden gesteld.

Contact en info:

Departement Omgeving

www.omgeving.vlaanderen.be/grups/lfpc-aalst

omgevingsplanning@vlaanderen.be

02. 553 38 00

Graaf de Ferrarisgebouw, Koning Albert II-laan 20, 1000 Brussel

1 Historiek planproces

1.1 Aanleiding planproces

De realisatie van een Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf (LFPC) in Aalst kadert in het Federale Masterplan 2008-2012-2016 voor detentie en internering in humane omstandigheden (hierna: het 'Masterplan').

Een LFPC is een gespecialiseerde instelling voor geïnterneerde psychiatrische patiënten. Het doel van LFPC is het verstrekken van kwaliteitsvolle zorg en begeleiding aan een geselecteerde doelgroep. De internering is een veiligheidsmaatregel waarmee enerzijds de maatschappij wordt beschermd, anderzijds de nodige zorg wordt beoogd die de toestand van de geïnterneerde persoon vereist met oog op zijn eventuele re-integratie in de samenleving. De geïnterneerden die zullen verblijven in het LFPC zijn personen met een psychische kwetsbaarheid en/of verstandelijke beperking die een misdrijf hebben gepleegd en die een verhoogd gevaar ten aanzien van derden vormen. Omwille van hun mentale toestand kunnen ze niet strafrechtelijk verantwoordelijk worden gesteld voor hun daden. Als bijlage bij deze scopingnota is een visietekst opgenomen die inzicht geeft in de werking van het beoogde LFPC (bijlage 1).

Het Masterplan, goedgekeurd door de Federale Ministerraad op 18 november 2016, voorziet binnen de projecten voor geïnterneerden een inrichting voor langverblijf in Vlaanderen. Geïnterneerden verblijven immers te vaak in een gevangenis zonder een voor hen aangepaste omgeving en zorg. De Belgische Staat werd hiervoor herhaaldelijk veroordeeld door het Europees Hof voor de rechten van de Mens. Het Hof van Cassatie bepaalt m.b.t. het arrest-Mawet (arrest van 26.03.2010 met referte C.09.0330.F), dat de detentie van een geïnterneerde in een psychiatrische afdeling of annex slechts mag plaatsvinden gedurende een *redelijke termijn*, nodig om voor de betrokkene een plaats te vinden in een gespecialiseerde inrichting. Na het verstrijken van die termijn wordt die detentie wederrechtelijk in de zin van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Die termijn wordt door de rechtspraak doorgaans vastgesteld op 6 maanden. Voor de periode 2013-2016 hebben 36 geïnterneerden, die verbleven in een psychiatrische afdeling van een gevangenis, de Belgische Staat gedagvaard wegens de niet-uitvoering van de beslissing van de commissie tot bescherming van de maatschappij tot plaatsing in een aangepaste inrichting.

Het doel van het Federale Masterplan is om alle geïnterneerden in de juiste omgeving de gepaste zorgen aan te bieden, dus buiten de gevangenis. Hierbij ligt de nadruk op de nauwe aansluiting bij de reguliere geestelijke gezondheidszorg en dit via lokale zorgnetwerken.

Intussen zijn het FPC in Gent en het FPC in Antwerpen geopend en zijn er zo een aantal, maar nog steeds onvoldoende, plaatsen bijgekomen voor geïnterneerden. Er blijft bijgevolg een duidelijke nood aan specifieke opvang van geïnterneerden, waaronder deze met een profiel langverblijf/long stay omdat zowel FPC Gent en Antwerpen vooral gericht zijn op doorstroming.

In het Masterplan van 2016 werd uitgegaan van een nood aan een centrum voor langverblijf centraal in Vlaanderen en met een capaciteit van 120 plaatsen. Analyse in 2021 van het aantal geïnterneerden die momenteel in de gevangenissen verblijven toont aan dat 120 plaatsen onvoldoende kunnen zijn om de geïnterneerden de nodige zorg te bieden binnen de FPC's en bestaat het risico dat zij in de gevangenissen zullen moeten blijven wachten totdat er voor hen een plaats vrijkomt. De Federale Ministerraad opteerde daarom op 22 oktober 2021 voor een capaciteit van 180 plaatsen voor het LFPC in Aalst. Afhankelijk van de impact op de zorgorganisatie zullen dit mogelijks niet uitsluitend langverblijfplaatsen zijn maar algemene FPC plaatsen.

Voor de realisatie en het beheer van het LFPC zal de Regie der Gebouwen een DBFMO-procedure opstarten waarbij het bestek de toekomstige private partner de mogelijkheid zal bieden om een

pertinent ruimtelijk en organisatorisch antwoord te formuleren dat overeenstemt met de huidige visie op de betekenis, wijze en methode van bescherming van de maatschappij en zorgverstrekking voor een periode van 25 jaar. Er wordt gekozen voor een formule waarin ook onmiddellijk de exploitant wordt geïntegreerd. Bij een DBFMO-procedure staat de private partner in voor het ontwerp, de bouw, de financiering, het onderhoud en de exploitatie van het betreffende project. De streefdatum van de Regie der Gebouwen voor de terbeschikkingstelling van het LFPC is 2026.

De eerste stap in de realisatie van een LFPC is het bepalen van een geschikt terrein centraal in Vlaanderen zodat het vlot bereikbaar is vanuit zowel Vlaanderen als Brussel voor patiënten en hun naasten en zorgverleners. De federale overheid voerde daarvoor een verkennend onderzoek uit. Initieel, bij de opmaak van het Masterplan III, werd de site 'Nederhase' in Hofstade naar voor geschoven. Dat is een locatie bestemd als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Na een verdere screening kwamen echter verschillende nadelen van de site naar boven, zowel technisch als stedenbouwkundig. Daarom werd in 2017 geopteerd om verder te zoeken naar meer geschikte terreinen.

In 2018 onderzocht de Regie der Gebouwen verschillende terreinen met een reeds gepaste planologische bestemming. Dit betreft gronden die via ruimtelijke bestemmingsplannen gelegen zijn binnen zones voor 'gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nutsvoorzieningen'. De conclusie was echter dat, rekening houdende met de randvoorwaarden voor het terrein en timing, zelfs met een beperkte oppervlakte als uitgangspunt, het niet mogelijk was om een locatie met de bestemming 'gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nutsvoorzieningen' in de regio Aalst naar voren te schuiven.

Bijgevolg werd het locatieonderzoek door de federale overheid verruimd waarbij ook potentiële locaties werden bestudeerd die gelegen zijn buiten de zones voor 'gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nutsvoorzieningen'. Dit ruimere locatiealternatieven onderzoek werd uitgevoerd in samenspraak tussen de Regie der Gebouwen en de stad Aalst. In gezamenlijk overleg hebben de Federale overheid en de stad Aalst vervolgens het initiatief genomen om een locatiestudie uit te voeren en de vooropgestelde randvoorwaarden te toetsen aan terreinen die een herbestemming zouden vergen zodat een LFPC zou kunnen worden ontwikkeld. De stad Aalst heeft in 2018 Arcadis aangesteld om de locatiestudie uit te voeren. Deze studie werd begin 2019 afgerond. De resultaten van de verschillende vooronderzoeken zijn samengevat in bijlage bij deze scopingnota: Bijlage 2 'Relatie met relevante beleidsplannen en onderzoeken'.

Op 4 september 2020 gaf de Vlaamse Regering het departement Omgeving de opdracht om een geïntegreerd planproces op te starten voor de opmaak van een GRUP (gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan) om een LFPC in Aalst mogelijk te maken.

De Vlaamse Regering gaf bij de opstart van het planproces volgende aandachtspunten en randvoorwaarden mee:

- Hoogdringendheid: rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM), veroordelingen en dagvaardingen Belgische Staat over de onaangepaste voorzieningen voor geïnterneerden zorgen dat er dringend nood is aan een geschikt alternatief.
- Grondgebied: het terrein is gelegen op het grondgebied van Aalst en is op korte termijn beschikbaar: bedoeling is dat de terreinen uiterlijk in 2022-2023 verworven kunnen worden.
- Mobiliteit:
 - o Parkeerbehoefte voor personeel en bezoekers en een beperkt aantal voorbehouden plaatsen voor hulpdiensten.
 - o Openbaar vervoer: de site is liefst goed bereikbaar met het openbaar vervoer voor familie en bezoekers.

- Ontsluiting: de site moet toegankelijk zijn via minstens twee (tegenovergestelde) zijden (een hoofd- en secundaire ontsluiting in geval van calamiteiten); beide toegangen moeten vlot bereikbaar zijn.
- Ruimtelijke aspecten:
 - Het terrein heeft een minimum bruto-oppervlakte van 4 ha.
 - In het gekozen terrein moet minimaal een rechthoek van 150x250m² of 200x200m² ingetekend kunnen worden voor de inplanting van het LFPC.
 - Inkijk vanuit omliggende gebouwen op wandelingen of open ruimtes en ook de mogelijkheid tot ingooien moet vermeden worden.
 - Extra aandacht voor een ruime, groene inrichting, ruimte voor buitenactiviteiten en bijvoorbeeld de aanleg van moestuinen, etc...
- Bestemming:
 - Principe van zuinig ruimtegebruik staat voorop.
 - Het terrein is niet gelegen in landbouwgebied, natuur-, bos- of parkgebied. Er wordt gezocht binnen harde bestemmingen: openbaar nut of gemeenschapsvoorzieningen, bedrijventerreinen, woonzone of woonuitbreidingsgebied, bij voorkeur binnen bestaand ruimtebeslag.
- Ambitie duurzaamheid:
 - Er wordt gestreefd naar CO₂-neutraliteit en -negativiteit.
 - Duurzaamheid wordt zo ruim mogelijk geïnterpreteerd (water- en afvalbeheer, mobiliteit, flexibiliteit en herbestemming, ruimtelijke en maatschappelijke meerwaarde voor de omgeving) en wordt niet beperkt tot energie.

1.2 Relatie met relevante beleidsplannen en onderzoeken

Een overzicht van de relevante beleidsplannen en onderzoeken is opgenomen in bijlage 2. Hieronder staat opgelijst om welke beleidsplannen en onderzoeken het gaat.

1.2.1 Ruimtelijke structuurplannen

1.2.1.1 *Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen*

1.2.1.2 *Provinciaal ruimtelijk structuurplan Oost-Vlaanderen*

1.2.1.3 *Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Aalst*

1.2.2 Bestemmingsplannen en RUP's

1.2.2.1 *Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst'*

1.2.2.2 *Bijzonder plan van aanleg 'Valerius De Saedeleer'*

1.2.2.3 *Bijzonder plan van aanleg 'Erembodegem centrum'*

1.2.3 Beleidsplannen

1.2.3.1 *Beleidsplan Ruimte Vlaanderen: strategische visie*

1.2.3.2 *Visie Ruimte Oost-Vlaanderen*

1.2.3.3 *Mobiliteitsplan Aalst*

1.2.3.4 *Masterplan voor Erembodegem*

1.2.3.5 *Masterplan 2008-2012-2016-2021 voor detentie en internering in humane omstandigheden*

1.2.4 Locatieonderzoeken

1.2.4.1 *Onderzoek van locaties binnen openbaar nut*

1.2.4.2 *Onderzoek van locaties waarvoor een bestemmingswijziging nodig is*

1.2.4.3 *Onderzoek van locaties door Arcadis in opdracht van de stad Aalst*

2 Plandoelstelling en planvoornemen

2.1 Doelstelling

Het doel van het voorgenomen plan is in Aalst een locatie te voorzien voor de ontwikkeling van een Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf/longstay (hierna LFPC), met een capaciteit van 180 plaatsen.

Wat is een LFPC?

Een LFPC is een gespecialiseerde instelling voor geïnterneerde psychiatrische patiënten. Het doel van een LFPC is het verstrekken van kwaliteitsvolle zorg en begeleiding aan een geselecteerde doelgroep. De geïnterneerden die verblijven in het LFPC zijn personen met een psychische kwetsbaarheid en/of verstandelijke beperking die een misdrijf hebben gepleegd, en omwille van hun mentale toestand niet strafrechtelijk verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor hun daden en die een verhoogd gevaar ten aanzien van derden vormen. Deze patiënten zijn behandelresistent en/of beschikken over weinig leervermogen. Als bijlage bij deze scopingnota is een visietekst opgenomen die inzicht geeft in de werking van het beoogde LFPC (bijlage 1).

De focus op kwaliteit van leven staat centraal bij een LFPC. In principe kan in een latere fase nog steeds een behandeling opgestart worden in een daarvoor voorziene behandelcontext buiten een LFPC.

Tegelijk met de aandacht voor de levenskwaliteit en de zorg, wordt er bij een LFPC ook toegezien op de veiligheid en de bescherming van de maatschappij. Aan de patiënten wordt een ondersteunende en structurerende leefomgeving aangeboden met zorg op maat op psychiatrisch, somatisch en psychosociaal vlak. Deze elementen maken deel uit van een geïndividualiseerd zorgplan dat toegespitst is op het beheer van de risico's, de stabilisering van de geestelijke toestand, het maximaliseren van de autonomie, en een zo hoog mogelijke kwaliteit van leven.

In geval van een beslissing tot plaatsing in /overplaatsing naar een LFPC, focust het zorgplan minder op een terugkeer in de maatschappij. Anders dan in de bestaande FPC's is de kans op re-integratie op korte en middellange termijn kleiner. Een omgeving gericht op levenskwaliteit moet een antwoord kunnen bieden op de noden van de patiënt waarbij inspraak van de patiënt zo veel als mogelijk gewaarborgd wordt. Er moet rekening gehouden worden met een diversiteit aan samenhangende elementen, eigen aan het doelpubliek van het LFPC:

- de behoefte aan een aangepaste omgeving;
- de behoefte aan een geïndividualiseerde aanpak rekening houdend met de aanwezigheid van chronische mentale stoornissen, van gevaarlijk of gewelddadig gedrag en een lange duur van middelenmisbruik - en niet te vergeten de noodzaak om het hoofd te bieden aan de gevolgen van de vergrijzing van de patiënten (somatische stoornissen, verlies van mobiliteit, polyfarmacie, enz.);
- de behoeften op het gebied van veiligheid;
- de behoefte aan gestructureerde dagactiviteiten;
- de behoefte aan sociale interactie;
- de behoefte aan seksuele intimiteit.

Uit het onderzoek over levenskwaliteit blijkt dat met volgende elementen rekening moet worden gehouden:

- De keuzes van de patiënt met betrekking tot zijn leefomgeving en de verschillende aspecten van het dagelijks leven. Het is de bedoeling om een participatieve levenswijze te bevorderen;

- Focussen op de activiteiten en verveling vermijden;
- Focussen op het gemeenschapsleven;
- De link met de "buitenwereld" behouden en het sociale leven bevorderen;
- Behouden en versterken van de capaciteiten van de patiënten;
- Bewaken dat patiënten mee zijn met hun tijd bv. op het vlak van informatisering en budgetbeheer.

Hoe kan deze levenskwaliteit worden bevorderd ondanks de beperkingen en rekening houdend met het feit dat de invulling van levenskwaliteit verschilt van persoon tot persoon: het is continu zoeken en streven naar een goed evenwicht. Comfort houdt ook in dat het zorgaanbod in de eerste plaats gericht is op het bezigheidsaspect (cultureel, artistiek, vrijetijdsbesteding, co-beheer van bepaalde aspecten van het gemeenschapsleven door patiënten, etc.) - en niet zozeer op het therapeutische aspect. Dit zorgaanbod moet ook dynamisch en flexibel zijn en zich in de mate van het mogelijke buiten de zorginfrastructuur (moestuin, dierenverzorging, enz.) afspelen.

Het LFPC is een hoogbeveiligde gesloten instelling. Qua bouw en beveiliging zal de instelling vergelijkbaar zijn met de meest beveiligde, gesloten gevangenissen in België.

Bij de conceptualisering en het ontwerp van het centrum zal erover gewaakt worden dat de impact op de omgeving zo miniem mogelijk is. In het LFPC speelt alles zich af binnen de muren van de instelling. Er zullen zo goed als geen contacten zijn tussen de geïnterneerden en de buurtbewoners.

De instelling is gericht op langverblijf, en veel minder op resocialisatie/re-integratie in de maatschappij. Het verlaten van de instelling kan enkel beslist worden door de Kamer ter Bescherming van de Maatschappij (KBM) bij de Strafvuitvoeringsrechtbank, en zal begeleid worden door personeel van het centrum. De KBM laat zich hiervoor adviseren via adviesverslagen en rapporten door de behandelaars.

De organisatie van de beveiliging kan in drie grote pijlers onderverdeeld worden:

- **Materieel / infrastructureel**
- *Beveiligd inkomgebouw, van waaruit alle inkomende en uitgaande bewegingen worden gecontroleerd, biedt de enige toegang tot het centrum.*
- *Alle personeelsleden van het centrum, professionele bezoekers en bezoekers voor de geïnterneerden worden geregistreerd en gecontroleerd (metaaldetectie, RX controle van de bagage) vooraleer de toegang wordt verschaft.*
- *Vanuit het controlecentrum wordt de veiligheid van het hele centrum gemonitord en gecontroleerd. Alle veiligheids- en bewakingssystemen (detectiesystemen interne en externe perimeter, overklimbeveiliging, camerabewaking binnen en buiten, elektrische sloten van alle deuren in het centrum, communicatiesystemen, alarmeren en brandalarmeren,...) worden vanuit het controlecentrum gecontroleerd.*
- *De afdelingen waar geïnterneerden verblijven bestaan uit meerdere kleine units die autonoom functioneren, met elk een eigen personeelsomkadering. Bij de samenstelling van de leefeenheden wordt gekeken naar de aard en de ernst van de pathologie van de geïnterneerden. Alle patiëntenkamers zijn individuele kamers, die vandaal- en uitbraakbestendig worden uitgevoerd.*
- *Elke leefeenheid kan individueel afgesloten worden, zowel van de leefruimte als van de rest van het gebouwencomplex. Door deze compartimentering kunnen incidenten snel geïsoleerd worden, in functie van de beheersbaarheid. Het centrum beschikt over een aantal sterk beveiligde afzonderingskamers.*
- *Het centrum beschikt over een activiteitencomplex zodat een therapeutisch aanbod kan georganiseerd worden (tewerkstelling, vorming, onderwijs, sport, allerhande therapieën en activiteiten). Er worden ook begeleide activiteiten op de buitenruimtes georganiseerd.*
- *Alle activiteiten spelen zich af binnen de beveiligde zones en binnen de muren van het centrum.*

- **Procedureel**

Er worden procedures uitgewerkt m.b.t.:

- *Leefeenheden voor zeer intensieve zorg met hoger beveiligingsniveau*
- *Aankomst in observatieafdeling – nadien bepaling van niveau van beveiliging in functie van de pathologie, en aangepast aan de individuele noden van de patiënt. Dit niveau van beveiliging wordt op verschillende tijdstippen geëvalueerd en, indien de pathologie dit toelaat, gradueel verminderd.*
- *Medisch-somatische zorg / psychiatrische zorg*
- *Agressie-incidenten*
- *Toegangscontrole, kamercontrole*
- *Controle op verboden middelen, niet-voorgeschreven medicatie*
- *Vrijheidsbeperkende maatregelen*
- *Grotere/ernstige calamiteiten/incidenten in nauwe samenwerking met externe hulpdiensten (brandweer, politie, medische hulpdiensten)*
- *Training van medewerkers*

- **Relationeel**

- *Dynamische veiligheid: personeel is getraind inzake bewaren van veiligheid, en in bewaren van een respectvolle en zorgzame attitude/werkrelatie*
- *Bijstand bij incidenten door goed getrainde medewerkers / vlotte bereikbaarheid van afdelingen en leefeenheden voor bijstand bij incidenten.*
Interne interventieploeg met meer gespecialiseerde medewerkers, getraind in agressie- en crisisbeheer

Hieronder wordt met foto's van de bestaande FPC's een impressie gegeven van het verwachte uitzicht van het LFPC in Aalst. De foto's hieronder zijn gemaakt in de bestaande FPC's van Antwerpen en Gent en geven een beeld van het uitzicht van de gebouwen, toegang, buitenruimtes en een aantal functies die zich in de gebouwen bevinden.

Onderstaande foto's mogen niet vrij gebruikt of verspreid worden buiten de context van deze scopingnota. Voor het gebruik van deze foto's is de uitdrukkelijke en voorafgaande toestemming van de FOD Justitie vereist. Contact via omgevingsplanning@vlaanderen.be



FPC Antwerpen langsheen de Beatrijslaan. Centraal links is de inkom.



FPC Antwerpen ter hoogte van de groene buitenruimte tussen de gebouwen.



Toegang van het FPC Gent.



Inkomgebouw van het FPC Gent.



Serre van het FPC Antwerpen.



Groene buitenruimte bij het FPC Gent.



Sportinfrastructuur in het FPC Antwerpen.



Houtbewerkingsatelier in het FPC Antwerpen.



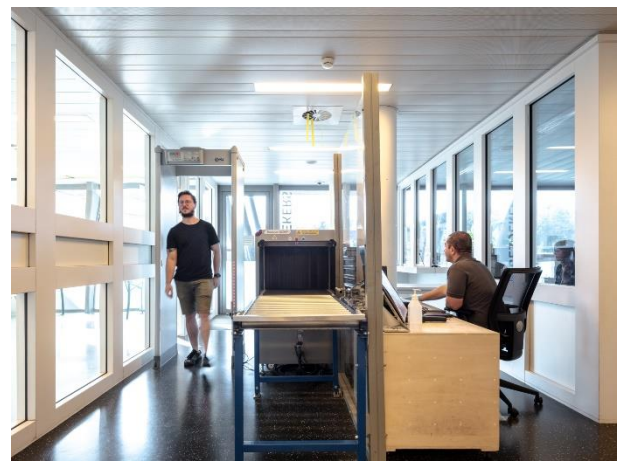
Naaiatelier in het FPC Gent.



Fietsenwerkplaats in het FPC Gent.



Hal met slaapvertrekken in FPC Antwerpen.



Beveiliging aan de inkom van het FPC Gent.



Gezamenlijke (eet)ruimte van een verblijfsafdeling in het FPC Antwerpen.



Het 'marktje' in het FPC Gent.

Waarom een LFPC in Aalst met een capaciteit van 180 plaatsen?

Het doel van het Federale Masterplan is om alle geïnterneerden in de juiste omgeving de gepaste zorgen aan te bieden, daar waar ze nu in de gevangenis verblijven, wat een onaangepaste omgeving is.

Naast de FPC's van Gent en Antwerpen is er extra nood aan specifieke opvang van geïnterneerden met een profiel langverblijf/long stay. Analyse in 2021 van het aantal geïnterneerden die momenteel in de gevangenissen verblijven toont aan dat in Aalst een capaciteit nodig is van 180 plaatsen om de geïnterneerden de nodige zorg te bieden zodat zij niet langer in de gevangenissen zullen moeten blijven wachten totdat er voor hen een plaats vrijkomt.

Bij de huidige centra is het niet mogelijk om bijkomende plaatsen te voorzien voor dit specifieke profiel. Het LFPC in Aalst zal in nauwe samenwerking functioneren met de huidige centra en waar nodig zullen patiënten doorstromen waardoor een locatie centraal tussen beide bestaande FPC's aangewezen is. Afhankelijk van de impact op de zorgorganisatie zullen mogelijks niet alle plaatsen langverblijfplaatsen zijn maar algemene FPC plaatsen.

Door de centrale ligging in Vlaanderen is Aalst goed bereikbaar vanuit zowel Vlaanderen als Brussel voor alle betrokkenen, zowel patiënten, bezoekers en personeel.

Randvoorwaarden en ontwikkelingsprincipes voor het realiseren van een LFPC in Aalst.

Potentiële locaties voor de ontwikkeling van een LFPC moeten voldoen aan de onderstaande kenmerken. Een aantal principes werken eerder door bij het realiseren van het LFPC. Daarom zullen in het GRUP, waar nodig, ook de relevante omgevings-elementen worden opgenomen in een grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften.

- Geschikte locaties moeten een zekere grootte en vorm hebben om op het terrein een optimaal functionerend LFPC te kunnen ontwikkelen:
 - de oppervlakte van het terrein bedraagt minimaal 4 ha
 - het terrein moet een zeer compacte vorm hebben. In het terrein past dan ook een rechthoekige vorm van minimaal 150m x 250m of 200m x 200m.
- Door de hoogdringendheid van het project moet de ontwikkeling van een LFPC op relatief korte termijn uitvoerbaar zijn. De uitvoerbaarheid hangt af van het huidige gebruik, de aanwezigheid van concrete plannen en/of goedgekeurde beleidsintenties. Een locatie moet dus beschikbaar zijn en mogelijkheden bieden voor herontwikkeling tot een LFPC en/of voor inpassing van een LFPC.
- Bij de keuze van geschikte locaties staat zuinig ruimtegebruik voorop. Conform het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen, wordt er maximaal ingezet op het vrijwaren van de open ruimte en het beter benutten van de bestaande ruimte. Er wordt dus geopteerd voor terreinen waar al verharding, infrastructuur of bebouwing aanwezig is.
 - Daarom worden enkel locaties meegenomen binnen zogenaamde 'harde' bestemmingszones volgens de geldende bestemmingsplannen. Volgens de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften is het optrekken van gebouwen en/ of het plaatsen van constructies er toegestaan.
 - Verder worden geschikte locaties voor de ontwikkeling van een LFPC bij voorkeur gezocht binnen bestaand ruimtebeslag. Dit is in lijn met de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen die als strategische doelstelling het verminderen van het bijkomend ruimtebeslag vooropstelt waarbij het verhogen van het ruimtelijk rendement in het bestaand ruimtebeslag aantrekkelijker is dan ruimtelijk uitbreiden. Verder in het planproces zal naar mogelijkheden gezocht worden om het ruimtelijk rendement van de sites te verhogen door ruimtelijke principes als meervoudig en

intensief ruimtegebruik na te streven. Door het specifieke programma als LFPC is een meervoudig ruimtegebruik van de gebouwen en tuinen zeer beperkt. Enkel functies die buiten de veiligheidsperimeter van het LFPC liggen, komen hiervoor in aanmerking. Een intensief ruimtegebruik houdt in dat er slim wordt omgegaan met de beschikbare ruimte. Een minimale oppervlakte van 4 ha (zie de eerste randvoorwaarde) is nodig voor een goede werking van het LFPC. Die oppervlakte is gebaseerd op gelijkaardige centra en noodzakelijk voor de levenskwaliteit en de veiligheid van de bewoners. Voorbeelden van meervoudig en intensief ruimtegebruik waarop kan ingezet worden zijn ondergronds parkeren, bouwen in de hoogte waar mogelijk, het voorzien van groendaken of daktuinen, ...

- Zuinig ruimtegebruik houdt ook in dat we de open ruimte beschermen en versterken. Op basis van dit criterium maken we in het locatieonderzoek een beoordeling of de sites al dan niet gelegen zijn in een overwegend bebouwde omgeving. Binnen het planproces wordt ingezet op het beschermen en versterken van de open ruimte door te onderzoeken welke open ruimte functies in de omgeving én op de site zelf behouden en versterkt kunnen worden. Zo zal onderzocht worden of de ruimte die niet nodig is voor de ontwikkeling van een LFPC of voor de huidige 'harde' bestemmingen kan omgezet worden naar een open ruimtebestemming.
- Ook de mobiliteit is een belangrijk element binnen het locatieonderzoek.
 - Zo is de site liefst goed bereikbaar met het openbaar vervoer voor bezoekers en personeel
 - De site moet toegankelijk zijn (of te maken zijn) via minstens 2 (tegenovergestelde) zijden en beide toegangen moeten vlot bereikbaar zijn.
- Verder moet de ontwikkeling van het LFPC voldoende afgestemd zijn op de omgeving om zo enerzijds een goed functionerend centrum mogelijk te maken dat ruimtelijk ingepast is in zijn omgeving en waar mogelijk een meerwaarde kan bieden aan die omgeving. Het gebouwencomplex van een LFPC bestaat uit één of meerdere gebouwen waar een administratief gedeelte voorzien wordt, gemeenschappelijke voorzieningen worden ondergebracht, en een aantal afdelingen met de leefeenheden. Om de veiligheid te garanderen wordt minstens een deel van de site, en mogelijks de volledige site, ommuurd. De overige delen zullen afgesloten worden met hekwerk. Bij de inplanting en vormgeving van de gebouwen wordt inkijk vermeden. Ook voor de impact op de omgeving is een goed gekozen inplanting van het gebouwencomplex van belang ten opzichte van bestaande woningen, infrastructures en open ruimte gebieden. Door het gebouwencomplex op een weldoordachte manier in te planten op de site en kleine en grote groenelementen rondom het gebouwencomplex te voorzien kan de impact op de omgeving zeer beperkt blijven. Een ruime en groene inrichting van de volledige site is bovendien ook noodzakelijk voor het welzijn van de patiënten. Ruimte voor buitenactiviteiten draagt bij aan hun gezondheid en welbevinden.
- Tenslotte is er de ambitie duurzaamheid bij het ontwikkelen/ realiseren van het LFPC. Er wordt gestreefd naar CO₂-neutraliteit en CO₂-negativiteit. Maar duurzaamheid wordt ook ruimer geïnterpreteerd en wordt niet beperkt tot energie. Zo wordt er ook aandacht besteed aan een duurzaam water- en afvalbeheer, een duurzame mobiliteit, flexibiliteit en herbesteding en de ruimtelijke en maatschappelijke meerwaarde voor de omgeving.

2.2 Planvoornemen

Het plan (GRUP) zal de gekozen locatie herbestemmen naar een gebied voor openbare nutsvoorzieningen en gemeenschapsvoorzieningen. Binnen die bestemming wordt het mogelijk een omgevingsvergunning te bekomen en kan het LFPC worden gerealiseerd.

Het ontwerp van het LFPC is een integraal ontwerp van gebouwen en buitenruimten die in onderlinge interactie staan. Waar nodig wordt er een ruime en gevarieerde groenbuffer voorzien. De groenbuffer heeft 2 functies. Eén functie is die van inpassing in de omgeving en dit zowel op ecologisch, ruimtelijk en landschappelijk vlak. Het vermijden van inkijk vanuit aanpalende woningen en/of gebouwen en het beperken van de impact van het LFPC op zijn omgeving kan eveneens aanleiding geven tot het aanduiden van een groenbuffer en/of andere groene lijnelementen. Indien nodig wordt er bijkomend een landschappelijke overgangszone voorzien. De groenzones en de nabije omgeving van het LFPC dienen zodanig ontworpen te worden zodat een meerwaarde voor de bewoners en de omwonenden ontstaat.

De zone voor bebouwing zal worden aangeduid, alsook de bouwhoogte. De lagere bouwdelen situeren zich nabij de woningen en hogere delen op maximale afstand. In de stedenbouwkundige voorschriften worden eveneens principes opgenomen met betrekking tot de zonering van functies waarbij gebouwen kunnen fungeren als buffer; met betrekking tot een landschappelijke integratie van de gebouwen in de omgeving en met betrekking tot een integratie van de vormtaal van de omgeving in het architectuurontwerp.

Ontsluitingen en parkeerzones worden zo nodig ook aangeduid.

2.3 Alternatieven

2.3.1 Planalternatieven

De doelstelling van dit plan is de realisatie van een LFPC in Aalst. De plandoelstelling past in het federale justitiebeleid dat is uitgewerkt in het Masterplan III Detentie en internering in humane omstandigheden. Eventuele planalternatieven zijn dus afgewogen in het Masterplan. Binnen het planproces voor de opmaak van het GRUP LFPC in Aalst worden dus geen planalternatieven overwogen. Het zogenaamde nul-alternatief zou er in bestaan om het LFPC niet te realiseren. In dat geval wordt er geen GRUP opgemaakt.

2.3.2 Locatiealternatieven

De locatiealternatieven zijn het resultaat van het locatieonderzoek. Doel van het locatieonderzoek is de evaluatie van alle mogelijk geschikte locaties voor de ontwikkeling van een LFPC in Aalst. In het uitgevoerde locatieonderzoek werden 65 potentiële locaties op het grondgebied van Aalst beoordeeld op basis van 9 criteria.

De gehanteerde 9 criteria volgen uit de randvoorwaarden en ontwikkelingsprincipes die in deel 2 onder de plandoelstelling beschreven zijn en betrekking hebben op enerzijds het functioneren van een LFPC en anderzijds uit ruimtelijke en omgevingselementen bestaan.

Drie van deze criteria zijn **uitsluitende criteria**: locaties vallen af als ze niet beantwoorden aan de vereisten om een LFPC te kunnen realiseren. Locaties worden verder meegenomen in het onderzoek wanneer ze:

- gelegen zijn binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen,
- als de oppervlakte gelijk of groter is dan 4 hectare
- en indien de vorm toelaat dat een rechthoek van 150m x 250m of een vierkant van 200m x 200m er in past.

Bij zes criteria is het antwoord genuanceerder dan een ja of neen. Dit zijn **kwalitatieve criteria** waarbij per criteria en per locatie een kwalitatieve beoordeling wordt gemaakt.

Dit zijn de kwalitatieve criteria die per locatie onderzocht zijn:

- Uitvoerbaarheid;
- Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag;
- Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden;
- Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV);
- Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet;
- Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden).

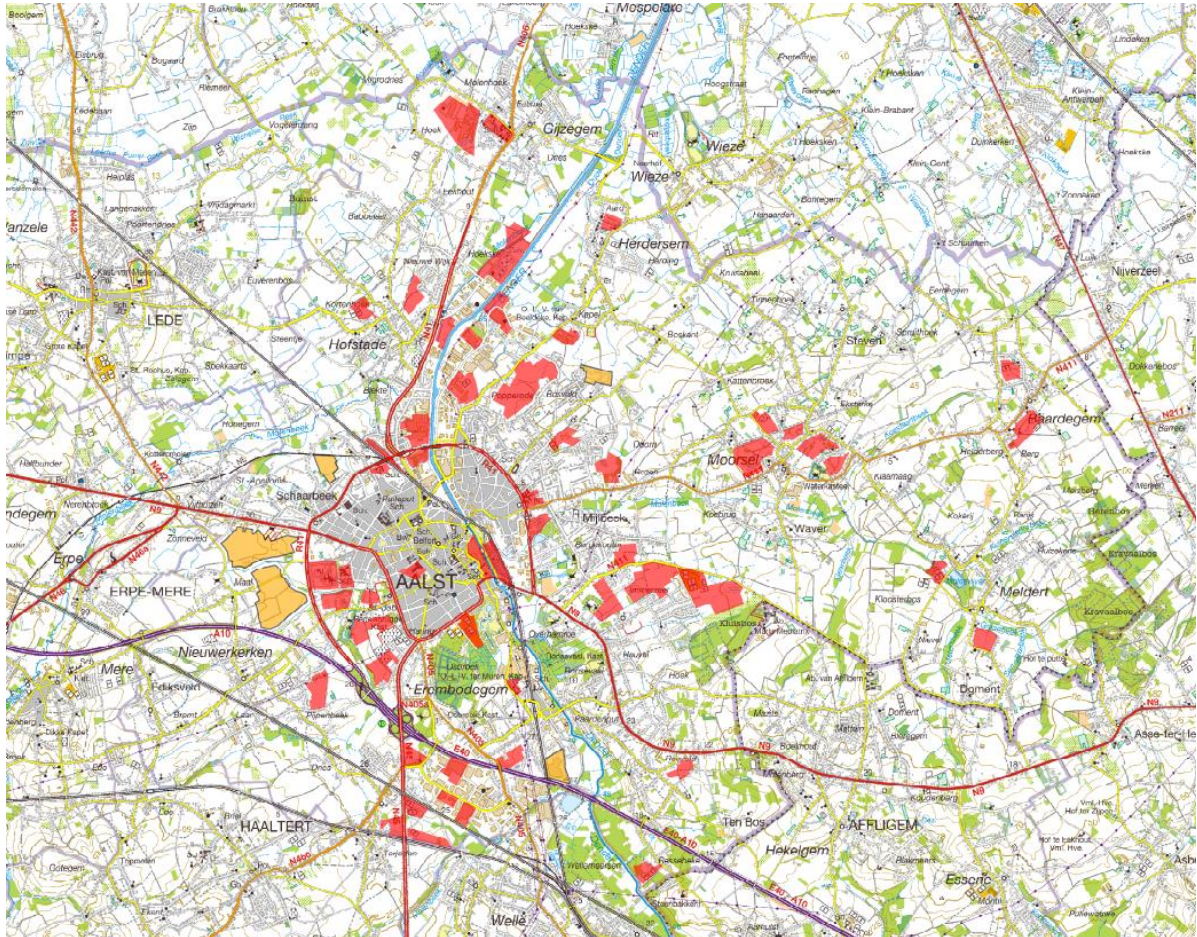
De volledige beschrijving, de werkwijze en de resultaten van het locatieonderzoek zijn terug te vinden in bijlage 3.

Op basis van deze criteria zijn de potentiële locaties beoordeeld en met elkaar vergeleken. Uit dit onderzoek komen 5 locaties als mogelijk geschikt naar voor. Ze worden beschouwd als redelijke alternatieven en zullen op die manier beoordeeld worden in het milieu-effectenonderzoek. Zij komen functioneel en ruimtelijk in aanmerking voor de ontwikkeling van een LFPC en zullen verder beoordeeld worden. Het gaat over de locatie 'Horebekeveld', 'Biekorfstraat' in Kerrebroek, de site 'Gates' in Erembodegem, 'Siesegemkouter Noord' en 'Siesegemkouter Zuid'.

De overige 60 onderzochte locaties voldoen niet aan de bovenstaande criteria en komen als niet geschikt uit het locatieonderzoek voor de ontwikkeling van een LFPC. Het zijn dan ook geen redelijke alternatieven en zij zullen niet onderzocht worden in het verdere planproces. De motivering waarom

ze niet in aanmerking komen voor de ontwikkeling van een LFPC is per locatie (fiche) uitgewerkt in bijlage 3 'locatieonderzoek' bij deze scopingnota.

Op onderstaande kaart zijn de 65 onderzochte locaties aangeduid. De vijf gebieden die als geschikt uit het onderzoek naar voren komen worden weergegeven in een gele kleur. De andere onderzochte locaties zijn weergegeven in een rode kleur.



Topografische kaart met aanduiding van de gemeentegrens van Aalst en de 65 onderzochte locaties in het locatieonderzoek

Uit het locatieonderzoek komen, op basis van de hier boven beschreven 9 criteria, 5 locaties in aanmerking voor de ontwikkeling van een LFPC in Aalst. Deze vijf locaties worden in de volgende stap grondig verder onderzocht op geschiktheid en hun milieu-effecten. Op basis van het verder onderzoek wordt daarna de meeste geschikte locatie gekozen. In het uiteindelijke GRUP wordt dus één locatie aangeduid.

In hoofdstuk 3 van deze scopingnota is voor de vijf mogelijke locaties de situering, de feitelijke en juridische toestand beschreven.

Om nu reeds een beter beeld van de geschiktheid van de vijf locaties te geven, is verkennend ruimtelijk onderzoek uitgevoerd. Daarbij is nagegaan op welke manier een LFPC kan worden ingepast in zijn omgeving. De hoofdlijnen van het verkennend onderzoek zijn opgenomen in deel 4 van de scopingnota. Het volledige onderzoek is opgenomen als bijlage 4.

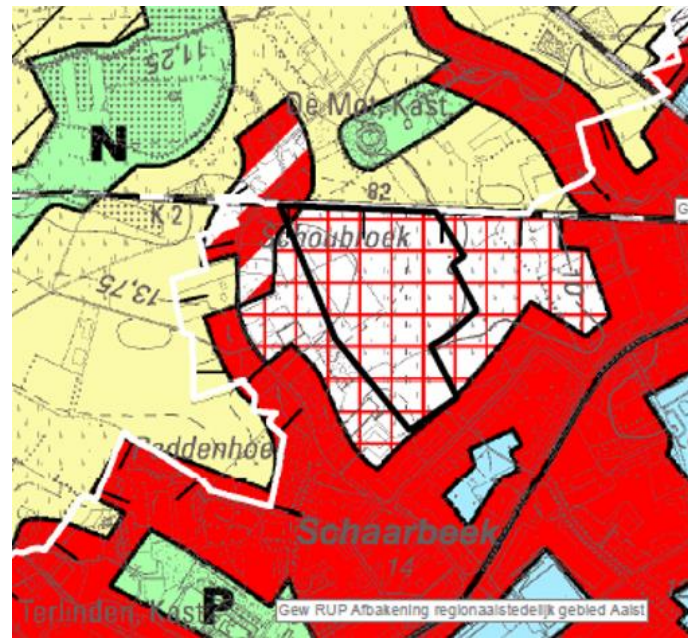
In deel 5 (zie ook bijlage 5) wordt een eerste scoping van de milieueffecten gedaan voor de 5 locatiealternatieven. Mogelijke effecten van de planingrepen worden beschreven en er wordt aangegeven welke milieueffecten verder onderzoek vereisen in het plan-MER.

2.3.2.1 Site Biekorfstraat in Kerrebroek (locatie 37 in het locatieonderzoek)



Kaart met feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding van:

- locatiealternatief 1 (zwarte contour) met een totale oppervlakte van 6 ha
- rechthoek met afmetingen van 150 m x 250 m (blauwe contour)
- (mogelijk) overstromingsgevoelige gebieden



Kaart met bestaande juridische toestand: gewestplan en ruimtelijke uitvoeringsplannen

De site voldoet aan de 3 uitsluitende criteria. Ze is gelegen in woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan Aalst – Ninove – Geraardsbergen – Zottegem (KB 30/05/1978), de oppervlakte van het plangebied is 6 ha en in het gebied kan een vorm van 150 op 250 meter voldoende ingepast worden (de afwijking bedraagt minder dan 10 procent, wat volstaat om een LFPC ontwerpmatig in te passen).

De locatie voldoet ook aan de kwalitatieve criteria. De site is momenteel niet bebouwd en is dus niet gelegen binnen bestaand ruimtebeslag. De locatie maakt wel deel uit van het regionaalstedelijk gebied Aalst en is bestemd als woonuitbreidingsgebied. Het woonuitbreidingsgebied is omgeven door residentiële bebouwing en grenst in het noorden aan de spoorlijn Aalst-Herzele. Ten zuiden van het

gebied ligt de R41 op een afstand van +/-200m in vogelvlucht. Ondanks het feit dat het gebied ingesloten is door bebouwing, wordt het gebied als een landschappelijk open ruimtegebied ervaren vanuit de ruime omgeving. De schaal van een LFPC is groot ten opzichte van de aanpalende bebouwing en er liggen waardevolle groengebieden in de omgeving. Een doordachte ruimtelijke inpassing van het LFPC in zijn omgeving is een belangrijk aandachtspunt voor de verdere onderzoeken.

Er zijn geen gebouwen of constructies aanwezig die de snelle realisatie zouden kunnen verhinderen. Het gebied is hoofdzakelijk in landbouwgebruik. Er zijn verschillende gebruikers en eigenaars betrokken. Dat is een aandachtspunt voor de realisatiemogelijkheden, maar niet onoverkomelijk.

De toegang tot de locatie is eveneens verder in detail te onderzoeken. Er zijn geen voor de hand liggende ontsluitingsmogelijkheden en de mogelijke toegangen lopen via woonstraten. Er zijn slechts enkele smalle toegangen tot het gebied aanwezig, waardoor de ontsluiting langs twee zijden verder onderzocht moet worden. Voor hulpdiensten is de locatie bereikbaar via de R41 op 250m.

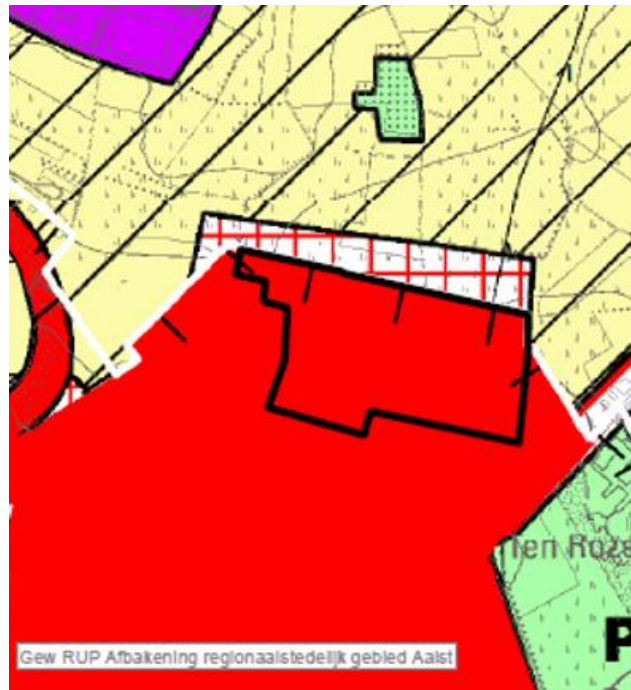
Het dichtstbijzijnde station (Kerrebroek) is dichtbij gelegen, op 600m. Er stoppen echter weinig treinen. Station Aalst, met veel meer treinen, is gelegen op 7 minuten. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 200 m of 2 minuten wandelen. De bereikbaarheid met het openbaar vervoer is dus vrij goed.

2.3.2.2 Horebekeveld (locatie 36 uit het locatieonderzoek)



Kaart met feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding van:

- locatiealternatief 2 (zwarte contour) met een totale oppervlakte van 6 ha
- rechthoek met afmetingen van 150 m x 250 m (blauwe contour)
- (mogelijk) overstromingsgevoelige gebieden



Kaart met bestaande juridische toestand: gewestplan en ruimtelijke uitvoeringsplannen

De site voldoet aan de 3 uitsluitende criteria. Ze is gelegen in stedelijk woongebied volgens GRUP Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst, de oppervlakte van het plangebied is 6 ha en een vorm van 150 op 250 meter past in het gebied.

De locatie voldoet ook aan de kwalitatieve criteria. De site is momenteel niet bebouwd maar er is wel reeds wegenis, dus ruimtebeslag, aanwezig. Er zijn geen concrete plannen voor ontwikkeling gekend. De site is momenteel in landbouwgebruik.

Het gebied sluit ten zuiden aan op het stedelijk weefsel van de stad Aalst (residentiële bebouwing). Aan de noordelijke zijde wordt het begrensd door open ruimte in landbouwgebruik (een landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan).

Het gebied heeft vandaag de kenmerken van onbebouwd gebied op de overgang van het stedelijk gebied met het omringende open landbouwgebied. Ook is de schaal van een mogelijks LFPC groot ten opzichte van de aanpalende bebouwing. Een doordachte ruimtelijke inpassing van het LFPC in zijn omgeving is daarom een belangrijk aandachtspunt voor de verdere onderzoeken.

Er zijn geen gebouwen aanwezig die de snelle realisatie zouden kunnen verhinderen, maar er is wel wegenis gerealiseerd. De wegenis voor de uitbreiding van de woonwijk is al meer dan 30 jaar aanwezig maar er zijn geen concrete plannen bekend voor ontwikkeling.

Ontsluiting langs twee zijden is mogelijk. Voor hulpdiensten is de locatie bereikbaar via de R41 op 1,8 km. Een mogelijk knelpunt is dat verkeer doorheen dicht bebouwde woonstraten moet gaan.

Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 3 km. Te voet op 37 minuten, met de fiets op 11 minuten, bus op 20 minuten. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 350 m, waardoor de totale reistijd, zonder wachttijd, met de bus op 23 minuten komt. Bereikbaarheid is dus niet zeer goed.

2.3.2.3 Site Gates in Erembodegem (locatie 19 uit het locatieonderzoek)



Kaart met feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding van:

- locatiealternatief 3 (zwarte contour) met een totale oppervlakte van 8 ha
- vierkant met afmetingen van 200 m x 200 m (blauwe contour)
- (mogelijk) overstromingsgevoelige gebieden



Kaart met bestaande juridische toestand: gewestplan en ruimtelijke uitvoeringsplannen

De site voldoet aan de drie uitsluitende criteria. Ze is gelegen in 'gemengd regionaal bedrijventerrein' binnen het BPA 'Erembodegem-centrum' (16/10/2003), de oppervlakte van het plangebied is 8 ha en een vorm van 200 op 200 meter past in het gebied.

De locatie voldoet ook aan de kwalitatieve criteria. De site is momenteel voor een groot deel bebouwd en verhard en ligt dus binnen bestaand ruimtebeslag.

De site grenst in het zuiden aan de E40 en in het westen aan de spoorlijn Brussel-Aalst. Langs 3 zijden is er wegenis aanwezig en in het noorden wordt het terrein gescheiden van residentiële bebouwing door beplanting. In het oosten van het gebied bevindt zich de Dendervallei, natuurgebied en

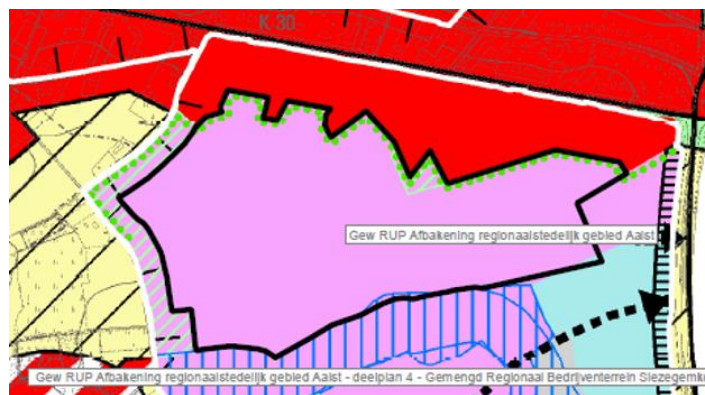
beschermd als habitat of speciale beschermingszone (SBZ). Door de grote oppervlakte van de site kan hier voldoende afstand gehouden worden. De ligging nabij een speciale beschermingszone vereist verder onderzoek, omdat negatieve impact moet kunnen vermeden worden.

De site is ingenomen door bedrijfsgebouwen, maar grotendeels leegstaand en te koop/te huur. Een deel is verhuurd.. Volgens het masterplan Erembodegem dat in 2020 werd goedgekeurd door de gemeenteraad is een minder mobiliteitsintensieve invulling dan gemengd regionaal bedrijventerrein gewenst. Doordat de bestaande activiteiten uitdovend zijn, is er hier een opportuniteit voor ander ruimtegebruik zonder nieuwe ruimte-inname.

Ontsluiting langs twee zijden is mogelijk. Voor hulpdiensten is de locatie bereikbaar via de N9 of N405 op 1,5 km. Een aandachtspunt is de verkeersontsluiting door woonstraten.

Het dichtstbijzijnde station (Erembodegem – 6 treinen per uur) en de dichtstbijzijnde bushalte zijn gelegen op 700 m ofwel te voet op 9 minuten. Bereikbaarheid is dus behoorlijk goed.

2.3.2.4 Siesegemkouter Noord (locatie 47 uit het locatieonderzoek)



Kaart met feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding van:

- **deelgebied 4 (zwarte contour) met een totale oppervlakte van 27 ha**
- **vierkant met afmetingen van 200 m x 200 m (blauwe contour)**
- **(mogelijk) overstromingsgevoelige gebieden**

Kaart met bestaande juridische toestand: gewestplan en ruimtelijke uitvoeringsplannen

De site voldoet aan de 3 uitsluitende criteria. Ze is gelegen in gemengd regionaal bedrijventerrein volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst'. De oppervlakte van het plangebied is groter dan 4 ha en zowel een rechthoek van 150 m x 250 m als een vierkant van 200 m x 200 m passen binnen het plangebied.

De locatie voldoet ook aan de kwalitatieve criteria, maar de inpassing in de geplande ontwikkelingen is een aandachtspunt. Het gebied is onbebouwd, maar wel bebouwbaar binnen de bestemming gemengd regionaal bedrijventerrein, onderdeel van het Regionaalstedelijk Gebied Aalst.

De site zal in de toekomst als deel van het volledig te ontwikkelen bedrijventerrein aansluiten bij de bestaande bebouwing en het stedelijk weefsel van Aalst. De infrastructuur voor het bedrijventerrein is reeds in fase van aanleg. In het zuiden van het gebied voorziet het GRUP ook gemengd regionaal bedrijventerrein. Aangezien er een bedrijventerrein op korte termijn voorzien is op de site, zal de ontwikkeling van het LFPC wellicht kunnen ingepast worden en zal de schaal niet sterk afwijken.

Voor de invulling van het volledige gebied is er een inrichtingsplan met project-MER opgemaakt en goedgekeurd.

De vergunningsaanvraag voor de infrastructuurwerken (wegenis, bufferbekkens, groenaanleg,...) is lopende.



Inrichtingsplan van Siesegemkouter noord met wegenis en groenstructuren. Het centrale perceel, omrand door de rode kader, voldoet aan de uitsluitende criteria voor de ontwikkeling van een LFPC.

Een inpassing zou ruimtelijk mogelijk zijn op het centrale perceel waardoor er geen fundamentele aanpassing van het goedgekeurde inrichtingsplan vereist is. Een voordeel is dat de timing van de aanleg van de wegenis en de inrichting van het gebied wellicht vrij snel zal kunnen starten voor het noordelijk deel.

Bij het verdere onderzoek is een afweging tussen ontwikkeling als regionaal bedrijventerrein of LFPC noodzakelijk. De ontwikkeling van de bedrijvensite gebeurt door het stedelijk ontwikkelingsbedrijf van de stad Aalst (AGSA) en bevindt zich reeds in een ver stadium. Zo is er reeds een bestaande SWO (samenwerkingsovereenkomst) tussen Agsa en eigenaars-ontwikkelaars. Dit past in de fase van het bekomen van omgevingsvergunningen voor de ontwikkeling.

Ontsluiting langs twee zijden is mogelijk. Voor hulpdiensten is de locatie bereikbaar via de R41. Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,4 km. Met de bus vanaf bushalte AZ Aalst is het 11 minuten en de bushalte ligt op 13 minuten wandelen. Vanaf bushalte crematorium is het 19 minuten tot het station. Deze bushalte ligt vlakbij, maar hier zijn minder bussen per uur en wordt volgens het nieuwe vervoerregioplan van de vervoerregio Aalst niet langer gebruikt.

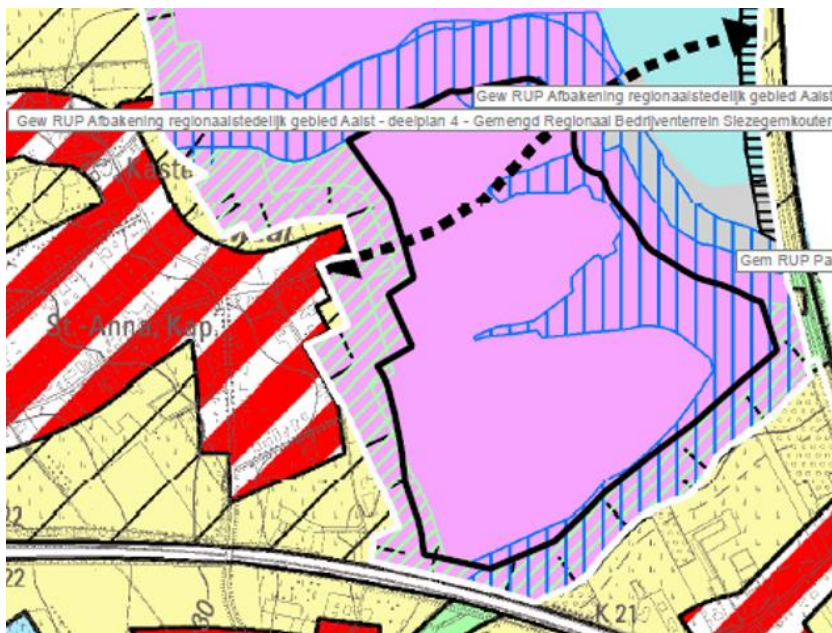
Het optimaliseren van de OV-verbindingen van en naar dit bedrijventerrein en de ruimere omgeving is een aandachtspunt. Dit wordt bovendien verder bekeken in de scoping (deel 5).

2.3.2.5 Siesegemkouter Zuid (locatie 49 uit het locatieonderzoek)



Kaart met feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding van:

- deelgebied 5 (zwarte contour) met een totale oppervlakte van 31 ha
- vierkant met afmetingen van 200 m x 200 m (blauwe contour)
- (mogelijk) overstromingsgevoelige gebieden



Kaart met bestaande juridische toestand: gewestplan en ruimtelijke uitvoeringsplannen

De site voldoet aan de drie uitsluitende criteria. Ze is gelegen in gemengd regionaal bedrijventerrein volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst'. De oppervlakte van het plangebied is groter dan 4 ha en zowel een rechthoek van 150 m x 250 m als een vierkant van 200 m x 200 m passen binnen het plangebied.

De locatie ook aan de kwalitatieve criteria, maar de inpassing in de voorziene ontwikkeling en de fasering van die ontwikkeling zijn belangrijke aandachtspunten. De site is momenteel onbebouwd. Voor de invulling van het gebied zijn er plannen als zorgcampus.

De site zal in de toekomst als deel van het volledig te ontwikkelen bedrijventerrein aansluiten bij de bestaande bebouwing en het stedelijk weefsel van Aalst.

Aangezien er een bedrijventerrein voorzien is op de site, kan de ontwikkeling van het LFPC ingepast worden en zal de schaal en ruimtelijk impact gelijkaardig zijn als het geheel van een regionaal bedrijventerrein. Ook het crematorium heeft een gelijkaardige schaal.

Het ontwikkelen van het gebied kan volgens het GRUP pas plaatsvinden nadat 75% van het noordelijk deel ingevuld is. Er kan dus sprake zijn van de realisatie van een LFPC voorafgaand aan de globale ontwikkeling van het bedrijventerrein als geheel. Dat aspect vereist verder onderzoek, onder meer op het vlak van ontsluiting, functionele en landschappelijke inpassing. Dit heeft gevolgen op de landschappelijke impact.

Voor de invulling van het volledige gebied is er een inrichtingsplan met project-MER opgemaakt en goedgekeurd.



Inrichtingsplan van Siesegemkouter zuid met wegenis en groenstructuren. Om te voldoen aan de uitsluitende criteria voor de ontwikkeling van een LFPC, moeten minimaal 2 percelen samengevoegd worden.

Om een LFPC te kunnen inpassen op de site is een aanpassing van het goedgekeurde inrichtingsplan vereist. De inpassing in de voorgestelde inrichting is een aandachtspunt.

De timing van de ontwikkeling als bedrijventerrein is echter nog onduidelijk en wellicht niet voor de korte termijn. Bij een ontwikkeling als LFPC in dit gebied moeten er dan ook (mogelijks tijdelijke) ontsluitingen voorzien worden.

Het voorzien van (al dan niet) tijdelijke ontsluitingen en groenvoorzieningen in functie van de landschappelijke inpassing is dus te onderzoeken.

Ontsluiting langs twee zijden is mogelijk. Voor hulpdiensten is de locatie bereikbaar via de R41.

Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,4 km. Met de bus vanaf bushalte AZ Aalst is het 11 minuten en de bushalte ligt op 13 minuten wandelen. Vanaf bushalte crematorium is het 19 minuten tot het station. Deze bushalte ligt vlakbij, maar hier zijn minder bussen per uur en wordt volgens het nieuwe vervoerregioplan van De Lijn niet langer gebruikt.

Het optimaliseren van de OV-verbindingen van en naar dit bedrijventerrein en de ruimere omgeving is een aandachtspunt. Dit wordt bovendien verder bekeken in de scoping (deel 5).

2.3.3 Inrichtings- en programma-alternatieven

De functionele invulling op hoofdlijnen is duidelijk vermits het te realiseren programma gekend is. Het ruimtegebruik van het gebied zal, afhankelijk van de gekozen locatie, wijzigen van een onbebouwd of bebouwd gebied bestemd voor woonuitbreiding, voor wonen of voor bedrijvigheid naar een forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf. Het gebouwencomplex zal een capaciteit hebben van 180 plaatsen, waardoor in grote lijnen vastligt wat de omvang van het complex zal zijn. Op de site zal er aandacht zijn voor een ruime groene inrichting en zal voldoende ruimte voorzien worden voor parkeren voor personeel, bezoekers en voor hulpdiensten. Parkeren zal zoveel mogelijk geïntegreerd worden in het gehele gebouwencomplex zodat het ruimtebeslag beperkt wordt.

In het geval uit de verdere onderzoeken blijkt dat de site Biekorfstraat niet in aanmerking zou komen voor de ontwikkeling van een LFPC of andere bebouwing, wordt een inrichtingsalternatief als open ruimte onderzocht.

Indien het plangebied ruimer is dan nodig voor de ontwikkeling van het LFPC wordt onderzocht op welke manier dat gebied invulling kan krijgen. Voor de site Gates is bijvoorbeeld in het verkennend ruimtelijk onderzoek nagegaan wat de mogelijkheden zijn voor wonen of lokale bedrijvigheid. Ook het bestendigen en versterken van de open ruimte kan invulling krijgen in de verschillende plangebieden. Voor de deelgebieden Siesegemkouter Noord en Zuid wordt vertrokken van het bestaande inrichtingsplan voor de volledige bedrijventoneel.

2.4 Reikwijdte en detailleringsgraad

Het ruimtelijk uitvoeringsplan zal alle bestemmingen en aanduidingen opnemen, die nodig zijn om het gebied in de gewenste richting te laten ontwikkelen. Hiervoor wordt uitgegaan van de typevoorschriften voor gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, waaraan zo nodig gebiedspecifieke elementen worden toegevoegd.

Gedetailleerde inrichtingsplannen of verkavelingsplannen maken geen deel uit van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Het detailniveau is wel zo groot dat voor ieder perceel duidelijk wordt welk ruimtegebruik toegelaten is.

Naast het ruimtelijk uitvoeringsplan zullen of kunnen ook andere instrumenten ingezet worden om de doelstelling van het plan te realiseren. Voorbeelden hiervan zijn:

- De Regie der Gebouwen zal een DBFMO-procedure lanceren. DBFMO staat voor Design, Build, Finance, Maintain en Operate en is een publiek-private samenwerking, waarbij de Regie der Gebouwen op zoek gaat naar een privépartner die het ontwerp, de bouw, de financiering, het onderhoud en de uitbating van het centrum voor zijn rekening neemt. Bij DBFMO wordt er een geïntegreerd ontwerp gemaakt en wordt er vanaf het begin samengewerkt, met inbreng van knowhow van elke partner.
- Een verkeerscirculatieplan. Op basis hiervan kan bijvoorbeeld de rijrichting van straten worden gewijzigd of een inrijverbod van vrachtwagens worden ingesteld.
- Een rooilijnplan. Op basis hiervan kunnen stroken grond worden toegevoegd aan het openbaar domein om de inrichting van straten te wijzigen.
- Een onteigeningsplan. Op basis hiervan kunnen gronden die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van een bestemming in het algemeen belang worden onteigend.
- Een masterplan. Hiermee kan de inrichting van een te herstructureren gebied op hoofdlijnen worden vastgelegd en kan sturing gegeven worden aan architecturale ontwerpen.

- Een groenbeheersplan. In een dergelijk plan kan worden vastgelegd welke bomen worden aangeplant langs een bepaalde weg of hoe vaak bepaalde groengebieden gesnoeid moeten worden.

3 Plangebied

3.1 Situering en bestaande feitelijke toestand

De vijf locatiealternatieven liggen op het grondgebied van Aalst, binnen een straal van 3 km van de Grote Markt. Ze liggen alle vijf op de rand van het stedelijke weefsel en vormen een overgangsgebied tussen stedelijke woonweefsel en open ruimte. Ze behoren tot het regionaalstedelijk gebied Aalst zoals dat werd afgebakend door de Vlaamse Regering in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan in 2004.

Kaart 0: Situering plangebied



Kaart 0: situering plangebieden:

Locatiealternatief 1: Biekorfstraat

Locatiealternatief 2: Horebekeveld

Locatiealternatief 3: Gates

Locatiealternatief 4: Siesegemkouter Noord

Locatiealternatief 5: Siesegemkouter Zuid

3.1.1 Locatiealternatief 1 **Biekorfstraat**

De locatie 'Biekorfstraat' gebied is gelegen ten noordwesten van de stad Aalst, op +/- 200 m in vogelvlucht van de R41 en heeft een oppervlakte van circa 6 hectare. Het betreft een onbebouwd binnengebied in het stedelijk weefsel van Aalst.

Het gebied is omgeven door residentiële bebouwing die overwegend bestaat uit gesloten en halfopen bebouwing langsheen de Biekorfstraat en open bebouwing langsheen de Lindenstraat. In het noorden grenst het gebied aan de spoorlijn Gent-Aalst. Het gebied is momenteel slechts bereikbaar via onverharde en relatief smalle wegen. Ter hoogte van de spoorlijn is enkel in het noordoosten van het gebied een smalle doorgang die toegang verleent aan een achterin gelegen woning. Er zijn momenteel geen geschikte toegangen beschikbaar.

Volgens de atlas der buurtwegen liggen alle buurtwegen aan de grens van de locatie.

Het plangebied is een open ruimtegebied dat hoofdzakelijk in landbouwgebruik is, zowel akkers als weiden. In het zuiden van het plangebied zijn de perceelsranden begroeid met bomenrijen. Die kleine landschapselementen maken het gebied kleinschalig. Ten noorden van de spoorweg zijn er grotere bosfragmenten. In het noordoosten van het plangebied is een waterloop met dichte vegetatie aanwezig. Door de watergevoeligheid van het gebied hebben de omwonenden van het gebied geregeld wateroverlast.

Het station Kerrebroek bevindt zich ten noordoosten van het gebied. Het station van Kerrebroek wordt beperkt bediend. Enkel 's ochtends en 's avonds zijn er 6 treinen. Rond het middaguur stoppen er 2 treinen.

De bestaande feitelijke toestand wordt weergegeven op kaart 1 en onderstaande foto's:

**Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding
Locatiealternatief 1: Biekorfstraat**



Uittreksel van de atlas der buurtwegen.



Kruispunt Lindenstraat met Raffelgemstraat met 1 van de woontorens in het zuidwesten van het plangebied.



Onverharde toegang tot het plangebied ter hoogte van de Lindenstraat. Een straat met overwegend open bebouwing.



Spooroverweg ter hoogte van de Lindenstraat.



Onverharde toegang tot het plangebied ter hoogte van de Biekorfstraat.



Zicht op de gesloten bebouwing langs de Biekorfstraat.



Zicht van op het perron van het station Kerrebroeck. Links biedt een parallelweg aan de spoorweg toegang aan een achterin gelegen woning en het plangebied.



Zicht binnen in het gebied richting de bosfragmenten ten noorden van de spoorweg.



Zicht binnen het gebied richting de Biekorfstraat. Tussen de residentiële bebouwing en de akkers binnen het plangebied liggen enkele kleine landschapselementen.

3.1.2 Locatiealternatief 2 Horebekeveld

De locatie Horebekeveld is gelegen in het noorden van de stad Aalst en sluit in het zuiden aan op de residentiële bebouwing. Aan de noordzijde wordt het begrensd door een uitgestrekt open ruimtegebied. Het gebied heeft een oppervlakte van circa 6 hectare.

In het gebied ligt wegenis in de vorm van een lus klaar voor de ontwikkeling van een woonwijk. Al meer dan 30 jaren staat hier de uitbreiding van de sociale woonwijk gepland. Het gebied is momenteel in landbouwgebruik (hoofdzakelijk weiden).

De aangrenzende residentiële bebouwing bestaat overwegend uit halfopen en open bebouwing. Het open ruimtegebied is grotendeels in landbouwgebruik (afwisselend als akkers en weilanden). Het landschap is hoofdzakelijk open met enkele kleine landschapselementen en een klein bos in het noorden van het gebied.

Volgens de atlas der buurtwegen zijn er meerdere buurtwegen. Centraal doorheen het gebied is slechts 1 van deze buurtwegen zichtbaar in het landschap die de woonwijken in het zuiden via een onverharde weg richting noorden verbindt met Herdersem (voor langzaam verkeer).

Voor gemotoriseerd verkeer is de site toegankelijk via de Klaproosstraat (via ofwel de Eglantierstraat of de Sint-Hubertusstraat) of via Het Spieken. Dit zijn woonstraten. In de nabije omgeving is geen treinstation. Het gebied is wel bereikbaar per bus, via de lijnen 1 en 3.

De bestaande feitelijke toestand wordt weergegeven op kaart 1 en op onderstaande foto's:

**Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding
Locatiealternatief 2: Horebekeveld**



Uittreksel van de atlas der buurtwegen.



Zicht op het open ruimtegebied ten noorden van het gebied: centraal een bosfragment omringd door akkers en weilanden met kleine stallen. Aan de horizon de kerk en woningen van het gehucht Kapel.



Kleine landschapselementen in een overwegend open landschap ten noorden van het plangebied.



Onverharde weg ten noorden van het gebied die de Klaproosstraat (bestaande wegenis in het gebied) verbindt met de Kapelleommegang in het gehucht Kapel.



Zicht op het plangebied ter hoogte van de voetweg, richting het noorden.



Zicht op het plangebied (richting het zuiden) met aanpalende woningen.



Zicht op de aangelegde wegenis in het plangebied en de aanpalende woningen.



Foto in de Eglantierstraat, richting het plangebied.



Foto in 't Spieken, richting de Botermelkstraat.

3.1.3 Locatiealternatief 3 Gates

De locatie 'Gates' is een bestaande bedrijvensite gelegen in het zuidoosten van Aalst, in de deelgemeente Erembodegem. Erembodegem is een kern met een dicht woonweefsel en veel voorzieningen. Zo heeft Erembodegem een goed bediend station waar per uur 6 treinen stoppen. Ten zuiden van de E40 bevindt zich het bedrijventerrein van Erembodegem.

Het gebied heeft een oppervlakte van circa 8 hectare en wordt begrensd door de E40 in het zuiden en de spoorlijn Aalst-Brussel in het westen. Het gebied wordt door de E40 gescheiden van het bedrijventerrein van Erembodegem en heeft daardoor functioneel geen verbinding met dit bedrijventerrein. De kern van Erembodegem en het merendeel van het woonweefsel van de deelgemeente bevinden zich ten noorden van de E40 en de site Gates. In het oosten van het gebied bevindt zich het natuurgebied De Wellemeersen en loopt de Dender. Het natuurgebied is een natuurlijk overstromingsgebied van de Dender en daardoor een zeer nat gebied met een bijzondere flora en fauna. Het treinstation van Erembodegem ligt op circa 500 m van het gebied.

Rondom het gebied is langs 3 zijden wegenis aanwezig. Zowel de Dokter Carlierlaan als Zwalmkouter zijn beide straten met een breedte van circa 6 m die voor een groot deel aan 1 of 2 kanten omgeven zijn door bomen. Het gemotoriseerde verkeer van de huidige bedrijven wordt via Zwalmkouter geleid. In de Dokter Carlierlaan wordt de verbinding voor traag verkeer onder de E40 en de toegang tot het natuurgebied verbonden met het centrum van Erembodegem. Deze weg heeft bijgevolg een belangrijk functie als trage verkeersroute.

In het noorden van het gebied wordt het terrein gescheiden van residentiële bebouwing door beplanting. De in het BPA voorziene buffer is echter niet volledig aangelegd en deels in gebruik als parking en waterzuivering. Het terrein is ter hoogte van de wegenis grotendeels omgeven door bomenrijen. Tussen de site en de E40 bevindt zich een beboste berm van +/- 20 m breed. Het aanpalende natuurgebied in het oosten van het gebied is voor een deel bebost en voor een deel in landbouwgebruik. De residentiële bebouwing in het noordoosten van het gebied bestaat uit open en halfopen bebouwing.

De bestaande feitelijke toestand wordt weergegeven op kaart 1 en op onderstaande foto's:

**Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding
Locatiealternatief 3: Gates**



Foto van op de Zwalmkouter richting het station van Erembodegem in het noorden. Links loopt de spoorweg met daarlangs woningen. Rechts is achter de bomenrij een blinde muur zichtbaar van de huidige bedrijfsgebouwen.



Foto richting de E40 ter hoogte van Zwalmkouter. De aarden weg gaat onder de brug over in een smalle voetweg. Links op de foto is een deel van de bufferbeplanting te zien tussen de E40 en Zwalmkouter.



Foto van op de Zwalmkouter met links de parking in het meest zuidelijke deel van het plangebied. De foto toont rechts de beplanting langsheen de E40.



Foto van op de Dokter Carlierlaan richting de doorgang voor langzaam verkeer onder de E40. Links op de foto is de toegang naar het natuurgebied De Wellemeersen te zien.



Foto van de natte natuur van het natuurgebied De Wellemeersen ten zuidoosten van het gebied.



Foto ter hoogte van de Dokter Carlierlaan met links de bedrijfssite.



Foto richting de noordoostelijke toegang van de bedrijfssite met rechts op de foto de beplanting tussen de residentiële bebouwing in het noorden en de toegang.



Foto op de Dokter Carlierlaan in de richting van de Avaanstraat (noorden).

3.1.4 Locatiealternatief 4 Siesegemkouter Noord

Het gebied is gelegen in het westen van de gemeente Aalst. Het maakt, samen met het deelgebied Siesegemkouter Zuid, onderdeel uit van een groot open ruimtegebied tussen de N9 in het noorden, de R41 (Ring rond Aalst) in het oosten, de E40 in het zuiden en het gehucht Maal in het zuidwesten van het gebied.

Siesegemkouter Noord is momenteel in landbouwgebruik en bestaat hoofdzakelijk uit akkers met kleine landschapselementen aan de randen van het gebied. De Siesegembeek loopt ten zuiden van het plangebied en scheidt het van het zuidelijk gelegen deelgebied Siesegemkouter Zuid. De Siesegembeek is zichtbaar in het landschap door de kleine landschapselementen aan de oevers en het bosfragment ter hoogte van de Maleveld.

In het noorden begrenzen de achterkanten van de bebouwing langsheen de N9 het plangebied. De bebouwing langsheen de N9 bestaat uit een mengeling van kleinhandelszaken en residentiële bebouwing. Het bedrijf Gedimat Schelfhout ligt tussen het plangebied en de R41. Dit bedrijf vormt samen met het crematorium de eerste inname van het volledige open ruimtegebied Siesegemkouter. Aan de overzijde van de R41 bevindt zich het Algemeen Stedelijk Ziekenhuis van Aalst en enkele bedrijven.

Voor gemotoriseerd verkeer is de site toegankelijk via de Zeeldraaiersstraat in het westen van het gebied en de Merestraat in het oosten van het gebied. De Zeeldraaiersstraat is een éénrichtingsstraat die de wijk Maal ontsluit richting de N9. Deze smalle straat wordt druk gebruikt door sluipverkeer.

De Merestraat ontsluit het crematorium en het aanwezige bedrijf. Ter hoogte van het crematorium is een bushalte aanwezig. De Merestraat en de Blauwenbergstraat worden druk gebruikt door zowel gemotoriseerd verkeer als fietsers.

De bestaande feitelijke toestand wordt weergegeven op de kaart in bijlage:

Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding
Locatiealternatief 4: Siesegemkouter Noord



Foto op de Maleveld richting de Zeeldraaiersstraat met rechts het plangebied Siesegemkouter Noord.



Foto in de richting de Siesegembeek met struiken en bomen langsheen de beek.



Foto in het midden van het plangebied in de richting van de N9 (noorden). De bebouwing langsheen de N9 (zichtbaar aan de horizon op de foto) bestaat uit een mengeling van kleinhandelszaken en residentiële bebouwing.



Foto midden in het gebied richting het bedrijf Gedimat Schelfhout (oosten).



Foto in de richting van het crematorium. Achter het crematorium is de hoogbouw van het Algemeen Stedelijk Ziekenhuis Aalst te zien.



Foto midden in het gebied richting het plangebied Siesegemkouter Zuid. De gebieden worden van elkaar gescheiden door de Siesegembeek.

3.1.5 Locatiealternatief 5 Siesegemkouter Zuid

Het gebied is gelegen in het westen van de gemeente Aalst. Het maakt, samen met het deelgebied Siesegemkouter Noord, onderdeel uit van een groot open ruimtegebied tussen de N9 in het noorden, de R41 (Ring rond Aalst) in het oosten, de E40 in het zuiden en het gehucht Maal in het zuidwesten van het gebied.

Siesegemkouter Zuid is momenteel in landbouwgebruik en bestaat hoofdzakelijk uit akkers en weilanden met kleine landschapselementen aan de randen van het gebied. De Siesegembeek loopt ten noorden en ten oosten van het plangebied en scheidt het plangebied van het noordelijk gelegen deelgebied Siesegemkouter Noord. De Siesegembeek is zichtbaar in het landschap door de kleine landschapselementen aan de oevers en de vochtige weilanden in het oosten van het gebied. In het zuiden loopt de Ediksveldbeek, eveneens zichtbaar door de kleine landschapselementen op de oevers.

In het westen van het deelgebied ligt de wijk Maal (Nieuwerkerken). De woningen langsheen de Keizerstraat en de Blauwenbergstraat kijken uit over het plangebied. De Blauwenbergstraat loopt midden doorheen het plangebied en verbindt de wijk Maal richting de R41. Ter hoogte van het crematorium (in het noordoosten van het plangebied) verandert de naam van de Blauwenbergstraat naar Merestraat. De Merestraat en de Blauwenbergstraat worden druk gebruikt door zowel gemotoriseerd verkeer als fietsers. Ter hoogte van het crematorium is een bushalte aanwezig.

De bestaande feitelijke toestand wordt weergegeven op de kaart in bijlage:

Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand: luchtfoto met aanduiding Locatiealternatief 5: Siesegemkouter Zuid



Foto ter hoogte van de Keizerstraat. De woningen kijken uit over het plangebied.



Foto ter hoogte van de Blauwenbergstraat ter hoogte van de Merestraat, richting de wijk Maal (Nieuwerkerken).



Foto in de richting van de Blauwenbergstraat die de wijk Maal (in het westen van het plangebied) verbindt met het crematorium en de R41.



Foto in de richting van de Blauwenbergstraat met het crematorium en de R41 in het oosten van het plangebied.



Foto in de richting van de zuidwestelijke deel van het plangebied. Naast akkerbouw, is het gebied ook in gebruik als weiland voor paarden.



Foto met zicht op het zuidelijk deel van het plangebied, hetgeen hoofdzakelijk in gebruik voor akkerbouw is. Aan de horizon van de foto is de Ediksveldbeek met lijnvormige beplanting zichtbaar.



Foto richting de Siesegembeek in het noorden van het plangebied.



Foto ter hoogte van de Merestraat in de richting van het crematorium, gelegen in het noordoosten van het plangebied. Rechts op de foto is het Algemeen Stedelijk Ziekenhuis van Aalst te zien.

3.2 Bestaande juridische toestand

In onderstaande tabel wordt de juridische toestand voor de locatiealternatieven beknopt beschreven. Voor elk van de 5 locatiealternatieven geven kaarten 2 en kaarten 3 in bijlage eveneens een overzicht van de bestaande juridische toestand:

Kaart 2 Bestaande juridische toestand: gewestplan, gewestplanwijzigingen en ruimtelijke uitvoeringsplannen

Kaart 3 Bestaande juridische toestand: andere plannen

Tabel 3-1: Juridische toestand plangebied

Plan	Naam
Gewestplan en gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen	<p>Gewestplan Aalst Ninove Geraarsbergen Ninove (KB)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Locatie 1. Woonuitbreidingsgebied • Locatie 2. Niet van toepassing • Locatie 3. Industriegebied • Locatie 4. Niet van toepassing • Locatie 5. Niet van toepassing <p>GRUP Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst</p> <ul style="list-style-type: none"> • Locatie 1. Gelegen binnen de afbakeningslijn, geen specifiek bestemming. • Locatie 2. Gelegen binnen de afbakeningslijn, met bestemming 'stedelijk woongebied' (deelgebied Ten Rozen). • Locatie 3. Gelegen binnen de afbakeningslijn, geen specifiek bestemming. • Locatie 4. Gelegen binnen de afbakeningslijn, Gemengd regionaal bedrijventerrein Siesegemkouter. • Locatie 5 Gelegen binnen de afbakeningslijn, Gemengd regionaal bedrijventerrein Siesegemkouter.
Provinciaal ruimtelijke uitvoeringsplannen	Geen
Gemeentelijke plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen	BPA 'Erembodegem-centrum' (MB 16/10/2003) Locatie 3. Gelegen binnen bestemming 'gemengd regionaal bedrijventerrein'.
Verkavelingsvergunningen	Locatie 2. Verkaveling
Ankerplaatsen	Geen
Beschermde monumenten of beschermde stads- of dorpsgezichten of beschermde landschappen of beschermde archeologische site	Geen
Beschermde duingebieden of voor landbouw belangrijke duingebieden	Geen
Vogelrichtlijngebieden (SBZ-V) of habitatrictlijngebieden (SBZ-H)	<p>'Bossen van het zuidoosten van de Zandleemstreek' (BE2300044) in de nabijheid van locatie 1 'Biekorfstraat'.</p> <p>'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen' (BE2300007) in de nabijheid van locatie 3 'Gates'.</p>
Gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) of gebieden van het Integraal Verwevings- en Ondersteunend Netwerk (IVON)	<p>Het VEN-gebied (GEN) 'De Valleien van de Molenbeken (Lede)' is gelegen in de nabijheid van locatie 1 'Biekorfstraat'</p> <p>De Vallei van de Dender en de Mark' (GEN) grenst aan locatie 3 Gates.</p>
Vlaamse of erkende natuurreservaten of bosreservaten	Locatie 3 'Gates' grenst in het oosten aan percelen die behoren tot erkend natuurreservaat.
Polderlandschappen	Geen
Beschermingszones grondwaterwinning	geen
Bevaarbare waterlopen of Onbevaarbare waterlopen	<p>Zijrivier van de Ter Erpenbeek (cat.2) In nabijheid van locatie 1 Biekorfstraat</p> <p>Wildebek (cat.2) en Dender (cat.1) In nabijheid van locatie 3 Gates</p> <p>Siesegembek (niet geklasseerd)</p>

Plan	Naam
	In nabijheid van locatie 4 en 5 Ediksveldbeek (cat.2) In nabijheid van locatie 5 Siesegemkouter zuid
Oeverzone	Geen
Overstromingsgebied	Geen
Voet-of buurtwegen	Buurtweg 65, voetweg 11-12, voetweg 55 (Locatie 1 Biekorfstraat) Buurtweg 132, voetweg 133, voetweg 135 (locatie 2 Horebekeveld)

4 Verkennend ruimtelijk onderzoek – principes voor ruimtelijke inpassing (bijlage 4)

Hoe een LFPC er kan uitzien kan deels worden afgeleid uit de visietekst die inzicht geeft in de werking van het beoogde LFPC (bijlage 1) en de bestaande FPC's in Antwerpen en Gent (zie hoofdstuk 2.1).

Voor de realisatie van het LFPC zal een DBFMO-traject gevolgd worden. Dat traject omvat dus ook het inrichtingsplan en het architectuurontwerp. Dat traject zal pas van start gaan zodra er voldoende duidelijkheid is over een bestemmingswijziging op één van de locaties.

Om in een vroege fase van het onderzoek al een eerste beeld te geven van de ruimtelijke impact van een LFPC op de omgeving in te schatten is verkennend ruimtelijk onderzoek uitgevoerd voor de vijf mogelijke locaties. Dat onderzoek laat zien hoe het complex kan worden ingepast in zijn omgeving, waar onder andere groenstroken nodig zijn, hoe hoog de gebouwen van het complex kunnen zijn, welke afstand de gebouwen ten opzichte van de perceelsranden kunnen hebben, wat de schaduwwerking van de gebouwen zou zijn, hoe de toegang er kan uitzien, waar de toegangen zich kunnen bevinden, doorheen welke straten het verkeer kan verlopen, wat het uitzicht van de gebouwen en de ommuring kan zijn. Het gaat om verkennend onderzoek dat voor de locatie een mogelijk beeld geeft, maar dat niet bepalend is voor het DBFMO-traject.

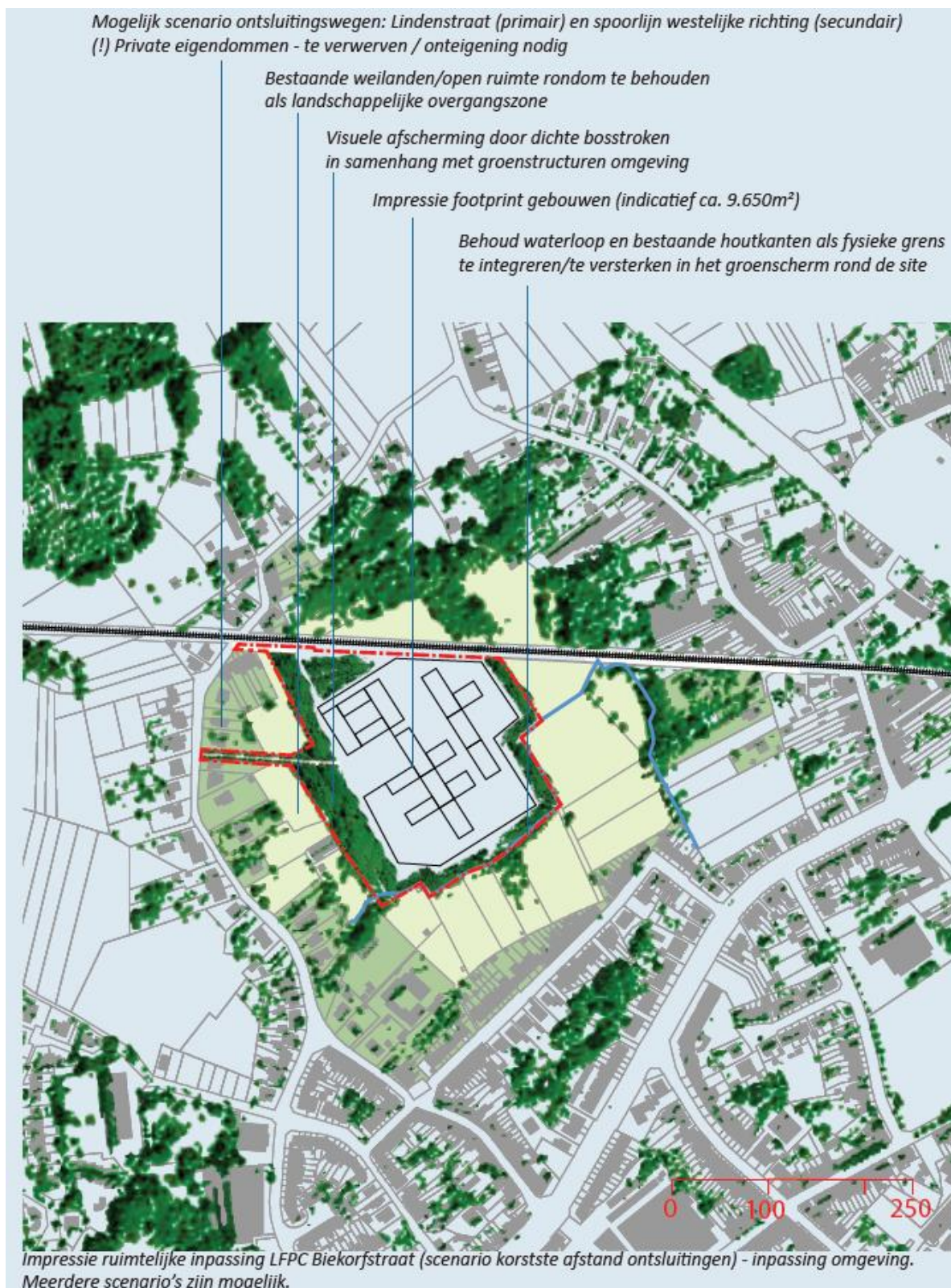
Uit dit verkennend ruimtelijk onderzoek volgen wel zowel generieke als gebiedsspecifieke principes voor ruimtelijke inpassing welke hun vertaling zullen krijgen in het ruimtelijk uitvoeringsplan en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften. Tenslotte leveren de principes voor ruimtelijke inpassing ook elementen aan voor de milieubeoordeling (zie hoofdstuk 5 en bijlage 5) van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

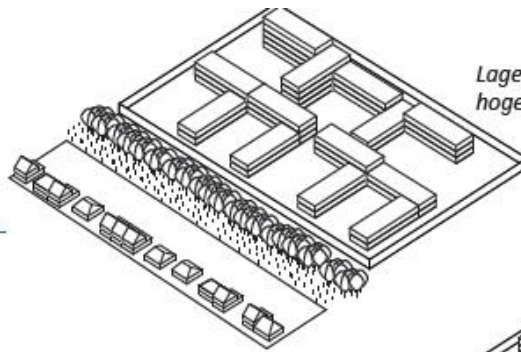
De volgende basisprincipes voor ruimtelijke inpassing ofwel uitgangspunten worden vooropgesteld en beschreven:

- Afstand en landschappelijke integratie t.a.v. kleinschalig woonweefsel
- Bosstroken.
- Overgangszones.
- Afzondering.
- Inplanting binnen de site.
- Architectuurontwerp.
- Zonering van functies.
- Samenhangend concept voor landschapsbouw.
- Vormtaal omgeving integreren.
- Ontsluitingsvereisten (rijweg en inrichting/ uitrusting)
- Verwerving/onteigening voor ontsluiting.

Die principes worden binnen het verkennend ruimtelijk onderzoek toegepast op de verschillende locaties. Dit resulteert per locatie in een overzicht van de mogelijke ontsluitingen en een overzichtskaart waarop een impressie wordt weergegeven van de ruimtelijke inpassing van een LFPC in zijn omgeving. De ruimtelijke principes worden op basis van concepttekeningen verduidelijkt. Op basis van een impressie van de schaal en volumes van LFPC in vogelperspectief wordt ten slotte een mogelijke invulling van het gebied gegeven.

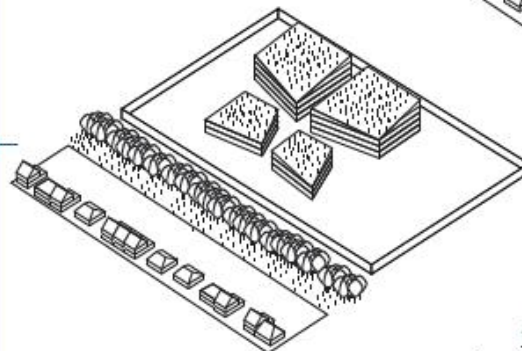
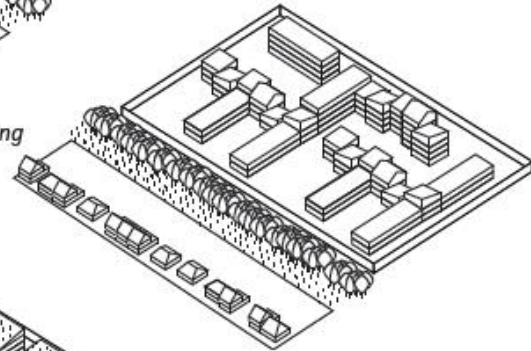
4.1.1 Locatiealternatief 1 Biekorfstraat





Lagere bouwdelen nabij woningen, hogere delen op maximale afstand

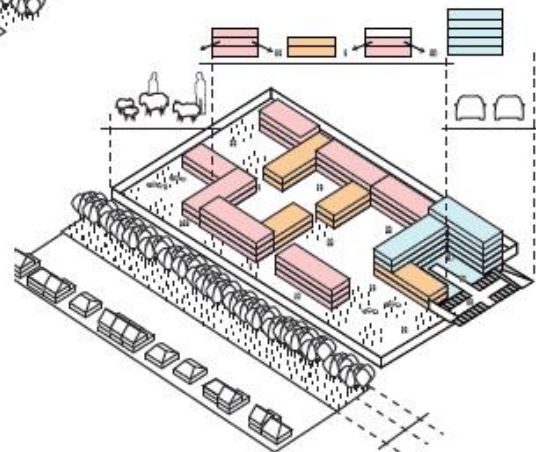
Integratie vormtaal omgeving in architectuurontwerp



Landschapsconcept, bv. hellende groendaken

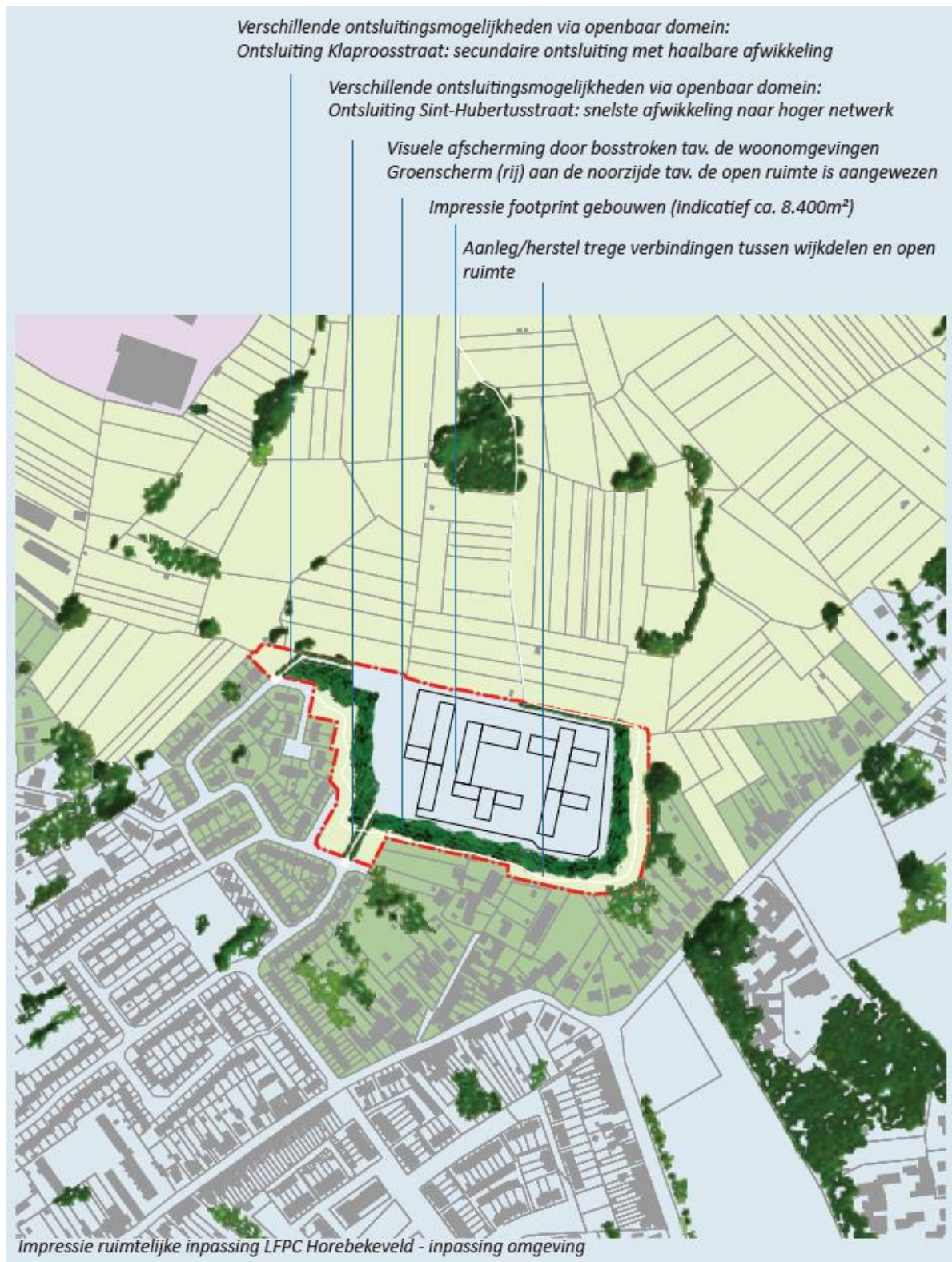


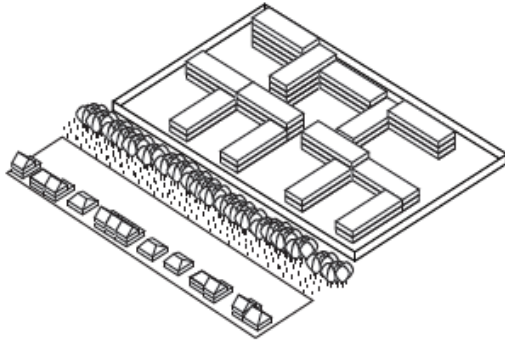
Impressie schaal en volumes LFPC Biekorfstraat - vogelperspectief (!) geen reëel ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes



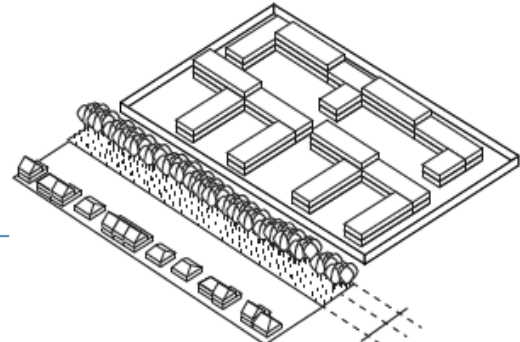
Zonering van functies. Gebouwen als buffer.

4.1.2 Locatiealternatief 2 Horebekeveld

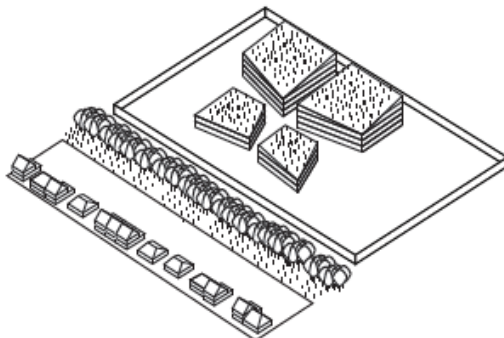




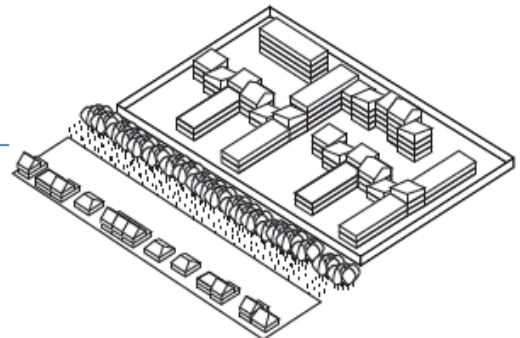
Lagere bouwdelen nabij woningen, hogere delen op maximale afstand



*Bijkomende landschappelijke overgangszone met vrij zicht
Aanleg/herstel trage verbindingen tussen wijkdelen en open ruimte*



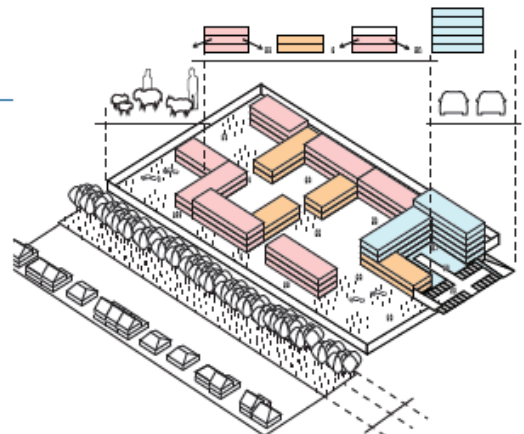
Landschapsconcept, bv. hellende groendaken



Integratie vormtaal omgeving in architectuurontwerp

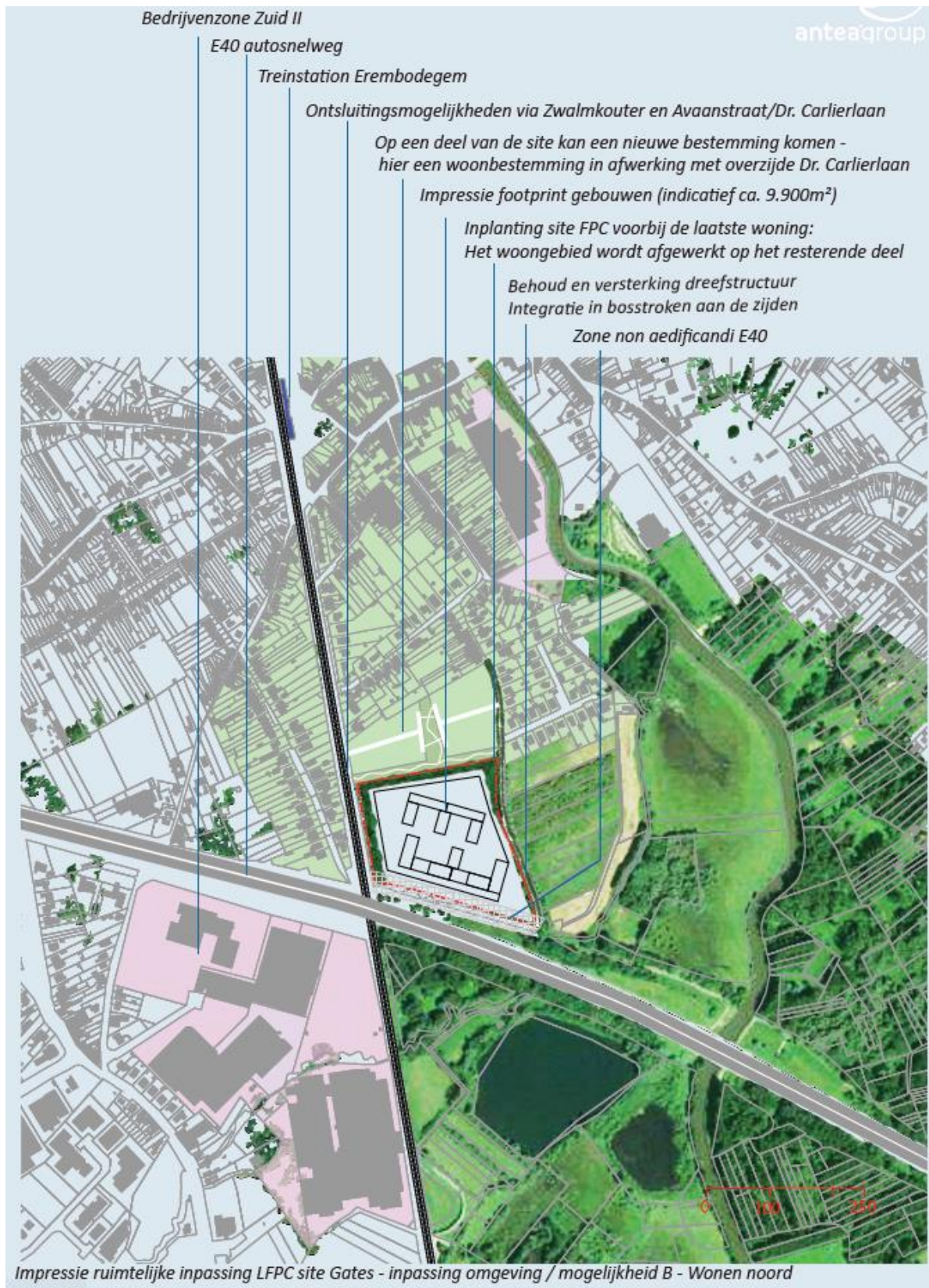


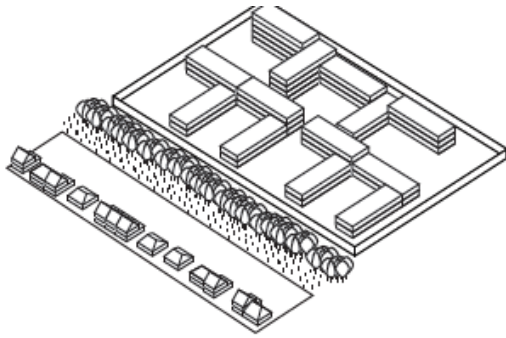
*Impressie schaal en volumes LFPC Horebekeveld - vogelperspectief
(!) geen reëel ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes*



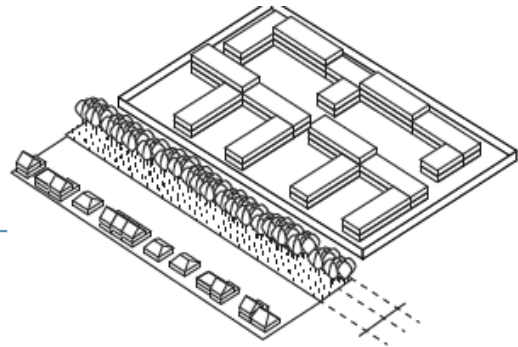
Zonering van functies. Gebouwen als buffer.

4.1.3 Locatiealternatief 3 Gates

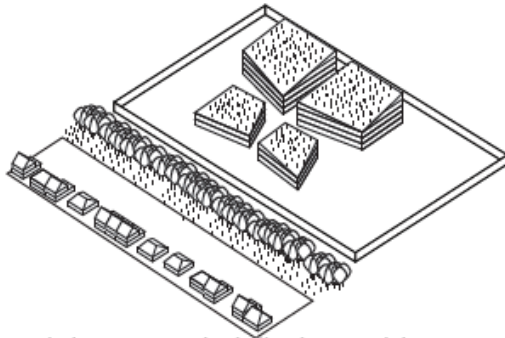




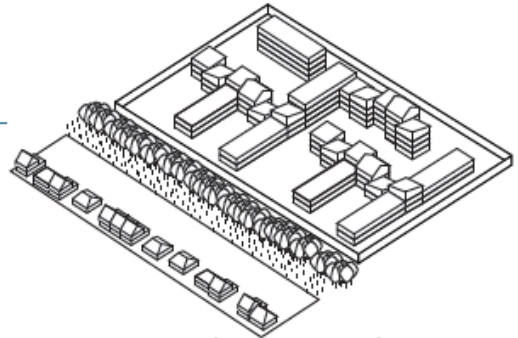
Lagere bouwdelen nabij woningen, hogere delen op maximale afstand



Bijkomende landschappelijke overgangszone met vrij zicht tussen nieuwe woonwijk en FPC kan geïntegreerd worden in ontwerp groenzone woonwijk



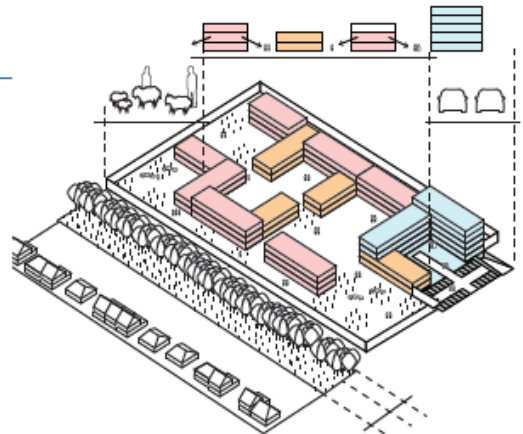
*Landschapsconcept, bv. hellende groendaken
Ligging naast open ruimte*



*Integratie vormtaal omgeving in architectuurontwerp
Ligging naast woonomgeving*

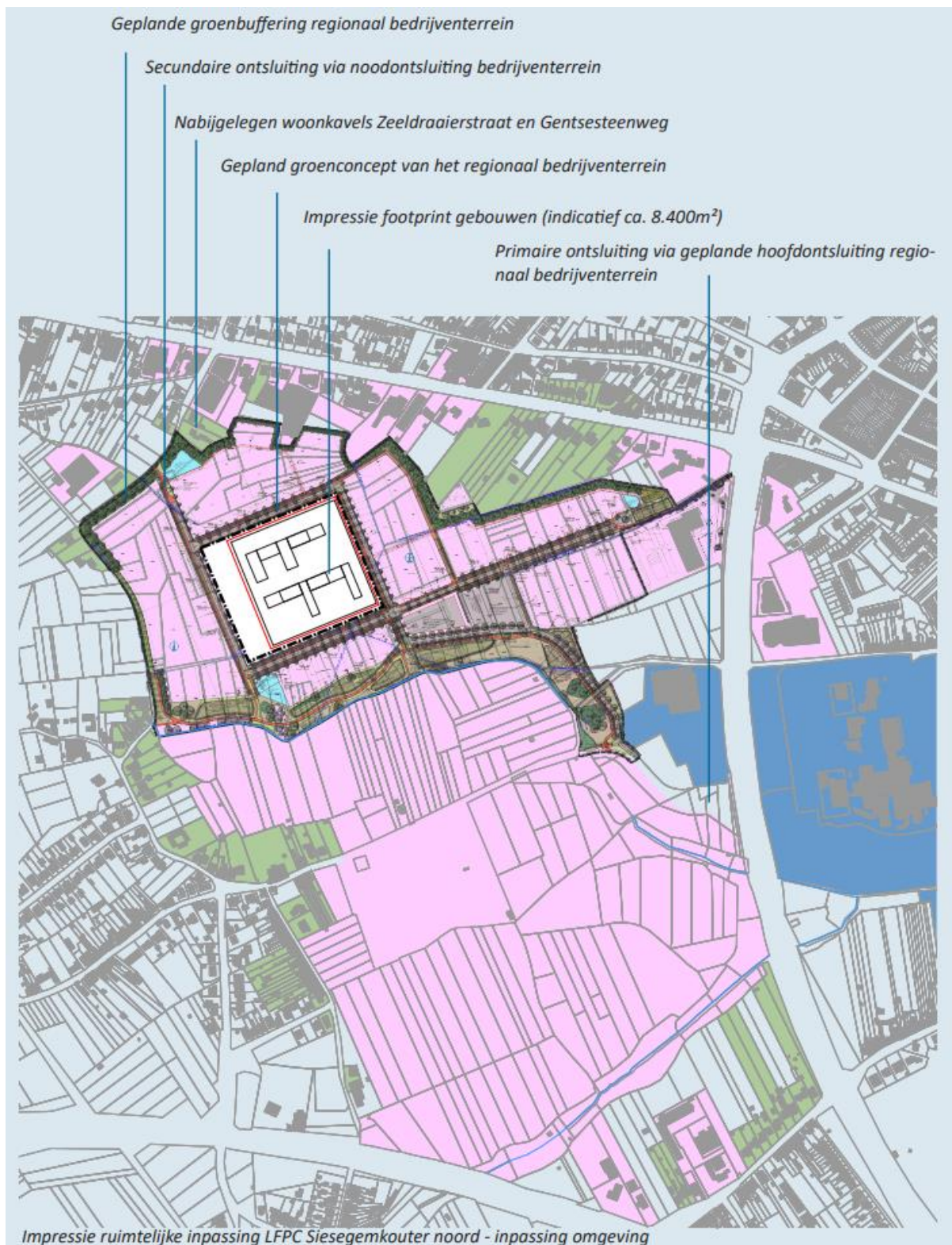


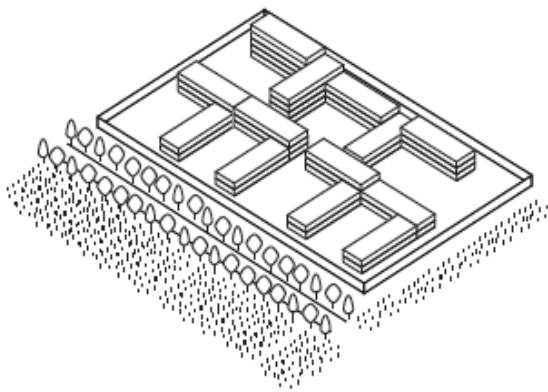
*Impressie schaal en volumes LFPC Site GATES - vogelperspectief / mogelijkheid B - Wonen noord
(!) geen reëel ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes*



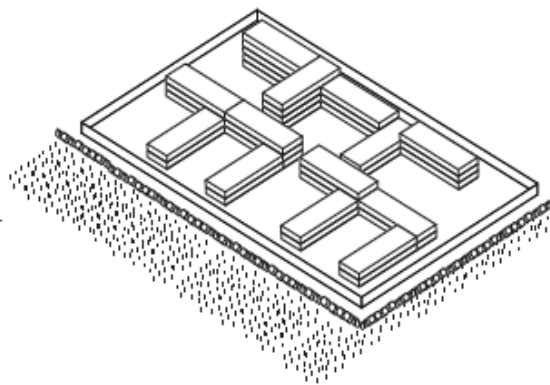
*Zonering van functies. Gebouwen als buffer.
Toegangen en parking thv. E40*

4.1.4 Locatiealternatief 4 Siesegemkouter Noord

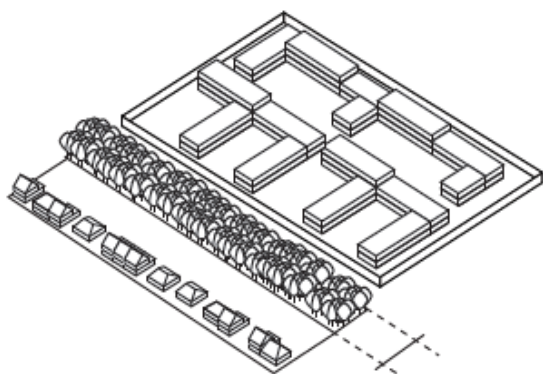




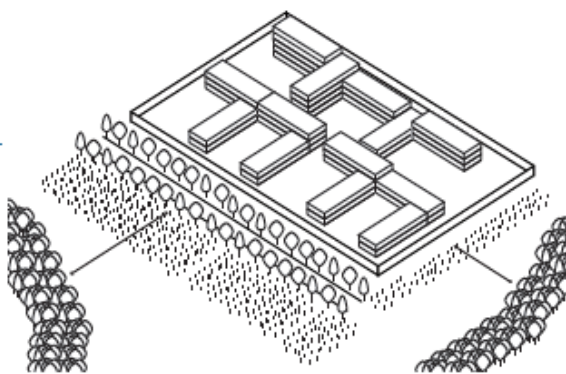
Situatie gedeeltelijke ontwikkeling groenconcept bedrijventerrein



Situatie tijdelijk beperkte inpassingmaatregelen



Situatie volwaardige tijdelijke ingroening op het kavel van het LFPC

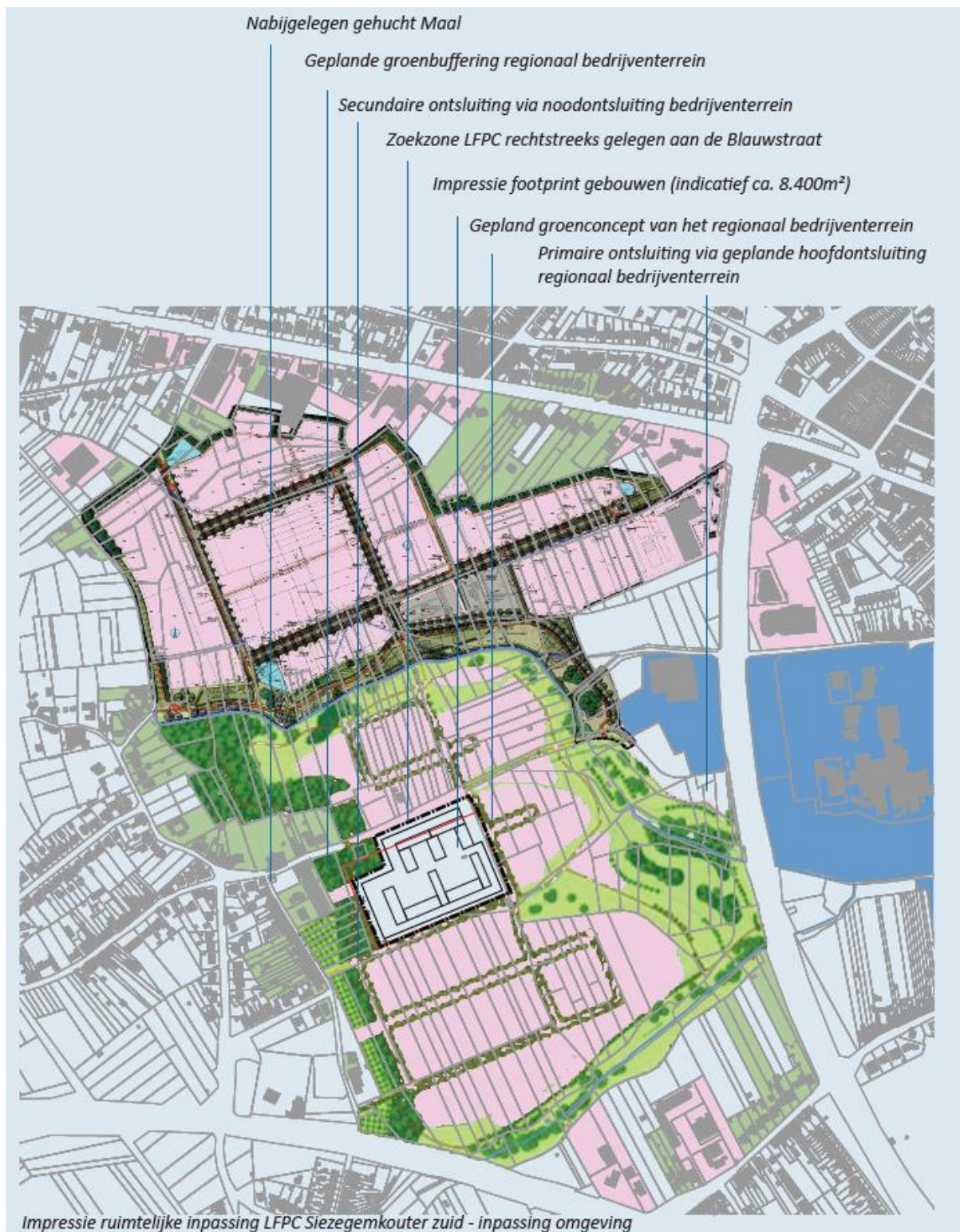


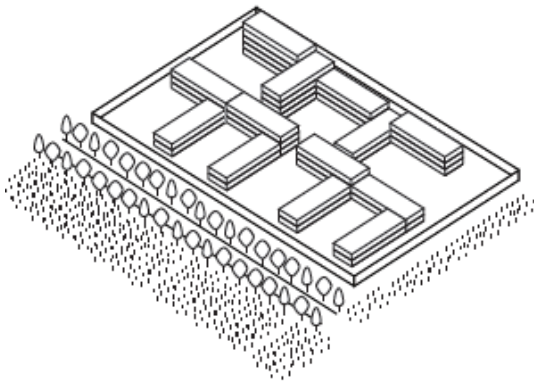
Uiteindelijke inpassing in totaliteit bedrijventerrein



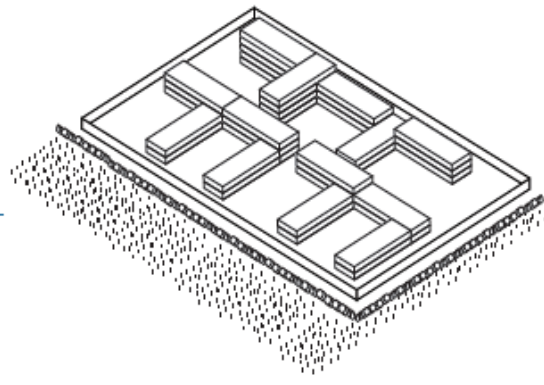
*Impressie schaal en volumes LFPC Siezegemkouter noord - vogelperspectief
(!) geen reëel ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes*

4.1.5 Locatiealternatief 5 Siesegemkouter Zuid

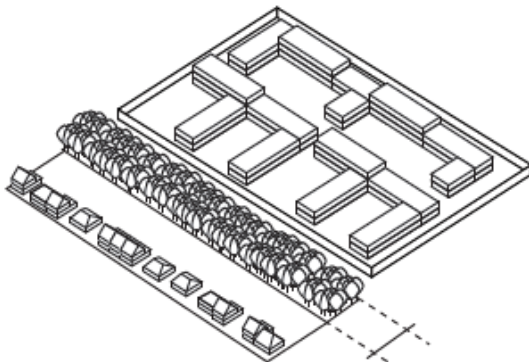




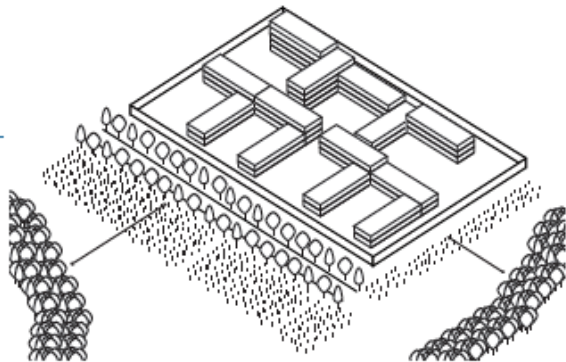
Situatie gedeeltelijke ontwikkeling groenconcept bedrijventerrein



Situatie tijdelijk beperkte inpassingmaatregelen



Situatie volwaardige tijdelijke ingroening op het kavel van het LFPC



Uiteindelijke inpassing in totaliteit bedrijventerrein



*Impressie schaal en volumes LFPC Siezegemkouter zuid - vogelperspectief
(!) geen reël ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes*

5 Scoping en m.e.r.-methodologie (bijlage 5)

De aanpak van de milieubeoordeling (methodologie) en de scoping is te vinden in *bijlage 5*. In dit deel van de scopingnota is kort beschreven waarom een milieu-effect-onderzoek wordt uitgevoerd, hoe de afbakening van het studiegebied en de grensoverschrijdende effecten bepaald worden, wat de referentiesituatie is voor de milieubeoordeling en wat de relevante cumulatieve ontwikkelingen zijn. Tenslotte wordt het voorlopige besluit van de scoping opgenomen, namelijk het overzicht van de te onderzoeken disciplines/ effectgroepen in het plan-MER die uitgewerkt zullen worden door een erkend MER-deskundige.

5.1 Scoping in functie van de milieubeoordeling

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet dat het milieueffectenonderzoek gedurende het volledige planproces aan bod komt. In functie van een gericht en kwaliteitsvol milieueffectenonderzoek, moet er o.b.v. het planvoornemen en de voorliggende onderzoekslocaties eerst een scoping uitgevoerd worden naar de relevantie van de milieudisciplines en de effectgroepen hierin. Hiertoe werd in kader van de opmaak van de startnota een eerste beoordeling uitgevoerd. Voor effectgroepen waarvan op basis van de toenmalige inzichten kon gemotiveerd worden dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen optreden, is geconcludeerd dat verder detailonderzoek gedurende het geïntegreerd RUP-MER proces niet meer nodig is (voor zover de randvoorwaarden en inzichten t.a.v. het planprogramma niet wijzigen). Waar verder onderzoek in het plan-MER wél relevant is, omdat op basis van de toenmalige inzichten nog niet redelijkerwijze vanuit gegaan kon worden dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen optreden, of hiervoor bijkomend detailonderzoek nodig is, werd een voorstel gegeven van methodiek voor het verdere onderzoek.

Het voordeel van de in de startnota reeds doorgedreven scoping van milieueffecten is dat het eigenlijke MER niet belast wordt met onderzoeksdaden voor effectgroepen waarvan al kon aangetoond worden dat ze geen significante milieueffecten zullen genereren.

Uit de scoping van milieueffecten (opgenomen in de startnota, bijlage 5) kwamen volgende conclusies:

- Bodem: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Water:
 - voor wat betreft grond- en oppervlaktewaterkwantiteit is **verder onderzoek nodig op locaties Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegem N en Siesegem Z** (geen effecten op locatie Gates)
 - geen effecten t.a.v. overige effectgroepen
- Biodiversiteit:
 - **voortoets Passende Beoordeling én verscherpte natuurtoets nodig t.h.v. locaties Biekorfstraat en Gates**
 - biotoopwijziging:
 - geen aanzienlijke effecten t.h.v. locatie Gates
 - beperkt negatieve effecten t.h.v. locatie Siesegem Noord
 - **verder onderzoek nodig op locaties Horebekeveld, Biekorfstraat en Siesegem Zuid**
 - grondwaterstandswijzigingen: **verder onderzoek nodig op alle locaties**
 - overige effectgroepen (rustverstoring, eutrofiëring en verzuring, connectiviteit en migratie): geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

- Landschapsstructuur, landschapsbeeld en erfgoedwaarden: **verder onderzoek nodig op alle locaties**
- Archeologie: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties (hoewel hier onderscheid kan gemaakt worden tussen reeds bebouwde en dus verstoorde locatie Gates versus de overige nog niet bebouwde locaties).
- Mens-ruimtelijke aspecten
 - Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context:
 - geen aanzienlijke effecten t.h.v. locatie Gates
 - **verder onderzoek nodig op locaties Horebekeveld, Biekorfstraat, Siesegem Noord en Siesegem Zuid**
 - ruimtegebruik en gebruikskwaliteit: **verder onderzoek nodig op alle locaties**
 - ruimtebeleving:
 - geen aanzienlijke effecten t.a.v. onderzoeksaspecten licht, wind, schaduw, privacy en onveiligheidsgevoel
 - **verder onderzoek nodig op alle locaties t.a.v. onderzoeksaspect visuele beleving**
- Mens-mobiliteit:
 - geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Lucht: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Geluid:
 - verkeersgeluid: **verder onderzoek op locaties Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates**
 - sirenegeluid: geen verder onderzoek in het plan-MER
 - exploitatiegeluid activiteiten: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Mens-gezondheid:
 - impact luchtemissies: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
 - impact geluidsemisies: **verder onderzoek locaties Horebekeveld, Biekorfstraat en Gates**
- Klimaat: **klimaatreflex wordt opgenomen in het MER**
- Veiligheid: geen verder onderzoek in het MER

Op basis van voortschrijdend inzicht en de inspraak in kader van de startnota is gebleken dat met name voor de discipline mobiliteit de conclusie dat er geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties zullen optreden, niet behouden kan worden. De discipline mobiliteit zal bijgevolg volwaardig onderzocht worden in het MER, zie hiervoor de geactualiseerde scoping en beschrijving van de methode voor de discipline mobiliteit in §Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..

Aangezien 5 onderzoekslocaties voorliggen bestaat de mogelijkheid dat – afhankelijk van de aard en de kwetsbaarheid van de locatie – een effectgroep op de ene locatie wel en op de andere locatie geen significante effecten kan of zal genereren. Voor die locaties waar in de huidige fase van de scopingnota nog niet kan aangetoond worden dat er geen aanzienlijke effecten zullen optreden, wordt in het vervolg van het geïntegreerde planningsproces verder detailonderzoek uitgevoerd. Bij de finale

afweging van de locatie-alternatieven ten opzichte van elkaar, worden uiteraard ook de effectgroepen voor de locaties waar in deze scopingnota reeds gemotiveerd wordt aangetoond dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen optreden, mee besproken. Dit teneinde de vergelijkbaarheid tussen de 5 onderzoeksgebieden te behouden. De melding dat een effectgroep voor een bepaald onderzoeksgebied geen verder onderzoek vergt in het verdere verloop van het planningsproces (omdat nu al gemotiveerd kan aangetoond worden dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen optreden), betekent dus niet dat die effectgroep voor dat onderzoeksgebied niet mee zal betrokken worden bij de vergelijkende afweging tussen de locatie-alternatieven in het plan-MER.

De scoping in voorliggend document heeft betrekking op het planvoornemen voor realisatie van een LFPC op elk van de 5 weerhouden locaties. Specifiek voor de site Biekorfstraat is er tevens een inrichtingsalternatief: invulling als open-ruimte bestemming i.p.v. als LFPC. De effectieve invulling van de open ruimte functie (bos, landbouw, ...) welke het GRUP in dat geval desgevallend zal opnemen, is momenteel nog niet bekend, maar zal wellicht grotendeels overeenkomen met de feitelijke bestaande toestand.

5.2 Begrenzing van het studiegebied en grensoverschrijdende effecten

Plangebied/Onderzoeksgebied

Onder de term **plangebied/onderzoeksgebied** in het MER-rapport verstaat men het voorgenomen plangebied of het gebied dat in eerste instantie aan een milieueffectenonderzoek wordt onderworpen, meer bepaald het voorgenomen plan dat naar (her)bestemming wordt onderzocht.

In deze fase van het proces ligt de plancontour echter nog niet definitief vast. Vanuit het vooronderzoek liggen namelijk nog 5 locaties voor die aan een milieubeoordeling worden onderworpen. Hierdoor zal in de eerste fases van dit RUP gewerkt worden met een indicatieve contour en spreken we i.p.v. plangebied over 5 'onderzoeksgebieden'.

Op basis van verder onderzoek zal in latere processtappen het plangebied concreter worden, waarbij het mogelijk is dat de contour van de onderzoeksgebieden nog (beperkt) wijzigt.

Studiegebied

Het **studiegebied** wordt globaal gedefinieerd als het onderzoeksgebied met daarbij het invloedsgebied van de effecten. De afbakening van het studiegebied is afhankelijk van het invloedsgebied van de afzonderlijke ingrepen en milieukarakteristieken. Dit kan per milieueffect verschillen.

In principe wordt voor iedere discipline een aparte afbakening van het studiegebied gemaakt. Maar voor heel wat (deel)disciplines beperkt het studiegebied zich tot het onderzoeksgebied zelf en haar directe omgeving. Het algemeen studiegebied kan aldus ongeveer bepaald worden tot op ca. 200 m van de grens van het onderzoeksgebied.

Grensoverschrijdende effecten

De 5 onderzoeksgebieden bevinden zich op minstens 10 km van de meest nabij gelegen lands- en gewestgrens.

Gelet op de aard van het plan, de omvang van de effecten zoals hiervoor beschreven en de grote afstand tot een lands- of gewestgrens worden geen grensoverschrijdende effecten verwacht.

5.3 Referentiesituatie voor de milieubeoordeling

De referentiesituatie voor de milieubeoordeling kan enerzijds de feitelijke toestand van het onderzoeksgebied betreffen en anderzijds de juridisch planologische toestand.

Het onderzoeksgebied **'Biekorfstraat'** (site 01) kent momenteel een agrarisch gebruik. Hoewel ingesloten door residentiële bebouwing wordt het als een landschappelijk open ruimtegebied ervaren. Dit onderzoeksgebied heeft echter een harde bestemming, zijnde woonuitbreidingsgebied.

Het onderzoeksgebied **'Horebeveld'** (site 02) is een open ruimtegebied dat aansluit op het stedelijk weefsel van de stad Aalst (residentiële bebouwing). Dit gebied is bestemd als stedelijk woongebied.

Het onderzoeksgebied **'Gates'** (site 03) wordt momenteel gebruikt voor bedrijvigheid. Volgens het BPA 'Erembodegem-centrum' (16/10/2003) is het perceel ingekleurd als 'gemengd regionaal bedrijventerrein'.

Het onderzoeksgebied **'Siesegemkouter Noord'** (site 04) is een open landbouwgebied dat aansluit op het stedelijk weefsel van de stad Aalst. Dit onderzoeksgebied is echter bestemd als gemengd regionaal bedrijventerrein.

Het onderzoeksgebied **'Siesegemkouter Zuid'** (site 05) is eveneens een open landbouwgebied dat aansluit op het stedelijk weefsel van de stad Aalst. Dit onderzoeksgebied heeft echter gemengd regionaal bedrijventerrein als bestemming.

De feitelijke toestand en de (huidige) juridisch planologische toestand voor dit GRUP zijn dan, behalve voor het onderzoeksgebied 'Gates', ook niet helemaal gelijkaardig. De milieubeoordeling zal in eerste instantie gebeuren ten aanzien van het feitelijk gebruik (= meest kwetsbare situatie). Het verschil met de invloed ten aanzien van de planologische referentiesituatie wordt waar relevant wel kwalitatief geëvalueerd. Voor bepaalde disciplines, zoals mobiliteit (en eventuele afgeleide disciplines lucht en geluid), is het nodig om rekening te houden met de referentiesituatie zoals die kan verwacht worden in het referentiejaar wanneer het LFPC gerealiseerd zal zijn. Waar nodig wordt de milieubeoordeling op basis van die referentiesituatie gemaakt.

5.4 Relevante cumulatieve ontwikkelingen

Onderzoeksgebied Biekorfstraat:

Geen relevante cumulatieve ontwikkelingen gekend.

Onderzoeksgebied Horebekeveld:

Geen relevante cumulatieve ontwikkelingen gekend.

Onderzoeksgebied Gates:

- Aangrenzend aan het onderzoeksgebied in het oosten is het natuurinrichtingsproject 'Wellemeersen' gesitueerd.

In het natuurinrichtingsproject 'Wellemeersen' staan herstel en ontwikkeling van natuur centraal. Wellemeersen is rijk aan kansen, maar kende de laatste decennia een achteruitgang op vlak van Europese natuurwaarden omdat de watertoestand veranderde. De Rijt, die ook huishoudelijk afvalwater bevat, stroomt gedeeltelijk de Wellemeersen in, waardoor het gebied steeds natter wordt. Enkele decennia geleden stond het gebied alleen in de winter onder water, nu het hele jaar rond. Hierdoor wijzigt de plantengroei (Bron: Vlaamse Landmaatschappij, VLM).

De uitdaging bestaat er in om terug een waterdoorstroming te krijgen in het gebied. Door het oppervlaktewater af te voeren, kan grondwater terug opborrelen en groeien er ook specifieke planten zoals dotterbloem, waterviolier of moesdistel.

De natuurinrichting is tweeledig. In eerste instantie worden grond- en waterwerken uitgevoerd. Er wordt gestreefd om in 2022 de vergunning hiervoor te krijgen en te starten met de werken in 2023. In tweede instantie wordt het recreatieaanbod verder ontwikkeld. Hiermee wordt gestart na het beëindigen van de grond- en waterwerken.

Onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord

- Het onderzoeksgebied ligt ter hoogte van het te ontwikkelen regionaal bedrijventerrein 'Siesegemkouter'. Voor de invulling van het volledige gebied is er een goedgekeurd inrichtingsplan met project-MER. De vergunningsaanvraag voor de wegenis is lopende.

Onderzoeksgebied Siesegemkouter Zuid

- Het onderzoeksgebied ligt ter hoogte van het te ontwikkelen regionaal bedrijventerrein 'Siesegemkouter'. Voor de invulling van het volledige gebied is er een goedgekeurd inrichtingsplan met project-MER. De vergunningsaanvraag voor de wegenis is lopende.

5.5 Overzicht nader te onderzoeken disciplines

Naar aanleiding van de scoping wordt duidelijk dat de volgende disciplines/effectgroepen in het plan-MER zullen worden behandeld door een erkend MER-deskundige:

- Water (erkend deskundige Inge Van der Mueren, erkenningsnummer MB/MER/EDA/692-B)
 - Effecten op grond- en oppervlaktewaterkwantiteit (relevant voor onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid)
- Biodiversiteit (erkend deskundige Liesbet Van den Schoor, erkenningsnummer MB/MER/EDA-741/B)
 - Effecten op beschermde gebieden (Natura 2000)
 - Effecten als gevolg van biotoopwijziging (relevant voor onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Siesegemkouter Zuid)
 - Grondwaterstandwijzigingen
- Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie (erkend deskundige Cedric Vervaet, erkenningsnummer MB/MER/EDA/649-V1)
 - Effecten op de landschapsstructuur
 - Effecten op de erfgoedwaarden
 - Effecten op landschapsbeeld
- Mens – ruimtelijke aspecten (erkend deskundige Marijke Verhasselt, erkenningsnummer GOP/ERK/MER/2019/00003)
 - Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context
 - Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit.

- Ruimtebeleving (relevant voor onderzoeksaspect visuele beleving)
- Mobiliteit (erkend deskundige Koen Slabbaert, erkenningsnummer MB/MER/EDA-805)
 - Verkeersgeneratie (doorstroming)
 - Verkeersveiligheid (functioneren verkeerssystemen)
 - Mobiliteitsaspecten verkeersleefbaarheid
- Lucht (erkend deskundige Dirk Dermaux, erkenningsnummer MB/MER/EDA-645-V2)
 - Verkeersemisies (indien relevant i.r.t. programmatorische aanpak stikstofdepositie)
- Geluid (erkend deskundige Guy Putzeys, erkenningsnummer MB/MER/EDA-393/V4)
 - Verkeersgeluid (relevant voor onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates)
- Mens – gezondheid (erkend deskundige Ulrik Van Soom, erkenningsnummer MB/MER/EDA-351-V4)
 - Impact van geluidsemisies (wegverkeer) op de gezondheid

Voor het onderzoeksgebied Biekorfstraat wordt een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Eventuele effecten ten gevolge van dit inrichtingsalternatief wordt nog verder onderzocht voor wat betreft:

- Biodiversiteit - Effecten op beschermde gebieden (Natura 2000)
- Mens-ruimte – Ruimtegebruik
- Klimaatreflex
- Watertoets

Cedric Vervaet zal optreden als MER-coördinator (erkeningsnummer (GOP/ERK/MERco/2019/00014)). De MER-coördinator zal tevens instaan voor de uitwerking van de klimaatreflex en het uitwerken van de paragraaf rond de watertoets. Het aspect gezondheidseffecten ten gevolge van geluid zal uitgewerkt worden door de MER-coördinator in samenwerking met de MER-deskundigen Geluid en Mens – Ruimtelijke aspecten.

Voor de disciplines bodem en grondstofvoorraden, mens – hulpbronnen en veiligheid is reeds gemotiveerd aangetoond dat er geen relevante, verwaarloosbare of hooguit beperkt negatieve effecten verwacht worden. Deze effectgroepen dienen binnen het verder milieuonderzoek niet nader te worden onderzocht. Er zijn geen leemten vastgesteld die ervoor zorgen dat de aanzienlijkheid van de effecten binnen deze disciplines/thema's niet beoordeeld zou kunnen worden.

5.6 Algemene methodologie MER

Bij elke verder te onderzoeken discipline in het MER worden achtereenvolgens behandeld:

- Afbakening van het **studiegebied** (eventuele invloedsgebied van de effecten): deze hangt af van de ligging en het type effect; zoals blijkt uit de beschrijvingen van het studiegebied in de hierboven beschreven paragrafen.
- Beschrijving van de **juridische en beleidscontext**, voor zover deze nog niet beschreven werd in §3.2 en hiervoor bij de eerste beoordeling, en het beoordelings- en significantiekader voor de effecten.

- Er wordt van uit gegaan dat bepaalde regelgeving wordt gerespecteerd wegens afdwingbaar in die specifieke regelgeving (b.v. milieuhygiënisch onderzoek/ bodemverontreiniging, archeologisch vooronderzoek,...).
- Beschrijving van de **referentiesituatie**; zie bij de beschrijving van de bestaande ruimtelijke structuur in §3.1 en in voorgaande paragrafen.
- Beschrijving van de **geplande toestand** en beoordeling van de effecten. Zie ook §Fout!
Verwijzingsbron niet gevonden..
 - Er wordt hierbij gefocust op de permanente effecten van het GRUP. De kwetsbaarheden en effecten die tijdens het onderzoek naar voor komen en van belang zijn voor de werffase, de vergunningenfase van het project en flankerend beleid worden aangehaald maar hierin ligt niet de focus noch het doel van dit milieueffectenonderzoek.
 - De economische en maatschappelijke effecten en relaties tot handhaving behoren niet tot de decretaal vereiste onderzoeksaspecten van een MER en worden hier dan ook niet in behandeld. Daar zijn andere meer geschikte instrumenten voor.
- Beschrijving van **cumulatieve effecten** van het planvoornemen indien relevant.
- **Conclusie.**
- Beschrijving van **milderende maatregelen** en een beschrijving van **aanbevelingen ter optimalisatie.**
 - Met de focus op maatregelen/aanbevelingen op het niveau van het GRUP
 - Waar relevant aanbevelingen op het niveau van een project dat wordt ingediend als vergunningsaanvraag en aanbevelingen via andere instrumenten en besluitvorming (hier onder de noemer 'flankerend beleid' gebracht).

Na de beschrijving en beoordeling per MER-discipline, bevat het MER nog volgende **algemene hoofdstukken**:

- Synthese van milieueffecten, milderende maatregelen en optimalisaties;
- Opgave van de leemten in de kennis (onzekerheden omtrent het plan zelf, kennis over de bestaande milieutoestand of de effectinschatting) en voorstellen m.b.t. monitoring;
- Eindbespreking en niet-technische samenvatting (als apart leesbaar geheel);
- Kaarten / bijlagen.

6 Ruimtelijk veiligheidsrapport

Op 17 november 2021 bracht het team Externe Veiligheid van het departement Omgeving naar aanleiding van de RVR-toets hun advies uit (RVR-AV-1530).

Ter uitvoering van de Seveso-richtlijn, dat is de Europese Richtlijn betreffende de beheersing van de gevaren van zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn, moet in het beleid inzake ruimtelijk ordening rekening gehouden worden met de noodzaak om op langetermijnbasis voldoende afstand te laten bestaan tussen Seveso-inrichtingen enerzijds en aandachtsgebieden anderzijds. Seveso-inrichtingen zijn inrichtingen met een zodanige hoeveelheid aan gevaarlijke stoffen op het terrein dat zij vallen onder het toepassingsgebied van de Seveso-richtlijn. Aandachtsgebieden zijn kwetsbare gebieden en zijn gedefinieerd in het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake ruimtelijke veiligheidsrapportage.

Deze doelstelling wordt verwezenlijkt door het houden van toezicht op de vestiging van nieuwe Seveso-inrichtingen, op wijzigingen van bestaande Seveso-inrichtingen en op nieuwe ontwikkelingen rond bestaande Seveso-inrichtingen.

Het advies van het team Externe Veiligheid heeft specifiek betrekking op het aspect externe mensveiligheid zoals bedoeld in de Seveso-richtlijn, of, met andere woorden, op de risico's waaraan mensen in de omgeving van Seveso-inrichtingen blootgesteld (kunnen) worden ten gevolge van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in die inrichtingen.

Om een inschatting te maken van het aspect externe mensveiligheid, werd het voorgenomen GRUP afgetoetst aan de criteria die werden opgenomen onder de vorm van een beslissingsdiagram in bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering houdende nadere regels inzake de ruimtelijke veiligheidsrapportage [BVR RVR].

Voor 4 zoeklocaties (Biekorfstraat, site Gates, Siesegemkouter Noord en Zuid) wordt verwezen naar het doorlopen van de RVR toets, met als resultaat dat het aspect externe veiligheid niet verder dient onderzocht te worden. Het Team Externe Veiligheid merkt hierbij evenwel op dat wanneer het LFPC Aalst ter hoogte van het bedrijventerrein Siesegemkouter zou worden opgericht, de resultaten uit het Ruimtelijk Veiligheidsrapport RVR /09/02 (opgemaakt dd. 08/2009), opgemaakt bij het RUP "Afbakening regionalstedelijk gebied Aalst-deelzone gemengd regionaal bedrijventerrein Siesegem Aalst" niet langer geldig zijn.

Voor de zoeklocatie Horebekeveld gaf het doorlopen van de RVR-toets aan dat het RUP voor advies aan het Team Externe Veiligheid moet worden voorgelegd voor verder onderzoek.

Hieronder vat het Team Externe Veiligheid de resultaten en de conclusie van zijn onderzoek samen.

Hij gaat daarbij uit van volgende elementen uit de startnota:

- Het RUP omvat een aandachtsgebied zoals gedefinieerd in het [BVR RVR], met name een kwetsbare locatie,
- Het plangebied Horebekeveld gelegen is binnen de 2km van een bestaande (lage drempel) Seveso-inrichting Gabriëls & co.

Voor wat deze zoeklocatie betreft heeft het Team Externe Veiligheid voldoende zicht op het externe mensrisico van deze Seveso-inrichtingen om te besluiten dat het plan te verzoenen is met de aanwezigheid van deze inrichting.

Het Team Externe Veiligheid verwacht dus geen aanzienlijke effecten op het vlak van de externe veiligheid en beslist daarom dat bij het GRUP 'LFPC Aalst' geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet opgemaakt worden.

Uit de inspraakreacties op de startnota blijkt echter dat voorzien van een LFPC impact zou kunnen hebben op mogelijke inplantingen van Seveso-bedrijven op de sites Siesegemkouter.

Voor de onderzoeksgebieden Siesegemkouter worden in het nu geldende GRUP Seveso-bedrijven momenteel toegelaten, onder de voorwaarden van het ruimtelijk veiligheidsrapport. Op basis van de RVR zoneringskaarten geeft de evaluatie aan dat Seveso-activiteiten op het bedrijventerrein Siesegem of delen ervan mogelijk zijn. Wanneer er een LFPC wordt ingepland op het bedrijventerrein en indien zou blijken dat het LFPC evenzeer beschouwd wordt ofwel als een kwetsbare locatie (zoals het geval is met scholen, ziekenhuizen en rust-/verzorgingstehuizen), ofwel als een door het publiek bezocht gebouw, dan kan dit een impact hebben op de mogelijke inplanting van Seveso-bedrijven op de sites Siesegemkouter volgens de huidige zoneringsmethodiek.

In het vervolg van het planningsproces wordt daarom een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) opgemaakt waarbij geëvalueerd zal worden wat de mogelijke impact is van een LFPC op het al dan niet toelaten van Seveso-bedrijven op de rest van het bedrijventerrein.

7 Bijlagen

- 1. Visietekst**
- 2. Beleidsplannen en onderzoeken**
- 3. Locatieonderzoek**
- 4. Verkennend ruimtelijk onderzoek**
- 5. Scoping en m.e.r.-methodologie**



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Scopingnota
Bijlage 1 - Visietekst LFPC



Vlaamse
overheid

DEPARTEMENT
OMGEVING

-Long-term Forensic Psychiatric Care (LFPC)

Tekst herwerkt op 10/06/21

Plan:

1/ Context

2/ Inleiding

3/ Doelgroep

4/ Methodologie: oriëntatie, opname, evaluatie

5/ Doelstellingen van LFPC

6/ Personeel / zorgprofessionals

7/ Differentiatie van de zorg- en veiligheidsniveaus

8/ Onderzoek en gegevensinzameling

1/ Context

De interneringsmaatregel¹ heeft een tweevoudige doelstelling, met name:

“De internering van personen met een geestesstoornis, bedoeld in artikel 9 van deze wet¹, is een veiligheidsmaatregel die er tegelijkertijd toe strekt de maatschappij te beschermen en ervoor te zorgen dat aan de geïnterneerde persoon de zorg wordt verstrekt die zijn toestand vereist met het oog op zijn re-integratie in de maatschappij.

Rekening houdend met het veiligheidsrisico en de gezondheid van de geïnterneerde persoon zal hem de nodige zorg aangeboden worden om een menswaardig leven te leiden. Die zorg is gericht op een maximaal haalbare vorm van maatschappelijke re-integratie en verloopt waar aangewezen en mogelijk via een zorgtraject waarin aan de geïnterneerde persoon telkens zorg op maat aangeboden wordt.”

Doelstelling 1 :“het beschermen van de maatschappij”

De opvang en begeleiding van de geïnterneerde gebeurt in een omgeving waar de "vrijheid om te komen en te gaan" a priori beperkt is. De modaliteiten van deze bewegingsvrijheid worden bepaald door de KBM. Deze beperking heeft tot doel de maatschappelijke veiligheid te

¹ We verwijzen in dit kader naar artikel 2 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis, die in werking is getreden op 1 oktober 2016.

waarborgen en wordt ondersteund/gefaciliteerd door infrastructurele en technologische middelen.

De interne orde en de veiligheid zijn het gevolg van:

- Maatregelen, procedures en werkprocessen gericht op infrastructurele, technische en procedurele veiligheid (fysieke preventie, relationeel klimaat en organisatorisch beleid);
- De zorg en de begeleiding, en meer bepaald de dynamiek van interacties tussen de geïnterneerden en het personeel van de LFPC centra dat instaat voor de medische, therapeutische en zorgtaken binnen die specifieke omgeving.

De veiligheidsmaatregelen, procedures en processen, moeten worden aangepast aan het zorgmodel en aan de verstrekte behandeling. Het gaat erom een coherentie te vinden tussen beide doelstellingen.

Doelstelling 2: "het verstrekken van zorg ..."

De geïnterneerden vormen geen homogene groep. Hun profiel wordt gekenmerkt door een breed scala aan psychiatrische ziektebeelden in alle mogelijke variaties qua ernst, intensiteit of chroniciteit, die in mindere of meerdere mate gepaard gaan met risico's inzake veiligheid. Bij LFPC is het therapeutisch aanbod vooral gericht op levenskwaliteit². Het primair doel zorg te verstrekken die een re-integratie in de maatschappij mogelijk maakt, is dus minder van toepassing binnen de context van LFPC.

Gelet op het restrictieve kader waarbinnen deze maatregel wordt uitgevoerd, dient een individueel behandelplan onderscheid te maken tussen:

- Maatregelen die intern op autonome manier worden genomen, zoals de rotatie tussen verschillende eenheden of afdelingen;
- Maatregelen waarvoor een beslissing van de KBM noodzakelijk is: alle modaliteiten die een geïnterneerde toelaten om het centrum te verlaten: vertrek, verlof, ... Deze modaliteiten worden geregeld door de KBM op basis van een advies van de zorgverantwoordelijke zoals door de wet bepaald.

De activiteiten van het team kunnen in hoofdzaak als volgt samengevat worden:

- Het organiseren van de zorg binnen de context van een langdurig verblijf, op basis van de gangbare en geactualiseerde wetenschappelijke modellen;
- Het aanbieden van zorgmodules die een beheer en/of een beperking van de veiligheidsrisico's mogelijk maken en gericht zijn op een maximale levenskwaliteit;
- Het opstellen van psychiatrische en psychosociale multidisciplinaire adviezen en rapporten voor de gerechtelijke instantie.

De modaliteiten, de visie en de organisatie moeten door de kandidaat worden gepreciseerd bij de inschrijving.

De uitbater werkt nauw samen met de zorgcoördinatoren en toezichthouder aangesteld door de FOD Justitie en de FOD Volksgezondheid. De uitbater van het LFPC centrum moet regelmatig overleggen met die zorgcoördinatoren, om de aangeboden zorg en relaties met externen te bevorderen.

² Zie de conceptuele ontwikkelingen verder in de tekst

De aangeboden somatische zorg moet voldoen aan de actuele kwaliteitsnormen.

Binnen een LFPC centrum dienen er voldoende medisch uitgeruste kamers en toegangen voor personen met beperkte mobiliteit (PBM) aanwezig te zijn.

Er zal een beroep moeten worden gedaan op algemene ziekenhuizen (via geformaliseerde samenwerkingsakkoorden), indien de zorg niet kan verstrekt worden binnen het LFPC centrum.

2/ Inleiding

LFPC maakt deel uit van het zorgtraject geïnterneerden (ZTG). Dit aanbod heeft betrekking op geïnterneerden die niet reageren op de behandeling die binnen het zorgnetwerk wordt verleend³, voor wie er weinig therapeutische indicaties zijn, voor wie het re-integratieplan een vermindering van het risico op recidive onvoldoende is en die een verhoogd risico hebben op het plegen van strafbare feiten ten aanzien van derden, ook op lange termijn.

Re-integratie in de maatschappij en rehabilitatie worden dus niet gezien als realistische opties op het moment van de plaatsing in een LFPC centrum. De zorg voor deze geïnterneerden is gericht op het bieden van levenskwaliteit binnen een beveiligde omgeving.

Uit ervaring blijkt dat bij patiënten, die weinig ontvankelijk zijn voor een intensieve behandeling, een begeleiding binnen de LFPC context een positieve verbetering kan opleveren op psychiatrisch vlak en op het vlak van de levenskwaliteit. De plaatsing in een LFPC sluit de mogelijkheid dat patiënten evolueren en overgeplaatst kunnen worden naar een andere instelling niet uit.

3/ Doelgroep

De geïnterneerden die verblijven in het LFPC centrum zijn personen die een strafbaar feit hebben gepleegd en die een verhoogd gevaar ten aanzien van derden vormen. Deze patiënten zijn behandelresistent en/of beschikken over weinig leervermogen.

4/ Methodologie: oriëntatie, opname en evaluatie

4.1/ Oriëntatie

Geïnterneerden die in aanmerking komen voor LFPC dienen bij voorkeur te komen uit beveiligde instellingen (Forensisch psychiatrisch centrum, structuren van het DG EPI, beveiligde psychiatrische ziekenhuizen ...), waarbij eerdere behandel pogingen weinig of geen effect blijken te hebben op de pathologie en het gevaar voor de maatschappij. Voor geïnterneerden met een lager veiligheidsrisico bestaan er andere zorginstellingen, nm. het LFPC van Bierbeek. Het blijft ook mogelijk dat geïnterneerden om veiligheidsredenen van daaruit overgeplaatst worden naar het LFPC van Aalst.

De plaatsing /overplaatsing van een geïnterneerde naar het LFPC centrum moet gebeuren op basis van een gerechtelijke beslissing. Om deze te staven, moet de diagnose in het kader van LFPC de volgende elementen bevatten:

- Tracering van het afgelegde traject aan de hand van het dossier;
- Psychiatrische diagnoses⁴, met specifieke aandacht voor comorbiditeit;

³ Hierbij inbegrepen de zorgstructuren en de FPC/CPL structuren

⁴ Inclusief mentale retardatie (DSM)

- Psychologische diagnoses (klinische en neuropsychologische symptomen, karaktertrekken, aanpassingsstrategieën – coping, motivatie, agressiviteit en problemen inzake impulsbeheersing, frustratie/tolerantie);
- Gedragsobservatie, in de eenheden en gedurende de activiteiten;
- Evaluatie van de risico's (risico's en beschermingsfactoren);
- (gedetailleerde) Analyse van het misdrijf;
- Inschatting van het vereiste type zorg en veiligheid;
- Analyse van de levenskwaliteit;
- Somatische diagnoses, ook preventie (voor zover het gaat om een kwetsbare groep);
- Sociale omgeving en analyse van het netwerk van de geïnterneerde;
- Evaluatie van de culturele context en de gevolgen ervan;
- ...

4.2/ Opname

Het LFPC neemt alle geïnterneerden op die het voorwerp zijn van een beslissing tot plaatsing/overplaatsing vanwege de bevoegde KBM.

4.2.1/ Procedure

Het LFPC is een inrichting vermeld in de wet betreffende de internering (artikel 3, 4^oc) waar mensen kunnen geplaatst worden. Elke opname in /uitstroom uit het LFPC vloeit voort uit een beslissing van de KBM. Zodra een volledige bezetting van het LFPC centrum bereikt is, zullen de opnames gebeuren volgens het principe: *“de eerste geïnterneerde die door de KBM werd aangewezen voor het LFPC wordt als eerste opgenomen”*.

Het LFPC centrum is verplicht om elke geïnterneerde op te nemen waarvoor de KBM het LFPC centrum heeft aangewezen als plaats voor de tenuitvoerlegging van de interneringsmaatregel.

Ook de beslissingen die verband houden met de overbrenging naar andere diensten binnen het reguliere zorgcircuit en de beslissingen betreffende andere of inhoudelijk gewijzigde uitvoeringsmodaliteiten worden genomen door de KBM, op basis van een advies van de verantwoordelijke voor de zorg zoals gedefinieerd door de wet.

4.2.2/ Opvang

Voormelde informatie (zie 4.1) zal ook moeten worden bezorgd aan de zorgverleners van het LFPC centrum die zullen instaan voor de opvang en begeleiding van de geïnterneerde.

Voorafgaand aan de opvang van de geïnterneerde binnen het LFPC centrum, zullen de zorgverleners de patiënt ontmoeten. Hij zal informatie ontvangen over het LFPC centrum en de mogelijkheid krijgen om vragen te stellen. Door het LFPC centrum wordt een infoboekje op maat van de patiënt overhandigd over de dienst (organisatie, regels en aangeboden zorg) en over de werkfilosofie. Dit infoboekje moet ook toegankelijk zijn voor de naastbetrokkenen, de familie en de gerechtelijke instanties.

Het huishoudelijk reglement van het LFPC centrum moet worden bezorgd aan de KBM.

Tijdens de opname- en diagnosefase, wordt een eerste zorgplan⁵ uitgewerkt, inclusief een hoofddiagnose met een DSM classificatie, een descriptieve diagnostiek en een ‘risk assessment’.

4.3/ Evaluatie

In het kader van de verdere tenuitvoerlegging van de internering, moeten de zorgverleners van het LFPC centrum de gerechtelijke autoriteiten informeren via rapporten en adviezen, zoals bepaald door het wetgevend kader. Het is aangewezen om minstens een keer per jaar een evaluatie van het profiel en de risico's uit te voeren.

De diagnostische elementen die geleid hebben tot de plaatsing in een LFPC centrum dienen als basis voor de zorg en vormen een referentiepunt om evoluties en veranderingen te meten.

5/ Doelstellingen van LFPC

5.1/ Algemene doelstellingen

Het doel van LFPC is het verstrekken van kwaliteitsvolle zorg en begeleiding aan een geselecteerde doelgroep. Uit verschillende internationale studies blijkt dat door in grote mate te focussen op de levenskwaliteit, de resultaten van de behandeling zouden verbeteren en de risico's op recidive op lange termijn zouden verminderen. De focus op kwaliteit van leven staat centraal bij LFPC. In principe kan in een latere fase nog steeds een behandeling opgestart worden in een daarvoor voorziene behandelcontext buiten LFPC.

Tegelijk met de aandacht voor de levenskwaliteit en de zorg, wordt er bij LFPC ook toegezien op de veiligheid en de bescherming van de maatschappij. Aan de patiënten moet een ondersteunende en structurerende leefomgeving worden aangeboden met zorg op maat op psychiatrisch, somatisch en psychosociaal vlak. Deze elementen maken deel uit van een geïndividualiseerd zorgplan dat toegespitst is op het beheer van de risico's, de stabilisering van de geestelijke toestand, het maximaliseren van de autonomie, en een zo hoog mogelijke kwaliteit van leven.

In geval van een beslissing tot plaatsing in /overplaatsing naar een LFPC centrum, focust het zorgplan niet op een terugkeer in de maatschappij. De zorg voor de patiënten bij LFPC moet:

- Gebaseerd zijn op humane overwegingen met ‘focus’ op het recht op een waardig bestaan;
- Toegespitst zijn op de levenskwaliteit, die een bevrediging van de behoeften mogelijk maakt. Levenskwaliteit dient te worden opgevat als een algemeen gevoel van welzijn en tevredenheid dat de patiënt ervaart ten opzichte van zijn of haar levensomstandigheden, ondanks het beperkende kader waarbinnen deze zich voordoen;
- Gebruik maken van een zorgprogramma gebaseerd op interventies waarvan de doeltreffendheid bewezen is en waarbij de levenskwaliteit centraal staat. De spreuk is: *“een optimale levenskwaliteit met een optimale autonomie binnen de instelling”*;
- gericht zijn op het stabiliseren van de psychiatrische problemen⁶, waarbij het risico op recidive wordt voorkomen, met specifieke aandacht voor de nood aan individuele zorg.

⁵ omvat de zorg en de behandeling

⁶ Inclusief mentale retardatie (DSM)

Rehabilitatie betekent in dit geval dat de patiënt zoveel mogelijk zijn persoonlijk potentieel en zijn autonomie bereikt.

6/ Personeel / zorgprofessionals

Binnen de context van zorg gericht op levenskwaliteit spelen de zorgverleners een belangrijke rol, omdat zij trachten een optimaal leefklimaat aan te bieden. De toestand en de evolutie van de geïnterneerde worden regelmatig geëvalueerd door het multidisciplinaire team.

Er moet aandacht worden besteed aan het welzijn en de deskundigheidsontwikkeling van de zorgverleners door het invoeren van coaching, intervisies (peers), interventies na een crisis, het ontwikkelen van de expertise en een regelmatige jobrotatie.

De zorgverleners van het LFPC centrum moeten permanent opgeleid worden, onder meer wat betreft:

- De visie inzake rehabilitatie;
- Het beheer van agressief gedrag;
- Gespecialiseerde adviezen en behandeling van seksuele delinquenten;
- Gezondheidseducatie;
- Noties met betrekking tot het concept 'levenskwaliteit';
- Noties met betrekking tot het concept empowerment;
- Kennis van de diagnoses en van comorbiditeit (complexe gevallen);
- Recente wetenschappelijk kennis over LFPC;
- ...

7/ Differentiatie 'zorgniveaus' en 'veiligheidsniveaus'

De zorgorganisatie moet gebaseerd zijn op een zo hoog mogelijke kosteneffectiviteit. Dit aspect is een niet te verwaarlozen factor bij de keuze van de interventies en de organisatie van de dienst. Men dient zich ervan te vergewissen dat het veiligheidsniveau is aangepast aan de behoeften van de patiënt en de risico's die de patiënt inhoudt. Via een objectieve evaluatie dient men zich ervan te vergewissen dat de patiënt zich in de juiste zorgomgeving bevindt.

Binnen het LFPC centrum moet er gedifferentieerd worden in functie van de verschillende zorg- en veiligheidsbehoeften van de verschillende patiëntengroepen. Het is dus van belang dat de infrastructuur kan worden aangepast en dat ook het zorgmodel makkelijk aan te passen is.

8/ Onderzoek en gegevensinzameling

Gezien het innovatief karakter dient het LFPC aanbod wetenschappelijk (universitair onderzoek of diensten gespecialiseerd in de materie) geëvalueerd te worden om de aangeboden zorg zo goed mogelijk af te stemmen op de noden van de patiënten.

Lijst van afkortingen:

LFPC: Long Term Forensic Psychiatric Care

FPC : Forensisch Psychiatrisch Centrum

KBM : Kamer ter Bescherming van de Maatschappij

SuRB: Strafvuiveringsrechtbank

ICT: Informatie- en communicatietechnologie

FOD: Federale Overheidsdienst

ZTG: Zorgtraject voor geïnterneerden

DSM: Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders.



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Scopingnota
Bijlage 2 - Relatie met beleidsplannen en onderzoeken



**Vlaamse
overheid**

**DEPARTEMENT
OMGEVING**

Inhoud

Bijlage 2. Relatie met beleidsplannen en onderzoeken	3
1.1 Ruimtelijke structuurplannen.....	3
1.1.1 Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen	3
1.1.2 Provinciaal ruimtelijk structuurplan Oost-Vlaanderen.....	3
1.1.3 Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Aalst	4
1.2 Bestemmingsplannen en RUP's.....	6
1.2.1 Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst'	6
1.2.2 Bijzonder plan van aanleg 'Valerius De Saedeleer'	12
1.2.3 Bijzonder plan van aanleg 'Erembodegem centrum'	13
1.3 Beleidsplannen	13
1.3.1 Beleidsplan Ruimte Vlaanderen: strategische visie.....	13
1.3.2 Beleidsplan Ruimte Oost-Vlaanderen	14
1.3.3 Mobiliteitsplan Aalst.....	14
1.3.4 Masterplan voor Erembodegem	15
1.3.5 Masterplan 2008-2012-2016-2021 voor detentie en internering in humane omstandigheden	17
1.4 Locatieonderzoeken	18
1.4.1 Onderzoek van locaties binnen openbaar nut	18
1.4.2 Onderzoek van locaties waarvoor een bestemmingswijziging nodig is	19
1.4.3 Onderzoek van locaties door Arcadis in opdracht van de stad Aalst	20

Bijlage 2. Relatie met beleidsplannen en onderzoeken

Hier wordt een samenvatting van de beleidsplannen en onderzoeken gegeven die relevant zijn voor het de plangebieden opgenomen in de scopingnota.

1.1 Ruimtelijke structuurplannen

1.1.1 Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is een visie over hoe we in Vlaanderen met onze schaarse ruimte moeten omgaan om een zo groot mogelijke ruimtelijke kwaliteit te krijgen. Het is sinds 1997 van kracht als kader voor het ruimtelijk beleid en is in 2004 en 2011 gedeeltelijk herzien. Het structuurplan stelt dat we de resterende open ruimte maximaal moeten beschermen en de steden herwaarderen zodat zij aangename plekken worden om te leven. Deze visie wordt volgens vier invalshoeken uitgewerkt: voor de stedelijke gebieden, het buitengebied, de economische gebieden en de lijninfrastructuur.

Met de metafoor 'Vlaanderen, open en stedelijk' beoogt het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen de versterking van het buitengebied en het tegengaan van de versnippering door een optimaler gebruik en beheer van de stedelijke structuur. Daarom wordt het principe van gedeconcentreerde bundeling vooropgesteld (RSV p. 321). Deze bundeling streeft een selectieve concentratie na van de groei van het wonen, het werken en de andere maatschappelijke functies in de stedelijke gebieden en in de kernen van het buitengebied. Vanuit deze optie moeten de stedelijke gebieden worden versterkt waarbij activiteiten er worden geconcentreerd en gestimuleerd.

De stad Aalst is onderdeel van de Vlaamse Ruit. Dit is het gebied gelegen tussen Antwerpen - Gent - Brussel - Leuven.

De 5 locaties die uit het locatieonderzoek (zie hoofdstuk 2.1 van de scopingnota) als mogelijke locaties geselecteerd zijn voor een ontwikkeling als LFPC in Aalst zijn volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen gelegen binnen het Regionaalstedelijk gebied van Aalst (RSG Aalst) in de Vlaamse Ruit. Het regionaalstedelijk gebied is het gedeelte waar op ruimtelijk vlak een 'stedelijk' beleid dient te worden gevoerd, dit in tegenstelling met alles wat daarbuiten ligt, waar het ruimtelijk beleid meer gericht is op een 'open ruimte' beleid.

Gemeenschapsvoorzieningen zoals een LFPC worden bij voorkeur voorzien binnen de stedelijke gebieden. De locaties die werden geselecteerd voor verder onderzoek zijn gelegen binnen het stedelijk gebied Aalst zoals het werd afgebakend door de Vlaamse Regering in 2003 in het GRUP 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst'.

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is het kader voor het Vlaams ruimtelijk beleid. Er is ook een strategische visie voor het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen, de opvolger van het RSV. Dat BRV vormt op dit ogenblik nog geen juridische basis bij de opmaak van een GRUP.

1.1.2 Provinciaal ruimtelijk structuurplan Oost-Vlaanderen

Het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRS) Oost-Vlaanderen beschrijft de langetermijnvisie van de ruimtelijke ontwikkeling van de Provincie Oost-Vlaanderen. Het gaat om een visie op het gebruik van de ruimte voor maatschappelijke functies zoals wonen, werken en landbouw. Het PRS houdt rekening met het Vlaamse beleid en is een referentiekader voor de gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen. Het PRS Oost-Vlaanderen werd door de Vlaamse Minister bevoegd voor ruimtelijke ordening goedgekeurd op 18 februari 2004. Een eerste herziening werd goedgekeurd op 25 augustus 2009 en een tweede herziening werd goedgekeurd op 18 juli 2012.

In het oosten hebben Aalst en Sint-Niklaas een invloed als middelgrote steden met een regionaalstedelijke functie. Ze hebben voor hun economische ontwikkeling en hun ontwikkeling als centrale plaats voordeel gehaald uit hun verkeersligging op de verbindingswegen tussen de grootstedelijke centra (voor Aalst speelde ook de ligging aan de Dender een belangrijke rol). In vergelijking met andere Vlaamse regionale steden hebben zij evenwel moeite zich als volwaardige regionale stad te profileren, door de relatief korte afstand tot de grootstedelijke centra van Brussel (voor Aalst) en Antwerpen (voor Sint-Niklaas). De regionale invloedssfeer van Aalst en Sint-Niklaas blijft voornamelijk beperkt tot de omliggende gemeenten en is niet veel groter dan hun kleinstedelijke invloedssfeer.

In het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRS) Oost-Vlaanderen ligt het plangebied op de grens tussen de deelruimte 'Dendersteden' en de deelruimte 'Zuidelijk Openruimtegebied'. De Dendersteden spelen een belangrijke rol in het voorkomen van verdere verstedelijking van de open ruimte en het ombuigen van de toenemende pendel naar Brussel en Antwerpen vanuit het achterliggende openruimtegebied. Elke Denderstad dient hierbij op een niveau te functioneren dat afgestemd is op de eigen mogelijkheden. Voor Aalst betekent dit dat ontwikkelingen vanuit Vlaams niveau kunnen opgevangen worden.

1.1.3 Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Aalst

Binnen het kader van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en het Provinciaal Structuurplan Oost-Vlaanderen wenst het stadsbestuur Aalst een vernieuwende rol te geven in het gebied Antwerpen-Brussel-Gent. Het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Aalst werd bij ministerieel besluit op 22 december 2003 goedgekeurd.

In het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) Aalst zijn hiertoe volgende beleidsdoelstellingen opgenomen: Het vernieuwen en versterken van Aalst als stedelijk gebied; het versterken van buitengebiedfuncties rondom Aalst; het verbreden van economisch draagvlak en het vrijwaren en verbeteren van interne en externe bereikbaarheid.

Verdeeld over 5 deelruimten worden ontwikkelingsperspectieven uitgewerkt. Relevant voor voorliggend RUP is de deelruimte 'Stedelijk Aalst'. Op basis van de visie en de gewenste ruimtelijke structuur voor stedelijk Aalst worden volgende ontwikkelingsopties uitgewerkt¹:

- *Het westelijk deel van de ring (Siesegemlaan en Boudewijnlaan) inclusief de aansluiting op E40 en tot het kruispunt met Dender en N41 vormt in de gewenste ruimtelijke structuur samen met de eraan verbonden functies een apart systeem. Het wordt benoemd als westelijk ringgebied. Het betreft een onafhankelijke keten van bedrijventerreinen en grootschalige functies met eigen (auto)ontsluiting. Tot het systeem behoren de ring, de bedrijvzones zuid langs E40 en noord langs de Dender, een nieuwe bedrijvzone op Siesegemkouter en het grootschalig parkgebied tussen Siesegemlaan en Capucienelaan - Leo De Béthunelaan.*
- *Erembodegem wordt beschouwd als een volwaardig onderdeel van stedelijk Aalst. Daarvoor zijn opwaardering en verdichting noodzakelijk. Erembodegem wordt ook als één geheel beschouwd. Daartoe moet de barrièrewerking van de noord-zuid infrastructuur worden verminderd. Een ruimtelijk concept bevat volgende principes:*
 - *twee te versterken gehelen aan beide zijden van de Dender met te verbeteren onderlinge relaties;*
 - *de Denderomgeving als scharnier tussen Erembodegem oost en Erembodegem west;*
 - *Hogeweg, centrum en Korte Keppestraat als een verbindende drager loodrecht op de Dender;*
 - *Brusselsesteenweg een drager van tweede orde doorheen Erembodegem oost; - lokale bedrijventerreinen als buffer tussen Erembodegem west en E40.*

¹ Bron: Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Aalst

Voorbeelden van acties voor Erembodegem zijn: het uitvoeren van de opties die worden voorbereid voor de Denderomgeving (realiseren van een gebied voor waterrecreatie aansluitend bij het centrum, versterken van het woongebied, verfijnen van het industriegebied Erembodegem I), het realiseren van verdichtingsprojecten aan beide zijden van de Dender, het herinrichten van de doortocht van Brusselsesteenweg, het ontwikkelen van twee bedrijventerreinen aan E40.

In het deel met betrekking tot de *gewenste nederzettingstructuur* wordt het woonuitbreidingsgebied Biekorfstraat aangeduid als een reservegebied in het stedelijk gebied. Gebieden die als reserve worden aangeduid, worden binnen de planperiode niet ontwikkeld tenzij na een tussentijdse evaluatie tot een offensiever woonuitbreidingsbeleid wordt besloten. Als ontwikkelingsperspectief wordt voor dit gebied voorgesteld om het (gedeeltelijk) te ontwikkelen in functie van uitbreiding met bouw mogelijkheden van 0 tot 200 wooneenheden.

In het deel met betrekking tot de *gewenste ruimtelijk-economische structuur* wordt gesteld dat de ontwikkeling van Siesegemkouter als bedrijventerrein erg belangrijk is voor het invullen van de behoefte aan bijkomende bedrijventerreinen. Dit blijkt ook uit het voorstel van afbakening van het stedelijk gebied Aalst waarin een schets voor de mogelijke invulling van het gebied is opgenomen. Het betreft een illustratieve onderzoekskaart en geen inrichtingsschets. De aandachtspunten uit de schets worden overgenomen in het structuurplan voor Aalst. De gemeente zal er op toezien dat onderstaande principes worden gerealiseerd bij de ontwikkeling van het gebied en dat garanties voor een kwalitatieve inrichting, ontwikkeling en beheer worden gegeven vóór de ontwikkeling van het gebied. De schets geeft aan dat omwille van de landschappelijke waarde het gebied Siesegemkouter uiteenvalt in twee delen. De beekvalleien zijn daarin bepalend. Zij moeten in ruime zin worden gevrijwaard van bebouwing. Er moet aandacht worden besteed aan hun waterbergend vermogen opdat wateroverlast wordt vermeden. Daarnaast moet een overgangsgebied worden gerealiseerd naar het gehucht Maal. Het voorgesteld beeld voor heel het gebied is dat van een bedrijvenlandschap met gemeenschappelijke voorzieningen en met volumes die zich soms ingraven in het landschap en soms in de hoogte gaan. In elk geval moet de concrete inrichting zorgvuldig gebeuren met een grote zorg voor landschappelijke integratie. De hoofdontsluiting gebeurt via de Siesegemlaan. Om sluipverkeer in de omliggende woonstraten te vermijden, moeten de nodige maatregelen worden genomen. De draagkracht van het gebied betreffende de verwachte bijkomende mobiliteit moet nader worden onderzocht in een mobiliteitseffectenrapport. Door het gebied moet een onafhankelijke fietsroute lopen van Nieuwerkerken naar Aalst. Omwille van de band met N9 en de mogelijkheid tot het organiseren van dit kleinhandelslint (complementair aan het stadscentrum) wordt Siesegemkouter best ontwikkeld van noord naar zuid. Het aanduiden van fase 2 als reserve betekent veeleer een langzame opvulling van noord naar zuid dan het strikt gescheiden ontwikkelen van twee fasen. Om de uitwerking van deze principes verder op te volgen, wil de stad Aalst de ontwikkeling van het bedrijventerrein zelf realiseren.

In de *gewenste ruimtelijk-economische structuur* wordt voor de industriezone Gates een nabestemming naar niet-hinderlijke bedrijvigheid bij stopzetting Gates vooropgesteld.

1.2 Bestemmingsplannen en RUP's

1.2.1 Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst'

De afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst is gebeurd door de Vlaamse overheid, in nauw overleg met de provincie en de betrokken gemeenten. Het GRUP werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 10 juli 2003 (publicatie in BS op 2 september 2003). Wijzigingen in functie van deelplan 4 – Gemengd Regionaal Bedrijventerrein Siezegemkouter en deelplan 7 – Gemengd Regionaal Bedrijventerrein Sterrenhoek werden goedgekeurd door de Vlaamse Regering op respectievelijk 3 mei 2013 en 16 september 2016. Het ruimtelijk beleid binnen het regionaalstedelijk gebied is erop gericht om de bestaande en de toekomstige stedelijke potenties maximaal te benutten.

Belangrijke delen van de gemeenten Aalst en Denderleeuw behoren tot het stedelijk gebied. De kernen van Gijzegem, Herdersem, Moorsel, Meldert, Nieuwerkerken (incl gehucht Maal), Baardgem en Iddergem behoren tot het buitengebied.

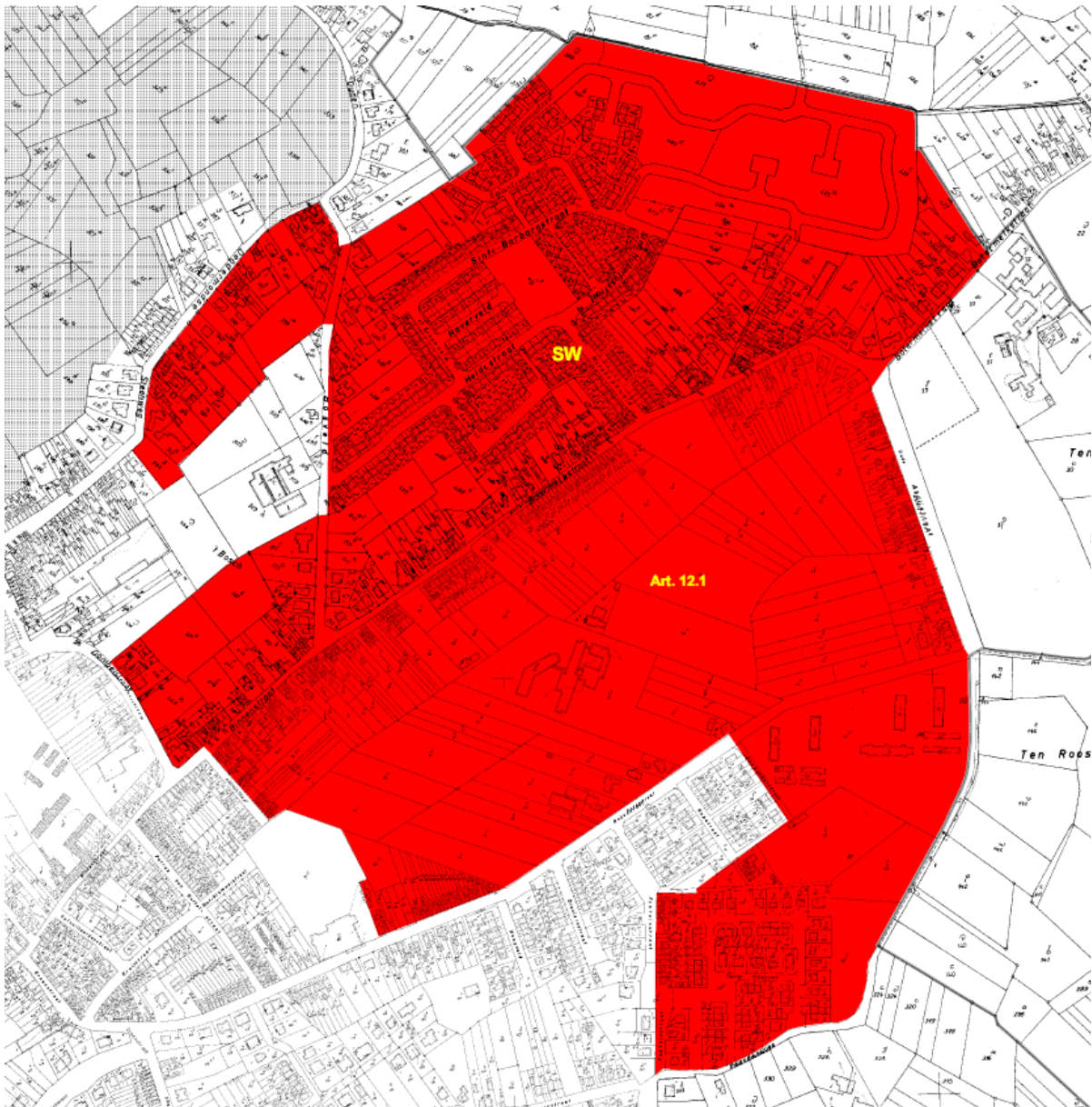
Het beleid in de regionaalstedelijke gebieden is gericht op het maximaal benutten van de bestaande en toekomstige stedelijke potenties. Net zoals de grootstedelijke gebieden hebben regionaalstedelijke gebieden – weliswaar op een lager niveau – in kwantitatief en kwalitatief opzicht grote potenties om een belangrijk aandeel van de groei inzake bijkomende woonegelegenheden, stedelijke voorzieningen en ruimte voor economische activiteiten op te vangen. Dit houdt ook in dat een aanbodbeleid moet gevoerd worden om, behalve de stedelijke ontwikkeling te stimuleren, ook de lintontwikkeling te stoppen en het buitengebied van stedelijke ontwikkeling te vrijwaren. (RSV p. 341)

Het ontwikkelen van een LFPC binnen het stedelijk gebied is in overeenstemming met de ontwikkelingsprincipes voor stedelijke gebieden (RSV p. 354-373). Zo is de ontwikkeling van een LFPC een stedelijke voorziening die afgestemd is op het belang van het regionaalstedelijk gebied en versterkt het de multifunctionaliteit. Hierbij wordt maximaal rekening gehouden met het behoud en ontwikkeling van stedelijke natuurelementen en randstedelijke groengebieden en het stimuleren van een stedelijk mobiliteits- en locatiebeleid.

Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan regionaalstedelijk gebied Aalst bestaat, naast de afbakeningslijn, uit verschillende deelplannen met bijhorende bestemmingsplannen en stedenbouwkundige voorschriften. Deze gebiedsgerichte bestemmingswijzigingen zijn essentieel om het stedelijk beleid vorm te geven.

In de afbakeningsprocessen van de stedelijke gebieden moeten bijkomende bedrijventerreinen voorzien worden om aan de behoefte voor heel Vlaanderen te voldoen. Binnen de stedelijke gebieden dient ook een voldoende aanbod aan diverse vormen van woongebieden aanwezig te zijn om te voldoen aan de behoefte aan bijkomende woningen die conform het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen in de stedelijke gebieden is voorzien. Ook randstedelijke groengebieden en stedelijke landbouwgebieden krijgen in het afbakeningsproces een bestemming die ervoor zorgt dat ze niet bebouwd worden.

Voor het locatiealternatief 'Horebekeveld' uit de scopingnota wordt in het GRUP 'afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst' de bestemming stedelijke woongebied voorzien (zie het grafisch plan hier onder). Volgens de stedenbouwkundige voorschriften horende bij dit plan is het gebied bestemd voor stedelijk wonen, openbare groene en verharde ruimten en aan het wonen verwante voorzieningen.



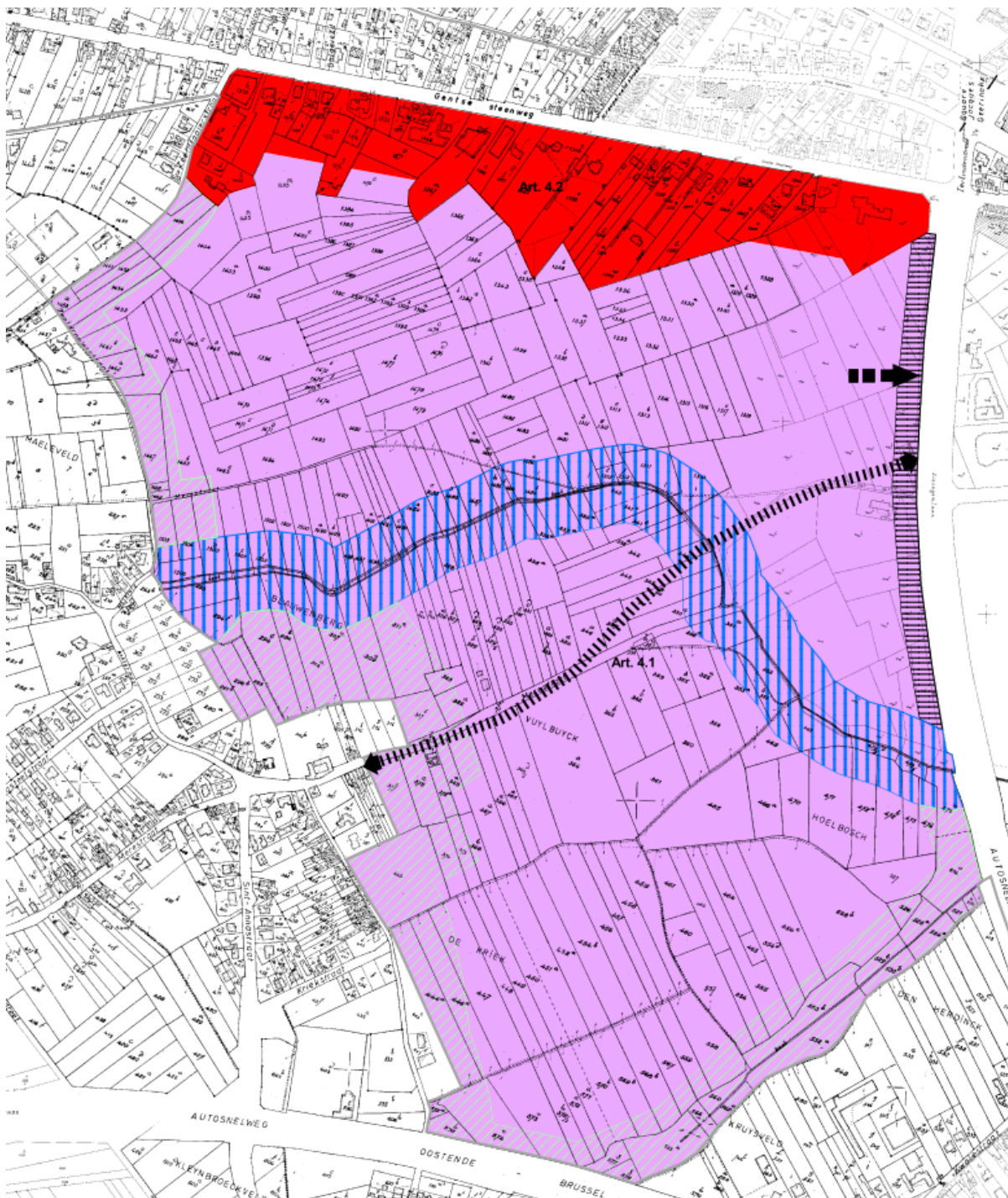
Grafisch plan deelgebied 12 – ‘Stedelijk gebied Ten Rozen’ van het GRUP Afbakening Regionaalstedelijk Gebied Aalst

Voor de locatiealternatieven ‘Siesegemkouter Noord’ en ‘Siesegemkouter Zuid’ uit de scopingnota wordt in het GRUP ‘afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst’ (goedgekeurd op 10 juli 2003) de bestemming gemengd regionaal bedrijventerrein voorzien (zie grafische plannen hier onder). Relevant voor de onderzochte locatiealternatieven zijn de volgende bestemmingen uit de stedenbouwkundige voorschriften horende bij dit plan:

- Het gebied is volgens artikel 4.1 bestemd voor bedrijven van regionaal belang met volgende hoofdactiviteiten:
 - productie en verwerking van goederen;
 - onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten;
 - afvalverwerking, recyclage inbegrepen;
 - op- en overslag, voorraadbeheer, groupage en fysieke distributie.

Daarnaast worden ook bedrijven toegelaten die gemeenschappelijke en complementaire voorzieningen verzorgen inherent aan het functioneren van het gemengd regionaal bedrijventerrein.

- De ontsluiting en de interne wegenis, alsook een fietsverbinding worden symbolisch weergegeven op het grafisch plan en beschreven in de stedenbouwkundige voorschriften.



Grafisch plan deelgebied 4 – ‘Gemengd Regionaal Bedrijventerrein Siezegemkouter’ van het GRUP Afbakening Regionaalstedelijk Gebied Aalst

Ter hoogte van beide locatiealternatieven is dit oorspronkelijk GRUP plaatselijk verfijnd en geoptimaliseerd. Deze bepalingen zijn vastgelegd in het Gewestelijk RUP ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst’ – deelplan ‘Gemengd regionaal bedrijventerrein Siezegemkouter’, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 3 mei 2013. Hiervoor werd een plan-mer-screening opgemaakt.

De voornaamste aanpassingen aan het oorspronkelijk GRUP zijn de bestemmingswijziging die de inplanting van een crematorium mogelijk moet maken, het voorzien van noodtoegangen voor hulpdiensten, het toelaten van waterbuffers in groenbuffers, het voorzien van mogelijkheden voor de inplanting van windturbines en aandacht voor een overgangszone tussen de woningen en het regionaal bedrijventerrein.

Het arrest 232.256 van de Raad van State op 21 september 2015 vernietigde het artikel van het GRUP uit 2013 dat windmolens toeliet.

In de wijziging van het deelplan 4, goedgekeurd in 2013 worden de volgende voorschriften opgenomen die relevant zijn voor beide locatiealternatieven:

- In het gebied wordt de overdruk ‘projectgebied Siezegemkouter’ (art. 1 van de wijziging van deelplan 4) voorzien: dit artikel stelt dat de bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften onverminderd van toepassing blijven voor zover ze niet deels of geheel vervangen worden door stedenbouwkundige voorschriften van deze wijziging. Verder bepaalt het artikel 1 §2 hoe de ontsluiting van het gebied verloopt: Het auto- en vrachtwagenverkeer van het bedrijventerrein en het crematorium wordt gebundeld ontsloten naar de Siesegemlaan. Rechtstreekse ontsluiting van individuele bedrijven op de Siesegemlaan (R41) is verboden. Het verkeer ter hoogte van de Merestraat/Blauwenbergstraat bij het gehucht Maal zal bij de aanleg van het bedrijventerrein worden afgeleid naar de Gentsesteenweg (N9). Delen van de Merestraat/Blauwenbergstraat kunnen geïntegreerd worden in de interne wegenis van het bedrijventerrein. De huidige aansluiting naar de Siesegemlaan zal vervallen bij de aanleg van het crematorium. Ontsluitingen voor voertuigen van openbaar vervoer en hulpdiensten zijn ook toegestaan langs de Merestraat/Blauwenbergstraat, Zeeldraaierstraat of ter hoogte van het gehucht Maal.
- In artikel 3 van de stedenbouwkundige voorschriften worden ‘overige aspecten van inrichting en beheer’ bepaald. Het artikel luidt als volgt:
§1. De realisatie van het terrein gebeurt in twee fasen. Het deel ten noorden van de Siezegembeekvallei wordt eerst gerealiseerd. Het zuidelijk deel wordt pas aangesneden nadat in het noordelijk deel minstens 75 % van de bedrijfspercelen is ingevuld conform de overeenkomstig paragrafen 2 en 3 vereiste maximale bezetting. Tot de eerste realisatiefase behoren in ieder geval:
 - de aanleg van het structurerend groenelement Siezegembeekvallei zoals bepaald in artikel 5;
 - de hoofdontsluiting, de ontsluiting voor voertuigen van hulpdiensten en openbaar vervoer;
 - het afleiden van de Merestraat/Blauwenbergstraat naar de Gentsesteenweg (N9) en de aanleg van een fietsverbinding tussen het gehucht Maal en de Siesegemlaan;
 - de aanleg van de bufferzones ten noorden van de Siezegembeekvallei conform artikel 6.

Voor het overige worden tijdens de eerste realisatiefase in het deel ten zuiden van de Siezegembeekvallei slechts deze werken uitgevoerd die noodzakelijk zijn voor een zuinig en efficiënt ruimtegebruik in het noordelijk deel van het terrein, zoals moet blijken uit de op te maken inrichtingsstudie. De aanleg van wegenis of buffers die niet aan deze voorwaarde voldoen wordt slechts voorzien in de tweede fase.

In afwijking van de bepalingen voor het gemengd regionaal bedrijventerrein kunnen de gronden ten zuiden van de Siezegembeekvallei in afwachting van de tweede realisatiefase gebruikt worden voor landbouwdoeleinden. Van zodra de gronden in eigendom zijn van de instantie die instaat voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein, worden de nodige modaliteiten hiervoor geregeld door die ontwikkelaar. Beperkte werken, noodzakelijk ten behoeve van een nuttig landbouwgebruik, zoals het plaatsen van schuilhokken voor dieren of het plaatsen van afsluitingen, kunnen worden toegelaten.

§2. Met het oog op zuinig ruimtegebruik worden inrichtingsprincipes vooropgesteld. Afwijkingen zijn toegestaan op gemotiveerde basis. Motieven hebben betrekking op:

- verplichtingen vanuit andere regelgeving;
- de aard van de bedrijvigheid en de aard van de activiteiten;
- de gefaseerde oprichting van bedrijfsgebouwen.

De inrichtingsprincipes zijn de volgende:

- Het bouwen in meerdere lagen, het maximaal bezetten van het perceel en het bouwen op minstens één perceelsgrens is verplicht. Ondergrondse bouwlagen zijn toegelaten.
- Parkeren wordt gegroepeerd voor verschillende bedrijven: langsheen de ontsluitingswegen, ondergronds, in een parkeergebouw of op het dak van een bedrijfsgebouw. Per bedrijf kunnen maximum 10 parkeerplaatsen aansluitend bij het bedrijfsgebouw worden voorzien.
- De bedrijfsgebouwen worden dusdanig gebouwd dat ze aanpasbaar zijn in functie van hergebruik.

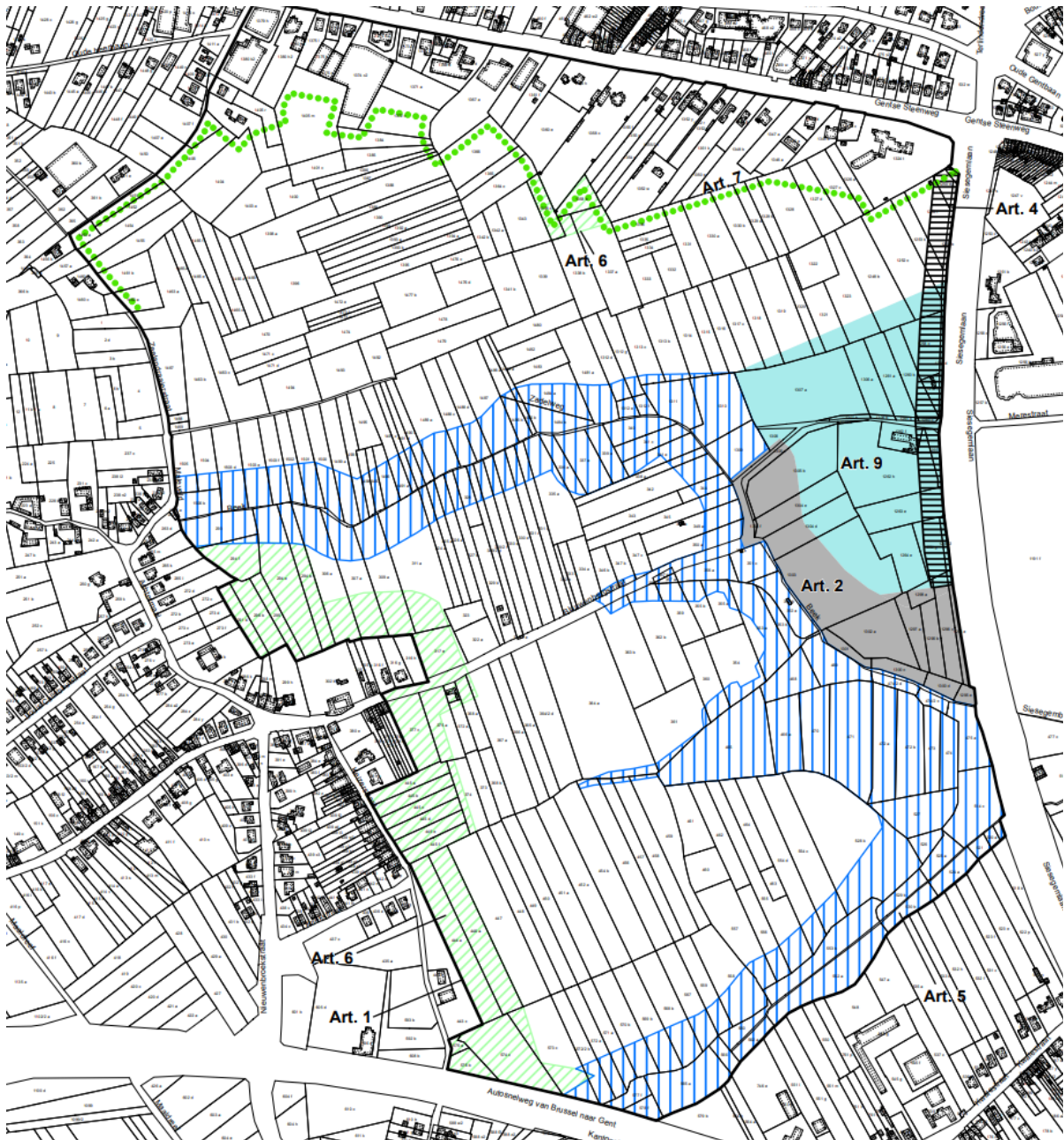
§3. Het gebied wordt zo ingericht en de gebouwen worden zo gebouwd dat maximaal de principes van rationeel watergebruik worden toegepast:

- Het waterbergend vermogen van de Siezegembeekvallei mag door de aanleg van het bedrijventerrein niet betekenisvol worden verminderd.
- Hemel- en afvalwater worden gescheiden afgevoerd. Om te snelle afvoer van hemelwater ten gevolge van verharding tegen te gaan worden bufferbekkens aangelegd. Deze bekkens worden gegroepeerd, geïntegreerd in het landschap en aangesloten op de beek.
- Hemelwater moet maximaal kunnen infiltreren in de bodem. Verhardingen moeten zoveel als mogelijk waterdoorlatend zijn. Wateropvang gebeurt zoveel als mogelijk in de directe omgeving van plaatsen waar een verharding wordt voorzien.
- Het waterbergend vermogen van de waterlopen mag door de aanleg van bijkomende verharding of gebouwen niet verminderd worden.

In het gebied zijn eveneens toegelaten, voor zover de hoofdbestemming niet in het gedrang komt, en voor zover in overeenstemming met of aangewezen in de watertoets, alle handelingen in functie van het bereiken van de randvoorwaarden die nodig zijn voor het behoud van de watersystemen en het voorkomen van wateroverlast buiten de natuurlijke overstromingsgebieden, toegelaten voor zover de technieken van de natuurtechnische milieubouw gehanteerd worden.

§4. Landschappelijke kwaliteit van het bedrijventerrein De aanvrager van een stedenbouwkundige vergunning toont aan dat de aanvraag voldoet aan volgende principes:

- Bij de inrichting van het bedrijventerrein moet aandacht besteed worden aan de landschapswaarde van de kouters en moet de Siezegembeekvallei geïntegreerd worden als een structurerend groenelement binnen het bedrijventerrein. Reliëfwijzigingen zijn toegelaten mits een maximale aansluiting op het reliëf van de beekvalleien gegarandeerd blijft.
 - Grootschalige opslag, productie en verwerking in open lucht is niet toegelaten. Bepaalde opslag moet zoveel mogelijk aan het zicht vanuit het openbaar domein onttrokken worden. Niet bebouwde of verharde delen van private percelen moeten in nette staat van onderhoud gehouden worden.
 - Er wordt in meerdere lagen gebouwd om de verhardingen zo laag mogelijk te houden.
- Een bouwvrije strook langs Siesegemlaan (art.4), structurerend groenelement (art. 5), bufferzone (art. 6) en bufferzone langs stedelijk woongebied N9 en ter hoogte van de Zeeldraaierstraat (art. 7) worden met een overdruk aangeduid op het grafisch plan. In de stedenbouwkundige voorschriften wordt per artikel beschreven wat de bestemming is, hoe de inrichting dient te gebeuren en welke handelingen toegelaten of verboden zijn.



Grafisch plan – deelplan 4 – Gemengd Regionaal Bedrijventerrein Siezegemkouter (wijziging) van het gewestelijk RUP Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst.

Plan-mer-screening Gewestelijk RUP ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst’ – deelplan ‘Gemengd regionaal bedrijventerrein Siezegemkouter’

Deze plan-mer-screening werd in 2011 opgesteld naar aanleiding van de beperkte wijzigingen die werden doorgevoerd aan het GRUP “Afbakening regionaal stedelijk gebied Aalst” (10 juli 2003), ter hoogte van de onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid.

De grootste verwachte negatieve effecten zijn:

- Inplanting van windturbines: aanzienlijke wijziging van erfgoedwaarde en perceptieve kenmerken van het open kouterlandschap;
- Inplanting crematorium: aanzienlijke wijziging van erfgoedwaarde en perceptieve kenmerken van het open kouterlandschap, mobiliteitsgeneratie

Deze effecten kunnen echter gemilderd worden en zijn niet van toepassing voor de in de scopingnota onderzochte locatiealternatieven.

De plan-mer-screening toont dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen

Project-MER Ontwikkeling Regionaal Bedrijventerrein Siezegemkouter Aalst

Dit project-MER is opgesteld naar aanleiding van de ontwikkeling van het gemengd regionaal bedrijventerrein 'Siezegemkouter', waarbij de invulling gericht is op volgende drie activiteiten:

- zorggerelateerde (productie)bedrijven – ca. 65%
- logistiek, distributie en opslag - ca. 20%
- innovatie en kennisgerichte bedrijven (onderzoek & ontwikkeling) - ca. 15%

Dit project-MER is gebaseerd op het eerder opgestelde masterplan voor deze site.

De meeste effecten kunnen gemilderd worden door het treffen van maatregelen.

De voornaamste negatieve effecten hebben betrekking op de wijziging van de waterhuishouding als gevolg van de verandering in verharding en het ecotoop-/biotoopverlies. Verder gaat de aandacht uit naar de effecten op de verkeerssituatie.

1.2.2 Bijzonder plan van aanleg 'Valerius De Saedeleer'

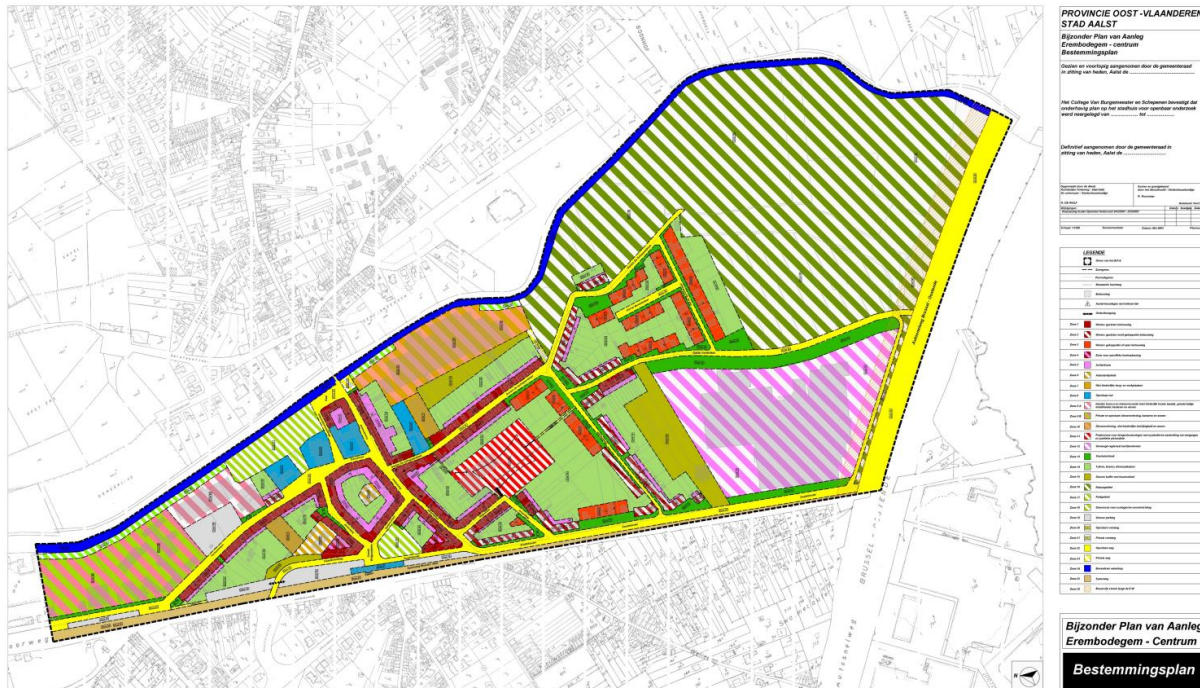
Voor het gebied 'Biekorfstraat' geldt de gewestplanbestemming 'woonuitbreidingsgebied' en is er geen bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan van kracht. Het gebied grenst aan het bijzonder plan van aanleg 'Valerius De Saedeleer' dat op 18 december 1992 werd goedgekeurd door de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening. Op het grafisch plan van dit BPA (zie hier onder) is te zien dat voor het gebied ten oosten en deels ten zuiden van het locatiealternatief 'Biekorfstraat' een open ruimtebestemming geldt: meer bepaald 'landschappelijk waardevolle groenzone' volgens de stedenbouwkundige voorschriften horende bij het BPA. Het BPA voorziet doorheen dit gebied 3 voetgangersdoorgangen.



Uitsnede van het grafisch plan van het BPA Valerius De Saedeleer

1.2.3 Bijzonder plan van aanleg 'Erembodegem centrum'

Het bijzonder plan van aanleg (BPA) 'Erembodegem centrum', goedgekeurd bij MB van 20 februari 2004, is van toepassing voor één van de locaties, namelijk het locatiealternatief Gates. De bedrijfsgebouwen zijn gelegen in een zone voor 'gemengd regionaal bedrijventerrein', met zowel ter hoogte van de Zwalmkouter als de Dokter Carlierlaan een 'voortuinstrook'. Ter hoogte van de E40 is er, in overdruk een bouwvrije strook.



Grafisch plan van het BPA Erembodegem centrum

1.3 Beleidsplannen

1.3.1 Beleidsplan Ruimte Vlaanderen: strategische visie

De Vlaamse regering heeft op 20 juli 2018 de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen goedgekeurd. Volgens deze visie moet het ruimtelijk beleid inzetten op een samenhangende en evenwichtige ontwikkeling van woonegelegenheden, werkplekken en voorzieningen door ze zoveel mogelijk te koppelen aan collectieve vervoersstromen, aan fietsinfrastructuur en aan bestaande concentraties van voorzieningen. Dat gebeurt maximaal door het ruimtelijk rendement te verhogen en kernen te versterken. De inzet van (technologische) innovaties zal steeds belangrijker worden om de samenhang tussen steden en dorpen te versterken. Samenhangende ontwikkeling heeft als doel de multimodale toegankelijkheid en nabijheid van werkplekken en voorzieningen te bevorderen en zo de ruimtelijke voorwaarden te scheppen voor mobiliteitsbeheersing en basisbereikbaarheid, emissiereductie en logistieke en energie-efficiëntie.

Met het voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan wordt ingezet op een aantal belangrijke ruimtelijke ontwikkelingsprincipes uit de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen: ruimtelijk rendement verhogen in het huidige ruimtebeslag met een zorgvuldig ruimtegebruik.

De strategische visie is een beleidsvisie en vormt dus geen juridische basis voor de opmaak van GRUP's.

1.3.2 Beleidsplan Ruimte Oost-Vlaanderen

In het najaar van 2019 werd een raadpleging van het publiek en een adviesvraag van de conceptnota georganiseerd. De verwerking van reacties en adviezen wordt opgenomen binnen het voorontwerp beleidsplan dat momenteel in opmaak is. In aanloop van dit voorontwerp werden tijdens de periode 2020 - 2021 een aantal inhoudelijke onderzoeken gevoerd.

De definitieve vaststelling en vervanging van het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Oost-Vlaanderen wordt eind 2023 verwacht. Om de effecten van het nieuw Beleidsplan Ruimte op het milieu te onderzoeken, maakt de Provincie een milieueffectenrapport op. De kennisgeving van het milieueffectenonderzoek vond plaats tussen 28/6/2021 en 27/8/2021.

1.3.3 Mobiliteitsplan Aalst

Op 19 september 2017 werd het mobiliteitsplan van de stad goedgekeurd door de gemeenteraad. Het betreft een volledige herziening van het eerste mobiliteitsplan dat dateerde uit 2004.

Het mobiliteitsplan kreeg als naam "Aalst ontknoopt" mee en vertrekt van 5 doelstellingen: bereikbaarheid, toegankelijkheid, verkeersonveiligheid terugdringen, verkeersleefbaarheid en de milieueffecten terugdringen.

Het mobiliteitsscenario waarvoor werd gopteerd in het mobiliteitsplan wil het mobiliteitsgebeuren verduurzamen en de bereikbaarheid garanderen. Er wordt ingezet op een nieuw parkeerplan, op een nieuw fietsbeleidsplan en op een herstructurering van de binnenstad.

Het mobiliteitsplan focust in hoofdzaak op de binnenstad, zijnde de volledige zone begrenst tussen de R41 in het noorden en N9 in het zuiden. Daar wordt op de Wallenring eenrichtingsverkeer ingevoerd om meer plaats te geven aan fietsverkeer en de doorstroming van het openbaar vervoer te optimaliseren. Binnen de Wallenring en in de wijken gesitueerd tussen de (hoofd)ontsluitingsstructuur voor de binnenstad is de auto 'te gast'. Voor die wijken worden wijkcirculatieplannen opgesteld die de toegankelijkheid garanderen, het doorgaand verkeer ontraden of zelfs onmogelijk maken en het autogebruik voor korte interne stedelijke verplaatsing ontraadt. Schoolomgevingen worden ingericht volgens het STOP-principe. De stedelijke distributie wordt verduurzaamd. De eerste vereiste om het aandeel van de fiets te verhogen is het voorzien van kwalitatieve fietsinfrastructuur en –voorzieningen. Midden 2021 werd het circulatieplan stapsgewijs ontplooit en in augustus van 2021 ingevoerd.

Het LFPC zal, gelet op de locatie-alternatieven ergens buiten de binnenstad een plaats moeten vinden. Wat dit ganse gebied aan de rand van de stad en ook verderop in de deelgemeenten betreft doet het mobiliteitsplan echter weinig uitspraken. Wat wel van belang en enige relevantie kan zijn is de goedgekeurde wegencategorisering en de visie omtrent het fietsnetwerk en het openbaar vervoer.

Er wordt in het mobiliteitsplan namelijk sterk ingezet op het fietsbeleid omdat de stad zich in de toekomst wil profileren als een fietsvriendelijke stad. Bijgevolg wordt het fietsnetwerk grondig aangepakt en de lange afstandsroutes en functionele fietsroutes worden prioritair gerealiseerd zodat fietsen aantrekkelijk(er) en veilig(er) wordt. Een structurele verhoging van het aandeel fietsgebruik voor korte verplaatsingen, heeft ook invloed op de bereikbaarheidskwaliteit van de stad voor weggebruikers voor wie de fiets een minder evidente keuze is (bvb. omwille van de verplaatsingsafstand).

Inzake openbaar vervoer wordt het station van Aalst verder uitgebouwd als een multimodale knoop voor Aalst en de ruime omgeving. Daarbij is een verhoging van het treinaanbod in het IC-station van Aalst aan de orde, iets waarvoor de potenties samen met de NMBS en Infrabel worden onderzocht. Dankzij een groter treinaanbod in Aalst moet de hiërarchie met het lokale station van Erembodegem opnieuw duidelijk worden. Dit zou ertoe moeten leiden dat de huidige parkeerproblematiek aan het

station van Erembodegem en de verkeersproblematiek in Erembodegem niet verder toeneemt. Voor busverkeer blijft de hoofdverknoping zich situeren aan het treinstation Aalst. Het is daar dat het overgrote deel van de reizigers op- en afstapt.

1.3.4 Masterplan voor Erembodegem

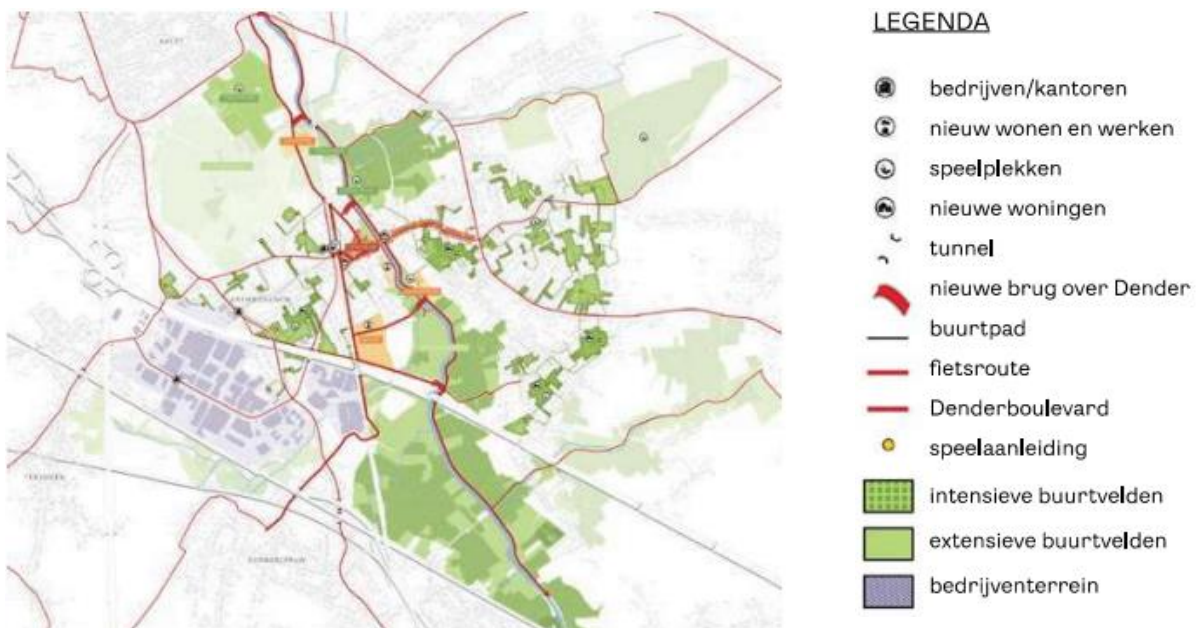
Aangezien Erembodegem nood had aan een globale visie om de leefbaarheid te verbeteren en de identiteit te versterken, liet de stad Aalst in 2020 een masterplan opmaken door List Architecture-Urbanisme, LOLA Landscape architects en SWECO². De visie moest een kader vormen voor toekomstige ruimtelijke initiatieven. In het masterplan wordt op een heldere manier uitgelegd wat de kwaliteiten, potenties en ambities van Erembodegem zijn en worden een aantal concrete projecten uitgewerkt.

Uit de studie blijkt dat Erembodegem 'een dorp is met stedelijke trekjes'. Er werd onderzocht hoe Erembodegem hiervan haar kracht kan maken met speciale aandacht voor de 'kleine genoegens van het leven'.

Vijf krachtige ambities worden uitgewerkt om Erembodegem klaar te maken voor de toekomst. Ambities die de 'kleine genoegens' tastbaar maken en die tegelijkertijd ruimte bieden voor een stedelijk centrum en een duurzame ontwikkeling van de buurtvelden en binnengebieden.

1. 'Op de fiets door het dorp' om een volwaardig alternatief te bieden aan het gebruik van de wagen.
2. 'Wandelen en spelen in de buurtvelden' waardoor deze groene pareltjes bruikbaar worden voor de omwonenden.
3. 'Dorps wonen in stedelijk gebied' met onderscheid tussen plaatsen voor stedelijk wonen in de kern, wonen en werken op oude industriële sites en dorps wonen in de buurtvelden.
4. 'Ontmoeten langs de Dender' door het creëren van aangename ontmoetings- en recreatieplekken.
5. 'Werken en winkelen in eigen gemeente' verzekeren door de bereikbaarheid ervan te verbeteren.

Er wordt ingezet op een gefaseerde ontwikkeling om tot het masterplan te komen tegen 2040 (zie grafische weergave van het masterplan).

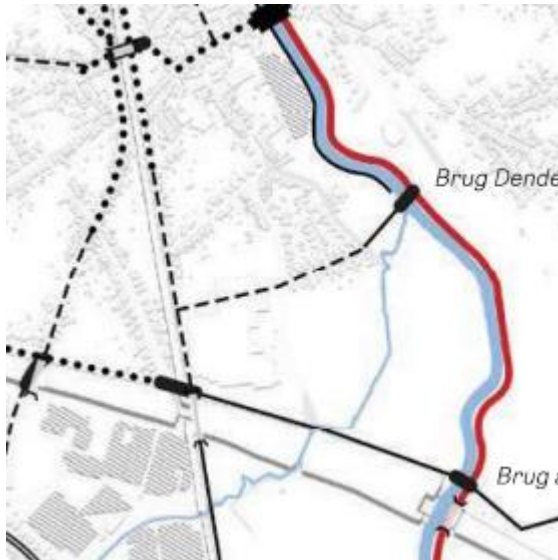


Masterplan Erembodegem 2040 (Bron: <https://www.aalst.be/ruimtelijke-ordening/een-masterplan-voor-erembodegem>)

² Bron: <https://www.aalst.be/ruimtelijke-ordening/een-masterplan-voor-erembodegem>

Deze grote ambities kunnen geleidelijk aan worden bereikt door het ontwerpen en uitvoeren van concrete projecten. De projecten en/of ontwerpen uit de studie die relevant zijn voor het locatiealternatief Gates in Erembodegem zijn:

- Het uitbouwen van een fietsnetwerk met veilige oversteken en aangepaste straatprofielen.

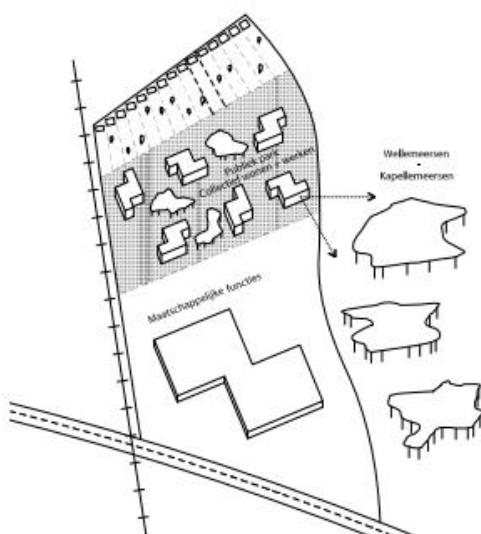


Locatie nieuwe straatprofielen uit het masterplan

- Bijkomend wonen aansluitend bij het bestaand weefsel.

Het voorstel voor de herontwikkeling van Gates is om op het noordelijk gedeelte van het terrein een collectieve woontypologie te ontwikkelen met een combinatie van wonen en werken. De gebouwen staan verspreid in een publiek park, dat gekoppeld is aan het nieuwe fietsnetwerk en netwerk van buurtpaden. Door deze compositie doorbreken we de bestaande harde begrenzing tussen dorp en industrie en ontstaan er ruimtelijke aanknopingspunten voor de ontwikkeling van het zuidelijke deel als maatschappelijke functie.

- Wonen en werken nabij natuur en hoofdontsluiting
- Typologie: collectief ; Dichtheid: 50h/ha



GIGON GUYER, Pre-babel housing, Geneva, 2008

1.3.5 Masterplan 2008-2012-2016-2021 voor detentie en internering in humane omstandigheden

Op 18 april 2008 keurde de federale ministerraad het eerste masterplan goed dat een actieplan uittekende voor een detentie in humane omstandigheden. Het plan werd herhaaldelijk verder uitgewerkt, aangepast en aangevuld. In november 2016 werd een derde masterplan goedgekeurd met een nieuw langetermijnbeleid.

Het oorspronkelijke plan bevatte vijf grote actiepunten:

- een renovatieprogramma voor het herstel van verloren capaciteit in de bestaande instellingen
- een inhaalprogramma voor renovatie dat zorgt voor veilige en humane leefomstandigheden in de bestaande instellingen
- de bouw van bijkomende cellen op bestaande sites om de overbevolking op te vangen
- de bouw van nieuwe inrichtingen voor het opvangen van de stijgende behoefte en het voorzien van een buffercapaciteit zodat oude inrichtingen in veilige omstandigheden kunnen worden gerenoveerd
- de bouw van nieuwe inrichtingen ter vervanging van sterk verouderde inrichtingen

Masterplan III behoudt de vijf grote actiepunten maar houdt rekening met actuele ontwikkelingen. Er worden nieuwe accenten gelegd op alternatieven voor de klassieke strafuitvoering en binnen de projecten is er meer differentiatie.

Het derde masterplan houdt zowel projecten in voor de opvang van geïnterneerden als voor de opsluiting van gedetineerden in humane omstandigheden. Naast de bestaande forensisch psychiatrische centra van Gent en Antwerpen worden er 2 nieuwe centra in Wallonië gepland en 1 longstay-inrichting in Aalst voor 120 plaatsen.

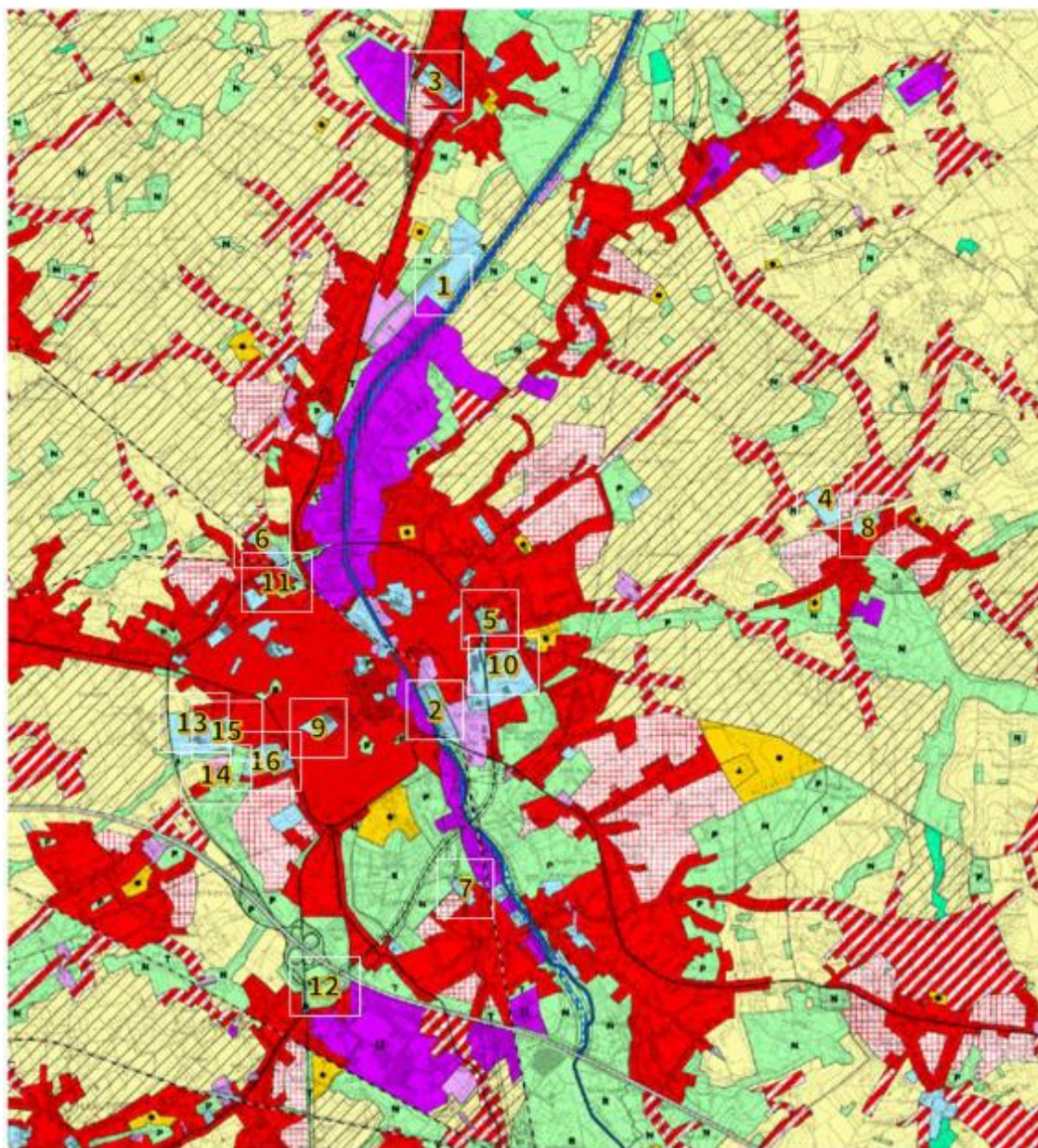
Analyse in 2021 van het aantal geïnterneerden die momenteel in de gevangenissen verblijven toont aan dat 120 plaatsen onvoldoende kunnen zijn om de geïnterneerden de nodige zorg te bieden binnen de FPC's en bestaat het risico dat zij in de gevangenissen zullen moeten blijven wachten totdat er voor hen een plaats vrijkomt. De Federale Ministerraad keurde daarom op 22 oktober 2021 goed dat het LFPC in Aalst een van 180 plaatsen kan hebben. Afhankelijk van de impact op de zorgorganisatie zullen dit mogelijk geen langverblijfplaatsen zijn maar algemene FPC plaatsen.

1.4 Locatieonderzoeken

1.4.1 Onderzoek van locaties binnen openbaar nut

Begin 2018 werd door de Regie der Gebouwen gestart met een onderzoek naar de zones voor 'gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut' volgens het gewestplan en in een BPA of RUP. Er werden 16 sites uitgebreid geëvalueerd (zie kaart hier onder).

Conclusie van de evaluatie was dat er enkel nog delen van deze sites (al dan niet na herlocalisatie van een functie op de terreinen) beschikbaar zijn van ca. 2,5 ha. Er zullen nergens terreinen vrijkomen of verworven kunnen worden die groter zijn dan deze oppervlakte. Er is bijgevolg nood aan een locatiealternatievenonderzoek waarbij gezocht werd naar locaties buiten de geëigende zones met bestemming openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen.

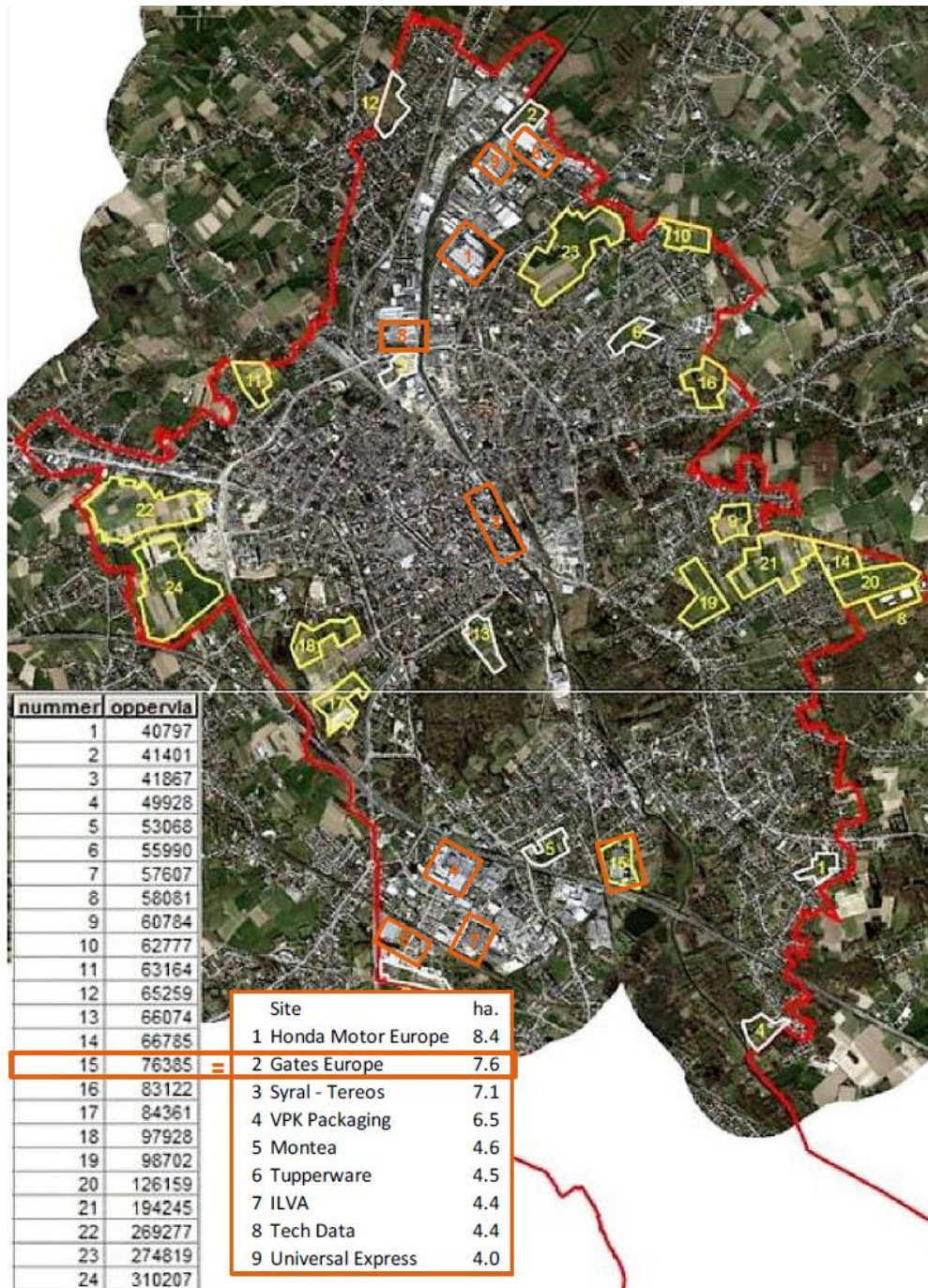


Kaart met 16 locaties gelegen in een zone voor gemeenschapsvoorzieningen of openbaar nut.

(Bron: nota van de Regie der Gebouwen van maart 2018)

1.4.2 Onderzoek van locaties waarvoor een bestemmingswijziging nodig is

Later in 2018 werd door de Regie der Gebouwen samen met de stad Aalst het onderzoek uitgebreid naar bestemmingen waarvoor een bestemmingswijziging nodig is. Op basis van de meest recente orthofoto werd naar geschikte locaties gezocht die (quasi) onbebouwd zijn met permanente bebouwing of constructies. Verder werden ook de bedrijfspercelen geïnventariseerd. Op het grondgebied van Aalst zijn er momenteel 9 bedrijven met een perceelgrootte van 4 ha of meer. De zoektocht naar locaties beperkte zich tot het afgebakende regionaal stedelijk gebied Aalst (zie hierboven voor het GRUP 'afbakening van het Regionaalstedelijk gebied Aalst'). Er werden 24 mogelijke locaties onderzocht (zie de kaart hieronder).



Kaart met 24 bouwvrije locaties en 9 bedrijfspercelen binnen het regionaalstedelijk gebied Aalst.
(Bron: nota van de Regie der Gebouwen en de stad Aalst van april 2018)

1.4.3 Onderzoek van locaties door Arcadis in opdracht van de stad Aalst

De stad Aalst heeft na de voltooiing van hun eigen onderzoek het studiebureau Arcadis aangesteld om als expert een objectief en onafhankelijk 3de oordeel te vellen omtrent de selectie van de meest geschikte locatie voor het FPC te Aalst om op die manier zeker een gefundeerde en kwantificeerbare beslissing te kunnen maken in dit dossier. Het locatie-alternatieven-onderzoek moest leiden tot een selectie van de 5 meest geschikte locaties voor de bouw van een Forensisch Psychiatrisch Centrum. Daaruit kunnen de federale, gewestelijke en lokale overheden samen een definitieve keuze maken, rekening houdend met de risico-inschatting, financiële impact en mogelijke tijdswinsten.

De studie van Arcadis bouwde verder op de geïdentificeerde sites uit het 'locatiealternatieven onderzoek FPC Aalst' van de Stad Aalst. Er werden geen nieuwe sites toegevoegd tijdens de uitvoering van het onderzoek. De studie werd uitgevoerd zonder informatie over het eigenlijke bouwprogramma van het FPC of de technische en operationele specificaties van dergelijk FPC.

Het studiebureau geeft zelf aan dat door het totale gebrek aan input over het bouwprogramma of de operationele vereisten van een FPC er een groot risico bestaat dat de huidige selectiecriteria niet meer volledig pertinent zijn in een later stadium wanneer er meer gedetailleerde informatie beschikbaar is over het eigenlijke programma van een dergelijk FPC.



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Scopingnota
Bijlage 3 - Locatieonderzoek



Vlaamse
overheid

DEPARTEMENT
OMGEVING

Inhoud

1	Selectie potentiële locaties	4
2	Evaluatie op basis van 9 criteria.....	6
2.1	Beoordeling op basis van 3 uitsluitende criteria	6
2.2	Beoordeling op basis van 6 kwalitatieve criteria.....	9
3	Overzichtsfiche van de afweging op basis van de 9 criteria (35 locaties).....	12
3.1	Locatie 1. Nederhase	13
3.2	Locatie 2. Industrierterrein Hofstade	17
3.3	Locatie 3. Syral en groendienst Aalst	21
3.4	Locatie 4. School en woonzorgcentrum Gijzegem	24
3.5	Locatie 5. Begraafplaats en sporthal Moorsel.....	27
3.6	Locatie 13. Bedrijventerrein Sterrenhoek	31
3.7	Locatie 14. Algemeen Stedelijk Ziekenhuis	34
3.8	Locatie 15. Technologicampus en Odisee	38
3.9	Locatie 16. School De Horizon.....	42
3.10	Locatie 18 Wijngaardveld	46
3.11	Locatie 19 Erembodegem site “Gates”	49
3.12	Locatie 21. Erembodegem III (VPK Packaging)	53
3.13	Locatie 22. Erembodegem ZUID IV (Montea).....	56
3.14	Locatie 24. Erembodegem III (ILVA)	59
3.15	Locatie 25. Tragel (Tech Data).....	62
3.16	Locatie 26. Wijngaardveld (Universal Express/ Ziegler)	65
3.17	Locatie 34. Affligemdreef (NV Hof Somergem).....	68
3.18	Locatie 36. Horebekeveld.....	71
3.19	Locatie 37. Kerrebroek: site Biekorfstraat.....	74
3.20	Locatie 38: Weyveld	78
3.21	Locatie 39 Sportcomplex Osbroek – Frans Blanckaertdreef	81
3.22	Locatie 40. Oefenvelden Eendracht Aalst Immerzeeldreef.....	84
3.23	Locatie 44. Immerzeel	87
3.24	Locatie 45. De Kluizen	91
3.25	Locatie 46. Immerzeel Oost.....	94
3.26	Locatie 47. Siesegemkouter Noord	97
3.27	Locatie 49. Siesegemkouter Zuid.....	101
3.28	Locatie 50 Steenweg op Aalst 199-Tragel	105
3.29	Locatie 52. Bedrijventerrein Gijzegem	108
3.30	Locatie 54. Woonuitbreidingsgebied in Moorsel (westelijk).....	112
3.31	Locatie 55. Woonuitbreidingsgebied in Moorsel (oostelijk)/ Eksterke	116
3.32	Locatie 57 Woonuitbreidingsgebied tussen kern van Baardegem en het kerkhof	120
3.33	Locatie 58. Woonuitbreidingsgebied ten zuiden van Meldert.....	124
3.34	Locatie 60. Woonuitbreidingsgebied ter hoogte van Nieuwerkerke	128
3.35	Locatie 65. Bedrijventerrein Hofman nv	132

Scopingnota - Bijlage 3. Locatieonderzoek

Dit document is bijlage 3 bij de scopingnota voor het GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst (LFPC). Het omvat het locatieonderzoek dat door het planteam werd uitgevoerd en moet samen gelezen worden met de scopingnota.

Doelstelling van het locatieonderzoek is op zoek te gaan naar een geschikte locatie voor de ontwikkeling van een LFPC in Aalst. Het onderzoek is ruim opgevat waarbij alle potentiële locaties op het grondgebied van Aalst beoordeeld zijn op basis van 9 criteria.

1 Selectie potentiële locaties

In de voorbereidende onderzoeksfase die voorafging aan de opstart van het geïntegreerd planproces voor het GRUP LFPC in Aalst zijn 3 studies uitgevoerd naar potentiële locaties voor de ontwikkeling van een LFPC. Meer informatie over die onderzoeken is opgenomen in de scopingnota en de afzonderlijke bijlage 2 bij de scopingnota.

In eerste instantie zijn alle locaties die de voorbije jaren onderzocht zijn in één van de drie locatieonderzoeken samengebracht en volwaardig opnieuw onderzocht:

1. Een eerste studie (Regie der Gebouwen) heeft alle locaties op het grondgebied Aalst bekeken die gelegen zijn binnen de *bestemming openbaar nut of gemeenschapsvoorzieningen*. In deze studie werden ook locaties opgenomen die kleiner zijn dan 4 ha.
2. Een tweede studie (Aalst) onderzocht *bedrijfspercelen* van meer dan 4 hectare en behorende tot 1 eigenaar. Hier werd enkel gekeken naar sites gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied zoals afgebakend volgens de grenslijn van het gewestelijk RUP voor het regionaalstedelijk gebied Aalst. Het regionaalstedelijk gebied is het gedeelte waar op ruimtelijk vlak een 'stedelijk' beleid dient te worden gevoerd, dit in tegenstelling met alles wat daarbuiten ligt, waar het ruimtelijk beleid meer gericht is op een 'open ruimte' beleid. Er werd bij de studie vertrokken van de aanname om het LFPC, gelet op de ruimtelijke impact, bij voorkeur binnen het stedelijk gebied te realiseren;
3. Een derde studie (Aalst) onderzocht alle *bouwvrije terreinen* eveneens gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied die groter zijn dan 4 hectare. Onder bouwvrije terreinen vallen de percelen die, ongeacht de bestemming, een ruimtelijk geheel vormen binnen het stedelijk gebied en die hoofdzakelijk onbebouwd zijn en grotendeels vrij van andere constructies en infrastructuur.

In totaal gaat het over 49 locaties die reeds werden onderzocht en nu opnieuw worden geëvalueerd aan de hand van de criteria die door de Vlaamse Regering werden bepaald voor het LFPC (zie §1.2).

Om het locatieonderzoek zo volledig en objectief mogelijk te voeren en geen opportuniteiten onbenut te laten werd het locatie-onderzoek nog verder verruimd. Daarom werden ook volgende locaties mee in beschouwing genomen:

1. locaties binnen het volledige grondgebied van Aalst (dus ook buiten het regionaalstedelijk gebied) die *gelegen zijn in harde bestemmingen volgens de geldende bestemmingsplannen* en *groter zijn dan 4 hectare*.

'Harde bestemmingen volgens de geldende bestemmingsplannen' zijn zones voor openbaar nut of gemeenschapsvoorzieningen, bedrijventerreinen, woonzones of woonuitbreidingsgebieden en recreatiegebieden. Gebieden met een open ruimte bestemming worden bijgevolg uitgesloten.

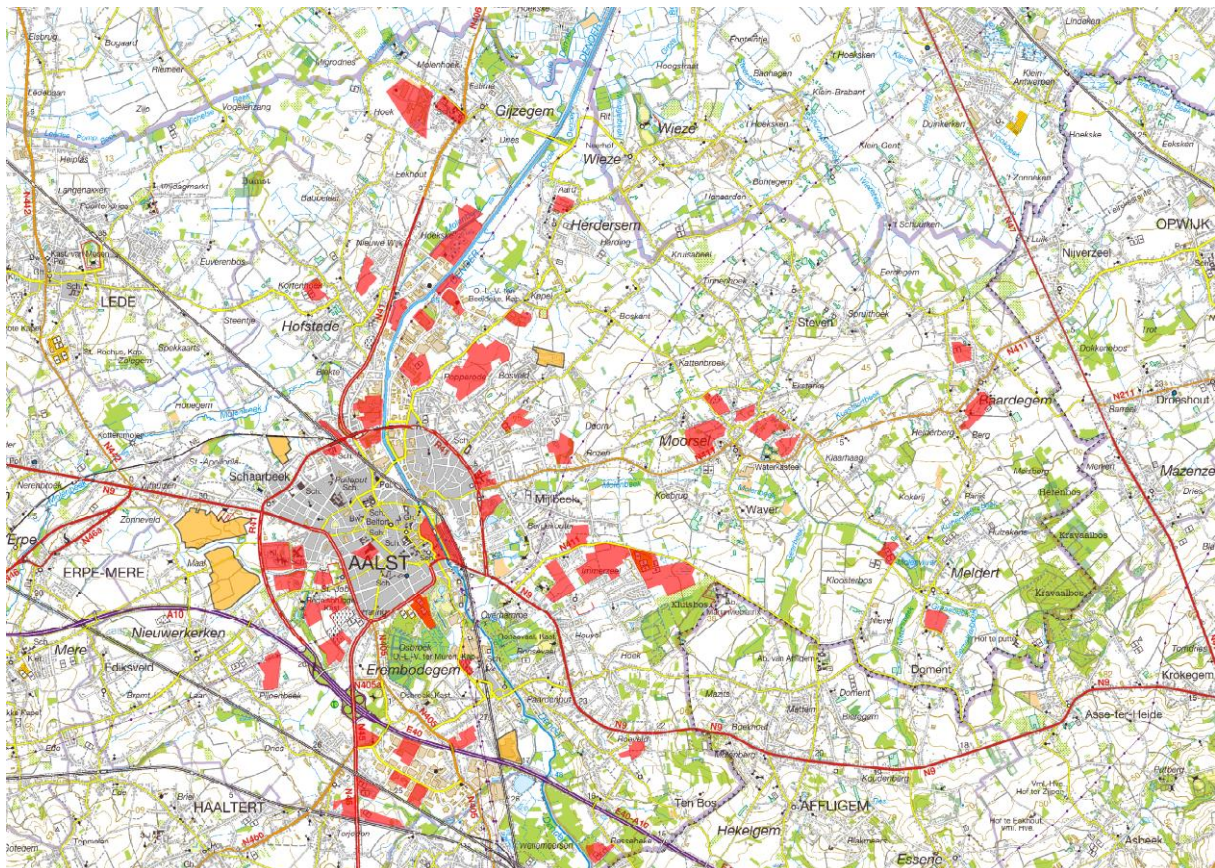
Om na te gaan of een locatie **groter is dan 4 hectare** en in aanmerking komt voor het locatieonderzoek wordt een onderscheid gemaakt tussen bebouwde en onbebouwde locaties:

- Bebouwde locaties, dit zijn locaties waarop voor een groot deel van de oppervlakte reeds bebouwing, constructies of verhardingen aanwezig zijn, die groter zijn dan 4 ha komen niet allemaal in aanmerking. Aangezien niet altijd gekend is of een club of organisatie herlocalisatie- of verkoopplannen heeft, worden alle recreatiegebieden die groter dan 4 ha zijn onderzocht. Binnen de bedrijventerreinen worden de bedrijfspercelen die in eigendom zijn van 1 eigenaar én groter zijn dan 4 ha bekeken. In de woon(uitbreidings)gebieden zijn er geen woonpercelen die in eigendom zijn van 1 eigenaar én die groter zijn dan 4 ha. De terreinen gelegen in zones voor openbaar nut of gemeenschapsvoorzieningen worden allemaal onderzocht.
- Voor onbebouwde gebieden wordt de planologische grens als contour genomen en kunnen er meerdere eigenaars zijn. Verschillende onbebouwde woonuitbreidingsgebieden, het onbebouwde deel van het woongebied Horebekeveld en het grotendeels onbebouwde bedrijventerrein Gijzegem worden opgenomen in het locatieonderzoek.

2. Percelen op bedrijventerreinen die kleiner zijn dan 4 hectare, in het geval er gebouwen leeg, te koop of te huur staan. Indien dergelijke kleinere beschikbare percelen samen met een aanpalend bedrijfsperceel een terrein vormen van meer dan 4 ha, ontstaat er mogelijk ook een opportuniteit.

In totaal zijn 65 potentiële locaties gedetecteerd (49 + 16). Op onderstaande overzichtskaart zijn alle potentiële locaties weergegeven op de topografische kaart van Aalst.

Kaart **Overzichtskaart locatieonderzoek**



2 Evaluatie op basis van 9 criteria

Om de geschiktheid van de potentiële locaties te evalueren zijn er 9 criteria gebruikt. De criteria volgen uit de randvoorwaarden en ontwikkelingsprincipes die in deel 2 onder de plandoelstelling beschreven zijn en betrekking hebben op enerzijds het functioneren van een LFPC en anderzijds uit ruimtelijke en omgevingselementen.

2.1 Beoordeling op basis van 3 uitsluitende criteria

Drie van deze criteria zijn **uitsluitende criteria**: locaties vallen af als ze niet beantwoorden aan de vereisten. Locaties worden verder meegenomen in het onderzoek wanneer ze:

- gelegen zijn binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen,
- als de oppervlakte groter is dan 4 hectare en
- indien de vorm toelaat dat een rechthoek van 150m x 250m of een vierkant van 200m x 200m er in past. Er wordt voor elke locatie uitgegaan van de meest passende vorm.

De vooropgestelde oppervlakte en de vorm zijn gebaseerd op bestaande gebouwenconfiguraties van FPC's en het functioneren van een LFPC.

Op de luchtfoto van het FPC in Gent is te zien dat dit FPC bestaat uit een centraal gemeenschappelijk deel en daar rond een aantal vleugels met de privévertrekken van de patiënten. Het FPC in Antwerpen heeft een volledig andere opzet en bestaat uit 3 gebouwenblokken.

Rondom het geheel van gebouwen en buitenruimten die in onderlinge interactie staan wordt een muur voorzien die het complex afschermt. Meer informatie over het functioneren van en het uitzicht van een FPC is te vinden in de scopingnota en bijlage 4 – verkennend ruimtelijk onderzoek.



Luchtfoto van het FPC in Gent met aanduiding van de afmetingen van het perceel.



Luchtfoto van het FPC in Antwerpen. De lengte van elke zijde is circa 170 m.

De vorm van beide FPC's benadert een rechthoek of een vierkant. Om die reden is er in het onderzoek dan ook per locatie gekeken naar de grilligheid van de vorm en de grootte van de afwijking ten opzichte

van de vooropgestelde vormen. Bij afwijkingen groter dan 10% of een te grillige vorm is een ontwikkeling als LFPC niet haalbaar, waardoor deze locaties niet verder onderzocht zijn.

Hier onder staat ter illustratie één van de onderzochte locaties waarbij de vooropgestelde vorm (blauwe rechthoek) niet past binnen het afgebakende gebied (zwarte figuur). De oppervlaktes van de rechthoek die buiten het plangebied vallen zijn groter dan 10% van de oppervlakte van de rechthoek. Bij het voorbeeld gaat dit over 5 gebiedsdelen die samen meer dan 10 procent van de oppervlakte van de blauwe rechthoek innemen. De beschikbare oppervlakte laat niet toe de vereiste regelmatige vorm van een LFPC te realiseren.



Luchtfoto met afbakening van het gebied Letterveldweg (locatie 27) en een rechthoek van 150m op 250m.

De vereiste oppervlakte van minimaal 4 hectare werd bepaald op basis van het aantal personen dat in het LFPC gehuisvest moet worden en de ruimte die nodig is om alle functies in te passen zowel voor gebouwen, groene ruimte, beveiliging en toegangen. Voor LFPC Aalst gaat dit over 180 plaatsen.

Toepassing van de 3 uitsluitende criteria leidt tot 30 locaties die afvallen. Dertig locaties beantwoorden niet aan deze criteria en worden dus niet als een mogelijke locatie beschouwd. Op deze locaties is het niet mogelijk een LFPC te bouwen. De overige 35 locaties worden ten gronde verder beoordeeld op basis van de kwalitatieve criteria.

De locaties die afvallen omdat ze niet voldoen aan het criterium van de minimale oppervlakte zijn enkel locaties gelegen binnen zone voor 'gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut'. In de eerdere studies werden voor terreinen binnen deze bestemmingen namelijk ook de kleinere locaties in ogenschouw genomen.

De locaties die afvallen omdat ze niet voldoen aan het criterium inzake de planologische bestemming zijn enkel locaties gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied Aalst. In de eerdere studies werden voor de bouwvrije terreinen binnen het stedelijk gebied ook sites meegenomen gelegen in bijvoorbeeld agrarisch gebied.

Tabel. Overzicht van locaties die niet beantwoorden aan de uitsluitende criteria en niet verder worden geëvalueerd.

Nr.	Naam gebied	Criteria voor schrapping in verdere onderzoek
6	OLV Ziekenhuis	Vorm
7	Rangeerstation Kerrebroek	Oppervlakte, vorm
8	Kerkhof Erembodegem	Oppervlakte, vorm
9	Basisschool Moorsel	Oppervlakte, vorm
10	Keizerspoort	Vorm
11	Woonzorgcentrum Mijlbeek en OKapi	Vorm
12	School Ledebaan	Oppervlakte, vorm
17	Zorgcampus Sint-Job	Oppervlakte, vorm
20	Aalst site "Amylum" (Syral - Tereos)	Vorm
23	Wijngaardveld (Tupperware)	Vorm
27	Letterveldweg	Vorm
28	Wijngaardveld Noord	Vorm
29	Tragel Zuid	Vorm
30	Resschebeke	Vorm
31	Ninovesteenweg	Vorm
32	Ten Rozen	Vorm
33	Waterkeringstraat	Vorm
35	Borreput/ Affligemdreef	Planologische bestemming
41	Paardendries	Planologische bestemming
42	Begraafplaats/ site Hoezekouter zuid	Planologische bestemming
43	Frans Roucelestraat/ site Hoezekouter noord	Planologische bestemming
48	Poppenrode	Planologische bestemming
51	Industrielaan 12 en 14	Oppervlakte en vorm
53	Bedrijf Gilbos	Vorm
56	Voetbalclub Baardegem en aansluitend woonuitbreidingsgebied	Vorm
59	Woonuitbreidingsgebied Terjoden/ ten westen van bedrijventerrein Industrielaan	Vorm
61	Voetbal Hofstade en hondenschool in recreatiegebied	Vorm
62	Woongebied Hedersem	Vorm
63	Woonuitbreidingsgebied Eksterke 2	Vorm
64	recreatiegebied Molenvijver	Vorm

2.2 Beoordeling op basis van 6 kwalitatieve criteria

In een tweede stap zijn 6 kwalitatieve criteria gehanteerd waarop de overblijvende 35 potentiële locaties werden beoordeeld. Dit zijn criteria waarbij het antwoord genuanceerder is dan een ja of neen. Daarom wordt er per criteria en per locatie een kwalitatieve beoordeling gemaakt.

De kwalitatieve beoordeling (dit is een tekstuele beoordeling) per criterium wordt gekwalificeerd in 4 categorieën: goed – minder goed – relatief slecht – slecht. Voor elke locatie is er een fiche opgemaakt waarin die criteria beoordeeld zijn (zie deel 1.3 van deze nota).

De kwalitatieve criteria zijn:

1. Uitvoerbaarheid.

Omdat het noodzakelijk is om op korte termijn het LFPC in Aalst te kunnen bouwen (zie hoofdstuk 1 en 3 van de scopingnota), is uitgegaan van het feit dat een versnipperde / sterk verdeelde eigendomsstructuur bij potentiële locaties een knelpunt kan vormen. Het verwerven van terreinen, nodig bij ontwikkeling als LFPC, is doorgaans minder complex bij minder eigenaars. Locaties met een eenvoudige eigendomsstructuur, bijvoorbeeld terreinen die toebehoren aan één en dezelfde eigenaar scoren het best op dit criterium. Ook onbebouwde woonuitbreidingsgebieden met een versnipperde eigendomsstructuur scoren hierdoor 'minder goed'.

De uitvoerbaarheid van een ontwikkeling als LFPC op korte termijn wordt echter niet alleen bepaald door de eigendomsstructuur. Ook de aanwezigheid van bedrijven of activiteiten is bepalend voor de uitvoerbaarheid. Indien dit minder het geval is, is nagegaan in welke mate de aanwezige functies een significant kleinere maatschappelijke waarde hebben ten opzichte van een ontwikkeling als LFPC en of er een mogelijkheid tot herlocalisatie is.

Op basis van de beschikbare informatie uit bijvoorbeeld vergunningsaanvragen en andere beslissingen werd een eerste evaluatie gemaakt. Deze informatie werd aangevuld met een bevraging van eigenaars. Aan de eigenaars werd onder meer de vraag gesteld of er concrete plannen zijn om het bedrijf te verplaatsen de komende 5 à 10 jaar of dat het bedrijf initiatieven voorziet op de huidige locatie om de activiteiten ter plaatse verder te zetten.

Ook locaties waarvoor concrete plannen voor ontwikkeling aanwezig zijn, scoren dus slecht op dit criterium indien die plannen noodzakelijk zijn voor het behalen van andere objectieven (zoals het sociaal bindend objectief voor sociale woningbouw) of indien er geen andere locatie mogelijk is voor het ontwikkelen van die plannen.

Drieëntwintig van de nog overblijvende vijfendertig locaties scoren slecht op dit criterium. Sprekende voorbeelden hiervan zijn het Stedelijk Ziekenhuis van de stad Aalst, School De Horizon, Wijngaardveld (Honda Motor Europe), de site Weyveld en Immerzeel. Het is uiteraard niet wenselijk of mogelijk om het ziekenhuis van Aalst te verplaatsen voor de inplanting van een LFPC.

2. Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag.

Uit de plandoelstelling volgt dat het principe van zuinig ruimtegebruik voorop staat en dat een geschikte locatie voor de ontwikkeling van een LFPC bij voorkeur gezocht wordt binnen bestaand ruimtebeslag. Dit is in lijn met de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen die als strategische doelstelling het verminderen van het bijkomend ruimtebeslag vooropstelt waarbij het verhogen van het ruimtelijk rendement in het bestaand ruimtebeslag aantrekkelijker is dan ruimtelijk uitbreiden. Uitbreiden is de uitzondering wanneer verhogen van het rendement niet mogelijk blijkt.

Daarom zoeken we binnen het bestaande bebouwde weefsel van de stad Aalst naar opportuniteiten om het ruimtelijk rendement te verhogen. Locaties die momenteel bebouwd en/of verhard zijn scoren 'goed' op dit criterium. Dit zijn bijvoorbeeld de bedrijfspercelen.

Gebieden die grotendeels onbebouwd zijn, maar waarbinnen infrastructures voor wegen of recreatie aanwezig zijn of gebieden waarvoor reeds concrete plannen voor ontwikkeling zijn, scoren 'minder goed' op dit criterium. Zo scoren bijvoorbeeld de onbebouwde woonuitbreidingsgebieden binnen het regionaalstedelijk gebied van Aalst ook 'minder goed'. Er is momenteel geen bestaand ruimtebeslag.

Onbebouwde gebieden waarvan de ontwikkeling beleidsmatig niet is aangewezen, zoals de ontwikkeling van woonuitbreidingsgebieden in het buitengebied, scoren relatief slecht op dit criterium.

Door het uitsluiten van de open ruimtebestemmingen (zie hier boven bij de uitsluitende criteria) zijn er geen locaties die 'slecht' scoren op basis van dit kwalitatieve criterium.

3. Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden.

Verhogen van het ruimtelijk rendement en zuinig ruimtegebruik houdt ook in dat we de open ruimte beschermen en versterken. Op basis van dit criterium maken we een beoordeling of de sites gelegen zijn in een overwegend bebouwde omgeving. Ontwikkelingen in de buurt van speciale beschermingszones zoals habitatrictlijngebieden en gebieden behorende tot het Vlaams Ecologisch Netwerk, of gebieden in de buurt van aaneengesloten landbouwgebieden moeten daarom ook met de nodige aandacht bekeken worden.

Zuinig ruimtegebruik wil in dit geval zeggen dat we op zoek gaan naar een locatie die gelegen is binnen een overwegend bebouwde omgeving. Hoe minder gebieden aansluiten op bebouwing, hoe slechter de quotering.

4. Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)

Ook de mobiliteit is een belangrijk element om mee te nemen in het locatieonderzoek. Zo is de site liefst goed bereikbaar met het openbaar vervoer voor bezoekers en personeel. Voor dit criterium werken we met een weging goed – minder goed – relatief slecht – slecht en bekijken we de reistijd ten opzichte van het nabije treinstation en van de nabije bushalte. Wanneer de totale reistijd meer dan 30 minuten bedraagt, scoort de locatie 'slecht'; ligt de reistijd tussen 20 en 30 minuten dan scoort hij 'relatief slecht'; bij minder dan 20 minuten en meer dan 10 minuten is de score 'minder goed' en bij minder dan 10 minuten reistijd krijgt de locatie een 'goede' quotering.

5. Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet.

De site moet vlot bereikbaar zijn in het algemeen. Een aantal locaties zijn minder vlot bereikbaar doordat verkeer doorheen dicht bebouwde straten moet gaan en/ of de afstand tot het hogere wegennet groot is. Hoe langer de afstand tot het hogere wegennet en/of hoe meer afstand door woonstraten, hoe minder goed de score is.

6. Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)

Een ander aspect dat wordt meegenomen in het onderzoek is dat de site toegankelijk moet zijn via minstens twee (tegenovergestelde) zijden. Dit om een hoofd- en een secundaire ontsluiting te hebben in het geval van calamiteiten. De onderzochte locaties hebben allemaal de mogelijkheid tot het voorzien van 2 ontsluitingen. Bij een aantal locaties, zoals de site Biekorfstraat (Kerrebroek) is het moeilijker om 2 tegenovergestelde toegangen te voorzien. De aanwezigheid van bestaande bebouwing, infrastructures of aanpalend natuurgebied maakt in een aantal gevallen het voorzien van 2 tegenovergestelde toegangen moeilijker, waardoor die locaties minder goed scoren op dit criterium.

Op basis van deze 6 criteria zijn 35 potentiële locaties beoordeeld en met elkaar vergeleken. Uit dit onderzoek volgt dat 5 locaties goed of geschikt beoordeeld worden. Zij komen functioneel en ruimtelijk in aanmerking voor de ontwikkeling van een LFPC.

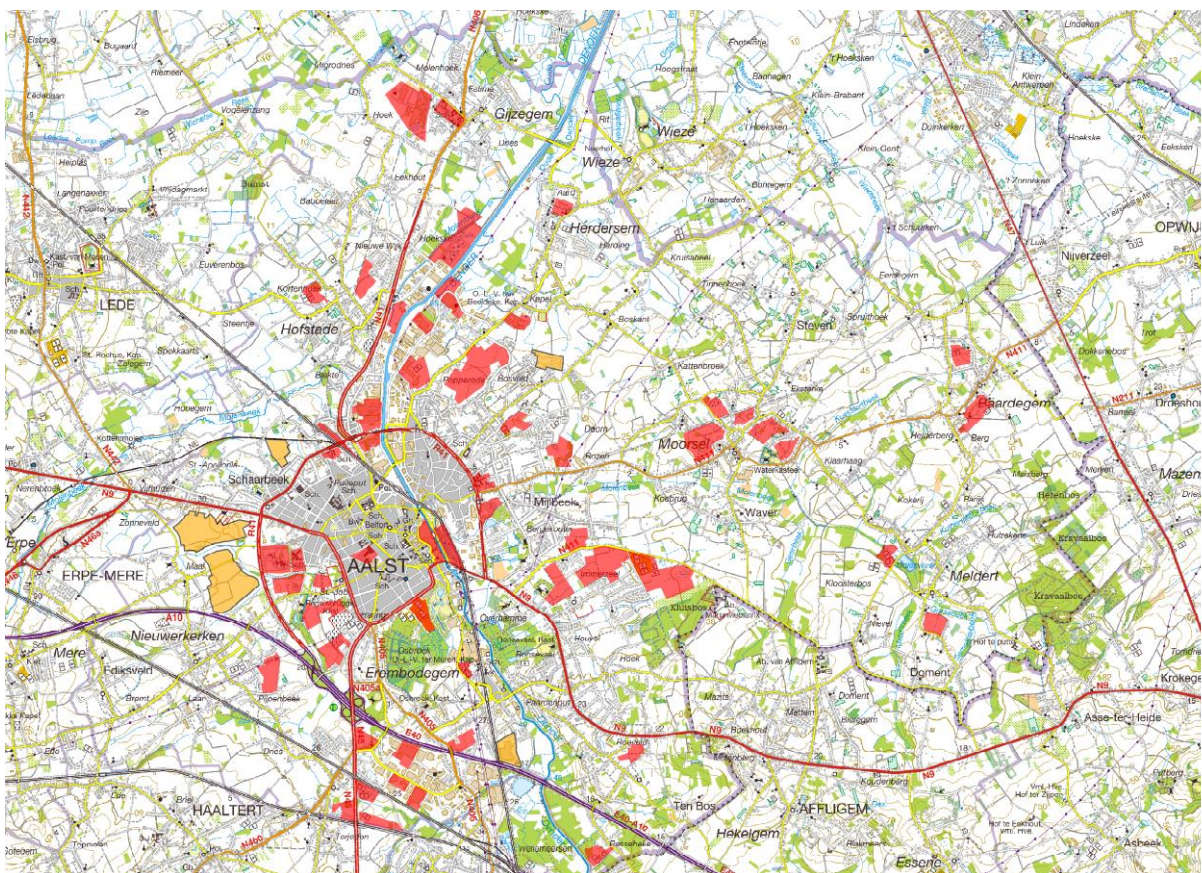
Het gaat over de locatie 'Horebekeveld', 'Biekorfstraat' in Kerrebroek, de site 'Gates' in Erembodegem, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid.

Naam van de locatie	Volgnummer in het locatieonderzoek
Horebekeveld	36
Biekorfstraat in Kerrebroek	37
site Gates in Erembodegem	19
Siesegemkouter Noord	47
Siesegemkouter Zuid	49

De overige 30 onderzochte locaties voldoen niet aan de bovenstaande criteria en komen als niet geschikt uit het locatieonderzoek voor de ontwikkeling van een LFPC. Het zijn dan ook geen redelijke alternatieven en zij zullen niet onderzocht worden in het verdere planproces. De motivering waarom ze niet in aanmerking komen voor de ontwikkeling van een LFPC is per locatie uitgewerkt in de fiches hier onder.

Op de overzichtskaart van het locatieonderzoek zijn alle 65 gebieden aangeduid.

De kaart hier onder geeft de kaart van het locatieonderzoek schematisch weer, met in geel gekleurd de locaties die beantwoorden aan de selectiecriteria en verder zullen worden onderzocht.



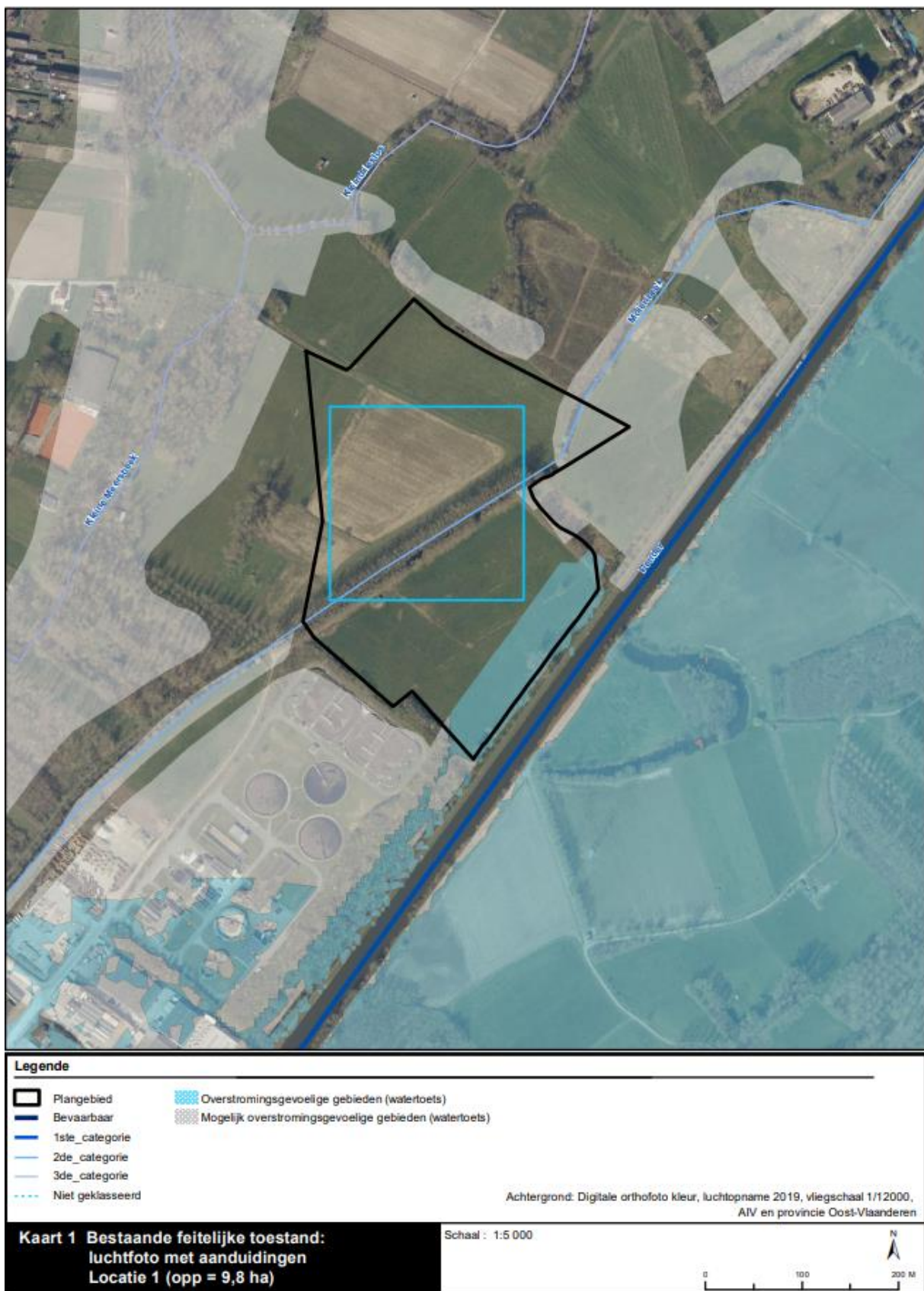
Topografische kaart met aanduiding van de 65 onderzochte locaties in het locatieonderzoek

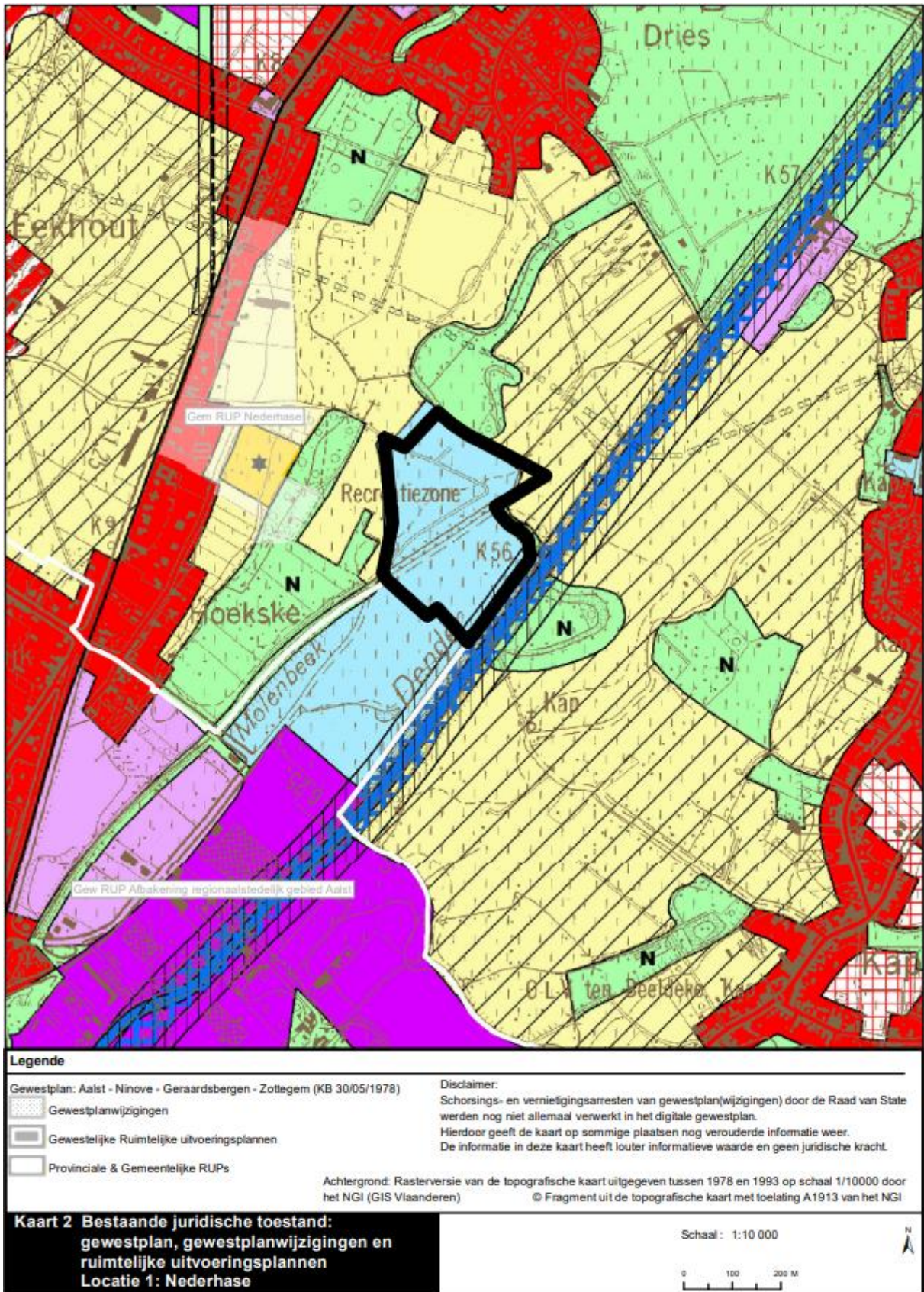
3 Overzichtsfiche van de afweging op basis van de 9 criteria (35 locaties)

Voor elk van de 35 onderzochte locaties die voldoen aan de 3 uitsluitende criteria is een overzichtsfiche opgemaakt met de volledige afweging. Elke fiche bestaat uit 2 kaarten die de bestaande feitelijke en juridische toestand weergeven en de kwalitatieve beoordeling van de 6 criteria zoals hier boven omschreven (zie deel 1.2 van deze nota).

De nummering van de onderzochte locaties komt overeen met de nummers op de overzichtskaart.

3.1 Locatie 1. Nederhase





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK: Gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut
Minimum 4 ha	OK: 9,8 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Er zijn geen aanwezige constructies of activiteiten op de site.</p> <p>De betrokken zone ligt grotendeels binnen de afbakeningsperimeter van het door de Vlaamse regering erkende natuurgebied Beneden-Dender (ministerieel besluit van 7/10/2008).</p> <p>Binnen deze afbakeningsperimeter heeft de vzw Natuurpunt een voorkooprecht en is ze bezig met het uitbouwen van een hoogwaardig stuk natuur aan beide zijden van de Dender. Rondom de zone voor openbaar nut werden echter, met uitzondering van één perceel, nog geen percelen verworven.</p> <p>Conclusie: Het maatschappelijk belang van de ontwikkeling als natuurreservaat is significant groter dan een ontwikkeling als LFPC.</p>
-------------------------	---

Afweging:

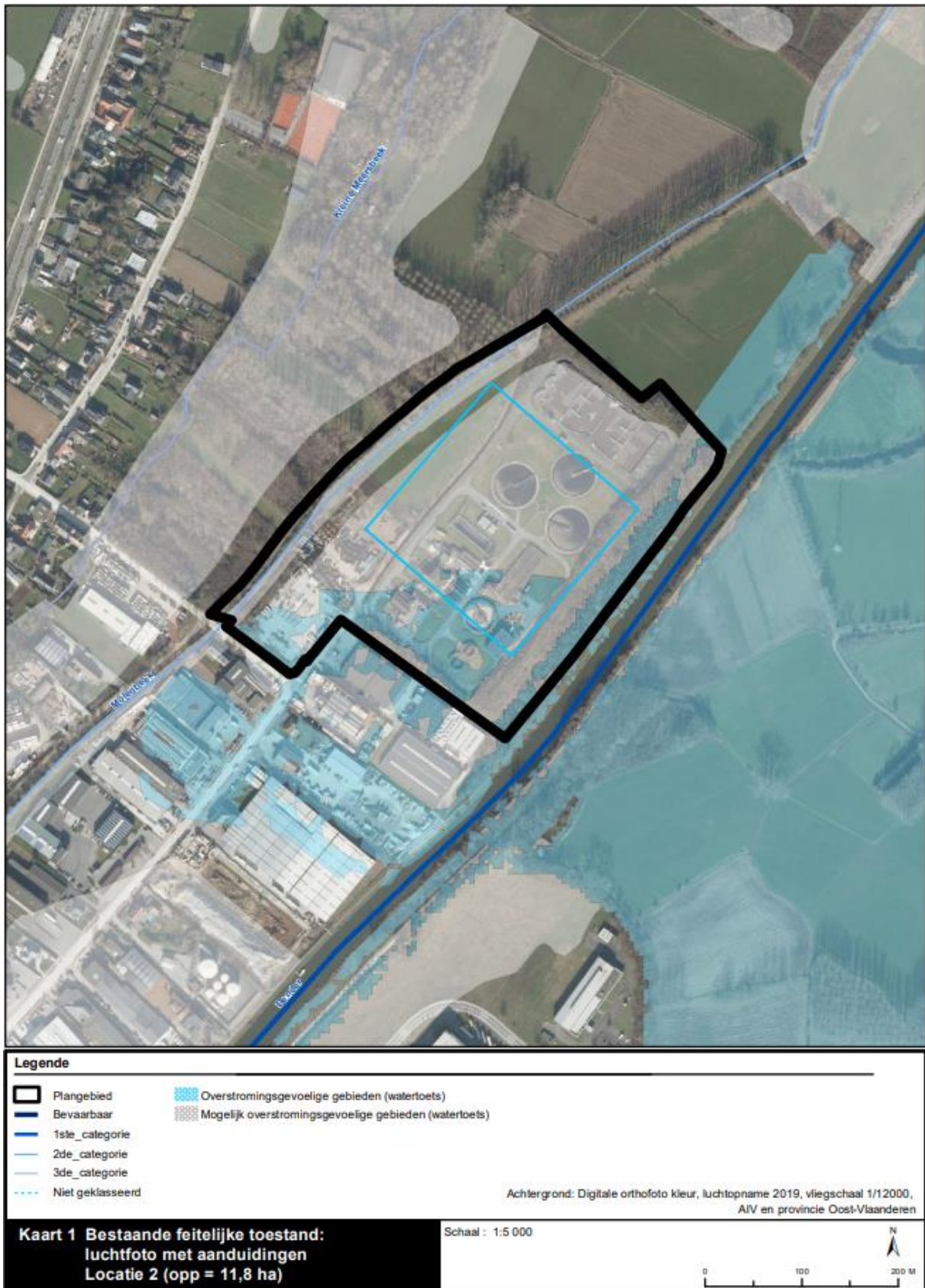
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Door de ligging in de vallei van de Dender en het maatschappelijk belang van de ontwikkeling als natuurreservaat komt de locatie niet in aanmerking.

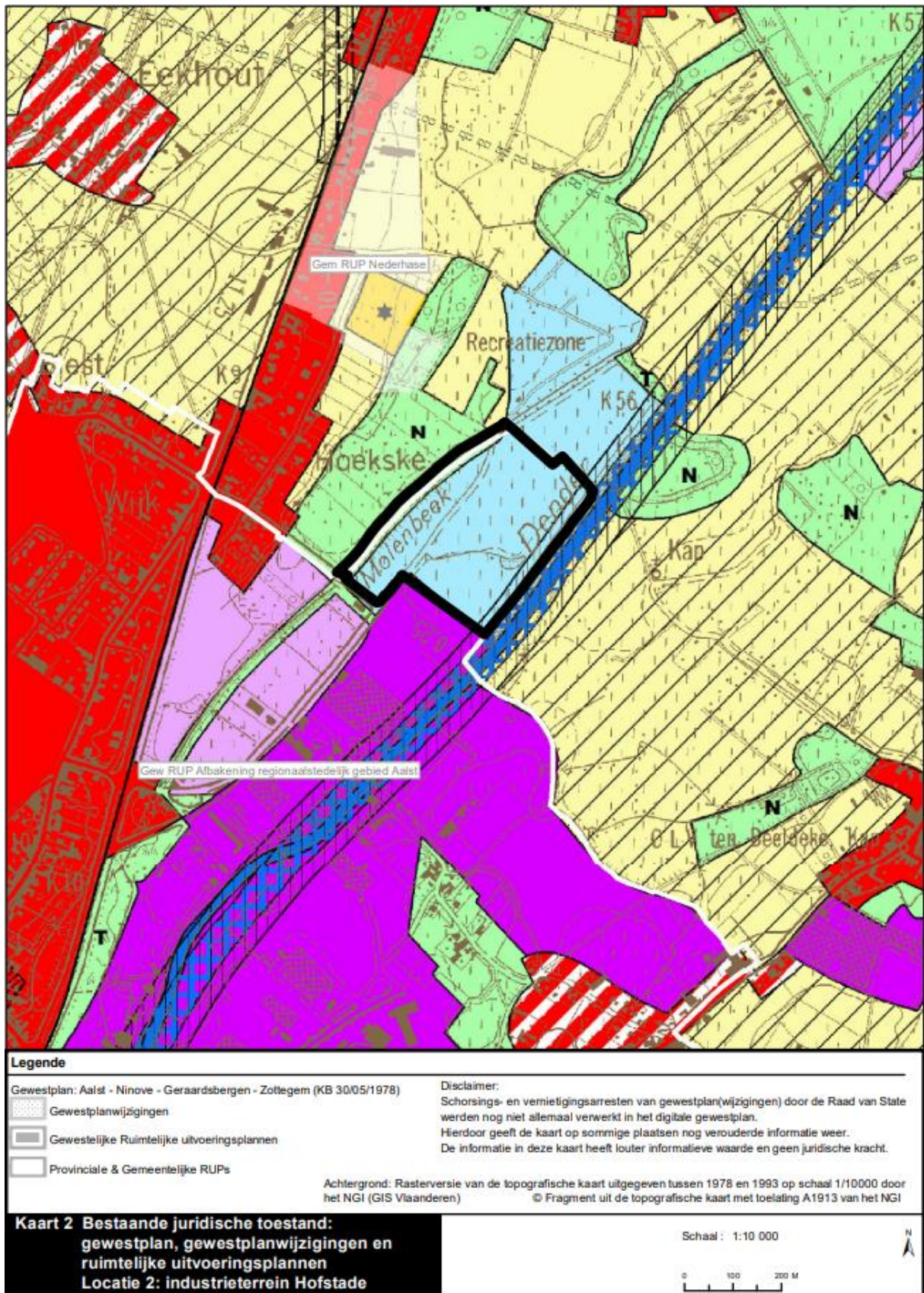
De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Relatief slecht:</i> <i>het gebied is een greenfield. Er zijn geen ontwikkelingen op het terrein en ook de omgeving heeft een zeer lage graad van bebouwing/constructies. Bebouwing is juridisch mogelijk.</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Slecht:</i> <i>De site is gelegen in de Dendervallei en de omgeving heeft een zeer lage graad van bebouwing/constructies. Er bevinden zich biologisch waardevolle percelen in de nabije omgeving waarvan enkele bebost zijn en enkele tot natura 2000-gebieden behoren.</i>

	<i>Het terrein is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p><i>Relatief slecht:</i></p> <p><i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 4.5km zodat er sowieso nog een ander vervoersmiddel nodig is om het station te bereiken. Met de bus duurt het 12 minuten.</i></p> <p><i>De dichtstbijzijnde bushalte (buslijn 57 – 2 bussen per uur) ligt op het kruispunt van de N406 en Nederhase en impliceert dat de reiziger nog circa 10 minuten moet stappen.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p><i>Minder goed:</i></p> <p><i>Een rechtstreekse verbinding tussen N406 en Nederhase is door de aanwezigheid van midden- en tussenbermen moeilijk, zodat het verkeer hier waarschijnlijk via de Koningshoflaan (een rustige woonstraat) dient geleid te worden.</i></p> <p><i>De afstand tot de R41 bedraagt circa 4 km.</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<p><i>Relatief slecht:</i></p> <p><i>Een ontsluiting via Nederhase zal sowieso een verlenging van ca. 250m naast natuurgebied en in landbouwgebied vergen.</i></p> <p><i>De tweede ontsluiting zal via de Spuimeersenweg moeten gebeuren, er zal hier een weg over een lengte van ca. 380 m moeten aangelegd worden, evenals het bruggetje over de Molenbeek zal moeten verbreed worden.</i></p>

3.2 Locatie 2. Industrierrein Hofstade





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK: Gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut
Minimum 4 ha	OK: 11,8 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het terrein wordt grotendeels ingenomen door de RWZI (waterzuiveringsstation) van Aalst en voor een deel door het recyclagepark. Het deel waar het RWZI zich situeert is niet beschikbaar, meer nog, het RWZI heeft plannen tot uitbreiding (het zuidelijk gedeelte van zone "Nederharse".</p> <p>Bij een eventuele herlocalisatie van het recyclagepark zou er 2,5 ha beschikbare ruimte zijn. De stad maakte echter recent een locatiestudie op voor mogelijke herlocalisatie van het recyclagepark aan de Bergemeersenstraat in Aalst-centrum. Hieruit bleek dat er geen geschikte locaties voorhanden waren. Voor het recyclagepark in Hofstade (iets groter in omvang) mag dus worden uitgegaan van het feit dat een herlocalisatie een moeilijke oefening zal zijn.</p>
-------------------------	---

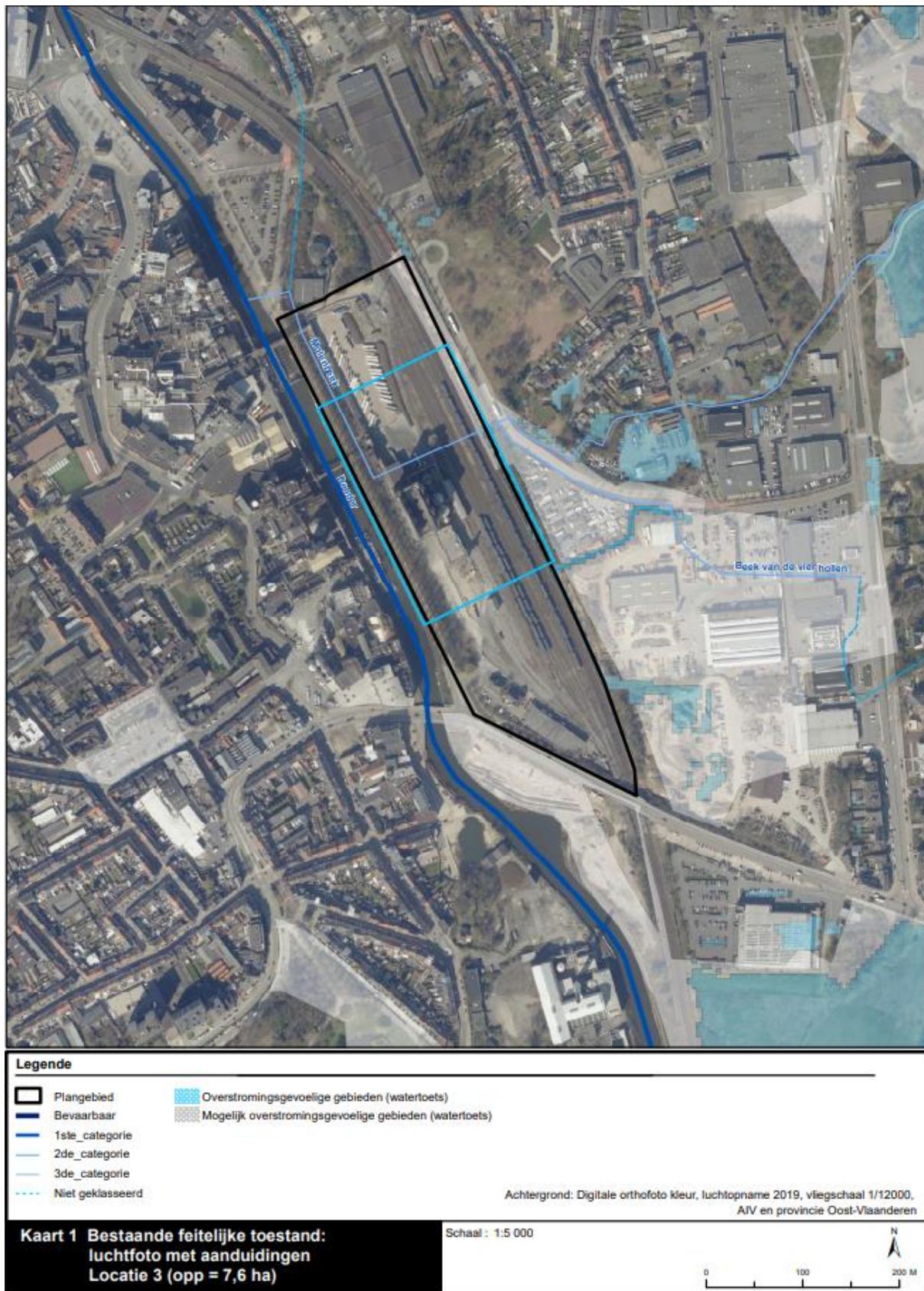
Afweging:

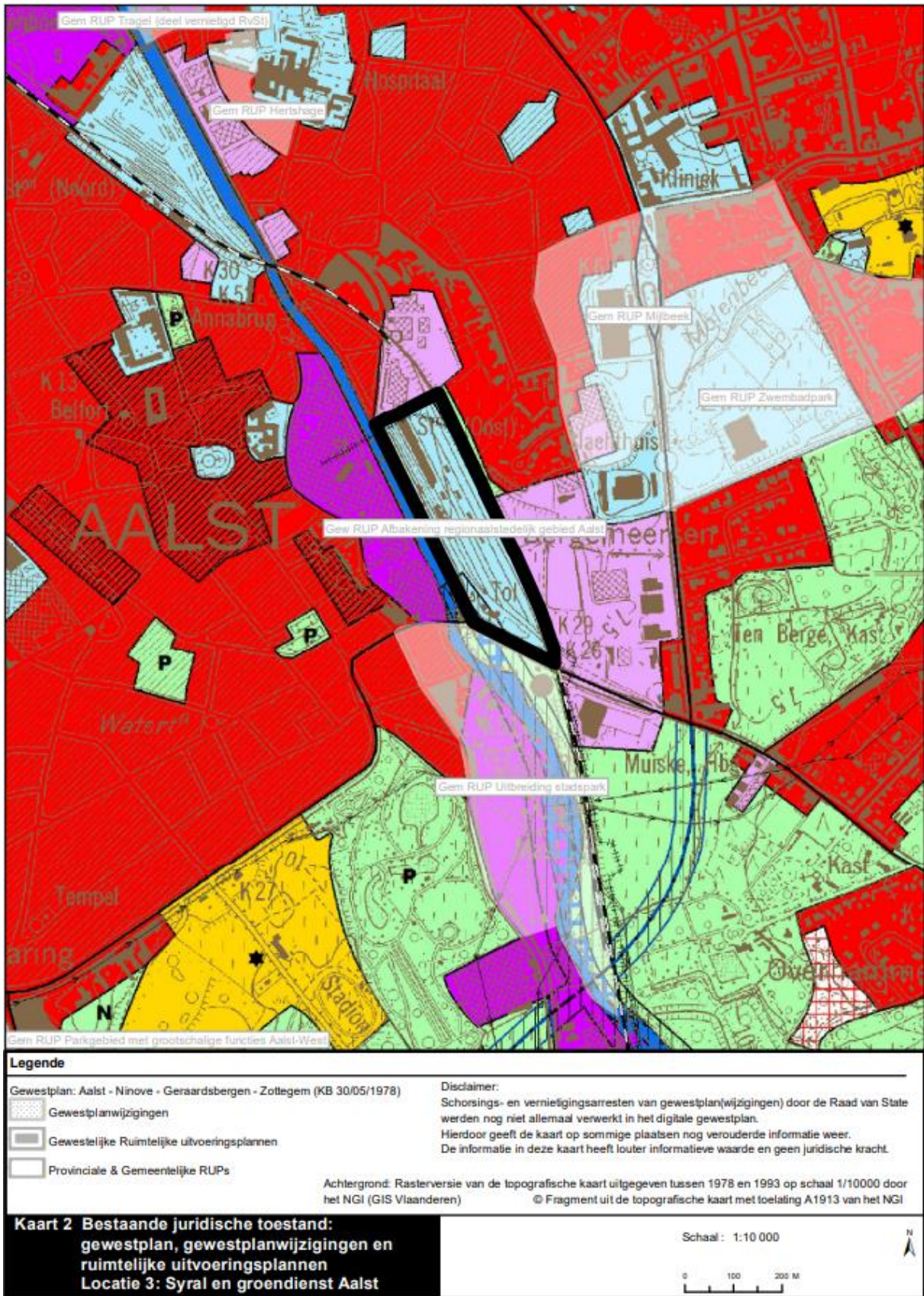
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Het verplaatsen van de aanwezige functies, RWZI en recyclagepark is niet haalbaar en de resterende oppervlakte is te klein. De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Minder goed: het gebied is voor een deel ingenomen door RWZI en recyclagepark.</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Relatief slecht: De site grenst aan de Dender en de omgeving heeft een zeer lage graad van bebouwing/constructies. In de nabije omgeving liggen natura 2000-gebieden. In het zuiden sluit de site aan op bedrijventerrein. Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Relatief slecht:</i>

	<i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 4.5km. Met de bus is dit 12 minuten en de kortstbijzijnde bushalte is gelegen op 8 minuten stappen.</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Minder goed: De locatie wordt via de Hekkestraat ontsloten naar de N41. De totale afstand tot de R41 is vrij groot en bedraagt circa 3,5 km.</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Relatief slecht: 1 zijde OK, 2de moet worden aangelegd</i>

3.3 Locatie 3. Syral en groendienst Aalst





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK: Gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut
Minimum 4 ha	OK: 7,6 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (afwijking <10%)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Site wordt hoofdzakelijk ingenomen door het bedrijf Syral. Het bedrijf breidde in 2013 uit. De relatief recente investeringen en groot aantal tewerkgestelden hebben tot gevolg dat een herlocalisatie moeilijk is en de maatschappelijke waarde minstens even groot is dan de ontwikkeling als LFPC. De oppervlakte van het perceel van de dienst Groenonderhoud (stad Aalst) bedraagt minder dan 1 ha en is bijgevolg te klein voor de ontwikkeling als LFPC.</p>
-------------------------	---

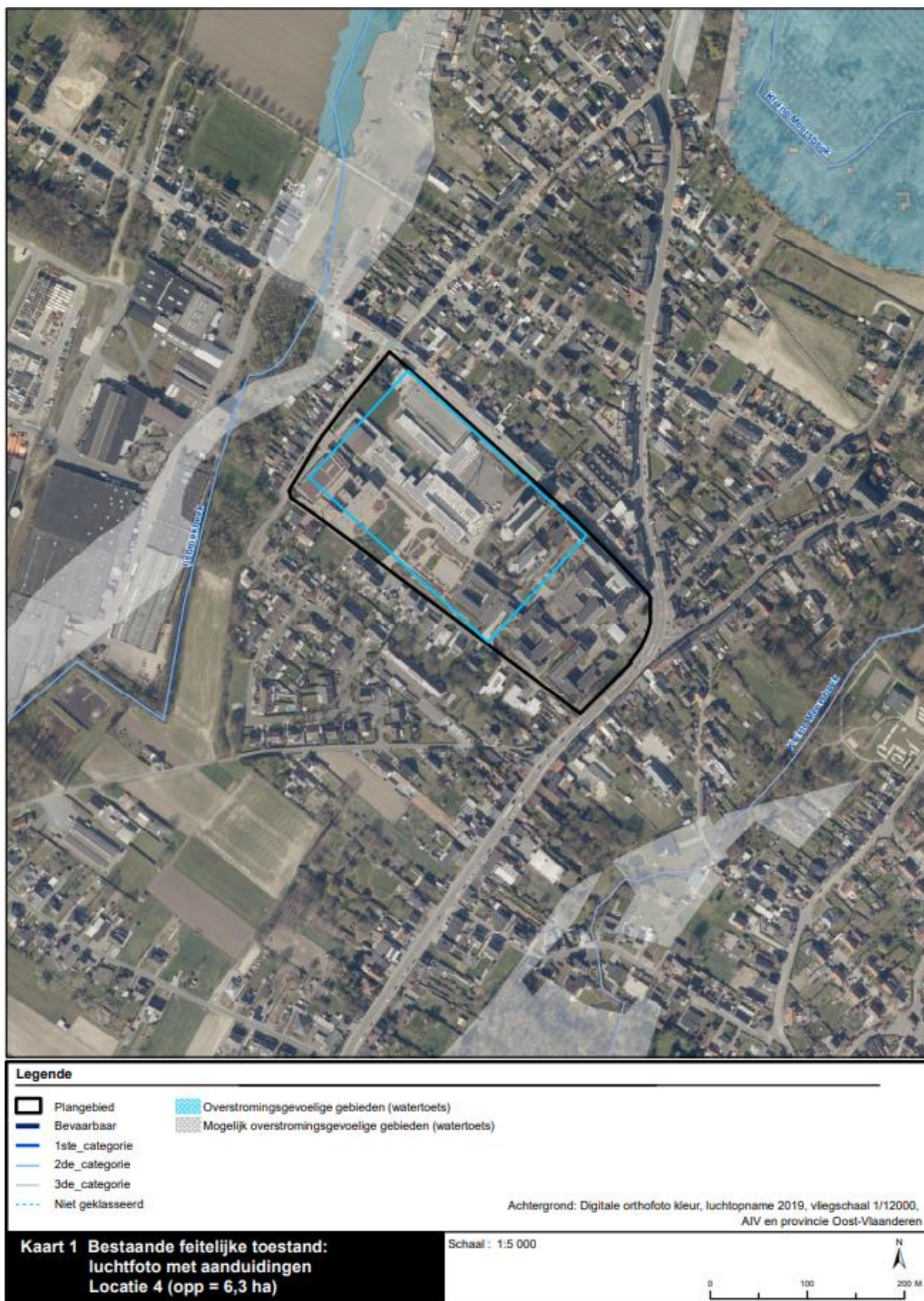
Afweging:

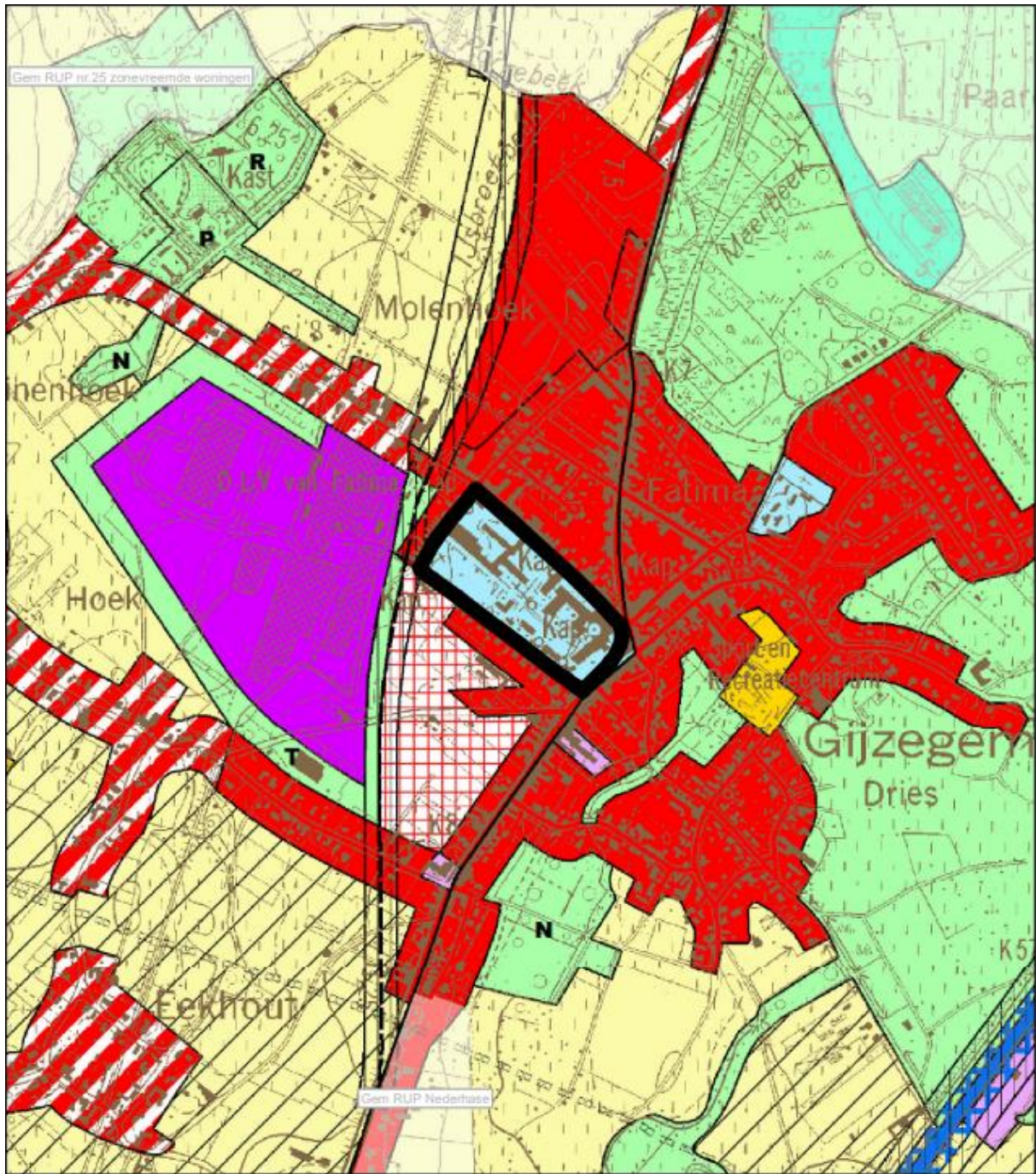
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn en de resterende oppervlakte is te klein.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Goed</i> <i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Goed:</i> <i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 1,2km. Met de fiets op 4 minuten, te voet op 15 minuten, bus op 7 minuten.</i> <i>De dichtstbijzijnde bushalte (buslijn 212 en 214) ligt vlakbij.</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Goed: de N9 ligt vlakbij.</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.4 Locatie 4. School en woonzorgcentrum Gijzegem





Legende

- | | |
|---|--|
| <p>Gewestplan: Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem (KB 30/05/1978)</p> <ul style="list-style-type: none"> Gewestplanwijzigingen Gewestelijke Ruimtelijke uitvoeringsplannen Provinciale & Gemeentelijke RUPs | <p>Disclaimer:
 Schorsings- en vernietigingsarresten van gewestplan(wijzigingen) door de Raad van State werden nog niet allemaal verwerkt in het digitale gewestplan.
 Hierdoor geeft de kaart op sommige plaatsen nog verouderde informatie weer.
 De informatie in deze kaart heeft louter informatieve waarde en geen juridische kracht.</p> <p>Achtergrond: Rasterversie van de topografische kaart uitgegeven tussen 1978 en 1993 op schaal 1/10000 door het NGI (GIS Vlaanderen)
 © Fragment uit de topografische kaart met toelating A1913 van het NGI</p> |
|---|--|

<p>Kaart 2 Bestaande juridische toestand: gewestplan, gewestplanwijzigingen en ruimtelijke uitvoeringsplannen Locatie 4: School en woonzorgcentrum Gijzegem</p>	<p>Schaal: 1:10 000</p>
--	-------------------------

Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK: Gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut
Minimum 4 ha	OK: 6,5 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (afwijking <10%)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>De locatie wordt in zijn totaliteit ingenomen door de school (afdeling secundair en basisschool) en een woon- en zorgcentrum. Recent werden een aantal uitbreidingen en nieuwbouw uitgevoerd. Een hervestiging is niet aan de orde aangezien de maatschappelijke waarde van de school en het rusthuis minstens evenwaardig zijn aan de ontwikkeling van een LFPC.</p>
-------------------------	---

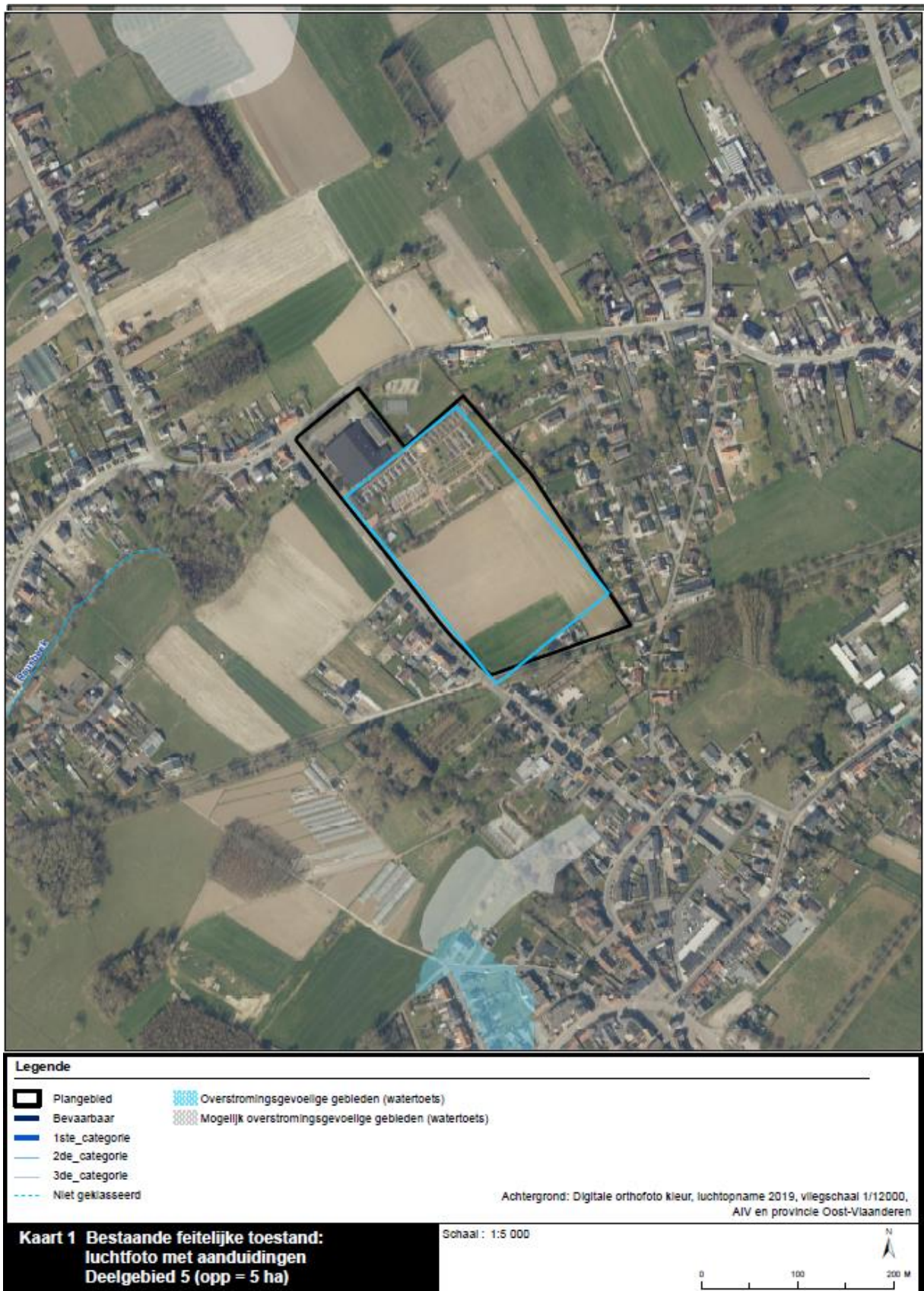
Afweging:

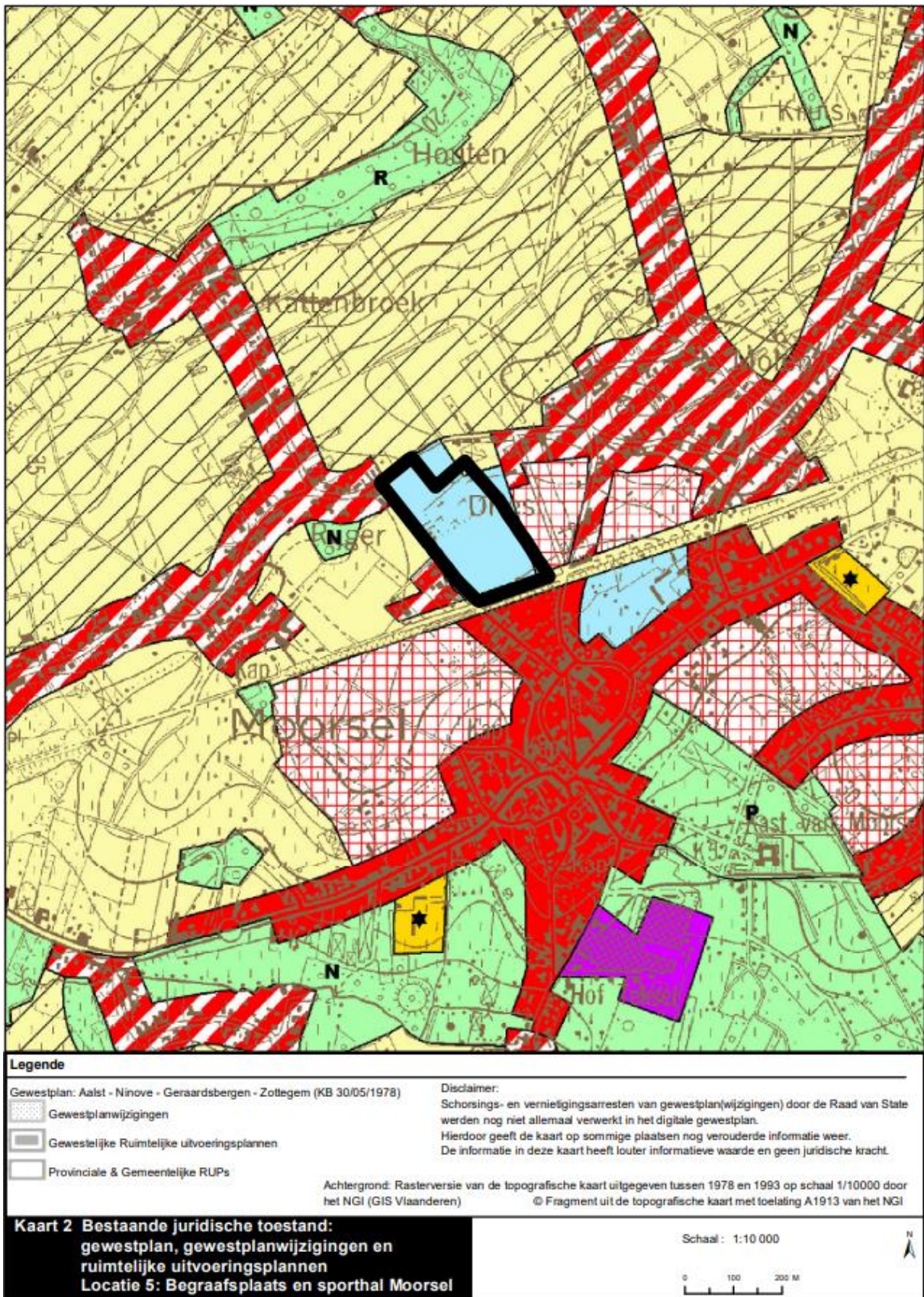
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Een hervestiging van de school en het woonzorgcentrum zijn niet aan de orde, waardoor er te weinig kansen zijn dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Goed</i> <i>Het terrein is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Relatief slecht:</i> <i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 5,2km. Met de fiets op 18 minuten, bus op 22 minuten.</i> <i>De dichtstbijzijnde bushalte op 5 mintuten (buslijn 53 en 57).</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Minder goed:</i> <i>Circa 4,4 km tot de R41 via de N406 waarbij het deel ter hoogte van de kern van Gijzegem gekenmerkt wordt door residentiële bebouwing.</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.5 Locatie 5. Begraafplaats en sporthal Moorsel





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK: Gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut
Minimum 4 ha	OK: 5 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (afwijking <10%)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Centraal op de site bevindt zich de begraafplaats van Moorsel terwijl ten noorden de stedelijke sporthal De Faluintjes ligt. De zone ten zuiden van de begraafplaats is 2,5 ha. Dit terrein wordt gebruikt voor landbouwdoeleinden. In het zuiden situeren zich een tweetal woningen.</p> <p>Het verplaatsen van de begraafplaats is geen optie. De maatschappelijk waarde ervan is minstens evenwaardig aan de ontwikkeling van een LFPC.</p> <p>De oppervlakte in landbouwgebruik, zonder de begraafplaats, volstaat niet om een LFPC te realiseren waardoor de beoordeling vooral bepaald wordt door de aanwezigheid van de begraafplaats hetgeen tot een beoordeling slecht leidt wat beschikbaarheid betreft.</p>
-------------------------	--

Afweging:

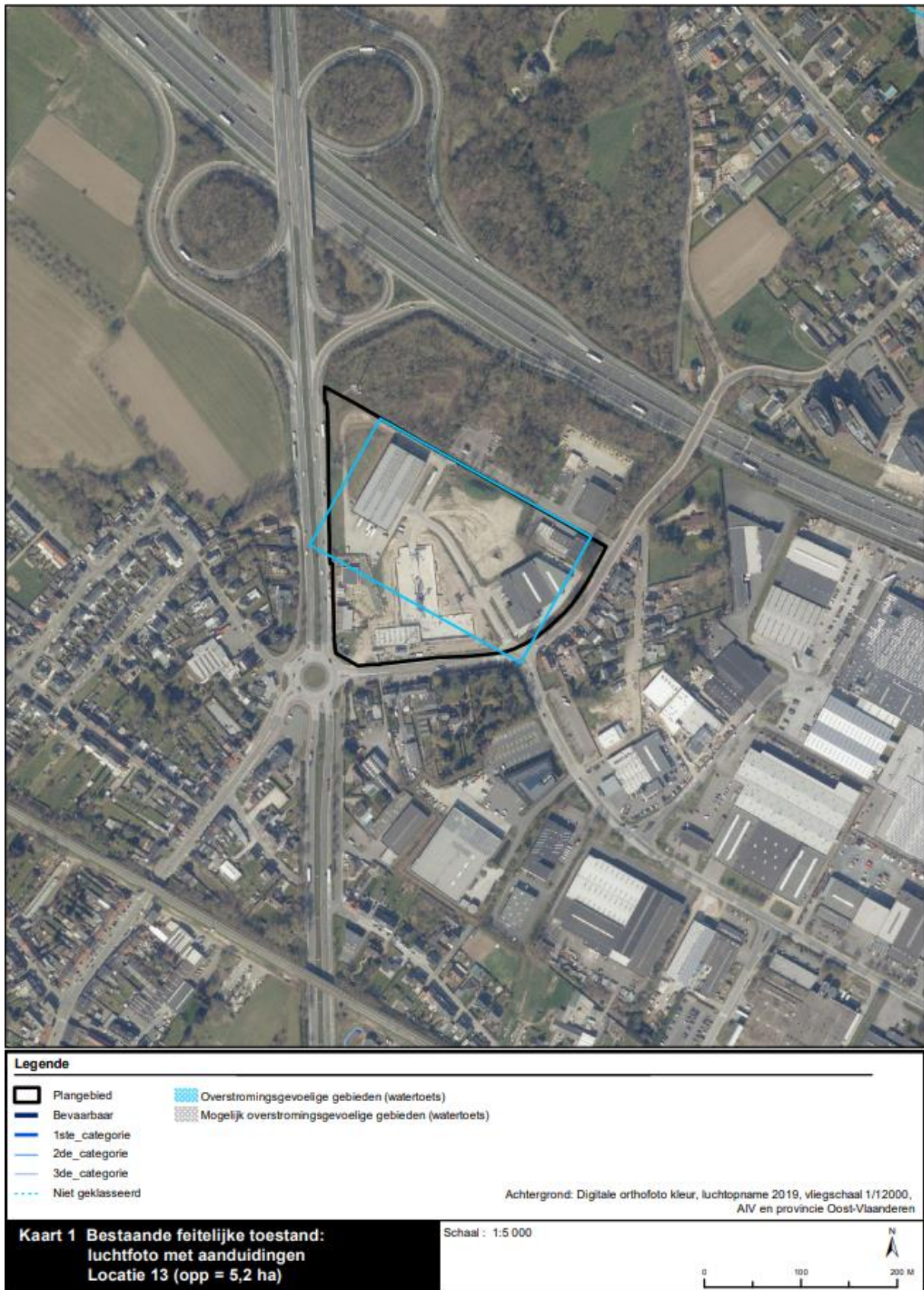
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Het verplaatsen van de begraafplaats is geen optie en de resterende ruimte is te klein.

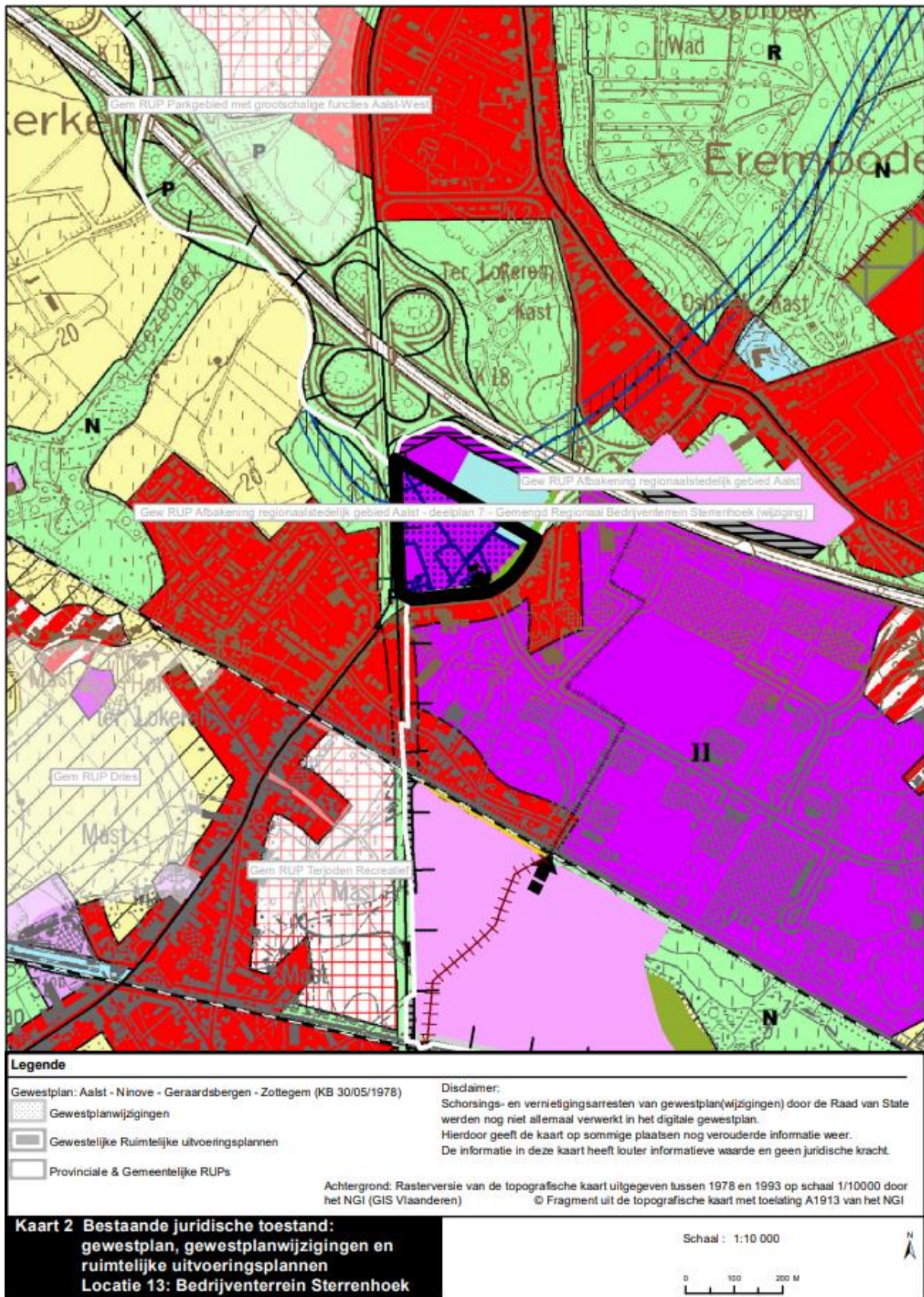
De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Minder goed: Voor een deel is het gebied in landbouwgebruik.</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Minder goed: Het gebied sluit aan op de kern van Moorsel. Ten westen van het gebied bevindt zich een agrarisch gebied dat samen met het woonuitbreidingsgebied ten zuiden ervan een vrij grote open ruimtekamer vormt. Het terrein is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Slecht:</i>

	<p>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 4,6km. Met de fiets op 14 minuten, bus op 23 minuten.</p> <p>De dichtstbijzijnde bushalte (buslijn 41) ligt op 8 minuten te voet.</p>
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	<p>Relatief slecht:</p> <p>Circa 3,3 km tot de R41 via de N411 en de Rijgerstraat. De Rijgerstraat wordt gekenmerkt door residentiële bebouwing.</p>
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)	Goed

3.6 Locatie 13. Bedrijventerrein Sterrenhoek





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK: gelegen in gemengd regionaal bedrijventerrein in het GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst (zie kaart 1), in deze zone zijn functies van openbaar nut toegestaan.
Minimum 4 ha	OK: 5,2 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (afwijking <10%)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	Slecht: Het terrein is ingenomen door recent gevestigde bedrijfsgebouwen en door de wegenpost van AWW, die uitbreidingsplannen heeft . De maatschappelijke waarde van de bestaande functies is minstens even groot is dan de ontwikkeling als LFPC en herlocalisatie is te moeilijk.
-------------------------	--

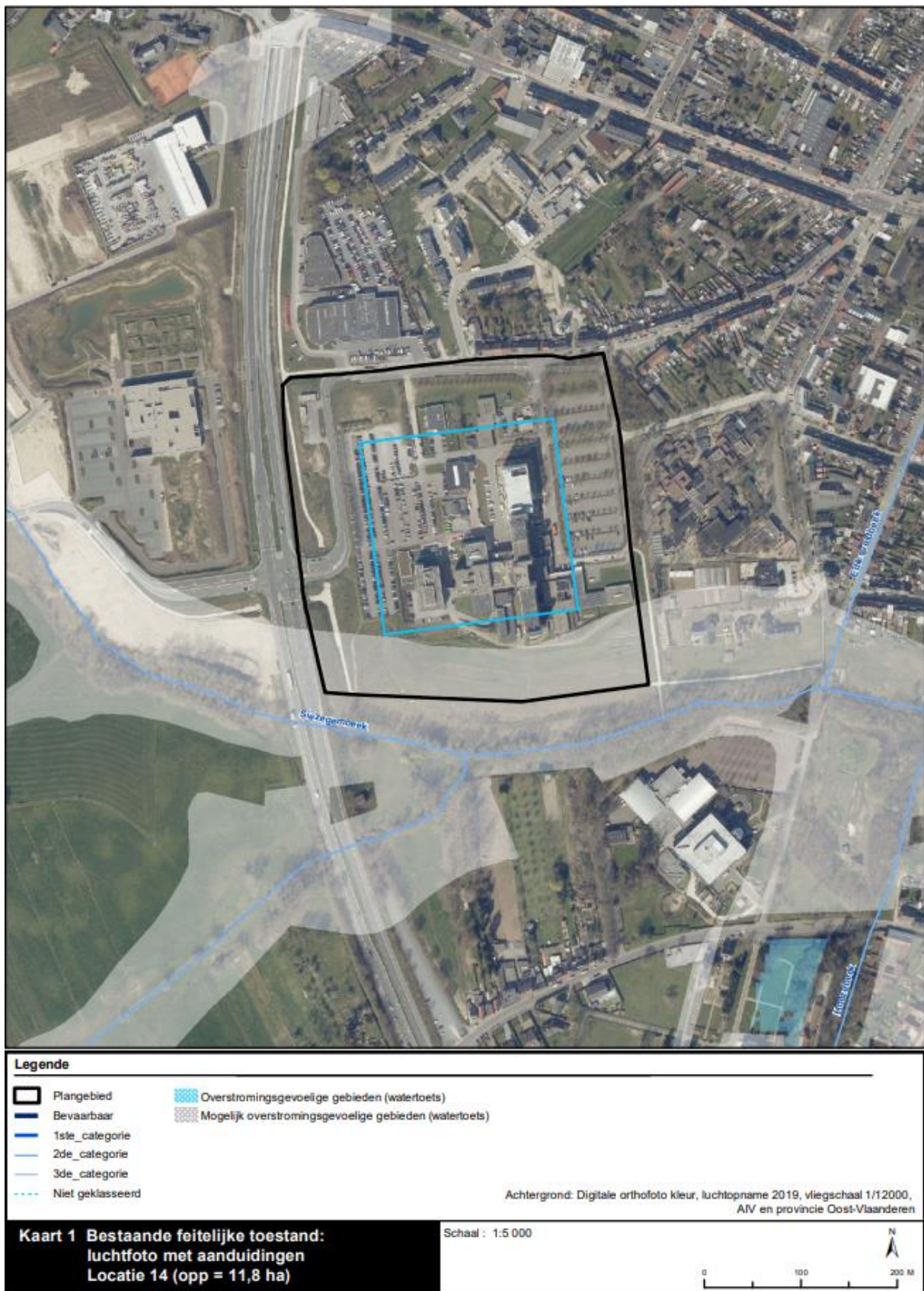
Afweging:

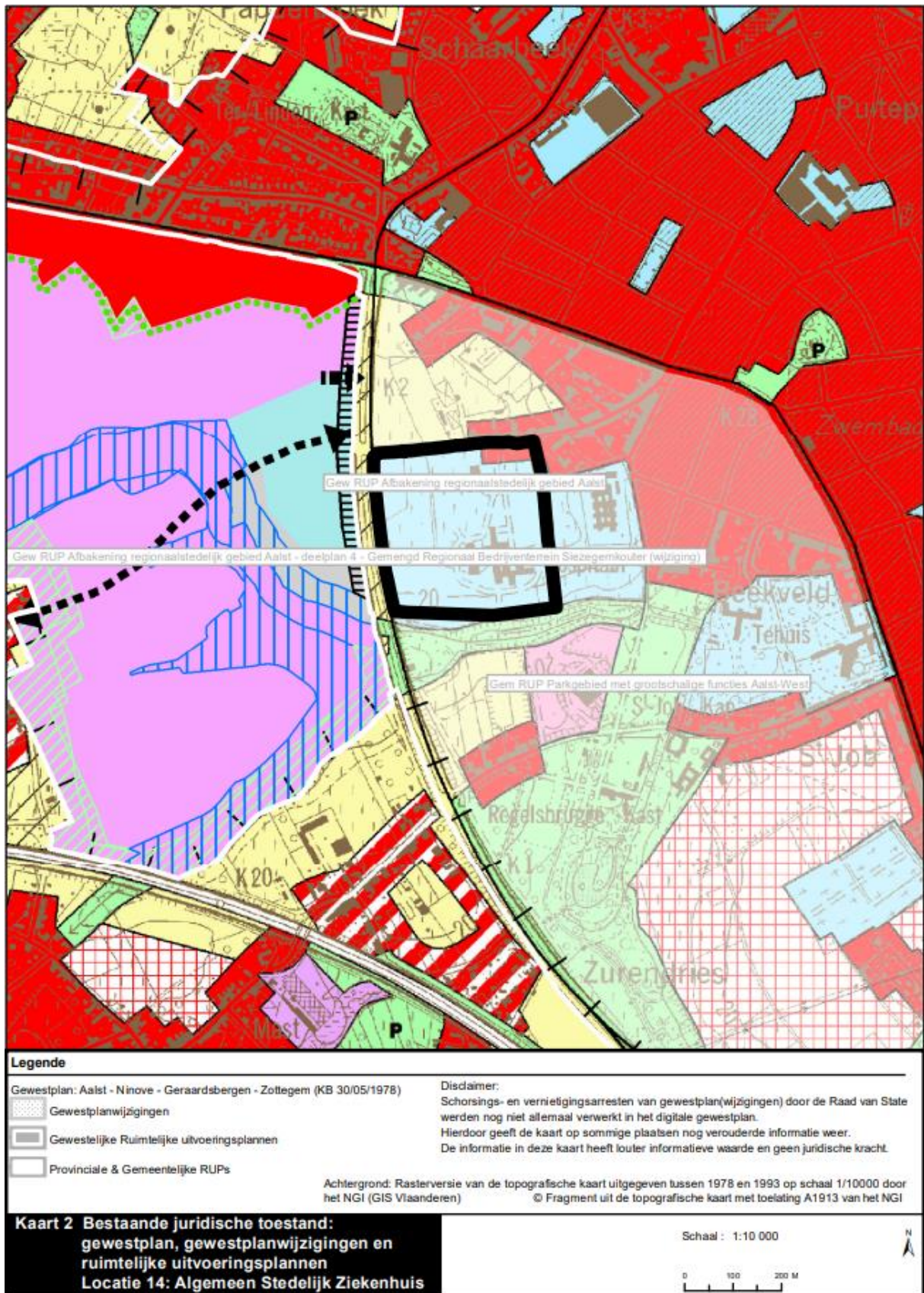
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.


<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Goed</i> <i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Minder goed: Het dichtstbijzijnde station (Erembodegem – 6 treinen per uur) is gelegen op 2 km. Te voet op 25 minuten, met de fiets op 9 minuten, bus op 9 minuten.</i> <i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 3 minuten te voet.</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Goed:</i> <i>N45 en oprit E40 liggen vlakbij.</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.7 Locatie 14. Algemeen Stedelijk Ziekenhuis





Uitsluitende criteria

<p>Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen</p>	<p>OK, Gelegen in 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen' binnen het gRUP parkgebied met grootschalige functies – Aalst west</p> 
<p>Minimum 4 ha</p>	<p>OK: 11,8 ha</p>
<p>Vorm (150 x 250 of 200 x 200)</p>	<p>OK</p>

Kwalitatieve criteria

<p>Uitvoerbaarheid:</p>	<p>Slecht:</p> <p>De site is grotendeels ingenomen door het ziekenhuis en de bijhorende personeels-/bezoekersparking. Hervestiging ziekenhuis is niet aan de orde. Een herlocalisatie van enkel de parkeerterreinen creëert geen aaneengesloten oppervlakte van meer dan 1,5 ha, gezien de parking verspreid ligt rondom de gebouwen.</p> <p>De resterende niet gebruikte oppervlakte bedraagt slechts 1,5 ha en deze is reeds deels ingenomen door nieuwe wegen die aansluit op het nieuwe kruispunt van het ASZ met de R41. tankstation. Er resteert centraal 2,5 ha aan niet bebouwde bedrijfspercelen.</p>
--------------------------------	--

Afweging:

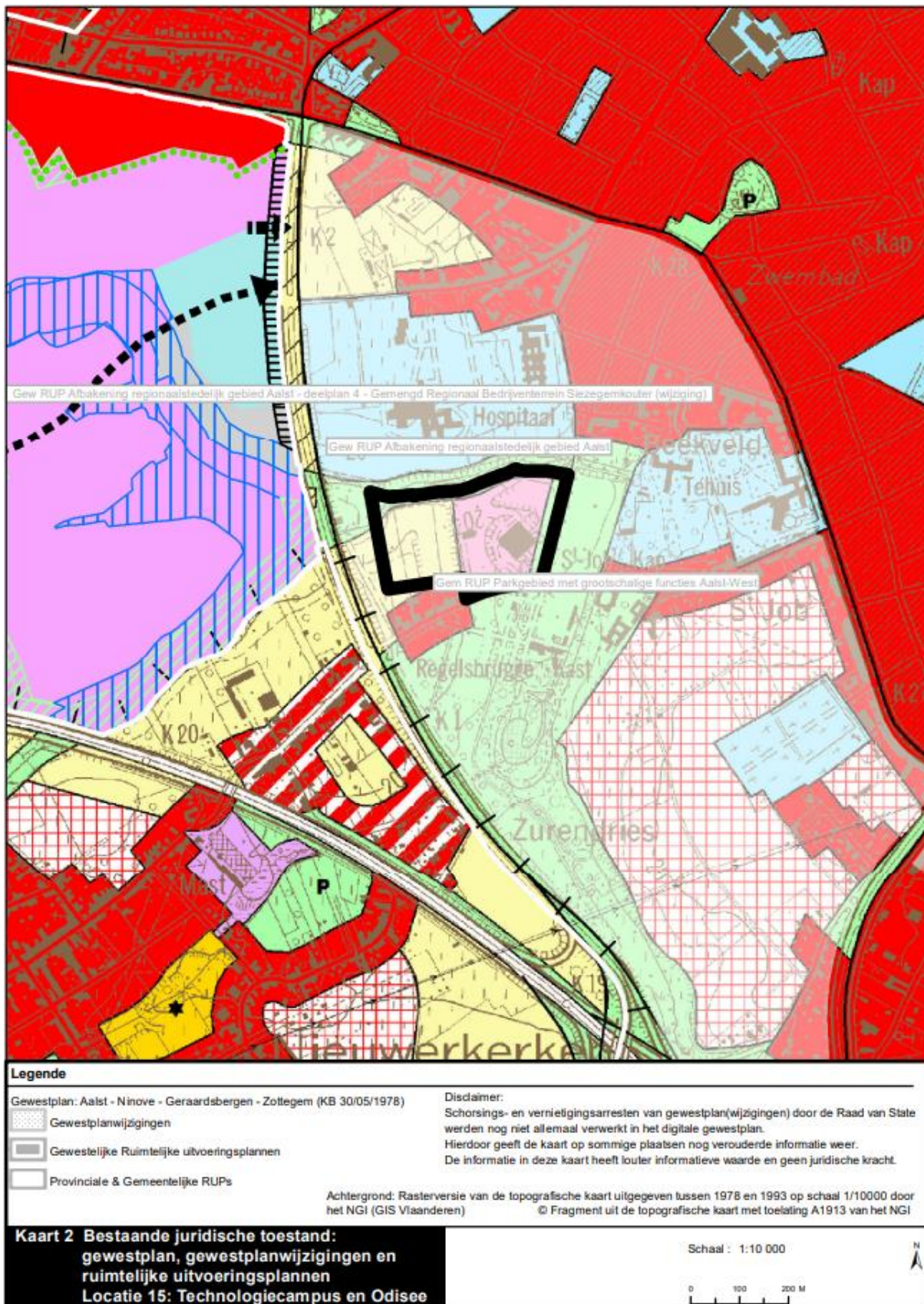
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Het verplaatsen van het ziekenhuis is geen optie en de resterende ruimte is te klein.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.


<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Goed</i> <i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Minder goed: Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 1,9 km. Te voet op 25 minuten, met de fiets op 7 minuten, bus op 10 minuten.</i> <i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 2 minuten te voet.</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Goed:</i> <i>via R41</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.8 Locatie 15. Technologicampus en Odisee





Uitsluitende criteria

<p>Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen</p>	<p>OK. Gelegen in 'zone voor gemeenschapsvoorzieningen' binnen het gemeentelijk RUP parkgebied met grootschalige functies – Aalst west</p> 
<p>Minimum 4 ha</p>	<p>OK: 7,5 ha</p>
<p>Vorm (150 x 250 of 200 x 200)</p>	<p>OK</p>

Kwalitatieve criteria

<p>Uitvoerbaarheid:</p>	<p>Slecht:</p> <p>De site wordt voor het overgrote deel ingenomen door de gebouwen en parkeerterreinen van de Technologicampus en de campus Odisee. De maatschappelijke waarde van de bestaande functies is minstens even groot dan de ontwikkeling als LFPC en herlocalisatie is te moeilijk. De resterende percelen zijn te klein (1,5 ha). Het betreft daarenboven diepe achtertuinen van een groot aantal private woonpercelen aan de Kwalestraat.</p>
--------------------------------	--

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn en de resterende ruimte is te klein.

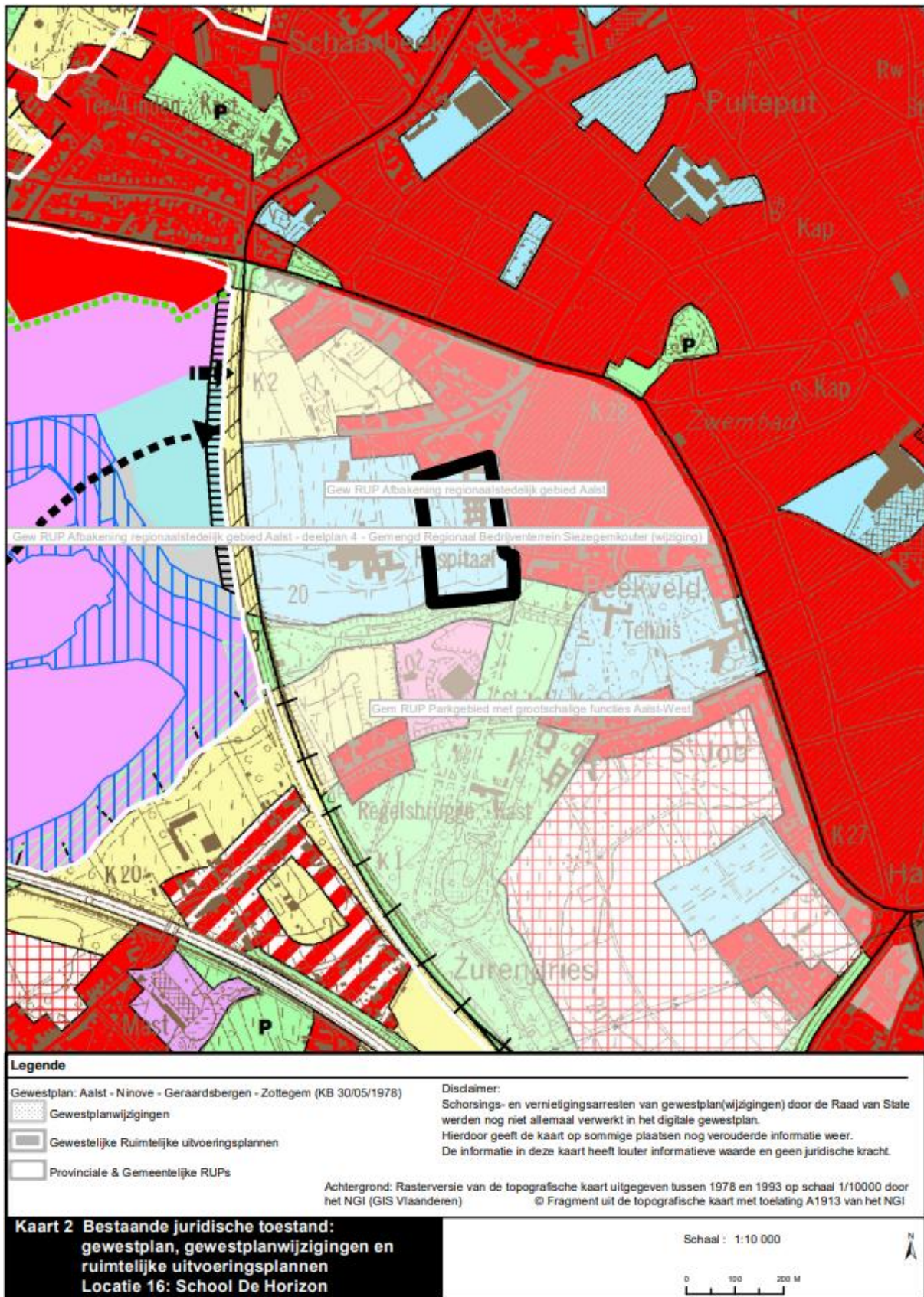
De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<p><i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i></p>	<p><i>Goed</i></p>
<p><i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i></p>	<p><i>Goed</i></p> <p><i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i></p>

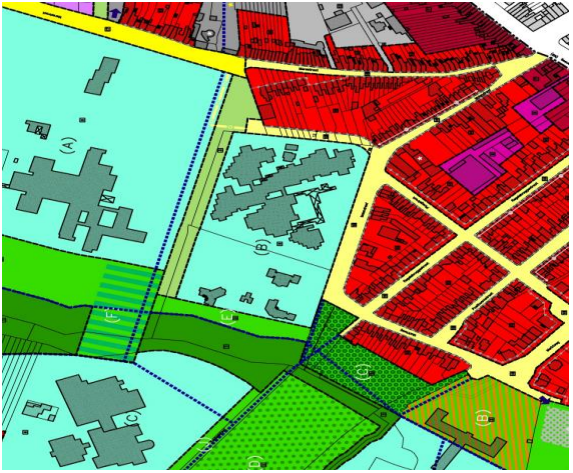
<p>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</p>	<p><i>Minder goed: Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,3 km. Te voet op 28 minuten, met de fiets op 8 minuten, bus op 14 minuten.</i></p> <p><i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 2 minuten te voet.</i></p>
<p>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</p>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Via R41</i></p>
<p>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</p>	<p><i>Goed</i></p>

3.9 Locatie 16. School De Horizon





Uitsluitende criteria

<p>Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen</p>	<p>OK. Gelegen in ‘zone voor gemeenschapsvoorzieningen’ binnen het gemeentelijk RUP parkgebied met grootschalige functies – Aalst west</p> 
<p>Minimum 4 ha</p>	<p>OK: 4,4 ha</p>
<p>Vorm (150 x 250 of 200 x 200)</p>	<p>OK</p>

Kwalitatieve criteria

<p>Uitvoerbaarheid:</p>	<p>Slecht: Site wordt in totaliteit ingenomen door het Instituut voor buitengewoon onderwijs “De Horizon” in het noorden (2 ha) en een dagcentrum voor opvang en huisvesting van mensen met een mentale handicap “Schoonderhage” in het zuiden (1,5 ha). De maatschappelijke waarde van de bestaande functies is minstens even groot dan de ontwikkeling als LFPC en herlocalisatie is niet aan de orde. Mocht één van beide functies hervestigen blijft alsnog een te kleine locatie over.</p>
--------------------------------	--

Afweging:

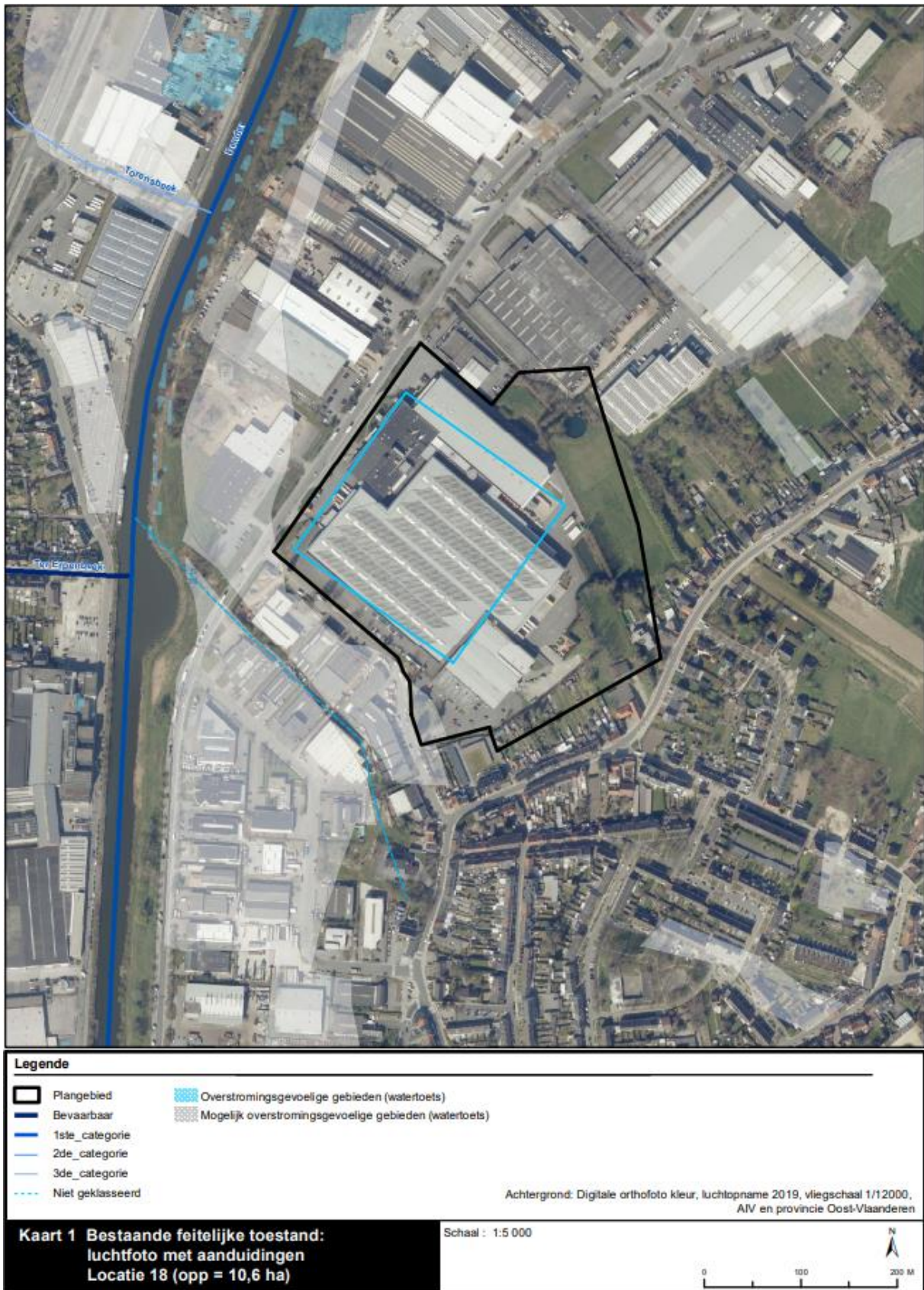
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Het verplaatsen van de school en het dagcentrum zijn geen optie en de ruimte bij het verplaatsen van één ervan is te klein. Er zijn bijgevolg te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

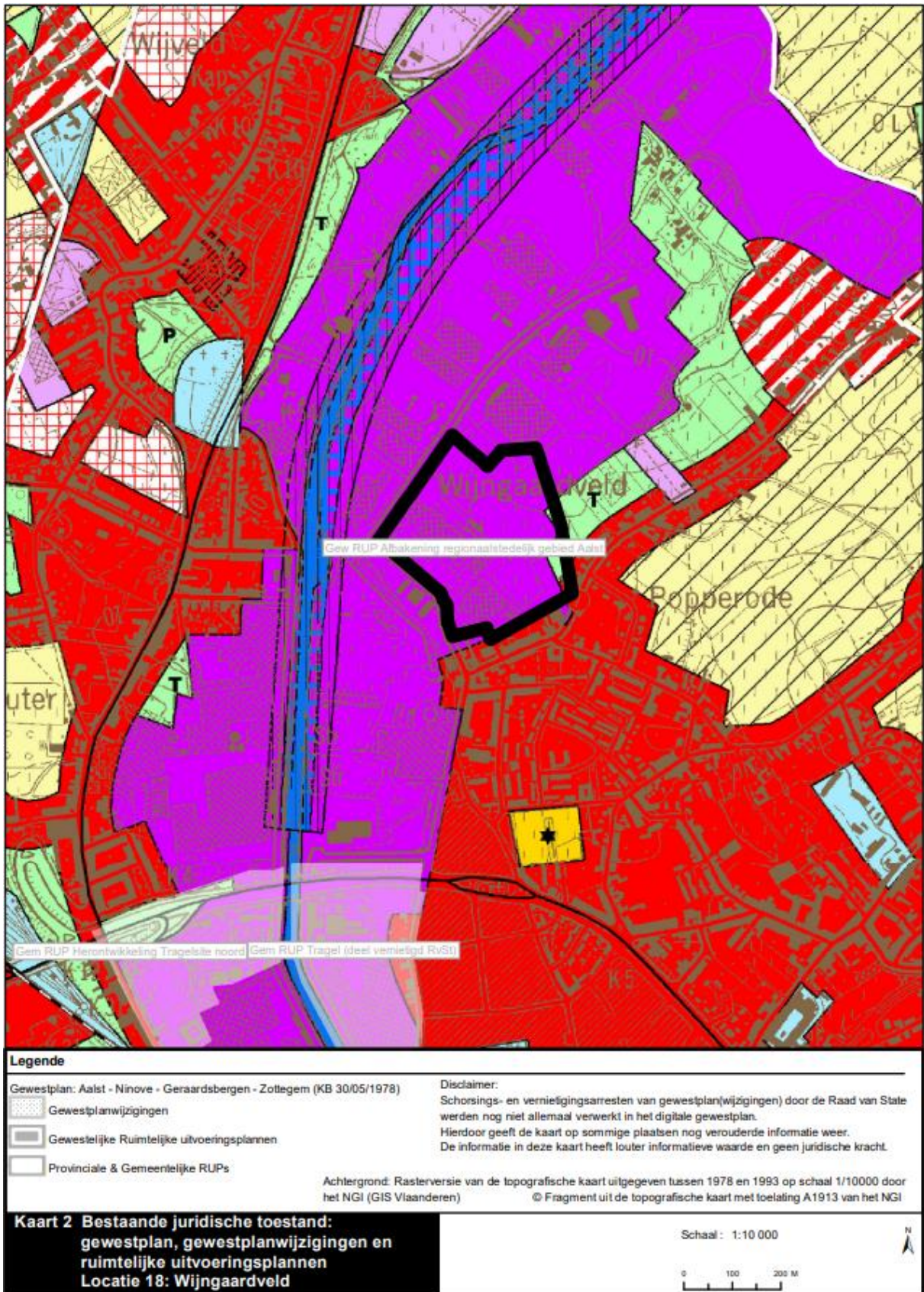
De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<p><i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i></p>	<p><i>Goed</i></p>
--	--------------------

Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden	<i>Goed</i> <i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)	<i>Minder goed: Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,3 km. Te voet op 28 minuten, met de fiets op 8 minuten, bus op 14 minuten.</i> <i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 2 minuten te voet.</i>
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	<i>Goed:</i> <i>Via R41</i>
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)	<i>Goed</i>

3.10 Locatie 18 Wijngaardveld





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in industriegebied
Minimum 4 ha	OK: 10,6 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het terrein is bebouwd door een actief bedrijf dat bevestigd heeft dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden.</p> <p>Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

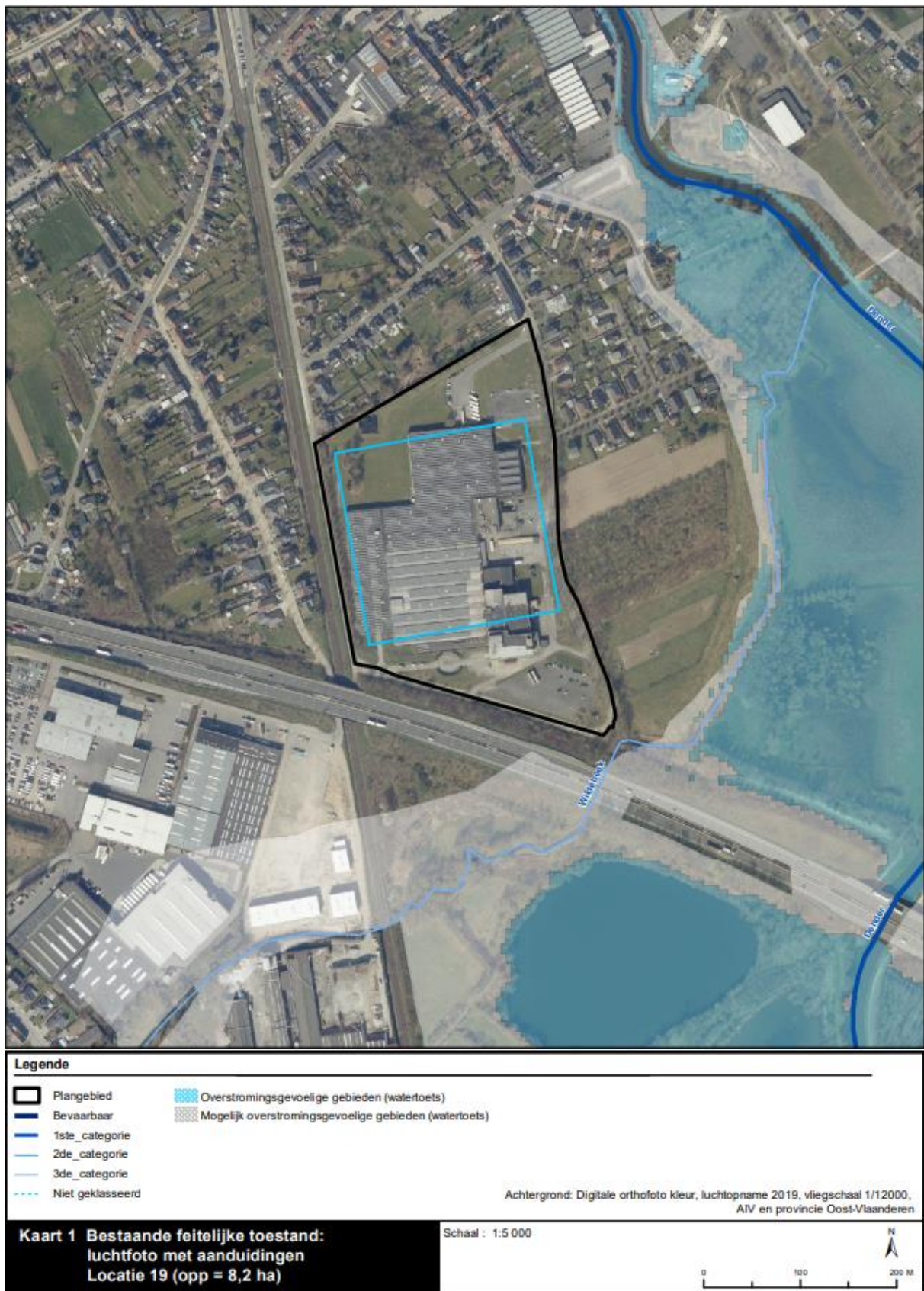
Afweging:

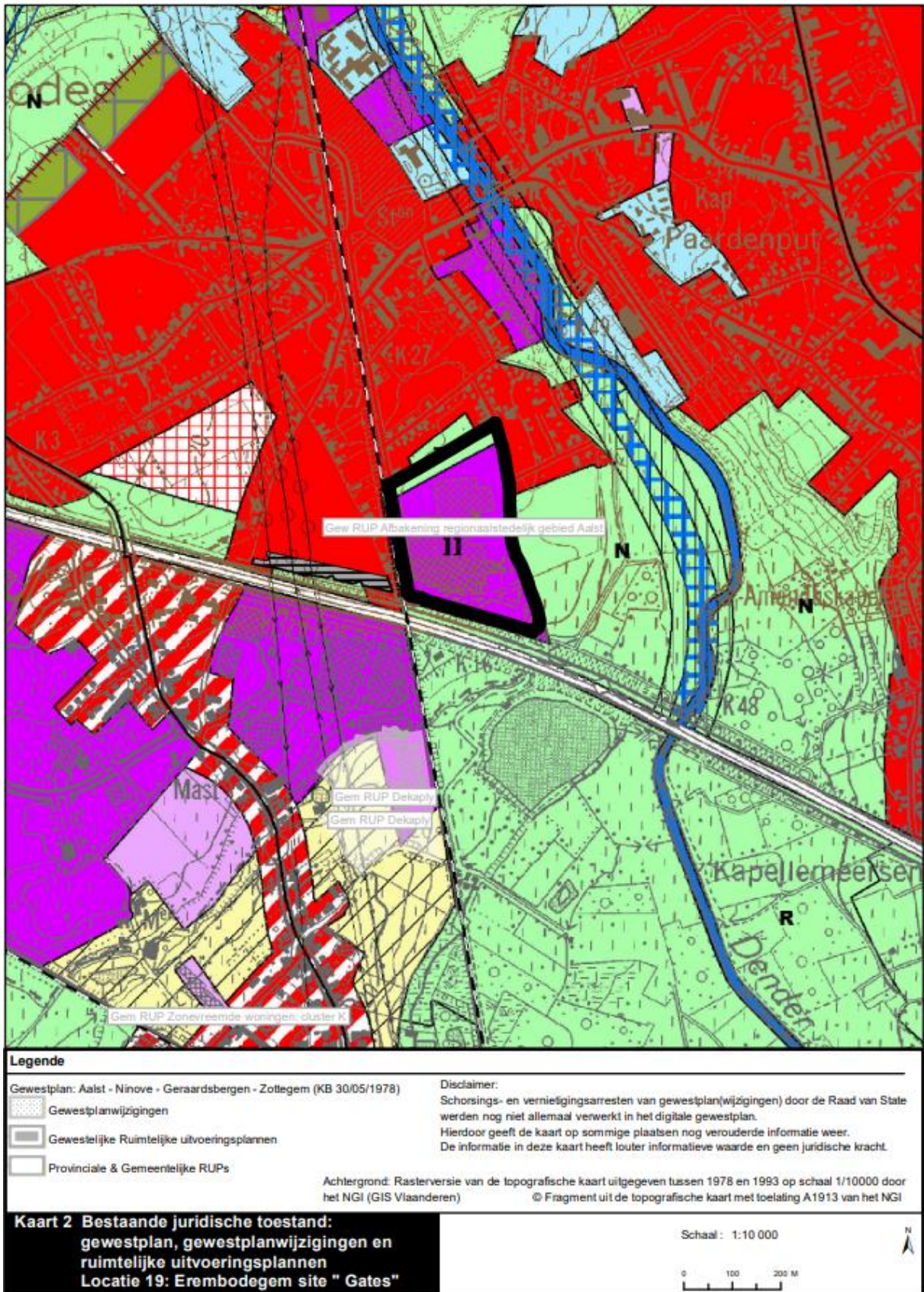
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.


<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Omgeven door bedrijfsgebouwen.</i></p> <p><i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i></p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p><i>Minder goed:</i></p> <p><i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 1,9 km. Te voet op 23 minuten, met de fiets op 7 minuten, bus op 9 minuten.</i></p> <p><i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 2 minuten te voet.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Circa 1 km tot R41</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.11 Locatie 19 Erembodegem site "Gates"





Uitsluitende criteria

<p>Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen</p>	<p>OK, gelegen binnen het BPA 'Erembodegem-centrum' (16/10/2003). Het perceel is ingekleurd als 'gemengd regionaal bedrijventerrein' (paars-wit). De randen van het perceel langsheen de oost- en westzijde zijn ingekleurd als voortuinstrook. De noordrand is een groene buffer met bouwverbod. De zuidelijke rand valt binnen de bouwvrije zone langs E40. (De toegelaten bouwzone wordt zodoende geraamd op +/- 5,35ha.)</p> 
<p>Minimum 4 ha</p>	<p>OK: 8,2 ha</p>
<p>Vorm (150 x 250 of 200 x 200)</p>	<p>OK</p>

Kwalitatieve criteria

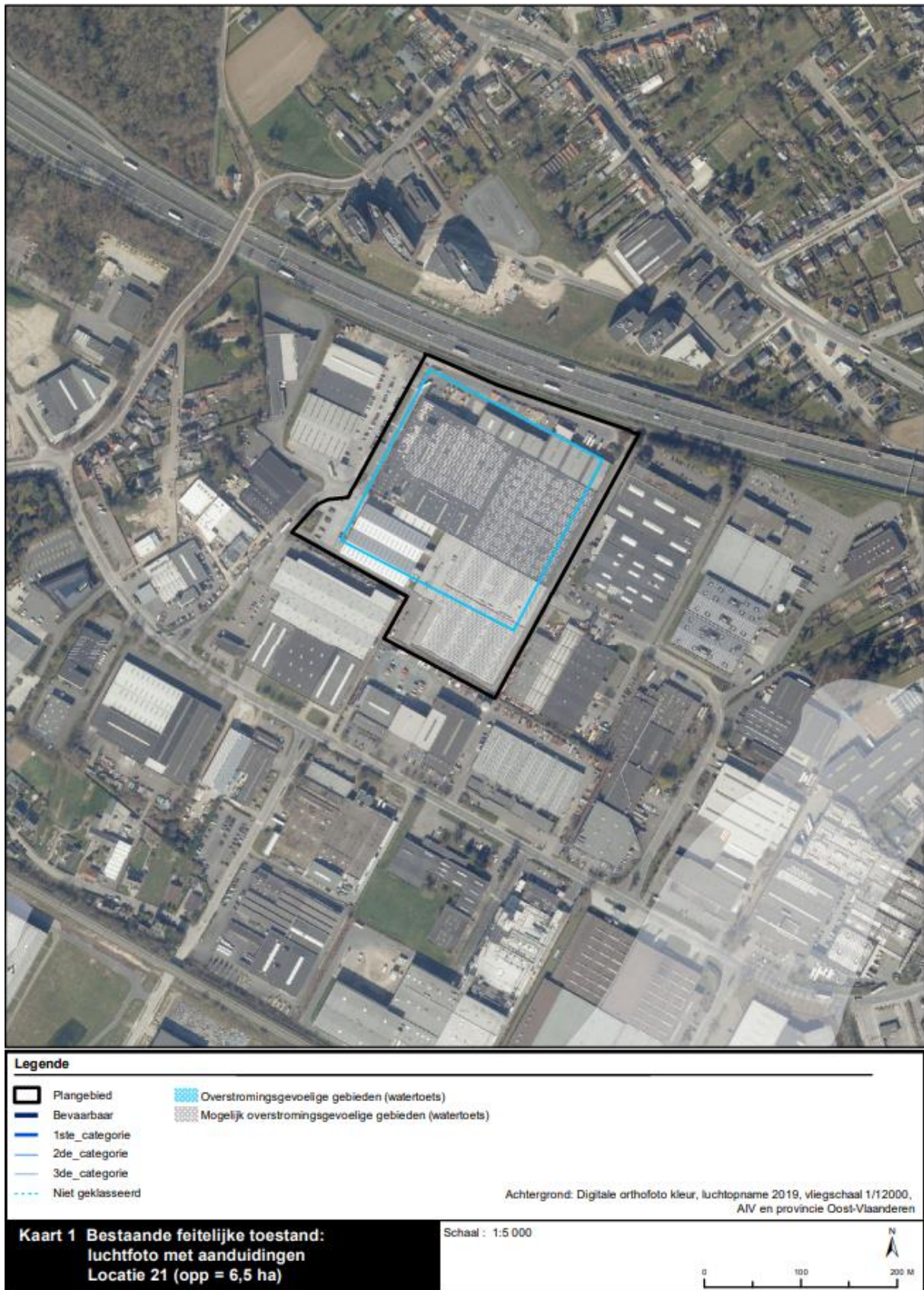
<p>Uitvoerbaarheid:</p>	<p>Goed: De site wordt quasi volledig ingenomen door bedrijfsgebouwen, maar staat grotendeels leeg en te huur/te koop. Een deel wordt momenteel verhuurd. Volgens het masterplan Erembodegem dat in 2020 werd goedgekeurd door de gemeenteraad is een minder mobiliteitsintensieve invulling dan gemengd regionaal bedrijventerrein gewenst. De eigenaar zoekt naar een nieuwe invulling.</p>
<p>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</p>	<p>Goed: Het gebied is grotendeels bebouwd of verhard in functie van de bedrijfsactiviteiten. <i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i></p>
<p>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale</p>	<p>Goed: De site grenst in het zuiden aan de E40 en in het westen aan de spoorlijn Brussel-Aalst. Langs 3 zijden is er wegenis</p>

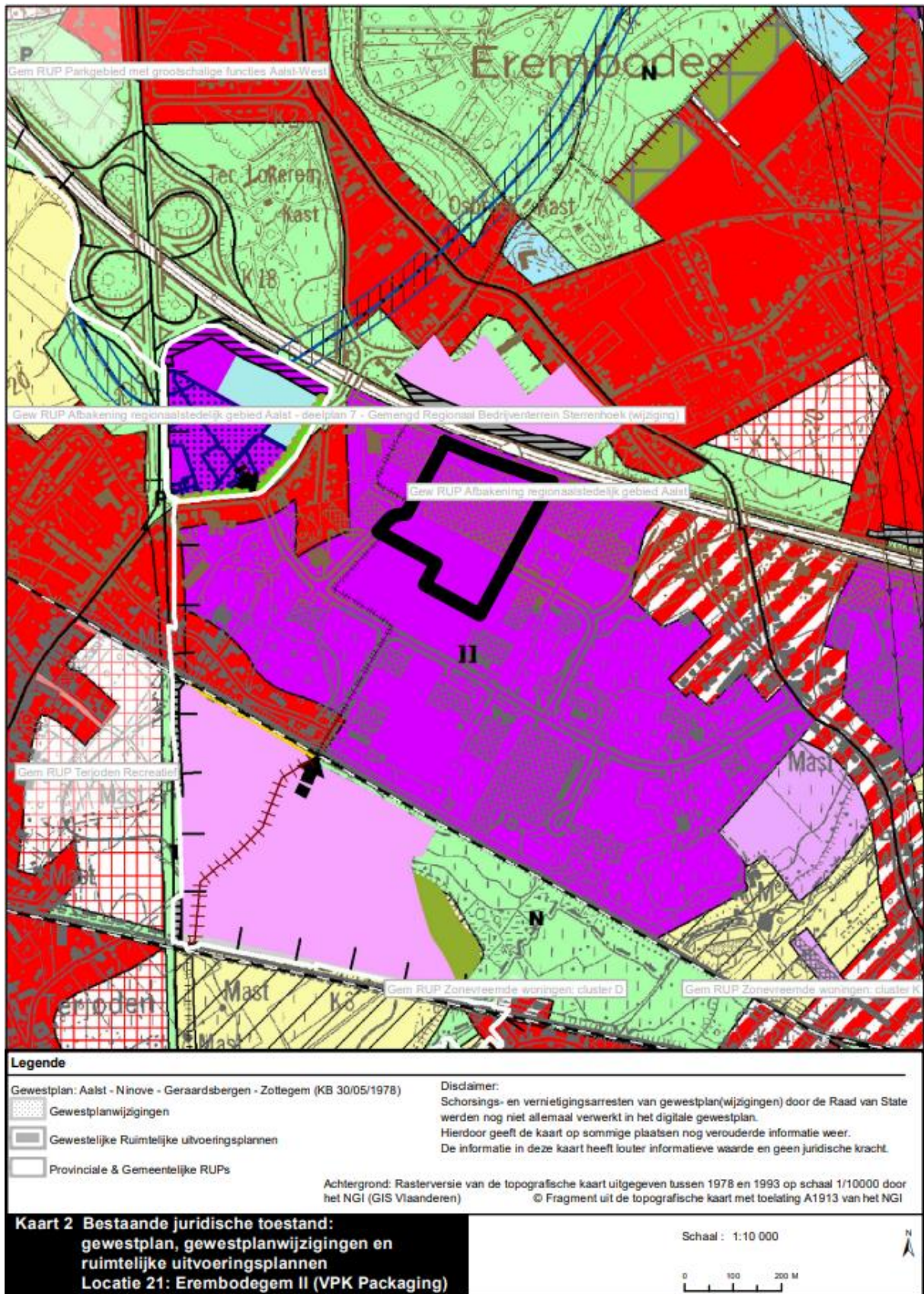
beschermingszones aaneengesloten landbouwgebieden	of	aanwezig en in het noorden wordt het terrein gescheiden van residentiële bebouwing door beplanting. De in het BPA voorziene buffer is niet volledig aangelegd en deels in gebruik als parking en waterzuivering. In het oosten van het gebied bevindt zich een natuurgebied. Door de grote oppervlakte van de site kan hier voldoende afstand gehouden worden. De ligging nabij een speciale beschermingszone vereist verder onderzoek.
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)		Goed: Het dichtstbijzijnde station (Erembodegem – 6 treinen per uur) is gelegen op 600 m. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 600 m. Beide zijn gelegen op circa 8 minuten wandelen.
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet		Minder goed: Circa 2 km tot N9, doorheen het centrum van Erembodegem en circa 3,3 km tot R41.
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)		Goed

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie geschikt geacht. De site komt in aanmerking voor verder onderzoek in functie van de ontwikkeling van een LFPC.

3.12 Locatie 21. Erembodegem III (VPK Packaging)





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in industriegebied
Minimum 4 ha	OK: 6,5 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het terrein is bebouwd door een actief bedrijf dat bevestigd heeft dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden.</p> <p>Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

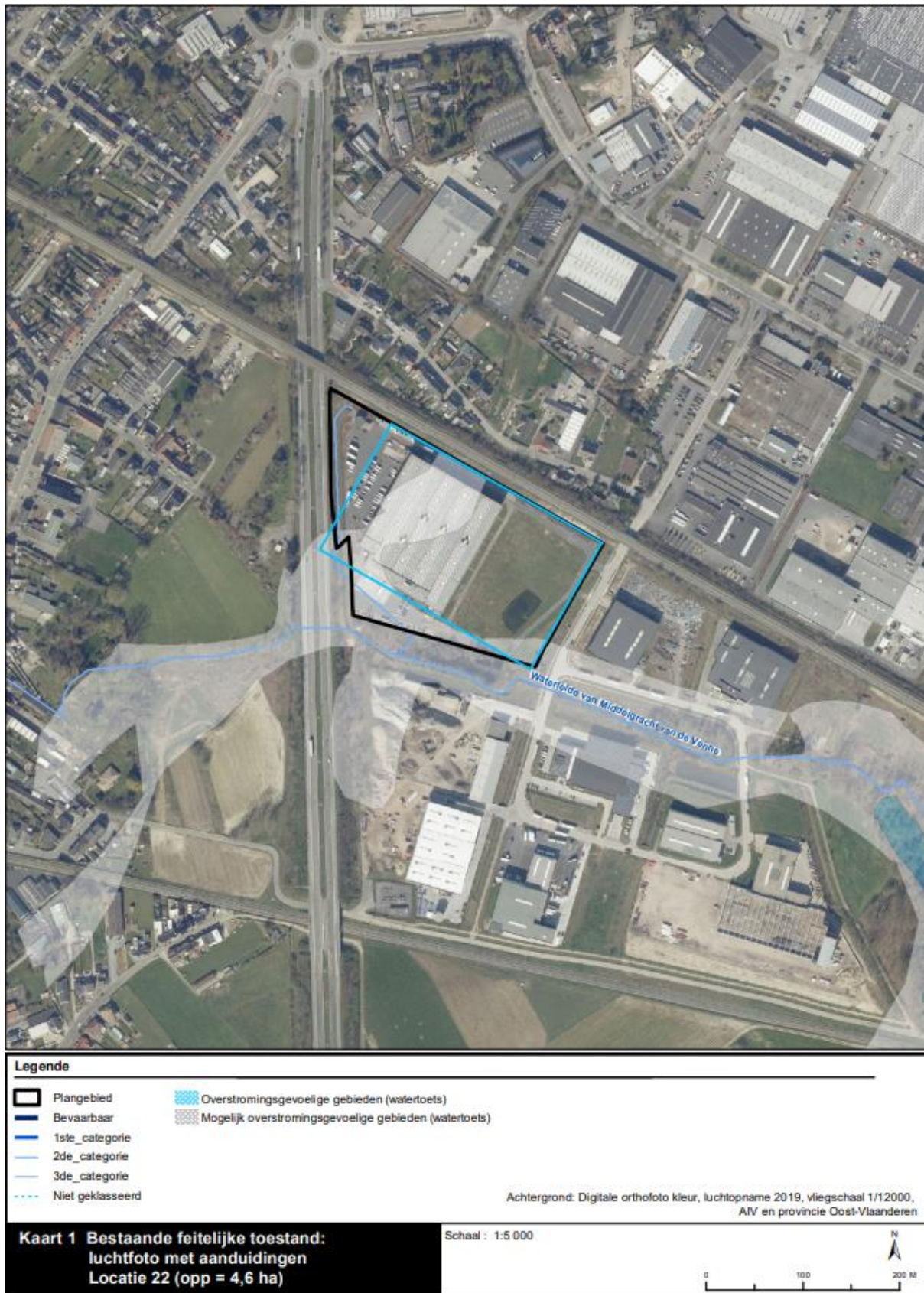
Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Omgeven door bedrijfsgebouwen en in het noorden grenzend aan de E40.</i></p> <p><i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i></p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p><i>Minder goed:</i></p> <p><i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,2 km. Te voet op 28 minuten, met de fiets op 10 minuten, bus op 13 minuten.</i></p> <p><i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 7 minuten te voet, op 600m.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Via N45 op 700m</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.13 Locatie 22. Ereembodegem ZUID IV (Montea)



Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in gemengd regionaal bedrijventerrein volgens het GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst
Minimum 4 ha	OK: 4,6 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (mits <10% afwijking)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het terrein is bebouwd door een actief bedrijf dat bevestigd heeft dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden.</p> <p>Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

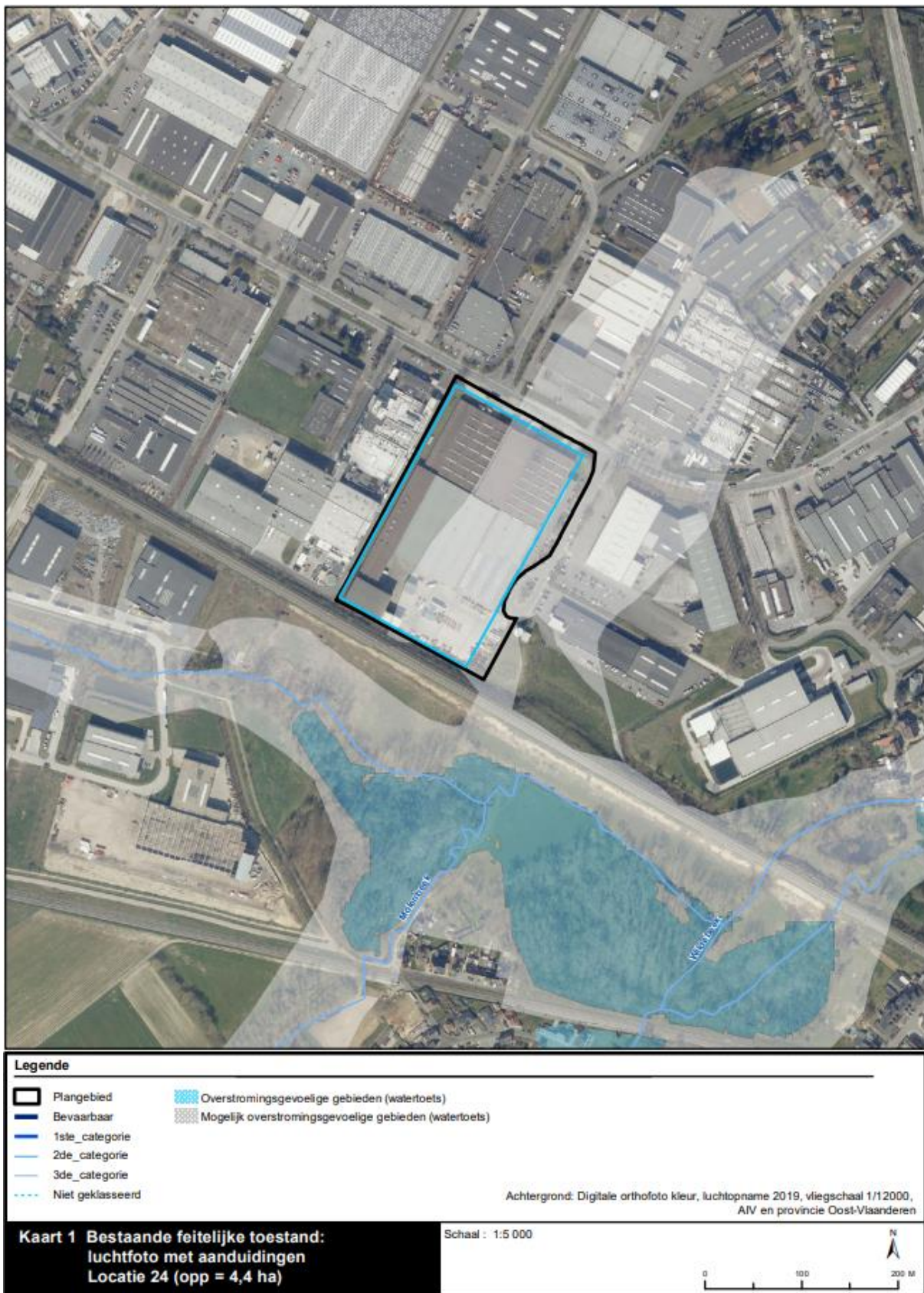
Afweging:

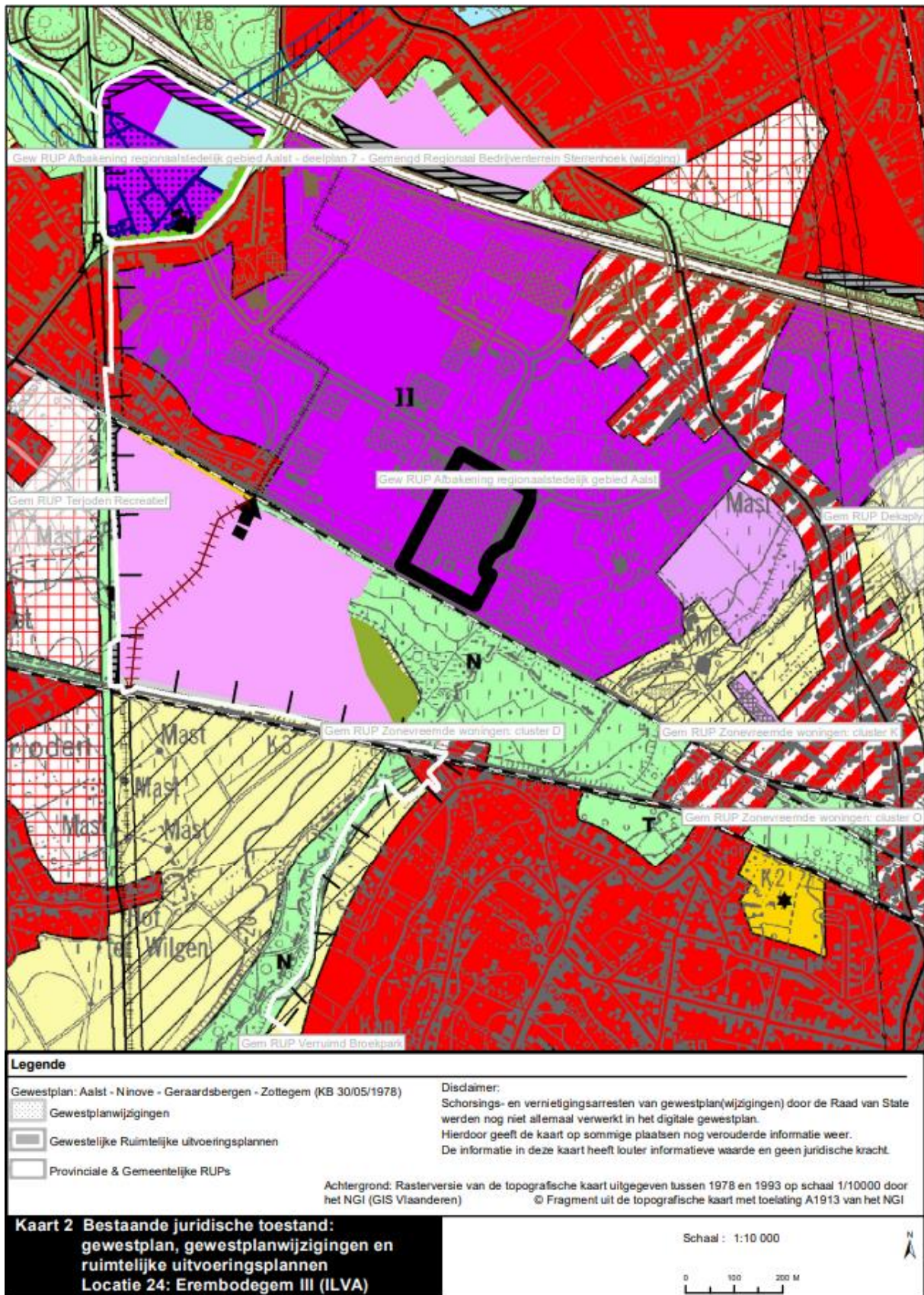
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Omgeven door bedrijfsgebouwen grenzend aan een spoorlijn en de N4511.</i></p> <p><i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i></p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p><i>Relatief slecht:</i></p> <p><i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,5 km. Te voet op 31 minuten, met de fiets op 15 minuten, bus op 16 minuten.</i></p> <p><i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 10 minuten te voet, op 850m.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Via N45 op 700m</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.14 Locatie 24. Ereembodegem III (ILVA)





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in Industriegebied volgens gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 4,4 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het terrein is bebouwd door een actief bedrijf dat bevestigd heeft dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden.</p> <p>Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

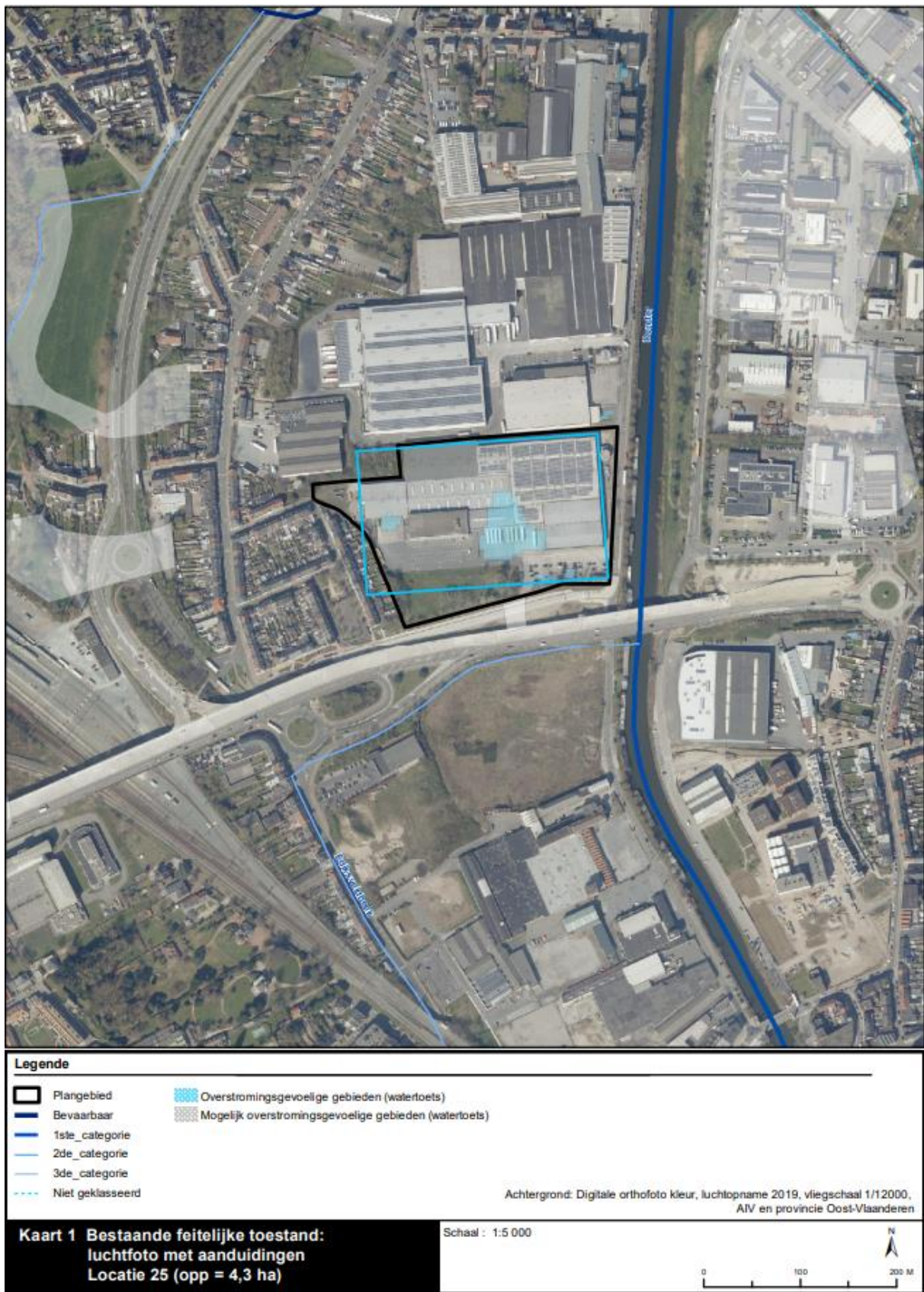
Afweging:

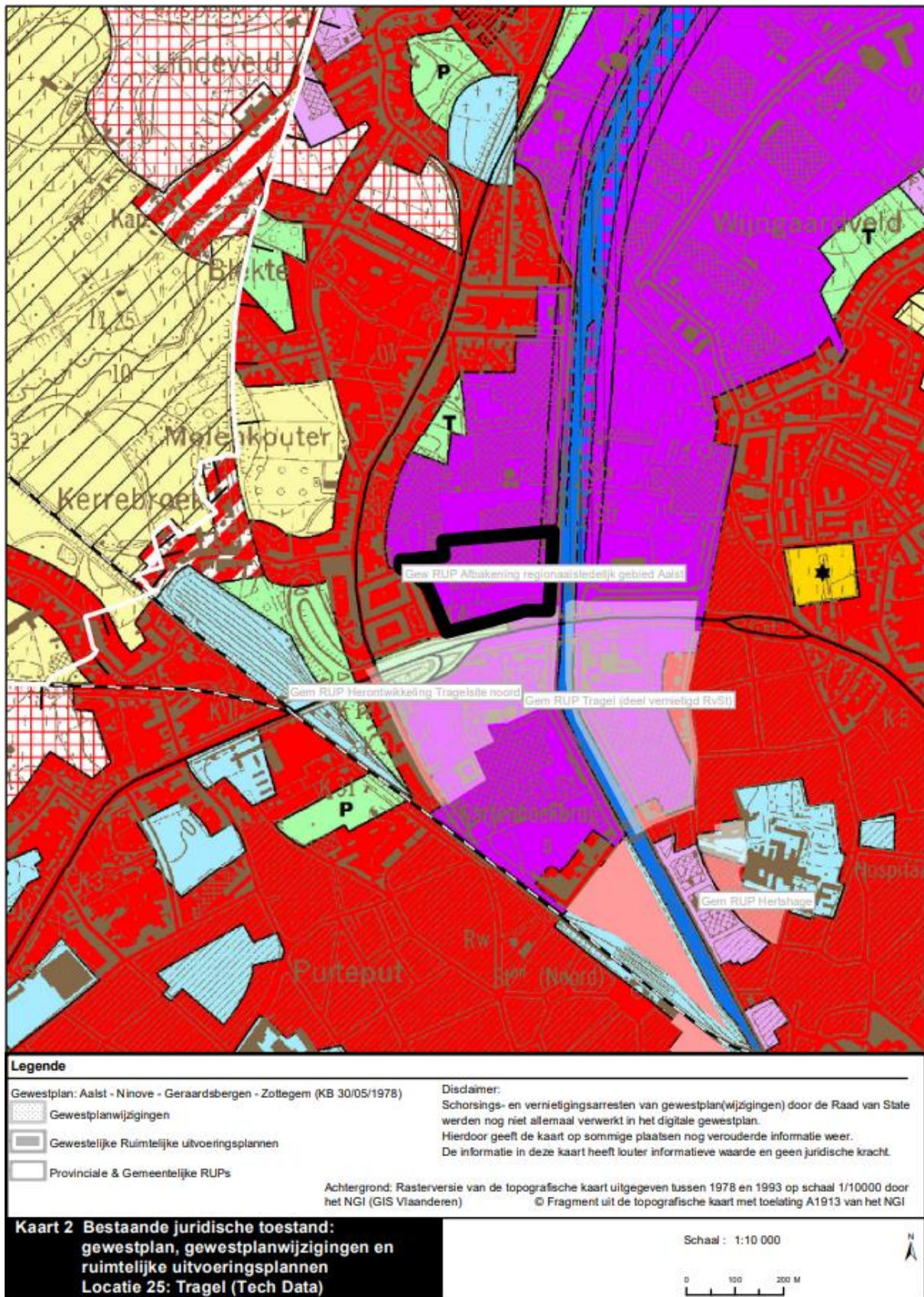
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Omgeven door bedrijfsgebouwen. In het zuiden grenst de site aan de spoorlijn. Ten zuiden hiervan ligt een natuurgebied.</i></p> <p><i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i></p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Het dichtstbijzijnde station (Erembodegem – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,1 km. Te voet op 25 minuten, met de fiets op 8 minuten, bus op 9 minuten.</i></p> <p><i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt vlakbij.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>via N405 of N45 (1,6 km)</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.15 Locatie 25. Tragel (Tech Data)





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in Industriegebied volgens gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 4,3 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (<10% afwijking)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het terrein is bebouwd door een actief bedrijf dat bevestigd heeft dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden.</p> <p>Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

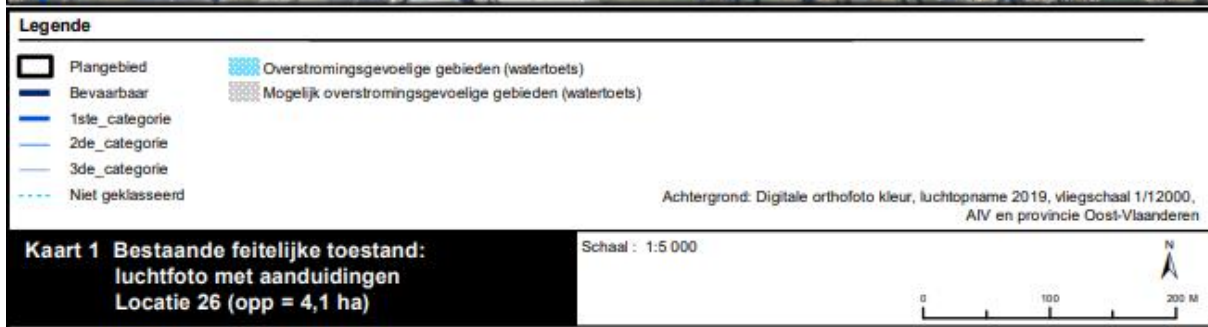
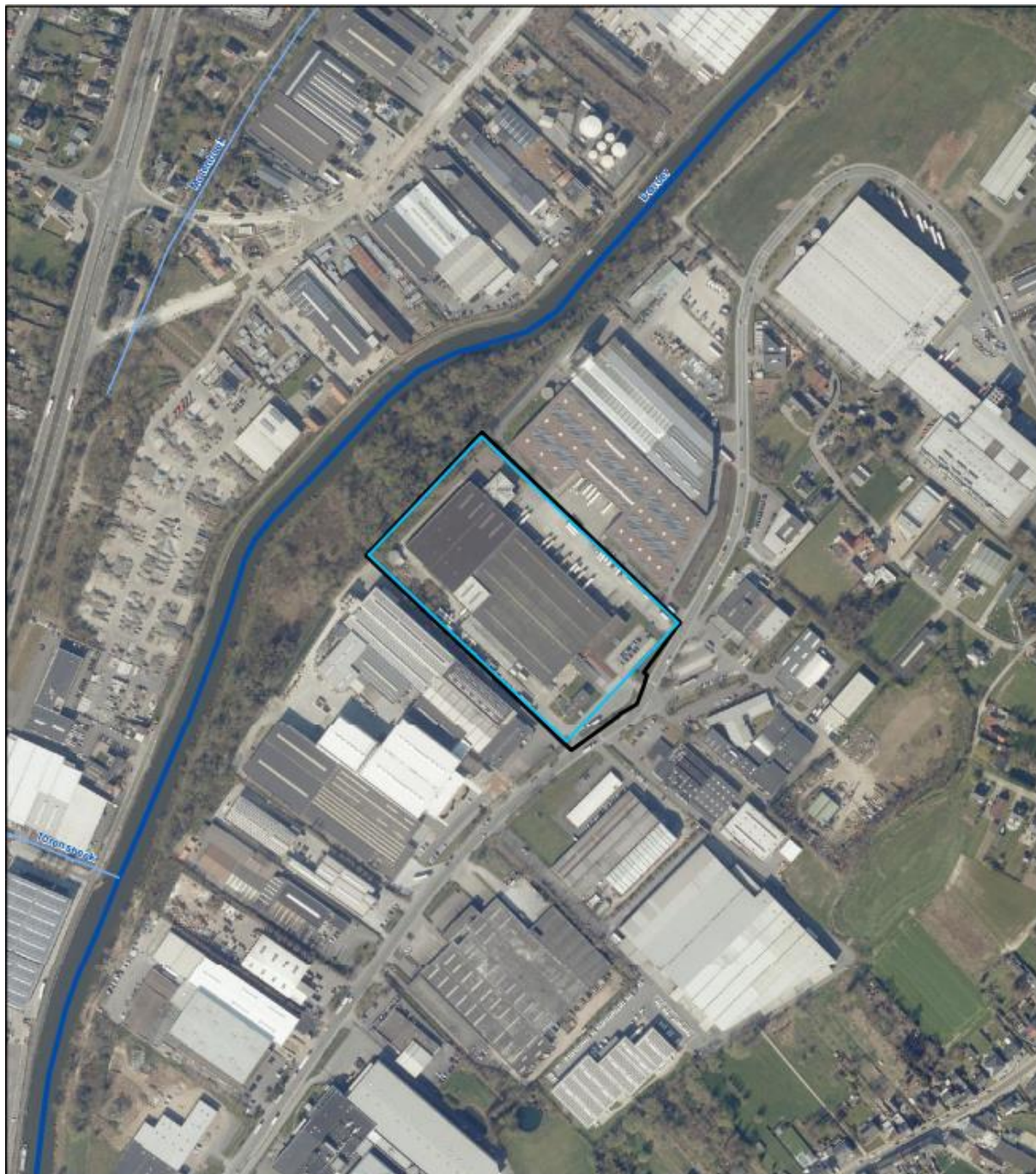
Afweging:

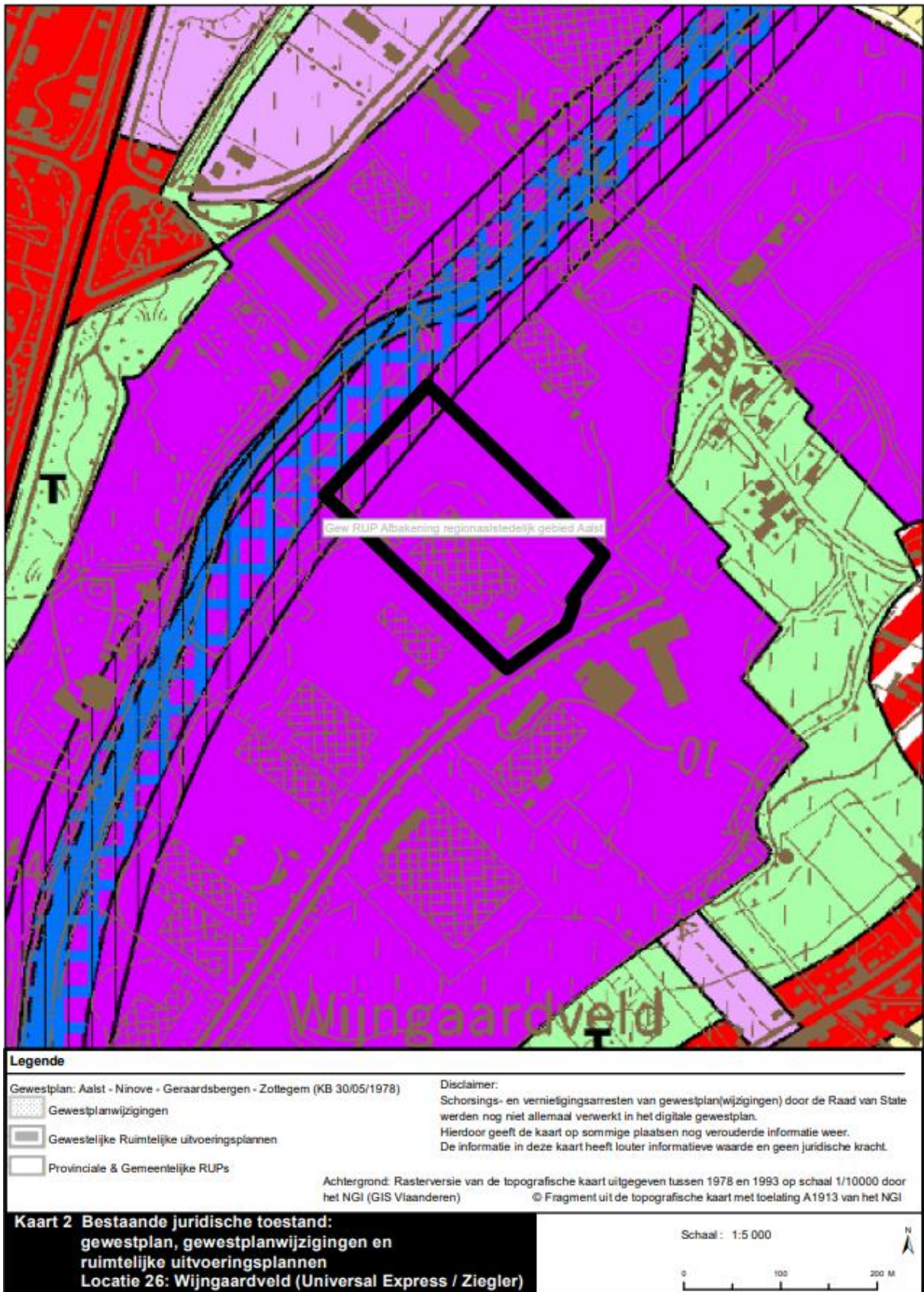
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Omgeven door bedrijfsgebouwen. In het oosten loopt de Dender. Ten zuiden van het gebied ligt de R41.</i></p> <p><i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i></p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 900 m. Te voet op 11 minuten, met de fiets op 4 minuten, bus op 8 minuten.</i></p> <p><i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt vlakbij.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>via R41</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.16 Locatie 26. Wijngaardveld (Universal Express/ Ziegler)





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in Industriegebied volgens gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 4,1 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het terrein is bebouwd door een actief bedrijf dat bevestigd heeft dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden.</p> <p>Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Goed:</i> <i>Omgeven door bedrijfsgebouwen. In het noorden loopt de Dender.</i> <i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Goed:</i> <i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 1,9 km. Te voet op 23 minuten, met de fiets op 7 minuten, bus op 9 minuten.</i> <i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt vlakbij.</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Goed:</i> <i>Via Wijngaardveld en Victor Bocquéstraat circa 1,5 tot aan de R41</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Minder goed: te bekijken of een tweede ontsluiting mogelijk is</i>

3.17 Locatie 34. Affligemdreef (NV Hof Somergem)



Legende

-  Plangebied
-  Bevaarbaar
-  1ste_categorie
-  2de_categorie
-  3de_categorie
-  Niet geklasseerd
-  Overstromingsgevoelige gebieden (watertoets)
-  Mogelijk overstromingsgevoelige gebieden (watertoets)

Achtergrond: Digitale orthofoto kleur, luchtopname 2019, vliegschaal 1/12000, AIV en provincie Oost-Vlaanderen

**Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand:
luchtfoto met aanduidingen
Locatie 34 (opp = 5,8 ha)**

Schaal : 1:5 000



Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in recreatiegebied
Minimum 4 ha	OK: 5,8 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (afwijking <10%)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Op het terrein bevinden zich meerdere pistes voor paardendressuur. Op het terrein worden grote paardenjumping evenementen georganiseerd. Bij navraag werd bevestigd dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden. Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

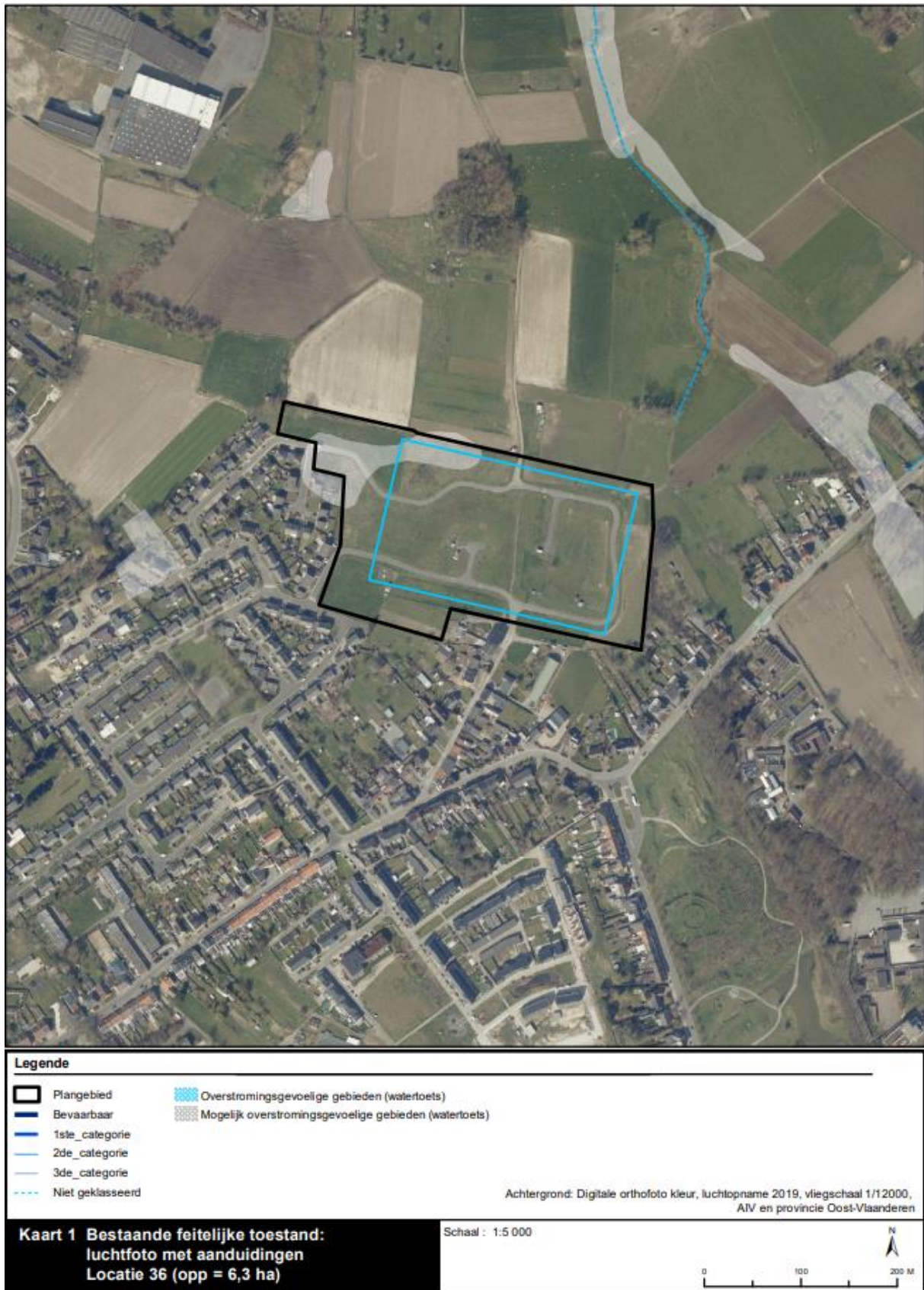
Afweging:

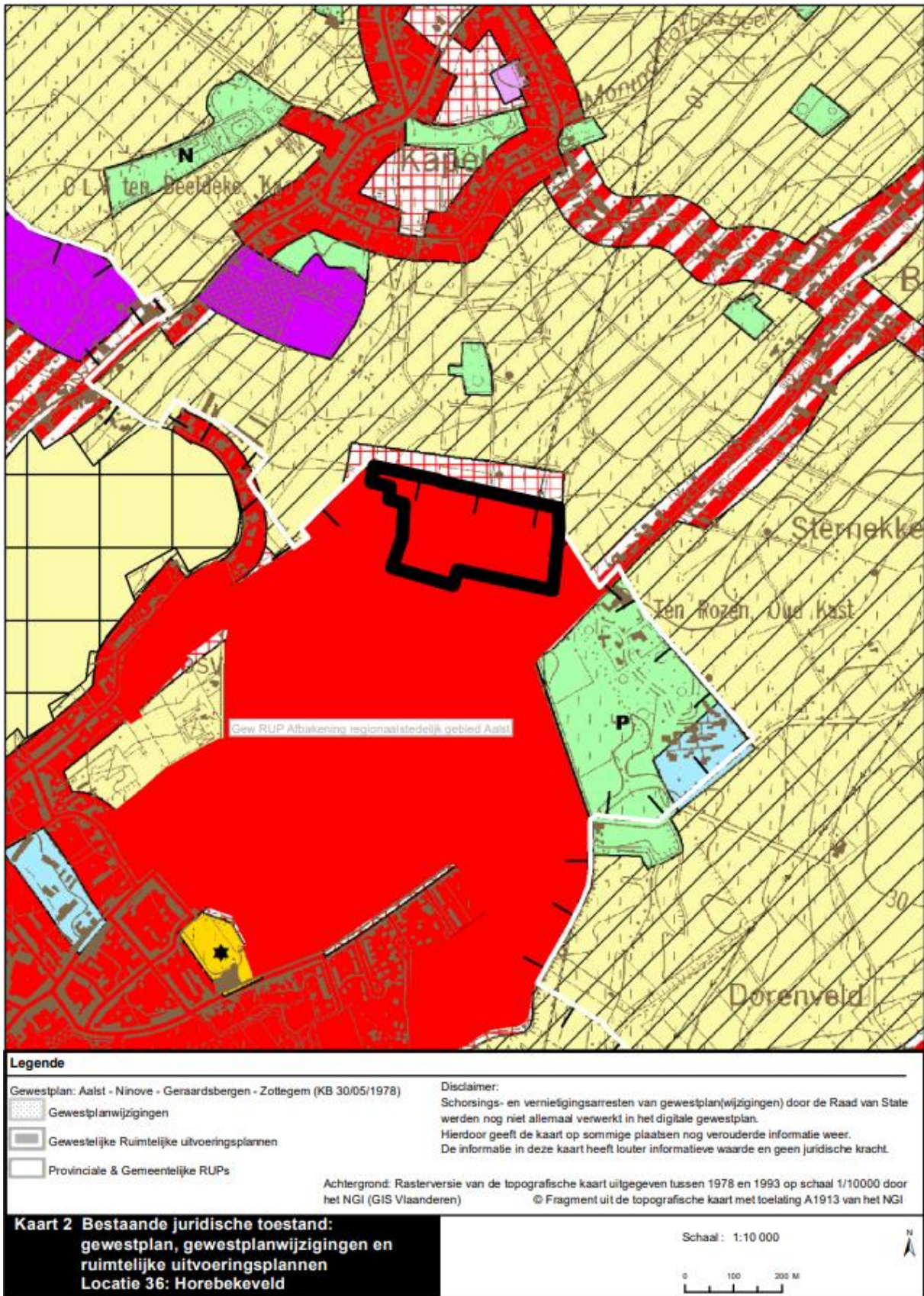
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Minder goed: voor een deel in gebruik als paardenpistes.</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p><i>Relatief slecht:</i></p> <p><i>In het noorden van het gebied liggen de golfterreinen van 'De Kluisen'. Ten zuiden van het gebied ligt het Kluisbos, hetgeen een natuurgebied is volgens het gewestplan en opgenomen binnen de Natura2000-gebieden.</i></p> <p><i>In het gebied en zijn omgeving is de bebouwingsgraad zeer laag.</i></p> <p><i>Het terrein is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i></p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p><i>Slecht: Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 4,6 km. Te voet op 58 minuten, met de fiets op 16 minuten, bus op 26 minuten.</i></p> <p><i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 1,1 km en circa 15 minuten wandelen.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p><i>Relatief slecht:</i></p> <p><i>Circa 3 km langsheen de Affligemdreef tot aan de R41.</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.18 Locatie 36. Horebekeveld





Uitsluitende criteria

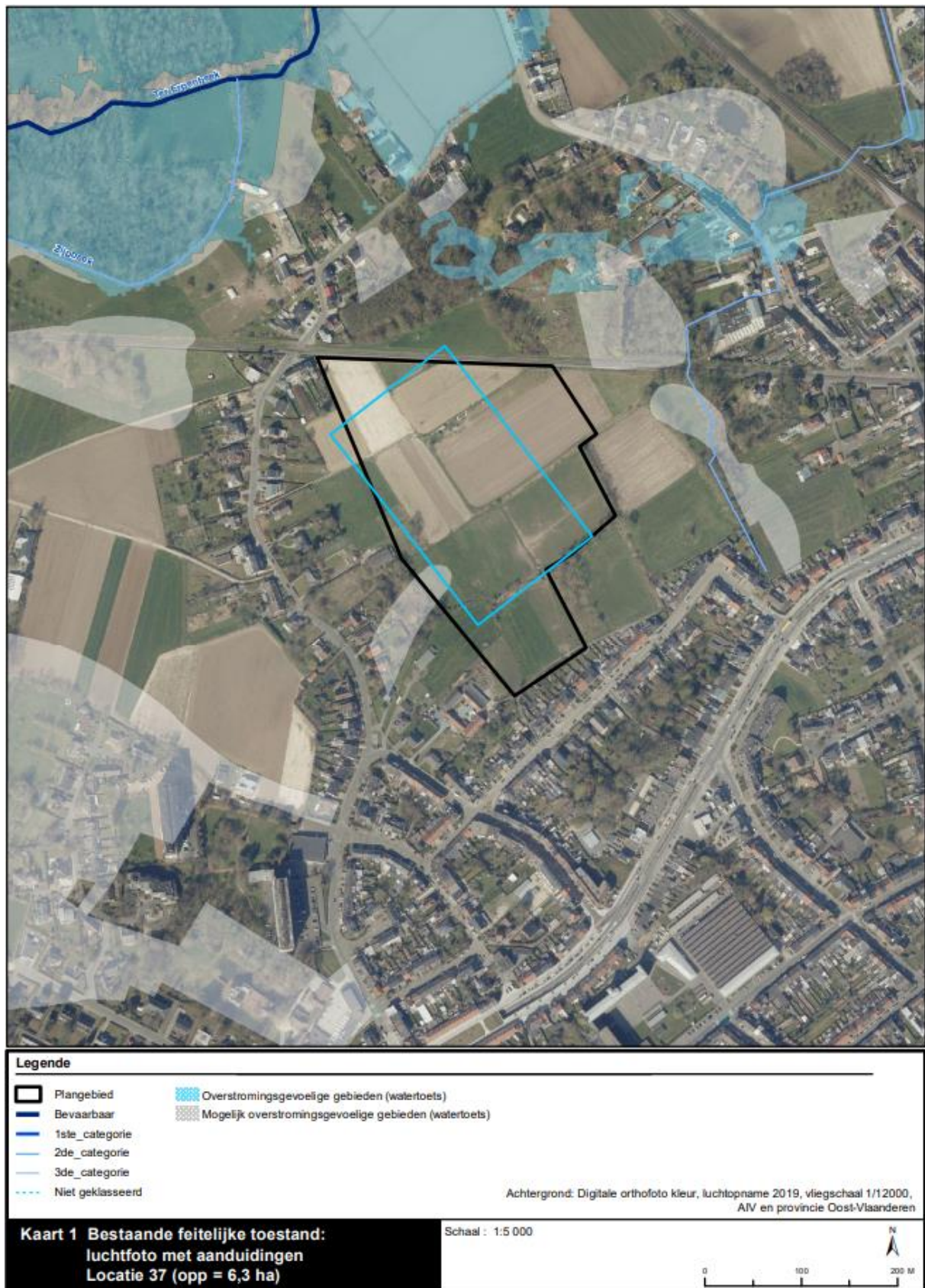
Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK Gelegen in stedelijk woongebied volgens Gewestelijk RUP (zie kaart 2)
Minimum 4 ha	OK: 6,3 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

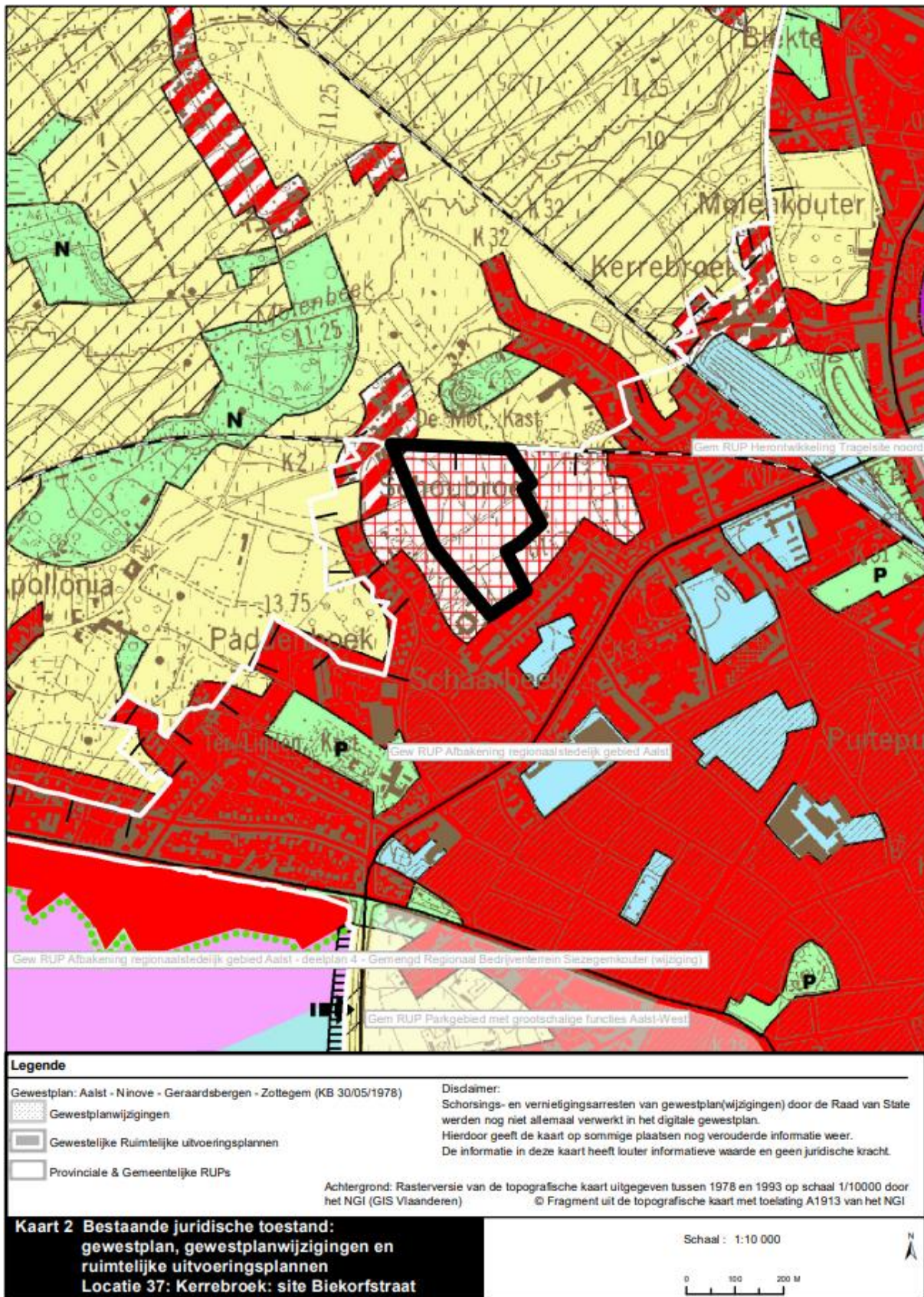
Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	Goed: Er zijn geen aanwezige gebouwen. De wegenis voor een woonwijk is wel al aanwezig sedert meer dan 30 jaar maar werd nooit ontwikkeld. Het gebied werd recent verkocht. Er zijn nog geen concrete plannen bekend van de nieuwe eigenaar.
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	Goed: De wegenis voor de in het verleden geplande woonwijk is aangelegd. Voor het overige bestaat het gebied hoofdzakelijk uit graslanden. Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.
Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden	Minder goed: Het gebied sluit aan op het stedelijk weefsel van de stad Aalst, bestaande uit residentiële bebouwing. Aan de andere zijde wordt het begrensd door landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het gebied heeft vandaag de kenmerken van een onbebouwd gebied op de overgang van het stedelijk gebied met het omringende open landbouwgebied. De schaal van een mogelijk LFPC contrasteert met de kleinschaligheid van de omgeving. Een doordachte ruimtelijke inpassing van het LFPC in zijn omgeving is daarom een belangrijk aandachtspunt voor de verdere onderzoeken.
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)	Relatief slecht: Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 3 km. Te voet op 37 minuten, met de fiets op 11 minuten, bus op 20 minuten. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 350 m.
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	Minder goed: 1,8km tot R41 en door dicht bebouwde woonstraten
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)	Goed

Afweging: Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie geschikt geacht. De site komt in aanmerking voor verder onderzoek in functie van de ontwikkeling van een LFPC.

3.19 Locatie 37. Kerrebroek: site Biekorfstraat





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK Gelegen in woonuitbreidingsgebied
Minimum 4 ha	OK: 6,3 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (<10% afwijking)

Kwalitatieve criteria

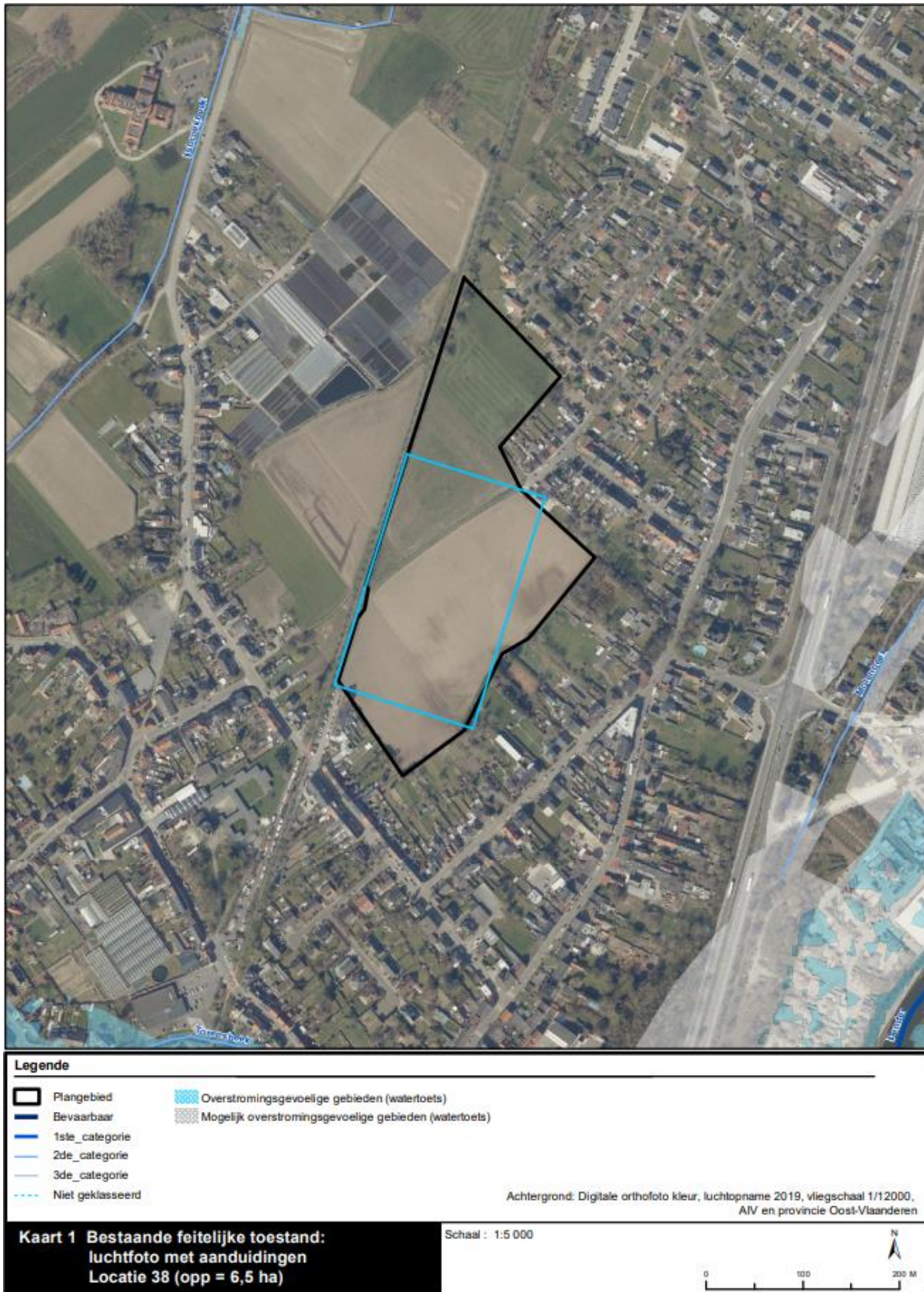
Uitvoerbaarheid:	Goed: Er zijn geen aanwezige gebouwen of constructies en er zijn geen concrete plannen voor bebouwing. Het gebied is hoofdzakelijk in landbouwgebruik en er zijn verschillende eigenaars. Dat is een aandachtspunt voor de realisatiemogelijkheden.
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	Minder goed: het gebied is onbebouwd, maar is wel gelegen binnen de afbakeningslijn van het regionaalstedelijk gebied Aalst.
Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden	Minder goed: Het woonuitbreidingsgebied is grotendeels omgeven door residentiële bebouwing en grenst in het noorden aan de spoorlijn Gent-Aalst. Ten zuiden van het gebied ligt de R41 op een afstand van +/-200m in vogelvlucht. Aansluitend op het gebied liggen in het oosten ervan enkele percelen met waardevolle groenelementen. Ook ten noorden van de spoorlijn bevindt zich een waardevol groengebied. Het gebied wordt in zijn geheel, ondanks het ingesloten is door bebouwing, als een landschappelijk open ruimtegebied ervaren vanuit de ruime omgeving. De schaal van een mogelijks LFPC is groot ten opzichte van de aanpalende bebouwing. Een doordachte ruimtelijke inpassing van het LFPC in zijn omgeving is daarom een belangrijk aandachtspunt voor de verdere onderzoeken.
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)	Minder goed: Het dichtstbijzijnde station (Kerrebroek – 6 treinen per uur) is gelegen op 600m. In station Kerrebroek stoppen slechts 6 (of 7) treinen per dag, voornamelijk rond het start- en einduur van de scholen. Het station van Aalst is bereikbaar op 21 minuten te voet, 6 minuten met de fiets of 9 minuten met de bus. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 200 m (circa 3 minuten wandelen).
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	Minder goed: Via R41. Circa 1km doorheen dicht bebouwde woonstraten.
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2	Minder goed: Beide ontsluitingen moeten worden aangelegd. Er zijn geen voor de hand liggende ontsluitingsmogelijkheden en de mogelijke toegangen lopen via woonstraten. Er zijn slechts enkele smalle toegangen tot het gebied

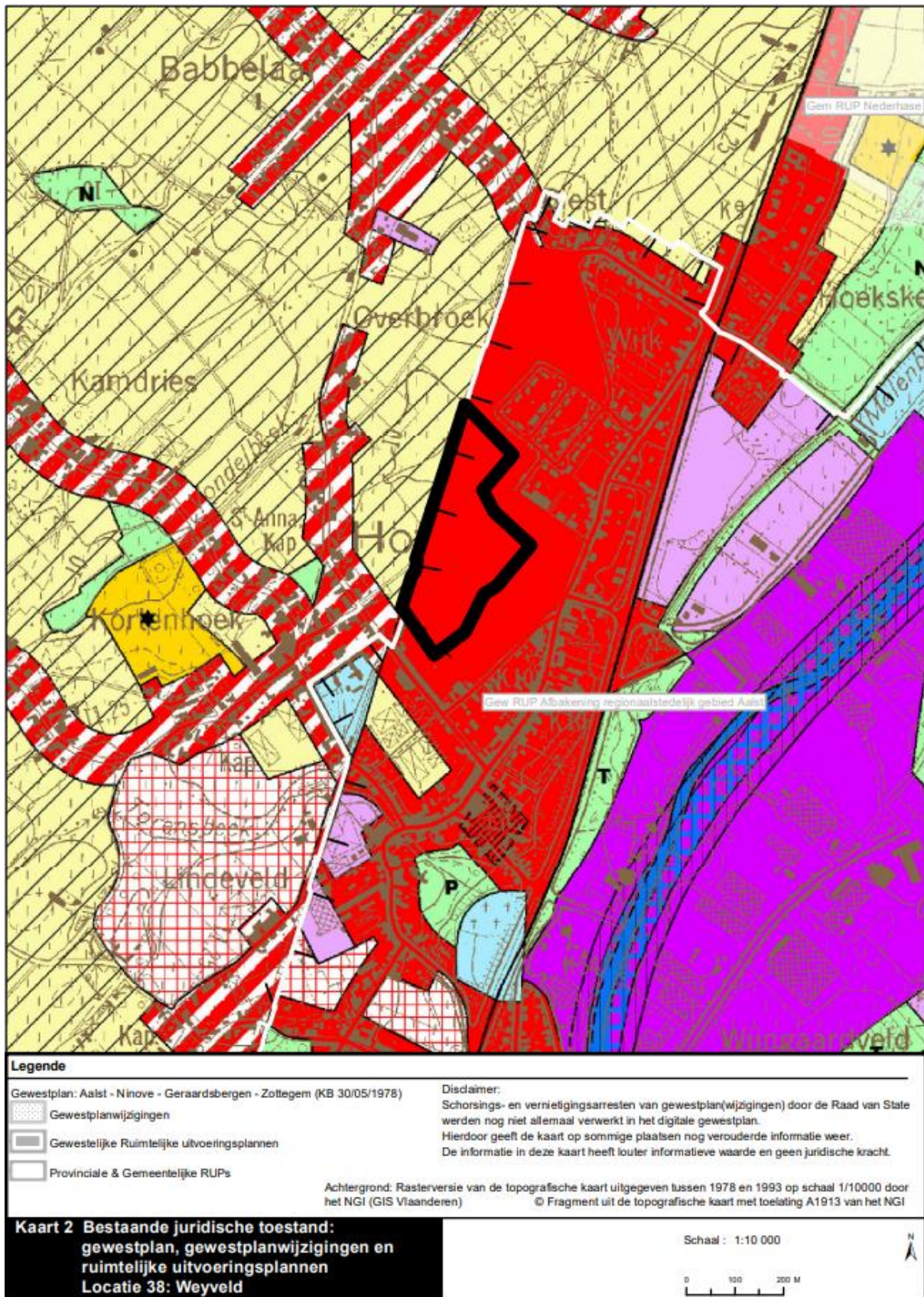
tegenovergestelde zijden)	aanwezig, waardoor de ontsluiting langs 2 zijden verder onderzocht moet worden.
---------------------------	---

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie geschikt geacht. De site komt in aanmerking voor verder onderzoek in functie van de ontwikkeling van een LFPC.

3.20 Locatie 38: Weyveld





Legende

Gewestplan: Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem (KB 30/05/1978)

- Gewestplanwijzigingen
- Gewestelijke Ruimtelijke uitvoeringsplannen
- Provinciale & Gemeentelijke RUPs

Disclaimer:
 Schorsings- en vernietigingsarresten van gewestplan(wijzigingen) door de Raad van State werden nog niet allemaal verwerkt in het digitale gewestplan. Hierdoor geeft de kaart op sommige plaatsen nog verouderde informatie weer. De informatie in deze kaart heeft louter informatieve waarde en geen juridische kracht.

Achtergrond: Rasterversie van de topografische kaart uitgegeven tussen 1978 en 1993 op schaal 1/10000 door het NGI (GIS Vlaanderen) © Fragment uit de topografische kaart met toelating A1913 van het NGI

Kaart 2 Bestaande juridische toestand: gewestplan, gewestplanwijzigingen en ruimtelijke uitvoeringsplannen
 Locatie 38: Weyveld

Schaal : 1:10 000

0 100 200 M

N

Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in woongebied volgens GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst
Minimum 4 ha	OK: 6,5 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (afwijking <10%)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Er zijn geen aanwezige gebouwen of constructies en de site is in eigendom van één eigenaar. Er is een zeer concreet project (aanvraag voor omgevingsvergunning werd reeds ingediend) in voorbereiding voor woningbouw op de site. Het project is nodig om het sociaal bindend objectief te behalen.</p>
-------------------------	---

Afweging:

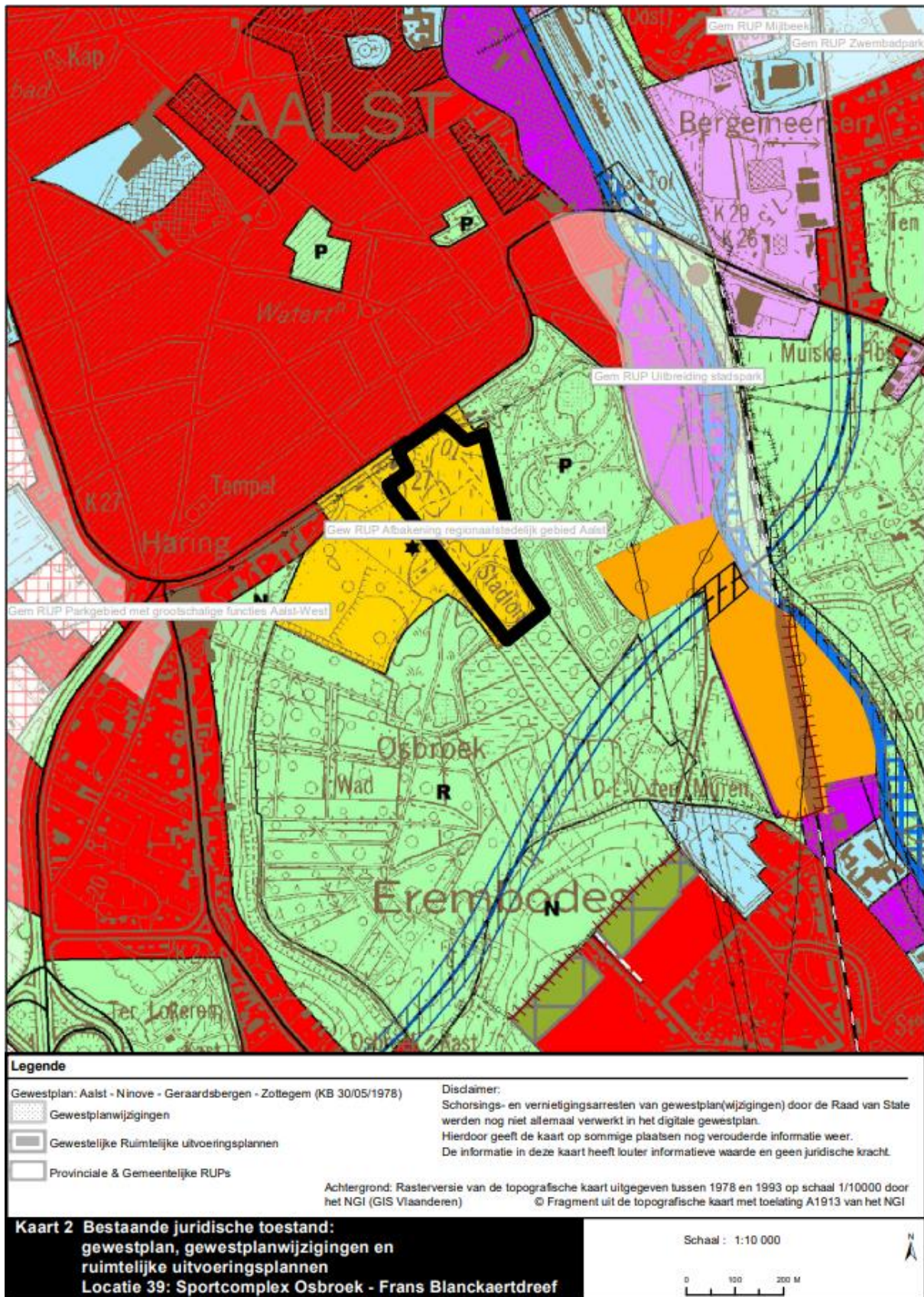
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er is een zeer concreet project gepland dat bovendien nodig is om het sociaal bindend objectief te behalen. Er zijn bijgevolg te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hieronder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Het gebied is onbebouwd en gelegen binnen de afbakeningslijn van het Regionaalstedelijk Gebied volgens het GRUP.</p>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Het gebied is omgeven door bebouwing langs de oostelijke zijde. Aan de westelijke zijde wordt het begrensd door de spoorlijn, hetgeen het gebied scheidt van een landbouwgebied.</p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Het station van Aalst is bereikbaar op circa 15 minuten met de bus (traject te voet inbegrepen) en op circa 11 minuten met de fiets (3,5km).</p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Via de N41 (een gewestweg) en voor een deel door woonstraten is de R41 bereikbaar op circa 6 minuten (2,8 km).</p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<p>Goed</p>

3.21 Locatie 39 Sportcomplex Osbroek – Frans Blanckaertdreef





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in recreatiegebied
Minimum 4 ha	OK: 6,6 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (afwijking <10%)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Er zijn enkele aanwezige gebouwen en verschillende sportterreinen die actief gebruikt worden. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

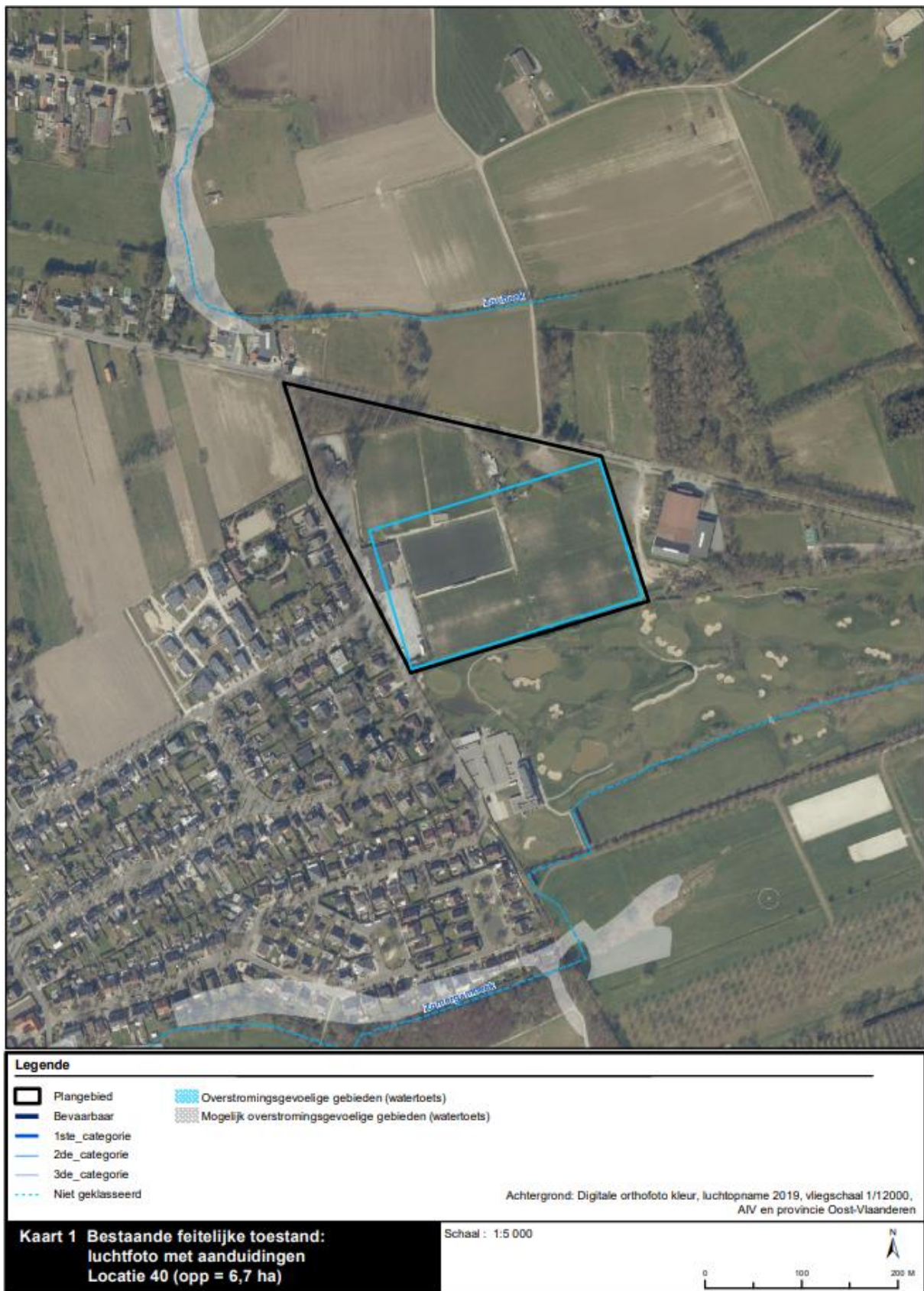
Afweging:

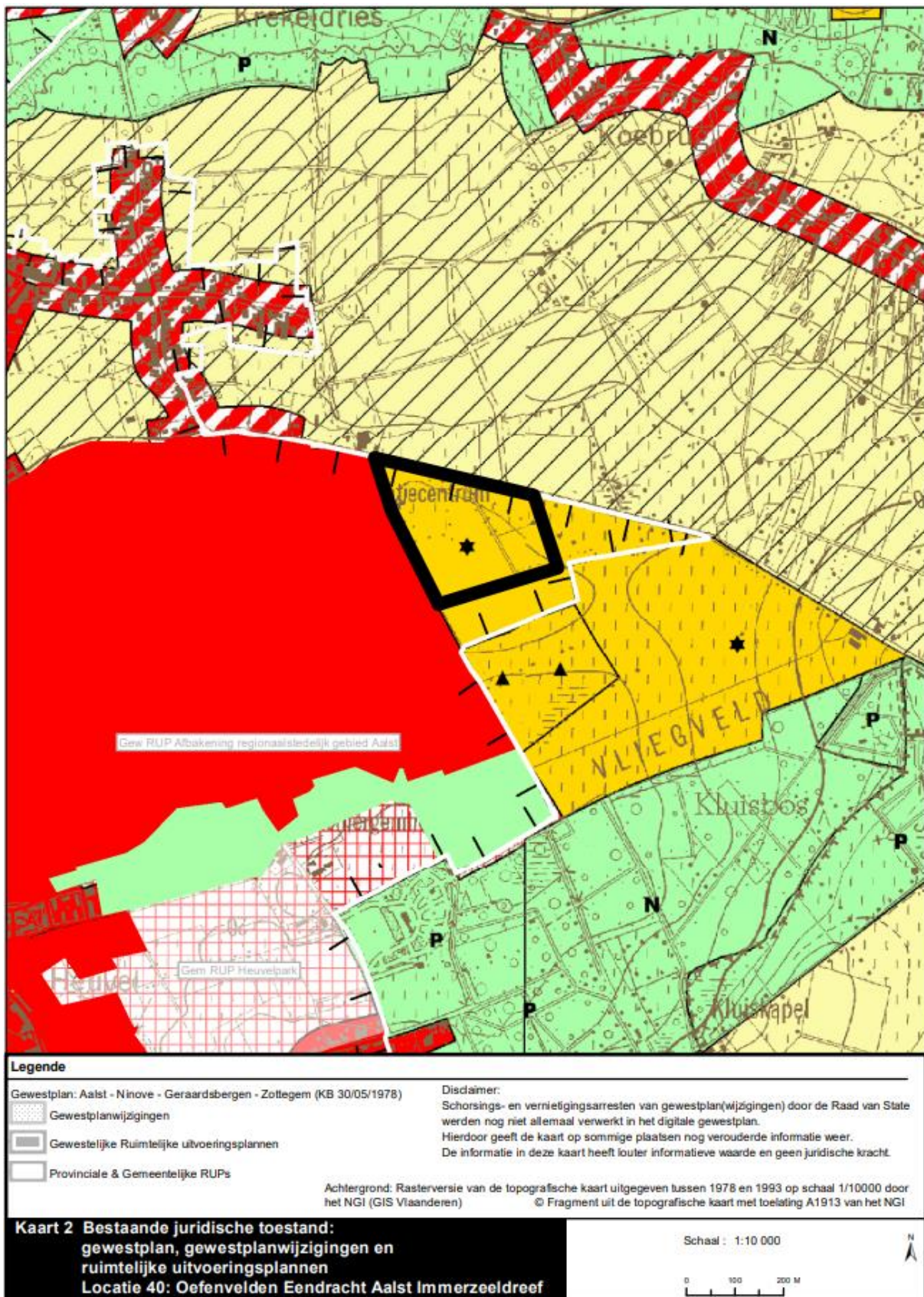
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<p>Goed:</p> <p><i>Er bevinden zich sportterreinen in het gebied.</i></p>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p>Relatief slecht:</p> <p><i>De site ligt in de onmiddellijke omgeving van hoogwaardige natuurgebieden. Het Osbroek is beschermd als VEN- en habitatgebieden en het Stadspark als beschermd landschap. In het noorden grenst het gebied aan het stedelijk weefsel van de stad Aalst.</i></p> <p><i>Het terrein is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied</i></p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p>Goed:</p> <p><i>Het station van Aalst is bereikbaar op circa 9 minuten met de bus (traject te voet inbegrepen) of op circa 6 minuten (+/- 2 km) met de fiets.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p>Goed:</p> <p><i>Ontsluiting op de N9 op slechts 100m afstand.</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<p>Goed</p>

3.22 Locatie 40. Oefenvelden Eendracht Aalst Immerzeeldreef





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in recreatiegebied
Minimum 4 ha	OK: 6,7 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Er zijn geen aanwezige gebouwen, wel voetbalterreinen die actief gebruikt worden.</p> <p>Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	--

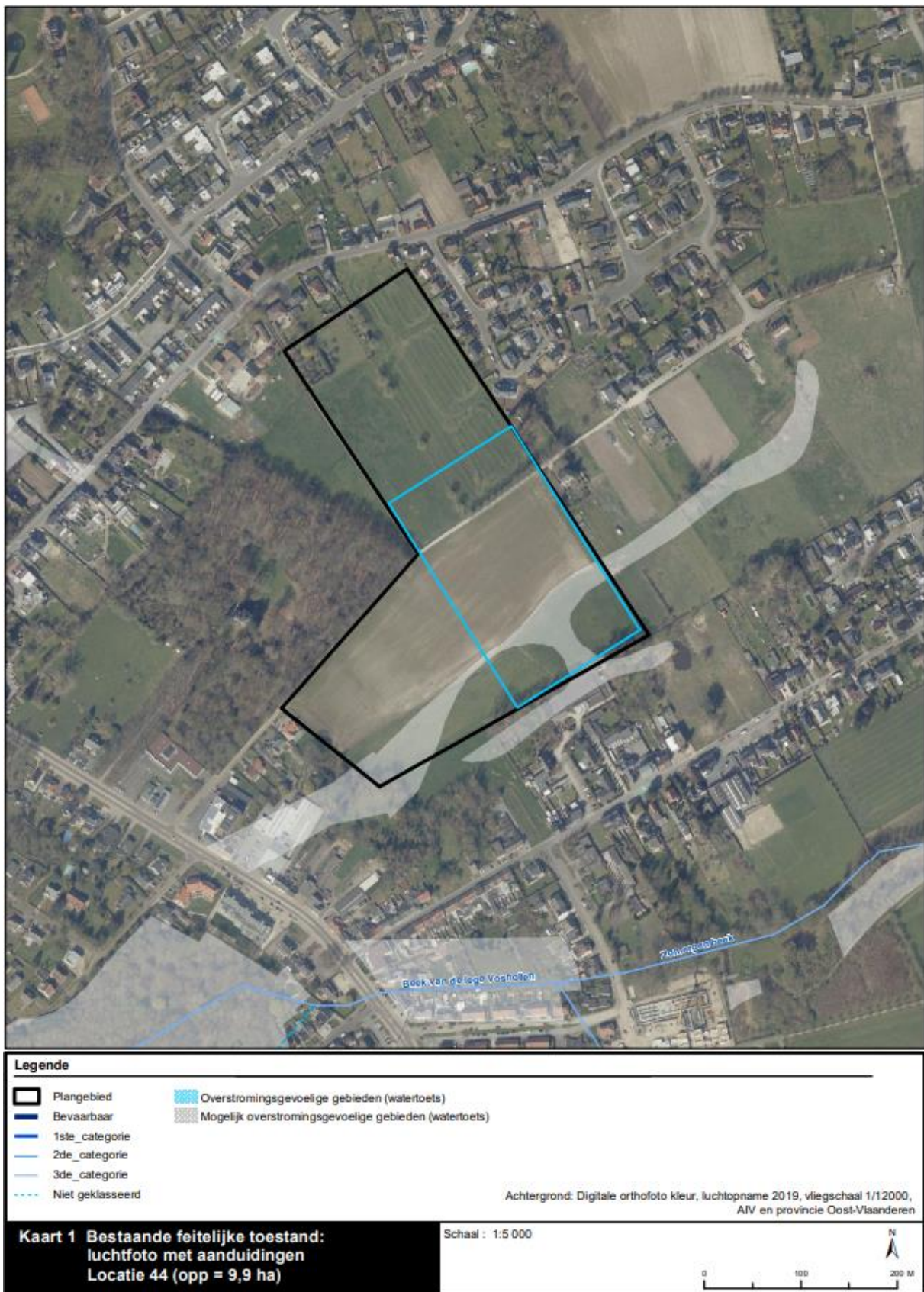
Afweging:

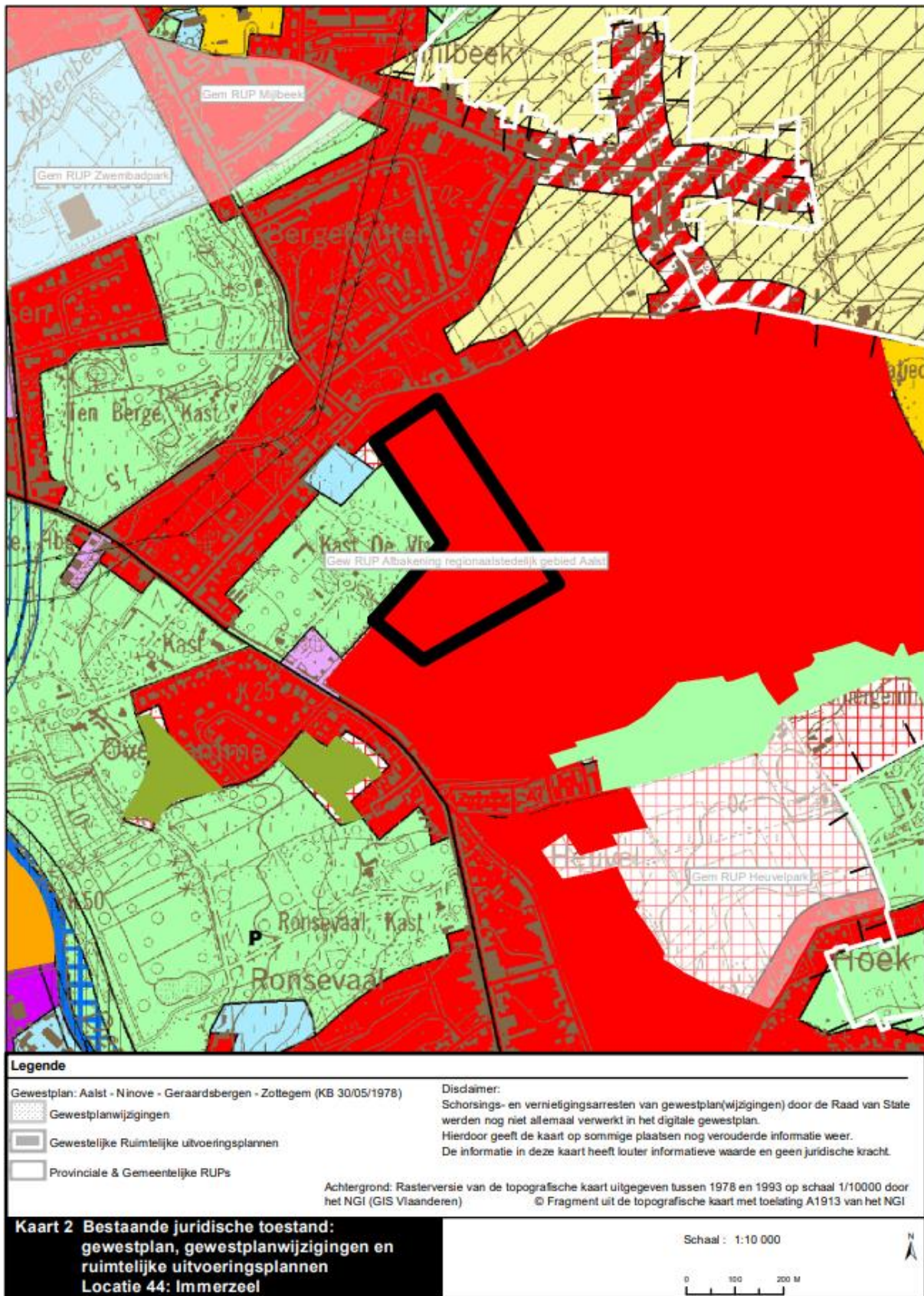
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Er bevinden zich sportterreinen in het gebied.</p>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p>Relatief slecht:</p> <p>Het gebied grenst aan andere recreatieve functies zoals het golfterrein 'De Kluizen' en het tenniscentrum De Snas. In het westen van het gebied bevindt zich hoofdzakelijk residentiële bebouwing. In het noorden grenst het gebied aan de Affligemdreef die het scheidt van een groot aaneengesloten landbouwgebied.</p> <p>Het gebied is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 3,8 km. Te voet duurt 47 minuten, met de fiets 13 minuten en met de bus 15 minuten. De dichtstbijzijnde bushalte ligt vlakbij.</p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Ontsluiting via Affligemdreef of Immerzeeldreef en N9. Circa 2 km tot de R41.</p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	Goed

3.23 Locatie 44. Immerzeel





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in woongebied volgens GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst
Minimum 4 ha	OK: 9,9 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	Slecht: Er zijn geen aanwezige gebouwen of constructies en de site is in eigendom van één eigenaar. Voor de site is een gemeentelijk RUP in opmaak voor duurzame woonontwikkeling met centraal een parkgebied. Bovendien werd reeds een beeldkwaliteits- en globaal inrichtingsplan door de gemeenteraad goedgekeurd op 30 juni 2015 en kende de Vlaamse Regering eind 2016 een omvangrijke projectsubsidie voor het stadsvernieuwingsproject toe. De plannen voor de woonontwikkeling zijn bijgevolg zeer concreet en voorzien geen ruimte voor de ontwikkeling van een LFPC.
-------------------------	--

Afweging:

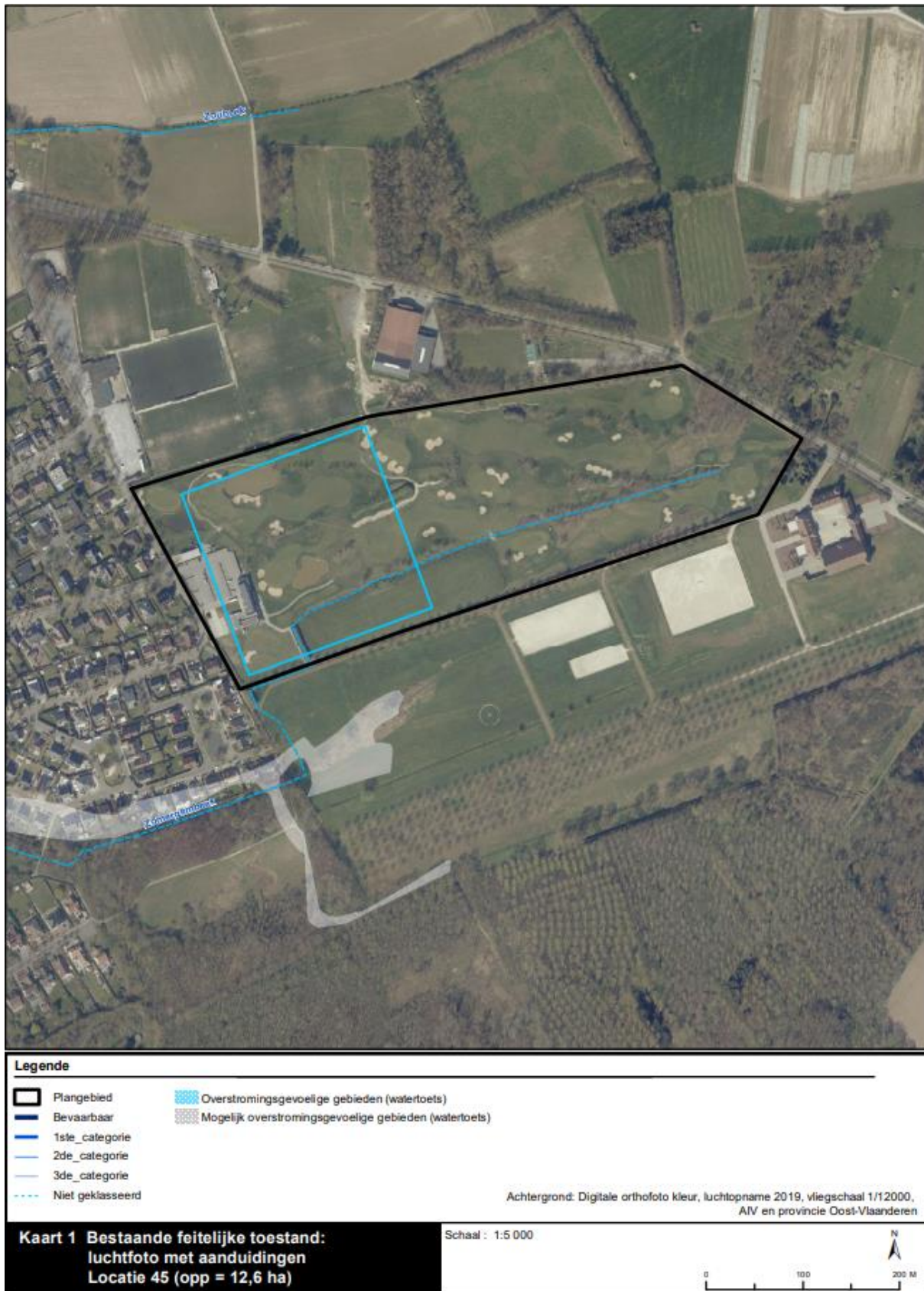
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er is een zeer concreet project voor woonontwikkeling gepland. Er zijn bijgevolg te weinig kansen dat er voldoende oppervlakte beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Minder goed:</i> <i>Het gebied is onbebouwd, maar wel bebouwbaar en gelegen binnen de afbakeningslijn van het Regionaalstedelijk Gebied volgens het GRUP.</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Goed:</i> <i>Het gebied is grotendeels omgeven door bebouwing of een te bebouwen zone. In het westen van het gebied bevinden zich enkele beboste percelen.</i> <i>Het gebied is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Minder goed:</i> <i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 3 km. met de fiets 11 minuten en met de bus 18 minuten. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 50m.</i>

<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Goed: Via de N9 op 250m. Circa 1 km tot R41.</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.24 Locatie 45. De Kluizen



Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in recreatiegebied
Minimum 4 ha	OK: 12,6 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>De site wordt actief gebruikt als golfterrein door een club met een groot ledenaantal. Herlocalisatie van de goed uitgeruste golfterreinen is weinig haalbaar. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	--

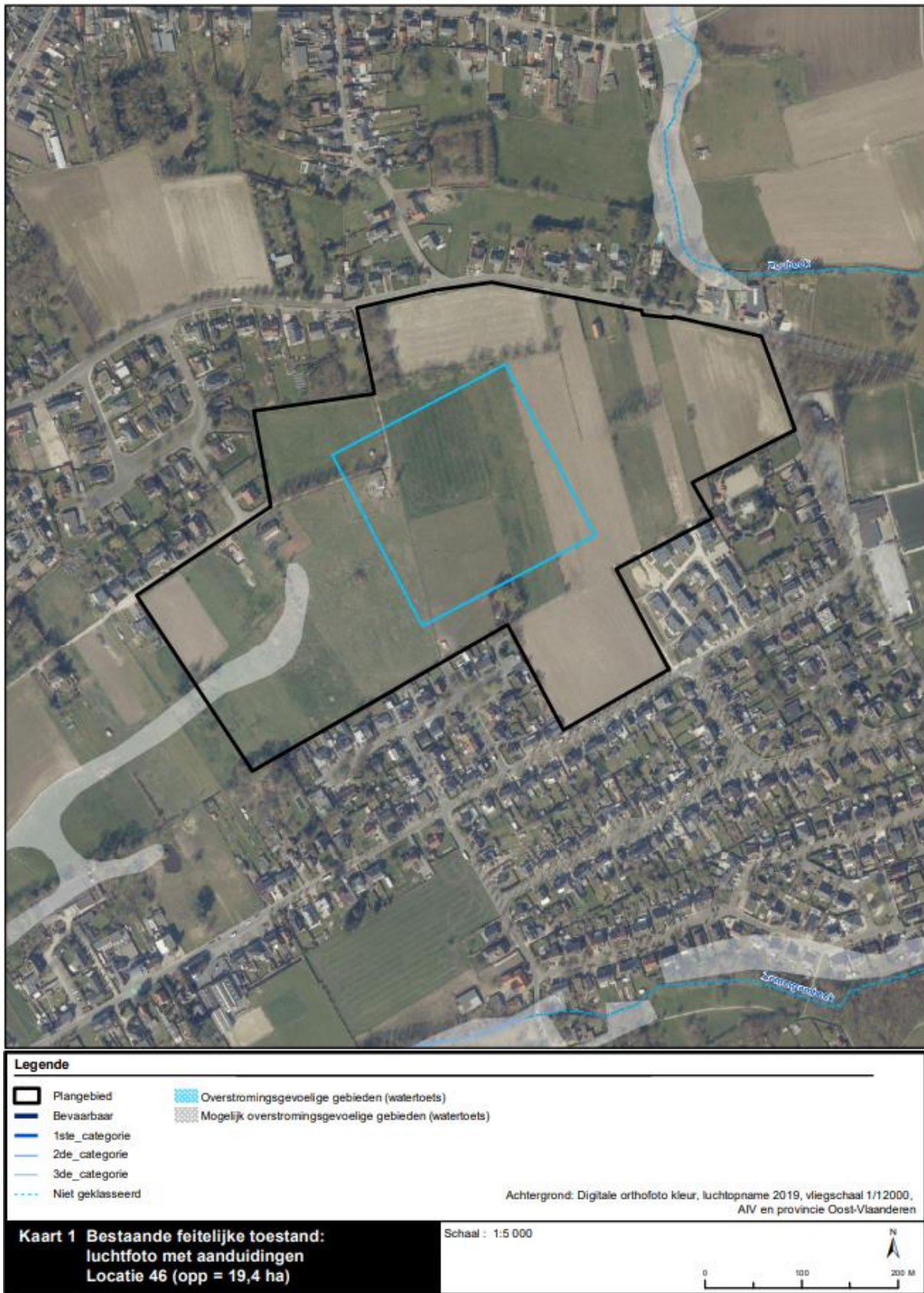
Afweging:

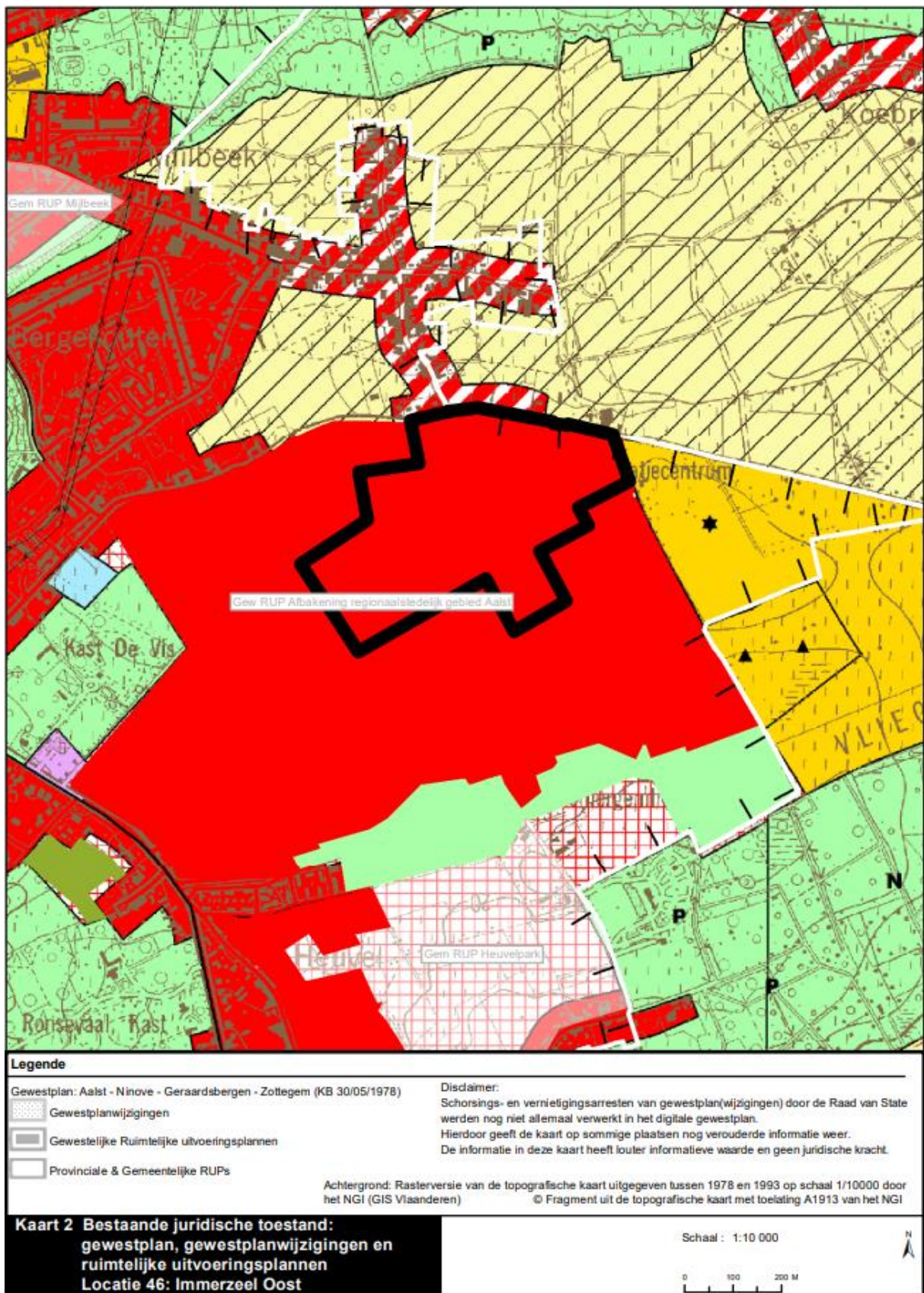
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging hier onder ter informatie vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Voor een groot deel aangelegd als golfterrein.</p>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p>Relatief slecht:</p> <p>De site ligt te midden van een groot recreatiegebied (in het noorden liggen de oefenvelden van Eendracht Aalst en in het zuiden liggen de paardenpistes van nv Hof Somergem). In het westen sluit de site aan op een residentiële woonwijk. In het oosten grenst het gebied aan de Affligemdreef die het scheidt van een groot aaneengesloten landbouwgebied.</p> <p>Het gebied is deels gelegen binnen en deels buiten het regionaalstedelijk gebied</p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op circa 4 km. Met de fiets ben je 14 minuten onderweg naar het station en met de bus 16 minuten. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 100m (circa 1 minuut wandelen).</p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p>Minder goed:</p> <p>Ontsluiting via Immerzeeldreef (een dicht bebouwde straat) en N9 op circa 2,5 km tot R41.</p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	Goed

3.25 Locatie 46. Immerzeel Oost





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in woongebied volgens GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst
Minimum 4 ha	OK: 19,4 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Er zijn geen aanwezige gebouwen of constructies en de site is in eigendom van één eigenaar. Voor de site is een gemeentelijk RUP in opmaak voor duurzame woonontwikkeling met centraal een parkgebied. Bovendien werd reeds een beeldkwaliteits- en globaal inrichtingsplan door de gemeenteraad goedgekeurd op 30 juni 2015 en kende de Vlaamse Regering eind 2016 een omvangrijke projectsubsidie voor het stadsvernieuwingsproject toe.</p> <p>De plannen voor de woonontwikkeling zijn bijgevolg zeer concreet en voorzien geen ruimte voor de ontwikkeling van een LFPC.</p>
-------------------------	---

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er is een zeer concreet project voor woonontwikkeling gepland. Er zijn bijgevolg te weinig kansen dat er voldoende oppervlakte beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Minder goed: Het gebied is onbebouwd, maar wel bebouwbaar en gelegen binnen de afbakeningslijn van het Regionaalstedelijk Gebied volgens het GRUP.</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Goed: Het gebied is grotendeels omgeven door bebouwing of een te bebouwen zone. Het gebied is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Minder goed: Het station van Aalst is bereikbaar op circa 14 minuten met de bus (traject te voet inbegrepen) of 13 minuten met de fiets (circa 4 km).</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Goed: De R41 ligt op circa 2 km en is bereikbaar via de N9 en de Immerzeeldreef (een woonstraat).</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.26 Locatie 47. Siesegemkouter Noord



Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in gemengd regionaal bedrijventerrein volgens GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst
Minimum 4 ha	OK: 26,9 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

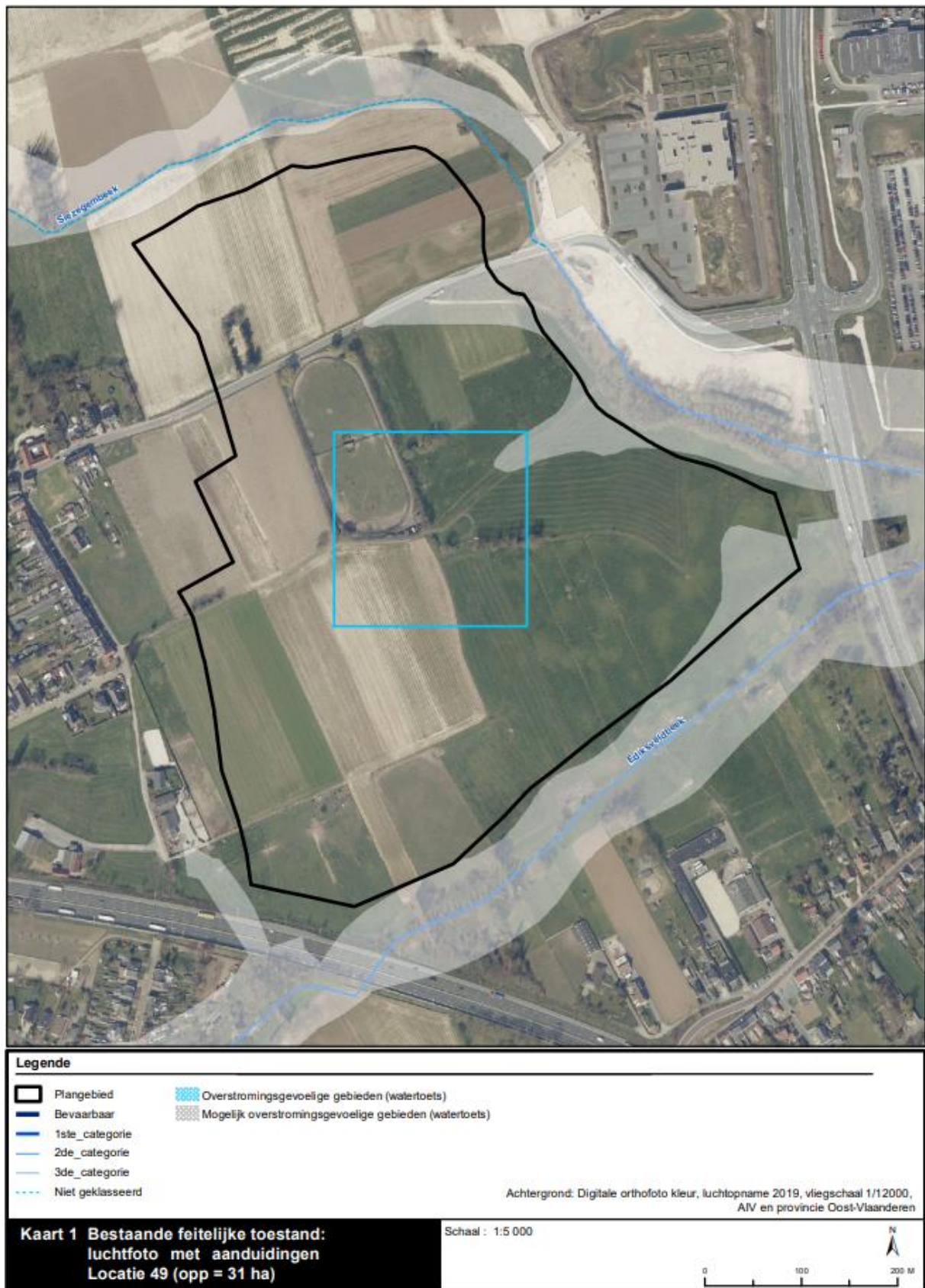
Uitvoerbaarheid:	<p>Goed:</p> <p>Voor de invulling van het volledige gebied is er een inrichtingsplan met project-MER opgemaakt en goedgekeurd.</p> <p>De vergunningsaanvraag voor de infrastructuurwerken (wegenis, bufferbekkens, groenaanleg,...) is lopende.</p>  <p>Een inpassing zou ruimtelijk mogelijk zijn op het centrale perceel waardoor er geen aanpassing van het goedgekeurde inrichtingsplan vereist is. Een voordeel is dat de timing van de aanleg van de weg en de inrichting van het gebied wellicht vrij snel zal kunnen starten voor het noordelijk deel.</p> <p>Bij het verdere onderzoek is een afweging tussen ontwikkeling als regionaal bedrijventerrein of LFPC noodzakelijk. De ontwikkeling van de bedrijvensite gebeurt door het stedelijk ontwikkelingsbedrijf van de stad Aalst (AgSa) en bevindt zich reeds in een ver stadium. Zo is er reeds een bestaande SWO (samenwerkingsovereenkomst) tussen AgSa en eigenaars-ontwikkelaars. Dit past in de fase van het bekomen van omgevingsvergunningen voor de ontwikkeling.</p>
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	<p>Minder goed:</p> <p>Het gebied is onbebouwd, maar wel bebouwbaar binnen het Regionaalstedelijk Gebied volgens het GRUP. De infrastructuur voor het bedrijventerrein is reeds in fase van aanleg.</p>

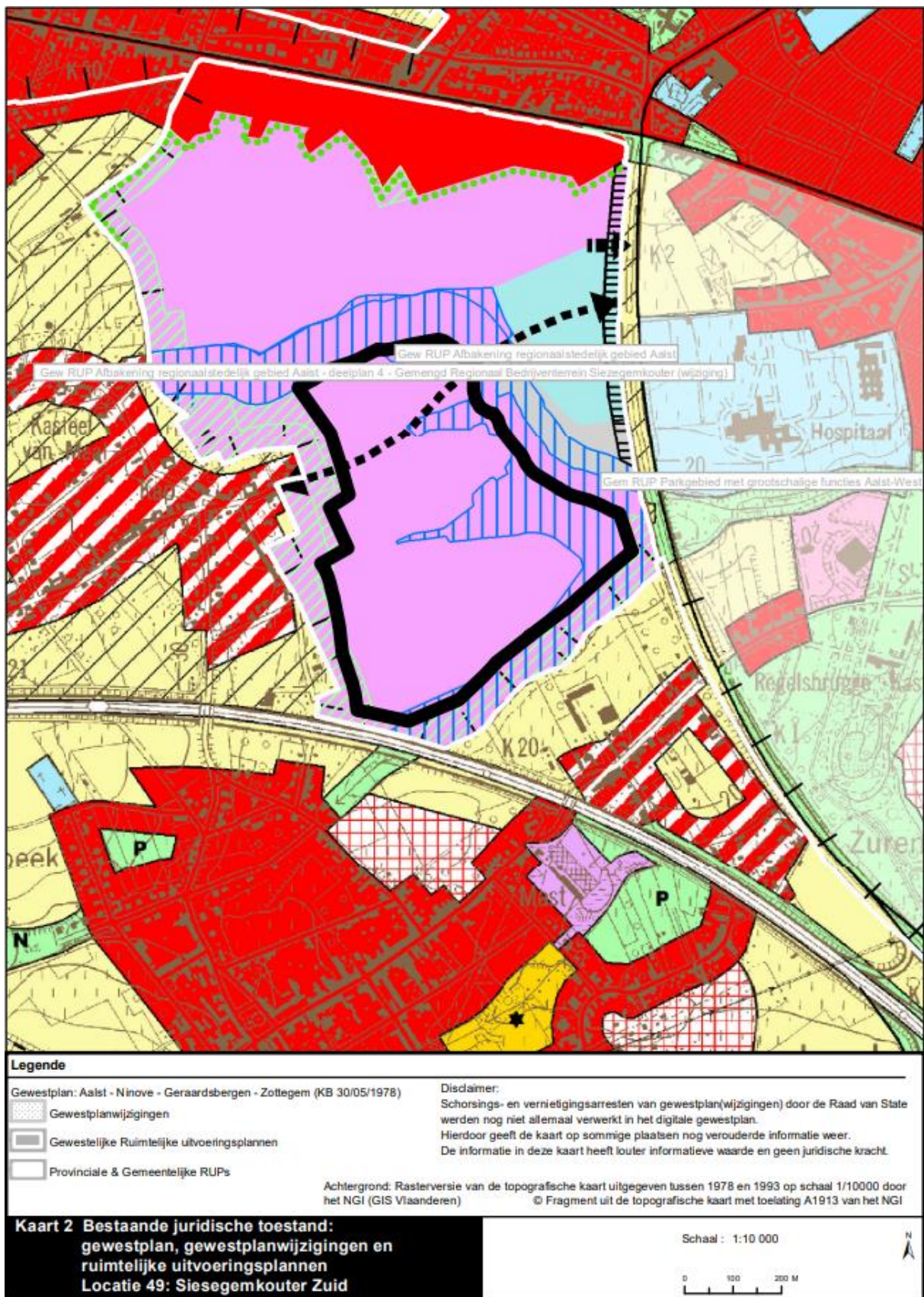
<p>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</p>	<p>Goed:</p> <p>De site zal in de toekomst als deel van het volledig te ontwikkelen bedrijventerrein aansluiten bij de bestaande bebouwing en het stedelijk weefsel van Aalst. In het zuiden van het gebied voorziet het GRUP ook gemengd regionaal bedrijventerrein.</p> <p>De schaal van een eventueel LFPC sluit aan bij de schaal van het bedrijventerrein (in ontwikkeling) en het crematorium.</p>
<p>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</p>	<p>Minder goed:</p> <p>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,4 km. Met de bus vanaf bushalte AZ Aalst is het 11 minuten en de bushalte ligt op 13 minuten wandelen. Vanaf bushalte crematorium is het 19 minuten tot het station. Deze bushalte ligt vlakbij, maar hier zijn minder bussen per uur.</p> <p>Uiteraard zal naar de toekomst moeten bekeken worden hoe optimalere OV-verbindingen te voorzien van en naar dit bedrijventerrein.</p>
<p>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</p>	<p>Goed:</p> <p>via R41 op 250m.</p>
<p>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</p>	<p>Goed</p>

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie geschikt geacht. De site komt in aanmerking voor verder onderzoek in functie van de ontwikkeling van een LFPC.

3.27 Locatie 49. Siesegemkouter Zuid





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in gemengd regionaal bedrijventerrein volgens GRUP afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst
Minimum 4 ha	OK: 31 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

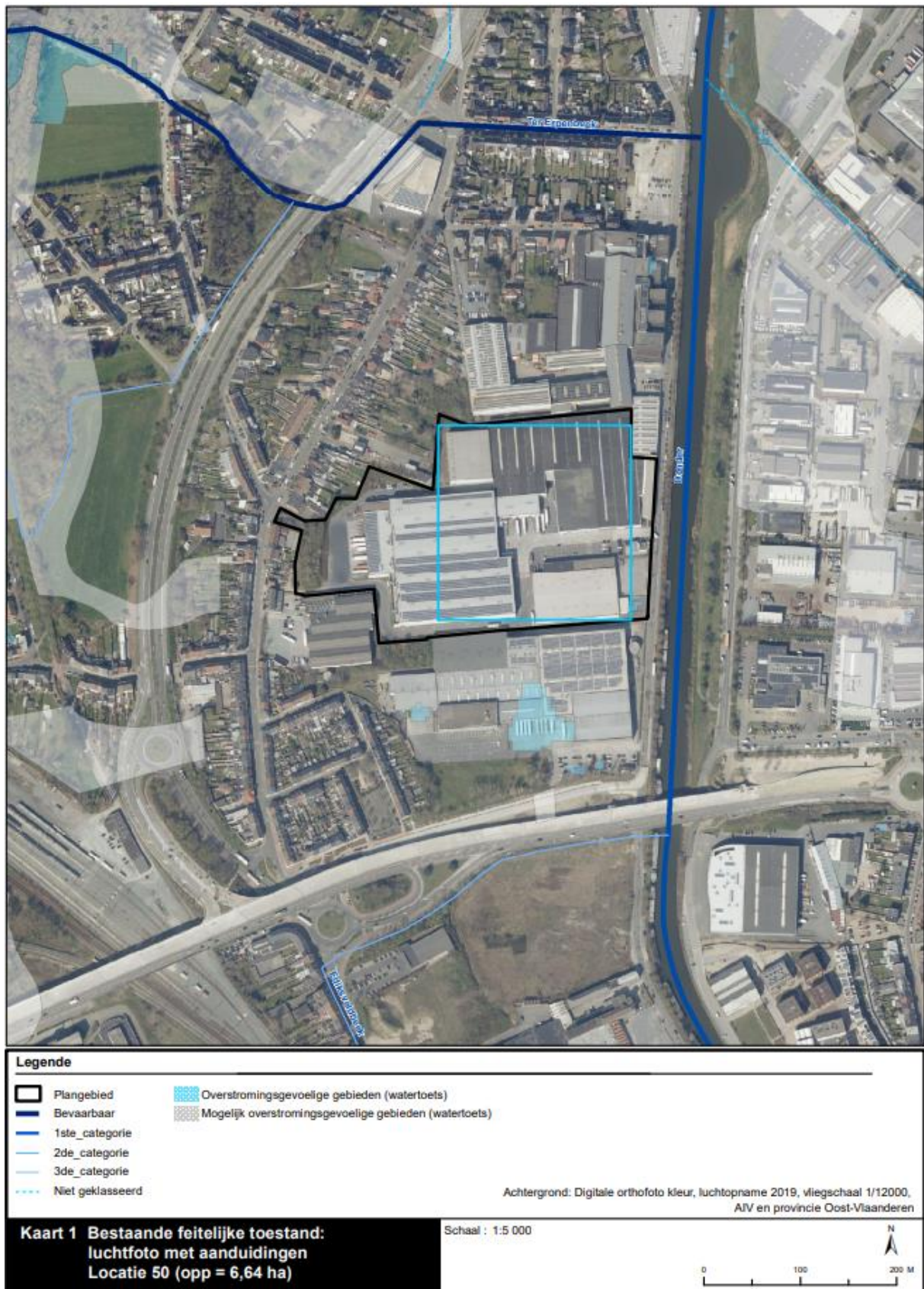
Uitvoerbaarheid:	<p>Goed:</p> <p>Voor de invulling van het volledige gebied is er een inrichtingsplan met project-MER opgemaakt en goedgekeurd.</p>  <p>Om een LFPC te kunnen inpassen op de site is een aanpassing van het goedgekeurde inrichtingsplan vereist. De inpassing in de voorgestelde inrichting is een aandachtspunt.</p> <p>De timing van de ontwikkeling als bedrijventerrein is nog onduidelijk en wellicht niet voor de korte termijn. Bij een ontwikkeling als LFPC in dit gebied moeten er dan ook (mogelijks tijdelijke) ontsluitingen voorzien worden.</p> <p>Ook de voorziene groenstructuren zullen wellicht nog niet aanwezig zijn, waardoor de landschappelijke inkleding minimaal is. Bij ontwikkeling als LFPC moet daarom onderzocht worden of het wenselijk is om een tijdelijke landschappelijke inkleding te voorzien in functie van de ontwikkeling als LFPC of dat de volledige landschappelijke inkleding voor het volledige bedrijventerrein wordt voorzien.</p>
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	<p>Minder goed:</p> <p>Het gebied is onbebouwd, maar wel bebouwbaar binnen het Regionaalstedelijk Gebied volgens het GRUP.</p>

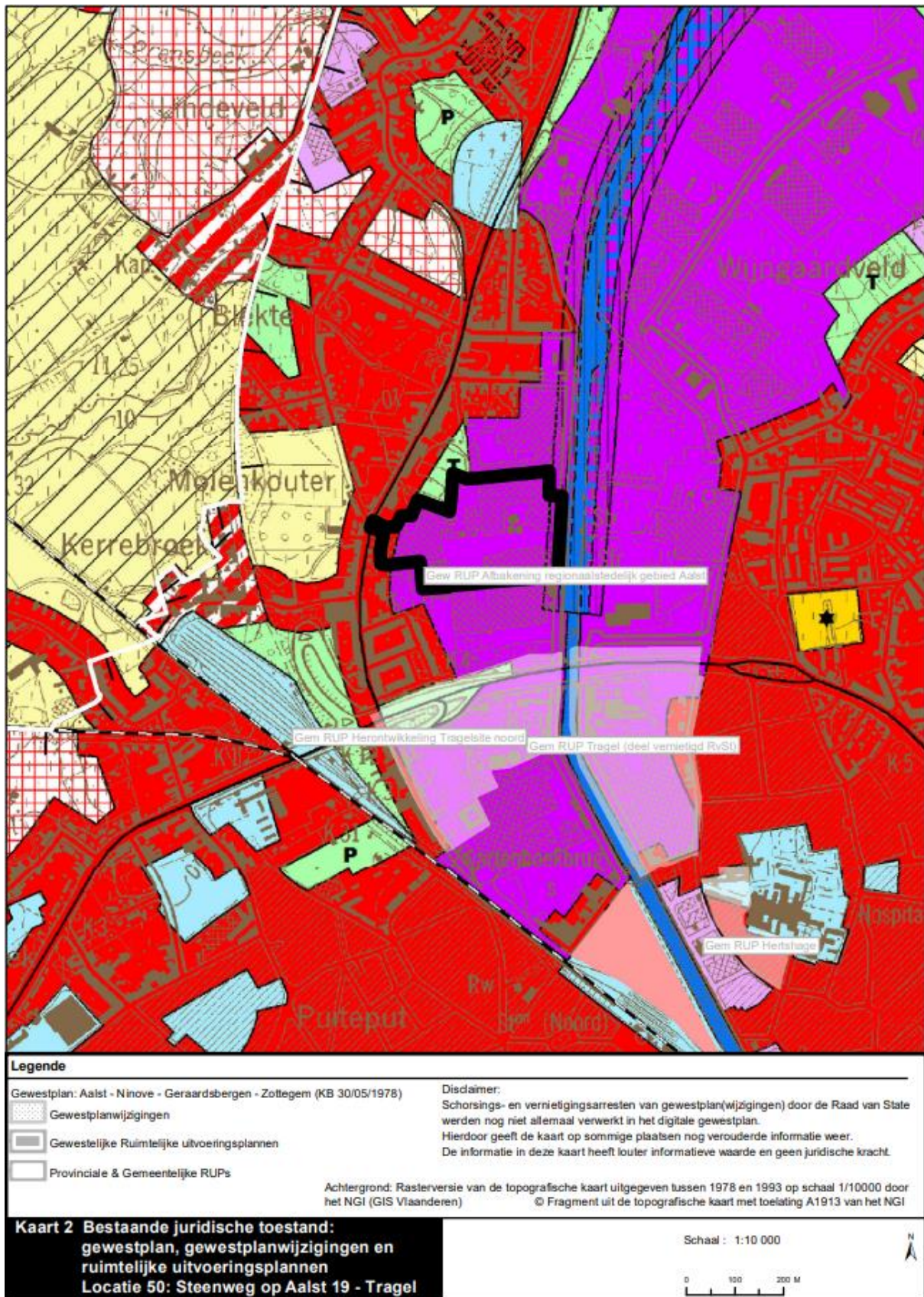
<p>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</p>	<p>Goed:</p> <p>De site zal in de toekomst als deel van het volledig te ontwikkelen bedrijventerrein aansluiten bij de bestaande bebouwing en het stedelijk weefsel van Aalst.</p> <p>In het noorden van het gebied voorziet het GRUP ook gemengd regionaal bedrijventerrein.</p> <p>Aangezien er een bedrijventerrein voorzien is op de site, kan de ontwikkeling van het LFPC ingepast worden en zal de schaal en ruimtelijk impact gelijkaardig zijn als het geheel van een regionaal bedrijventerrein. Ook het crematorium heeft een gelijkaardige schaal.</p> <p>Het ontwikkelen van het zuidelijk deel kan volgens het RUP pas plaatsvinden nadat 75% van het noordelijk deel ingevuld is. Door het verschil in timing tussen de ontwikkeling van het bedrijventerrein en het LFPC is de kans reëel dat het aansnijden van het zuidelijk deel dus veel eerder gebeurt. Dit heeft gevolgen op de landschappelijke impact.</p> <p>Een ontwikkeling in het zuidelijke deel van de Siesegemkouter, mogelijks voor de ontwikkeling van het noordelijk deel getuigt van weinig zuinig ruimtegebruik.</p>
<p>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</p>	<p>Minder goed:</p> <p>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 2,4 km. Met de bus vanaf bushalte AZ Aalst is het 11 minuten en de bushalte ligt op 13 minuten wandelen. Vanaf bushalte crematorium is het 19 minuten tot het station. Deze bushalte ligt vlakbij, maar hier zijn minder bussen per uur.</p> <p>Uiteraard zal naar de toekomst moeten bekeken worden hoe optimalere OV-verbindingen te voorzien van en naar dit bedrijventerrein.</p>
<p>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</p>	<p>Goed: via R41 op 250m.</p>
<p>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</p>	<p>Goed</p>

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie geschikt geacht. De site komt in aanmerking voor verder onderzoek in functie van de ontwikkeling van een LFPC.

3.28 Locatie 50 Steenweg op Aalst 199-Tragel





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in Industriegebied volgens gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 6,6 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het terrein is bebouwd door twee bedrijven. Een deel van de (logistieke) gebouwen staat te huur. Het tweede bedrijf is een actief bedrijf dat bevestigd heeft dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden. Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	---

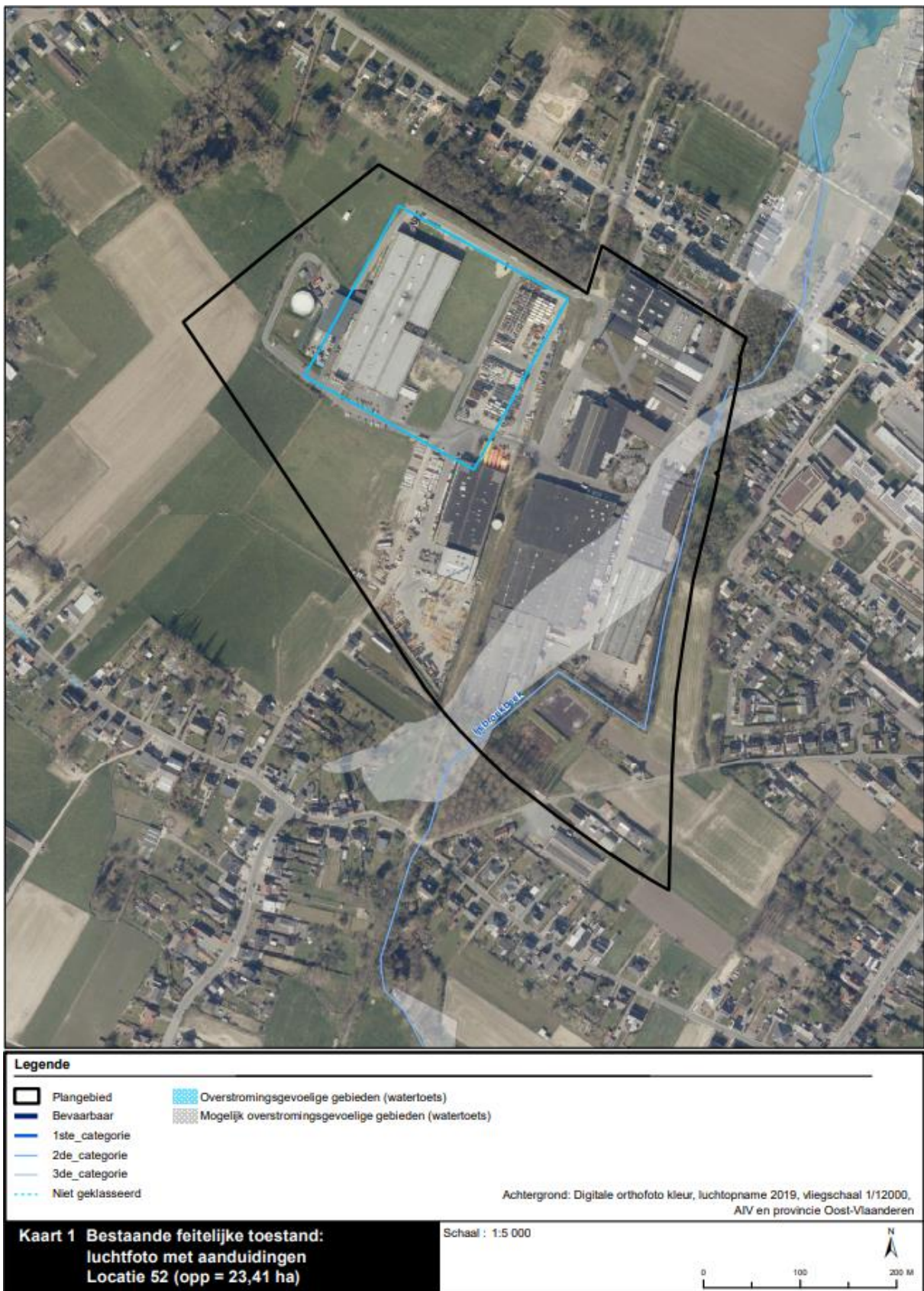
Afweging:

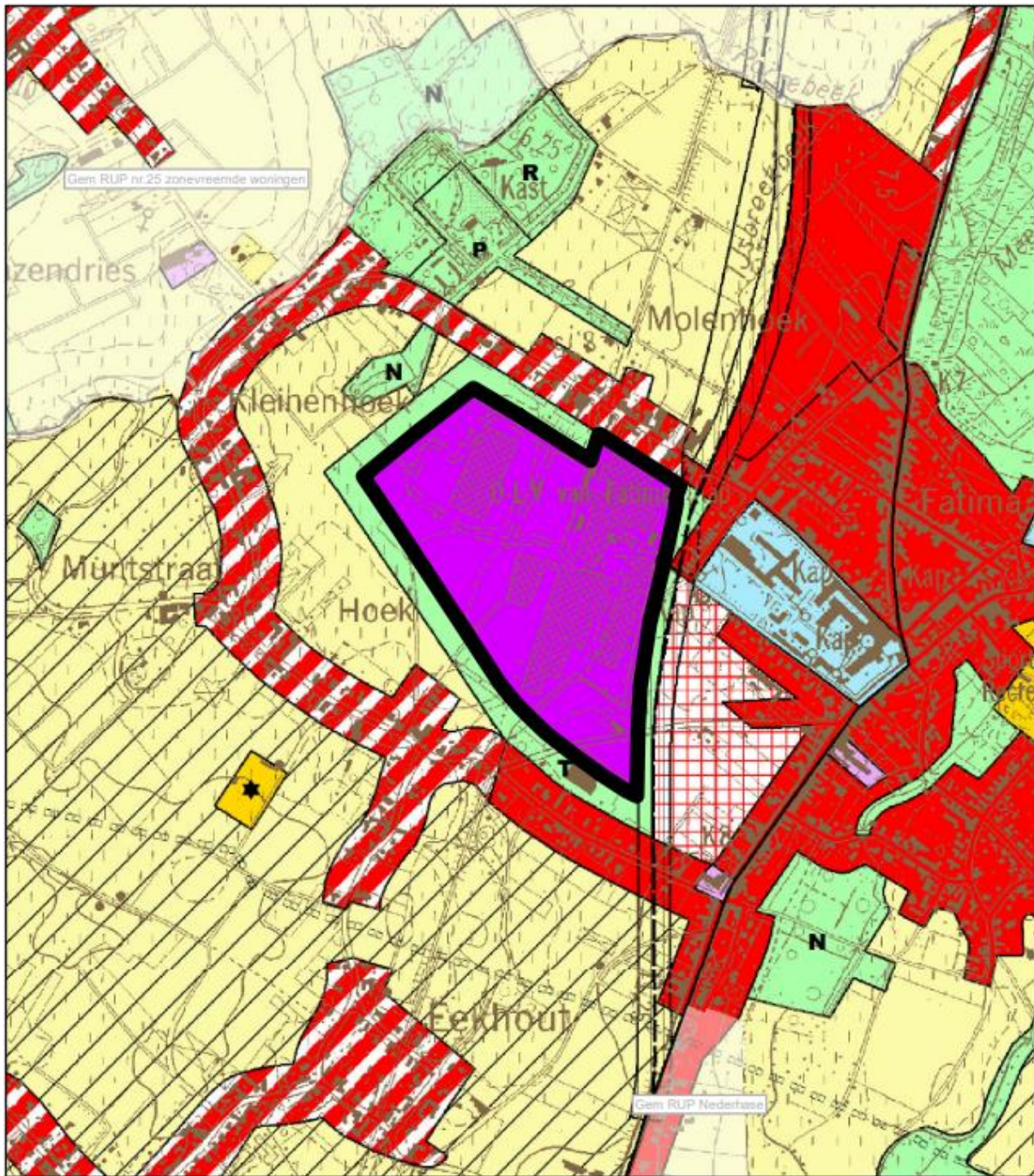
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Goed</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Goed:</i> <i>Omgeven door bedrijfsgebouwen.</i> <i>Het gebied is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Goed:</i> <i>Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is bereikbaar te voet op 11 minuten, met de fiets op 4 minuten, bus op 8 minuten.</i> <i>De dichtstbijzijnde bushalte ligt vlakbij.</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Goed:</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.29 Locatie 52. Bedrijventerrein Gijzegem





Legende

<p>Gewestplan: Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem (KB 30/05/1978)</p> <ul style="list-style-type: none"> Gewestplanwijzigingen Gewestelijke Ruimtelijke uitvoeringsplannen Provinciale & Gemeentelijke RUPs 	<p>Disclaimer: Schorsings- en vernietigingsarresten van gewestplan(wijzigingen) door de Raad van State werden nog niet allemaal verwerkt in het digitale gewestplan. Hierdoor geeft de kaart op sommige plaatsen nog verouderde informatie weer. De informatie in deze kaart heeft louter informatieve waarde en geen juridische kracht.</p> <p>Achtergrond: Rasterversie van de topografische kaart uitgegeven tussen 1978 en 1993 op schaal 1/10000 door het NGI (GIS Vlaanderen) © Fragment uit de topografische kaart met toelating A1913 van het NGI</p>
---	--

Kaart 2 Bestaande juridische toestand: gewestplan, gewestplanwijzigingen en ruimtelijke uitvoeringsplannen
Locatie 52: Bedrijventerrein Gijzegem

Schaal: 1:10 000

Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in Industriegebied volgens gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 23,4 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	Slecht: De bestaande bedrijven zijn actieve bedrijven. Voor het bedrijventerrein bestaat een herinrichtingsstudie en zijn plannen voor de aanleg van de fietssnelweg Aalst-Dendermonde. Voor het realiseren van een LFPC is onvoldoende vrije ruimte aanwezig. De aanwezige bedrijven zijn actieve bedrijven die bevestigd hebben dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden. Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.
-------------------------	--

Afweging:

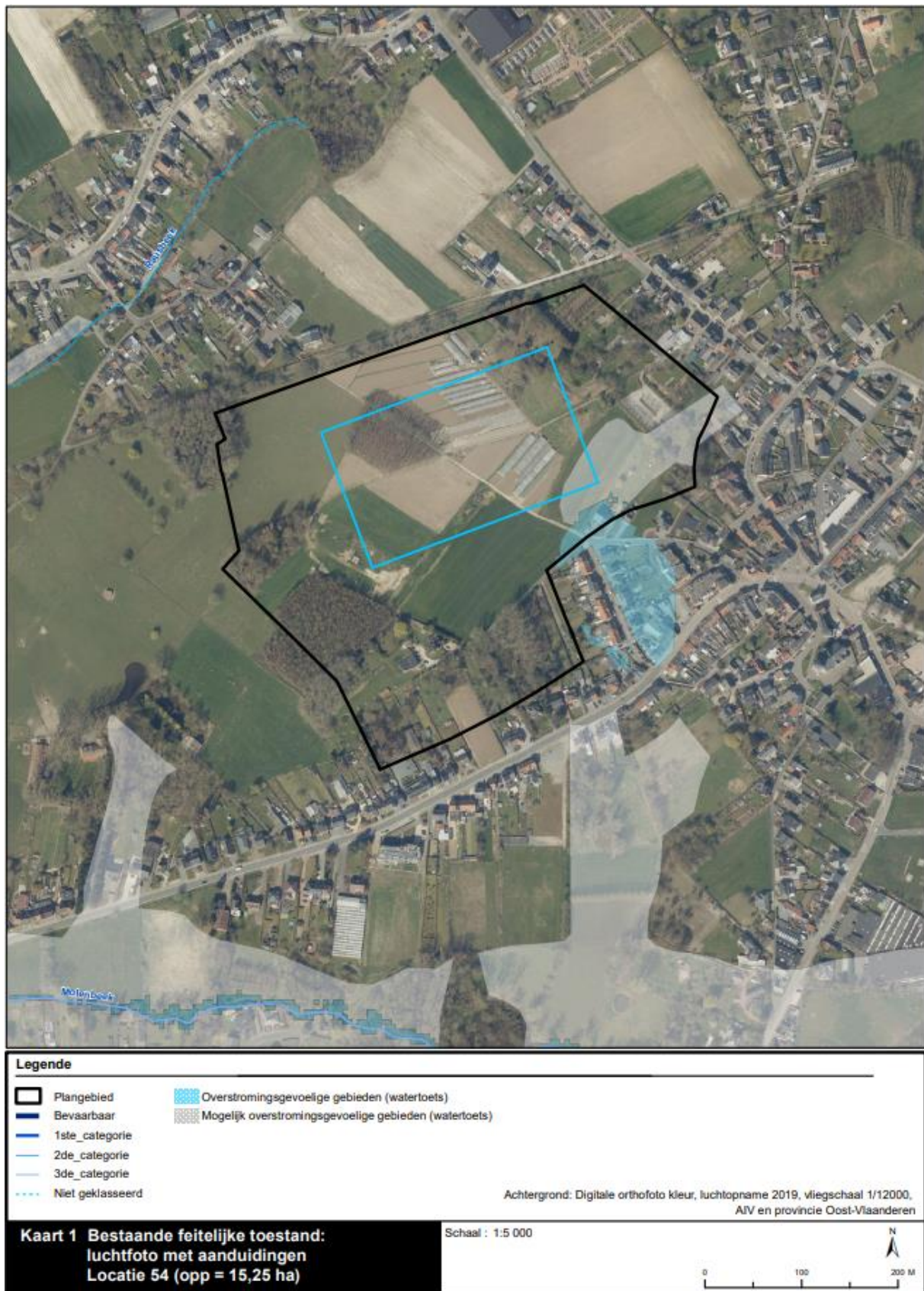
Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<i>Minder goed:</i> <i>Het gebied is deels bebouwd en deels onbebouwd.</i>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<i>Minder goed:</i> <i>Ten oosten van het gebied ligt de kern van Gijzegem. Het westelijk deel van het gebied bestaat uit landbouwgebieden die een geheel vormen met het omliggende agrarische gebied.</i> <i>Het gebied is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<i>Relatief slecht: De dichtstbijzijnde bushalte is bereikbaar op 1,1 km te voet (14 minuten). Het station van Aalst is bereikbaar op 15 minuten met de bus, zonder het traject te voet. Met de fiets is het station van Aalst bereikbaar op 20 minuten over een afstand van circa 7 km.</i>

	<i>Het station van Dendermonde is met de bus bereikbaar op 19 minuten, zonder het traject te voet. Met de fiets is dit station bereikbaar op 25 minuten over een afstand van circa 7,5 km.</i>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<i>Relatief slecht: Via N41 en N406 op 1 km doorheen het centrum van Gijzegem en in totaal circa 6 km tot aan de R41.</i>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<i>Goed</i>

3.30 Locatie 54. Woonuitbreidingsgebied in Moorsel (westelijk)



Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 15,3 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid: een beperkt aantal eigenaars, uitdovende activiteit (kans op vrijkomen) of weinig activiteit/ constructies, geen aanwezigheid van concrete plannen voor ontwikkeling	Relatief slecht: In het gebied is actieve landbouw (serres) aanwezig en er zijn verschillende eigenaars. Het WUG werd volgens de woningbouwprogrammatie van het GRS geselecteerd als “niet te ontwikkelen” (zijn als WUG dus niet weerhouden als een reservegebied). Ook in de woonbehoeftestudie die in opdracht van de stad Aalst in 2015 werd opgemaakt is het WUG in de prioriteitsbepaling voor het woningbouwprogramma als “niet wenselijk” opgenomen. Het open houden en dus niet bebouwen van de site heeft een significant grotere maatschappelijke waarde dan het voorzien van een LFPC.
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	Relatief slecht: Het gebied is hoofdzakelijk in landbouwgebruik en deels bebost. Er zijn er een aantal serres aanwezig. Het gebied is gelegen in een gebied waarvoor de bestaande beleidsvisies het behoud als open ruimte vooropstellen. <i>Het gebied is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i>
Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden	Relatief slecht: Het gebied sluit in het oosten aan op de kern van Moorsel en is omgeven door residentiële bebouwing langs 2 zijden. De schaal van een LFPC is groter dan de kern van Moorsel. In het westen van het gebied ligt een landbouwgebied waarmee het ruimtelijk één geheel vormt. Het gaat hier bijgevolg over een belangrijk open ruimtegebied dat buiten de afbakeningslijn van het regionaalstedelijk gebied Aalst is gelegen.
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)	Relatief slecht: Station Opwijk is bereikbaar op 17 minuten met de bus en de bushalte is gelegen op 4 minuten.

	Het Station Aalst is bereikbaar op 18 minuten met de bus en de bushalte is gelegen op 4 minuten.
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	Relatief slecht: via N411 (omgeven door residentiële bebouwing) op circa 4 km tot R41.
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)	Goed

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Voor meer dan 3 criteria is de score relatief slecht. Bovendien heeft het open houden en dus niet bebouwen van de site een significant grote maatschappelijke waarde die minstens even groot is dan de maatschappelijke waarde van de ontwikkeling van een LFPC.

3.31 Locatie 55. Woonuitbreidingsgebied in Moorsel (oostelijk)/ Eksterke



Legende

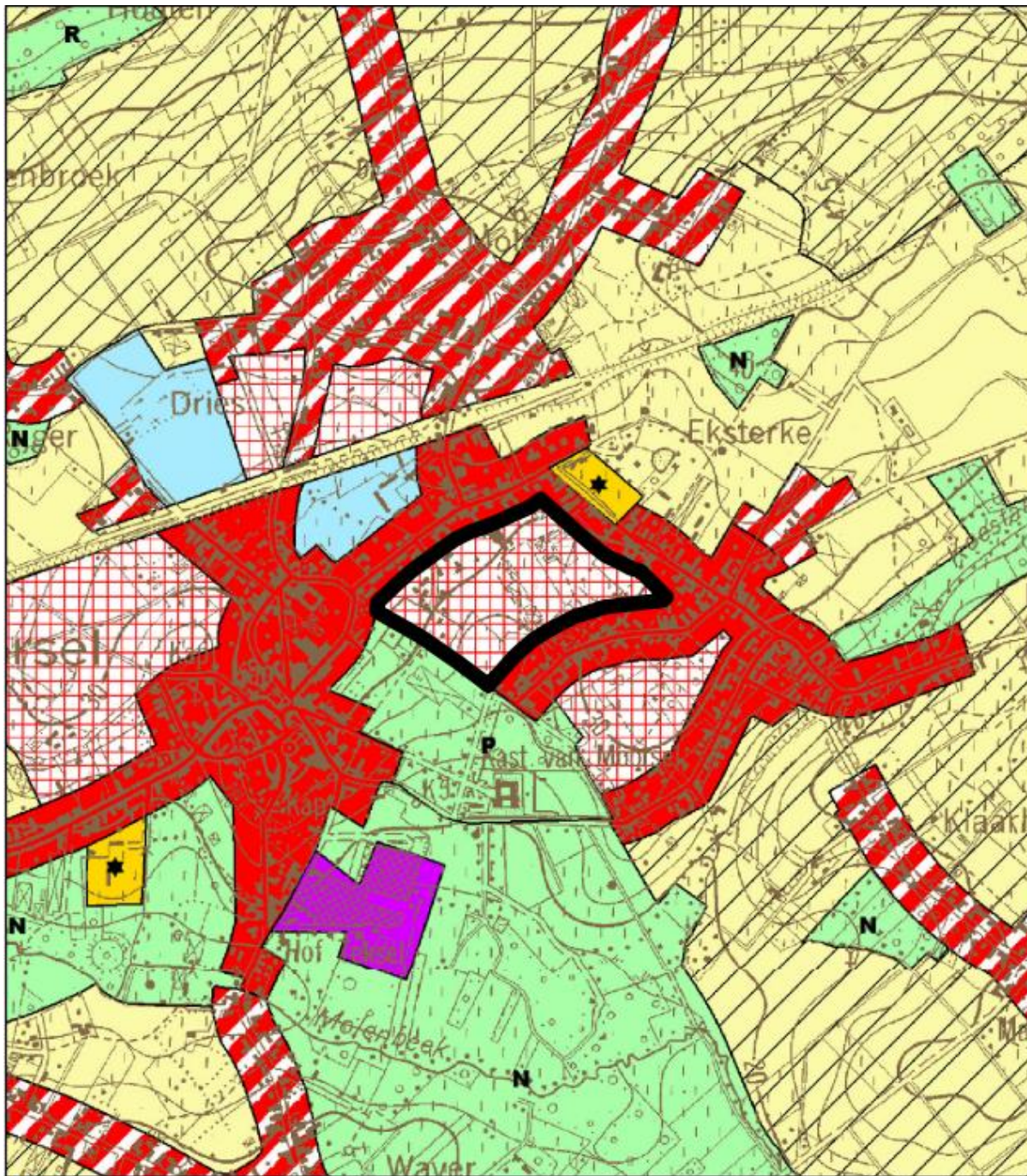
- | | |
|--|---|
|  Plangebied |  Overstromingsgevoelige gebieden (watertoets) |
|  Bevaarbaar |  Mogelijk overstromingsgevoelige gebieden (watertoets) |
|  1ste_categorie | |
|  2de_categorie | |
|  3de_categorie | |
|  Niet geklasseerd | |

Achtergrond: Digitale orthofoto kleur, luchtopname 2019, vliegschaal 1/12000, AIV en provincie Oost-Vlaanderen

**Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand:
luchtfoto met aanduidingen
Locatie 55 (opp = 8,53 ha)**

Schaal : 1:5 000





Legende

Gewestplan: Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem (KB 30/05/1978)

-  Gewestplanwijzigingen
-  Gewestelijke Ruimtelijke uitvoeringsplannen
-  Provinciale & Gemeentelijke RUPs

Disclaimer:

Schorsings- en vernietigingsarresten van gewestplan(wijzigingen) door de Raad van State werden nog niet allemaal verwerkt in het digitale gewestplan. Hierdoor geeft de kaart op sommige plaatsen nog verouderde informatie weer. De informatie in deze kaart heeft louter informatieve waarde en geen juridische kracht.

Achtergrond: Rasterversie van de topografische kaart uitgegeven tussen 1978 en 1993 op schaal 1/10000 door het NGI (GIS Vlaanderen) © Fragment uit de topografische kaart met toelating A1913 van het NGI

Kaart 2 Bestaande juridische toestand: gewestplan, gewestplanwijzigingen en ruimtelijke uitvoeringsplannen
Locatie 55: Woonuitbreidingsgebied in Moorsel (oostelijk) / Eksterke

Schaal: 1:10 000



Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 8,5 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

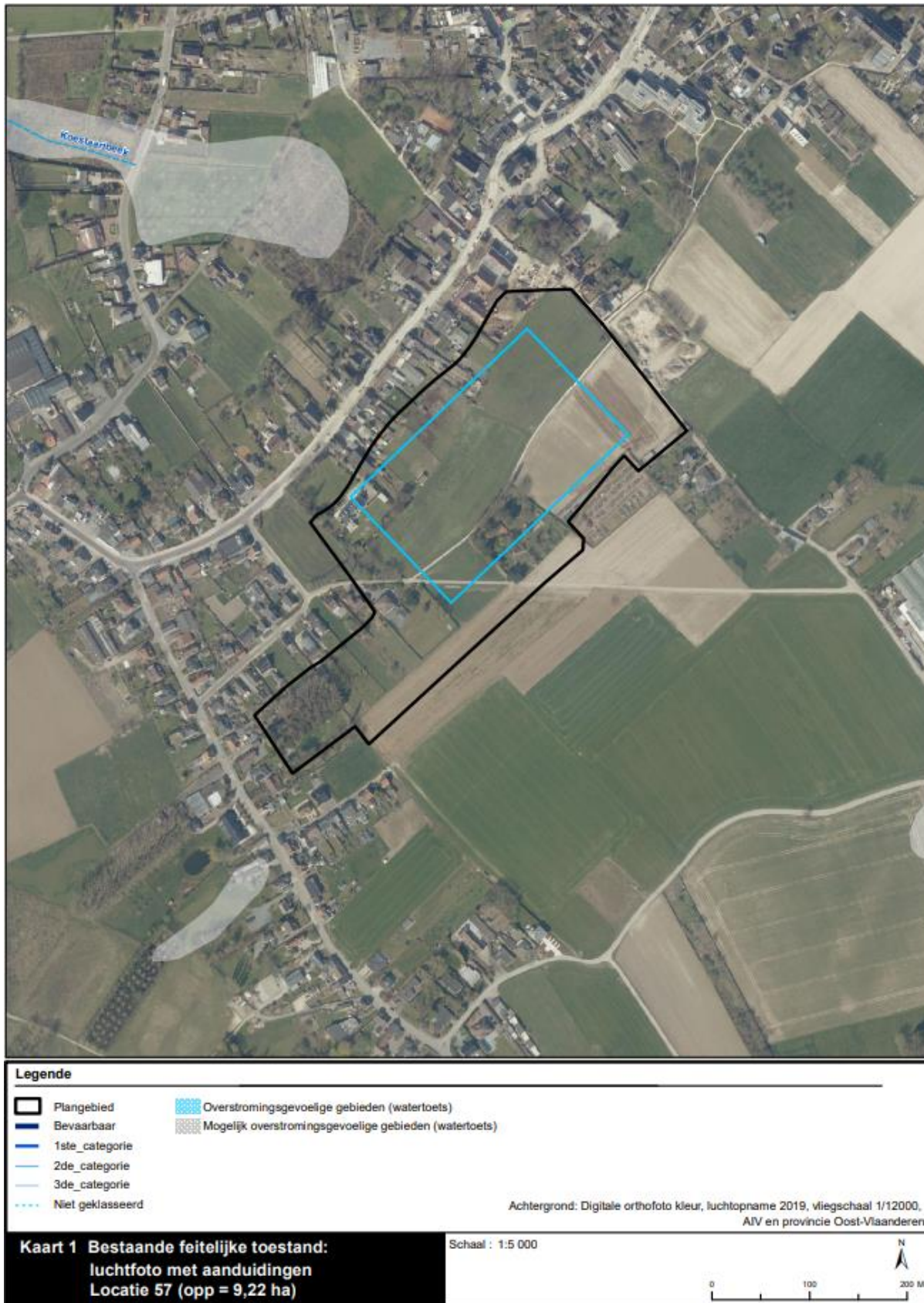
Uitvoerbaarheid:	<p>Relatief slecht:</p> <p>In het gebied zijn verschillende eigenaars. Om een LFPC te plaatsen zouden verschillende tuinen, maar ook enkele woningen/ bedrijven onteigend moeten worden.</p> <p>Het WUG werd volgens de woningbouwprogrammatie van het GRS geselecteerd als “niet te ontwikkelen” (zijn als WUG dus niet weerhouden als een reservegebied). Ook in de woonbehoeftestudie die in opdracht van de stad Aalst in 2015 werd opgemaakt is het WUG in de prioriteitsbepaling voor het woningbouwprogramma als “niet wenselijk” opgenomen.</p> <p>Het open houden en dus niet bebouwen van de site heeft een significant grotere maatschappelijke waarde dan het voorzien van een LFPC.</p>
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	<p>Relatief slecht:</p> <p>Het gebied is hoofdzakelijk in landbouwgebruik en deels bebost. Er bevinden zich een aantal woningen en bedrijfsgebouwen in het gebied. Het gebied is gelegen in een gebied waarvoor de bestaande beleidsvisies het behoud als open ruimte vooropstellen.</p> <p>Het gebied is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</p>
Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden	<p>Relatief slecht:</p> <p>Het gebied is omgeven door residentiële bebouwing en enkele bedrijfsgebouwen langs 3 zijden. De schaal van een LFPC is groter dan de kern van Moorsel.</p> <p>In het zuidwesten sluit het gebied aan op een parkgebied horende bij het kasteel van Moorsel. Het gaat hier bijgevolg over een belangrijk open ruimtegebied dat bovendien buiten de afbakeningslijn van het regionaalstedelijk gebied Aalst is gelegen.</p>
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)	Minder goed:

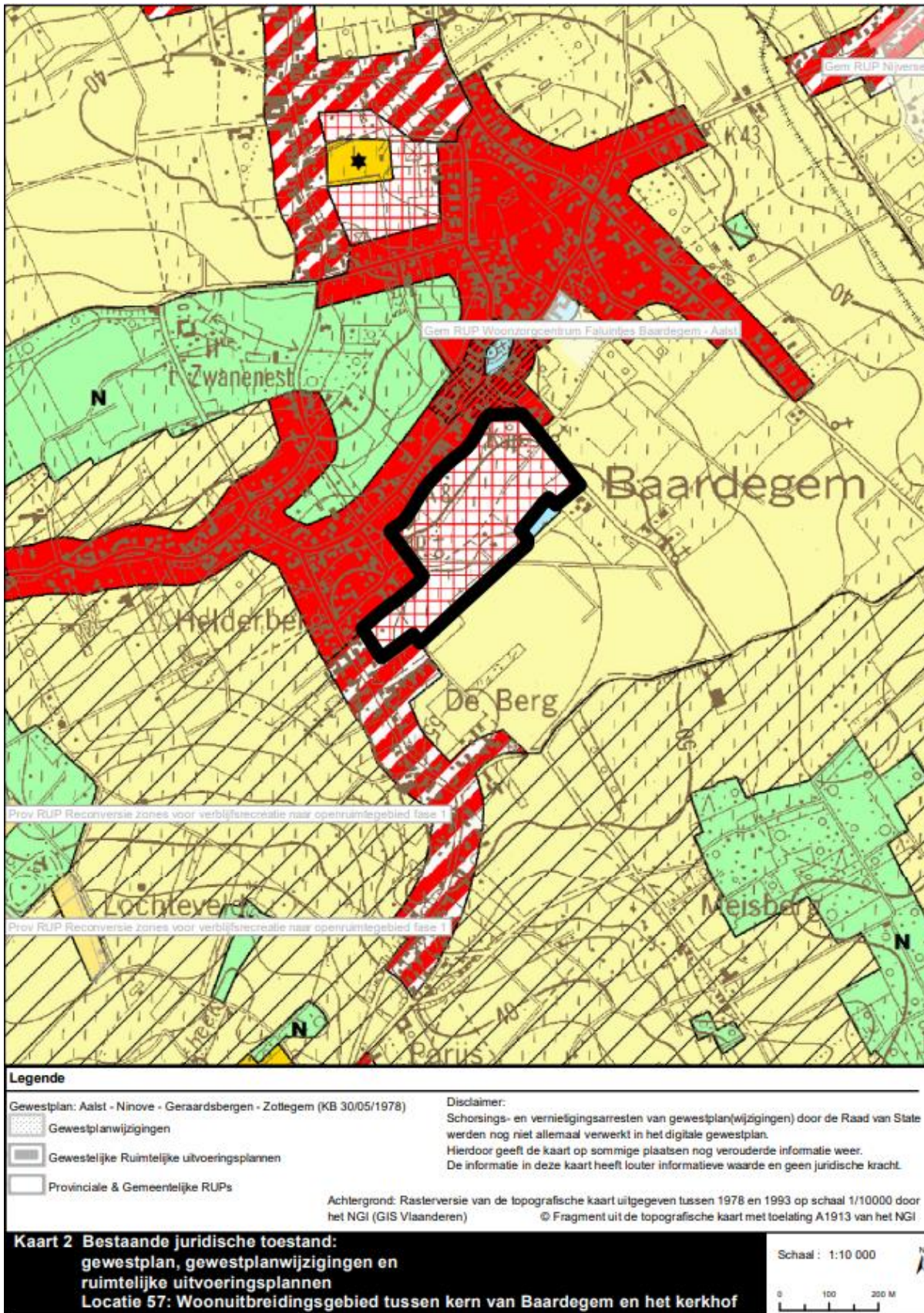
	<p>Opwijk station is bereikbaar op circa 16 minuten met de bus (traject te voet naar de bushaltes inbegrepen). Met de fiets bedraagt de afstand circa 6,9 km en de tijd 21 minuten.</p> <p>Aalst station is bereikbaar op circa 27 minuten met de bus (traject te voet naar de bushaltes inbegrepen). Met de fiets bedraagt de afstand circa 6,4 km en de tijd 21 minuten.</p>
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	<p>Relatief slecht:</p> <p>Circa 6 km van de R41 langsheen de N411, een gewestweg met 2x1 rijvakken, langsheen residentiële bebouwing en doorheen het centrum van Moorsel.</p>
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)	Goed

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Voor tenminste 3 criteria is de score relatief slecht. Bovendien heeft het open houden en dus niet bebouwen van de site een significant grote maatschappelijke waarde die minstens even groot is dan de maatschappelijke waarde van de ontwikkeling van een LFPC.

3.32 Locatie 57 Woonuitbreidingsgebied tussen kern van Baardegem en het kerkhof





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 9,2 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

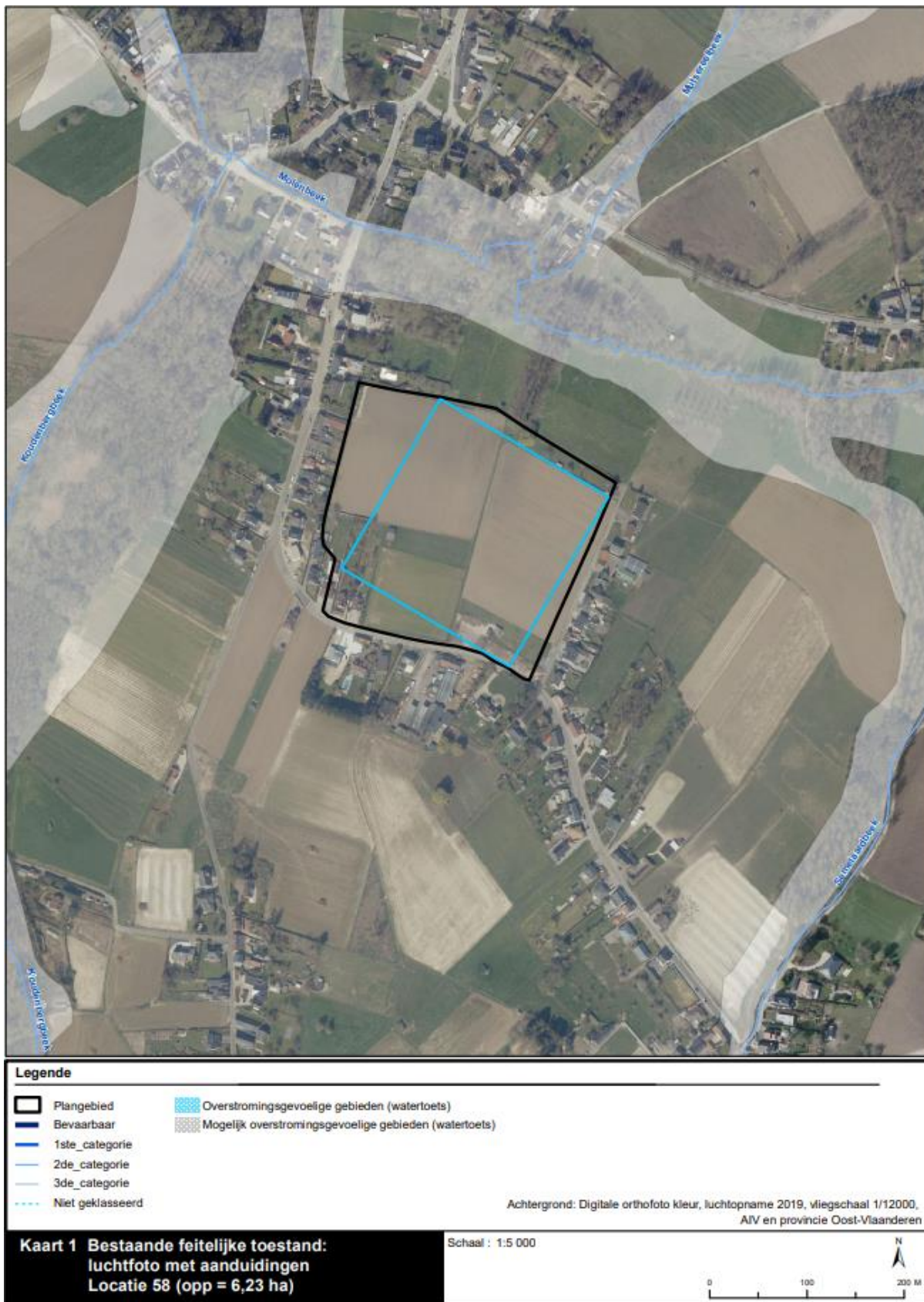
Uitvoerbaarheid:	Relatief slecht: Het WUG werd volgens de woningbouwprogrammatie van het GRS geselecteerd als “niet te ontwikkelen” (zijn als WUG dus niet weerhouden als een reservegebied). Ook in de woonbehoeftestudie die in opdracht van de stad Aalst in 2015 werd opgemaakt is het WUG in de prioriteitsbepaling voor het woningbouwprogramma als “niet wenselijk” opgenomen. Het open houden en dus niet bebouwen van de site heeft een significant grotere maatschappelijke waarde dan het voorzien van een LFPC. Het open houden en dus niet bebouwen van de site heeft een significant grotere maatschappelijke waarde dan het voorzien van een LFPC.
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	Relatief slecht: het gebied is hoofdzakelijk in landbouwgebruik. Wel loopt er dwars door het gebied een fietspad en er staat een woning in. De locatie is gelegen in een gebied waarvoor de bestaande beleidsvisies het behoud als open ruimte vooropstellen. <i>Het gebied is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i>
Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden	Relatief slecht: Het gebied is hoofdzakelijk omgeven door agrarisch gebied waarmee het ruimtelijk één geheel vormt. Het gaat hier bijgevolg over een belangrijk open ruimtegebied dat bovendien buiten de afbakeningslijn van het regionaalstedelijk gebied Aalst is gelegen. In het noorden sluit de locatie aan op residentiële bebouwing en ten zuidoosten van het gebied bevindt zich het kerkhof van Baardgem. De schaal van een LFPC is veel groter dan de kern van Moorsel.
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)	Relatief slecht:

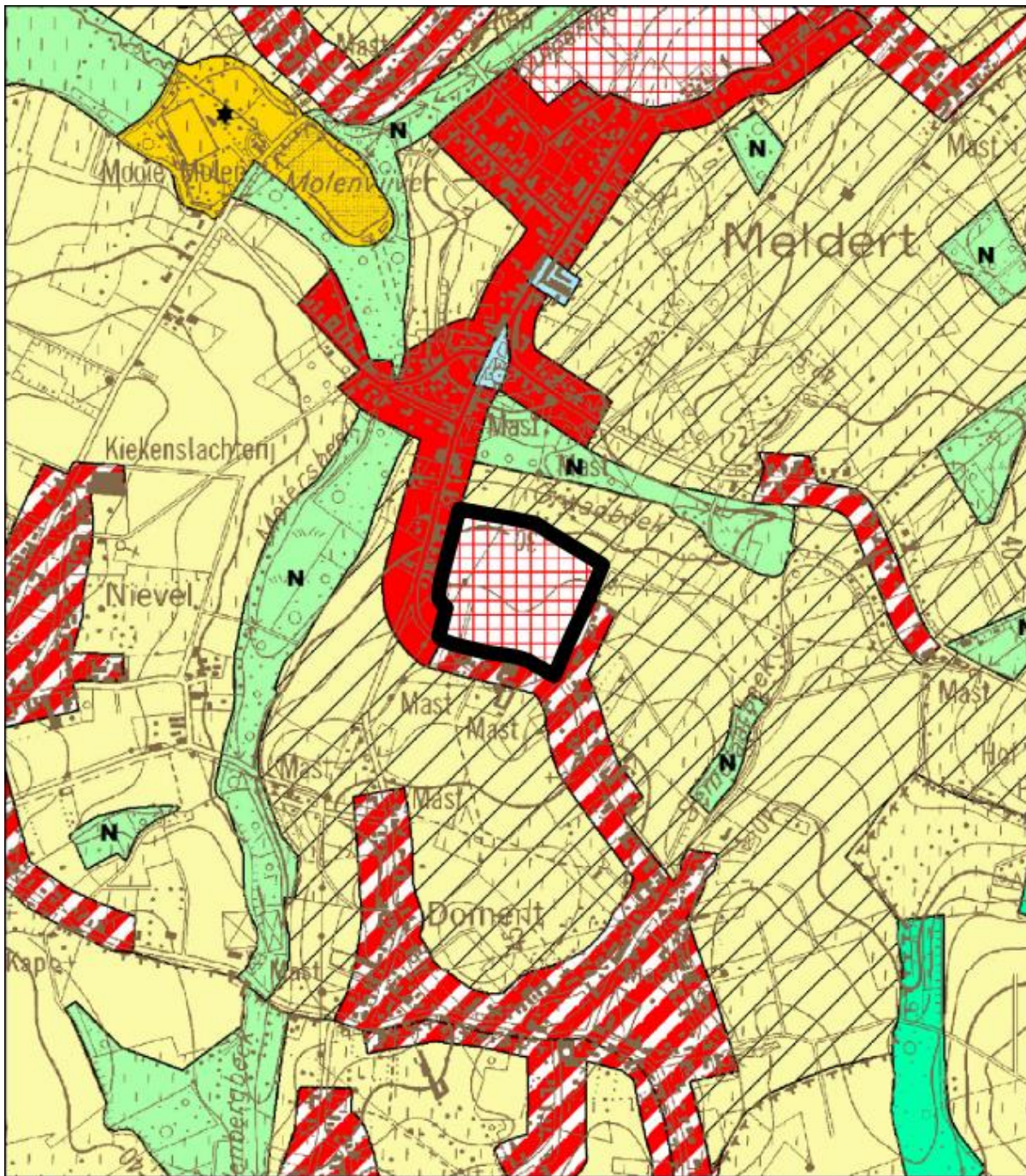
	<p>Station Aalst is bereikbaar op 23 minuten met de bus. Bushalte op 2 minuten.</p> <p>Station Opwijk is bereikbaar op 14 minuten met de bus, maar is minder goed bediend dan het station Aalst.</p>
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	<p>Relatief slecht:</p> <p>Circa 6,7 km tot de R41 langsheen de N411 (een straat gekenmerkt door residentiële bebouwing).</p>
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)	Goed

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Voor tenminste 3 criteria is de score relatief slecht. Bovendien heeft het open houden en dus niet bebouwen van de site een significant grote maatschappelijke waarde die minstens even groot is dan de maatschappelijke waarde van de ontwikkeling van een LFPC.

3.33 Locatie 58. Woonuitbreidingsgebied ten zuiden van Meldert





Legende

Gewestplan: Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem (KB 30/05/1978)

 Gewestplanwijzigingen

 Gewestelijke Ruimtelijke uitvoeringsplannen

 Provinciale & Gemeentelijke RUPs

Disclaimer:

Schorings- en vernielingsarresten van gewestplan(wijzigingen) door de Raad van State werden nog niet allemaal verwerkt in het digitale gewestplan.

Hierdoor geeft de kaart op sommige plaatsen nog verouderde informatie weer.

De informatie in deze kaart heeft louter informatieve waarde en geen juridische kracht.

Achtergrond: Rasterversie van de topografische kaart uitgegeven tussen 1978 en 1993 op schaal 1/10000 door het NGI (GIS Vlaanderen) © Fragment uit de topografische kaart met toelating A1913 van het NGI

**Kaart 2 Bestaande juridische toestand:
gewestplan, gewestplanwijzigingen en
ruimtelijke uitvoeringsplannen
Locatie 58: Woonuitbreidingsgebied ten zuiden van Meldert**

Schaal: 1:10 000



Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 6,2 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	Relatief slecht: Het WUG werd volgens de woningbouwprogrammatie van het GRS geselecteerd als “niet te ontwikkelen” (zijn als WUG dus niet weerhouden als een reservegebied). Ook in de woonbehoeftestudie die in opdracht van de stad Aalst in 2015 werd opgemaakt is het WUG in de prioriteitsbepaling voor het woningbouwprogramma als “niet wenselijk” opgenomen. Het open houden en dus niet bebouwen van de site heeft een significant grote maatschappelijke waarde.
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	Relatief slecht: het gebied is hoofdzakelijk in landbouwgebruik. De locatie is gelegen in een gebied waarvoor de bestaande beleidsvisies het behoud als open ruimte vooropstellen. <i>Het gebied is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i>
Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden	Relatief slecht: Langs 3 zijden omgeven door lintbebouwing. Tussen het gebied en de kleine dorpskern van Meldert in het noorden loopt de Graadbeek en het gebied is omgeven door landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het gaat hier bijgevolg over een belangrijk open ruimtegebied dat bovendien buiten de afbakeningslijn van het regionaalstedelijk gebied Aalst is gelegen. De schaal van een LFPC is veel groter dan de kern van Meldert.
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)	Slecht: Station Aalst is bereikbaar op 28 minuten met de bus. Bushalte op 11 minuten.
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	Relatief slecht: Circa 7 km tot de R41 langsheen onder andere Affligemdreef en de N9.

Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)	Goed
---	------

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Voor tenminste 3 criteria is de score relatief slecht. Bovendien heeft het open houden en dus niet bebouwen van de site een significant grote maatschappelijke waarde die minstens even groot is dan de maatschappelijke waarde van de ontwikkeling van een LFPC.

3.34 Locatie 60. Woonuitbreidingsgebied ter hoogte van Nieuwerkerke



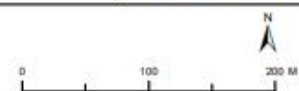
Legende

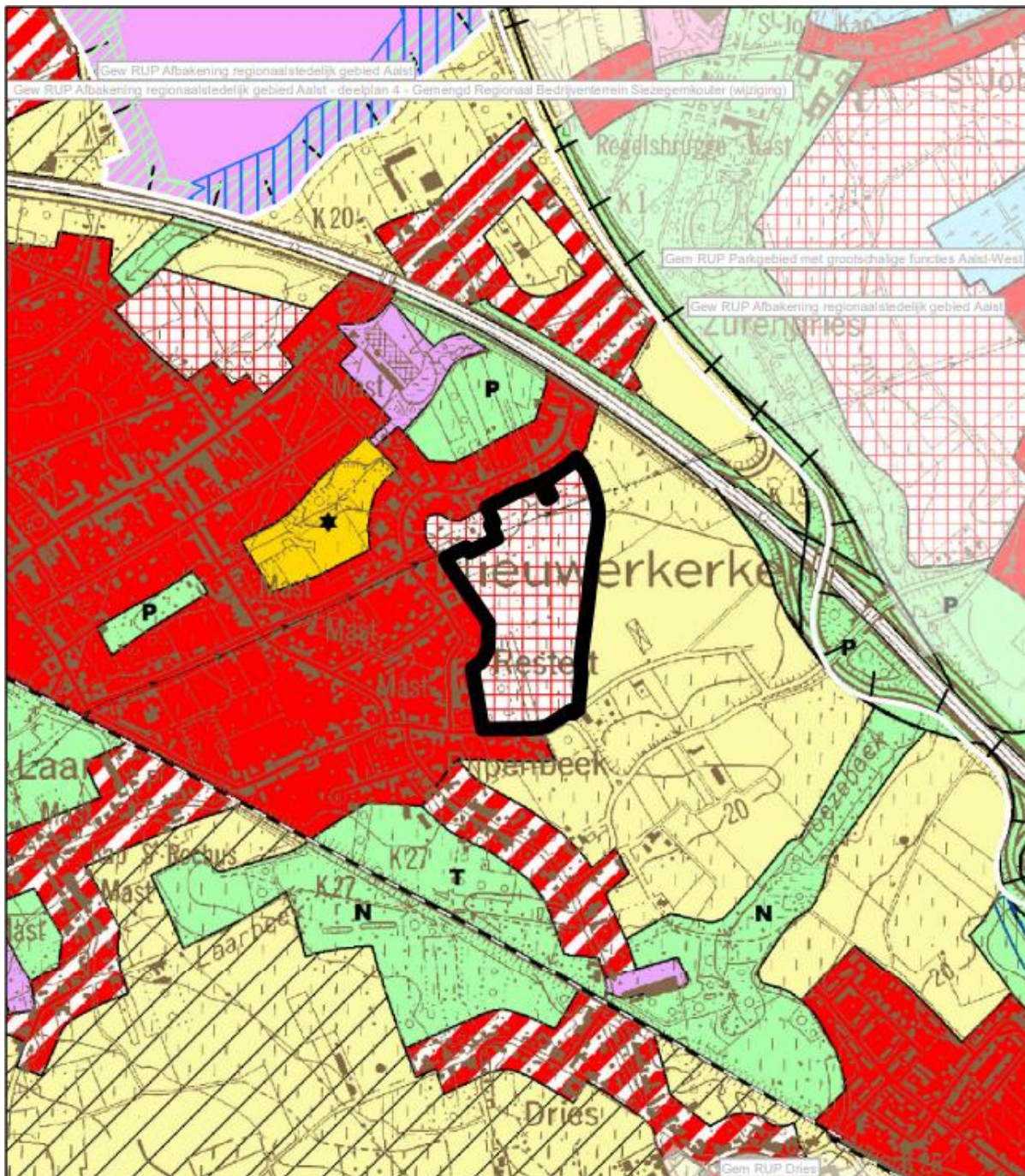
- | | |
|--|---|
|  Plangebied |  Overstromingsgevoelige gebieden (watertoets) |
|  Bevaarbaar |  Mogelijk overstromingsgevoelige gebieden (watertoets) |
|  1ste_categorie | |
|  2de_categorie | |
|  3de_categorie | |
|  Niet geklasseerd | |

Achtergrond: Digitale orthofoto kleur, luchtopname 2019, vliegschaal 1/12000, AIV en provincie Oost-Vlaanderen

**Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand:
luchtfoto met aanduidingen
Locatie 60 (opp = 8,97 ha)**

Schaal : 1:5 000





Legende

Gewestplan: Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem (KB 30/05/1978)

-  Gewestplanwijzigingen
-  Gewestelijke Ruimtelijke uitvoeringsplannen
-  Provinciale & Gemeentelijke RUPs

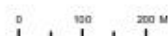
Disclaimer:

Schorsings- en vernietigingsarresten van gewestplan(wijzigingen) door de Raad van State werden nog niet allemaal verwerkt in het digitale gewestplan. Hierdoor geeft de kaart op sommige plaatsen nog verouderde informatie weer. De informatie in deze kaart heeft louter informatieve waarde en geen juridische kracht.

Achtergrond: Rasterversie van de topografische kaart uitgegeven tussen 1978 en 1993 op schaal 1/10000 door het NGI (GIS Vlaanderen) © Fragment uit de topografische kaart met toelating A1913 van het NGI

**Kaart 2 Bestaande juridische toestand:
gewestplan, gewestplanwijzigingen en
ruimtelijke uitvoeringsplannen
Locatie 60: Woonuitbreidingsgebied ter hoogte van Nieuwerkerke**

Schaal : 1:10 000



Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, gelegen in woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 9 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	Relatief slecht: Het WUG werd volgens de woningbouwprogrammatie van het GRS geselecteerd als “niet te ontwikkelen” (zijn als WUG dus niet weerhouden als een reservegebied). Ook in de woonbehoeftestudie die in opdracht van de stad Aalst in 2015 werd opgemaakt is het WUG in de prioriteitsbepaling voor het woningbouwprogramma als “niet wenselijk” opgenomen. Het open houden en dus niet bebouwen van de site heeft een significant grote maatschappelijke waarde.
Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag	Relatief slecht: het gebied is in gebruik als weiland (biologisch waardevol grasland en aanwezigheid van kleine landschapselementen. De locatie is gelegen in een gebied waarvoor de bestaande beleidsvisies het behoud als open ruimte vooropstellen. <i>Het gebied is gelegen buiten het regionaalstedelijk gebied.</i>
Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden	Relatief slecht: De site vormt een geheel met het landbouwgebied ten oosten ervan. Dit aansluitende landbouwgebied is opgenomen binnen de herbevestigde agrarische gebieden (regio Vlaamse Ardennen). In het westen sluit de site aan op de residentiële kern van Nieuwerkerken. Het gaat over een vrij grote en goed voorziene kern in het buitengebied. De schaal van een LFPC is groot ten opzichte van de aanpalende bebouwing.
Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)	Minder goed: Aalst is bereikbaar op 15 minuten met de bus. En station Haaltert (is minder goed bediend dan station Aalst) is bereikbaar op 6 minuten met de bus. Bushalte op 3 minuten.
Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet	Minder goed:

	Circa 2 km tot R41 doorheen Hoestraat en Hoekouterdreef (straten met relatief weinig bebouwing).
Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)	Goed

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Voor tenminste 3 criteria is de score relatief slecht. Bovendien heeft het open houden en dus niet bebouwen van de site een significant grote maatschappelijke waarde die minstens even groot is dan de maatschappelijke waarde van de ontwikkeling van een LFPC.

3.35 Locatie 65. Bedrijventerrein Hofman nv



Legende

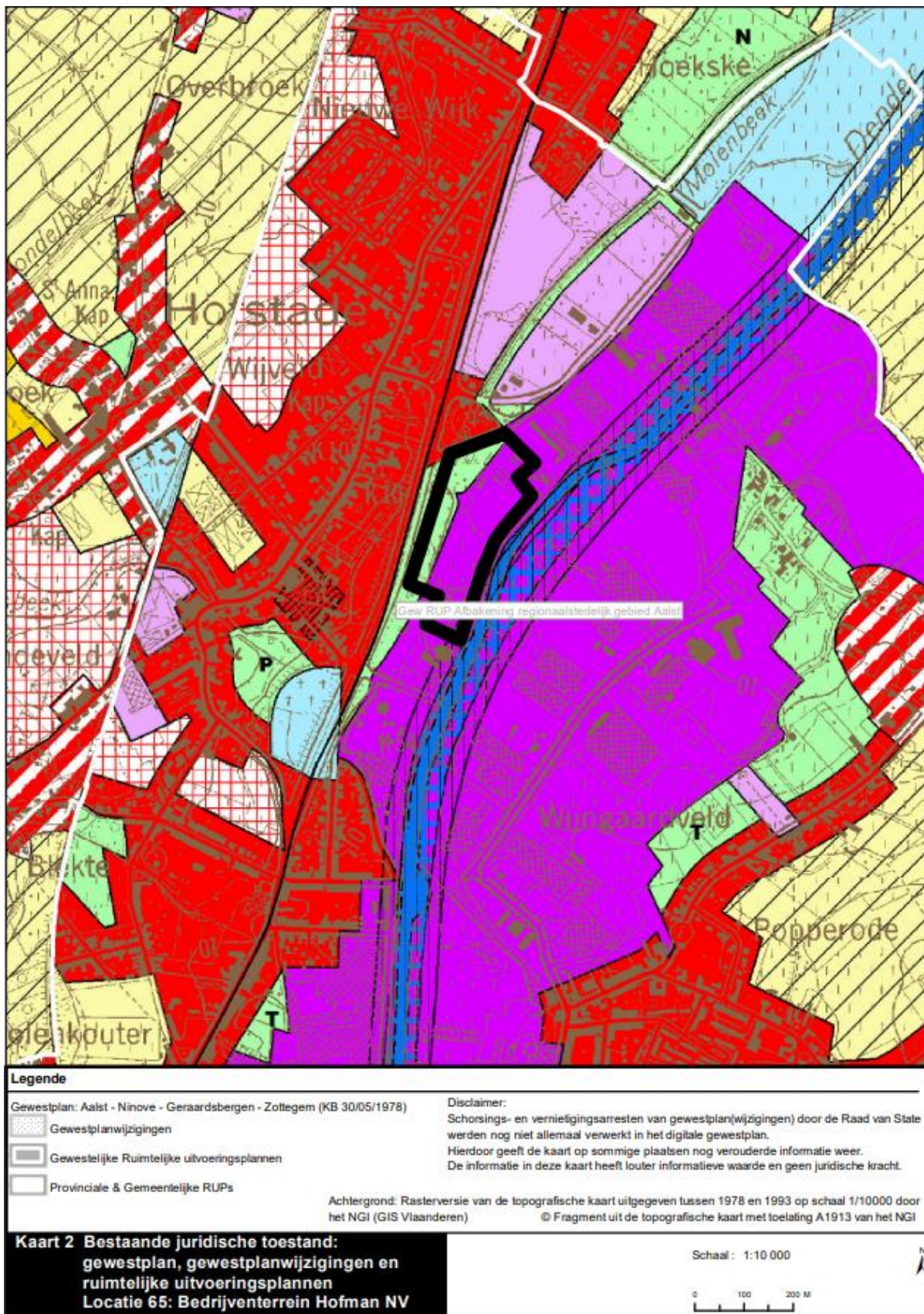
- | | |
|------------------|---|
| Plangebied | Overstromingsgevoelige gebieden (watertoets) |
| Bevaarbaar | Mogelijk overstromingsgevoelige gebieden (watertoets) |
| 1ste_categorie | |
| 2de_categorie | |
| 3de_categorie | |
| Niet geklasseerd | |

Achtergrond: Digitale orthofoto kleur, luchtopname 2019, vliegschaal 1/12000, AIV en provincie Oost-Vlaanderen

**Kaart 1 Bestaande feitelijke toestand:
luchtfoto met aanduidingen
Locatie 65 (opp = 5,40 ha)**

Schaal : 1:5 000





Uitsluitende criteria

Gelegen binnen een harde bestemming volgens de geldende bestemmingsplannen	OK, Gelegen in Industriegebied volgens gewestplan
Minimum 4 ha	OK: 5,4 ha
Vorm (150 x 250 of 200 x 200)	OK (afwijking <10%)

Kwalitatieve criteria

Uitvoerbaarheid:	<p>Slecht:</p> <p>Het aanwezige bedrijf is een actief bedrijf dat bevestigd heeft dat de activiteiten op deze locatie zullen verder gezet worden.</p> <p>Er zijn dus te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.</p>
-------------------------	--

Afweging:

Op basis van de bovenstaande criteria wordt de locatie niet geschikt geacht. Er zijn te weinig kansen dat de site op korte termijn beschikbaar zal zijn.

De overige criteria worden voor de volledigheid van de afweging ter informatie hier onder vermeld.

<i>Situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>grotendeels in gebruik door loodsen en buiten opslag.</i></p>
<i>Situering binnen een al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/ of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>De site maakt deel uit van een groter bedrijventerrein en ligt tussen de Dender en de N41, een gewestweg. De gewestweg scheidt het gebied van het woongebied in het westen ervan. Het gebied is gelegen binnen het regionaalstedelijk gebied.</i></p>
<i>Bereikbaar met het openbaar vervoer (OV)</i>	<p><i>Minder goed:</i></p> <p><i>Het station Aalst is bereikbaar op 10 minuten met de bus en de kortst bijzijnde bushalte bevindt zich op 7 minuten wandelen. Met de fiets is het station op circa 10 minuten bereikbaar.</i></p>
<i>Algemene bereikbaarheid en aansluiting op het hogere wegennet</i>	<p><i>Goed:</i></p> <p><i>2,5 km tot R41 langsheen de N41.</i></p>
<i>Ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)</i>	<p><i>Goed</i></p>



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Scopingnota
Bijlage 4 - Verkennend ruimtelijk onderzoek



Vlaamse
overheid

DEPARTEMENT
OMGEVING

Forensisch psychiatrisch centrum
voor langverblijf - Aalst
Verkennd ruimtelijk onderzoek



Opdrachtgever: Departement Omgeving
Eindnota: 7/12/2021
Ref.: 4232183080/DBO

RANDVOORWAARDEN VOOR HET LFPC

Het ontwerp van het LFPC is een integraal ontwerp van gebouwen en buitenruimten die in onderlinge interactie staan. Het ontwerp is nog niet gekend en moet worden opgemaakt in functie van het optimaal functioneren van het LFPC – dit is een randvoorwaarde. Het ontwerp zal daarmee het behandelingstraject – de verschillende opeenvolgende stages – weerspiegelen dat doorlopen moet worden bij verblijf. De infrastructuur voor het LFPC is het best vergelijkbaar met gevangenisinfrastructuur, gesloten instellingen, beveiligde ziekenhuiscomplexen.

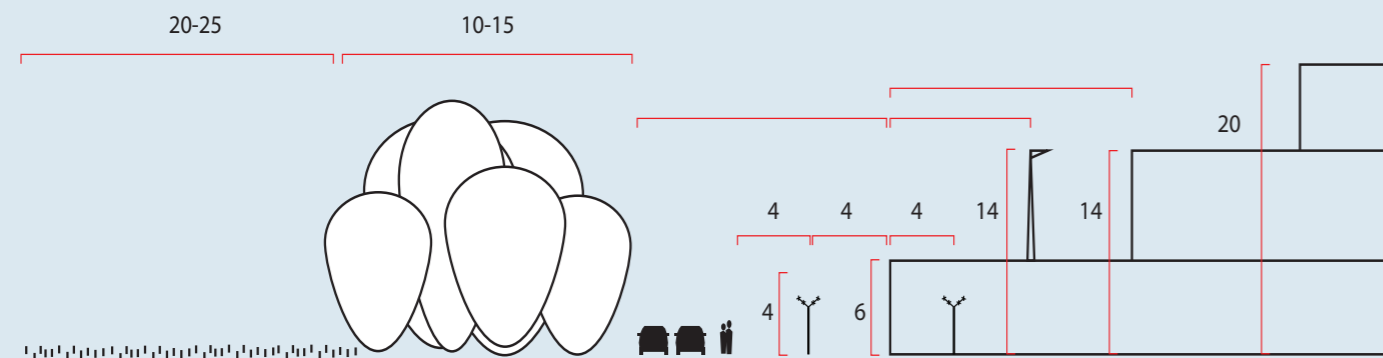
Het bedenken van ontwerpprincipes binnen de ommuring is daarom beperkt tot zover deze verenigbaar zijn met het functioneren van het LFPC: dit heeft betrekking op noodzakelijke volumes en bouwhoogtes, plaatsing in functie van de noodzakelijke buitenruimtes (die een essentieel onderdeel vormen van het behandelingstraject binnen het LFPC), en bijgevolg ook de verhouding tussen maximale footprint en daaruit volgende bouwhoogten.

Het ontwerp van de site stopt niet aan de buitenste veiligheidperimeter maar moet tevens rekening houden met de inrichting van de omliggende stroken, in functie van de overgang / visuele afscherming van de omgeving

Belangrijke afmetingen met betrekking tot de ruimtelijke inpassing zijn:

- de buitenste schil van de site (ommuring + bouwdelen boven de ommuring) hebben impact op de omgeving
- hoogte en richting van de verlichting binnen en buiten de site
- afmetingen van de veiligheidspereimeters buiten de site
- benodigde ruimte voor toegangszones, parkeren en circulatie
- benodigde ruimte voor visuele afscherming
- beschikbare ruimte voor overgangszoneringen

Als belangrijkste referentie wordt gewerkt met het beeld van de site van het bestaande FPC te Antwerpen, dat een vergelijkbaar aantal opvangplaatsen heeft en vergelijkbaar is m.b.t. benodigde vloeroppervlakte en buitenruimte.



Belangrijke afmetingen

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

RANDVOORWAARDEN VOOR HET LFPC

Volgende ontwerpelementen worden samengevat voor het LFPC:

Terreinoppervlakte: ca. 3,5ha - 4ha. Een ontwerpzone van 200m*200m of 150m*250m werd gehanteerd voor het bepalen van de zoeklocaties (startnota RUP)

Programma: 180 plaatsen (120 plaatsen in eerste fase / uitbreidbaar naar 180). Het LFPC moet plaats kunnen bieden aan 180 geïnterneerden + benodigd personeel (de norm hiervoor is nog in opmaak, maar zal boven 0,7VTE/bed liggen – zijnde de norm voor een normaal FPC)

Bruto vloeroppervlakte: 23.000m².

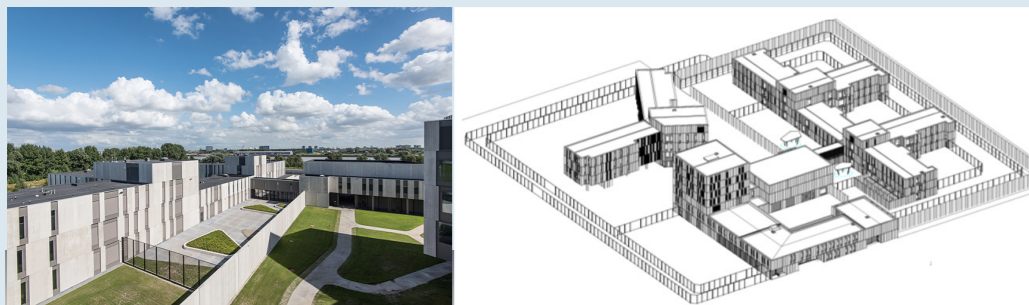
Functionele buitenruimten: 17.000m²

Perimeterzones en toegangs-, parkeer-/circulatieruimtes verkeer: te bepalen. Er wordt uitgegaan van een benodigde totale bruto vloeroppervlakte van ca. 23.000m² + een functionele buitenruimte/tuinen/sportruimten van ca. 17.000m² (excl. veiligheidsperimeters) (vgl. FPC Antwerpen – 184 plaatsen). Dit is een indicatie, en moet worden bijgesteld bij de opmaak van het architectuurontwerp. De footprint (en samenhangend hiermee de bouwhoogten) is afhankelijk van de verhouding tussen het bouwontwerp en de benodigde buitenruimten (vgl. LFPC Antwerpen: ca. 7.200m²)

Ommuring: 6m hoog + hekwerk 4m hoog. Minstens en deel van de site, en mogelijks de volledige site, zal ommuurd worden. De overige delen zullen afgesloten worden met hekwerk. Dit zal mee bepaald worden in het uiteindelijke ontwerp van het LFPC. In de bestaande FPC's te Antwerpen en Gent is telkens een groot gedeelte van de site ommuurd. De ommuring is 6m hoog. Binnen en buiten de ommuring gelden obstakelvrije zones van min. 4m (veiligheidsperimeters) aan weerszijden van een doorlopende afsluiting van 4m hoog.



FPC Gent (foto's: www.abscis-architecten.be)



FPC Antwerpen (beelden: FPC Antwerpen en maps.google.com)



Bestaand FPC Gent (havengebied-bedrijventerrein)



Bestaand FPC Antwerpen (scheldeoever-R1)

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

RANDVOORWAARDEN VOOR EEN LFPC

De verschillende zoekzones zijn gelegen in in verschillende soorten omgevingen.

- In tegenstelling tot het FPC Antwerpen (Schelde-oever, infrastructuurzone R1, niet nabij woongebied) en het FPC Gent (havengebied, industriezone) zijn de zoekzones Biekorfstraat, Horebekeveld en GATES voor het LFPC Aalst gelegen in omgevingen die ook of voornamelijk kleinschalige of laagdynamische functies bevatten. Ook vanuit deze situatie wordt de tussenliggende ruimte belangrijker binnen de ontwerpogave. Het ontwerp dient rekening te houden met eigen inpassingsmaatregelen t.a.v. de omgeving.
- De zoekzones Siesegemkouter noord en zuid zijn gelegen binnen bestemd regionaal bedrijventerrein, in een omgeving die verschillende hoogdynamische functies bevat (bedrijventerrein zelf, zorginstellingen, bedrijvigheid en kleinhandelslint). Er is een vergelijkbare ruimtelijke context als de bestaande FPC's te Antwerpen en te Gent. De ontwikkeling van het LFPC kan ingepast worden in de ontwikkeling van een ruimer bedrijventerrein, en kan daarbij gebruik maken van de reeds daartoe bestemde zones en maatregelen voor ruimtelijke inpassing van het regionaal bedrijventerrein als geheel. Op korte termijn (vooraf aan de ontwikkeling van het bedrijventerrein) moet gezorgd worden voor tijdelijke inpassingsmaatregelen.

De ontwerpmogelijkheden (tbv. schaalbaarheid en visuele/landschappelijke inpasbaarheid) binnen de veiligheidsperimeter van het LFPC zijn beperkt. Hierdoor wordt de ruimte tussen de veiligheidsperimeter en de aanpalende functies des te belangrijker als te ontwerpen ruimte.

Ontwerp binnen de perimeter gebeurt in functie van het optimaal functioneren van het LFPC – dit is een randvoorwaarde. Het gebied buiten de ommuring en de buitenste veiligheidsperimeter wordt daardoor essentieel in de ontwerpogave: in deze zones geldt een grotere ontwerprijheid mbt. principes voor ruimtelijke inpassing. Het ontwerp van de site stopt niet aan de buitenste veiligheidperimeter maar moet tevens rekening houden met de inrichting van de omliggende stroken, in functie van de overgang / visuele afscherming van de omgeving.



Zoekzone Biekorfstraat (woonuitbreidingsgebied)



Zoekzone Horebekeveld (stedelijk woongebied)



Zoekzone GATES (bedrijventerrein)

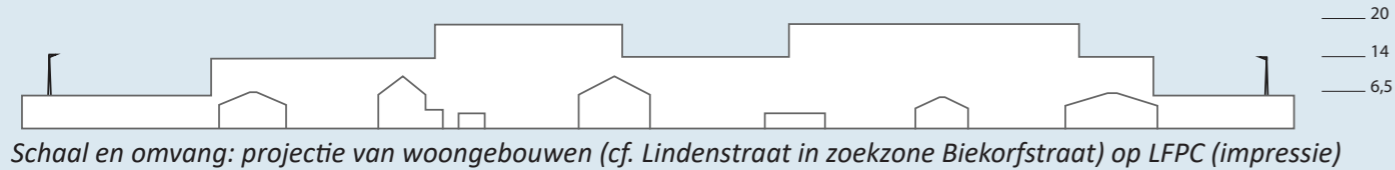


Zoekzone Siesegem noord (gemengd regionaal bedrijventerrein)

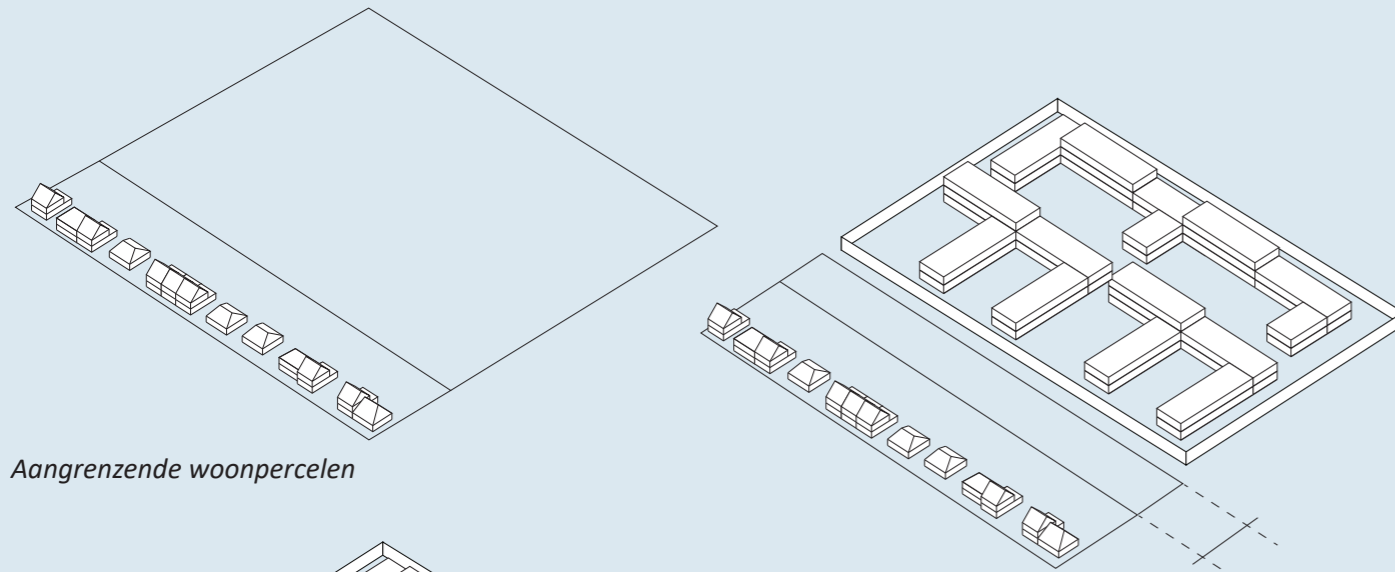


Zoekzone Siesegem zuid (gemengd regionaal bedrijventerrein)

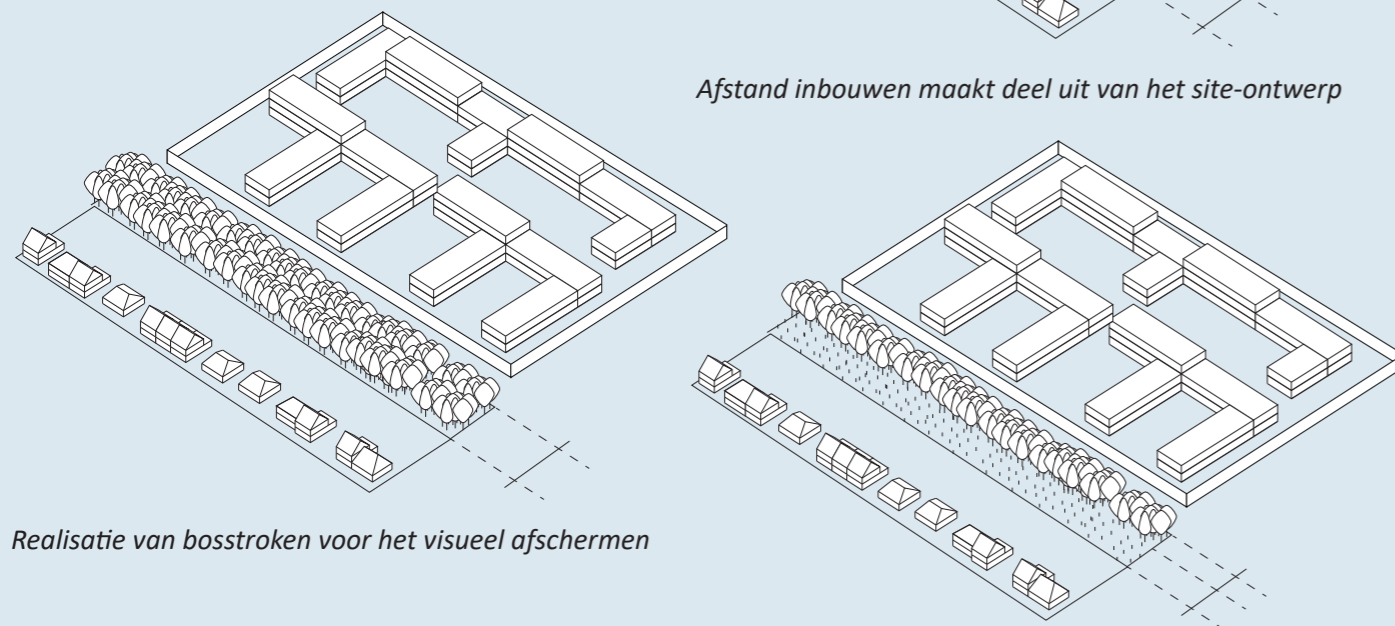
ZOEKZONES BIEKORFSTRAAT, HOREBEKEVELD EN GATES



Schaal en omvang: projectie van woongebouwen (cf. Lindenstraat in zoekzone Biekorfstraat) op LFPC (impressie)



Aangrenzende woonpercelen



Afstand inbouwen maakt deel uit van het site-ontwerp

Realisatie van bosstroken voor het visueel afschermen

Bijkomende landschappelijke overgangszone met vrij zicht



Referentiebeelden integratie bosstroken (1) en landschappelijke overgangszone met vrije zichten (1, 2, 3, 4)

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

UITGANGSPUNTEN - ZOEKZONES BIEKORFSTRAAT, HOREBEKEVELD EN GATES

Afstand en landschappelijke integratie t.a.v. kleinschalig woonweefsel. Prioriteit moet gaan naar het maximaliseren van de afstand t.a.v. private woningen en woonpercelen. De schaal en omvang van de site, zowel de lange ommuring als de te verwachten bouwvolumes en -hoogten, zijn in eerste instantie niet verenigbaar met de kleinschaligheid van de de individuele woningen en tuinen en landschappen in deze omgevingen. Zoeken naar verweving en integratie is bovendien geen bruikbare denkpiste, aangezien wisselwerking van het gesloten complex met de omgeving zeer beperkt zal zijn. Landschappelijk inkleden/integreren is bijgevolg de meest aangewezen ingreep, zoals dit ook gebeurt met niet-verweefbare bedrijvigheid of dynamische functies.

Bosstroken. Visuele afscherming gebeurt door een dichte en hoofdzakelijk wintergroene bosstrook die voldoende breed (in deze nota wordt 10 à 15m gehanteerd) en hoog (hoogte moet bepaald worden volgens de mogelijkheden van streekeigen soorten / wintergroene soorten) kan uitgewerkt worden. Het is van belang dat de bosstroken juist ontworpen worden en het juiste bosgoed omvat, en bovendien juist beheerd wordt, zodat deze snel en permanent zijn functie als visuele afscherming kan vervullen. Om voldoende hoogte te halen kan met een beboste grondwal binnen de groenstrook gewerkt worden. Er zijn daarnaast winsten te onderzoeken vanuit ecologisch en landschappelijk aspect (doch prioriteit gaat hier naar afscherming).

Overgangszones. Waar de zoekzones palen aan tuinzones moet in het bijzonder aandacht gaan naar voldoende afstand voor landschapsontwikkeling. Het grenzen van afschermende bosstroken rechtstreeks aan een tuinzone moet vermeden worden. Hier moet voldoende ruimte voorzien worden voor een overgangszone tussen tuin en bosstroken, die vrije zichten toelaat over een aanzienlijke breedte (in deze nota wordt min. 15m gehanteerd). Deze zones dragen bij aan het veiligheidsgevoel in de omgeving.

Afzondering. Omwille van veiligheidsaspecten, maar ook omwille van de privacy van de geïnterneerden, wordt een hoge mate van afzondering vooropgesteld. Rondgaande of flankerende wegenis of paden moeten tot een minimum beperkt worden, of visueel afgeschermd worden door bijvoorbeeld een dichte en ondoordringbare heg. Hoewel wisselwerking met de buitenwereld beperkt is, komt dit in de bestaande FPC te Antwerpen en Gent toch in beperkte mate voor onder de vorm van ateliers voor verkoop of herstellingen en een strijkatelier. Gedeeld gebruik van infrastructuur (zoals occasioneel gebruik van de sporthal) zou mogelijk kunnen worden, hoewel dit specifieke infrastructurele maatregelen vereist.

Referentiebeelden:

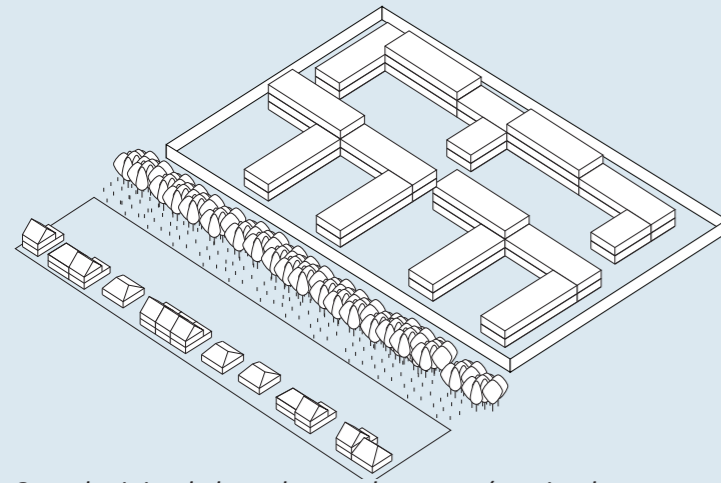
(1) onbekend

(2, 3, 4) http://pomwvl.be/mailings/20181210_biodiversiteit/9KNBTMPOMWVLGreenDealBiodiversiteitLeiedal.pdf

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

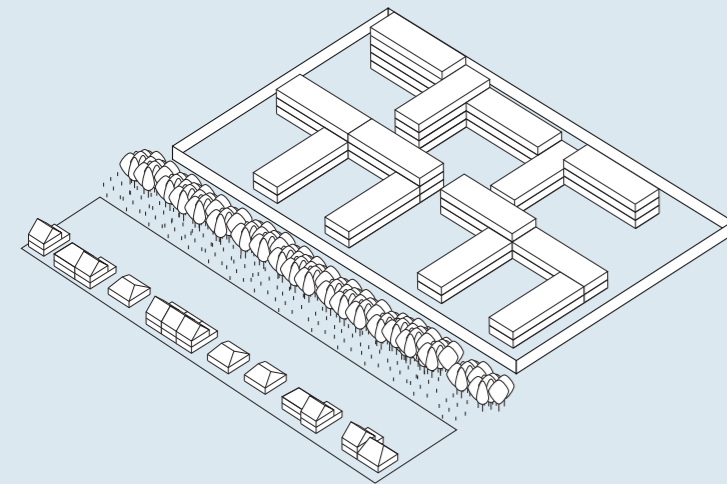
Verkennd ruimtelijk onderzoek

UITGANGSPUNTEN - BASISPRINCIPES



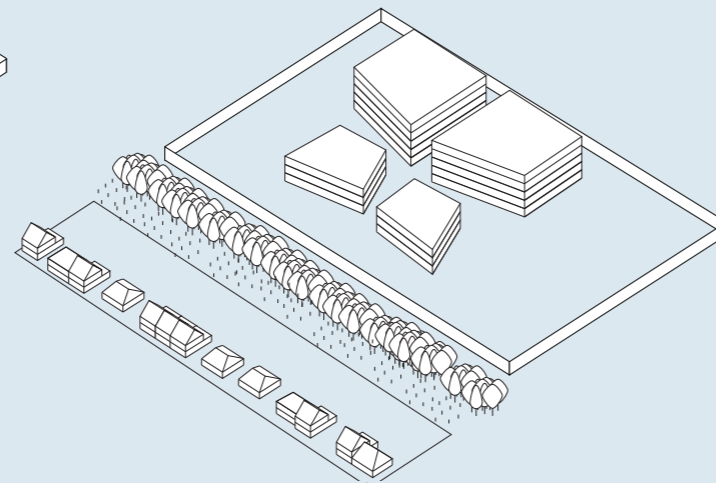
Overall minimale bouwhoogte hanteren (maximale footprint).

De verblijven van het LFPC worden maximaal op het gelijkvloers en de verdieping gesitueerd, omdat het contact (waar mogelijk rechtstreekse toegang) tussen verblijf en buitenruimte van belang is binnen het behandelingstraject. In functie van de verblijfsruimten kan vooral gedacht worden aan laagbouw en niet aan hoogbouw. Een uiterste ontwerpprincipie kan dan ook zijn om overall een minimale bouwhoogte na te streven, resulterend in een maximale footprint.



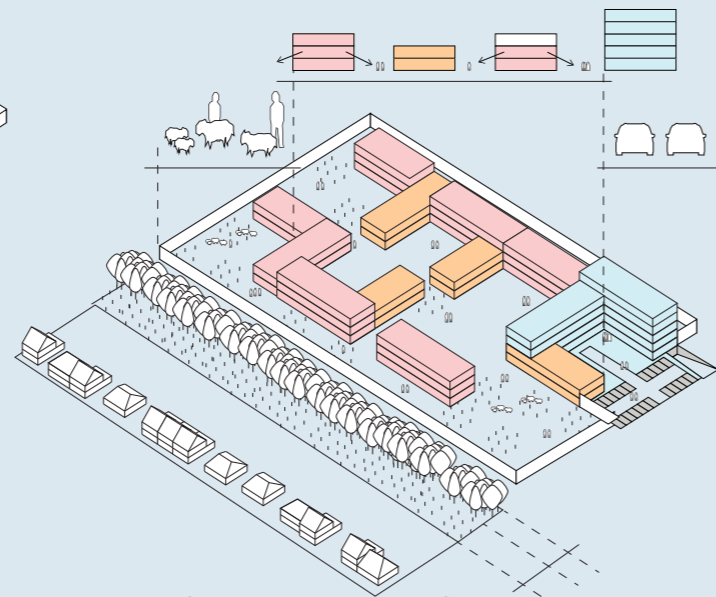
Lagere bouwdelen nabij woningen, hogere delen op maximale afstand.

Omdat het bouwontwerp het behandelingstraject binnen het LFPC zal weerspiegelen, waarbij zowel buitenruimten als binnenruimten van essentieel belang zijn, moet een ontwerp voor het LFPC eerder tussen beide bovenstaande uitersten in verwacht worden. Een ander belangrijk aspect hierin is de nabijheid tussen alle functies die i.k.v. het behandelingstraject binnen het LFPC vereist is: zo zal bv. elk bouwdeel nood hebben aan eigen verzorgingsposten en afzonderingsruimten. De nabijheid van functies (binnen- én buitenruimten) in elk bouwdeel lijkt bepalend te zullen zijn voor de uiteindelijke bouwvorm.



Centraal concept voor max. afstand van perimeter site

Een ander uiterste ontwerpprincipie is dat van maximale clustering van de bouwdelen, in functie van het maximaliseren van de oppervlakte voor buitenruimten, hetgeen de mogelijkheid biedt om met de gebouwen maximaal afstand te nemen van de perimeters van de site. Verblijfsfuncties blijven zoals eerder vermeld maximaal op gelijkvloers en eerste verdieping. De hogere bouwdelen worden ingezet voor verzorging en behandeling, administratie en andere niet-verblijfsfuncties.



Zonering van functies. Maximale afstand en gebouwen als buffer.

Dynamische activiteiten zoals toegang en parkeren kunnen zover mogelijk van omliggende woonfuncties geplaatst worden. Bouwdelen met binnenactiviteiten (ateliers, sport) kunnen maximaal naar binnen gericht worden. De buitenruimte van het LFPC wordt opgevat als een rustgebied, in functie van het behandelingstraject. Ze wordt ingezet voor individuele behandeling, hoofdzakelijk als groenruimte/ontspanningsruimte. Groepsactiviteiten komen in mindere mate voor in het LFPC.

Inplanting binnen de site. Het nemen van afstand van de hogere bouwdelen t.a.v. de omgevende woningen en tuinen, binnen de site zelf, kan sterk bijdragen tot het beperken van de impact op de omgeving. De zoeklocaties vragen niet om iconische (toegangs)gebouwen aan de randen van de site, maar vragen eerder discretie tav. het omgevende weefsel en landschap. Uitzondering hierbij is de ligging langs de E40 (site GATES) waar dit niet nodig is.

Voor de sites Biekorfstraat en Horebekeveld verdient het de voorkeur om het ontwerp zo op te vatten dat de bouwhoogtes overall beperkt blijven, of buiten het zicht van woonpercelen blijven. De relatie BVO (ca. 23.000m²) en footprint/bouwhoogte is als volgt:

- 11.500m² in 2 bouwlagen / 8m
- 7.666m² in 3 bouwlagen / 12m
- 5.750m² in 4 bouwlagen / 16m

Met een bouwhoogte tot 15m kan aangenomen worden dat deze door een afschermdende bosstrook aan het zicht onttrokken kunnen worden. Een hoger aantal bouwlagen lijkt eveneens mogelijk, maar door afstand te creëren op de site zelf.

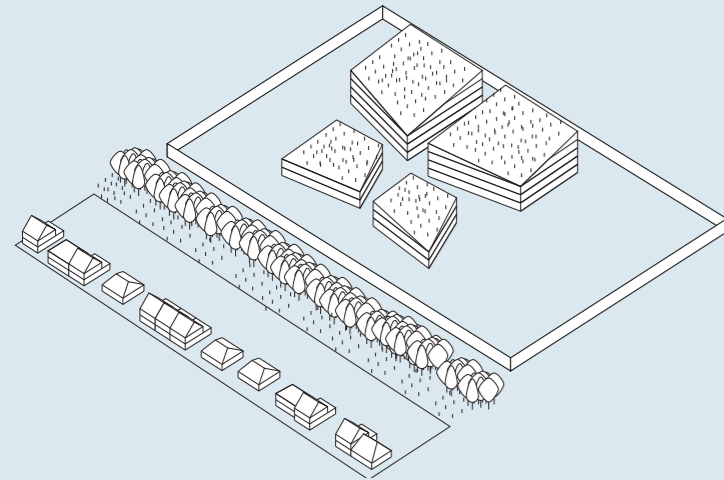
Architectuurontwerp. De architectuur van het LFPC zal worden opgevat ten behoeve van het optimaal functioneren van het centrum. Het functionele aspect van de architectuur zal bepalend zijn voor bouwhoogtes, volumes, bouwdensiteit en onbebouwde ruimten. Daarnaast zijn er principes voor de architectuur te hanteren in verband met de inpassing in de omgeving. De bouwhoogte moet bv. beperkt worden waar dit nodig is om zichten van en naar omliggende woonpercelen te vermijden. Ook het inrichten van een verlaagd maaiveld en/of ondergrondse bouwdelen kan bijdragen, doch de ligging (vb. zoekzone GATES in Dendervallei) en de bodemkenmerken zullen hier van invloed zijn op de mogelijkheden.

Zonering van functies. Het functionele concept voor het behandelingstraject zal tevens bepalend zijn voor de indeling van de functies over de site. Toch kunnen bij het opvatten van het ontwerp een aantal principes als uitgangspunt genomen worden die bijdragen aan de inpassing in de omgeving. Dynamische activiteiten (die ook geluid produceren) zoals de hoofdtoegang en parkeerzones, zones voor toegang hulpdiensten, etc. Kunnen in het ontwerp zo gelokaliseerd worden dat ze niet of minimaal merkbaar/hoorbaar zijn vanuit de omgeving, dit kan gebeuren door een ingesloten ligging (gebouwen als buffer) of door deze zover mogelijk van bv. woonfuncties in de omgeving te plaatsen. Het behandelingstraject omvat zowel dynamische functies zoals ateliers en sportruimten (beide zijn enkel binnenruimten) en andere recreatieve activiteiten, als minder dynamische functies zoals dierenverzorging. Hiervoor kan hetzelfde principe gehanteerd worden. Belangrijk om weten is dat alle activiteiten gericht zijn op individuele behandeling, en niet op groepsactiviteiten. Groepsactiviteiten, zoals teamsport of gezamenlijke wandelingen komen in mindere mate voor in het LFPC.

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

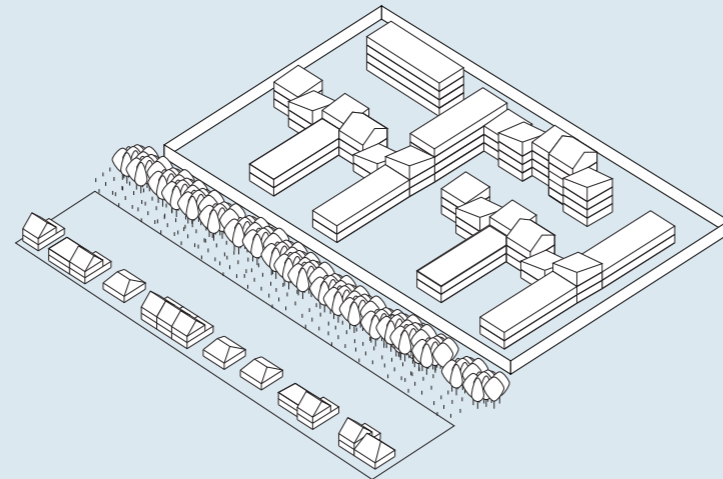
Verkennd ruimtelijk onderzoek

UITGANGSPUNTEN - BASISPRINCIPES



Landschapsconcept, bv. hellende groendaken

In elk bouwontwerp kunnen principes voor landschappelijke integratie van de gebouwen toegepast worden. Het conceptschema neemt het beeld aan van een volledig geïntegreerd landschapsdak, echter kunnen ook enkele doordachte plaatselijke ingrepen in het bouwontwerp leiden tot de beleving van een landschapsconcept. Vanuit dit principe moet gezocht worden naar de bijdrage die gemaakt kan worden voor een aangename beleving vanuit de omgeving.



Integratie vormtotaal omgeving in architectuurontwerp

Ook hier geldt dat zelfs kleine ingrepen of keuzes voor het gebouwenconcept kunnen bijdragen aan een positieve beleving van het geheel. Dit gaat over de beleving van schaalgrootte, korrelgrootte, identiteit. Specifiek in deze situatie kan vormtotaal ook ingezet worden om een meer aangename, herkenbare leefomgeving op maat van een woonomgeving te realiseren voor de geïnterneerden, hetgeen een meerwaarde lijkt te kunnen betekenen in functie van het behandelingstraject.



Referentiebeeld integratie vormtotaal: (4)

Samenhangd concept voor landschapsbouw. Het ontwerp van de site stopt niet aan de buitenste perimeter van het complex. Samen met zijn afschermende bosstroken en overgangszones, moet het als een samenhangend concept voor landschapsbouw opgevat worden. Immers zal de randvoorwaarde voor inpassing in de omgevingen zijn dat het functioneren van de omgeving zo goed mogelijk moet bewaard / hersteld worden bij realisatie van het LFPC.

Vormtotaal omgeving integreren. Ook binnen de perimeter kan dmv. Groendaken, ontwerp van de buitenruimten, etc. aan een doorlopend landschap gebouwd worden. Met name de vanuit de omgeving zichtbare bouwdelen kunnen landschappelijke elementen opnemen om meer harmonie met de omgeving te bereiken. Anderzijds kan zo beleving van verbondenheid met de omgeving tot binnen de site zelf gebracht worden. Bijvoorbeeld kan gedacht worden aan geleding en materialisatie van zowel gebouwen als ommuring.



Referentiebeeld integratie landschapsconcept: (1, 2)



Referentiebeeld integratie vormtotaal: (3)



Referentiebeelden:

- (1) <https://henninglarsen.com/en/news/archive/2020/09/14-were-designing-the-first-nordic-swan-ecolabel-primary-school-of-denmark>
- (2) <https://henninglarsen.com/en/projects/featured/0716-moesgaard-museum/>
- (3) <https://lava-architecten.be/woonzorgcampus-dommelhof/>
- (4) <https://zorgpuntwaasland.be/nieuws/zorgsite-nieuwkerken-1-jaar-vroeger-klaar/> (M4 architecten)

ONTSLUITINGSVEREISTEN

Ontsluitingspunten. Het LFPC moet over twee afzonderlijke ontsluitingspunten kunnen beschikken: een hoofdontsluiting en een secundaire ontsluiting. De ontsluitingen moeten voldoende breed zijn en uitgerust kunnen worden. Samen moeten beide ontsluitingspunten de permanente toegankelijkheid voor hulpdiensten kunnen garanderen.

Rijweg. Tenminste voor de hoofdontsluiting wordt in eerste instantie gekeken naar het type van verkeer dat de ontsluiting zal dragen. Dit betreft personeel, bezoekers, bevoorrading (logistiek) en hulpdiensten. Gelet op het aspect bevoorrading wordt de rijwegbreedte (dubbelrichting) als volgt geadviseerd:

- minimum 5,60m exclusief goten à 30km/u
- minimum 6,10m exclusief goten à 50km/u

(Ref.: Dienstorder AWW, <https://wegenverkeer.be/sites/default/files/uploads/documenten/MOW-AWW-2020-13.pdf>)

Inrichting/uitrusting. Daarnaast moet rekening gehouden worden met afwateringsgoten (2x 0,30m) en wordt geadviseerd om minstens 2,20m voetpad aan 1 zijde van de rijbaan te situeren, zodat mensen met rolstoel/kinderwagen elkaar kunnen kruisen. Een afzonderlijk fietspad wordt niet nodig geacht (het LFPC heeft een beperkte verkeersgeneratie).

Dit leidt tot een profiel van minstens 8,40m, waarmee bovendien voldaan wordt aan de minimaal 8m vrije breedte die nodig is voor brandweer (in doodlopende straten).

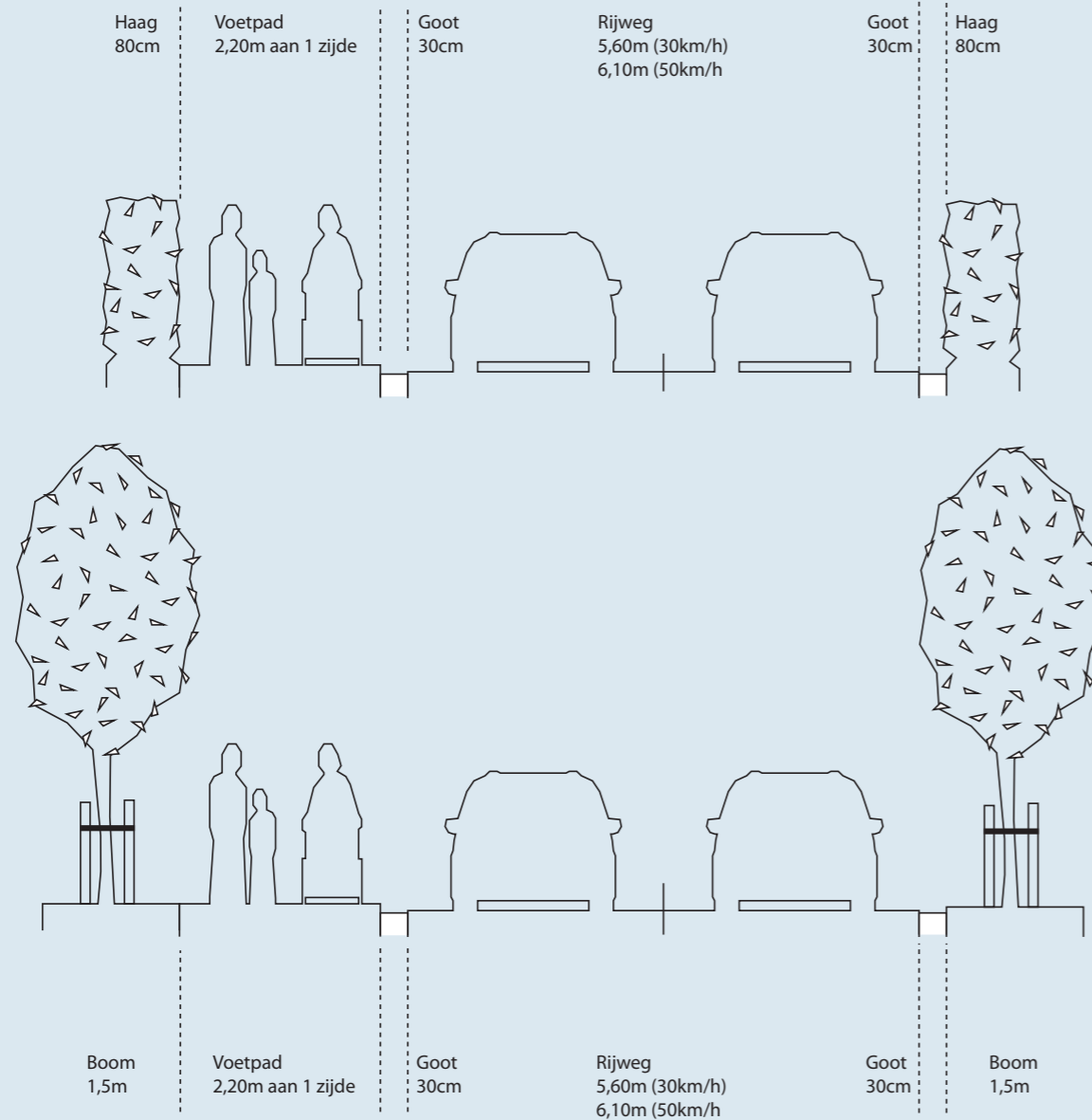
Naast de verharde weg en voetpad moet rekening gehouden worden met groenbuffering t.a.v. aanpalende percelen. In geval een groenbuffering voorzien moet worden (nieuwe aan te leggen wegen), moet er rekening gehouden worden met:

- minimum 80cm voor hagen
- minimum 150cm voor bomen

Het totale profiel komt dan met hagen op minimaal 10m breedte voor nieuw aan te leggen wegen.

Verwerving/onteigening voor ontsluiting. In geval de site (zoekzone) rechtstreeks kan aangesloten worden op het bestaande openbaar domein, kan binnen de zoekzone zelf de nodige inrichting voorzien worden. In het geval private gronden moeten verworven worden voor het realiseren van de ontsluiting moet er rekening gehouden worden met voldoende beschikbare ruimte (zie verder).

Profiel 10m / 10,5m



Ontsluitingsvereisten - profielen.

Het ontsluitingsprofiel geeft de benodigde ruimte weer voor een volledig uitgeruste weg: hiervoor wordt min. 8,40m beoogd. Op projectniveau moeten, op basis van de plaatselijke mogelijkheden en de toetsing van de vereisten met de bevoegde instanties, de concrete breedte en inrichting bepaald worden.

De fietsbereikbaarheid volgt uit de algemene bereikbaarheid van de locaties zelf. Voor de te ontwerpen toegangswegen/toeritten wordt geen afzonderlijke fietsinfrastructuur nodig geacht, gelet op het beperkt aandeel gemotoriseerd verkeer dat gegenereerd wordt.

Er wordt geen parkeerruimte beoogd in de inrichting van de ontsluitingsweg, hetgeen mede vereist is vanuit de permanente toegankelijkheid voor hulpdiensten. Algemeen moet het parkeren volledig op de nieuwe site zelf opgevangen worden.



Referentiebeeld: Doornige vegetatie als ondoorgankelijke afsluiting

OPBOUW BOSSTROKEN

Soortenkeuze. Geschikte streekeigen soorten voor bos, hagen en houtkanten kunnen gevonden worden op basis van de regionale soortenlijsten (*) voor de verschillende ecodistricten (**):

- De sites Biekorfstraat en Horebekeveld worden in het 'Midden-Vlaams glooiend zandleemdistrict' gesitueerd;
- De site GATES is gelegen in het 'Zuid-Vlaams lemig heuveldistrict'.

Daarnaast zijn de specifieke omstandigheden van belang voor een succesvolle aanplant. Op basis van de concrete plaatselijke bodemkenmerken kunnen standplaatsgeschikte bodem en struiken gezocht op basis van de BOBO+ module (Bodemgeschiktheid van Bomen en struiken in Vlaanderen) van het INBO (***) .

Naast de soorten die bepaald moeten worden met behulp van voornoemde tools, worden volgende soorten mogelijk geacht ongeacht de specifieke locatie: *Acer campestre*, *Alnus glutinosa*, *Carpinus betulus*, *Cornus sanguinea*, *Corylus avellana*, *Crataegus laevigata*, *Crataegus monogyna*, *Fraxinus excelsior*, *Ligustrum vulgare*, *Prunus avium*, *Prunus spinosa*, *Rhamnus frangula*, *Rosa canina*, *Salix alba*, *Sambucus nigra*, *Taxus baccata*, *Ulmus minor*, *Viburnum opulus*.

Wintergroen. De enige wintergroene soort die in voornoemde lijst is *Taxus*. De *taxus* is traaggroeiend en kan in theorie tot 15m hoog worden, doch doorgaans bedraagt de hoogte ca. 5m. Ook de standplaats moet geschikt zijn (vochtigheid/ondergrond). De *Ligustrum vulgare* is halfwintergroen (verliest ongeveer de helft van zijn blad; bij strenge winters volledig). Ander inheems wintergroen is de hulst, maar deze is op de zoeklocaties niet streekeigen, en daarnaast ook minder geschikt in valleigebieden. Hulst is eveneens traaggroeiend en kan theoretisch tot 10m hoogte halen, doch doorgaans bedraagt deze 4 à 5m.

Doornige soorten die voorkomen in de lijst zijn: *Crataegus laevigata*, *Crataegus monogyna*, *Prunus spinosa* en *Rosa canina*. Deze soorten kunnen (al dan niet met draad versterkt ingezet worden om de doorgankelijkheid van de bosstroken sterk te beperken of verhinderen). Een lijnvormige aanplant kan als afsluiting functioneren.

Tabel 5.4. Rangschikking van struiksoorten volgens hun lichtkarakter op basis van hun Ellenberg en Hill waarden (cursief). Onderlijnde soorten hebben identieke waarde volgens Ellenberg en Hill.

Schaduw L = 3 n = 1 n = 1		Halfschaduw L = 4 n = 13 n = 8		L = 5 n = 13 n = 14		L = 6 n = 14 n = 21		Lichtverdragend L = 7 n = 18 n = 16		L = 8 n = 10 n = 6		Volle zon L = 9 n = 1 n = 0	
<i>Fagus sylvatica</i>	<i>Acer platanoides</i>	<i>Acer campestre</i>	<i>Alnus incana</i>	<i>Betula pendula</i>	<i>Hippophae rhamnoides</i>	<i>Hippophae rhamnoides</i>							
<i>Acer</i>	<i>Acer pseudoplatanus</i>	<i>Alnus glutinosa</i>	<i>Amelanchier lamarckii</i>	<i>Betula pubescens</i>	<i>Juniperus communis</i>								
<i>Carpinus betulus</i>	<i>Carpinus betulus</i>	<i>Castanea sativa</i>	<i>Cornus mas</i>	<i>Calluna vulgaris</i>	<i>Myrica gale</i>								
<i>Corylus avellana</i>	<i>Corylus avellana</i>	<i>Crataegus laevigata</i>	<i>Corylus avellana</i>	<i>Cornus sanguinea</i>	<i>Rosa canina</i>								
<i>Fraxinus excelsior</i>	<i>Crataegus laevigata</i>	<i>Crataegus laevigata</i>	<i>Crataegus laevigata</i>	<i>Crataegus monogyna</i>	<i>Rosa corymbifera</i>								
<i>Ilex aquifolium</i>	<i>Euonymus europaeus</i>	<i>Crataegus laevigata</i>	<i>Crataegus laevigata</i>	<i>Ligustrum vulgare</i>	<i>Rosa spinosissima</i>								
<i>Prunus avium</i>	<i>Fraxinus excelsior</i>	<i>Crataegus monogyna</i>	<i>Crataegus monogyna</i>	<i>Malus sylvestris</i>	<i>Rosa pseudocabriuscula/tomentosa</i>								
<i>Ribes nigrum</i>	<i>Ilex aquifolium</i>	<i>Euonymus europaeus</i>	<i>Euonymus europaeus</i>	<i>Pinus sylvestris</i>	<i>Salix repens</i>								
<i>Ribes rubrum</i>	<i>Populus alba</i>	<i>Ligustrum vulgare</i>	<i>Ligustrum vulgare</i>	<i>Prunus spinosa</i>	<i>Calluna vulgaris</i>								
<i>Ribes rubrum</i>	<i>Populus nigra</i>	<i>Mespilus germanica</i>	<i>Mespilus germanica</i>	<i>Quercus robur</i>	<i>Cytisus scoparius</i>								
<i>Ribes uva-crispa</i>	<i>Prunus padus</i>	<i>Populus alba</i>	<i>Populus alba</i>	<i>Rhamnus cathartica</i>	<i>Prunus x fruticans</i>								
<i>Taxus baccata</i>	<i>Ribes nigrum</i>	<i>Populus canescens</i>	<i>Populus canescens</i>	<i>Rosa pseudocabriuscula/tomentosa</i>									
<i>Tilia platyphyllos</i>	<i>Ribes rubrum</i>	<i>Populus nigra</i>	<i>Populus nigra</i>	<i>Rosa rubiginosa</i>									
<i>Ulmus glabra</i>	<i>Ribes uva-crispa</i>	<i>Populus tremula</i>	<i>Populus tremula</i>	<i>Rosa tomentella</i>									
<i>Ulmus laevis</i>	<i>Rosa arvensis</i>	<i>Prunus spinosa</i>	<i>Prunus spinosa</i>	<i>Salix aurita</i>									
	<i>Salix alba</i>	<i>Quercus petraea</i>	<i>Quercus petraea</i>	<i>Salix caprea</i>									
	<i>Salix fragilis</i>	<i>Rhamnus frangula</i>	<i>Rhamnus frangula</i>	<i>Salix cinerea</i>									
	<i>Salix x rubens</i>	<i>Rosa arvensis</i>	<i>Rosa arvensis</i>	<i>Sambucus nigra</i>									
	<i>Tilia cordata</i>	<i>Rosa canina</i>	<i>Rosa canina</i>	<i>Rubus caesius</i>									
	<i>Tilia x europaea / vulgaris</i>	<i>Salix alba</i>	<i>Salix alba</i>	<i>Rubus idaeus</i>									
	<i>Ulmus minor</i>	<i>Salix fragilis</i>	<i>Salix fragilis</i>	<i>Ulex europaeus</i>									
	<i>Vaccinium myrtillus</i>	<i>Sambucus nigra</i>	<i>Sambucus nigra</i>										
		<i>Sambucus racemosa</i>	<i>Sambucus racemosa</i>										
		<i>Sorbus aucuparia</i>	<i>Sorbus aucuparia</i>										
		<i>Viburnum opulus</i>	<i>Viburnum opulus</i>										
		<i>Rubus caesius</i>	<i>Rubus caesius</i>										
		<i>Rubus fruticosus</i>	<i>Rubus fruticosus</i>										
		<i>Rubus idaeus</i>	<i>Rubus idaeus</i>										
		<i>Vaccinium myrtillus</i>	<i>Vaccinium myrtillus</i>										

Lichtbehoevendheid van struiksoorten

- (1) Bron: AnteaGroup - Masterplan Bloso-domein Hofstade, Sport.Vlaanderen
 (2) Bron: onbekend

(*) Uyttenbroeck, R., De Vos, B., Vander Mijnsbrugge, K. (2014). *Verspreiding en Standplaats van Inheemse Bomen en Struiken in Vlaanderen. Onderzoek naar de relatie tussen voorkomen, bodem en omgevingskenmerken. Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO.R.2014.1388322). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel. (https://publicaties.vlaanderen.be/view-file/14139, p.304 e.v. en bijlage 1)*
 (**) <https://www.geopunt.be/catalogus/datasetfolder/5/58279e22-b9c0-4bcc-a774-95eb76208e7e>
 (***) <https://bobo.inbo.be/map>

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

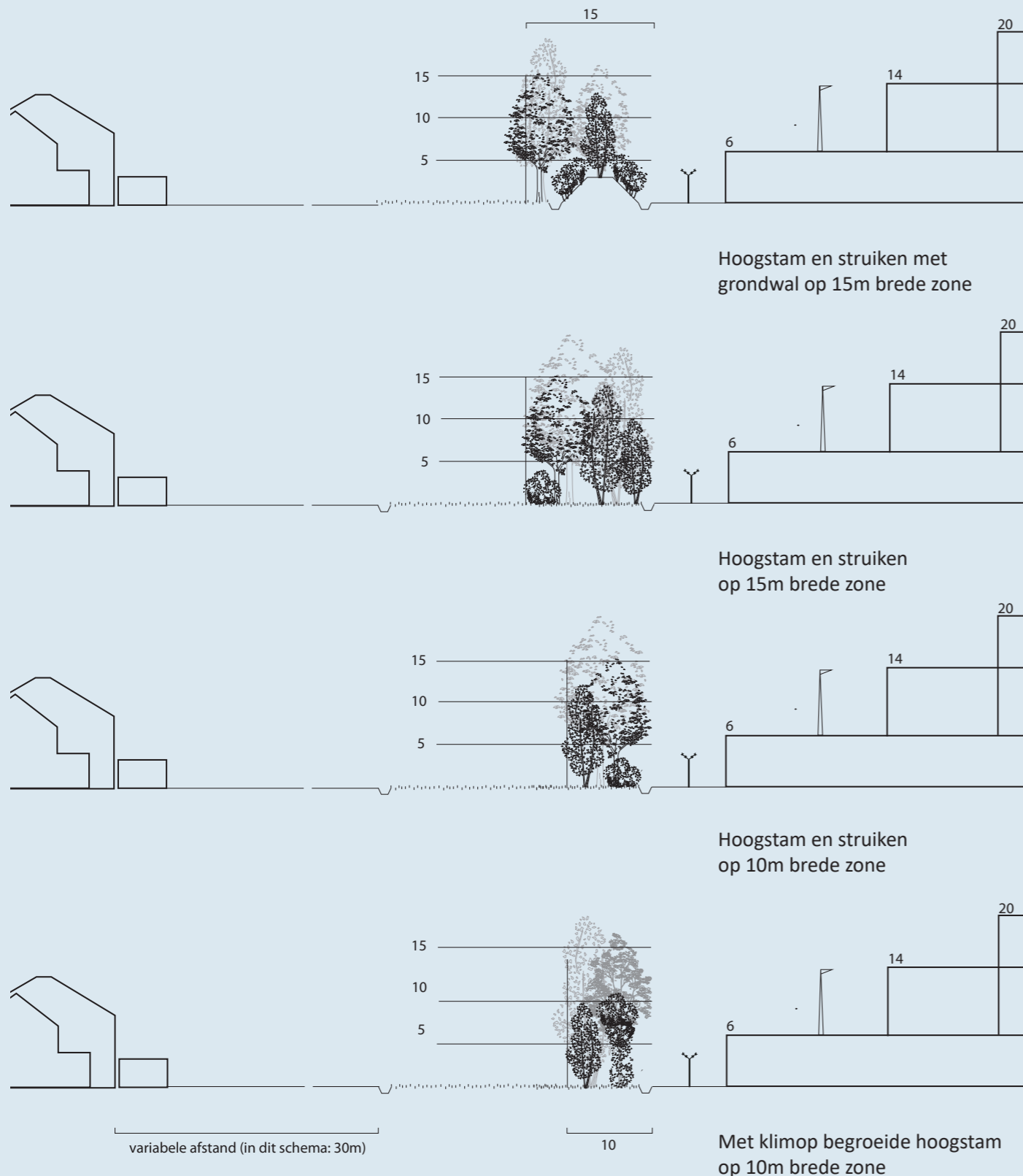
Verkennd ruimtelijk onderzoek

OPBOUW BOSSTROKEN

Inrichtingsconcept. Wat de concrete inrichting betreft moet er steeds een soortenkeuze gemaakt worden op basis van een specifiek inrichtingsconcept. Bij het inrichtingsconcept moet rekening gehouden worden met onder meer de specifieke standplaats, de specifieke bodemkenmerken van de plantlocatie, de lichtbehoevendheid van de soorten, de plantmaat en de groeisnelheid.

Daarnaast moet rekening gehouden worden met de beperkingen voor bladhoudende wintergroene vegetatie:

- de combinatie van een hoge én wintergroene vegetatie is weinig haalbaar (zie tabel lichtbehoevendheid hierboven). s een standplaatsgeschikte boom die begroeid wordt met klimop. Zo kan tot 15 à 20 m (en mogelijk hoger) groenscherm gehaald worden. Afhankelijk van type en leeftijd van de boom kan zo tot 1 à 1,5 m (straal) klimop rond de stam gecreëerd worden. Dit vereist een doordachte aanplant;
- in elk geval kan op de grond met wintergroene struiken gewerkt worden;
- om de visuele schermwerking te verhogen kan gewerkt worden met een grondwal binnenin de bosstrook. Hierop kan wintergroene beplanting aangebracht worden (zoals taxus), voor zover dit grondlichaam daarvoor geschikt gemaakt kan worden (droogte, bodemkenmerken).



Hoogstam en struiken met
grondwal op 15m brede zone

Hoogstam en struiken
op 15m brede zone

Hoogstam en struiken
op 10m brede zone

Met klimop begroeide hoogstam
op 10m brede zone



Referentiebeeld: Hoogstam begroeid met klimop

Snedes - mogelijke opbouw bosstroken (impressie)

Boom- en struiksoorten moeten gekozen worden op basis van de specifieke bodemkenmerken, de specifieke standplaats, de groeisnelheid, de lichtbehoevendheid, het bladhoudend karakter. Het bereiken van de uiteindelijke hoogte, en de snelheid waarmee dit gebeurt, is sterk afhankelijk van de juiste soortkeuze.

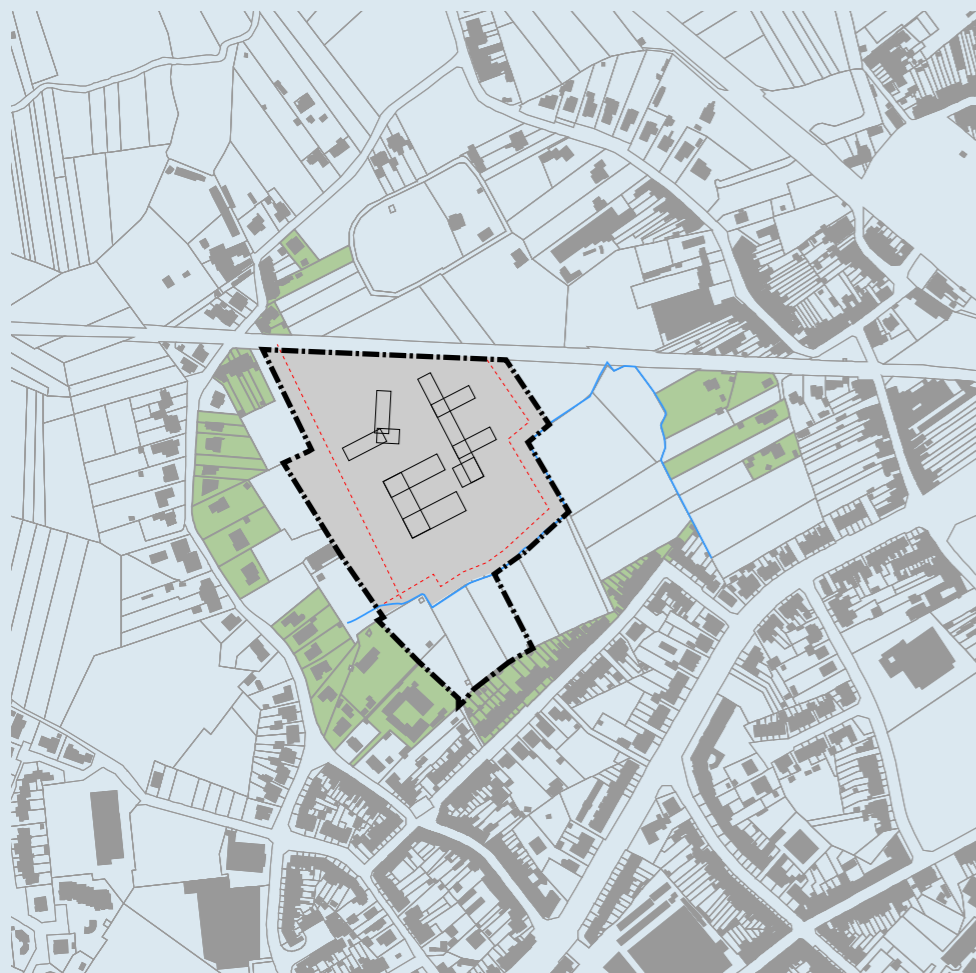
Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

ZOEKZONE BIEKORFSTRAAT



Zoekzone Biekorfstraat / Benodigde ruimte 250m*150m



Woonpercelen met vrij zicht over de zoekzone / verfijning inplantingszone / waterloop als natuurlijke grens / Projectie gebouwen FPC Antwerpen op schaal



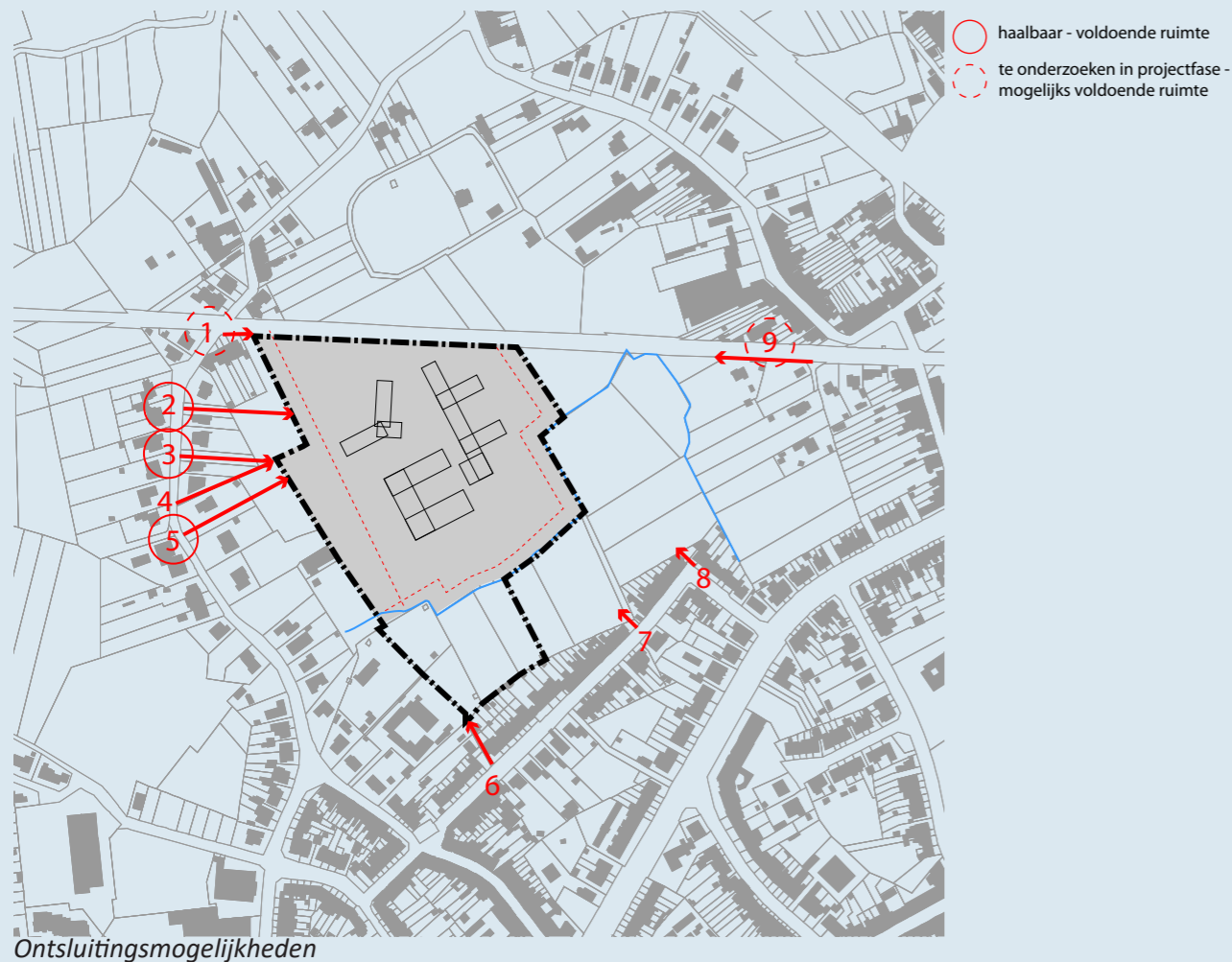
Impressie omliggende woningen Biekorfstraat (foto's: maps.google.com)

Reeds grotendeels bebost gebied te noorden van de spoorlijn. Heeft een omgeving met veel bosfragmenten. Het ontwerp kan hiervan gebruik maken voor de ruimtelijke inpassing, door het inwerken van het complex in een beboste omgeving.

Het LFPC kan aan het zicht onttrokken worden en daarmee tegelijkertijd bijdragen aan de reeds aanwezige bosstructuur/bosfragmenten in de omgeving. Bovendien is op de de zoekzone de beschikbare noodzakelijke ruimte daarvoor aanwezig. Deze moet integraal mee onderdeel uitmaken van het ontwerp van de site.

Landschappelijke overgangszones met open karakter zijn reeds aanwezig in de bestaande situatie tussen zoekzone en de omliggende woonpercelen. Hierdoor is geen specifieke nood aan ontwikkeling van dergelijke zones binnen de zoekzone.

Door de zoekzone loopt een waterloop met opgaand groen die het gebied herkenbaar structureert. Er is geen voorkeur voor het verplaatsen of wegnemen van de waterloop. De ruimte ten noorden van de waterloop is voldoende groot geacht voor het inpassen van het complex, zodat de waterloop kan fungeren als natuurlijke grens van het gebied. Herkenbaarheid en identiteit van het gebied wordt zo deels behouden, en de bestaande houtkanten kunnen worden versterkt door aanleg van de afscherpende bosstroken rond het complex.



ZOEKZONE BIEKORFSTRAAT

De site Biekorfstraat kan niet rechtstreeks op het bestaand openbaar domein aangesloten worden. Verschillende mogelijkheden voor ontsluiting (via verwerving/onteigening) worden bekeken. Slechts enkele ontsluitingsmogelijkheden worden haalbaar geacht, omwille van onvoldoende beschikbare ruimte of aanwezige bestaande inrichtingen.

In het kader van deze studie 'het bepalen van principes voor ruimtelijke inpassing' kan geen uitsluitsel gegeven worden over de keuze van de uiteindelijke ontsluitingspunten. Dit is afhankelijk van de concrete mogelijkheden/opportunities op het terrein, en de concrete afspraken die gemaakt kunnen worden met de private grondeigenaars. Dit kan pas op projectniveau gebeuren.

De ontsluitingsmogelijkheden waar reeds voldoende beschikbare ruimte op het terrein aanwezig is, worden aangegeven als haalbaar (rode cirkel). Verder worden mogelijks haalbare ontsluitingspunten aangegevens (rode cirkel in streeplijn). Deze zijn als volgt te interpreteren:

- De beide mogelijkheden langsheen de spoorlijn kunnen mogelijks ingezet worden als secundair ontsluitingspunt. Er moet op projectniveau bekeken worden of de maximale beschikbare breedte (ca. 7m) voldoende is voor de hulpdiensten (i.c. afwijking op de vereisten brandweer), en/of er gewerkt kan worden met een verminderde uitrusting (bv. voetpad), aangezien het immers een secundair ontsluitingspunt betreft dat enkel bij nood wordt gebruikt.

Verschillende ontsluitingsscenario's zijn mogelijk. Voor de impressie op de pagina's hieronder wordt één van de mogelijke scenario's weergegeven waarbij gebruik wordt gemaakt van de kortst mogelijke ontsluitingswegen (minimale innames): een primaire ontsluiting langs nr.3 (vrij perceel) en een secundaire ontsluiting langs nr. 1 (spoor-westelijk). Andere scenario's zijn evenwel ook mogelijk, op basis van andere mogelijke keuzes - zoals bijvoorbeeld het maximaal spreiden van de ontsluitingspunten.

Op het niveau van het uiteindelijk op te maken RUP kan beslist worden om voor de meest haalbaar geachte ontsluitingspunten (twee of meerdere) een onteigeningsplan ten algemene nutte op te nemen dat voor de realisatie kan instaan.

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

ZOEKZONE BIEKORFSTRAAT



1. Spoorberm tot gevel: ca. 7m - DEELS PRIVAAT - onvoldoende ruimte



2. Vrije kavel: ca. 10m - PRIVAAT - haalbaar (opgelet: naast wachtgevel)



3. Vrije kavel ca. 9m à 10m - PRIVAAT - haalbaar (opgelet: naast wachtgevel)



4. Wegel: ca. 3m - PRIVAAT - onvoldoende ruimte



5. Tuin: ca. 15m (-3m zijtuin!) - PRIVAAT - haalbaar



7. Tuin + pad: ca. 12m (-3m zijtuin!) - niet haalbaar (beschermd groengebied)



8. Tuinen: ca. 6m op smalste punt - onvoldoende ruimte



9. Spoorberm tot gevel: ca. 10m (-3m zijtuin) - onvoldoende ruimte



6. Wegel: <3m / Wegel + tuin en schuur: ca. 8,5m - niet haalbaar (inrichtingen)

Mogelijk scenario ontsluitingswegen: Lindenstraat (primair) en spoorlijn westelijke richting (secundair)
 (!) Private eigendommen - te verwerven / onteigening nodig

Bestaande weilanden/open ruimte rondom te behouden als landschappelijke overgangszone

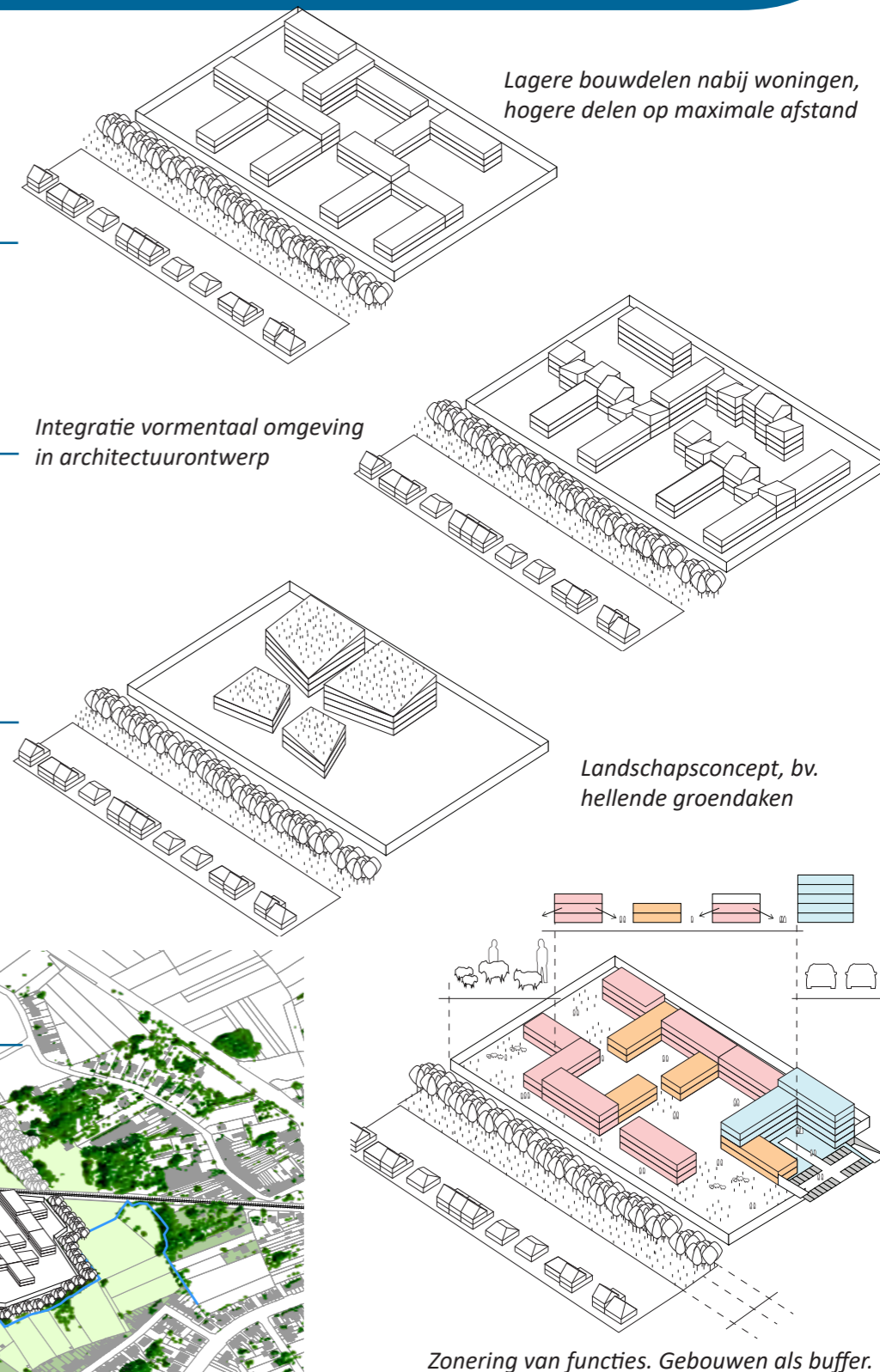
Visuele afscherming door dichte bosstroken in samenhang met groenstructuren omgeving

Impressie footprint gebouwen (indicatief ca. 9.650m²)

Behoud waterloop en bestaande houtkanten als fysieke grens te integreren/te versterken in het groenscherm rond de site



Impressie ruimtelijke inpassing LFPC Biekorfstraat (scenario korstste afstand ontsluitingen) - inpassing omgeving. Meerdere scenario's zijn mogelijk.

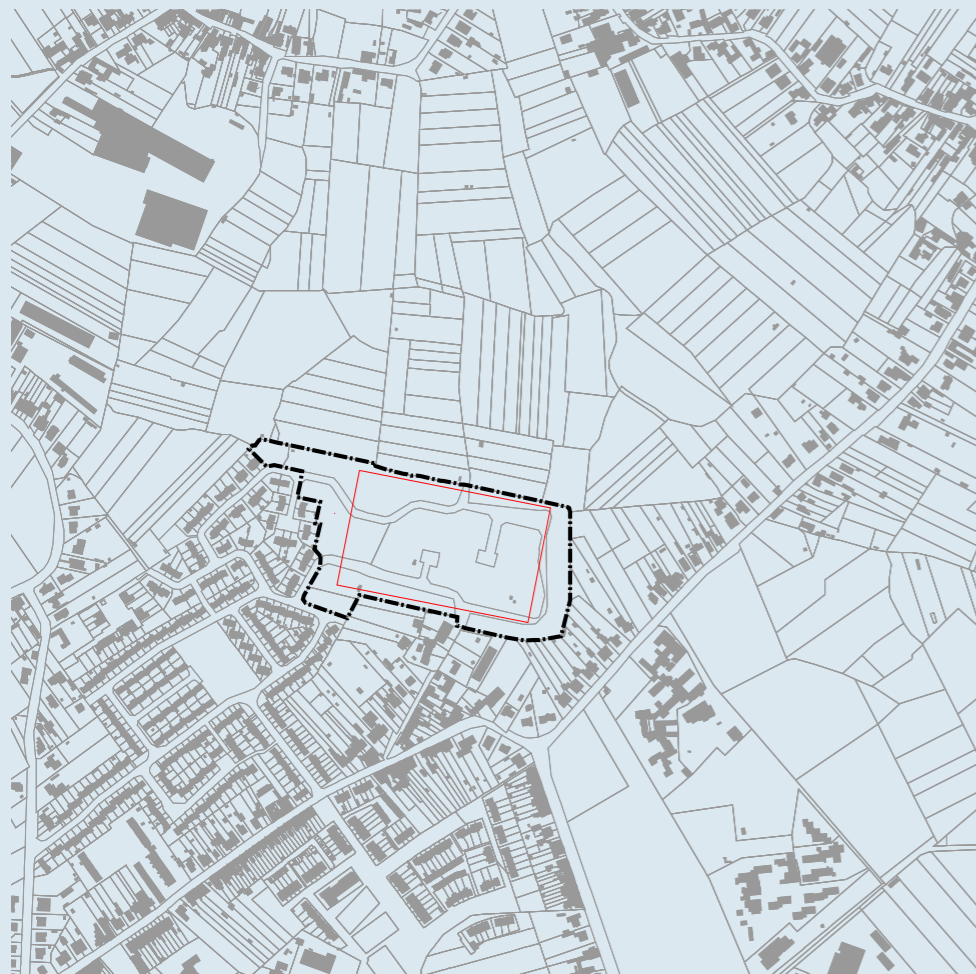


Impressie schaal en volumes LFPC Biekorfstraat - vogelperspectief (!) geen reël ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

ZOEKZONE HOREBEKEVELD



Zoekzone Horebekeveld / Benodigde ruimte 250m*150m



Woonpercelen met vrij zicht over de zoekzone / verfijning inplantingszone / Projectie gebouwen FPC Antwerpen op schaal



Omliggende woningen Horebekeveld (foto's: maps.google.com)

Hobbyweilanden in de rand van een ruimer open ruimte complex. Het gebied heeft een aangelegde wegnis voor verderzetting van de woonkavels (WUG) maar werd niet verder ontwikkeld. Het gebied voelt evenwel aan als deel van het omsluitende woongebied, en heeft een soort parkfunctie hierin.

De zoekzone grenst grotendeels rechtstreeks aan de woonpercelen. Naast het visueel afschermen van het complex door het realiseren van bosstroken, moeten hier dan ook open ruimte stroken als overgangsgebied voorzien worden. Hiermee wordt rechtstreeks aansluiting van de afschermende bosstroken op woonpercelen en tuinzones vermeden (versterken van het veiligheidsgevoel door het creëren van een zone met vrij overzicht). Daarnaast kan hiermee gedeeltelijk de parkfunctie hersteld/bewaard (buiten de bosstroken) worden die het gebied heeft voor de buurt, alsook verbinding met het noordelijke open ruimte complex. Dit moet integraal mee onderdeel uitmaken van het ontwerp van de site, als randvoorwaarde voor ontwikkeling op deze site.

De ruimte nodig voor ontwerp van de site omvat bijgevolg opeenvolgende gebieden: bosstroken + overgangszone met vrij zicht. Naar het noordelijke open ruimte gebied kan een groenscherm wenselijk zijn, maar lijkt niet genoodzaakt. Het complex kan hier een relatie aangaan met de naastliggende open ruimte maar moet er niet per se van afgeschermd worden. Woningen ten noorden zijn slechts op meer dan 2 km afstand gelegen.



Ontsluitingsmogelijkheden



1. Het Spieken, ca. 3m - onvoldoende ruimte



2. Sint-Hubertusstraat, ca. 8,5m - haalbaar

ZOEKZONE Horebekeveld

De site Horebekeveld kan rechtstreeks op het bestaand openbaar domein aangesloten worden. Er zijn dan ook verschillende mogelijkheden voor ontsluiting. Ontsluiting via het Spieken (ca. 3m) wordt niet haalbaar geacht omwille van de beperkte breedte. Ook is ontsluiting via de noordelijk lopende landweg doorheen het open ruimte gebied niet wenselijk, zowel omwille van de beperkte breedte (<3m) als de omrijfactor mbt. afwikkeling op het hoger wegennetwerk. De afwikkeling kan het snelst verlopen via de Sint-Hubertusstraat, waardoor deze als hoofdontsluiting het meest haalbaar wordt geacht. Een secundaire ontsluiting kan georganiseerd worden via de Klapproosstraat. Beide straten hebben een voldoende breed bestaand wegprofiel (ca. 8,5m).



3. Sint-Barbarastraat, ca. 8,5m - haalbaar maar onnodig doorheen woonwijk



4. Klapproosstraat, ca. 8,5m à 9,5m - haalbaar



5. Wegel : <3m - onvoldoende breedte / doorheen open ruimte gebied

Verschillende ontsluitingsmogelijkheden via openbaar domein:
 Ontsluiting Klaproosstraat: secundaire ontsluiting met haalbare afwikkeling

Verschillende ontsluitingsmogelijkheden via openbaar domein:
 Ontsluiting Sint-Hubertusstraat: snelste afwikkeling naar hoger netwerk

Visuele afscherming door bosstroken tav. de woonomgevingen
 Groenscherm (rij) aan de noorzijde tav. de open ruimte is aangewezen

Impressie footprint gebouwen (indicatief ca. 8.400m²)

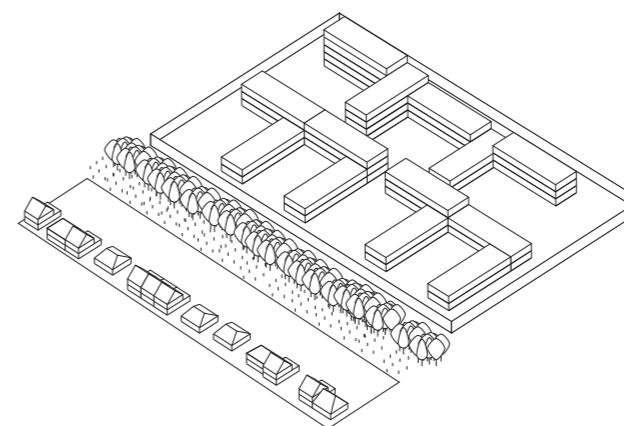
Aanleg/herstel trege verbindingen tussen wijkdelen en open ruimte



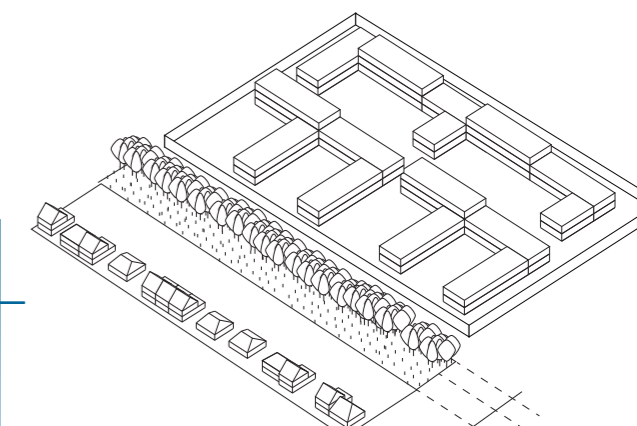
Impressie ruimtelijke inpassing LFPC Horebekeveld - inpassing omgeving

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

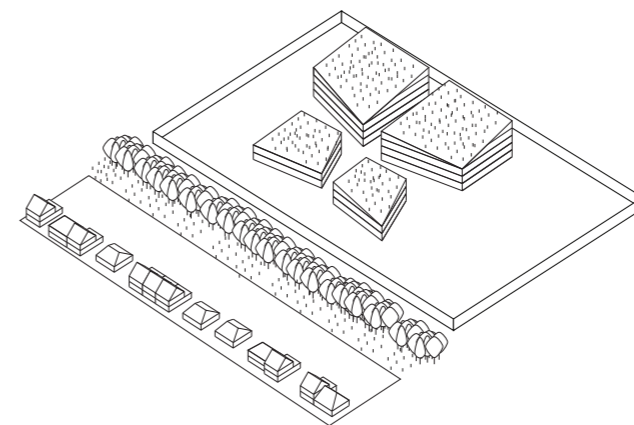
Verkennd ruimtelijk onderzoek



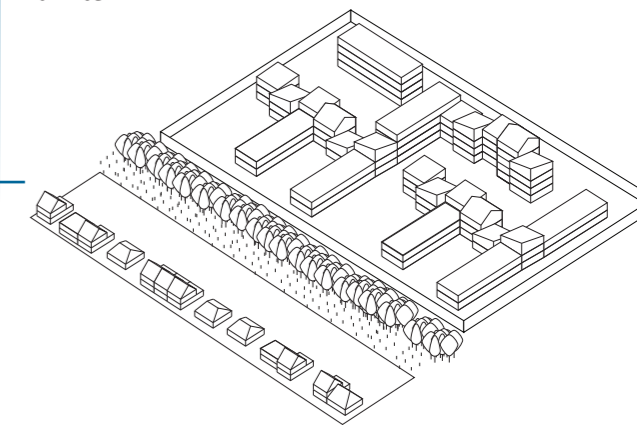
Lagere bouwdelen nabij woningen, hogere delen op maximale afstand



Bijkomende landschappelijke overgangszone met vrij zicht
 Aanleg/herstel trege verbindingen tussen wijkdelen en open ruimte



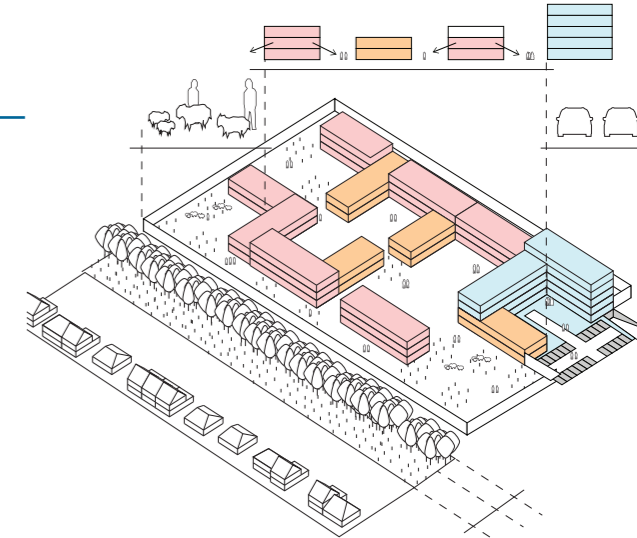
Landschapconcept, bv. hellende groendaken



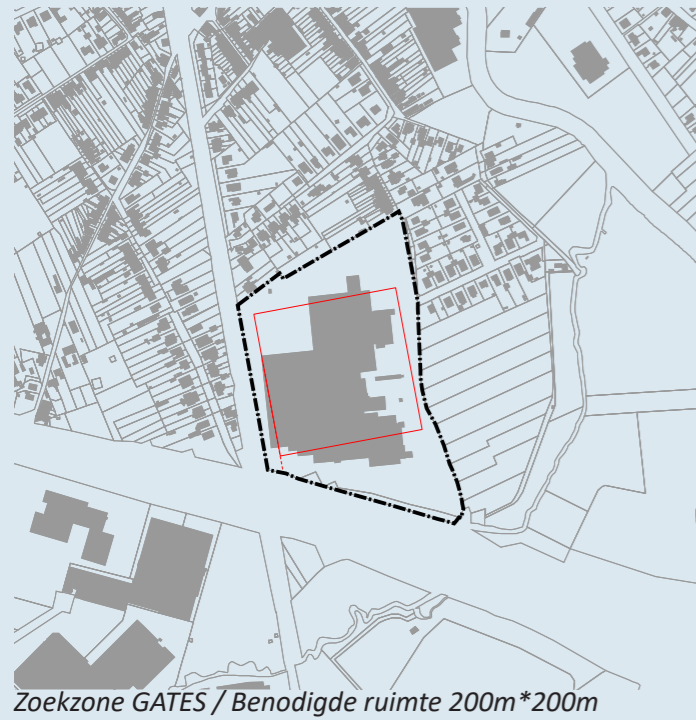
Integratie vormtaal omgeving in architectuurontwerp



Impressie schaal en volumes LFPC Horebekeveld - vogelperspectief
 (!) geen reëel ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes



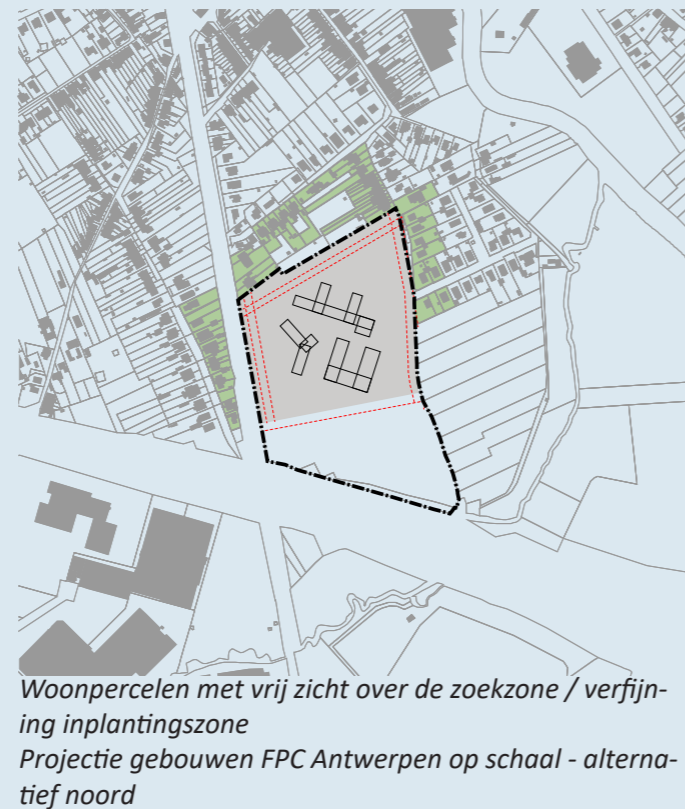
Zonering van functies. Gebouwen als buffer.



Zoekzone GATES / Benodigde ruimte 200m*200m



Woonpercelen met vrij zicht over de zoekzone / verfijning inplantingszone
Projectie gebouwen FPC Antwerpen op schaal - alternatief zuid



Woonpercelen met vrij zicht over de zoekzone / verfijning inplantingszone
Projectie gebouwen FPC Antwerpen op schaal - alternatief noord

ZOEKZONE GATES



Omliggende woningen GATES / bestaande bedrijfsgebouwen (foto's: maps.google.com)

Het gebied is een bebouwd en verhard bedrijventerrein met bestaande bouwhoogtes tot (inschatting) 18m à 20m. Het gebied omvat bijgevolg een zekere dynamiek en is daarin anders dan de overige zoekzones, die zich bevinden in de onbebouwde ruimte. Niettemin is de site net zoals de andere zoekzones deels omringd door kleinschalige woonomgevingen.

Het gebied is daarnaast begrensd door de E40 autosnelweg en de spoorlijn, in het oosten deels door het valleigebied van de Dender. Het gebied is ruim genoeg om het complex volledig aan de zijde van de E40 te plaatsen, zodanig dat er geen rechtstreeks aansluitende woonpercelen zijn. De spoorlijn ligt verdiept dus er is geen aanwezige afscherming t.a.v. de achterliggende woningen: hier dient nog een reële afschermende bosstrook gerealiseerd te worden.

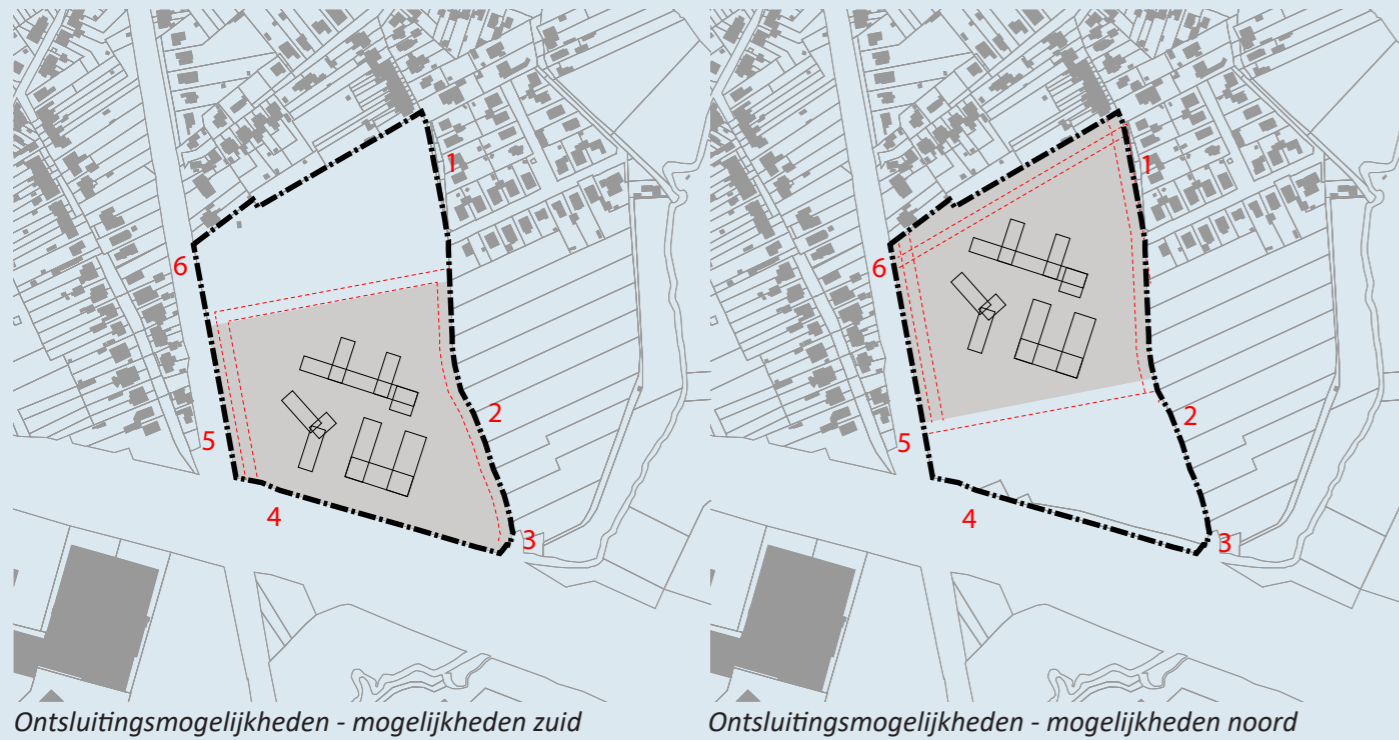
Alhoewel de overige randen geen landschappelijke integratie vereisen, is er voldoende ruimte beschikbaar om afschermende groenstroken te realiseren. Dit verdient dan ook de voorkeur. Aan de oostzijde in overgang naar het natuurlijke valleigebied van de Dender lijkt een kwalitatief groenscherm wenselijk om zich te integreren in het landschap.

Het gebied is aan alle zijden omsloten door wegenis, uitgezonderd de noordzijde. Thv. de E40 zijn verbindingen voor traag verkeer t.h.v. de spoorlijn onder het viaduct E40, en via tunneltje in de zuidoostelijke punt. Hier bevindt zich eveneens een toegang tot het naastgelegen natuurgebied van de Dendervallei. Mogelijk kan hier tevens een meerwaarde gezocht worden in de mogelijkheid voor medegebruik van de parking voor het LFPC, ifv. bezoekers voor het naastgelegen natuurgebied.

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

ZOEKZONE GATES



1. Dokter Carlierlaan, ca. 8,5m



2. Dokter Carlierlaan, ca. 8,5m



3. Zwalmkouter (langs E40), ca. 8,5m



4. Zwalmkouter (langs E40), ca. 8,5m



Pad onder viaduct E40 (spoor)



5. Zwalmkouter (langs spoor), ca. 8,5m



6. Zwalmkouter (langs spoor), ca. 8,5m



Fietstunnel E40 (Dr. Carlierstr.)

De site Gates kan rechtstreeks op het bestaand openbaar domein aangesloten worden: Zwalmkouter en Dr. Carlierlaan (via Avaanstraat). Beide straten hebben een voldoende breed bestaand wegprofiel (min. 8,5m). De Zwalmkouter takt rechtstreeks aan op het centrum van Erembodegem thv. het station en heeft bijgevolg de voorkeur voor het verloop van de ontsluiting.

De zoekzone is ruimer dan wat benodigd is voor het LFPC. Een ruime zone kan bijgevolg benut worden voor andere functies. Gelet op de ligging nabij het centrum van Erembodegem en de aansluiting op de bestaande woonwijk wordt de omvorming van de resterende zone van het zoekgebied tot een bestemming die aansluit aan het woonweefsel als een meerwaarde gezien voor de omgeving.

- De mogelijkheid tot het realiseren van een woonomgeving in aansluiting met het bestaande woonweefsel in de kern van Erembodegem, op wandelafstand van het station, is een belangrijke meerwaarde die geboden kan worden. Reconversie van historische gegroeide bedrijvigheid binnen de kernen past binnen het algemene ruimtelijk beleid. Het resterende gedeelte van de site GATES leent zich immers meer (ligging, bereikbaarheidsprofiel) tot aansluiting op de bestaande woonomgeving dan tot een afzonderlijke nieuwe KMO-zone.
- Waar het LFPC zelf slechts een beperkt aandeel aan verkeer zal genereren, lijkt het niet opportuun het gebied (conform de bestaande bestemming) als regionaalstedelijk gebied met de bijhorende dynamiek en verkeersaandeel te behouden. In tegenstelling hiermee kan een gedeeltelijke nieuwe woonbestemming net een meerwaarde voor de omgeving vormen, door het weghalen van dynamiek en mobiliteit in het gebied.
- Ook vanuit het oogpunt van bebouwd aandeel voor het volledige gebied, lijkt het behoud van een KMO-strook net te kunnen leiden tot een overmatige bebouwing van de resterende ruimte. Inrichting van KMO-grond richt zich immers eerder op benutting van de volledige beschikbare oppervlakte voor het bedrijfsproces, en dit vaak voor elke individuele kavel. Inrichting van een woonomgeving richt zich naast de woningen ook op een aangename leefomgeving, publieke groenruimten, etc.
- Een bijkomende meerwaarde voor een woonontwikkeling is dat een bijkomende verbinding tussen Zwalmkouter en Dr. Carlierlaan doorheen het nieuwe woongebied kan gerealiseerd worden, waardoor het woongebied in zijn geheel nog beter ontsloten wordt en meer samenhang verkrijgt.

Het logischerwijs aansluiten van de nieuwe woonstroken op het bestaande woonweefsel, leidt tot de keuze voor de plaatsing van het LFPC aan de zuidzijde van het zoekzone, langs de E40. Hiermee kan tevens bekomen worden dat er een duidelijke grens ontstaat tussen het woonweefsel en het verdergelegen LFPC, waarbij de zone voor het LFPC volledig ten zuiden van de laatste woonkavels gesitueerd is.

Bedrijfszone Zuid II

E40 autosnelweg

Treinstation Erembodegem

Ontsluitingsmogelijkheden via Zwalmkouter en Avaanstraat/Dr. Carlierlaan

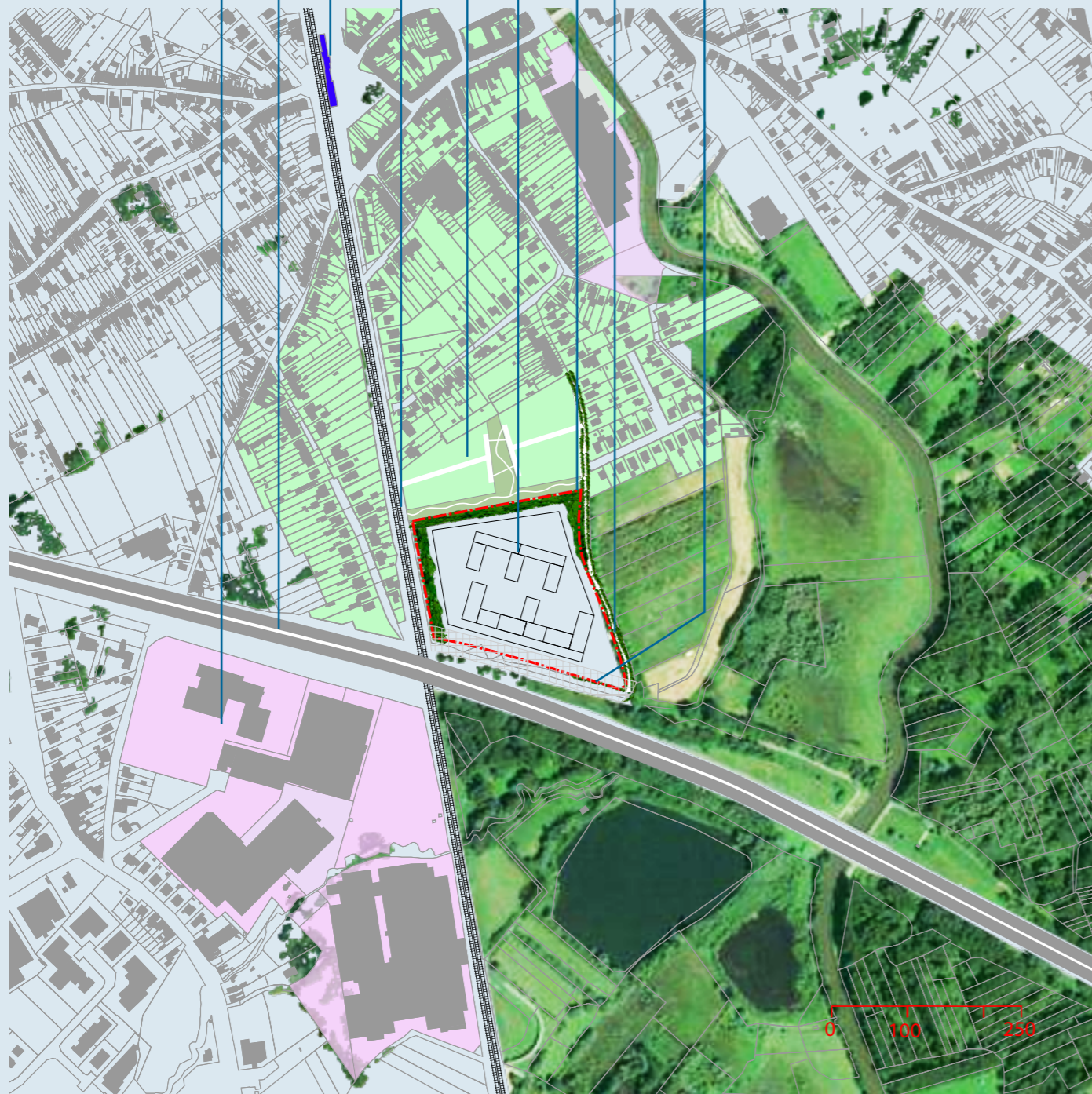
Op een deel van de site kan een nieuwe bestemming komen - hier een woonbestemming in afwerking met overzijde Dr. Carlierlaan

Impressie footprint gebouwen (indicatief ca. 9.900m²)

Inplanting site LFPC voorbij de laatste woning: Het woongebied wordt afgewerkt op het resterende deel

Behoud en versterking dreefstructuur
Integratie in bosstroken aan de zijden

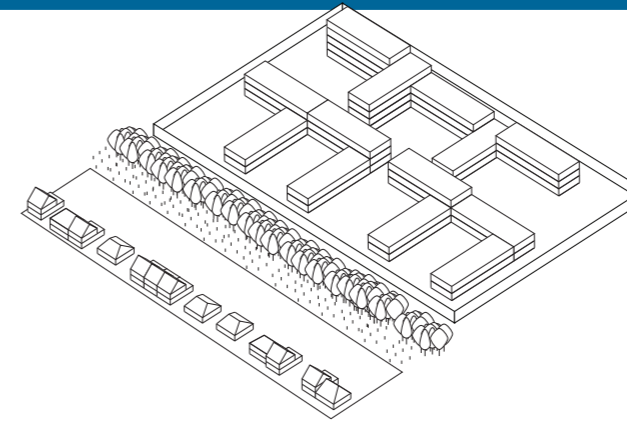
Zone non aedificandi E40



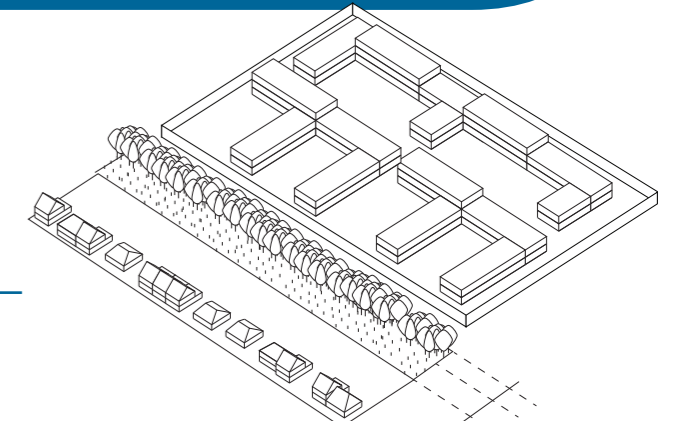
Impressie ruimtelijke inpassing LFPC site Gates - inpassing omgeving - Wonen noord

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

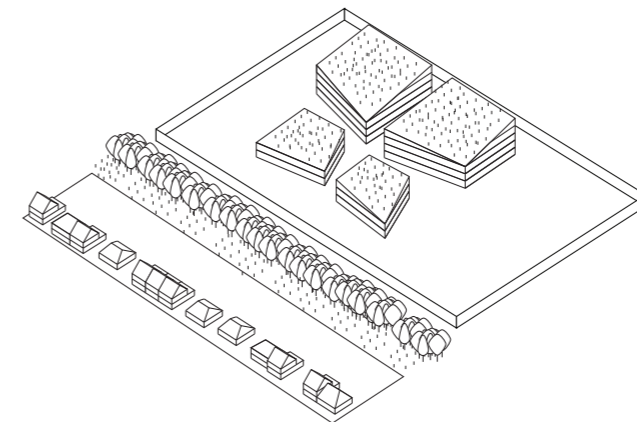
Verkennd ruimtelijk onderzoek



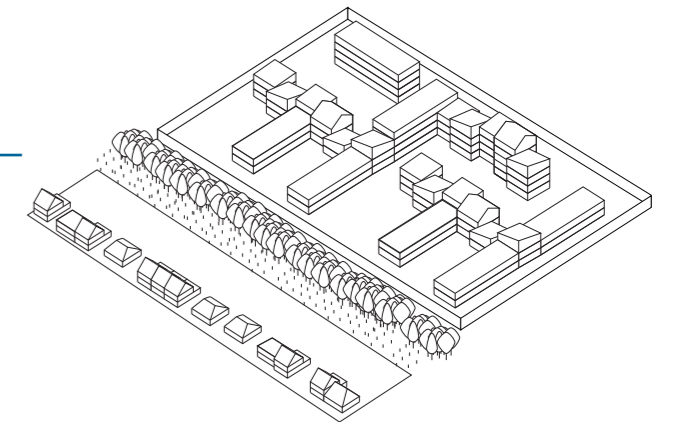
Lagere bouwdelen nabij woningen, hogere delen op maximale afstand



Bijkomende landschappelijke overgangszone met vrij zicht tussen nieuwe woonwijk en LFPC kan geïntegreerd worden in ontwerp groenzone woonwijk



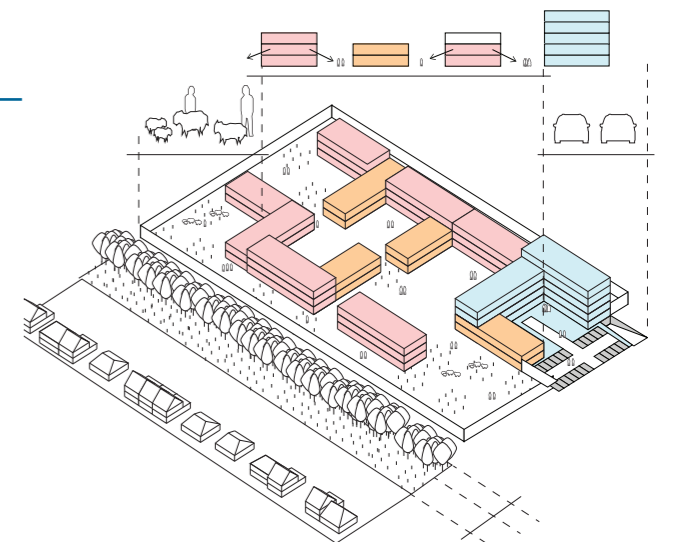
Landschapsconcept, bv. hellende groendaken
Ligging naast open ruimte



Integratie vormtaal omgeving in architectuurontwerp
Ligging naast woonomgeving



Impressie schaal en volumes LFPC Site GATES - vogelperspectief - Wonen noord
(!) geen reël ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes



Zonering van functies. Gebouwen als buffer.
Toegangen en parking thv. E40



*Zoekzones Siesegemkouter / Benodigde ruimte 200m*200m (zoekzone noord) of 250m*150m (zoekzone zuid)*

ZOEKZONES SIESEGEMKOUTER

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

UITGANGSPUNTEN - ZOEKZONES SIESEGEMKOUTER

Deel van het geplande regionaal bedrijventerrein Siesegemkouter. Het regionaal bedrijventerrein Siesegemkouter is nog niet gerealiseerd. Bij het ontwerp van het LFPC op de zoekzones Siesegem moet rekening gehouden worden met een mogelijk aan te leggen tijdelijke situatie, in afwachting van de aanleg van het regionaal bedrijventerrein, en een uiteindelijke situatie, waarbij het bedrijventerrein volledig ontwikkeld, of waarbij geen bedrijventerrein ontwikkeld werd. Dit heeft in hoofdzaak betrekking op volgende elementen:

- ruimtelijke inpassing;
- ontsluiting (incl. uitrusting (nuts, groenconcept)).

De stroken die uiteindelijk in de projectzone voor het LFPC moeten opgenomen worden zijn dus afhankelijk van de noodzaak voor de inrichting van bijkomende gronden voor (tijdelijke) ruimtelijke inpassing of (tijdelijke) ontsluiting.

Deel van een geplande zorgcluster. LFPC wordt verenigbaar geacht met de ambitie voor de ontwikkeling van een zorgcluster op Siesegem. In het algemeen is de functie verenigbaar en van dezelfde schaal en omvang dan de geplande bedrijvigheid op het regionaal bedrijventerrein. De ruimtelijke dynamiek van het LFPC zal evenwel veel lager liggen. Behalve in functie van de eigen privacy en het eigen groenconcept, is er bijgevolg geen scheiding nodig t.a.v. de omliggende functies.

Afzondering. Specifieke maatregelen voor afzondering, andere dan de omsluitingen/ommuringen, worden niet noodzakelijk geacht. Er wordt geen interactie verwacht tussen de regionale bedrijfsfuncties en het LFPC. Het LFPC zal zich bovendien kunnen ontwikkelen op een afzonderlijke bedrijfskavel omsloten door weginfrastructuur of groeninfrastructuur van het bedrijventerrein.

Omgeving: Beide zoekzones zijn op zekere afstand gelegen van naburige woonkavels.

Voor de zoekzone Siesegem noord is er enerzijds het kleinschalige woonweefsel aan de Zeeldraaierstraat, ten westen van de zoekzone, en anderzijds de percelen langs de Gentsesteenweg met hoofdzakelijk handels- en bedrijfsfuncties, maar ook verspreid enkele woonkavels ten noorden vna de zoekzone. Er is een ruime afstand van de woonkavels tot aan de zoekzone. In de geplande situatie zal het kavel voorzien voor het LFPC omringd worden door bedrijfskavels,

De zoekzone Siesegem zuid is nabij het gehucht Maal gelegen. Deze woonomgeving wordt in de geplande situatie van het bedrijventerrein gescheiden door een uitgebreide boszone die deel uitmaakt van de groenbuffering van het bedrijventerrein.



Woonpercelen met vrij zicht over de zoekzone (!!)(!huidige situatie, voorafgaand realisatie bedrijventerrein) / verfijning inplantingszone / Projectie gebouwen FPC Antwerpen op schaal



Geen woonpercelen met vrij zicht over de zoekzone (!!)(!nieuwe situatie, na realisatie bedrijventerrein)

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

Verkennd ruimtelijk onderzoek

UITGANGSPUNTEN - ZOEKZONES SIESEGEMKOUTER

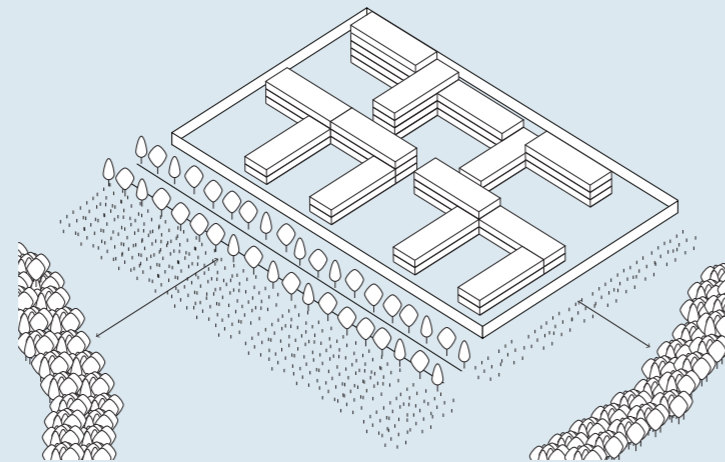
Met betrekking tot ruimtelijke inpassing zijn er drie mogelijke situaties in relatie tot de ontwikkelingstiming van de Siesegemkouter:

- Er is geen bijkomende landschappelijke integratie nodig, want de inpassing van het LFPC gebeurt op het niveau van het reeds ontwikkelde regionaal bedrijventerrein.

Het LFPC maakt vanaf zijn ingebruikname deel uit van ruimer bedrijventerrein met eigen ruimtelijke inpassingszonerings voor het ganse gebied. Door middel van de groenstroken aan de randen van het bedrijventerrein is het volledige terrein, inclusief de zoekzones voor het LFPC gebufferd t.a.v. de omgeving.

In geval de groenbuffer aan de buitenranden van het bedrijventerrein gerealiseerd wordt tegen het moment van de ingebruikname van het LFPC (streefdatum 2026) is er geen noodzaak tot bijkomende maatregelen voor ruimtelijke inpassing rondom het LFPC.

Ook in het geval enkel de ontsluitingsinfrastructuur met bijhorend groenconcept gerealiseerd wordt voor de ingebruikname van het LFPC. Dan wordt de geplande groeninrichting van de wegenis (goedgekeurd inrichtingsplan), gelet op de tijdelijke aard van de noodzaak, voldoende geacht voor ruimtelijke inpassing. Zodra ook de gemeenschappelijke groenbuffer van het bedrijventerrein wordt gerealiseerd vervalt immers elke noodzaak.



Uiteindelijke situatie landschappelijke inpassing:
Ruimtelijke inpassingszonerings voor de totaliteit van het bedrijventerrein staan in voor de landschappelijke integratie van het geheel van het bedrijventerrein, inclusief het LFPC.



Zoekzone Siesegemkouter Noord:
groenconcept wegenis en kavelranden volgens het inrichtingsplan

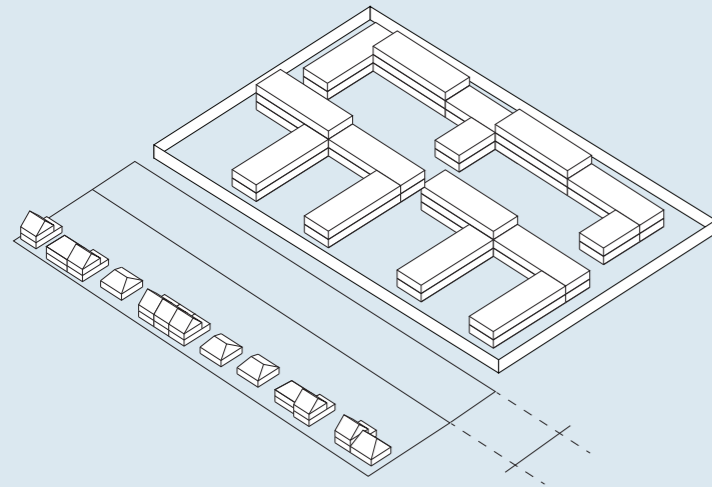


Zoekzone Siesegemkouter Zuid:
groenconcept wegenis en kavelranden volgens het inrichtingsplan

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

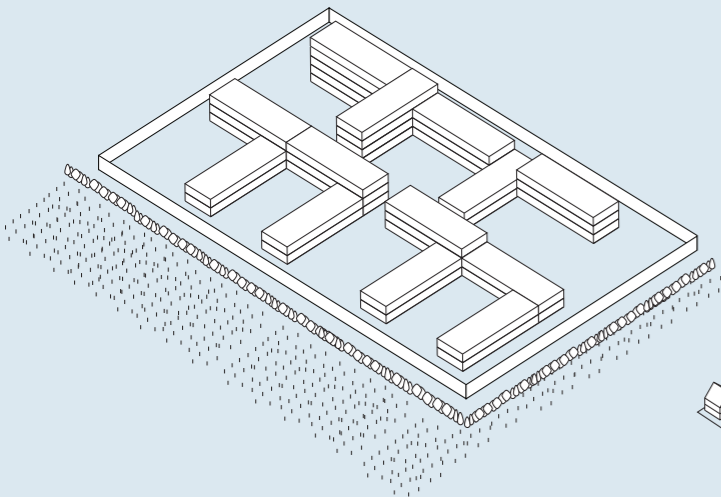
Verkennd ruimtelijk onderzoek

UITGANGSPUNTEN - ZOEKZONES SIESEGEMKOUTER



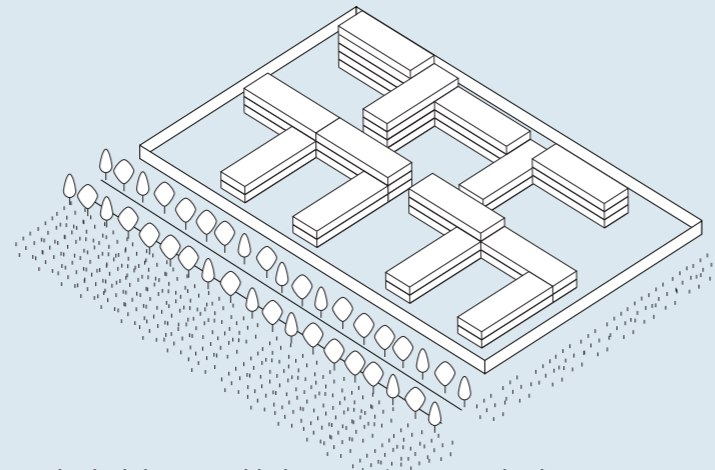
De zoekzones Siesegem Noord en Siesegem Zuid zijn beide gelegen op een zekere afstand van de omgevende woonkavels. Omwille van de ligging in een gepland regionaal bedrijventerrein met eigen groenbuffer aan de buitenzijde van het terrein, grenzen de zoekzones niet rechtstreeks aan woonpercelen of tuinzones.

- Zoekzone Siesegem Noord is centraal in het noordelijk deel van het geplande bedrijventerrein gelegen
- Zoekzone Siesegem Zuid is van het gehucht Maal gescheiden door een tientallen meters brede zone, die voorzien is als bosbuffer bij het regionaal bedrijventerrein.



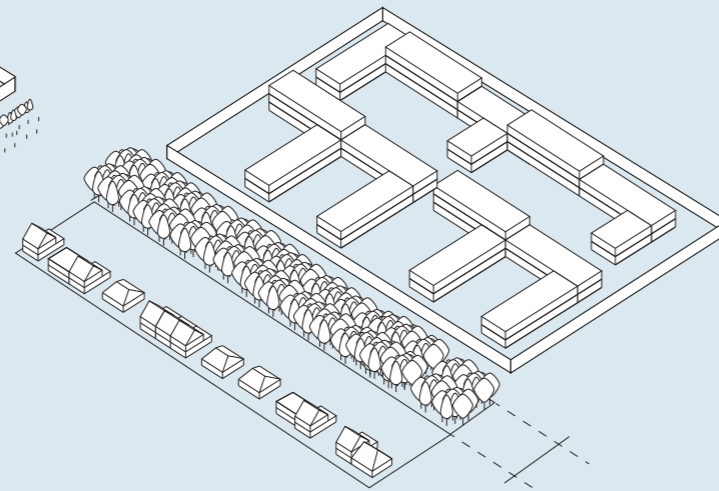
Tijdelijk lijnvormig groenscherm: Door de tijdelijke aard van de noodzaak is een lijnvormig groenscherm het meest haalbaar en efficiënt:

- Siesegem Noord en Zuid: dit kan voor beide zoekzones op het eigen kavel gerealiseerd worden



Gedeeltelijke ontwikkeling groenconcept bedrijventerrein: Realisatie van een deel van het groenconcept van het bedrijventerrein dat kan zorgen voor de landschappelijke integratie het LFPC voorafgaand aan de realisatie van het bedrijventerrein.

- Siesegem Noord: realisatie van de wegnis rondom het kavel voor LFPC en/of groenstroken ter hoogte van Zeeldraaierstraat
- Siesegem Zuid: realisatie van de boszones tussen het kavel voor LFPC en het gehucht Maal



Volwaardige ingroening op het kavel van het LFPC: Voorzien van bosstroken in afwachting van het bedrijventerrein

- Siesegem Noord: bijvoorbeeld aan de zijde van de Zeeldraaierstraat. De omvang van het kavel voor het LFPC staat een dergelijke voorziening toe
- Siesegem Zuid: bijvoorbeeld aan de zijden van het gehucht Maal. De nodige stroken moeten dan toegevoegd worden aan de projectzone van het LFPC.

- Er is een tijdelijke landschappelijke integratie voor het LFPC nodig, want de groenvoorzieningen rondom of binnen het regionaal bedrijventerrein werden nog niet gerealiseerd.

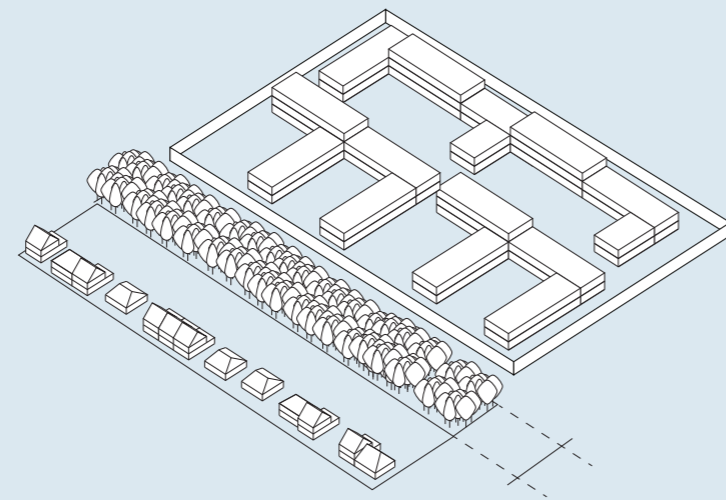
Zonder de voorafgaande realisatie van de gemeenschappelijke inrichtingen van het regionaal bedrijventerrein, zoals de groenbuffer aan de buitengrenzen van het bedrijventerrein, maar ook de realisatie van het groenconcept voor de wegnis en de kavelranden zoals voorzien in het inrichtingsplan, is een tijdelijke inrichting nodig om het LFPC in zijn omgeving in te passen. In deze situatie kunnen verschillende mogelijkheden onderzocht worden:

- Bij de realisatie van het LFPC wordt tevens een deel van de groenbuffer of van het intern groenconcept van het geplande bedrijventerrein voorzien, dat dan reeds kan instaan voor de landschappelijke integratie van het LFPC. Bij de latere verdere aanleg van het bedrijventerrein kan hierop eenvoudigweg aangesloten worden.
- Er wordt een tijdelijk groenscherm voorzien. Hier wordt omwille van de tijdelijke aard van de noodzaak voor visuele afscherming, alsook de verwachting inzake de realisatie van het bedrijventerrein op (korte) termijn na de realisatie van het LFPC, een lijnvormig groenscherm voldoende geacht. Er moet gedacht worden aan hegbeplanting of begroeide draadafsluiting (met bijgevolg een beperkte hoogte) hetgeen realiseerbaar is op korte termijn: de ontwikkeltijd voor plantgoed bedraagt immers te lang zodat de noodzaak tot afscherming wellicht vervalt vooraleer een volwaardige groenstrook kan ontwikkeld worden.
- Een volwaardige ingroening met bosstroken wordt ontwikkeld op de kavels van het LFPC in afwachting van het bedrijventerrein. Deze werkwijze kan ook voor een gedeelte van de site gehanteerd worden, om bijvoorbeeld de zijden die gericht zijn naar omliggende woonkavels te voorzien van een volwaardige bosstrook. Deze stroken kunnen zowel behouden blijven of geroid worden na realisatie van het bedrijventerrein

Integratie van het complex dmv. groenstroken wordt enkel nodig geacht naar de westelijk en noordelijk gelegen woonkavels. Tav. het open ruimtecomplex (oost/zuid) kan een groenscherm wenselijk zijn, maar lijkt niet genoodzaakt. Het complex kan hier een (tijdelijke) relatie aangaan met de naastliggende open ruimte maar moet er niet per se van afgeschermd worden. Woonkavels zijn op meer dan 500m afstand gelegen.

UITGANGSPUNTEN - ZOEKZONES SIESEGEMKOUTER

De ontwikkeltijd van groenvoorzieningen is sterk afhankelijk van de specifieke plaatselijke kenmerken, zoals bodemkenmerken, topografie, lichtinval, etc., maar ook van de soortenkeuze, de plantmaat en de wijze van aanplant. Een grotere plantmaat kan bij aanplant reeds een kruinhoogte van 3 à 4m opleveren. Er moet evenwel nog kruinontwikkeling gebeuren om een dicht scherm te kunnen verkrijgen. Na enkele jaren is de nieuwe beplanting voldoende geworteld om zich ten volle te kunnen ontwikkelen en kan tot enkele meters hoogte een zekere dichtheid bereikt worden. Pas na enkele tientallen jaren zal een volledige planthoogte bereikt kunnen worden. In relatie tot een tijdelijke noodzaak voor groenscherm moet dit mee in afweging genomen worden in relatie.



Permanente ingroening op het kavel van het LFPC:

Dit komt grotendeels overeen met het voorzien van volwaardige ingroening in afwachting van het bedrijventerrein. Echter moet dit instaan voor de ruimtelijke inpassing aan alle zijden die uitgeven op nabijgelegen woonkavels:

- Siesegem Noord: de zijden van de Zeeldraaierstraat en de Genstesteenweg
- Siesegem Zuid: de zijden van het gehucht Maal.

- Er is een permanente landschappelijke integratie voor het LFPC nodig, want (delen van) van het regionaal bedrijventerrein word(t)(en) niet (of pas op zeer lange termijn) gerealiseerd.

In deze situatie wordt gekozen voor de permanente inrichting van landschappelijke integratie met bosstroken behorend bij het LFPC. Het gebied wordt op deze manier inpasbaar gemaakt in de omgeving zonder dat de later aan te leggen groenbuffering rondom het bedrijventerrein, of groenconcept binnen het bedrijventerrein, als randvoorwaarde gelden voor de inpassing op lange termijn. Deze situatie houdt rekening met het uitblijven van de realisatie van (delen van) het regionaal bedrijventerrein.

ZOEKZONES SIESEGEMKOUTER

Ook de ontsluitingsmogelijkheden staan in relatie tot de ontwikkelingstiming van de Siesegemkouter:

Tijdelijke situatie ontsluiting: Voorafgaand aan de realisatie van het bedrijventerrein rijst de vraag op welke wijze het gebied reeds kan ontsloten worden. De wegenis die het bedrijventerrein in zijn geheel op de Siesegemlaan moet ontsluiten is immers nog niet aangelegd.

Een tijdelijke ontsluiting is slechts noodzaak voor zover de ontsluiting van het bedrijventerrein nog niet gerealiseerd is op het moment van ingebruikname van het LFPC, of voor zover deze noodzaak is om de permanente bereikbaarheid te garanderen tijdens de aanleg van het regionaal bedrijventerrein:

- **Siesegem Noord:** In geval de ontsluitingswegenis van het bedrijventerrein nog niet werd gerealiseerd op moment van ingebruikname LFPC, moet de projectzone voor LFPC verruimd worden met tijdelijke ontsluitingswegen. De zoekzone Noord is op heden niet gelegen aan een uitgeruste weg. Wel loopt de Merestraat (vanaf Maleveld tot Crematorium) als een onverharde veldweg tot aan de zoekzone. Een tijdelijke ontsluiting kan bijgevolg gerealiseerd worden via tijdelijke heraanleg van de Merestraat, zowel voor de primaire ontsluiting (Siesegemlaan via crematorium) als Maleveld (secundaire) ontsluiting is een mogelijkheid.

De tijdelijke ontsluitingen moeten permanent toegang kunnen verzekeren aan het LFPC, moet deze afgestemd worden met het project voor de aanleg van de ontsluitingswegen voor het bedrijventerrein (in de werken op het bedrijventerrein moet de ontsluiting van het LFPC gegarandeerd worden). Anderzijds is het wenselijk om zo weinig mogelijk grond in te nemen voor tijdelijke ontsluiting. Uit deze elementen kan de voorkeur ontstaan om zowel de primaire als secundaire ontsluitingen langs Maleveldstraat / Zeeldraaierstraat te organiseren.

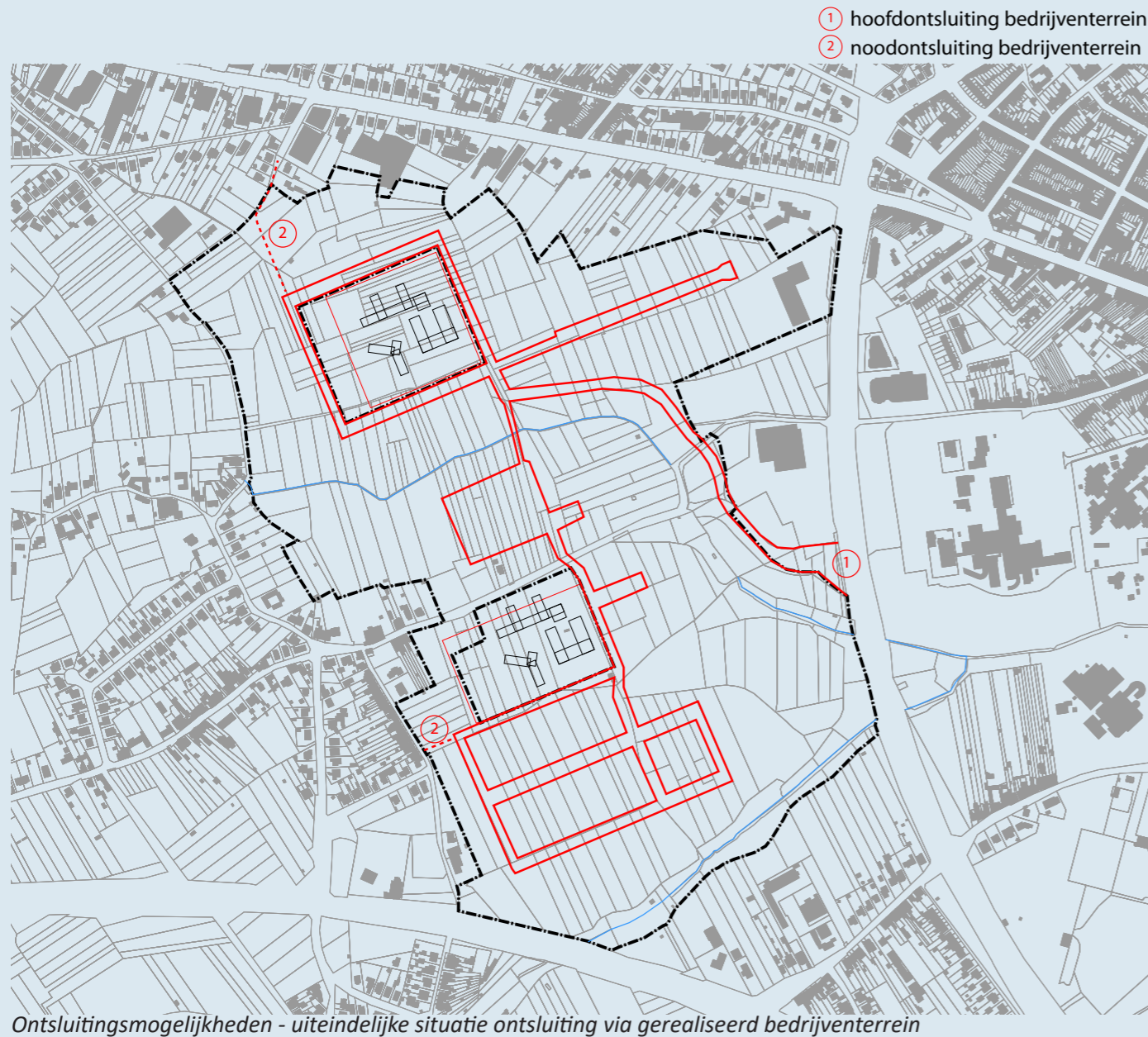
Noot: het geldende GRUP lijkt geen primaire ontsluiting in westelijke richting (Zeeldraaierstraat of het gehucht Maal) toe te laten, noch de heraanleg van de bestaande Merestraat in functie van ontsluiting naar de Siesegemlaan in het oosten. In het nieuw op te maken GRUP moet de mogelijk hiertoe voorzien worden indien noodzakelijk voor het LFPC.

- ① Veldweg tussen Maleveld/Zeeldraaierstraat en Merestraat
- ② Mogelijkheden noodontsluiting Noord
- ③ Blauwenbergstraat
- ④ Mogelijkheid noodontsluiting Zuid



Ontsluitingsmogelijkheden - tijdelijke situatie

ZOEKZONES SIESEGEMKOUTER



- **Siesegem Zuid:** De ontsluitingswegen voor het zuidelijk gedeelte is nog niet in aanleg. De zoekzone grenst evenwel rechtstreeks aan de bestaande uitgeruste weg Blauwenbergstraat, die rechtstreeks uitgeeft op de Siesegemlaan (O) en het gehucht Maal (W). De primaire en secundaire ontsluiting van het LFPC kunnen bijgevolg zonder tijdelijke wegenis aangelegd worden. Het geldende GRUP lijkt op dit vlak geen beperking te vormen voor zover geen heraanleg van de bestaande wegenis in het project vervat zit, hetzij moet het nieuwe GRUP de mogelijkheid tot ontsluiting voorzien.

Omdat beide ontsluitingen op de Blauwenbergstraat zouden aantakken kan een alternatief voor de secundaire ontsluiting gezocht worden in het reeds tijdelijk aanleggen van een noodontsluiting naar de Keizersstraat, zoals ook voorzien in de aanleg van het bedrijventerrein. Het GRUP lijkt een noodontsluiting toe te kunnen staan.

Ook voor de zoekzone Siesegem Zuid geldt dat de permanente bereikbaarheid van het LFPC moet gegarandeerd worden tijdens de aanleg van het regionaal bedrijventerrein. Er moet afgestemd worden met het project voor de aanleg van de ontsluitingswegen voor het bedrijventerrein (in de werken op het bedrijventerrein moet de ontsluiting van het LFPC gegarandeerd worden).

Uiteindelijke situatie ontsluiting via het gerealiseerde regionaal bedrijventerrein: Na de realisatie van het bedrijventerrein - hiermee wordt de ontsluitingswegenis en de gemeenschappelijke groenbuffering van het betreffende deel (noord/zuid) bedoeld - verloopt de ontsluiting via de inrichting van het regionaal bedrijventerrein:

- De ontsluiting van beide zoekzones verloopt via de nieuwe hoofdwegenis van bedrijventerrein (1) naar de Siesegemlaan, ten zuiden van het crematorium.
- In de inrichting van het regionaal bedrijventerrein zijn ook reeds noodontsluitingen aanwezig (2) nabij beide zoekzones, die tevens als secundaire ontsluiting (i.e. noodontsluiting) voor het LFPC kunnen functioneren.

Uiteindelijke situatie ontsluiting door het permanent maken van de tijdelijke ontsluitingssituatie: Bij het uitblijven van realisatie van het bedrijventerrein moet de ontsluiting blijvend verzekerd worden door het permanent maken van de reeds aangelegde tijdelijke ontsluitingen. Voor Siesegem Noord verloopt de primaire ontsluiting via de reeds tijdelijk aangelegde Merestraat en voor Siesegem Zuid wordt de rechtstreekse aansluiting op de Blauwstraat verder benut.

Geplande groenbuffering regionaal bedrijventerrein

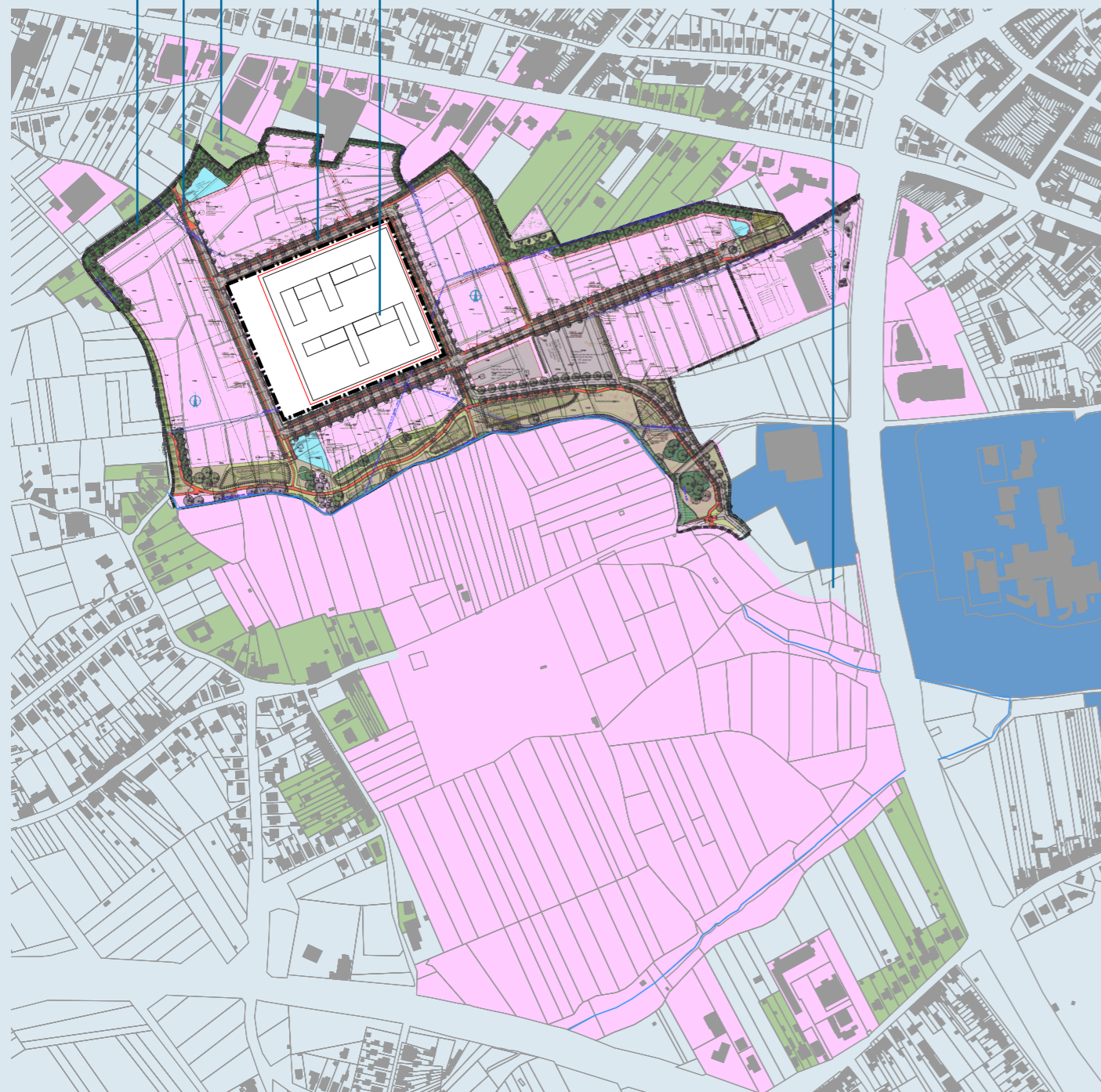
Secundaire ontsluiting via noodontsluiting bedrijventerrein

Nabijgelegen woonkavels Zeeldraaierstraat en Gentssteenweg

Gepland groenconcept van het regionaal bedrijventerrein

Impressie footprint gebouwen (indicatief ca. 8.400m²)

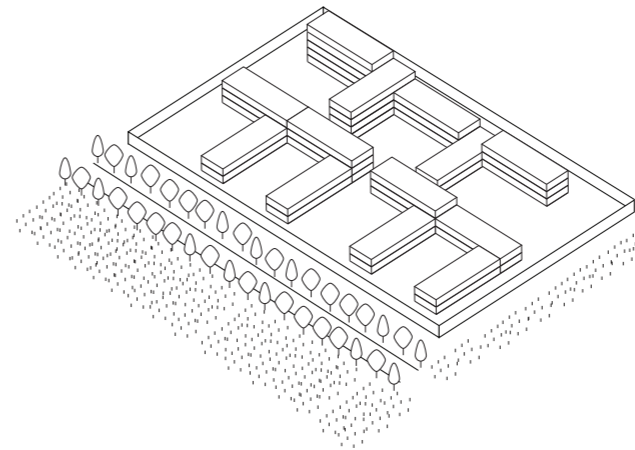
Primaire ontsluiting via geplande hoofdontsluiting regionaal bedrijventerrein



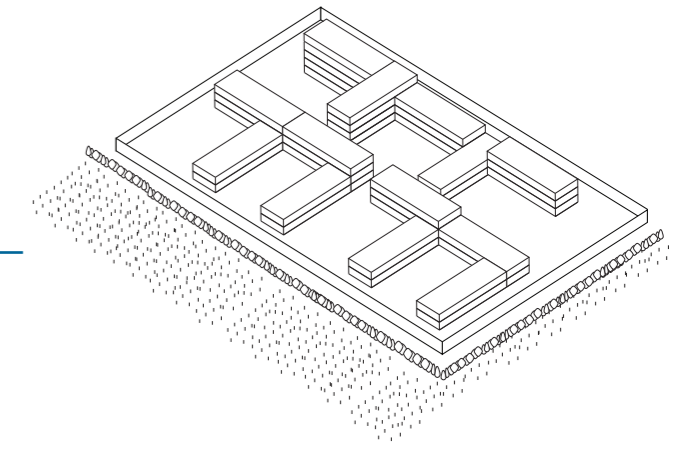
Impressie ruimtelijke inpassing LFPC Siesegemkouter noord - inpassing omgeving

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

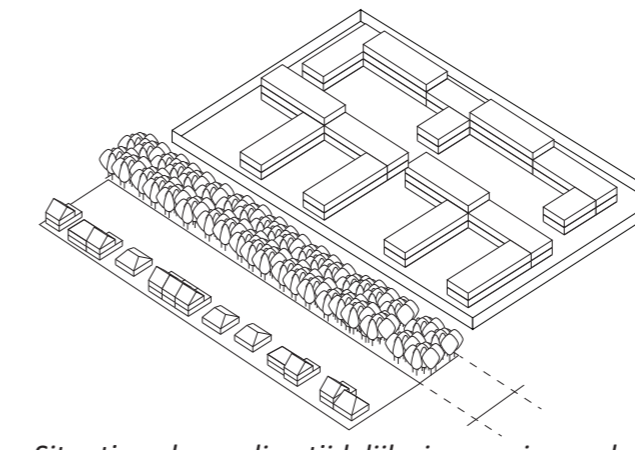
Verkennd ruimtelijk onderzoek



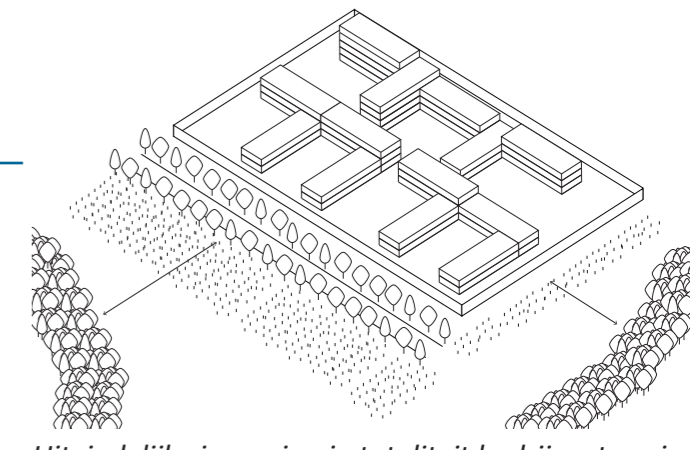
Situatie gedeeltelijke ontwikkeling groenconcept bedrijventerrein



Situatie tijdelijk beperkte inpassingmaatregelen



Situatie volwaardige tijdelijke ingroening op het kavel van het LFPC



Uiteindelijke inpassing in totaliteit bedrijventerrein



Impressie schaal en volumes LFPC Siesegemkouter noord - vogelperspectief (!) geen reël ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes

Nabijgelegen gehucht Maal

Geplande groenbuffering regionaal bedrijventerrein

Secundaire ontsluiting via noodontsluiting bedrijventerrein

Zoekzone LFPC rechtstreeks gelegen aan de Blauwstraat

Impressie footprint gebouwen (indicatief ca. 8.400m²)

Gepland groenconcept van het regionaal bedrijventerrein

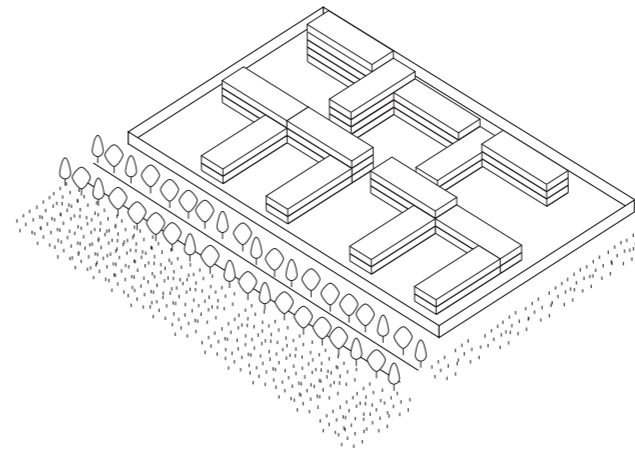
Primaire ontsluiting via geplande hoofdontsluiting regionaal bedrijventerrein



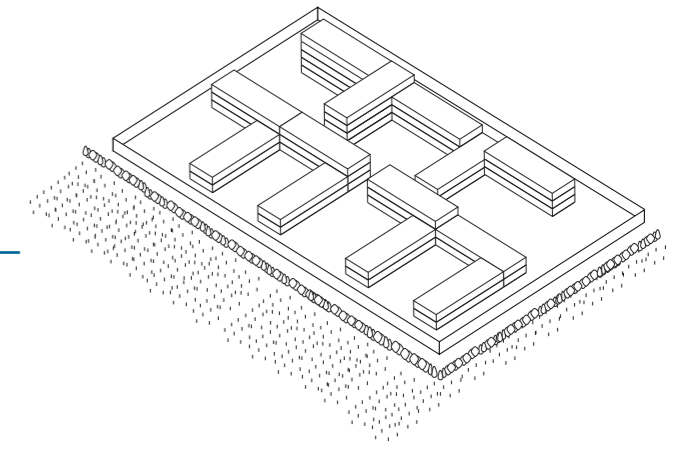
Impressie ruimtelijke inpassing LFPC Siesegemkouter zuid - inpassing omgeving

Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf - Aalst

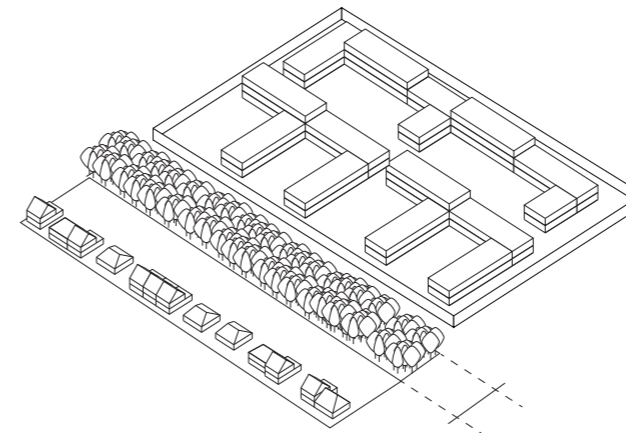
Verkennd ruimtelijk onderzoek



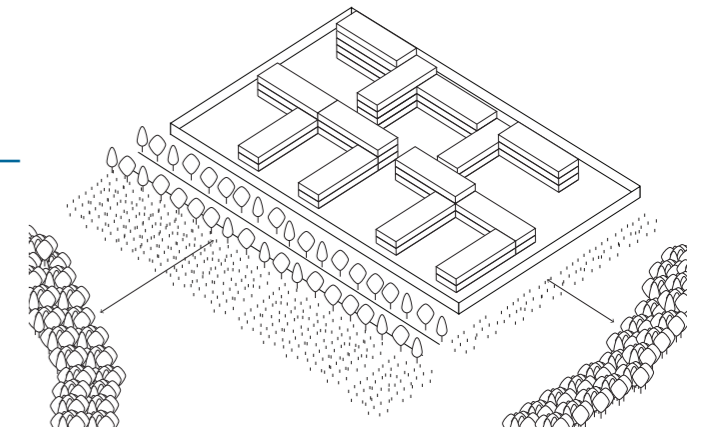
Situatie gedeeltelijke ontwikkeling groenconcept bedrijventerrein



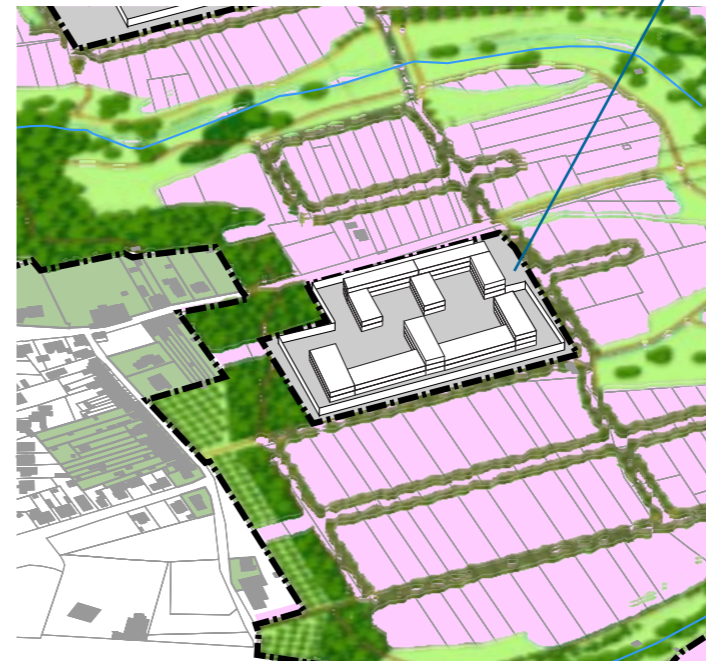
Situatie tijdelijk beperkte inpassingmaatregelen



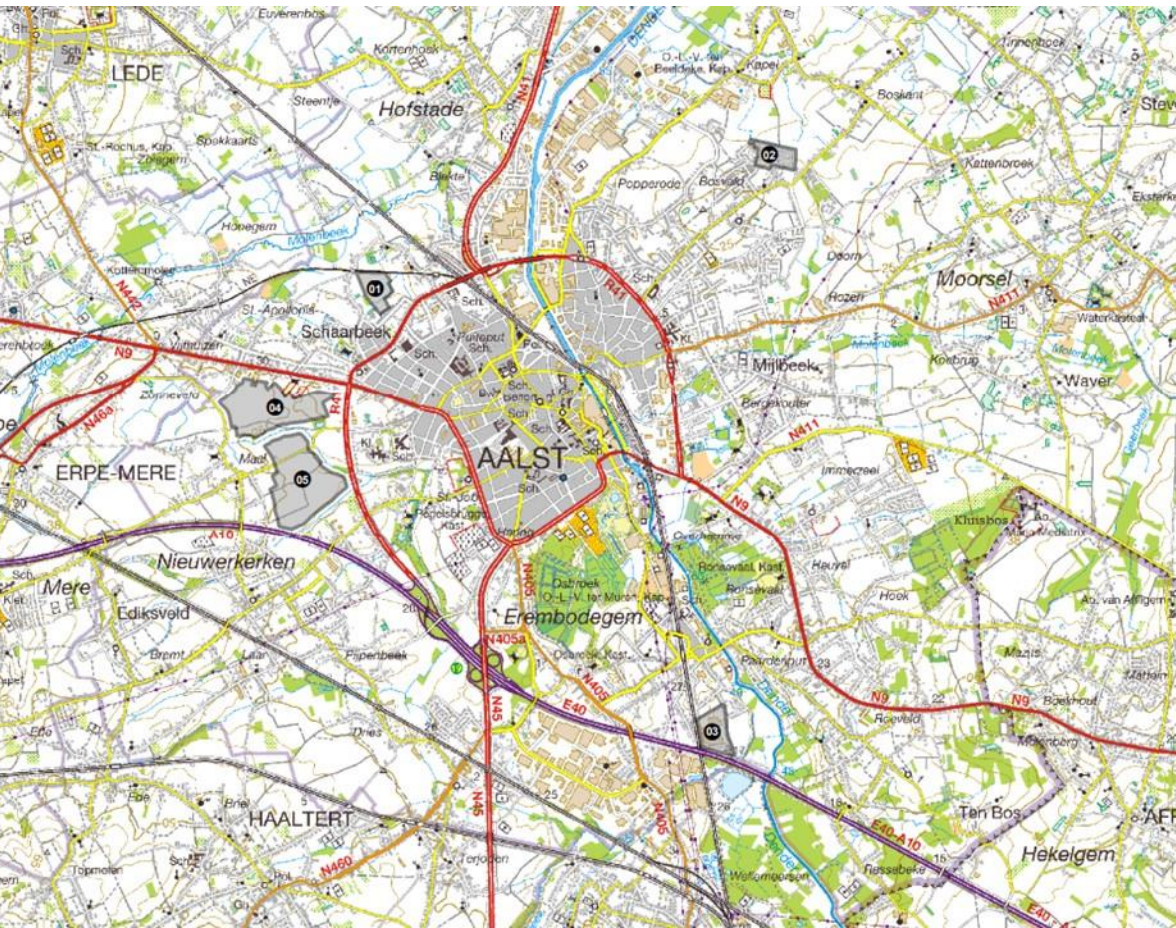
Situatie volwaardige tijdelijke ingroening op het kavel van het LFPC



Uiteindelijke inpassing in totaliteit bedrijventerrein



Impressie schaal en volumes LFPC Siesegemkouter zuid - vogelperspectief (!) geen reël ontwerp - te ontwerpen adhv. de basisprincipes



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

**Scopingnota
Bijlage 5. Scoping en m.e.r.-methodologie**



**Vlaamse
overheid**

**DEPARTEMENT
OMGEVING**

Inhoud

Tabellen.....	4
Bijlage 5 Scoping en m.e.r.-methodologie	5
1.1 Scoping in functie van de milieubeoordeling.....	5
1.2 Begrenzing van het studiegebied en grensoverschrijdende effecten	7
1.3 Referentiesituatie voor de milieubeoordeling.....	8
1.4 Relevante cumulatieve ontwikkelingen.....	8
1.5 Beoordeling en onderzoeksmethodiek per discipline na inspraak en adviesverlening op de startnota.....	10
1.5.1 Bodem	10
1.5.2 Water	27
1.5.3 Biodiversiteit	35
1.5.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	45
1.5.5 Mens – ruimtelijke aspecten.....	52
1.5.6 Mens – mobiliteit	58
Beoordelingscriteria en significantiekaders.....	63
1.5.7 Mens-hulpbronnen	66
1.5.8 Lucht.....	67
1.5.9 Geluid	70
1.5.10 Mens – Gezondheid	80
1.5.11 Klimaat	82
1.5.12 Veiligheid.....	82
1.6 Overzicht nader te onderzoeken disciplines en team van deskundigen	84
1.7 Algemene methodologie MER	85
1.8 Waardeschaal en effectbeoordeling algemeen	87

Figuren

Figuur 5-1: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Bodemkaart	10
Figuur 5-2: Onderzoeksgebied Horebekeveld – Bodemkaart.....	11
Figuur 5-3: Onderzoeksgebied Gates - Bodemkaart.....	12
Figuur 5-4: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter - Bodemkaart	13
Figuur 5-5: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Watertoets-erosiegevoelige gebieden	16
Figuur 5-6: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Potentiële bodemerosie per perceel (2021)	17
Figuur 5-7: Onderzoeksgebied Horebekeveld - Watertoets-erosiegevoelige gebieden	18
Figuur 5-8: Onderzoeksgebied Horebekeveld - Potentiële bodemerosie per perceel (2021).....	18
Figuur 5-9: Onderzoeksgebied Gates - Watertoets-erosiegevoelige gebieden.....	19
Figuur 5-10: Onderzoeksgebied Gates - Potentiële bodemerosiekaart per perceel (2021).....	20
Figuur 5-11: Onderzoeksgebied Gates – Gevoeligheid voor grondverschuivingen (DOV)	20
Figuur 5-12: Onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Watertoets-erosiegevoelige gebieden	21
Figuur 5-13: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Potentiële bodemerosiekaart per perceel (2021)	22
Figuur 5-14: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid – Gevoeligheid voor grondverschuivingen (DOV)	23
Figuur 5-15: PFAS risicolocaties in Aalst (bron: PFAS-kaart Vlaanderen (https://www.vlaanderen.be/pfas-vervuiling/maatregelen-per-gemeente)).....	25
Figuur 5-16: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Watertoets-overstromingsgevoelige gebieden.....	27
Figuur 5-17: Onderzoeksgebied Horebekeveld - Watertoets-overstromingsgevoelige gebieden	28
Figuur 5-18: Onderzoeksgebied Horebekeveld - Grondwaterkwetsbaarheidskaart.....	29
Figuur 5-19: Onderzoeksgebied Gates - Watertoets-Overstromingsgevoelige gebieden.....	30
Figuur 5-20: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Watertoets-overstromingsgevoelige gebieden (2017)	31
Figuur 5-21: Situering beschermde natuur	35
Figuur 5-22: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Biologische Waarderingskaart (versie 2018).....	36
Figuur 5-23: Onderzoeksgebied Horebekeveld - Biologische Waarderingskaart (versie 2018).	37
Figuur 5-24: Onderzoeksgebied Gates - Biologische Waarderingskaart (versie 2018).....	38
Figuur 5-25: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Biologische Waarderingskaart (versie 2018).	39
Figuur 5-26: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Situering erfgoedwaarden.....	45
Figuur 5-27: Onderzoeksgebied Gates - Situering erfgoedwaarden	46
Figuur 5-28: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Situering erfgoedwaarden.....	47
Figuur 5-29: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Vindplaatsen Centraal Archeologisch Inventaris.....	49
Figuur 5-30: Onderzoeksgebied Gates - Vindplaatsen Centraal Archeologisch Inventaris	49
Figuur 5-31: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Vindplaatsen Centraal Archeologisch Inventaris	50
Figuur 5-32: nieuw openbaar vervoerplan Vervoerregio Aalst	61
Figuur 5-33: Luchtkwaliteit ter hoogte van het onderzoeksgebied (NO ₂ -jaargemiddelde 2019, Bron: VMM)	68

Figuur 5-34: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Strategische geluidsbelasting: spoorverkeer (Lden, 2016)	70
Figuur 5-35: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Strategische geluidsbelasting: wegverkeer (Lden, 2016)	71
Figuur 5-36: Onderzoeksgebied Gates - Strategische geluidsbelasting: wegverkeer (Lden, 2016).....	72
Figuur 5-37: Onderzoeksgebied Gates - Strategische geluidsbelasting: spoorverkeer (Lden, 2016) ...	72
Figuur 5-38: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Strategische geluidsbelasting: wegverkeer (Lden, 2016)	73

Tabellen

Tabel 5-1: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline water	34
Tabel 5-2: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline biodiversiteit	44
Tabel 5-3: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie	51
Tabel 5-4: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline mens – ruimtelijke aspecten	56
Tabel 5-5: Beoordelingscriteria discipline Mens – Mobiliteit	63
Tabel 5-6: Beoordelingskader bereikbaarheid openbaar vervoer	65
Tabel 5-7: Significantiekader verkeersafwikkeling autoverkeer – verzadigingsgraad	65
Tabel 5-8: Significantiekader oversteekbaarheid	66
Tabel 5-9: Gedifferentieerde referentiewaarden voor wegverkeersgeluid (uit rapport ‘onderzoek naar maatregelen omgevingslawaai’) (LNE, 2010) (L_{den} en L_{night} , dB(A))	76
Tabel 5-10: Significantiekader geluid wegverkeer	77
Tabel 5-11: Eindscores / milderende maatregelen significantiekader	79
Tabel 5-12: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline mens – gezondheid	81

Bijlage 5 Scoping en m.e.r.-methodologie

1.1 Scoping in functie van de milieubeoordeling

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet dat het milieueffectenonderzoek gedurende het volledige planproces aan bod komt. In functie van een gericht en kwaliteitsvol milieueffectenonderzoek, moet er o.b.v. het planvoornemen en de voorliggende onderzoekslocaties eerst een scoping uitgevoerd worden naar de relevantie van de milieudisciplines en de effectgroepen hierin. Hiertoe werd in kader van de opmaak van de startnota een eerste beoordeling uitgevoerd. Voor effectgroepen waarvan op basis van de toenmalige inzichten kon gemotiveerd worden dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen optreden, is geconcludeerd dat verder detailonderzoek gedurende het geïntegreerd RUP-MER proces niet meer nodig is (voor zover de randvoorwaarden en inzichten t.a.v. het planprogramma niet wijzigen). Waar verder onderzoek in het plan-MER wél relevant is, omdat op basis van de toenmalige inzichten nog niet redelijkerwijze vanuit gegaan kon worden dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen optreden, of hiervoor bijkomend detailonderzoek nodig is, werd een voorstel gegeven van methodiek voor het verdere onderzoek.

Het voordeel van de in de startnota reeds doorgedreven scoping van milieueffecten is dat het eigenlijke MER niet belast wordt met onderzoeksdaden voor effectgroepen waarvan al kon aangetoond worden dat ze geen significante milieueffecten zullen genereren.

Uit de scoping van milieueffecten (opgenomen in de startnota, bijlage 5) kwamen volgende conclusies:

- Bodem: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Water:
 - voor wat betreft grond- en oppervlaktewaterkwantiteit is **verder onderzoek nodig op locaties Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegem N en Siesegem Z** (geen effecten op locatie Gates)
 - geen effecten t.a.v. overige effectgroepen
- Biodiversiteit:
 - **voortoets Passende Beoordeling én verscherpte natuurtoets nodig t.h.v. locaties Biekorfstraat en Gates**
 - biotoopwijziging:
 - geen aanzienlijke effecten t.h.v. locatie Gates
 - beperkt negatieve effecten t.h.v. locatie Siesegem Noord
 - **verder onderzoek nodig op locaties Horebekeveld, Biekorfstraat en Siesegem Zuid**
 - grondwaterstandswijzigingen: **verder onderzoek nodig op alle locaties**
 - overige effectgroepen (rustverstoring, eutrofiëring en verzuring, connectiviteit en migratie): geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie
 - Landschapsstructuur, landschapsbeeld en erfgoedwaarden: **verder onderzoek nodig op alle locaties**
 - Archeologie: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties (hoewel hier onderscheid kan gemaakt worden tussen reeds bebouwde en dus verstoorde locatie Gates versus de overige nog niet bebouwde locaties).
- Mens-ruimtelijke aspecten

- Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context:
 - geen aanzienlijke effecten t.h.v. locatie Gates
 - **verder onderzoek nodig op locaties Horebekeveld, Biekorfstraat, Siesegem Noord en Siesegem Zuid**
- ruimtegebruik en gebruikskwaliteit: **verder onderzoek nodig op alle locaties**
- ruimtebeleving:
 - geen aanzienlijke effecten t.a.v. onderzoeksaspecten licht, wind, schaduw, privacy en onveiligheidsgevoel
 - **verder onderzoek nodig op alle locaties t.a.v. onderzoeksaspect visuele beleving**
- Mens-mobiliteit:
 - geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Lucht: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Geluid:
 - verkeersgeluid: **verder onderzoek op locaties Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates**
 - sirenegeluid: geen verder onderzoek in het plan-MER
 - exploitatiegeluid activiteiten: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
- Mens-gezondheid:
 - impact luchtmissies: geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties
 - impact geluidsemissies: **verder onderzoek locaties Horebekeveld, Biekorfstraat en Gates**
- Klimaat: **klimaatreflex wordt opgenomen in het MER**
- Veiligheid: geen verder onderzoek in het MER

Op basis van voortschrijdend inzicht en de inspraak in kader van de startnota is gebleken dat met name voor de discipline mobiliteit de conclusie dat er geen aanzienlijke effecten op geen van de 5 locaties zullen optreden, niet behouden kan worden. De discipline mobiliteit zal bijgevolg volwaardig onderzocht worden in het MER, zie hiervoor de geactualiseerde scoping en beschrijving van de methode voor de discipline mobiliteit in §0.

Aangezien 5 onderzoekslocaties voorliggen bestaat de mogelijkheid dat – afhankelijk van de aard en de kwetsbaarheid van de locatie – een effectgroep op de ene locatie wel en op de andere locatie geen significante effecten kan of zal genereren. Voor die locaties waar in de huidige fase van de scopingnota nog niet kan aangetoond worden dat er geen aanzienlijke effecten zullen optreden, wordt in het vervolg van het geïntegreerde planningsproces verder detailonderzoek uitgevoerd. Bij de finale afweging van de locatie-alternatieven ten opzichte van elkaar, worden uiteraard ook de effectgroepen voor de locaties waar in deze scopingnota reeds gemotiveerd wordt aangetoond dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen optreden, mee besproken. Dit teneinde de vergelijkbaarheid tussen de 5 onderzoeksgebieden te behouden. De melding dat een effectgroep voor een bepaald onderzoeksgebied geen verder onderzoek vergt in het verdere verloop van het planningsproces (omdat nu al gemotiveerd kan aangetoond worden dat er geen aanzienlijke milieueffecten zullen

optreden), betekent dus niet dat die effectgroep voor dat onderzoeksgebied niet mee zal betrokken worden bij de vergelijkende afweging tussen de locatie-alternatieven in het plan-MER.

De scoping in voorliggend document heeft betrekking op het planvoornemen voor realisatie van een LFPC op elk van de 5 weerhouden locaties. Specifiek voor de site Biekorfstraat is er tevens een inrichtingsalternatief: invulling als open-ruimte bestemming i.p.v. als LFPC. De effectieve invulling van de open ruimte functie (bos, landbouw, ...) welke het GRUP in dat geval desgevallend zal opnemen, is momenteel nog niet bekend, maar zal wellicht grotendeels overeenkomen met de feitelijke bestaande toestand.

In §1.5 wordt naast een eerste beoordeling van de impact van de komst van een LFPC op elk van de 5 locaties, specifiek voor de locatie Biekorfstraat tevens nagegaan wat de impact is bij invulling als een open-ruimte bestemming.

1.2 Begrenzing van het studiegebied en grensoverschrijdende effecten

Plangebied/Onderzoeksgebied

Onder de term **plangebied/onderzoeksgebied** in het MER-rapport verstaat men het voorgenomen plangebied of het gebied dat in eerste instantie aan een milieueffectenonderzoek wordt onderworpen, meer bepaald het voorgenomen plan dat naar (her)bestemming wordt onderzocht.

In deze fase van het proces ligt de plancontour echter nog niet definitief vast. Vanuit het vooronderzoek liggen namelijk nog 5 locaties voor die aan een milieubeoordeling worden onderworpen. Hierdoor zal in de eerste fases van dit RUP gewerkt worden met een indicatieve contour en spreken we i.p.v. plangebied over 5 'onderzoeksgebieden'.

Op basis van verder onderzoek zal in latere processtappen het plangebied concreter worden, waarbij het mogelijk is dat de contour van de onderzoeksgebieden nog (beperkt) wijzigt.

Studiegebied

Het **studiegebied** wordt globaal gedefinieerd als het onderzoeksgebied met daarbij het invloedsgebied van de effecten. De afbakening van het studiegebied is afhankelijk van het invloedsgebied van de afzonderlijke ingrepen en milieukarakteristieken. Dit kan per milieueffect verschillen.

In principe wordt voor iedere discipline een aparte afbakening van het studiegebied gemaakt. Maar voor heel wat (deel)disciplines beperkt het studiegebied zich tot het onderzoeksgebied zelf en haar directe omgeving. Het algemeen studiegebied kan aldus ongeveer bepaald worden tot op ca. 200 m van de grens van het onderzoeksgebied.

Grensoverschrijdende effecten

De 5 onderzoeksgebieden bevinden zich op minstens 10 km van de meest nabij gelegen lands- en gewestgrens.

Gelet op de aard van het plan, de omvang van de effecten zoals hiervoor beschreven en de grote afstand tot een lands- of gewestgrens worden geen grensoverschrijdende effecten verwacht.

1.3 Referentiesituatie voor de milieubeoordeling

De referentiesituatie voor de milieubeoordeling kan enerzijds de feitelijke toestand van het onderzoeksgebied betreffen en anderzijds de juridisch planologische toestand.

Het onderzoeksgebied **'Biekorfstraat'** (site 01) kent momenteel een agrarisch gebruik. Hoewel ingesloten door residentiële bebouwing wordt het als een landschappelijk open ruimtegebied ervaren. Dit onderzoeksgebied heeft echter een harde bestemming, zijnde woonuitbreidingsgebied.

Het onderzoeksgebied **'Horebeveld'** (site 02) is een open ruimtegebied dat aansluit op het stedelijk weefsel van de stad Aalst (residentiële bebouwing). Dit gebied is bestemd als stedelijk woongebied.

Het onderzoeksgebied **'Gates'** (site 03) wordt momenteel gebruikt voor bedrijvigheid. Volgens het BPA 'Erembodegem-centrum' (16/10/2003) is het perceel ingekleurd als 'gemengd regionaal bedrijventerrein'.

Het onderzoeksgebied **'Siesegemkouter Noord'** (site 04) is een open landbouwgebied dat aansluit op het stedelijk weefsel van de stad Aalst. Dit onderzoeksgebied is echter bestemd als gemengd regionaal bedrijventerrein.

Het onderzoeksgebied **'Siesegemkouter Zuid'** (site 05) is eveneens een open landbouwgebied dat aansluit op het stedelijk weefsel van de stad Aalst. Dit onderzoeksgebied heeft echter gemengd regionaal bedrijventerrein als bestemming.

De feitelijke toestand en de (huidige) juridisch planologische toestand voor dit GRUP zijn dan, behalve voor het onderzoeksgebied 'Gates', ook niet helemaal gelijkaardig. De milieubeoordeling zal in eerste instantie gebeuren ten aanzien van het feitelijk gebruik (= meest kwetsbare situatie). Het verschil met de invloed ten aanzien van de planologische referentiesituatie wordt waar relevant wel kwalitatief geëvalueerd. Voor bepaalde disciplines, zoals mobiliteit (en eventuele afgeleide disciplines lucht en geluid), is het nodig om rekening te houden met de referentiesituatie zoals die kan verwacht worden in het referentiejaar wanneer het LFPC gerealiseerd zal zijn. Waar nodig wordt de milieubeoordeling op basis van die referentiesituatie gemaakt.

1.4 Relevante cumulatieve ontwikkelingen

Onderzoeksgebied Biekorfstraat:

Geen relevante cumulatieve ontwikkelingen gekend.

Onderzoeksgebied Horebekeveld:

Geen relevante cumulatieve ontwikkelingen gekend.

Onderzoeksgebied Gates:

- Aangrenzend aan het onderzoeksgebied in het oosten is het natuurinrichtingsproject 'Wellemeersen' gesitueerd.

In het natuurinrichtingsproject 'Wellemeersen' staan herstel en ontwikkeling van natuur centraal. Wellemeersen is rijk aan kansen, maar kende de laatste decennia een achteruitgang op vlak van Europese natuurwaarden omdat de watertoestand veranderde. De Rijt, die ook huishoudelijk afvalwater bevat, stroomt gedeeltelijk de Wellemeersen in, waardoor het gebied steeds natter wordt. Enkele decennia geleden stond het gebied alleen in de winter onder water, nu het hele jaar rond. Hierdoor wijzigt de plantengroei (Bron: Vlaamse Landmaatschappij, VLM).

De uitdaging bestaat er in om terug een waterdoorstroming te krijgen in het gebied. Door het oppervlaktewater af te voeren, kan grondwater terug opborrelen en groeien er ook specifieke planten zoals dotterbloem, waterviolier of moesdistel.

De natuurinrichting is tweeledig. In eerste instantie worden grond- en waterwerken uitgevoerd. Er wordt gestreefd om in 2022 de vergunning hiervoor te krijgen en te starten met de werken in 2023. In tweede instantie wordt het recreatieaanbod verder ontwikkeld. Hiermee wordt gestart na het beëindigen van de grond- en waterwerken.

Onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord

- Het onderzoeksgebied ligt ter hoogte van het te ontwikkelen regionaal bedrijventerrein 'Siesegemkouter'. Voor de invulling van het volledige gebied is er een goedgekeurd inrichtingsplan met project-MER. De vergunningsaanvraag voor de wegenis is lopende.

Onderzoeksgebied Siesegemkouter Zuid

- Het onderzoeksgebied ligt ter hoogte van het te ontwikkelen regionaal bedrijventerrein 'Siesegemkouter'. Voor de invulling van het volledige gebied is er een goedgekeurd inrichtingsplan met project-MER. De vergunningsaanvraag voor de wegenis is lopende.

1.5 Beoordeling en onderzoeksmethodiek per discipline na inspraak en adviesverlening op de startnota

Hierna volgt een beschrijving van de onderzochte en nader te onderzoeken disciplines en effectgroepen.

1.5.1 Bodem

1.5.1.1 Beoordeling

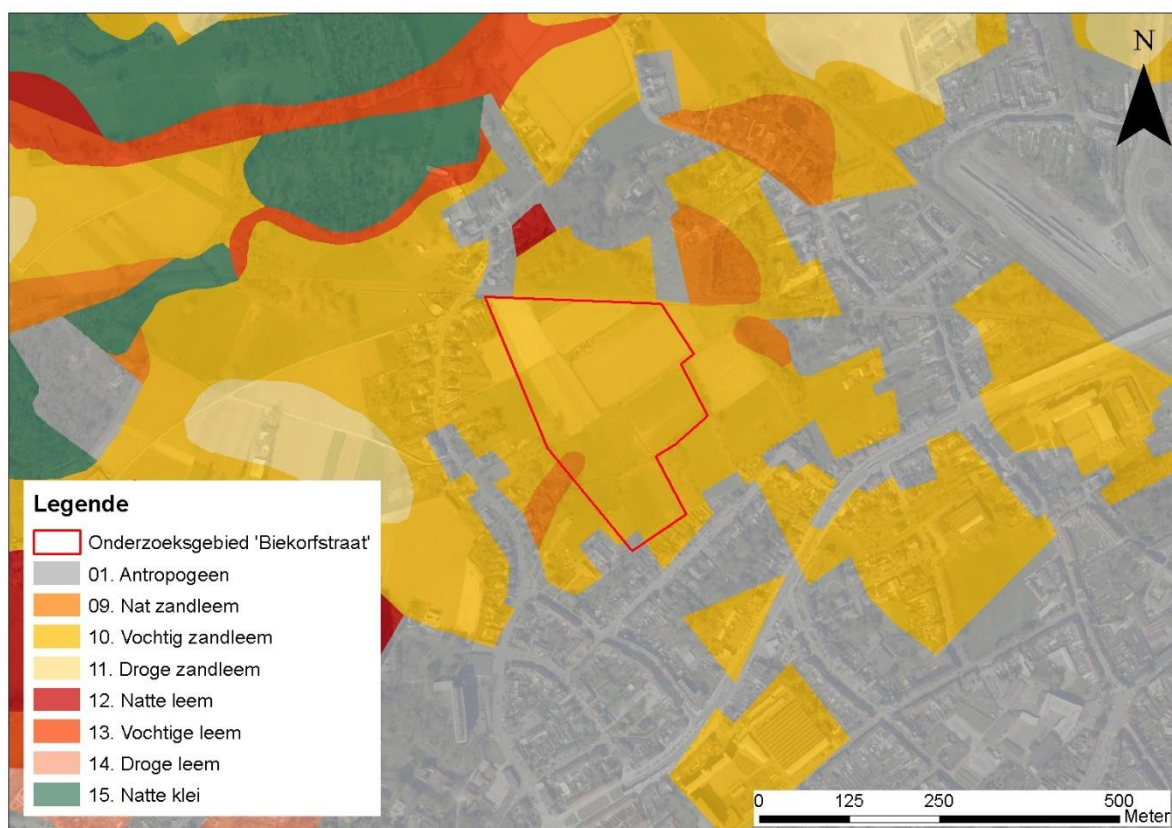
Het planvoornemen voorziet in de mogelijkheid tot vergraving of graafwerkzaamheden en een wijziging van de verhardingsgraad voor de realisatie van het LFPC.

Bodemverstoring

De classificering van de gevoeligheid voor bodemverstoring/profielverstoring is gebaseerd op één van de eigenschappen van de bodemserie, namelijk horizontenopeenvolging (= profielontwikkeling).

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is gelegen op zandleembodems en antropogene bodems. Volgende bodemtypes komen voor in het onderzoeksgebied volgens de bodemkaart:

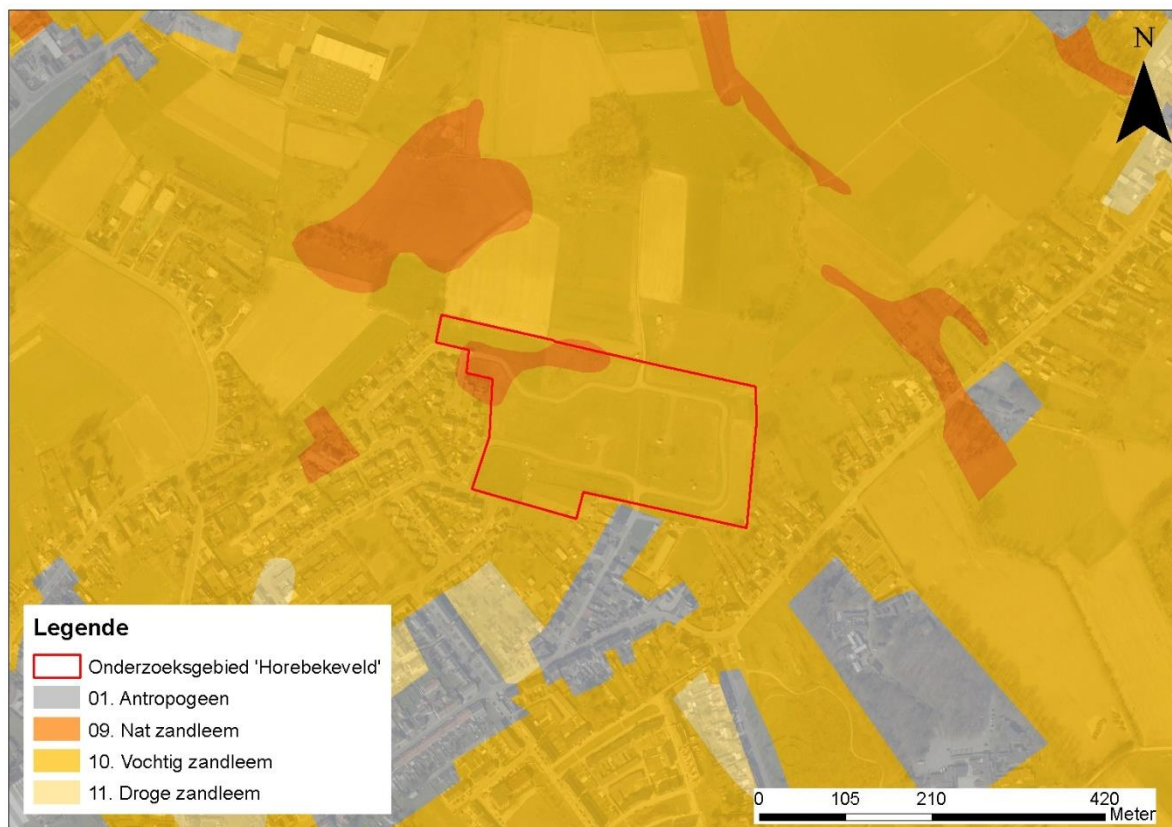
- Lca: vochtige zandleembodems met textuur B horizont
- Ldc: vochtige zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont
- Lep: natte zandleembodem zonder profielontwikkeling
- OB: bebouwde zone



Figuur 5-1: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Bodemkaart

Onderzoeksgebied **Horebekeveld** is gelegen op zandleembodems. Volgende bodemtypes komen voor in het onderzoeksgebied volgens de bodemkaart:

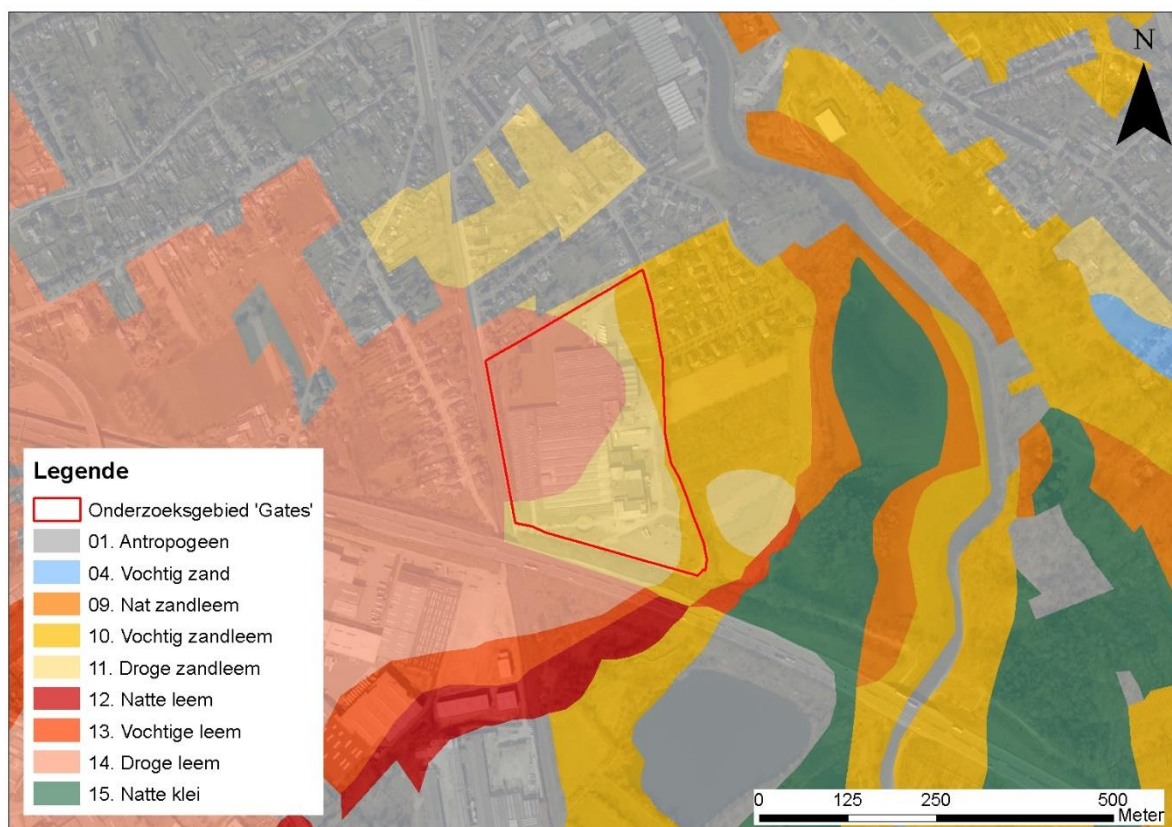
- Lhp: Natte zandleembodem zonder profiel
- Lcc: Matig droge zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont



Figuur 5-2: Onderzoeksgebied Horebekeveld – Bodemkaart

Het onderzoeksgebied **Gates** is gelegen op leem- en zandleembodems volgens de bodemkaart. Volgende bodemtypes komen voor in het onderzoeksgebied volgens de bodemkaart:

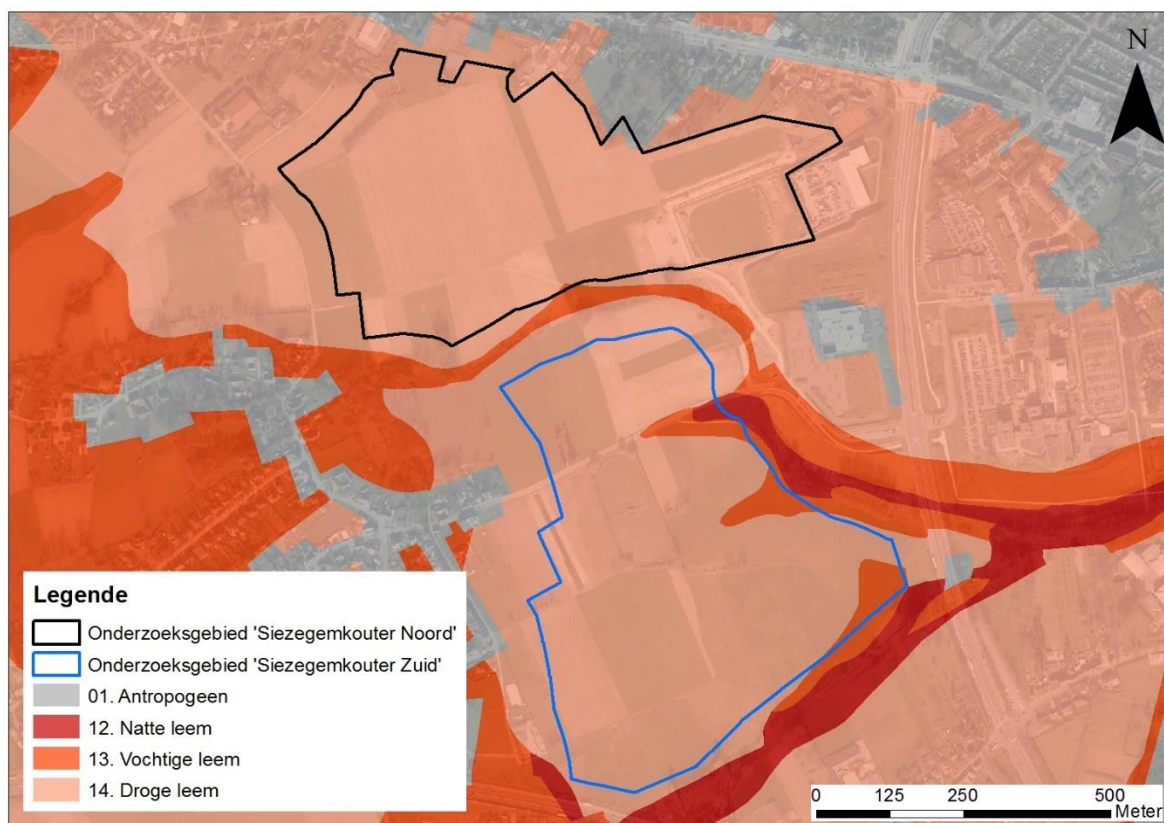
- Aba1: droge leembodem met textuur B horizont
- Lba: droge zandleembodems met textuur B horizont
- Lca: vochtige zandleembodems met textuur B horizont
- Ldc: vochtige zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont



Figuur 5-3: Onderzoeksgebied Gates - Bodemkaart

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** is gelegen op leembodems en zeer beperkt op antropogene bodems volgens de bodemkaart. Volgende bodemtypes komen voor in het onderzoeksgebied volgens de bodemkaart:

- Aba0: droge leembodem met textuur B horizont en het voorkomen van een dikke A-horizont (>40 cm dik)
- Aba1: droge leembodem met textuur B horizont en het voorkomen van een dunne A-horizont (<40 cm dik)
- AbB(o): droge leembodem met textuur B horizont en met sterk antropogene invloed
- AbB1: droge leembodem met textuur B horizont en het voorkomen van een dunne A-horizont (<40 cm dik)
- Abp: droge leembodem zonder profielontwikkeling
- Acp: matig droge leembodem zonder profielontwikkeling
- OB: bebouwde zone



Figuur 5-4: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter - Bodemkaart

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** is gelegen op leembodems volgens de bodemkaart. Volgende bodemtypes komen voor in het onderzoeksgebied volgens de bodemkaart:

- Aba0: droge leembodem met textuur B horizont en het voorkomen van een dikke A-horizont (>40 cm dik)
- Aba0(b): droge leembodem met gevlekte textuur B horizont en het voorkomen van een dikke A-horizont (>40 cm dik)
- Aba1: droge leembodem met textuur B horizont en het voorkomen van een dunne A-horizont (<40 cm dik)
- Acp: matig droge leembodem zonder profielontwikkeling
- Ahp: natte leembodem zonder profielontwikkeling

Beoordeling

t.a.v. de feitelijke referentiesituatie

De bodemprofielen ter hoogte van het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** worden als matig kwetsbaar voor verstoring (bodems met profiel textuur B horizont, sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B horizont) of als niet gevoelig voor verstoring (bodems zonder profielontwikkeling) beschouwd. Het betreft echter veel voorkomende bodemprofielen, die ook in de ruimere omgeving nog aanwezig zijn. De impact wordt hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).

De bodemprofielen ter hoogte van het onderzoeksgebied **Horebekeveld** worden als matig kwetsbaar voor verstoring (bodems met profiel sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B horizont) of als niet gevoelig voor verstoring (bodems zonder profielontwikkeling) beschouwd. Het betreft wederom veel voorkomende bodemprofielen, die ook in de ruimere omgeving nog aanwezig zijn. De impact wordt hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).

De bodemprofielen ter hoogte van het onderzoeksgebied **Gates** worden als matig kwetsbaar voor verstoring (bodems met profiel textuur B horizont, sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B horizont) beschouwd. Het onderzoeksgebied doet momenteel dienst als bedrijventerrein, waardoor redelijkerwijze aangenomen kan worden dat de bodem reeds verstoord is ter hoogte van de bestaande infrastructuur en profielverstoring beperkt is tot de nog onbebouwde delen van het terrein. De impact wordt hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).

De bodemprofielen ter hoogte van het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** worden als matig kwetsbaar voor verstoring (bodems met profiel textuur B horizon) of als niet gevoelig voor verstoring (bodems zonder profielontwikkeling) beschouwd. Het betreffen echter veel voorkomende bodemprofielen, die ook in de ruimere omgeving nog aanwezig zijn. De impact wordt hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).

De bodemprofielen ter hoogte van het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** worden als matig kwetsbaar voor verstoring (bodems met profiel textuur B horizon, gevlekte textuur B horizont) of als niet gevoelig voor verstoring (bodems zonder profielontwikkeling) beschouwd. Het betreffen echter veel voorkomende bodemprofielen, die ook in de ruimere omgeving nog aanwezig zijn. De impact wordt hooguit beperkt negatief ingeschat (-1).

t.a.v. de planologische referentiesituatie

Ten aanzien van de planologische referentiesituatie kan gesteld worden dat een herbestemming tot LFPC een gelijkaardige potentiële verstoring van het bodemprofiel met zich meebrengt t.o.v. de huidige bestemmingen (woonuitbreidingsgebied t.h.v. onderzoeksgebied Biekorfstraat, stedelijk woongebied t.h.v. onderzoeksgebied Horebekeveld, bedrijvigheid t.h.v. onderzoeksgebieden Gates, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid).

Ten aanzien van de effectgroep bodemverstoring worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

Specifiek voor de locatie Biekorfstraat is er een inrichtingsalternatief: invulling als een open-ruimte bestemming i.p.v. als woonuitbreidingsgebied (huidige bestemming) of als gebied voor realisatie van een LFPC.

Een herbestemming van woonuitbreidingsgebied tot open ruimte gebied ter hoogte van de site Biekorfstraat zal wellicht geen of minder omvangrijke bodemverstoring teweeg brengen dan bij herbestemming i.f.v. realisatie van een LFPC of andere ontwikkeling die een woonfunctie mogelijk maakt. Zo kan er bv. wel profielverstoring optreden als gevolg van bebouwing, maar de impact hiervan reikt minder ver dan funderingswerkzaamheden als gevolg van de realisatie van woningen of gebouweninfrastructuur zoals een LFPC.

Bodemverdichting

Beoordeling

t.a.v. de feitelijke referentiesituatie

De verdichtingsgevoeligheid van de bodem is afhankelijk van de combinatie van de grondsoort en de drainageklasse.

De zandleembodems ter hoogte van onderzoeksgebied **Biekorfstraat** worden als matig gevoelig voor bodemverdichting beschouwd. Deze zijn momenteel onverhard en zullen na realisatie van het LFPC grotendeels verdicht worden. Ter hoogte van de zones die niet bebouwd zullen bebouwd worden (bv. afschermd bosstrook rondom het LFPC), blijft de bodem onverhard en treedt geen bijkomende verdichting op. Met het oog op het toekomstige bodemgebruik (LFPC) wordt dit effect hoogstens beperkt negatief ingeschat (-1).

De zandleembodems die voorkomen ter hoogte van onderzoeksgebied **Horebekeveld** worden als matig gevoelig voor bodemverdichting beschouwd. De bodems zijn momenteel niet verhard en zullen na realisatie van het LFPC grotendeels verdicht worden. Ter hoogte van de zones die niet bebouwd zullen bebouwd worden (bv. afschermd bosstrook rondom het LFPC), blijft de bodem onverhard en treedt geen bijkomende verdichting op. Met het oog op het toekomstige bodemgebruik (LFPC) wordt dit effect hoogstens beperkt negatief ingeschat (-1).

De leem- en zandleembodems die voorkomen ter hoogte van onderzoeksgebied **Gates** worden als matig gevoelig voor verdichting beschouwd. Gezien de huidige feitelijke invulling van het onderzoeksgebied als bedrijventerrein wordt verwacht dat de gevoeligheid van de bodems voor verdichting in de huidige situatie zeer beperkt is. Het effect wordt bijgevolg verwaarloosbaar beoordeeld (0).

De leembodems ter hoogte van onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** worden als matig gevoelig voor bodemverdichting beschouwd. De bodems zijn momenteel niet verhard en zullen na realisatie van het LFPC grotendeels verdicht worden. Met het oog op het toekomstige bodemgebruik (LFPC) wordt dit effect echter beperkt negatief ingeschat (-1).

De leembodems die voorkomen ter hoogte van onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** worden als matig gevoelig voor bodemverdichting beschouwd. De bodems zijn momenteel niet verhard en zullen na realisatie van het LFPC grotendeels verdicht worden. Met het oog op het toekomstige bodemgebruik (LFPC) wordt dit effect echter beperkt negatief ingeschat (-1).

t.a.v. de planologische referentiesituatie

Ten aanzien van de planologische referentiesituatie kan gesteld worden dat een herbestemming tot LFPC een gelijkaardige potentiële verdichting met zich meebrengt t.o.v. de huidige bestemmingen (woonuitbreidingsgebied t.h.v. onderzoeksgebied Biekorfstraat, stedelijk woongebied t.h.v. onderzoeksgebied Horebekeveld, bedrijvigheid t.h.v. onderzoeksgebieden Gates, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid) waardoor effecten verwaarloosbaar worden beoordeeld (0).

Specifiek voor de locatie Biekorfstraat is er een inrichtingsalternatief: invulling als een open-ruimte bestemming i.p.v. als woonuitbreidingsgebied (huidige bestemming) of als gebied voor realisatie van een LFPC.

Een herbestemming van woonuitbreidingsgebied tot open ruimte gebied ter hoogte van de site Biekorfstraat zal wellicht geen of minder omvangrijke verdichting teweeg brengen dan bij herbestemming i.f.v. realisatie van een LFPC of andere ontwikkeling die een woonfunctie mogelijk maakt.

Ten aanzien van de effectgroep bodemverdichting worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

Bodemstabiliteit en erosie

De stad Aalst heeft een lage erosiegevoeligheid volgens de Erosiegevoeligheidskaart Vlaamse Gemeenten (Bron: DOV).

Onderzoeksgebied Biekorfstraat

Volgens de Watertoetskaart 'erosiegevoelige gebieden' is het onderzoeksgebied in hoofdzaak niet erosiegevoelig. In het westen komen plaatselijk en zeer beperkt erosiegevoelige zones voor (Figuur 5-5).

In het onderzoeksgebied Biekorfstraat zijn verschillende percelen gelegen met zeer lage kans op het optreden van bodemerosie volgens de kaart 'potentiële bodemerosie per perceel (2021) (Figuur 5-6).

Het planvoornemen voorziet een gewijzigd bodemgebruik. Het verharden van (delen van) het onderzoeksgebied heeft als direct gevolg dat er geen bodemerosie kan plaatsvinden. Tevens zijn grote reliëfwijzigingen vanuit het planvoornemen niet aan de orde.

Er zijn geen gekarteerde grondverschuivingen gesitueerd in of nabij het onderzoeksgebied. De gevoeligheidskaart voor grondverschuivingen (DOV) toont dat het onderzoeksgebied en zijn omgeving niet gevoelig zijn voor grondverschuivingen.



Figuur 5-5: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Watertoets-erosiegevoelige gebieden



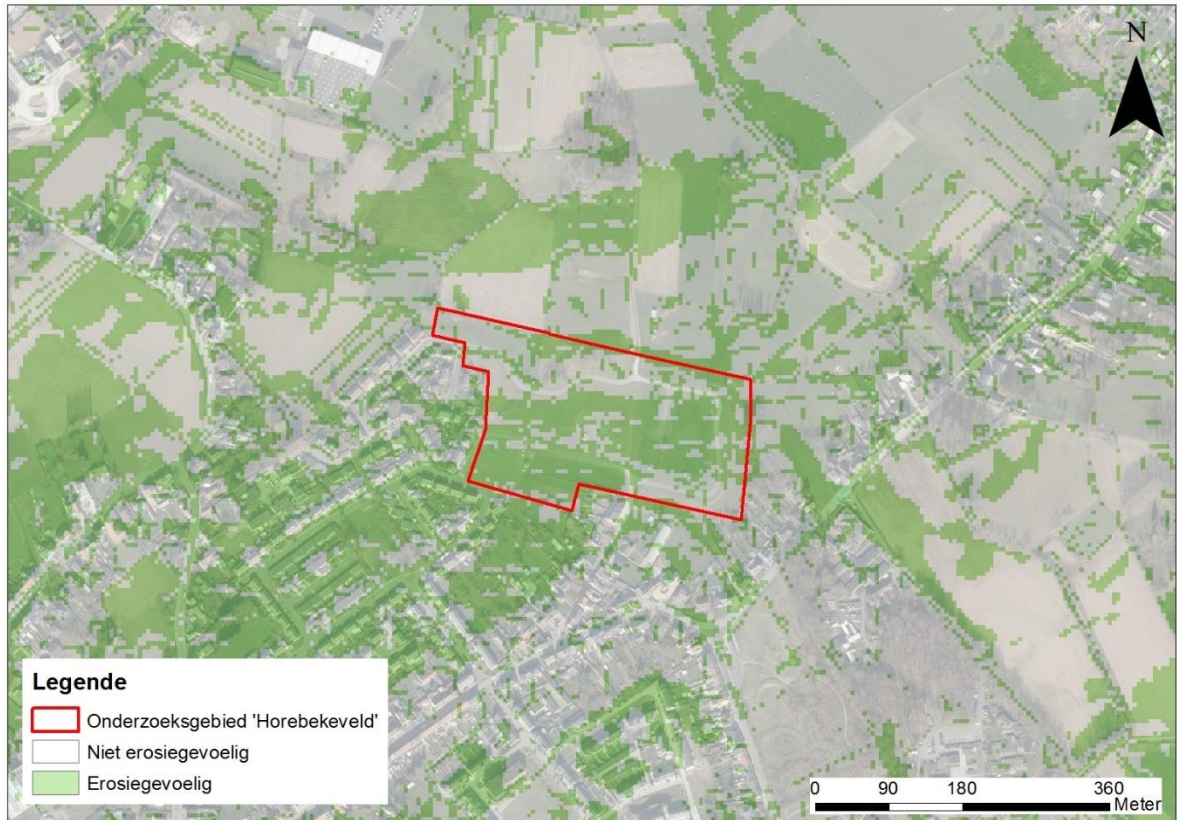
Figuur 5-6: Onderzoeksgedebied Biekorfstraat - Potentiële bodemerosie per perceel (2021)

Onderzoeksgedebied Horebekeveld

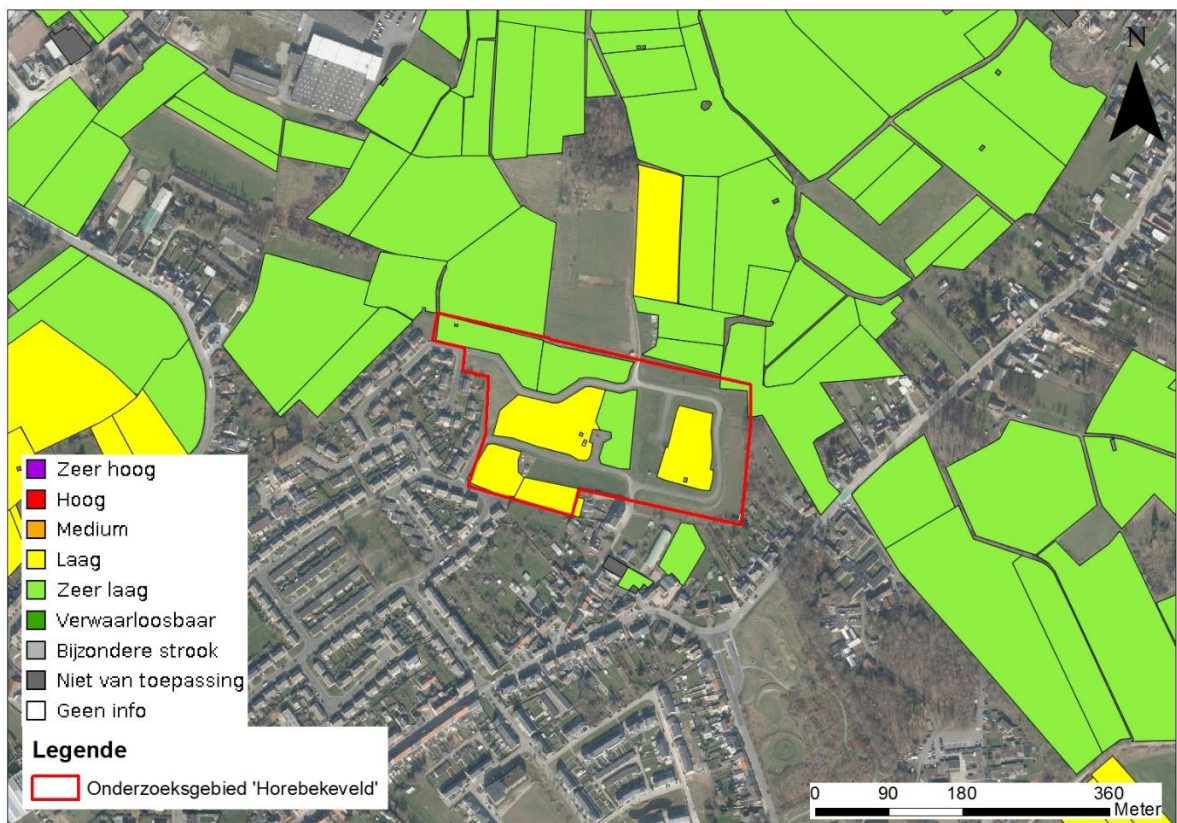
Volgens de Watertoetskaart 'erosiegevoelige gebieden' zijn binnen het onderzoeksgedebied Horebekeveld zowel erosiegevoelige als niet erosiegevoelige zones aanwezig. De erosiegevoelige zones bevinden zich voornamelijk in de zuidelijke helft van het onderzoeksgedebied (Figuur 5-7).

Binnen de contouren van het onderzoeksgedebied Horebekeveld en ten noorden hiervan zijn verschillende percelen gelegen met een lage tot zeer lage kans op het optreden van bodemerosie (Figuur 5-8). Het voorgenomen plan voorziet een gewijzigd bodemgebruik. Het verharderen van (delen van) het onderzoeksgedebied heeft als direct gevolg dat er geen bodemerosie kan plaatsvinden. Tevens zijn grote reliëfwijzigingen vanuit het planvoornemen niet aan de orde.

Er zijn geen gekarteerde grondverschuivingen gesitueerd in of nabij het onderzoeksgedebied Horebekeveld. De gevoeligheidskaart voor grondverschuivingen (DOV) toont dat het onderzoeksgedebied en zijn omgeving niet gevoelig zijn voor grondverschuivingen.



Figuur 5-7: Onderzoeksgedebied Horebekeveld - Watertoets-erosiegevoelige gebieden



Figuur 5-8: Onderzoeksgedebied Horebekeveld - Potentiële bodemerrosie per perceel (2021)

Onderzoeksgebied Gates

Volgens de Watertoetskaart 'erosiegevoelige gebieden' zijn binnen het onderzoeksgebied Gates zowel erosiegevoelige als niet erosiegevoelige zones aanwezig (Figuur 5-9). Deze kaart is echter geen realistische weergave van de feitelijke situatie, aangezien de site Gates momenteel grotendeels verhard is.

In het onderzoeksgebied zijn geen gekende erosiegevoelige percelen gelegen volgens de potentiële bodemerosiekaart per perceel (2019, Figuur 5-10). Aangrenzend aan het onderzoeksgebied in het oosten zijn verschillende percelen gelegen met een laag tot zeer laag risico voor erosie. Het voorgenomen plan voorziet geen gewijzigd bodemgebruik. Tevens zijn grote reliëfwijzigingen vanuit het planvoornemen niet aan de orde. Plaatselijk zal/kan de beperkt aanwezige vegetatie wel wijzigen.

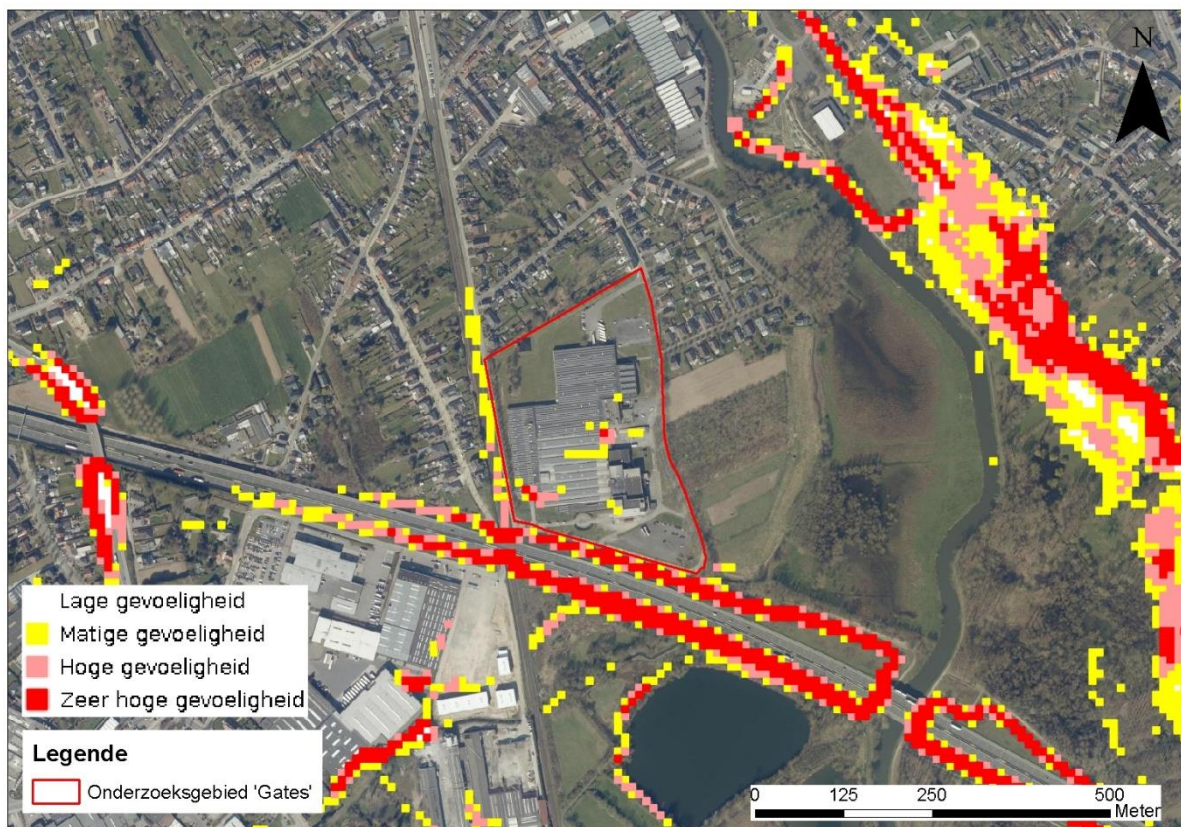
Er zijn geen gekarteerde grondverschuivingen gesitueerd in of nabij het onderzoeksgebied. De gevoeligheidskaart voor grondverschuivingen (DOV) toont plaatselijk en zeer beperkt zones met een zeer hoge gevoeligheid ter hoogte van de berm van de E40 (Figuur 5-11).



Figuur 5-9: Onderzoeksgebied Gates - Watertoets-erosiegevoelige gebieden



Figuur 5-10: Onderzoeksgebied Gates - Potentiële bodemerosiekaart per perceel (2021)



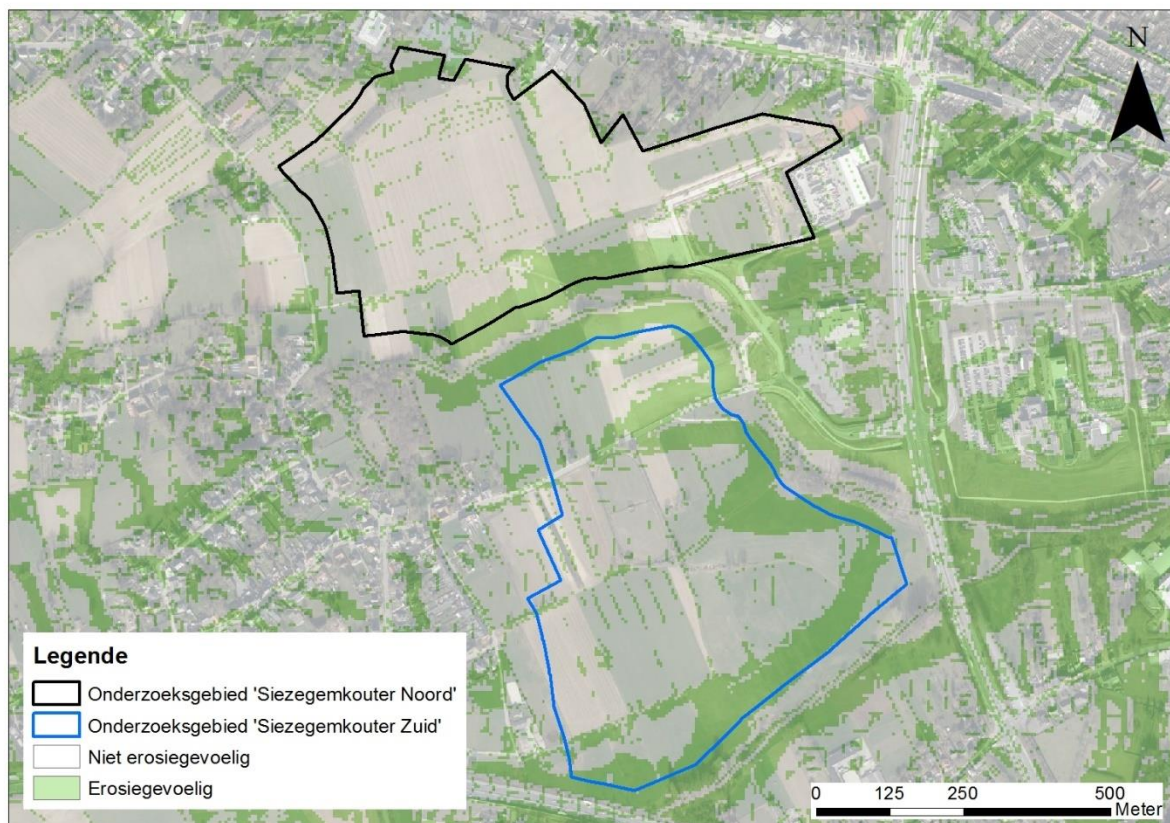
Figuur 5-11: Onderzoeksgebied Gates – Gevoeligheid voor grondverschuivingen (DOV)

Onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord

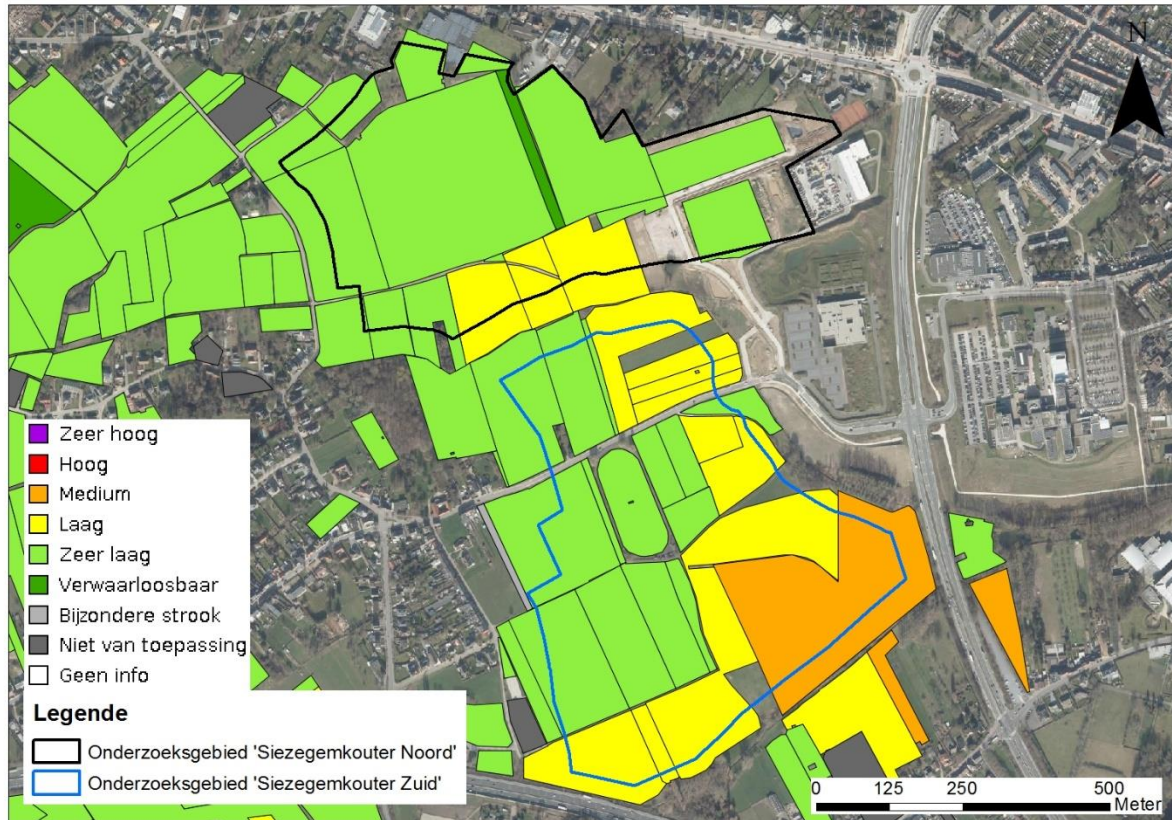
Volgens de Watertoetskaart 'erosiegevoelige gebieden' is het onderzoeksgebied in hoofdzaak niet erosiegevoelig. De zuidelijke rand van het onderzoeksgebied en een beperkte zone in het noorden worden wel gekarteerd als erosiegevoelig (Figuur 5-12).

Volgens de potentiële bodemerosiekaart per perceel (2021) hebben de percelen die gesitueerd zijn binnen de contouren van het onderzoeksgebied overwegend een zeer laag potentieel voor het optreden van bodemerosie. In de zuidelijke helft van het onderzoeksgebied komen verschillende percelen voor met een laag potentieel (Figuur 5-13). Het voorgenomen plan voorziet een gewijzigd bodemgebruik. Het verharden van (delen van) het onderzoeksgebied heeft als direct gevolg dat er geen bodemerosie kan plaatsvinden. Tevens zijn grote reliëfwijzigingen vanuit het planvoornemen niet aan de orde.

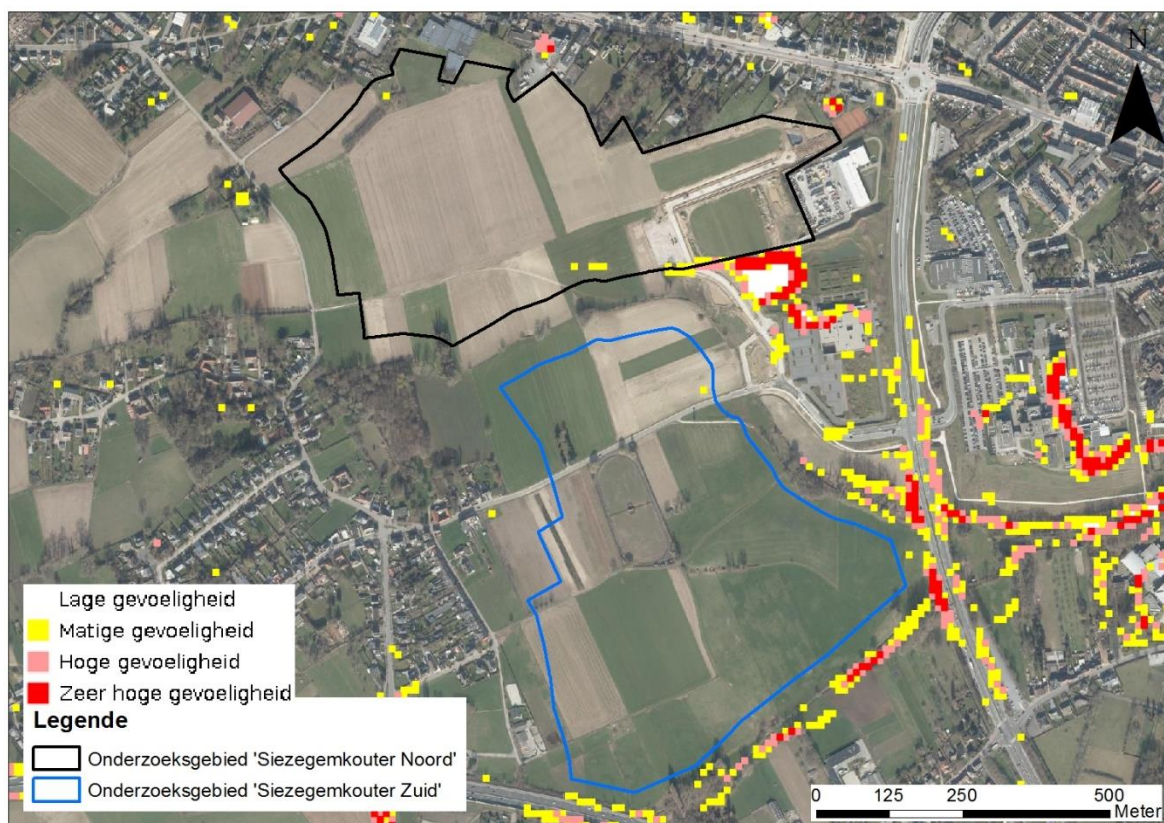
Er zijn geen gekarteerde grondverschuivingen gesitueerd binnen de contouren van het onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord (Figuur 5-14). Aangrenzend aan het onderzoeksgebied in het zuidoosten is echter wel een zone met zeer hoge gevoeligheid voor grondverschuivingen aangeduid.



Figuur 5-12: Onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Watertoets-erosiegevoelige gebieden



Figuur 5-13: Onderzoeksgebieden Siezegemkouter Noord en Siezegemkouter Zuid - Potentiële bodemerosiekaart per perceel (2021)



Figuur 5-14: Onderzoekgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid – Gevoeligheid voor grondverschuivingen (DOV)

Siesegemkouter Zuid

Volgens de Watertoetskaart 'erosiegevoelige gebieden' zijn binnen het onderzoeksgebied Siesegemkouter Zuid zowel erosiegevoelige als niet erosiegevoelige zones aanwezig. De erosiegevoelige zones bevinden zich voornamelijk aan de oostelijke en zuidelijke randen van het onderzoeksgebied, met plaatselijk en beperkt een uitbreiding naar het centrale gedeelte. Ook de zone ten noorden van het onderzoeksgebied wordt gekarteerd als erosiegevoelig (Figuur 5-12).

Volgens de potentiële bodemerosiekaart per perceel (2021) hebben de percelen die in het noorden/westen van het onderzoeksgebied gelegen zijn een zeer laag potentieel voor optreden van bodemerosie. De percelen in het noordoosten en in het zuiden hebben een laag potentieel. De percelen in het oosten hebben een medium potentieel (Figuur 5-13).

Er zijn geen gekarteerde grondverschuivingen gesitueerd in of nabij het onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord (Figuur 5-14).

Beoordeling

Rekening houdend met het gegeven dat de gronden in en nabij de onderzoeksgebieden weinig tot niet gevoelig zijn voor erosie of grondverschuiving, kan er redelijkerwijze worden geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten als gevolg van erosie en grondverschuivingen optreden (0), en dit zowel ten aanzien van de feitelijke als de planologische referentiesituatie. Ook indien het onderzoeksgebied Biekorfstraat als open ruimte gebied wordt bestemd, worden geen significante effecten verwacht op vlak van erosie of grondverschuivingen.

Ten aanzien van de effectgroep bodemstabiliteit en erosie worden als gevolg van de realisatie van een LFPC (of een open ruimte bestemming als inrichtingsalternatief voor de site Biekorfstraat) op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht. Ter hoogte van de site

Gates wordt als aandachtspunt in het vervolg van het planningsproces wel de hoge gevoeligheid voor grondverschuiving langs de berm met de E40 benadrukt.

Wijziging grondstofvoorraden

Beoordeling

Het planvoornemen (inclusief inrichtingsalternatief open ruimte op de site Biekorfstraat) heeft niet de uitbating van de ondergrond tot doel. Op het grondgebied van Aalst zijn geen ontginningen vergund.

Er wordt bijgevolg geen significante impact op de grondstofvoorraden verwacht (0), en dit zowel ten aanzien van de feitelijke als de planologische referentiesituatie.

Ten aanzien van de effectgroep wijziging grondstofvoorraden worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

Bodemkwaliteit

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** en de nabije omgeving hiervan is niet gelegen binnen de contouren van een gekend bodemonderzoek volgens de databank van OVAM (toestand 04/11/2021).

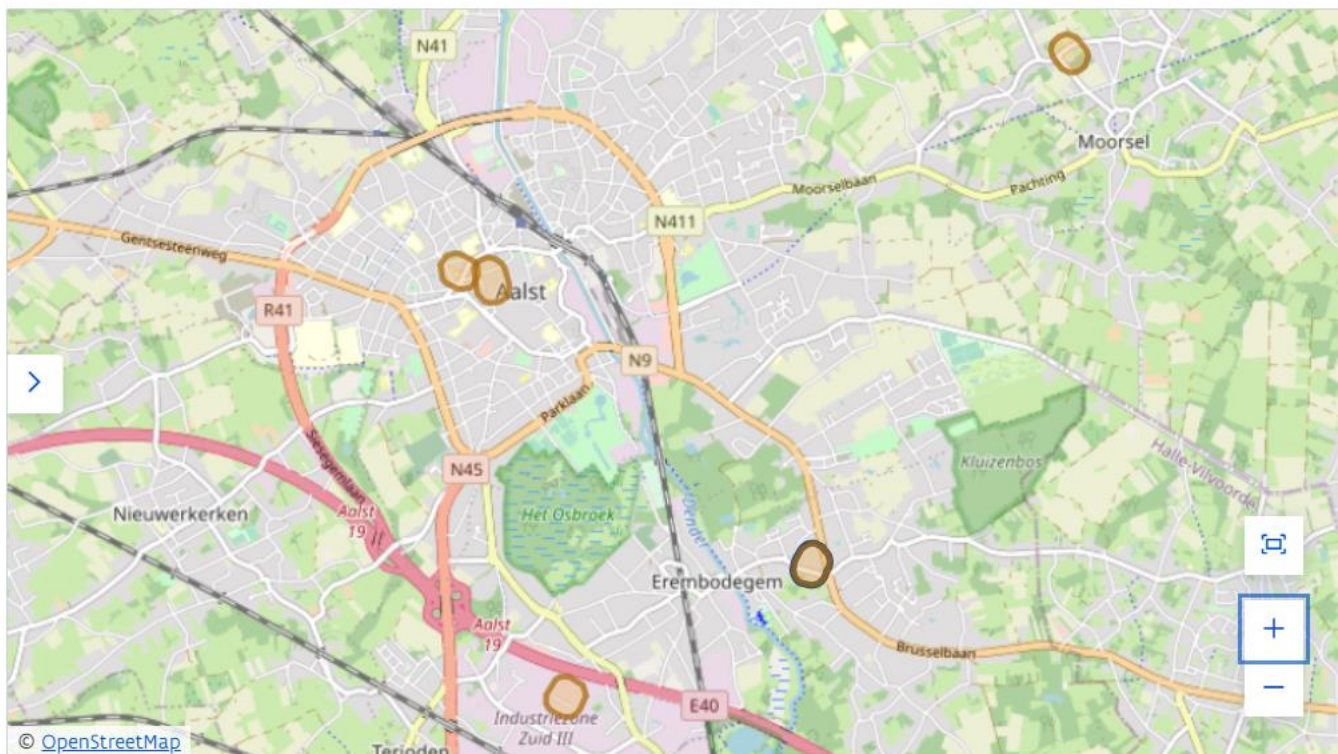
Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** grenst aan de contouren van een beschrijvend bodemonderzoek met dossiernummer 87005 (27/08/2018) volgens de databank van OVAM (toestand 04/11/2021). Op ca. 260 m ten noordwesten is een bodemsaneringsproject gekend met dossiernummer 579 (17/10/2016). Op dit terrein heeft nadien nog een oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek plaatsgevonden op 4/11/2020.

Het onderzoeksgebied **Gates** is gelegen binnen de contouren van een beschrijvend bodemonderzoek met dossiernummer 10748 (25/04/2014) volgens de databank van OVAM (toestand 04/11/2021).

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** overlapt in het noordwesten met de contouren van twee oriënterende bodemonderzoeken (dossiernummer 78828, 02/05/2017 en dossiernummer 87268, 31/10/2018) volgens de databank van OVAM (toestand 04/11/2021). Tevens grenst dit onderzoeksgebied aan een oriënterend bodemonderzoek met dossiernummer 29915 (24/09/2007).

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** en de nabije omgeving van het onderzoeksgebied is niet gelegen binnen de contouren van een gekend bodemonderzoek volgens de databank van OVAM (toestand 04/11/2021).

Geen van de locaties situeert zich ter hoogte van een risicosite die verband houdt met PFAS-verontreiniging, dit op basis van een inventarisatie van verontrustende locaties zoals bedrijven waar PFAS worden en werden geproduceerd en gebruikt, en brandweerterrainen en de sites van industriële branden waar in het verleden blusmiddelen werden gebruikt die PFAS bevatten (bron: [Maatregelen per gemeente | Vlaanderen.be](#)).



Figuur 5-15: PFAS risicolocaties in Aalst (bron: PFAS-kaart Vlaanderen (<https://www.vlaanderen.be/pfas-vervuiling/maatregelen-per-gemeente>)¹)

Beoordeling

T.a.v. de feitelijke referentiesituatie

Er wordt niet verwacht dat de aanleg en exploitatie van het LFPC een aanzienlijke impact heeft op de bodemkwaliteit. De geldende regelgeving (Vlarem, Vlarebo, Vlarema) dient sowieso gevolgd te worden bij bouwwerkzaamheden en bij nieuwe inrichtingen. Er worden bijgevolg geen aanzienlijke effecten verwacht op bodemkwaliteit (0).

T.a.v. de planologische referentiesituatie

Ten aanzien van de planologische referentiesituatie kan gesteld worden dat een herbestemming tot LFPC ter hoogte van de onderzoeksgebied Biekorfstraat (woonuitbreidingsgebied), Horebekeveld (stedelijk woongebied), Gates (bedrijventerrein), Siesegemkouter Noord (gemengd regionaal bedrijventerrein) en Seizegemkouter Zuid (gemengd regionaal bedrijventerrein) een gelijkaardige niet aanzienlijke impact op de bodemkwaliteit verwacht als gevolg van herbestemming tot gebied voor realisatie van een LFPC.

Gepaste voorzorgen worden verzekerd via het Bodemdecreet/VLAREBO/VLAREM/VLAREMA.

Specifiek voor de locatie Biekorfstraat is er een inrichtingsalternatief: invulling als een open-ruimte bestemming i.p.v. als woonuitbreidingsgebied (huidige bestemming) of als gebied voor realisatie van een LFPC. Een herbestemming van woonuitbreidingsgebied tot open ruimte gebied ter hoogte van de site Biekorfstraat verkleint juist de kans op bodemverontreiniging.

Ten aanzien van de effectgroep bodemkwaliteit worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte op de site Biekorfstraat, geen aanzienlijke effecten verwacht.

¹ Rode zones: onderzochte locaties waar no regret-maatregelen gelden; Gele zones: locaties met een lopend of gepland onderzoek waar tijdelijke no regret-maatregelen uit voorzorg gelden in afwachting van verdere resultaten; Groene zones: niet-verontreinigde locaties waar de no regret-maatregelen zijn afgeschaft.

Bodemkundige erfgoedwaarde

Beoordeling

Er zijn geen bodems opgenomen in de databank waardevolle bodems. Significante effecten worden dan ook niet verwacht voor de verschillende onderzoeksgebieden (0), en dit ten aanzien van zowel de feitelijke als de planologische referentiesituatie.

Ten aanzien van de effectgroep erfgoedwaarde van de bodem worden als gevolg van de realisatie van een LFPC, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte op de site Biekorfstraat, op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

1.5.1.2 Nader te onderzoeken

Vanuit het planvoornemen wordt er globaal geen aanzienlijke tot hooguit een beperkte impact op de discipline bodem verwacht, zowel ten aanzien van de feitelijke als t.a.v. de planologische referentiesituatie. De discipline bodem zal bovendien niet onderscheidend zijn in de afweging van de momenteel in beschouwing genomen locaties voor het LFPC. Er is uitgaande van voorliggende scoping van milieueffecten bijgevolg geen nader onderzoek van de discipline bodem nodig in het vervolg van het geïntegreerd planningsproces.

Ter hoogte van onderzoeksgebied Gates wordt als aandachtspunt in het vervolg van het planningsproces wel de hoge gevoeligheid voor grondverschuiving langs de berm met de E40 meegegeven.

1.5.2 Water

1.5.2.1 Beoordeling

Grond- en oppervlaktewaterkwantiteit

Ten gevolge van het voorgenomen plan is een wijziging van de verhardingsgraad mogelijk.

In het algemeen wordt vanuit waterbeleid aandacht gevraagd voor de bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater en het provinciaal beleidskader wateradviezen.

Beoordeling

T.a.v. de feitelijke referentiesituatie

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** kent momenteel een agrarisch gebruik. Hier zijn geen verhardingen aanwezig. Realisatie van het planvoornemen (LFPC) gaat gepaard met een toename van de verhardingsgraad. Er ligt een watergang in het onderzoeksgebied volgens de basiskaart GRB. De dichtstbijzijnde geklasseerde waterloop is een naamloze waterloop (Vlaamse Hydrografische Atlas - VHA geklasseerd, 2^e categorie) op ca. 115 m ten oosten. Het onderzoeksgebied is niet gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart 'overstromingsgevoelige gebieden' (2017, Figuur 5-16). Het grondwater is zeer kwetsbaar t.h.v. dit onderzoeksgebied. Door de bijkomende verhardingen dient het effect op de grond- en oppervlaktewaterkwantiteit ten aanzien van het onderzoeksgebied Biekorfstraat nader onderzocht te worden in het plan-MER.



Figuur 5-16: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Watertoets-overstromingsgevoelige gebieden

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** is momenteel (overwegend) onverhard. De verhardingen beperken zich tot de in het verleden aangelegde wegenis. Realisatie van het planvoornemen (LFPC) gaat gepaard met een toename van de verhardingsgraad. Er liggen geen waterlopen in het onderzoeksgebied. De dichtstbijzijnde waterloop is een niet geklasseerde waterloop op ca. 80 m ten

noordoosten. Het onderzoeksgebied Horebekeveld is gedeeltelijk gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart 'overstromingsgevoelige gebieden' (2017, Figuur 5-17). Het grondwater is weinig tot zeer kwetsbaar (Figuur 5-18). Door de bijkomende verhardingen dient het effect op de grond- en oppervlaktewaterkwantiteit ten aanzien van het onderzoeksgebied Horebekeveld nader onderzocht te worden in het plan-MER.



Figuur 5-17: Onderzoeksgebied Horebekeveld - Watertoets-overstromingsgevoelige gebieden



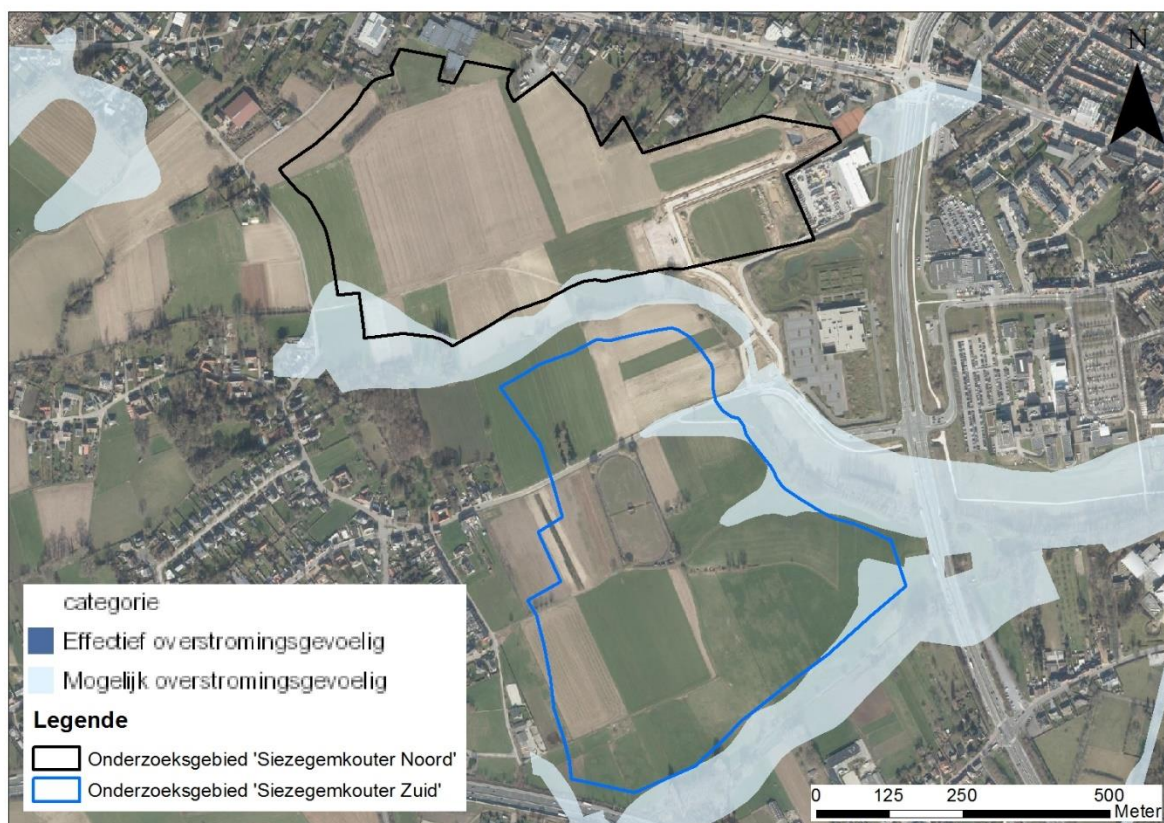
Figuur 5-18: Onderzoeksgebied Horebekeveld - Grondwaterkwetsbaarheidskaart

Het onderzoeksgebied **Gates** is in de bestaande toestand reeds grotendeels verhard/bebouwd (bedrijfsgebouwen en wegen). Realisatie van een LFPC gaat dus niet gepaard met een toename van de verhardingsgraad. Er liggen geen waterlopen in het onderzoeksgebied. De dichtstbijzijnde waterloop is de Wildebeek (VHA geklasseerd, 2^e categorie) op ca. 20 m ten oosten. Bovendien is het niet gelegen in mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart 'overstromingsgevoelige gebieden' (2017, Figuur 5-19). Het grondwater t.h.v. het onderzoeksgebied Gates en zijn nabije omgeving zijn aangeduid als 'weinig kwetsbaar' volgens de grondwaterkwetsbaarheidskaart. Bijgevolg wordt niet verwacht dat er een significante effect optreedt ten aanzien van de grond- en oppervlaktewaterkwantiteit (0).



Figuur 5-19: Onderzoeksgebied Gates - Watertoets-Overstromingsgevoelige gebieden

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** kent een agrarisch gebruik en is momenteel onverhard. Realisatie van het planvoornemen (LFPC) gaat gepaard met een toename van de verhardingsgraad. Er liggen geen waterlopen in het onderzoeksgebied. De dichtstbijzijnde waterloop is de Siesegembek (niet geklasseerd) op ca. 60 m ten zuiden. Het onderzoeksgebied is in het zuiden zeer beperkt gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart 'overstromingsgevoelige gebieden' (2017, Figuur 5-20). Het grondwater is weinig kwetsbaar. Door de bijkomende verhardingen dient het effect op de grond- en oppervlaktewaterkwantiteit ten aanzien van het onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord nader onderzocht te worden in het plan-MER.



Figuur 5-20: Onderzoekgebieden Siezegemkouter Noord en Siezegemkouter Zuid - Watertoets-overstromingsgevoelige gebieden (2017)

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** kent een agrarisch gebruik en is, op de Blauwenbergstraat na, onverhard. Realisatie van het planvoornemen (LFPC) gaat gepaard met een toename van de verhardingsgraad. Er liggen geen waterlopen in het onderzoeksgebied. De dichtstbijzijnde waterloop is de Ediksveldbeek (VHA geklasseerd, 2^e categorie) op ca. 50 m ten zuiden. Het onderzoeksgebied is in het oosten beperkt gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart 'overstromingsgevoelige gebieden' (2017, Figuur 5-20). Het grondwater is weinig kwetsbaar. Door de bijkomende verhardingen dient het effect op de grond- en oppervlaktewaterkwantiteit ten aanzien van het onderzoeksgebied Siesegemkouter Zuid nader onderzocht te worden in het plan-MER.

T.a.v. de planologische referentiesituatie

Bij invulling van de onderzoeksgebieden volgens hun huidige bestemming (woonfunctie/bedrijvigheid) zouden deze oppervlaktes in grote mate verhard zijn. Er wordt beoordeeld dat er geen significant effect is tussen huidige planologische toestand en het planvoornemen.

Specifiek voor de locatie Biekorfstraat is er een inrichtingsalternatief: invulling als een open-ruimte bestemming i.p.v. als woonuitbreidingsgebied (huidige bestemming) of als gebied voor realisatie van een LFPC.

Een herbestemming van woonuitbreidingsgebied tot open ruimte gebied ter hoogte van de site Biekorfstraat betekent dat er meer ruimte voor water en een daling van de verhardingsgraad zal zijn, wat een positief effect is.

Ten aanzien van de effectgroep grond- en oppervlaktewaterkwantiteit wordt t.h.v. het onderzoeksgebied Gates als gevolg van de realisatie van een LFPC geen aanzienlijke effecten verwacht. Het inrichtingsalternatief open ruimte in de Biekorfstraat brengt juist positieve effecten

teweeg. De impact van de realisatie van een LFPC op de aspecten grond- en oppervlaktewaterkwantiteit ten aanzien van de onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid dient nader onderzocht te worden in het plan-MER.

Structuurkwaliteit

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** wordt doorkruist door een watergang volgens de basiskaart GRB. De structuurkwaliteit hiervan is niet gekend. Gezien deze gelegen is op de perceelsgrenzen kan evenwel aangenomen worden dat de structuurkwaliteit eerder beperkt is. Op ca. 115 m ten westen ligt de dichtstbijzijnde waterloop (waterloop zonder naam). De structuurkwaliteit van deze waterloop is niet gekend.

Onderzoeksgebied **Horebekeveld** is gelegen op ca. 80 m van de dichtstbijzijnde waterloop. Ook de structuurkwaliteit van deze waterloop is niet gekend.

Het onderzoeksgebied **Gates** is gelegen op ca. 20 m van waterloop 'Wildebek'. Deze waterloop kent hier een waardevolle structuur.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** is gelegen op ca. 60 m van de dichtstbijzijnde waterloop 'Siesegembek'. De structuurkwaliteit van deze waterloop is zwak.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** is gelegen op ca. 50 m van de dichtstbijzijnde waterloop 'Ediksveldbek'. De structuurkwaliteit van deze waterloop is zeer zwak.

Beoordeling

Het planvoornemen zal niet ingrijpen op de structuur van de geklasseerde waterlopen, gezien deze volledig gelegen zijn buiten het onderzoeksgebied. Ter hoogte van het onderzoeksgebied Biekorfstraat wordt een watergang mogelijks aangetast. De structuurkwaliteit is beperkt. Effecten worden verwaarloosbaar ingeschat ten aanzien van zowel de feitelijke als de planologische referentietoestand (0). In het inrichtingsalternatief open ruimte wordt ruimte geboden voor een mogelijke verbetering van de structuurkwaliteit, wat positief beoordeeld wordt ten aanzien van de planologische referentiesituatie.

Ten aanzien van de effectgroep structuurkwaliteit worden als gevolg van de realisatie van een LFPC, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte, op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke negatieve effecten verwacht.

Grond- en oppervlaktewaterkwaliteit

Beoordeling

In zijn algemeenheid dienen nieuwe inrichtingen te voldoen aan de Vlare- en Vlarebo-reglementering en richtlijnen (Technische Richtlijn Grondwaterhandelingen) waar van toepassing. Een strikte opvolging van de regelgeving terzake maakt dat het risico op verontreiniging van het grond- en oppervlaktewater door het planvoornemen tot een minimum wordt herleid. Bovendien zijn op projectniveau voldoende technische maatregelen mogelijk teneinde geen aanzienlijke effecten te genereren. Voor wat betreft lozing van potentieel verontreinigd bemalingswater geldt dat op projectniveau aan de lozingsnormen zal moeten voldaan worden.

Effecten worden hooguit beperkt negatief ingeschat voor de verschillende onderzoeksgebieden, dit t.a.v. zowel de feitelijke als de planologische referentiesituatie (-1).

In het inrichtingsalternatief open ruimte (Biekorfstraat) worden geen significante effecten verwacht ten aanzien van de grond- en oppervlaktewaterkwaliteit (0). Ten aanzien van de planologische referentiesituatie is er juist een verbetering mogelijk (+1).

Ten aanzien van de effectgroep grond- en oppervlaktekwaliteit worden als gevolg van de realisatie van een LFPC, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat, op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke negatieve effecten verwacht.

Afvalwater

Beoordeling

t.a.v. de feitelijke referentiesituatie

Door het ruimtelijke programma zal er afvalwater geproduceerd worden. Gelet op de aard van de activiteiten zal het voornamelijk gaan om huishoudelijk afvalwater en afvalwater van huishoudelijke aard. In beperkte mate is ook bedrijfsafvalwater, bijvoorbeeld van de activiteiten in de (werk)ateliers van het LFPC, niet uit te sluiten. Via de omgevingsvergunning worden er specifieke afspraken met VMM gemaakt over het lozen van bedrijfsafvalwater. Er kan echter redelijkerwijze verwacht worden dat het eerder bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard betreft.

Ter hoogte van de onderzoeksgebieden **Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid** wordt in de bestaande situatie nog geen afvalwater geproduceerd. De onderzoeksgebieden zijn allen gelegen binnen of aanpalend aan centraal gebied, waardoor aansluiting op de bestaande riolering mogelijk is. Er kan redelijkerwijze van uit worden gegaan dat effecten ten aanzien van afvalwater hooguit beperkt negatief zullen zijn (-1) ten aanzien van de bestaande situatie.

Ter hoogte van onderzoeksgebied **Gates** wordt momenteel reeds afvalwater geproduceerd in het kader van de bedrijfsactiviteiten. De hoeveelheid geproduceerd bedrijfsafvalwater zal hier na realisatie van het LFPC normaliter afnemen. Gezien de ligging binnen centraal gebied wordt het effect hoogstens beperkt negatief beoordeeld (-1).

t.a.v. de planologische referentiesituatie

Ten aanzien van de planologische referentiesituatie kan geoordeeld worden dat in alle onderzoeksgebieden productie van afvalwater mogelijk wordt. Ter hoogte van de onderzoeksgebieden Biekorfstraat en Horebekeveld is de impact van herbestemming tot zone voor LFPC vergelijkbaar qua impact als bij een bestemming wonen. Ter hoogte van het onderzoeksgebied Gates kan de situatie potentieel verbeteren, gezien redelijkerwijze verwacht kan worden dat het aandeel bedrijfsafvalwater zal dalen. Voor de onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid, bestemd als gemengd regionaal bedrijventerrein, kan aangenomen worden dat het er minder afvalwater geproduceerd zal worden bij invulling als een LFPC t.o.v. de huidige bestemming.

Voor het onderzoeksgebied Biekorfstraat wordt het inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. De herbestemming van woonuitbreidingsgebied naar een open ruimtebestemming vermindert de impact ten aanzien van afvalwater.

Ten aanzien van de effectgroep afvalwater worden als gevolg van de realisatie van een LFPC, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat, op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

1.5.2.2 Nader te onderzoeken

De kwetsbaarheden en mogelijke effecten inzake grond- en oppervlaktewaterkwaliteit, structuurkwaliteit en afvalwater zijn op basis van voorliggende scoping van milieueffecten reeds voldoende in beeld gebracht voor de verschillende onderzoeksgebieden en beoordeeld waar nodig. Effecten zullen niet aanzienlijk zijn en zijn bovendien niet onderscheidend in de onderlinge afweging van de onderzoeksgebieden. Deze effectgroepen worden dan ook niet verder onderzocht in het MER.

Ook de mogelijke effecten van het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat werd reeds voldoende in beeld gebracht, en worden niet verder onderzocht in het MER.

De volgende aspecten vragen wel verder onderzoek en beoordeling:

- Effecten op grondwaterkwantiteit (enkel onderzoeksgebieden **Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid**)
- Effecten op oppervlaktewaterkwantiteit (enkel onderzoeksgebieden **Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid**)

Methodiek

Tabel 5-1: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline water

Effectgroep	Criterium	Methodiek	Significantie
Effecten op grondwaterkwantiteit	Impact op grondwatertafel en -stromingen	Kwalitatieve beschrijving op basis van hoogte grondwatertafel en richting grondwaterstromingen	Indirecte effecten op grondwaterwinningen, stabiliteit, ... Doorsnijden van ondoordringbare of watervoerende lagen
Effecten op oppervlaktewaterkwantiteit	Wijziging piekdebieten t.g.v. afstroom hemelwater en kleinere infiltratie-oppervlakte	Schatting op basis van verharde oppervlakte (verhardingsgraad). Toetsing aan buffervoorwaarden voor hemelwater	Mate van overschrijding van de capaciteit met al dan niet overstromingsrisico (benaderend).
	Verstoring overstromingsgebieden	Inname overstromingsgebied	Mate van verstoring van overstromingsgebied

1.5.3 Biodiversiteit

1.5.3.1 Beoordeling

Beschermde gebieden

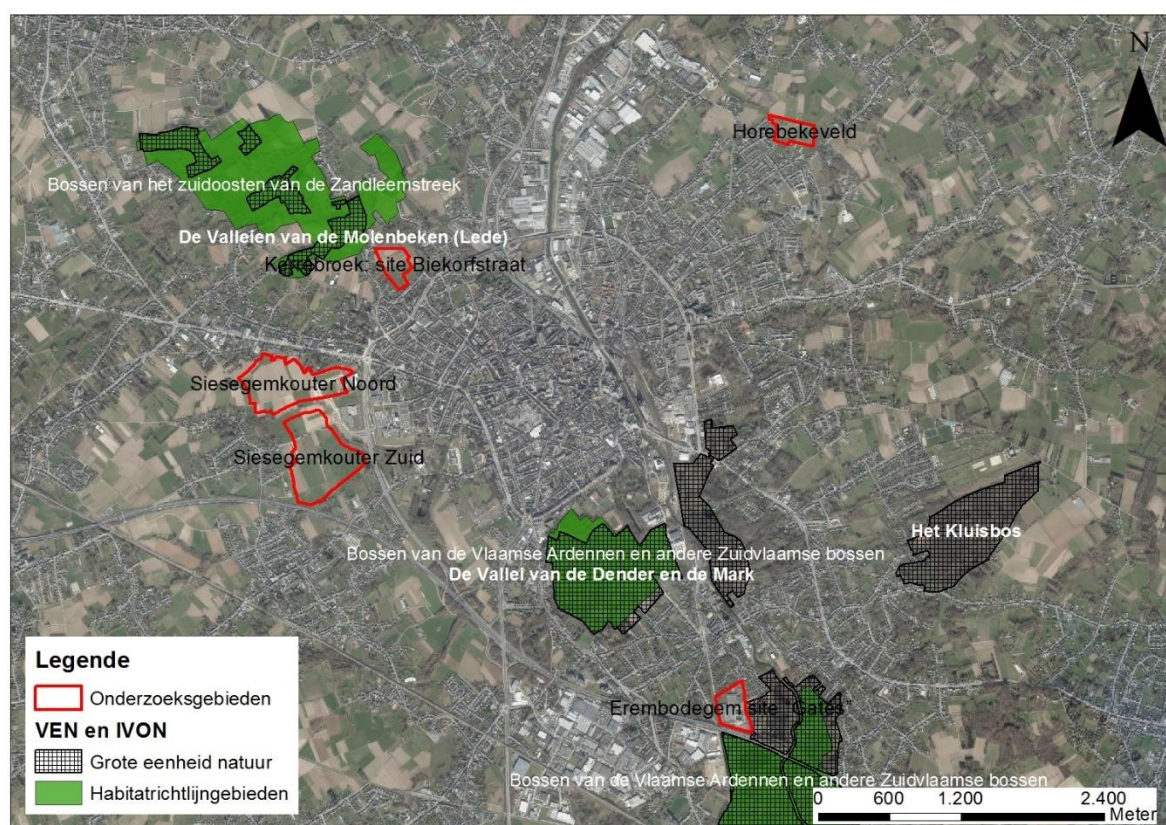
Onderzoeksgebieden **Biekorfstraat** is gelegen op ca. 70 m van habitatrictlijngebied 'Bossen van het zuidoosten van de Zandleemstreek' (BE2300044). Tussen het onderzoeksgebied en dit beschermd gebied ligt de Lindenstraat en spoorlijn 82. Tevens is dit onderzoeksgebied gelegen op ca. 160 m van het VEN-gebied (GEN) 'De Valleien van de Molenbeken (Lede)' (Figuur 5-21).

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** ligt niet in of nabij beschermde gebieden.

Het onderzoeksgebied **Gates** is gelegen op ca. 70 m van habitatrictlijngebied 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen' (BE2300007). Tussen het onderzoeksgebied en dit beschermd gebied ligt de autosnelweg E40. Daarnaast grenst het in het oosten aan het VEN-gebied (GEN) 'De Vallei van de Dender en de Mark' (Figuur 5-21).

Zowel onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** als onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** zijn niet gesitueerd in of nabij beschermde gebieden.

Geen van de onderzoeksgebieden is gelegen nabij Vogelrichtlijngebied.



Figuur 5-21: Situering beschermde natuur

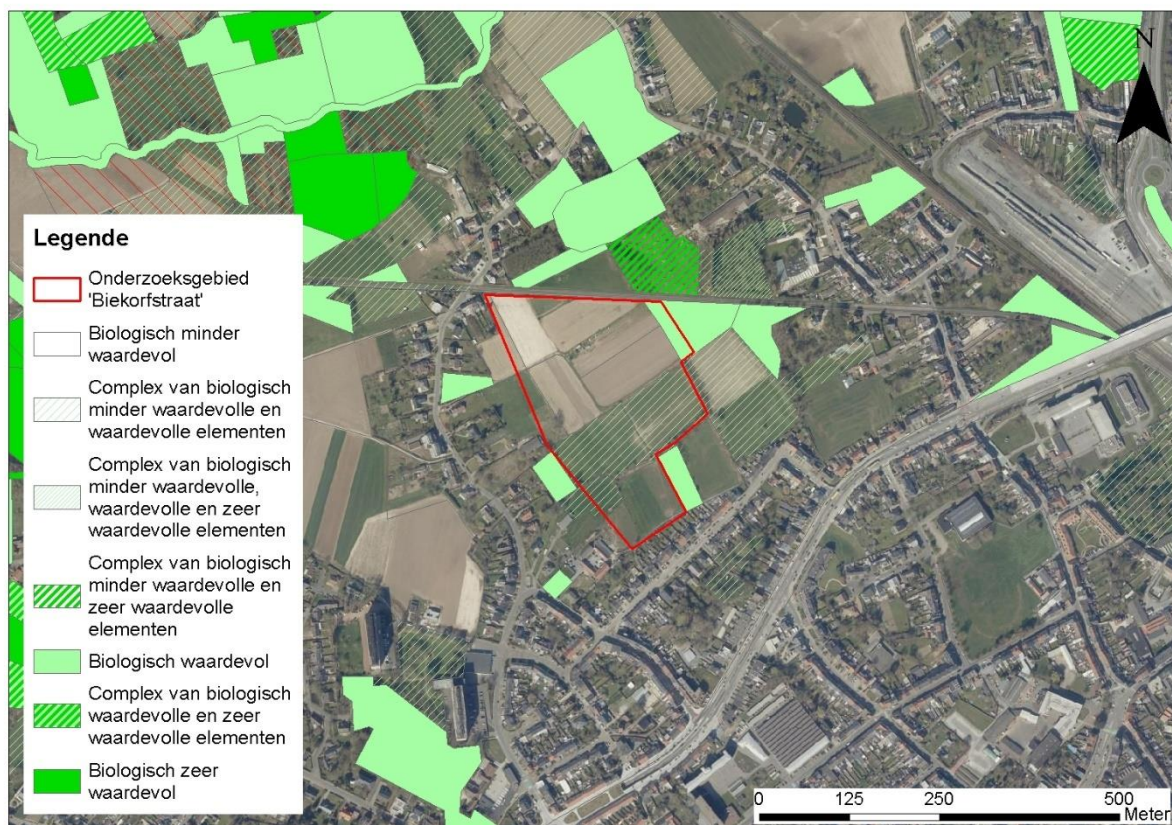
Beoordeling

Gezien de ligging van twee onderzoeksgebieden (Biekorfstraat en Gates) nabij natura 2000 gebied en VEN-gebied, zal binnen het plan-MER een (voortoets) Passende Beoordeling en Verscherpte Natuurtoets opgemaakt worden om mogelijke effecten t.a.v. Natura 2000-gebied en VEN-gebied te onderzoeken.

De impact van het planvoornemen op de beschermde gebieden (habitatrictlijngebied, VEN-gebied) wordt nader onderzocht in het plan-MER.

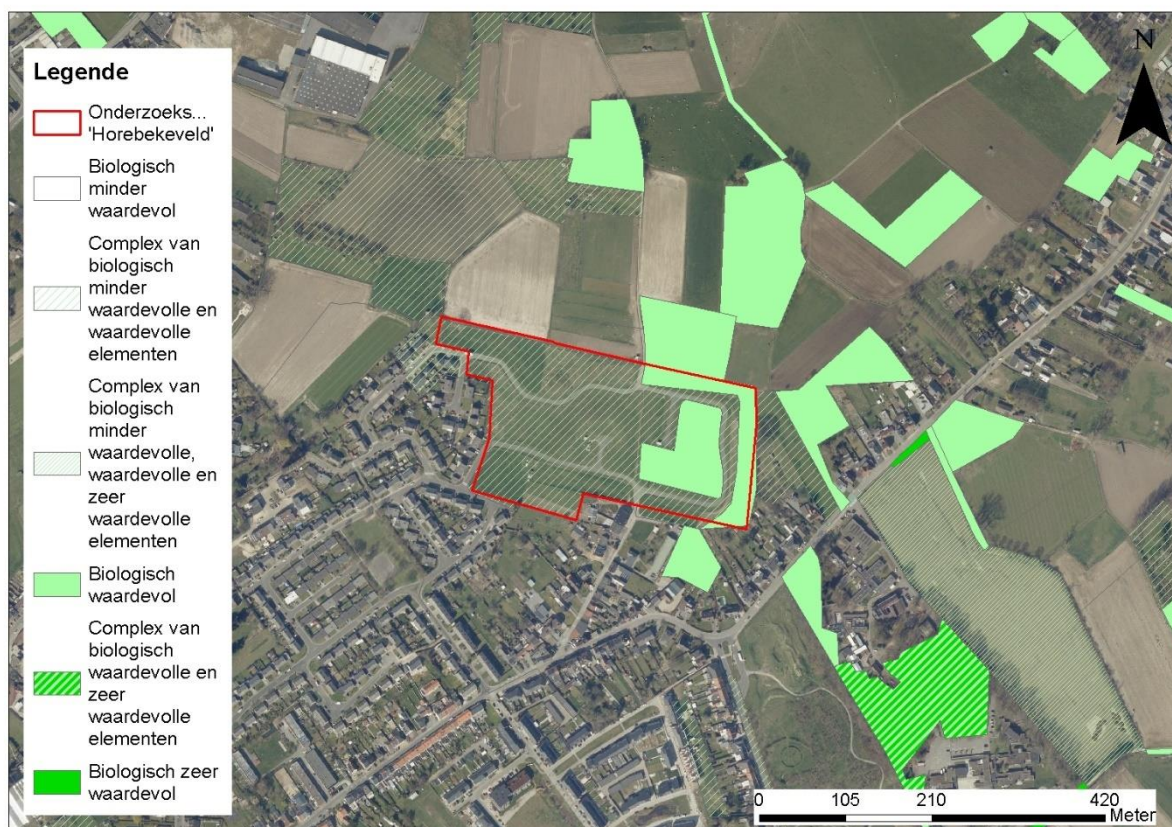
Biotoopwijziging

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is onbebouwd en wordt gebruikt voor landbouw. Volgens de biologische waarderingskaart is er binnen de contour van het onderzoeksgebied een biologisch waardevolle zone aanwezig. Deze wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van soortenrijk permanent cultuurgrasland (hp+). Voorts wordt de biologische waarde ook bepaald door een complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. Het betreft de aanwezigheid van soortenarm permanent cultuurgrasland (hp) en een bomenrij met dominantie van al dan niet geknotte wilg (kbs) (Figuur 5-22).



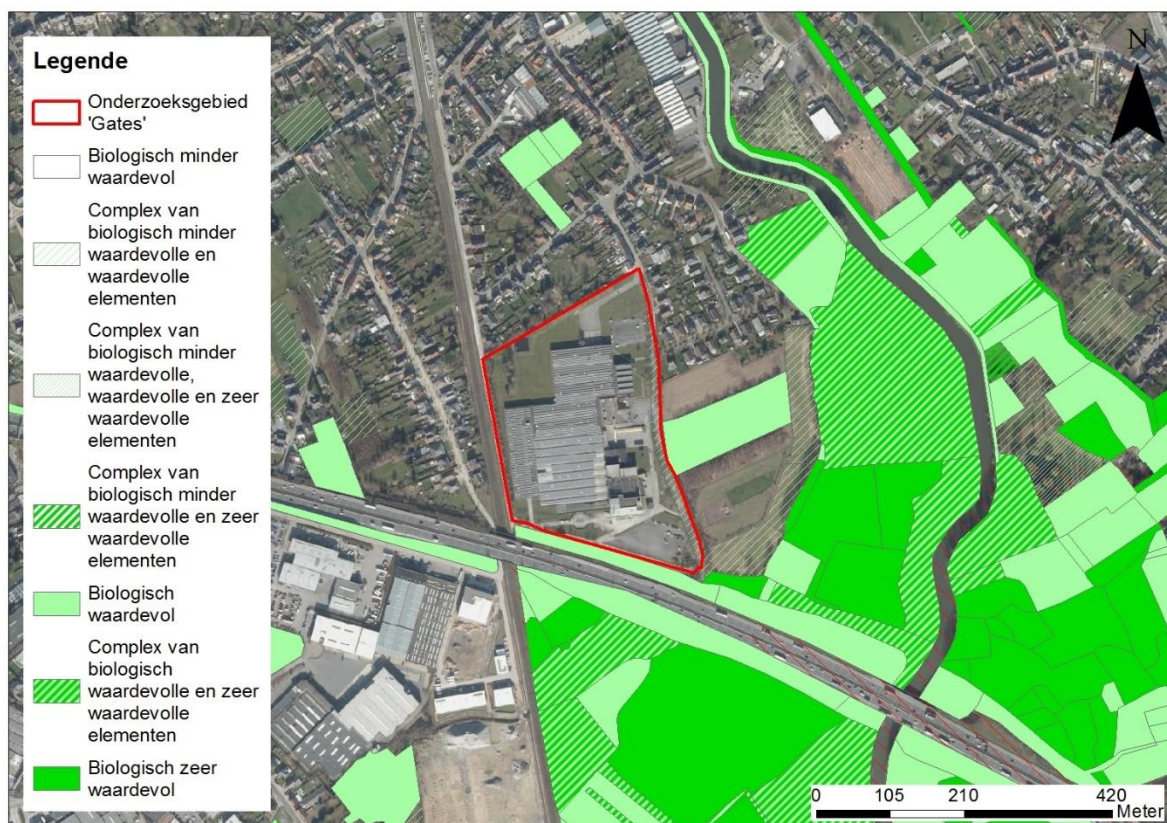
Figuur 5-22: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Biologische Waarderingskaart (versie 2018).

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** is onbebouwd. Er is wel verharding aanwezig (wegenis). Volgens de biologische waarderingskaart zijn er binnen de contouren van het onderzoeksgebied biologisch waardevolle zones aanwezig. Deze zijn gekenmerkt door de aanwezigheid van soortenrijk permanent cultuurgrasland (hp+). Voorts wordt de biologische waarde ook bepaald door een complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. Het betreft de aanwezigheid van soortenarm permanent cultuurgrasland (hp), mesofiel hooiland (hu-) en verruigd grasland (hr) (Figuur 5-23).



Figuur 5-23: Onderzoeksgebied Horebekeveld - Biologische Waarderingskaart (versie 2018).

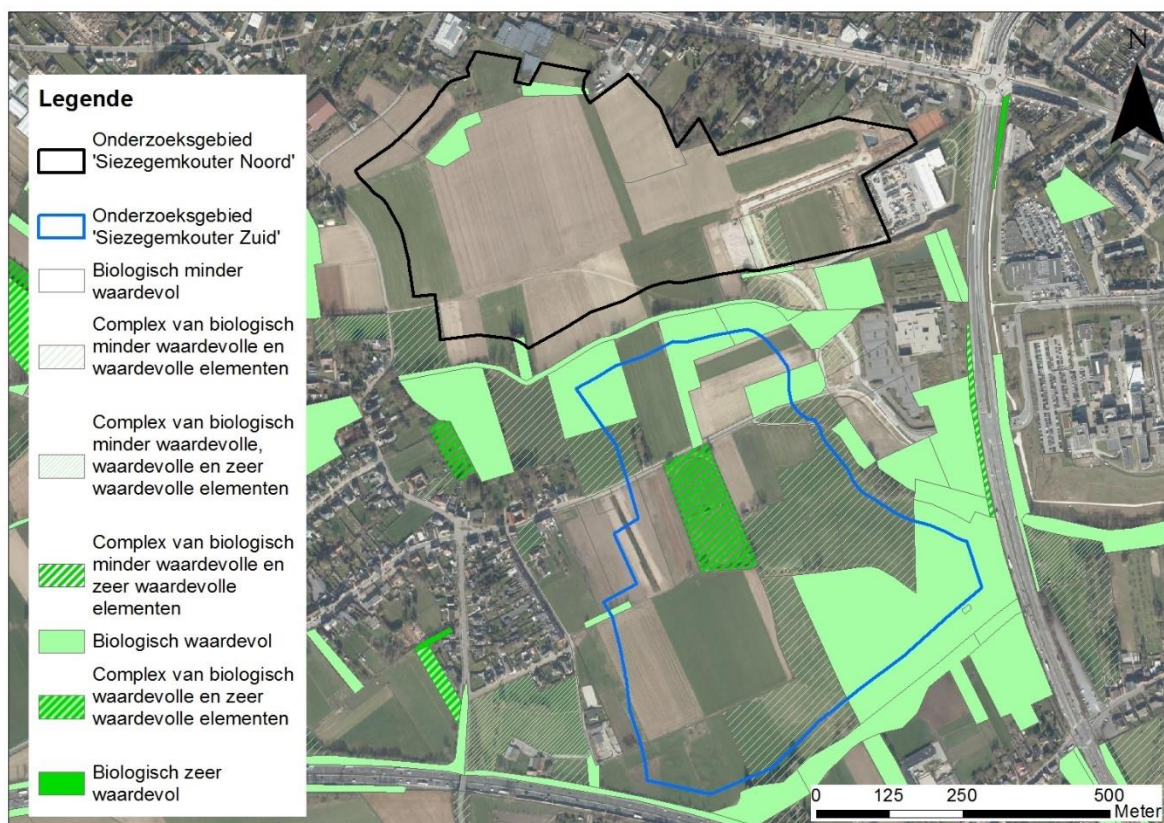
Volgens de biologische waarderingskaart is de biologische waarde van het onderzoeksgebied **Gates** zeer beperkt. Er komen momenteel geen biologisch waardevolle elementen voor. Het gebied ten zuiden en ten oosten van het onderzoeksgebied wordt wel gekenmerkt door de aanwezigheid van biologisch waardevolle tot biologisch zeer waardevolle elementen (Figuur 5-24). Het gaat hier vnlk. om percelen behorende tot het natuurinrichtingsproject “Wellemeersen”, gelegen binnen het VEN-gebied “vallei van de Dender en de Mark”.



Figuur 5-24: Onderzoeksgebied Gates - Biologische Waarderingskaart (versie 2018).

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** is onbebouwd. Volgens de biologische waarderingskaart zijn er binnen de contouren van het onderzoeksgebied biologisch waardevolle zones aanwezig, hetzij in zeer beperkte oppervlakten. Deze zijn enerzijds gekenmerkt door de aanwezigheid van soortenrijk permanent cultuurgrasland (hp+), anderzijds door de aanwezigheid van jong loofbos (excusief populier, n). Voorts wordt de biologische waarde ook bepaald door een complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. Het betreft de aanwezigheid van soortenarm en soortenrijk permanent cultuurgrasland waarbij deze uitsluitend terug te vinden zijn aan de perceelsranden (Figuur 5-25).

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** is eveneens onbebouwd. Volgens de biologische waarderingskaart zijn er binnen de contouren van het onderzoeksgebied in het noorden en in het oosten biologisch waardevolle zones aanwezig, gekenmerkt door de aanwezigheid van soortenrijk permanent cultuurgrasland (hp+), en verruigd grasland (hr). Voorts wordt de biologischebiologische waarde ook bepaald door een complex van biologisch minder waardevolle en zeer waardevolle elementen. Het betreft de aanwezigheid van soortenarm permanent cultuurgrasland (hp), houtkant met dominantie van els (kha) en houtkant met gemengd loofhout (khgml). Deze zone bevindt zich centraal in het onderzoeksgebied. Voorst zijn verschillende zones gekarteerd als complex van biologisch minder waardevolle, waardevolle en zeer waardevolle elementen (Figuur 5-25).



Figuur 5-25: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Biologische Waarderingskaart (versie 2018).

Beoordeling

T.a.v. de feitelijke referentiesituatie

Het onderzoeksgebied **Gates** is grotendeels bebouwd. Er worden geen significante effecten verwacht inzake biotoopwijziging (0).

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** is onbebouwd. Er kan gesteld worden dat er een beperkte oppervlakte biologisch waardevol gebied verloren gaat. Het effect wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).

De onderzoeksgebieden **Biekorfstraat**, **Horebekeveld** en **Siesegemkouter Zuid** zijn onbebouwd en bezitten momenteel een zekere biologische waarde. Effecten op de biotoopwijziging dienen nader onderzocht te worden in het plan-MER.

T.a.v. de planologische referentiesituatie

Ten aanzien van de planologische referentiesituaties kan gesteld worden dat het effect van realisatie van een gebied voor inrichting van een LFPC op de biologische waarde van de onderzoeksgebieden verwaarloosbaar is (0), gezien de biologische waarde van een gebied met een primaire woonfunctie (onderzoeksgebieden Biekorfstraat en Horebekeveld) en gebieden bestemd als industriegebied/bedrijventerrein (onderzoeksgebied Gates, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid) eerder beperkt is.

Voor de Biekorfstraat wordt ook het inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Hier worden juist positieve effecten verwacht op de biologische waarde ten aanzien van de planologische referentie (woonuitbreidingsgebied).

De effectgroep biotoopverlies is voldoende in beeld gebracht voor de onderzoeksgebieden Gates en Siesegemkouter Noord, en voor het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat. Ten aanzien van de onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Siesegemkouter Zuid dient deze effectgroep nader onderzocht te worden in het plan-MER voor wat betreft de realisatie van een LFPC.

Rustverstoring

Beoordeling

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is in het westen en zuiden begrensd door woningen (respectievelijk Lindenstraat en Biekorfstraat). Deze vormen reeds een bron van geluid- en lichtoverlast voor de omgeving. Spoorlijn 82, grenzend aan het onderzoeksgebied in het noorden is eveneens een bron van geluidverstoring. Er wordt niet verwacht dat er in de huidige situatie in de omgeving van deze gebieden zeldzame, kwetsbare of sterk verstoring gevoelige soorten tot broeden komen. Eventuele bijkomende bronnen van rustverstoring (o.a. verlichting) zullen geen significant effect hebben op de momenteel voorkomende soorten (0).

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** ligt ten noorden van een residentiële wijk. De aanwezigheid van deze wooninfrastructuur vormt reeds een bron van geluid- en lichtoverlast in de omgeving. In het noorden zijn akkers gelegen. Op ca. 250 m ten noordwesten bevindt zich bedrijvigheid. Er wordt beoordeeld dat er momenteel geen zeldzame, kwetsbare of sterk verstoring gevoelige soorten tot broeden komen in de omgeving van deze gebieden. Eventuele bijkomende bronnen van rustverstoring (o.a. verlichting) zullen geen significant effect hebben op de momenteel voorkomende soorten (0).

Het onderzoeksgebied **Gates** is gelegen langs de autosnelweg E40. Bovendien is het onderzoeksgebied momenteel in gebruik als bedrijventerrein. Het onderzoeksgebied en de omgeving zijn bijgevolg reeds sterk geluidsverstoord en verstoord door lichtbronnen in de omgeving. Gezien de ligging nabij de autosnelweg E40 wordt geen aanzienlijk effect verwacht ten aanzien van de effectgroep rustverstoring (0). Wel wordt in kader van de passende beoordeling nagegaan of er een impact is op bv. vleermuispopulaties het naburige SBZ-gebied nabij de site Gates, bv. als gevolg van lichtverstoring.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** ligt in een open gebied. In het noorden liggen woningen langs de gewestweg N9, in het oosten ligt de ringweg rond Aalst (R41) op ca. 100 m, dewelke de voornaamste bron is van mogelijke rustverstoring. In het zuiden liggen landbouwpercelen. Gezien de ligging nabij drukke verkeersassen wordt geen aanzienlijk effect verwacht (0).

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** is eveneens gesitueerd in openruimtegebied, begrensd door landbouwpercelen in het noorden, de R41 ringweg in het oosten op ca. 50 m en de autosnelweg E40 op ca. 40 m ten zuiden. Het onderzoeksgebied en de omgeving zijn bijgevolg reeds sterk geluidsverstoord en verstoord door lichtbronnen (in hoofdzaak straatverlichting) in de omgeving, waardoor geen aanzienlijke effecten verwacht worden (0).

Effect van een (grote) toename in recreatie in aanpalende natuurgebieden (bv. Wellemeersen t.h.v. Gates, Honegem t.h.b. Biekorfstraat) wordt niet verwacht. Alle activiteiten voor geïnterneerden zullen immers binnen de muren van het centrum doorgaan, niet buiten de muren. Indien geïnterneerden uitgangen toegestaan krijgen door de Strafvueroeringsrechtbank, zullen die plaatsvinden onder begeleiding van personeel van het LFPC, en zullen die overwegend plaatsvinden i.k.v. de uitwerking van de sociale reïntegratie, of om bezoeken aan familie. Het gaat om geïnterneerden met een high security profiel, waarmee men niet zomaar het centrum zal verlaten om rond het domein te gaan wandelen of andere activiteiten te doen.

Het kan wel gebeuren dat bezoekers voor of na hun bezoek aan het LFPC nog een wandeling zullen maken in een aanpalend natuurgebied, maar de impact hiervan is minimaal en steeds binnen de draagkracht van het natuurgebied. Het gaat immers om zachte recreatie (wandelen) op daartoe voorziene voorzieningen (wandelpaden).

Ten aanzien van de effectgroep rustverstoring worden als gevolg van de realisatie van een LFPC, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat, op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht, zowel t.a.v. de feitelijke als t.a.v. de planologische referentiesituatie.

Eutrofiëring en verzuring

Door uitvoering van het plan zijn bijkomende stikstofdeposities ten gevolge van (gebouwenverwarming en) verkeer niet uit te sluiten. Op 3 mei 2021 werd een Ministeriële instructie gepubliceerd, waarin staat dat wanneer het aandeel van de voorziene depositie t.o.v. de kritische depositiewaarde (KDW) van het meest gevoelige habitat minder dan 1 % bedraagt, dat dan de meest kwetsbare habitattypes maximaal beschermd zijn en er zo gegarandeerd wordt dat er geen verdere, meetbare verslechtingen kunnen optreden.

De dichtstbijzijnde habitatwaardige percelen in de nabijheid van de plangebieden bevinden zich op:

- Biekorfstraat: ca. 30 m
- Horebekeveld: ca. 0 m
- Gates: ca. 100 m
- Siesegemkouter Noord: ca. 450 m
- Siesegemkouter Zuid: ca. 60 m

van (de belangrijkste ontsluitingsweg naar) het plangebied. Zolang de bijkomende verkeersgeneratie van het LFPC beperkt blijft tot 300 voertuigbewegingen per dag, kan op basis van expert judgement geoordeeld worden dat de stikstofdeposities ter hoogte van deze habitats kleiner zal zijn dan 1% van de KDW van deze habitats.

Uit eerdere modelleringen met 300 bijkomende verkeersbewegingen per dag, bleek immers dat de N-depositie vlak naast de weg (0 – 10 m) 0,02 kg N/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde van het meest kwetsbare habitat nabij de plangebieden bedraagt:

- Biekorfstraat: 20 kg N/ha/jaar
- Horebekeveld: 20 kg N/ha/jaar
- Gates: 28 kg N/ha/jaar
- Siesegemkouter Noord: 28 kg N/ha/jaar
- Siesegemkouter Zuid: 20 kg N/ha/jaar

De 1% drempelwaarde van de KDW van de beschouwde habitatwaardige percelen werd dus in deze gevallen niet overschreden. Gezien bij huidig project naar verwachting niet meer dan 300 extra voertuigbewegingen per dag verwacht worden (zie eerste inschatting van de verkeersgeneratie als gevolg van realisatie van een LFPC in de startnota, §5.5.6), kan aangenomen worden dat de stikstofdepositie ter hoogte van deze habitatwaardige percelen afkomstig van het planvoornemen kleiner zal zijn dan 0,02 kg N/ha/jaar en dus minder dan 1% van de KDW van deze habitatwaardige percelen zal bedragen.

De bijdrage van het plan binnen/ter hoogte van deze habitatwaardige percelen is dus zeer beperkt en herstelbaar. Daarnaast kan verwezen worden naar de dalende trend in NO_x emissies. Deze is het gevolg van reeds beslist beleid en van technologische en maatschappelijke evoluties en zal zich nog doorzetten in de toekomst door recente beleidsbeslissingen van de Vlaamse Regering. Er kan dus verwacht worden dat de achtergrondconcentratie wat betreft NO_x in de toekomst nog zal dalen, waardoor de eventuele heel beperkte (tot verwaarloosbare) schade ten gevolge van het planvoornemen/projectvoornemen zich zal herstellen door een daling van de achtergrondconcentratie.

De effecten ter hoogte van de habitatwaardige percelen in de omgeving worden besluitend als niet significant beoordeeld.

Voor het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat kan gesteld worden dat geen bijkomende verkeersbewegingen gegenereerd worden ten aanzien van de feitelijke referentietoestand en een afname van de verkeersbewegingen ten aanzien van de planologische referentiesituatie.

De impact van het planvoornemen op eutrofiëring en verzuring is voldoende in beeld gebracht en dient niet nader onderzocht te worden in het plan-MER.

Grondwaterstandwijzigingen

Beoordeling

Het is niet uitgesloten dat er ondergrondse bouwlagen voorzien worden. Realisatie van het LFPC gaat bijgevolg mogelijk gepaard met grondwaterstandwijzigingen hetgeen effecten kan veroorzaken op mogelijk grondwaterafhankelijke habitats in de nabijheid van de onderzoeksgebieden.

De impact van het planvoornemen op grondwaterstandwijzigingen wordt nader onderzocht in het plan-MER.

Voor de site Biekorfstraat wordt een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Hier zijn geen significante effecten ten aanzien van de grondwaterstandwijzigingen te verwachten, en wordt dan ook niet verder meegenomen in het plan-MER.

Connectiviteit en migratie

De huidige verbindingsfunctie van het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is eerder beperkt door de woningen langsheen de Lindenstraat in het westen en de Biekorfstraat in het zuiden. In het noorden vormt spoorlijn 82 (Aalst-Burst) een barrière. In het oosten zijn eveneens woningen gelegen, hetzij op ruimere afstand. Er kan geoordeeld worden dat het onderzoeksgebied in de bestaande situatie begrensd is langs alle zijden.

Inzake het onderzoeksgebied **Horebekeveld** is de verbindingsfunctie reeds beperkt door de ligging van een residentiële wijk ten zuiden van het onderzoeksgebied. Ten oosten bevinden zich woningen langs de Botermelkstraat.

De huidige verbindingsfunctie van het onderzoeksgebied **Gates** is beperkt door de ligging in een eerder stedelijke context en het huidige gebruik als bedrijventerrein. Het onderzoeksgebied wordt in het oosten, noorden en noordwesten omgeven door een woonkern. In het zuiden vormt de autosnelweg E40 een barrière. Aangrenzend aan het onderzoeksgebied in het westen loopt tevens een spoorlijn. Bovendien zijn delen van het onderzoeksgebied omheind. Er kan met andere woorden geoordeeld worden dat reeds verschillende barrières aanwezig zijn in de bestaande situatie.

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** wordt in het noorden en oosten begrensd door respectievelijk de gewestweg N9 en de R41 Ringweg rond Aalst. In het westen en zuiden vormen de aanwezigheid van landbouwpercelen voor een open landschap. In het zuidwesten zijn verschillende woningen gesitueerd.

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** wordt in het oosten en zuiden begrensd door respectievelijk de R41 Ringweg rond Aalst en de autosnelweg E40. In noorden vormen de aanwezigheid van landbouwpercelen voor een open landschap. In het westen liggen verschillende woningen.

Beoordeling

Er wordt beoordeeld dat de inrichting van het onderzoeksgebied als LFPC geen aanzienlijk verschillende effecten oplevert in vergelijking met de feitelijke en planologische referentiesituatie (0). Er wordt niet verwacht dat uitvoering van het planvoornemen tot gevolg zal hebben dat bestaande genetische uitwisselingen tussen bepaalde (deel)populaties worden verhinderd. Er worden met andere woorden geen aanzienlijke effecten verwacht op de genetische diversiteit, soortendiversiteit, ecosysteemdiversiteit of de landschapsdiversiteit van het plangebied en zijn omgeving.

Ten aanzien van de effectgroep connectiviteit en migratie worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat, geen aanzienlijke effecten verwacht, zowel t.a.v. de feitelijke als t.a.v. de planologische referentiesituatie.

1.5.3.2 Nader te onderzoeken

De realisatie van een LFPC, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat, heeft mogelijks effecten op de natuurwaarden in de nabije omgeving. De kwetsbaarheden en mogelijk relevante effecten of niet relevante effecten inzake biotoopverlies, rustverstoring, connectiviteit en migratie zijn in voorliggende scoping van milieueffecten reeds voldoende in beeld gebracht en beoordeeld waar nodig. Effecten zullen niet aanzienlijk zijn en zijn bovendien niet onderscheidend in de onderlinge afweging van de onderzoeksgebieden. Deze effectgroepen worden dan ook niet verder onderzocht in het MER.

De volgende aspecten vragen wél verder onderzoek en beoordeling:

- Effecten op bijzonder beschermde gebieden
- Effecten als gevolg van biotoopwijziging (enkel onderzoeksgebieden **Biekorfstraat, Horebekeveld en Siesegemkouter Zuid**) voor wat betreft de realisatie van een LFPC
- Effecten als gevolg van grondwaterstandwijzigingen voor wat betreft de realisatie van een LFPC

Methodiek onderzoek effecten op bijzondere beschermde gebieden

Gezien de onderzoeksgebieden **Biekorfstraat** en **Gates** gelegen zijn nabij Natura 2000-gebied (habitatrictlijngebied) en VEN-gebied, worden respectievelijk een voortoets passende beoordeling en een verscherpte natuurtoets opgesteld.

De effecten worden gekarakteriseerd aan de hand van een vraagstelling volgens verschillende niveaus: positief/negatief, waarschijnlijkheid, omkeerbaarheid, herstelbaar.

Bij de beoordeling wordt ook rekening gehouden met de kwetsbaarheid van een bepaald ecotoop ten opzichte van een bepaalde ingreep (gebaseerd op zeldzaamheid, natuurlijkheid, vervangbaarheid en gevoeligheid van het ecotoop) en met de ernst van de indirecte invloed van de gewijzigde abiotische factoren. Het inschatten van de effecten van rustverstoring van de fauna gebeurt op basis van expert judgement.

Onderzoek naar een betekenisvolle aantasting van de aangewezen soorten en habitats van speciale beschermingszones

Een onderzoek conform art. 36ter van het decreet Natuurbehoud wordt uitgevoerd aangezien er voor dit plan onderzocht dient te worden of er, gelet op de mogelijke betekenisvolle effecten op de natuurlijke kenmerken van speciale beschermingszones, een passende beoordeling vereist is. Dit onderzoek dient te gebeuren voor de habitats en soorten waarvoor de speciale beschermingszones zijn aangewezen.

Het onderzoek om te bepalen of er gelet op de **mogelijk betekenisvolle aantasting** van de natuurlijke kenmerken van speciale beschermingszones een passende beoordeling vereist is, loopt volgens onderstaande hoofdvragen:

- Heeft het plan of programma een potentiële impact op de aangewezen habitats (natuurlijke habitats en habitats van een soort) qua oppervlakte, ruimtelijke spreiding, structuur en kwaliteit?
- Heeft het plan of programma een potentiële impact op het evenwicht tussen, de verspreiding en densiteit van de aangewezen soorten en de populaties in zijn geheel?
- Heeft het plan of programma een potentiële impact op de vitale factoren hoe het SBZ functioneert als ecosysteem?
- Heeft het plan of programma een potentiële impact op de abiotische relaties die de structuur en de functie van de SBZ bepalen?
- Heeft het plan of programma een potentiële impact op het bereiken van een gunstige staat van instandhouding voor de betreffende SBZ?

Onderzoek naar onvermijdbare en onherstelbare schade aan het VEN

In een VEN-toets dient aangetoond te worden dat er geen onvermijdbare en onherstelbare effecten zullen zijn voor het VEN-gebied als gevolg van de uitvoering van het geplande plan of programma.

Volgende 4 essentiële vragen worden hieromtrent behandeld:

- Zijn er veranderingen aan de natuurwaarden ?
- Zijn de veranderingen voor de natuur nadelig ?
- Zijn deze veranderingen vermijdbaar ?
- Zijn deze veranderingen herstelbaar ?

Methodiek effecten door eutrofiëring en verzuring en effecten als gevolg van grondwaterstandwijzigingen

Tabel 5-2: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline biodiversiteit

Effectgroep	Criterium	Methodiek	Significantie
Wijziging in de grondwaterstand	Wijziging in waterhuishouding (verdroging/vernatting) thv gevoelige vegetaties	Evaluatie van de wijziging in ecologische kwaliteit	O.a. beschermingsstatuut soorten en gebieden en kwetsbaarheidskaarten
Biotoopwijziging	Oppervlakte waardevol gebied (voor fauna en/of flora) dat zal verdwijnen of gecreëerd worden	Uitdrukking van verlies in oppervlakte minder waardevolle en waardevolle elementen (o.b.v. BWK) + indirect verlies aan leefbaarheid van fauna op basis van bestaande gegevens. Dit wordt verder in relatie gesteld met potentieel herstel en/of creatie van (nieuwe) biotopen gerelateerd aan het plan.	Relatief belang (in waarde en oppervlakte) van te verdwijnen biotoop in omgeving. Effecten kunnen significant zijn wanneer biotopen verloren gaan of gecreëerd worden.

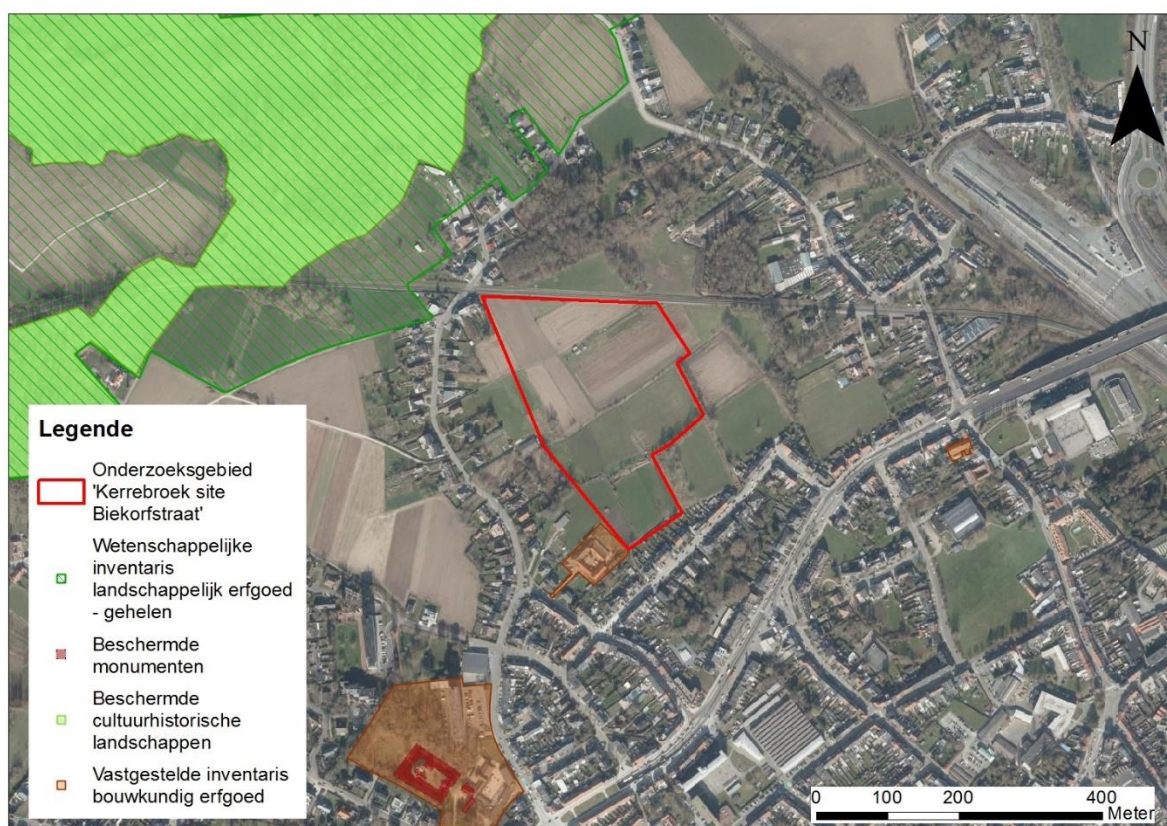
1.5.4 Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

1.5.4.1 Beoordeling

Landschap en erfgoed

Het planvoornemen maakt de aanwezigheid van een afgesloten constructie (een forensisch psychiatrisch centrum) mogelijk, met mogelijke effecten ten aanzien van de landschapsstructuur, het landschapsbeeld en erfgoedwaarden in de omgeving.

De structuur van het landschap wordt ter hoogte van het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** gekenmerkt door aanwezigheid van open ruimte. Ook perceelsrandbegroeiing is nadrukkelijk aanwezig. Op ca. 170 m ten noordwesten ligt het beschermd cultuurhistorisch landschap 'Honegem – Solegem - Sint-Apollonia' (MB 02/07/1990, MB 23/12/1999). Aangrenzend aan het onderzoeksgebied in het zuidwesten ligt een Hoeve van 1854, opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Op ca. 70 m ten noordwesten ligt het landschappelijk geheel 'Honegem - Solegem' uit de wetenschappelijke inventaris landschappelijk erfgoed (Figuur 5-26).



Figuur 5-26: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Situering erfgoedwaarden

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** en de omgeving hiervan in het noorden is een uitgestrekt openruimtegebied. Het onderzoeksgebied zelf kent geen opgaande begroeiing. In of in de ruime omgeving zijn geen beschermde erfgoedwaarden of elementen uit de vastgestelde/wetenschappelijke inventarissen gesitueerd.

Het onderzoeksgebied **Gates** ligt in een overwegend gesloten landschap, aan de rand van het stedelijk weefsel van de stad Aalst. Het beschermd cultuurhistorisch landschap 'Wellemeersen' (MB 16/05/1980) ligt op ca. 70 m ten zuiden van het onderzoeksgebied. Echter wordt het beschermd erfgoed gescheiden van het geplande LFPC door de ligging van de E40. Aangrenzend in het oosten ligt het landschappelijk geheel (wetenschappelijke inventaris landschappelijk erfgoed) en tevens vastgesteld landschapsatlasrelict 'Welle- en Kapellemeersen' (Figuur 5-27). In het "strategisch plan ruimte voor water" dat in opmaak is voor de Dendervallei, in een samenwerking tussen de provincie

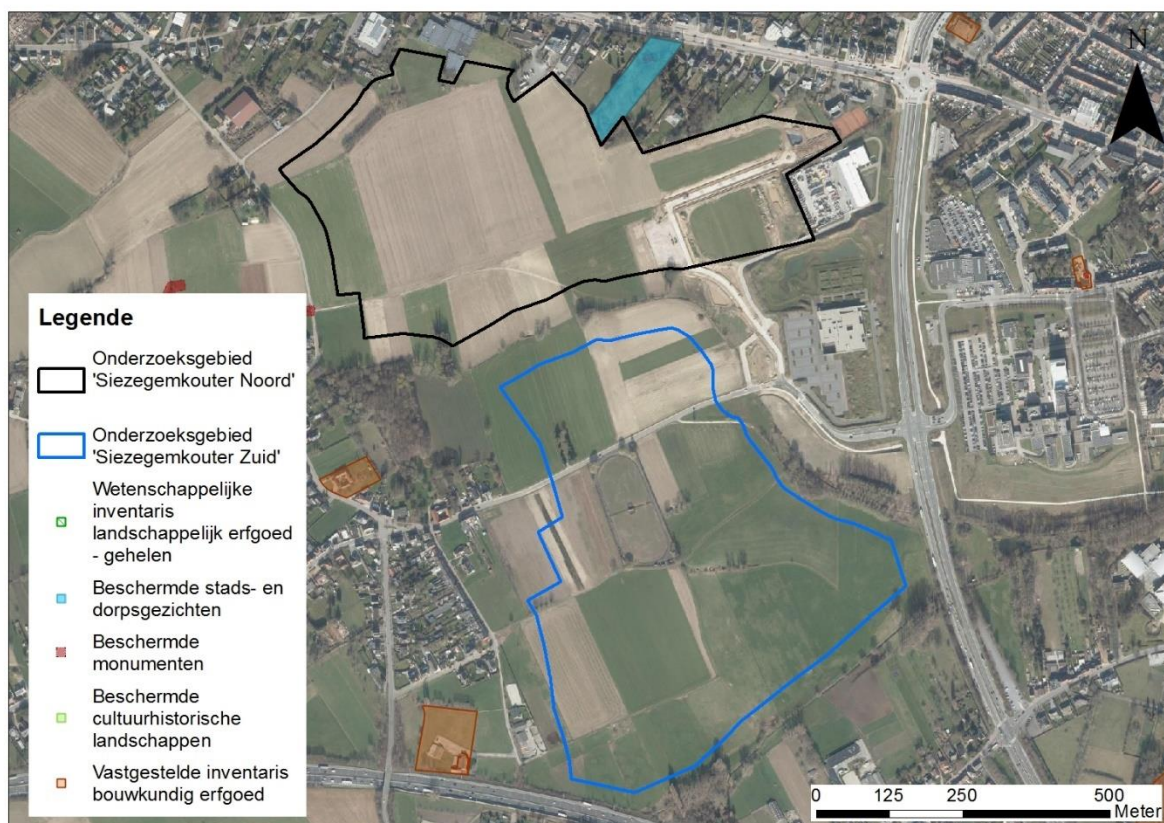
Oost-Vlaanderen, departement Omgeving en de Vlaamse Waterweg, is het valleilandschap waarin de site van Gates ligt, beschouwd als een landschapsrelict en landschap met erfgoedwaarde dat tevens een link heeft met de groenpool Aalst.



Figuur 5-27: Onderzoeksgebied Gates - Situering erfgoedwaarden

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** ligt in een landschappelijk openruimtegebied. Aangrenzend in het noorden ligt het beschermde stads- en dorpsgezicht 'Kasteel van Muylem met omgeving' (MB 14/04/1981), tevens opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed. Het beschermde monument 'Perceelsrandbegroeiing Achtermaal-Maleveld' (MB 04/12/2013) ligt op ca. 50 m ten westen (Figuur 5-28).

Ook onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** ligt in een landschappelijk openruimtegebied. In of nabij het onderzoeksgebied is geen beschermd erfgoed gesitueerd. Het 'Neerhof Hof ten Broek' op ca. 130 m ten westen is opgenomen in de vastgestelde inventaris bouwkundig erfgoed (Figuur 5-28).



Figuur 5-28: Onderzoeksgebieden Siezegemkouter Noord en Siezegemkouter Zuid - Situering erfgoedwaarden

Beoordeling

Het is aangewezen de discipline landschap, en meer bepaald de effectgroepen landschapsstructuur, erfgoedwaarde en landschapsbeeld, verder te onderzoeken in het MER.

De impact van het planvoornemen op landschapsstructuur, landschapsbeeld en landschappelijke en bouwkundige erfgoedwaarden wordt nader onderzocht in het plan-MER.

Voor de Biekorfstraat wordt bijkomend een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie worden geen significante wijzigingen verwacht, terwijl ten aanzien van de planologische situatie (woonuitbreidingsgebied) juist positieve effecten verwacht worden van een invulling als open ruimtegebied. Het inrichtingsalternatief worden daarom niet verder onderzocht in het plan-MER.

Archeologie

Beoordeling

De ondergrond binnen het onderzoeksgebied kan beschouwd worden als bodemarchief, waar voorzichtig mee moet omgesprongen worden in functie van de potentieel archeologische waarden. Als gevolg van het planvoornemen komen ingrepen voor die potentieel kans hebben om archeologische waarden te verstoren of vernietigen, zoals de werkzaamheden die gepaard gaan met ingrepen in de bodem (graaf- en funderingswerkzaamheden). Er is dan ook een potentiële invloed te verwachten op archeologisch erfgoed. De aan- of afwezigheid van archeologische sporen kan echter enkel met verder onderzoek worden vastgesteld.

Binnen de contouren van onderzoeksgebieden **Biekorfstraat, Gates** en **Siesegemkouter Noord** zijn reeds archeologische vindplaatsen gekend volgens de Centraal Archeologisch Inventaris (CAI, juli 2021).

In of nabij de onderzoeksgebieden **Horebekeveld** en **Siesegemkouter Zuid** zijn (nog) geen gekende relictten waargenomen die in de CAI zijn opgenomen.

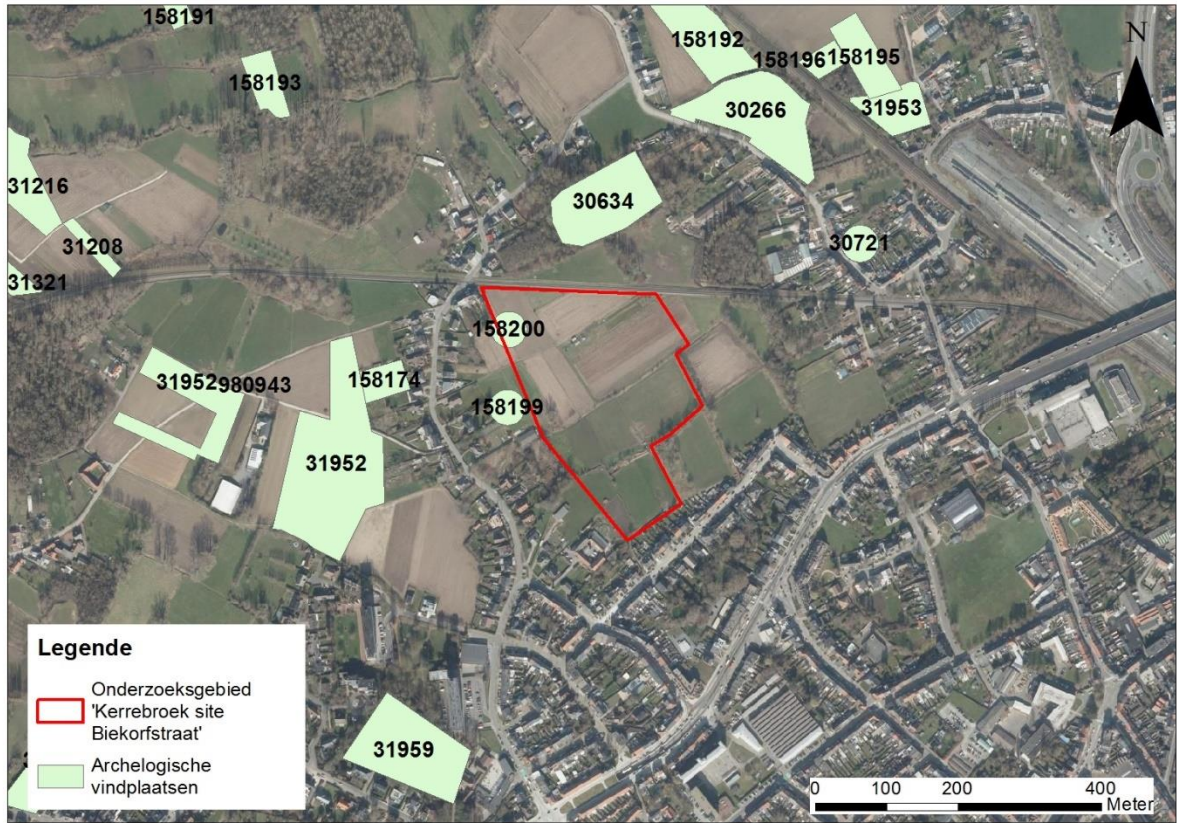
Sinds 1 juni 2016 is het luik archeologie van het nieuwe Onroerend erfgoeddecreet van kracht. Volgens deze regelgeving ligt het initiatief bij de ontwikkelaar/bouwheer voor de opmaak van een bij de vergunningsaanvraag toe te voegen archeologienota, indien verplicht.

Criteria en drempels voor deze verplichting zijn afhankelijk van ondermeer de oppervlakte van de ingreep, de ruimtelijke bestemming, de ligging binnen of buiten vastgestelde archeologische zones of beschermde archeologische site, de aard van de vergunning en de aard van de aanvrager.

Op basis van deze criteria wordt duidelijk dat de aanvraag van vergunningen i.k.v. de realisatie van een LFPC (op projectniveau) zal resulteren in een verplichting tot de opmaak van een bekrachtigde archeologienota.

Daarnaast is ook de vondstmeldingsplicht van toepassing. Iedereen die, op een ander moment dan bij het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek, een archeologische opgraving of het gebruik van een metaaldetector, een roerend of onroerend goed vindt waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het archeologische erfgoedwaarde heeft, is verplicht daarvan binnen drie dagen aangifte te doen bij het agentschap. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

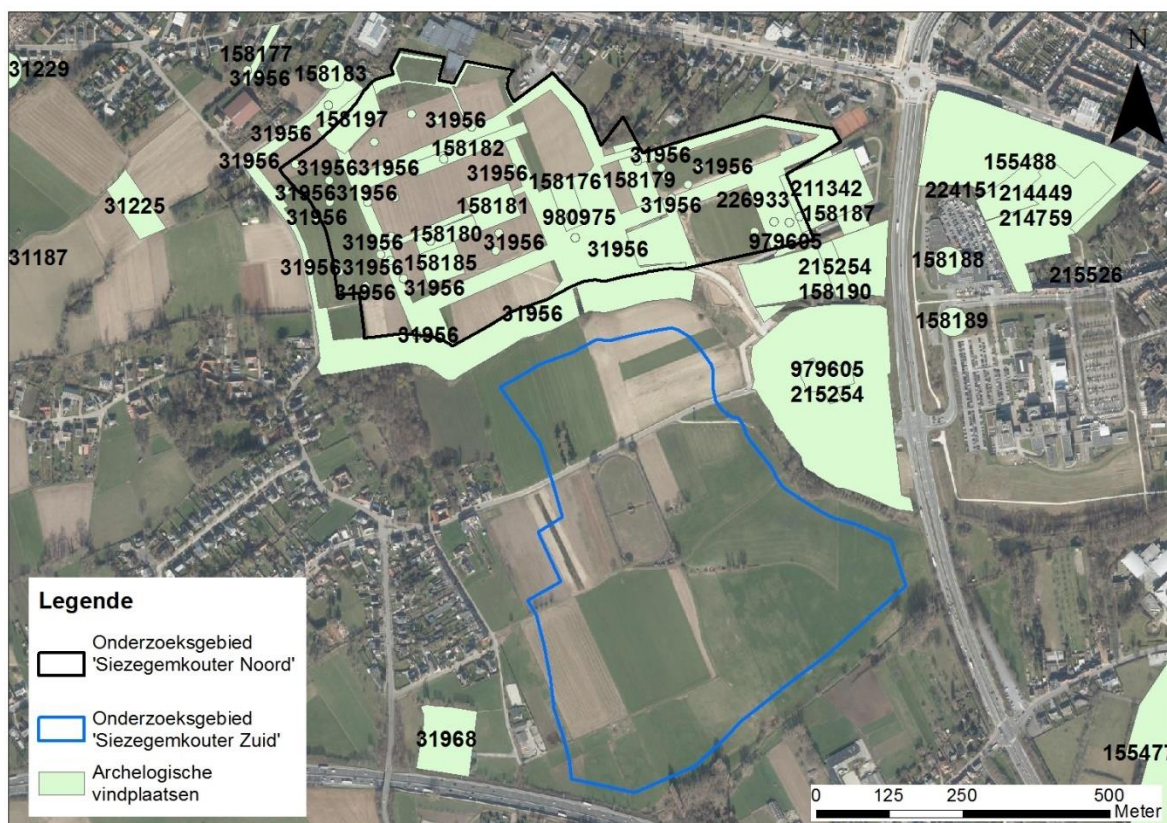
Daar er in de regelgeving garanties zijn om archeologie een plaats te geven in de ontwikkeling, lijkt het niet noodzakelijk om nog een apart voorschrift op te nemen in het GRUP hiervoor. Er zijn voldoende garanties op projectniveau om hier maatregelen rond te treffen. Effecten ten aanzien van archeologie worden hooguit beperkt negatief beoordeeld (-1), en dit ten aanzien van beide referentiesituaties. Deze verstoring kan immers ook vandaag reeds optreden binnen de huidige bestemmingen.



Figuur 5-29: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Vindplaatsen Centraal Archeologisch Inventaris



Figuur 5-30: Onderzoeksgebied Gates - Vindplaatsen Centraal Archeologisch Inventaris



Figuur 5-31: Onderzoeksgebieden Siezegemkouter Noord en Siezegemkouter Zuid - Vindplaatsen Centraal Archeologisch Inventaris

Ten aanzien van de effectgroep ‘archeologie’ worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat, geen aanzienlijke effecten verwacht (zowel t.a.v. de feitelijke als t.a.v. de planologische referentiesituatie) of er gelden op projectniveau voldoende garanties om maatregelen rond archeologie te treffen.

1.5.4.2 Nader te onderzoeken

De ingrepen die de landschappelijke situatie veranderen bestaan in essentie uit het toevoegen van nieuwe elementen en het wijzigen of verwijderen van bestaande elementen. Het wijzigen van elementen wordt onderverdeeld in wijzigingen met betrekking tot de toestand en functie enerzijds en het voorkomen of uitzicht anderzijds.

De volgende aspecten vragen verder onderzoek en beoordeling (m.u.v. het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat):

- Effecten op landschapsstructuur
- Effecten op landschapsbeeld
- Effecten op landschappelijke en bouwkundige erfgoedwaarde

Methodiek

Beoordelingscriteria met betrekking tot de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie kunnen nooit volledig uit kwantitatieve grootheden bestaan door de complexiteit en het holistisch karakter van het studieobject. De beoordeling in de verschillende effectengroepen zal daarom

enerzijds steunen op objectieve criteriawaarden en anderzijds steunen op onderzoek met betrekking tot invloed op omgevingsfactoren, perceptie en gedrag.

Tabel 5-3: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie

Effecten	Criterium	Methodiek	Beoordeling significantie o.b.v.
Erfgoedwaarde invloed op landschappelijke erfgoedwaarden	Invloed op beschermde cultuurhistorische landschappen Rechtstreekse of onrechtstreekse aantasting landschappelijke erfgoedrelicten	Rechtstreekse aantasting Voorkomen en directe beïnvloeding of afstand Beïnvloeding context: kwalitatief (inpassing erfgoed in nieuwe infrastructuur)	Kwalitatieve bespreking o.b.v. expert judgement Voorstellen naar het RUP
Erfgoedwaarde invloed op bouwkundig erfgoed	Invloed op beschermde monumenten, stads- en dorpsgezichten Rechtstreekse of onrechtstreekse aantasting bouwkundig erfgoed	Rechtstreekse aantasting Voorkomen en directe beïnvloeding of afstand Beïnvloeding context: kwalitatief (inpassing erfgoed in nieuwe infrastructuur)	Kwalitatieve bespreking o.b.v. expert judgement Voorstellen naar het RUP
Landschap (structuur- relaties) en	Invloed op geografische en geomorfologische structuren	Mate van impact op waterlopen, vegetatiewijzigingen, wijzigingen in gradiënten of openheid van het landschap, reliëfwijzigingen enz.	Kwalitatieve bespreking o.b.v. expert judgement. Een effect is significant wanneer een waardevolle landschapsstructuur positief of negatief wordt beïnvloed.
Landschapsbeeld en -beleving/ Perceptieve kenmerken	Visuele impact/belevingswaarde (wijziging in landschapsbeleving) visuele barrièrevorming	toename/afname van de interne ruimtelijke kwaliteit. Beschrijvend, zonder diepgang in architecturale kwaliteit en omgevingsaanleg. Wijziging transparantiegraad en kijkafstand. Terreinfo's, relatie met omgeving	Kwalitatieve bespreking o.b.v. expert judgement Een effect is significant wanneer omwonenden, recreanten nadrukkelijke wijzigingen kunnen ondervinden wanneer waardevolle zichten veranderen in minder waardevolle zichten of wanneer niet waardevolle zichten wijzigen in waardevolle zichten.

1.5.5 Mens – ruimtelijke aspecten

1.5.5.1 Beoordeling

In de plandoelstelling werden reeds een aantal ruimtelijke voorwaarden vastgelegd, zoals het principe van een zuinig ruimtegebruik, uitsluiting van open ruimte bestemmingen (zoals landbouwgebied, parkgebied, bosgebied en natuurgebied) en een voorkeur voor reeds harde bestemmingen met een bestaand ruimtebeslag. Daarnaast werden ook reeds criteria opgesteld in het kader van de veiligheid.

Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** ligt ten noordwesten van het centrum van de stad Aalst en bestaat uit landbouwpercelen. Op het gewestplan is dit gebied aangeduid als woonuitbreidingsgebied. Het is in het zuiden en westen omgeven door residentiële bebouwing en grenst in het noorden aan de spoorlijn Gent-Aalst. In het oosten zijn nog enkele landbouwpercelen gesitueerd. Ten zuiden van het gebied ligt de R41 Ring Aalst op ca. 200m.

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** bestaat uit grasland en ligt ten oosten van het centrum van Aalst op ca. 2,5 km. Volgens de geldende bestemmingsplannen is het onderzoeksgebied gelegen in stedelijk woongebied volgens het GRUP 'afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst'. Het gebied sluit in het zuiden en westen aan op een residentiële woonwijk. Ten noorden wordt het begrensd door een landschappelijk waardevol landbouwgebied.

Onderzoeksgebied **Gates** doet momenteel dienst als bedrijventerrein en ligt ten zuiden van het centrum van de stad Aalst. Planologisch betreft het onderzoeksgebied een gemengd regionaal bedrijventerrein. Het gebied grenst in het zuiden aan de E40 en in het westen aan de spoorlijn Brussel-Aalst. In het oosten van het gebied bevindt zich een natuurgebied. Ten noorden ligt residentiële bebouwing. Langs 3 zijden is er wegenis aanwezig.

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** bestaat uit landbouwpercelen en ligt ten westen van het centrum van de stad Aalst, nabij de R41 Ring Aalst en het Algemeen Stedelijk Ziekenhuis. In het zuiden en in het westen zijn eveneens uitgestrekte landbouwpercelen gelegen. Ten noorden zijn verschillende woningen gelegen langsheen de gewestweg N9. Volgens de geldende bestemmingsplannen is het gebied bestemd als gemengd regionaal bedrijventerrein.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** bestaat uit landbouwpercelen en ligt ten westen van het centrum van de stad Aalst, nabij de R41 Ring Aalst. In het noorden liggen uitgestekte landbouwpercelen en in het westen liggen verschillende woningen. Ten zuiden van het onderzoeksgebied ligt de autosnelweg E40.

Beoordeling

T.a.v. de feitelijke referentiesituatie

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is ingesloten door bebouwing maar wordt als een landschappelijk openruimtegebied ervaren vanuit de ruime omgeving. Ook onderzoeksgebied **Horebekeveld** wordt als landschappelijk open ruimtegebied ervaren. Voor beide studiegebieden geldt dat er inzake ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context een vrij grote schaalbreuk optreedt tussen een omheind en bewaakt LFPC en een (klassieke) woongebied. Bovendien liggen er (waardevolle) groengebieden in de omgeving. Het effect dient nader onderzocht te worden in het plan-MER. Voor het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorf worden geen significante wijzigingen ten aanzien van de feitelijke situatie verwacht (0).

Het onderzoeksgebied **Gates** is gelegen in gebied dat reeds verstoord is door de aanwezigheid van de E40. Gezien de huidige invulling van het studiegebied worden effecten ten aanzien van de ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context niet aanzienlijk beoordeeld (0).

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** ligt in een uitgestrekt openruimtegebied. Effecten dienen nader onderzocht te worden in het plan-MER.

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** ligt in een uitgestrekt openruimtegebied. Effecten op de ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context dienen nader onderzocht te worden in het plan-MER.

T.a.v. de planologische referentiesituatie

Voor onderzoeksgebieden **Biekorfstraat** en **Horebekeveld** wordt het effect op de ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context eerder beperkt negatief beoordeeld (-1), gezien de schaal en functie van het LFPC sterk verschilt met de primaire residentiële functie van deze gebieden (respectievelijk woonuitbreidingsgebied en stedelijk woongebied). Voor de site Biekorfstraat wordt bijkomend een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Hierbij zal de bestemming woonuitbreidingsgebied vervangen worden door een open ruimte bestemming. De open ruimte vindt aansluiting bij de open ruimte ten oosten van het onderzoeksgebied en ten noorden van de spoorlijn. Effecten worden beperkt positief beoordeeld (+1).

Ten aanzien van de planologische referentiesituatie kan gesteld worden dat er voor de studiegebieden **Gates**, **Siesegemkouter Noord** en **Siesegemkouter Zuid** geen aanzienlijke effecten zijn op de ruimtelijke structuur. De invulling van het studiegebied als bedrijventerrein komt inzake ruimtelijke structuur overeen met de invulling als LFPC.

De impact van het planvoornemen op de ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context ten aanzien van de onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid wordt wat betreft het LFPC nader onderzocht in het plan-MER. Voor het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat werden de effecten reeds voldoende in beeld gebracht en worden geen aanzienlijk negatieve effecten verwacht.

Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is aangeduid als woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan maar heeft in realiteit een agrarische invulling.

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** is gedeeltelijk verhard door de reeds aangelegd wegenis in kader van de invulling als stedelijk woongebied op het geldige GRUP.

Het onderzoeksgebied **Gates** doet momenteel dienst als bedrijventerrein en is grotendeels verhard.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** heeft een agrarische invulling, maar is bestemd als gemengd regionaal bedrijventerrein.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** heeft een agrarische invulling, maar is bestemd als gemengd regionaal bedrijventerrein. De Blauwenbergstraat loopt dwars door het onderzoeksgebied.

Beoordeling

Ten aanzien van de planologische referentiesituatie kan gesteld worden dat de realisatie van het planvoornemen (LFPC) in de desbetreffende onderzoeksgebieden de vooropgestelde functies, enerzijds wonen t.h.v. de onderzoeksgebieden **Biekorfstraat** en **Horebekeveld**, anderzijds bedrijvigheid t.h.v. de onderzoeksgebieden **Gates**, **Siesegemkouter Noord** en **Siesegemkouter Zuid**, verhinderd. Ook in het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat zal de vooropgestelde woonfunctie verhinderd worden.

De impact van het planvoornemen op het ruimtegebruik en de gebruikskwaliteit wordt nader onderzocht in het plan-MER. Om de impact op de landbouw in beeld te brengen zal een Landbouwimpactstudie (LIS) opgevraagd worden bij het Departement Landbouw en Visserij. Een landbouwimpactstudie, kortweg LIS, is een desktopanalyse waarmee een bepaald gebied op basis van beschikbare gegevens landbouwkundig wordt geanalyseerd. Het geeft indicatief de impact van

de geplande gebiedsontwikkeling weer op de gekende landbouwpercelen en de agrarische bestemming.

Ruimtebeleving

Het ontwerp en de specifieke inrichting van het LFPC is in deze fase nog niet gekend. Er is een afzonderlijke ontwerpnota opgesteld met een aantal concepten en ontwerpprincipes waaraan een LFPC kan voldoen (Bijlage). Conform deze nota worden de onderzoeksaspecten 'visuele beleving', 'lichteffecten', 'windeffecten', 'schaduw effecten' en 'privacy en veiligheidsgevoel' beschreven en beoordeeld.

Beoordeling

Visuele beleving

De architectuur van het LFPC zal worden opgevat ten behoeve van het optimaal functioneren van het centrum. Het functionele aspect van de architectuur zal bepalend zijn voor bouwhoogtes, volumes, bouwdensiteit en onbebouwde ruimten. Relevante elementen inzake visuele belevingswaarde zijn de schaal en omvang van de site, de te verwachten bouwvolumes en -hoogten, de ommuring (al dan niet plaatselijk) en de elementen die voorzien dienen te worden ten aanzien van landschappelijke inkleding.

De ontwerp oefening stelt enkele uitgangspunten voorop, waarvan onderstaande relevant zijn voor het aspect visuele beleving:

- Prioriteit moet gaan naar het **maximaliseren van de afstand** t.a.v. private woningen en woonpercelen, gezien de schaal en omvang van een LFPC niet verenigbaar is met de kleinschaligheid van individuele woningen, tuinen en landschappen in de nabije omgeving. Bij de eigenlijke inplanting van de site zelf wordt gesteld dat het vergroten van de **afstand van de hogere bouwdelen t.a.v. de omgevende woningen en tuinen** sterk kan bijdragen tot het beperken van de impact op de omgeving.
- De visuele afscherming van het LFPC gebeurt door het voorzien van **bosstroken**. Het betreft een dichte en hoofdzakelijk wintergroene bosstrook die voldoende breed (ca. 10 à 15m) en hoog (hoogte moet bepaald worden volgens de mogelijkheden van streekeigen soorten / wintergroene soorten tot ca. 4 à 5m (uitzonderlijk tot ca. 10m)) dient uitgewerkt te worden.
- Waar de onderzoeksgebieden palen aan tuinzones moet in het bijzonder aandacht gaan naar voldoende afstand voor landschapsontwikkeling door de **inrichting van overgangszones**. Het grenzen van afschermende bosstroken rechtstreeks aan een tuinzone moet vermeden worden. Hier moet voldoende ruimte voorzien worden voor een overgangszone tussen tuin en bosstroken, die vrije zichten toelaat over een aanzienlijke breedte (ca. 15 m).
- Bij de eigenlijke inplanting van de site wordt gesteld dat het nemen van **afstand van de hogere bouwdelen t.a.v. de omgevende woningen en tuinen** sterk kan bijdragen tot het beperken van de impact op de omgeving.
- Binnen de perimeter kan gebouwd worden aan een doorlopend landschap (**integratie vormtotaal van de omgeving**). De vanuit de omgeving zichtbare bouwdelen kunnen landschappelijke elementen opnemen om meer harmonie met de omgeving te bereiken (o.a. groendaken).

De ontwerp oefening toont aan dat er verschillende conceptscenario's mogelijk zijn met betrekking tot de inplanting binnen de eigenlijke site, waarbij elk scenario een bepaalde verhouding tussen maximale footprint en aantal bouwlagen inhoudt. De hoogte van een gebouw met 2 verdiepingen wordt geschat op ca. 8 m, met 3 verdiepingen is dit ca. 12 m, met 4 verdiepingen is dit ca. 16 m. Met een bouwhoogte tot 15m kan aangenomen worden dat deze door een afschermende bosstrook aan het zicht onttrokken kunnen worden. Een hoger aantal bouwlagen wordt niet uitgesloten, deze kan aan het zicht onttrokken worden door afstand te creëren op de site zelf.

De site zal (gedeeltelijk) ommuurd worden. De ommuring is 6 m à 7 m hoog. Op plaatsen waar het LFPC niet ommuurd is wordt de site afgesloten door middel van hekwerk (enkele of dubbele afsluiting). Door het voorzien van een bosstrook zal de ommuring of het hekwerk hoofdzakelijk aan het zicht onttrokken worden.

Er werden verschillende basisprincipes omtrent ruimtelijke inpassing vooropgesteld. De impact op de ruimtebeleving (aspect visuele beleving) dient nader onderzocht te worden in het plan-MER.

Lichteffecten

Het is niet uitgesloten dat lichtbronnen aanwezig zijn op de site. De site dient in functie van veiligheid voldoende verlicht te worden. Er kan desondanks aangenomen worden dat de lichthinder ten aanzien van omwonenden beperkt kan worden (richtpunten van de verlichting niet gericht op de omliggende woningen). Bijgevolg worden geen aanzienlijke effecten verwacht.

Windeffecten

De muren en het hekwerk hebben respectievelijk een hoogte van ca. 6-7 m en 4 m. Er kan worden aangenomen dat de gebouwen niet van dergelijke hoogte zijn dat er ten aanzien van het windklimaat op grondniveau aanzienlijke effecten verwacht worden. Het aspect windeffecten dient niet nader onderzocht te worden.

Schaduweffecten

De bouwhoogte is in deze fase nog niet gekend. Echter stelt de ontwerpvoering de maximalisatie van de afstand tussen de site en de aanpalende woningen en tuinen voorop. Deze afstand wordt onder meer gecreëerd door inrichting van een bosstrook (10-15 m breed, 4-5 m hoog) en overgangszone (ca. 15 m breed). Gezien deze tussenliggende afstand wordt niet verwacht dat er aanzienlijke schaduweffecten optreden ten aanzien van nabijgelegen woningen of infrastructures. Het aspect schaduweffecten dient niet nader onderzocht te worden.

Privacy en Veiligheidsgevoel

De ommuring van het LFPC belet de rechtstreekse inkijk op aanpalende tuinen en woningen vanop het grondniveau en de eerste verdieping. Waar plaatselijk geen ommuring voorzien wordt of waar vanuit gebouwen met een hogere bouwhoogte (3 à 4 bouwlagen) over de ommuring gekeken kan worden, zorgen de bosstroken (en mogelijks verhoogde grondwal) die voorzien worden ter visuele afscherming (ca. 10-15 m breed, 4 à 5 m hoog) ervoor dat er geen rechtstreekse inkijk is op aanpalende tuinen en woningen. Er worden geen aanzienlijke effecten verwacht op de privacy van omwonenden (0).

Het planvoornemen betreft een gesloten psychiatrische instelling. Verschillende onderdelen dragen bij tot de creatie van een veilige omgeving, waaronder:

- de ommuring (plaatselijk, 6 à 7 m hoog);
- het hekwerk waar geen ommuring geplaatst wordt (4 m hoog enkelvoudig of dubbel);
- de inrichting van obstakelvrije zones van min. 4 m aan weerszijden van een doorlopende afsluiting (veiligheidsperimeters);
- de inrichting van brede en overzichtelijke overgangszone tussen de bosstrook en de aanpalende woningen;
- alarm- en veiligheidssystemen.

Bovendien staat het LFPC de klok rond onder toezicht.

Ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie kan gesteld worden dat als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties voor wat betreft het onderzoeksaspect 'veiligheidsgevoel' geen aanzienlijke effecten verwacht worden. Ten opzichte van de vijf onderzoeksgebieden worden voldoende maatregelen in het plan geïncorporeerd. Het effect wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).

Ten aanzien van de planologische referentiesituaties kan gesteld worden dat het effect op de ruimtebeleving beperkt negatief beoordeeld wordt. Het onveiligheidsgevoel is namelijk helemaal niet aanwezig of minder aanwezig bij de invulling van het studiegebied als bedrijventerrein of woongebied (-1).

De impact van het planvoornemen op de ruimtebeleving, met name de onderzoeksaspecten lichteffecten, windeffecten, schaduweffecten en privacy en veiligheidsgevoel zijn met voorliggende scoping van de milieueffecten reeds voldoende in beeld gebracht. Het onderzoeksaspect visuele beleving zal nader onderzocht worden in het plan-MER.

Voor het onderzoeksgebied Biekorfstraat wordt een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Ten aanzien van de feitelijke referentiesituatie worden geen significante wijzigingen verwacht. Ten aanzien van de planologische referentiesituatie worden juist positieve effecten verwacht ten aanzien van de aspecten licht, wind, schaduw en privacy, gezien eventuele sociale hoogbouw niet meer mogelijk is. Ook beleving worden juist positieve effecten verwacht van een open ruimte gebied in plaats van woningen. Het inrichtingsalternatief open ruimte wordt dan ook niet verder onderzocht in het plan-MER.

1.5.5.2 Nader te onderzoeken

De effectgroepen 'ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context' en 'ruimtegebruik en gebruikskwaliteit worden in het plan-MER nader onderzocht voor wat betreft de realisatie van het LFPC. Wat betreft de effectgroep 'ruimtebeleving' zijn de kwetsbaarheden en mogelijke effecten reeds voldoende in beeld gebracht voor de verschillende onderzoeksgebieden en beoordeeld waar nodig², op uitzondering van het aspect visuele beleving:

- Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context
- Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit.
- Ruimtebeleving (aspect visuele beleving)

Methodiek

Tabel 5-4: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline mens – ruimtelijke aspecten

Effectgroep	Criterium	Methodiek	Significantie
Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context	Creatie/wegnemen van barrières of corridors Functionele inpassing in de omgeving Functionele meerwaarde voor de omgeving	Kwalitatieve beoordeling op basis van het planvoornemen en de kenmerken van de omgeving	Mate van impact op de ruimtelijke structuur Mate waarin barrières/corridors worden gecreëerd/weggenomen
Impact op ruimtegebruik en gebruikskwaliteit	Functiewijziging en wijziging in bodemgebruik	Inschatting winst en verlies aan functies	Het effect wordt als significant beoordeeld als

² Het betreft de onderzoeksaspecten lichteffecten, windeffecten, schaduweffecten en privacy en veiligheidsgevoel. Effecten zullen niet aanzienlijk zijn en zijn bovendien niet onderscheidend in de onderlinge afweging van de onderzoeksgebieden. Deze onderzoeksaspecten worden dan ook niet verder onderzocht in het MER.

	Wijziging maatschappelijk functioneren Winst/verlies functies	Kwalitatieve beschrijving	het bodemgebruik wijzigt en dit een invloed heeft op het ruimtelijk en maatschappelijk functioneren (r.m.f) r.m.f. verhinderd of vernieuwd = sterk significant r.m.f. bemoeilijkt of versterkt = beperkt tot matig significant Kwalitatieve bespreking o.b.v. expert judgement
Impact op ruimtebeleving	Visuele beleving	Kwalitatieve beschrijving van de wijzigingen in de omgeving die leiden tot een visuele impact + beschrijving hoe hierdoor de belevingswaarden en het veiligheidsgevoel kunnen wijzigen Terreinfoto's, relatie met omgeving	Effectenbepaling o.b.v. expert judgement Een effect is significant wanneer omwonenden of recreanten nadrukkelijke wijzigingen kunnen ondervinden

1.5.6 Mens – mobiliteit

Voor het deelgebied Biekorfstraat wordt een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Vanuit een open ruimtebestemming worden geen significante negatieve effecten verwacht, waardoor dit niet verder onderzocht zal worden.

1.5.6.1 Beoordeling

Verzadigingsgraad en druktebeeld

De realisatie van een LFPC creëert een bijkomende mobiliteitsvraag. De bijkomende mobiliteitsvraag wordt enerzijds gegenereerd door leveringen, bezoekers voor patiënten, bezoekers voor het centrum (personeel voor justitie, artsen,..) en personeel. In de startnota werd op basis van de bestaande forensisch psychiatrische centra te Antwerpen en Gent een eerste inschatting gemaakt van de te verwachten verkeersgeneratie van het geplande centrum te Aalst. Uit de toetsing van bijkomende verkeersgeneratie als gevolg van het LFPC ten opzichte van de verzadigingsgraad en druktebeeld van de potentieel ontsluitende wegen van het LFPC, werd geconcludeerd dat er geen aanzienlijke effecten verwacht worden.

Deze inschatting vertrok enerzijds vanuit de vergelijking met bestaande forensische psychiatrische centra in Antwerpen en Gent voor wat betreft het aantal verplaatsingen en het gebruik van de verschillende modi, en ging anderzijds op basis van het Richtlijnenboek MOBER uit van een gemiddelde capaciteit van 1.000 pae/uur/richting voor de beoordeling van de impact op de doorstroming van de lokale wegen waarlangs ontsloten wordt.

Uitgaande van de adviezen op de scoping in de startnota blijkt echter dat (1) niet duidelijk is of het bereikbaarheidsprofiel van de sites van Gent en Antwerpen volledig vergelijkbaar is met deze in Aalst en (2) dat er voorbehoud wordt gemaakt of alle ontsluitingswegen ter hoogte van de betreffende sites wel echt een capaciteit hebben van 1.000 pae/uur/richting.

Wat betreft punt (1) zal naar verwachting de modal split van de verschillende locaties in Aalst niet geheel dezelfde zijn als deze in Antwerpen en Gent. Enkele locaties (bv. Siesegemkouters) zijn naar verwachting meer autogericht en zetten wellicht minder aan tot het gebruik van openbaar vervoer. De aannames inzake modal split moeten sterker onderbouwd worden en desgevallend dient gerekend te worden met een hoger auto-aandeel (vb. eerder 75% dan 50%). Daarnaast dienen ook de aannames inzake aantallen personeel en leveringen nader in kaart te worden gebracht teneinde een meer correcte inschatting te kunnen maken van het aantal voertuigbewegingen per dag dat wordt geproduceerd als gevolg van de komst van een LFPC.

Wat betreft punt (2) wordt gevraagd niet uit te gaan van een gemiddelde capaciteit van de ontsluitende wegen van 1.000 pae/uur/richting, maar om het onderzoek te baseren op het lokaal mobiliteitsplan van Aalst en de wegencategorisering zoals goedgekeurd in dit plan. De categorisering zal dus mee worden betrokken in de beoordeling. Toegangswegen die op heden minder dan 1.000 pae/uur te verwerken krijgen aan verkeer, zullen dus niet bij voorbaat als 'goed bereikbaar' worden aangemerkt, maar er zal tevens rekening gehouden worden met de aanwezigheid van schoolomgevingen, de functie als 'woonstraat', het al dan niet toegelaten zijn van straatparkeren, de inrichting van de weg, het voorkomen van gemengd verkeer, de aanwezige functies in de wijk e.d.m. Dit alles zal gestaafd worden met tellingen.

In deze fase is nog geen definitief ontwerp van het LFPC gekend. Mogelijke ontsluitingen, dewelke geïdentificeerd zijn in de ontwerpvoefening in kader van de startnota, worden hieronder weergegeven. Dit zal verder worden uitgewerkt in een vervolg op het ruimtelijk ontwerpend onderzoek.

De primaire ontsluiting van het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** zal plaatsvinden via de Lindenstraat. Het verkeer zal vervolgens via de Raffelgemstraat aansluiten op de R41 Ring Aalst. Een secundaire ontsluitingweg (o.a. voor hulpdiensten) is mogelijk in de Lindenstraat of Ledebaan. Een aansluiting van het onderzoeksgebied op de Biekorfstraat wordt niet mogelijk geacht.

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** zal ontsluiten via de Sint-Hubertusstraat (primair) of Klaproosstraat (secundair). Ontsluiting langs Het Spieken of een ontsluiting in noordelijke richting worden niet haalbaar geacht omwille van de beperkte breedte van de bestaande wegenis.

Onderzoeksgebied **Gates** kan zowel primair als secundair ontsloten worden via de Zwalmkouter en/of Dokter Carlierlaan (dewelke via de Avaanstraat aantakt op de Dokter Carlierlaan).

De onderzoeksgebieden **Siesegemkouter Noord** en **Siesegemkouter Zuid** zullen ontsloten worden via de hoofdwegenis van het geplande bedrijventerrein.

De impact van de komst van een LFPC op de doorstroming, verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid zal voor elk van de 5 sites verder worden onderzocht in het plan-MER.

Parkeren

In het plan-MER zal de parkeerbehoefte van het LFPC in beeld worden gebracht en worden afgezet t.o.v. de beschikbare ruimte op eigen terrein, aangezien het de bedoeling is dat er niet zal worden geparkeerd op het openbaar domein.

Aangezien er niet zal worden geparkeerd op het openbaar domein wordt ten aanzien van de effectgroep parkeren als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

Bereikbaarheid met openbaar vervoer

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is gelegen op ca. 1,9 km van het IC-station van Aalst (wandelaafstand 23 minuten). Het station Aalst-Kerrebroek (6 à 7 treinen per dag, uitsluitend bediend op werkdagen) ligt op 600 m (wandelaafstand 10 minuten). De toekomstige bediening van het station is echter onzeker. De dichtstbijzijnde bushalte is gelegen op ca. 200 m (halte Aalst Biekorfstraat en/of halte Aalst Korte Vooruitzichtstraat, wandelaafstand 3 minuten). De rijtijd tussen het onderzoeksgebied en het IC-station van Aalst bedraagt 12 minuten (Lijn 4, 3 bussen per uur). De totale reistijd met de bus* bedraagt 25 minuten. De bereikbaarheid van het onderzoeksgebied Biekorfstraat wordt als minimaal beoordeeld.

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** is gelegen op ca. 3km van het IC-station van Aalst (wandelaafstand 37 minuten). De dichtstbijzijnde bushalte is gelegen op ca. 350 m (halte Aalst Horebekeveld, wandelaafstand 5 minuten). De rijtijd tussen het onderzoeksgebied en het IC-station van Aalst bedraagt 12 minuten (Lijn 3, 3 bussen per uur). De totale reistijd met de bus* bedraagt 27 minuten. De bereikbaarheid van het onderzoeksgebied Horebekeveld wordt als minimaal beoordeeld.

Het onderzoeksgebied **Gates** is gelegen op ca. 600m (wandelaafstand 10 minuten) van het IC-station van Erembodegem (6 treinen/uur). De bereikbaarheid van het onderzoeksgebied Gates wordt als zeer goed beoordeeld.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** ligt op ca. 2 km van het IC-station van Aalst (wandelaafstand 36 minuten). De dichtstbijzijnde bushalte zijn gelegen op ca. 280 m (halte Aalst Crematorium, wandelaafstand ca. 4 minuten), waarbij de rijtijd tussen deze halte en het IC-station van Aalst 16 minuten (Lijn 4, 3 bussen per uur) is. De totale reistijd* met de bus bedraagt 30 minuten, waardoor de bereikbaar van het onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord als minimaal wordt beoordeeld.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** ligt op ca. 2 km van het IC-station van Aalst (wandelaafstand 36 minuten). De dichtstbijzijnde bushalte zijn gelegen op ca. 110 m (halte Aalst Crematorium,

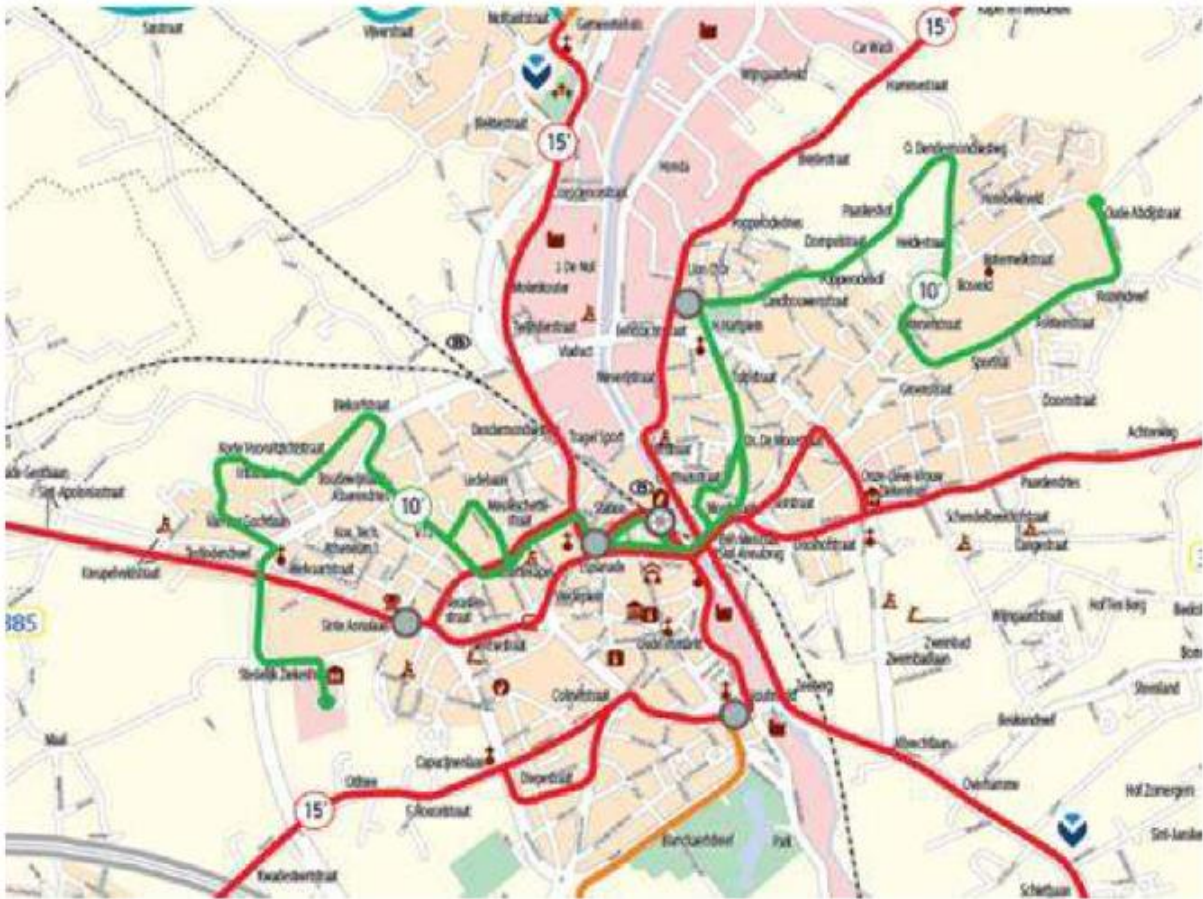
wandelafstand ca. 2 minuten), waarbij de rijtijd tussen deze halte en het IC-station van Aalst 16 minuten (Lijn 4, 3 bussen per uur) is. De totale reistijd* met de bus bedraagt 28 minuten, waardoor de bereikbaar van het onderzoeksgebied Siesegemkouter Noord als minimaal wordt beoordeeld.

Voor de vervollediging van de studie zal in het plan-MER een vergelijking gemaakt worden met het openbaar vervoer zoals dit niet alleen op dit ogenblik rijdt in de regio Aalst, maar ook met de wijzigingen (frequentieverhogingen, nieuwe routes, ...) door de nakende invoering (tweede helft 2023) van basisbereikbaarheid (zie Figuur 5-32), dit cfr. het nieuw openbaar vervoerplan kaderend binnen de werking van de Vervoerregio Aalst (definitief goedgekeurd 29/10/2020). Normaliter gaat de invoering van basisbereikbaarheid immers vooraf aan de start van de exploitatie van het centrum.

Relevante wijzigingen:

- Alle rode lijnen worden bediend om de 15 minuten, de groene stadslijn rijdt elke 10 minuten. Deze lijnen worden geëxploiteerd door De Lijn. Dit reguliere net wordt uitgevoerd zoals beschreven in het plan van de Vervoerregio Aalst.
 - voor site Biekorfstraat: de nieuwe stadslijn 1 voor Aalst zal in het nieuwe openbaarvervoerplan het traject van huidige stadslijn 4 op dit gedeelte overnemen. Op 10 minuten reist men tot het station, op 7 minuten vanaf het station van Aalst. Deze lijn zal een 10' frequentie krijgen op weekdays en zaterdag (i.p.v. een 20' frequentie). Op zondag een 30' frequentie (i.p.v. een 60' frequentie).
 - voor de site Horebekeveld: de stadslijnen 1 en 3 worden in het nieuwe openbaarvervoernetwerk hervormd. Het betreft hier dezelfde stadslijn als bij de site Biekorfstraat. Deze lijn zal een 10' frequentie krijgen op weekdays en zaterdag (i.p.v. een 20' frequentie). Op zondag een 30' frequentie (i.p.v. een 60' frequentie).

Daarnaast worden de zgn. belbussen in Basisbereikbaarheid vervangen door een vervoer op maat (VoM). In Aalst zal er normaliter een vaste verbinding (Zuidtangent) rijden binnen VoM die op weekdays, 1 x uur, de verbinding maakt naar het Algemeen Stedelijk Ziekenhuis (ASZ) en het crematorium en dus ook de Siesegemkouter aandoet. De verbinding zal echter enkel een meerwaarde hebben voor de locaties Siesegemkouter, niet voor Biekorfstraat, Horebekeveld of Gates.



Figuur 5-32: nieuw openbaar vervoerplan Vervoerregio Aalst

1.5.6.2 Nader te onderzoeken

De effecten van het planvoornemen worden in het plan-MER in beeld gebracht conform het MER-richtlijnenboek Mens – Mobiliteit. Volgende effectgroepen zullen voor de discipline Mens – Mobiliteit aan bod komen:

- Verkeersgeneratie
- Functioneren verkeerssystemen
- Verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid

Inzake parkeren wordt op basis van het mobiliteitsprofiel een prognose gemaakt van de toekomstige parkeerbehoefte voor personenwagens en fietsen. Aangezien het uitgangsprincipe is dat er voldoende parkeerplaatsen worden voorzien op het eigen terrein en dat er niet op het openbaar domein geparkeerd zal worden, zal vanuit deze effectgroep geen aanzienlijk effect gegenereerd worden.

Methodiek verkeersgeneratie

De 'effectengroep' verkeersgeneratie wordt zelf niet beoordeeld in de discipline Mobiliteit maar de beschrijving ervan is belangrijk omdat deze de basis vormt voor de beoordeling van andere aspecten waaronder de verkeersdoorstroming, verkeersleefbaarheid, geluid, luchtkwaliteit enz.

De verkeersgeneratie wordt geraamd op basis van het voorgenomen programma, verkregen informatie vanuit de FOD Justitie en de Regie der Gebouwen omtrent aantallen patiënten, personeel, bezoekers en leveringen, waar mogelijk afgeleid uit vergelijkbare ervaringen van de sites in Antwerpen en Gent. Aangaande het bereikbaarheidsprofiel wordt rekening gehouden met een modal split op maat van de verschillende locaties in Aalst, zowel inzake autogerichtheid van de locaties, als zijnde de nabijheid en bereikbaarheid met openbaar vervoer (nabijheid station, lijnvoering, openbaar vervoer, frequentie, enz...).

De verkeersgeneratie wordt steeds bekeken voor de drukste uren van een maatgevende spits. Uitgaande dat bezoekers voor het centrum (o.a. artsen, personeel van justitie) verspreid over de dag toekomen en vertrekken, en veelal niet overlappen met de bezoekenmomenten voor patiënten, is het bezoek aan patiënten, samen met de verplaatsingen van het personeel, maatgevend.

Aangezien de verkeerstellingen de basis zullen vormen voor de effectbespreking van de effectengroep 'functioneren van het verkeerssysteem' wordt uitgegaan van de uren die het dichtst aanleunen tegen het telmoment. Voor de maatgevende avondspits is dit 17u00-18u00.

Methodiek functioneren verkeerssystemen

Fiets en te voet

Kwalitatieve beoordeling van het bereikbaarheidsprofiel van de sites te voet en per fiets, in casu de mate waarop de sites connectie vinden met het bestaande (of toekomstige) fiets- en voetgangersnetwerk, met focus op veiligheid en doorbaarheid.

Op dit ogenblik zijn er in station Aalst reeds deelfietsen beschikbaar. Met de invoering van basisbereikbaarheid wordt ook extra ingezet op combi-mobiliteit en zullen elektrische deelfietsen geplaatst worden, zowel in Aalst als Erembodegem (te boeken via de Hoppincentrale). In het plan-MER zal ook de bereikbaarheid per fiets voor de 'last mile' mee in kaart gebracht worden, omdat de meeste locaties binnen een redelijke verplaatsingstijd per fiets bereikbaar zijn.

Openbaar vervoer (OV)

Toetsing in hoever het OV-potentieel van het planvoornemen een significante invloed heeft/kan hebben op het aanbod aan openbaar vervoer ter hoogte van de plangebied. Indicatoren zijn haltebereik en dienstregeling.

Hierbij wordt niet alleen rekening gehouden met het openbaar vervoer zoals dit momenteel rijdt in de regio Aalst, maar ook met de wijzigingen (frequentieverhogingen, nieuwe routes,...) door de nakende invoering (tweede helft 2023) van basisbereikbaarheid (normaliter gaat de invoering van basisbereikbaarheid immers vooraf aan de start van de exploitatie van het LFPC).

Gemotoriseerd verkeer

Het toekomstig gegenereerd verkeer (als gevolg van realisatie van het LFPC) wordt bovenop de intensiteiten uit de referentiesituatie geprojecteerd. Vervolgens wordt de impact op de meest relevante kruispunten in de buurt van het plangebied, voor elk van de 5 locaties, geëvalueerd, dit voor het maatgevende tijdstip (avondspits).

Methodiek verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid

De impact op verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid wordt getoetst aan de hand van volgende indicatoren:

- Evaluatie impact op verkeersveiligheid en -leefbaarheid (oversteekbaarheid)
- Evaluatie noodzaak aan fietspaden conform het afwegingskader voor mengen/scheiden van fietsers uit het Vademecum Fietsvoorzieningen van de Vlaamse Overheid

Focus ligt binnen deze discipline op de “mobiliteitsaspecten” van verkeersleefbaarheid. Andere leefbaarheidsaspecten zoals geluidshinder of luchtkwaliteit worden onder de respectievelijke disciplines besproken.

Beoordelingscriteria en significantiekaders

Voor de beoordeling van bovenstaande effectengroepen worden conform het MER-richtlijnenboek Mens–Mobiliteit onderstaande beoordelingscriteria en significantiekaders in acht genomen.

Tabel 5-5: Beoordelingscriteria discipline Mens – Mobiliteit

Effecten	Criterium	Methodiek	Basis beoordeling significantie
Functioneren langzaam verkeer	Verandering in bereikbaarheid van (bestaande) functies binnen het studiegebied	Kwalitatieve analyse (eventuele) wijzigingen circulatie fietsers en voetgangers Grafische analyse ja/nee doorsnijding bestaande fiets- en wandelroutes	Al dan niet gegarandeerde bereikbaarheid van (bestaande) functies
Functioneren openbaar vervoer*	Verandering in haltebereik en doorstroming openbaar vervoer binnen het studiegebied	Grafische analyse dekkingsgraad haltebereik openbaar vervoer Kwalitatieve analyse (eventuele) wijzigingen circulatie en doorstroming OV	Al dan niet gegarandeerde bereikbaarheid van (bestaande) functies
Functioneren (vracht)autoverkeer	Doorstroming op relevante kruispunten binnen studiegebied	Kwantitatieve beoordeling van afwikkelingsniveau	Evolutie verhouding intensiteit/capaciteit*

Effecten	Criterium	Methodiek	Basis beoordeling significantie
		op kruispunten	
Verkeersveiligheid en -leefbaarheid	Conflicten tussen weggebruikers (in het bijzonder autoverkeer – langzaam verkeer)	Toetsing of er significante verkeerstoename is in straten zonder fietspad Kwalitatieve beoordeling van potentieel onveilige situatie, fiets- en veiligheidscomfort	Toetsing aan drempelwaarden voor aanleg fietsvoorzieningen cf. Vademecum Fietsvoorzieningen
	Oversteekbaarheid	Berekening gemiddelde wachttijd op relevante ontsluitingsroutes	Ja/nee overschrijding bepaalde drempelwaarden inzake gemiddelde wachttijd tgv bijkomende verkeersgeneratie*

* Zie uitdieping onderstaande tabellen

Bij de beoordeling wordt gebruik gemaakt van onderstaande significantiekaders.

Het significantiekader dat gebruikt wordt voor de beoordeling van de impact op de doorstroming is een relatief kader waarbij de beoordeling meteen gegeven wordt op het verschil tussen de toekomstige situatie ten aanzien van de referentiesituatie.

De overige kaders zijn absolute kaders, wat inhoudt dat zowel de referentiesituatie als de toekomstige situatie elk afzonderlijk aan dit kader getoetst worden, waarna nog een relatieve beoordeling moet gebeuren op basis van het onderlinge verschil.

Tabel 5-6: Beoordelingskader bereikbaarheid openbaar vervoer

zeer goed	Op maximum 10 minuten wandelafstand van/naar IC-station (Aalst/Erembodegem) /stadscentrum Aalst
goed	Op maximum 20 minuten reistijd van/naar IC-station (Aalst/Erembodegem) /stadscentrum Aalst, zowel te voet als met de bus* (met halte op maximum 5 minuten wandelen van LFPC)
minimaal	Op meer dan 20 minuten wandelen maar minder dan 30 minuten reistijd met de bus van/naar IC-station (Aalst/Erembodegem) /stadscentrum Aalst (met halte op maximum 5 minuten van LFPC)
slecht	Op meer dan 20 minuten wandelen en op meer dan 30 minuten reistijd met de bus van/naar IC-station (Aalst/Erembodegem) /stadscentrum Aalst (met halte op maximum 5 minuten van LFPC)
onbereikbaar	Op meer dan 20 minuten wandelen van/naar IC-station (Aalst/Erembodegem)/stadscentrum Aalst en geen busverbinding (met halte op maximum 5 minuten van LFPC)

* reistijd met de bus = wandeltijd van/naar halte + gemiddelde wachttijd + rijtijd op de bus

Tabel 5-7: Significantiekader verkeersafwikkeling autoverkeer – verzadigingsgraad

Verzadigings- graad toekomstige situatie (incl. planvoornemen)	Evolutie t.o.v. verzadigingsgraad referentiesituatie (in procentpunt*)								
	Toename verzadigingsgraad				Verschil < 5 %-punt	Afname verzadigingsgraad			
	> 50 %-punt	20 à 50 %-punt	10 à 20 %-punt	5 à 10 %-punt		5 à 10 %-punt	10 à 20 %-punt	20 à 50 %-punt	> 50 %-punt
>100%	---	---	---	--	0	0	0	+	+
90-100%	---	---	--	-	0	0	+	++	++
80-90%	--	--	-	-	0	+	++	+++	+++
<80%	-	-	0	0	0	+	+++	+++	+++

* Procentpunt: rekeneenheid waarmee de verandering van een percentage wordt uitgedrukt. Een stijging van 40% naar 80% is een verhoging van 100% of een verhoging van 40 procentpunten

Tabel 5-8: Significantiekader oversteekbaarheid

Gemiddelde wachttijd		Beoordeling	Absolute score
Niet lichtengeregeld punt	Lichtengeregeld punt		
>45 s	>60 s	Onaanvaardbaar slechte oversteekbaarheid	-3
30-45 s	40-60 s	Zeer slechte oversteekbaarheid	-2
15-30 s	30-40 s	Slechte oversteekbaarheid	-1
10-15 s	20-30 s	Matige oversteekbaarheid	0
5-10 s	10-20 s	Redelijke oversteekbaarheid	+1
0-5 s	0-10 s	Goede oversteekbaarheid	+2

1.5.7 Mens-hulpbronnen

1.5.7.1 Beoordeling

Grondstofvoorraden

Beoordeling

Invloed van oppervlakedelfstoffen zijn reeds onder de discipline bodem-grondstofvoorraden beschouwd. Er wordt geen significante impact op de grondstofvoorraden verwacht (0), en dit ten aanzien van beide referentiesituaties.

Ten aanzien van de effectgroep grondstofvoorraden worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat, geen aanzienlijke effecten verwacht.

Overige hulpbronnen

Beoordeling

Het voorgenomen plan heeft niet tot doel de productie/hergebruik van relevante hoeveelheden van afvalstoffen. Uiteraard worden er afvalstoffen gecreëerd bij de exploitatie van het centrum. Dit is eigen aan de aard van de activiteit, maar niet bepalend en onderscheidend op het niveau van het GRUP.

Duurzaam hergebruik van water wordt afgedwongen via de geldende regelgeving. Het planvoornemen doet hier geen specifieke uitspraken over.

Duurzame energievoorzieningen worden afgedwongen via de geldende regelgeving. Het planvoornemen doet hier geen specifieke uitspraken over. Zie tevens discipline lucht.

Bestaande regelgeving dient gerespecteerd te worden op projectniveau, waardoor effecten niet relevant bevonden worden om nader te onderzoeken in het plan-MER (0).

Ten aanzien van de effectgroep overige hulpbronnen worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat, geen aanzienlijke effecten verwacht.

1.5.7.2 Nader te onderzoeken

Ten aanzien van de discipline mens - hulpbronnen worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties, dan wel het inrichtingsalternatief open ruimte

Biekorfstraat, geen significante effecten verwacht. De discipline zal bovendien niet onderscheidend zijn in de afweging van verschillende locaties voor het LFPC. Er is geen nader onderzoek meer nodig.

1.5.8 Lucht

Voor het deelgebied Biekorfstraat wordt een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Vanuit een open ruimtebestemming worden geen significante negatieve effecten verwacht, waardoor dit niet verder onderzocht zal worden.

1.5.8.1 Beoordeling

Bij de discipline Lucht zijn er ten gevolge van het planvoornemen drie aspecten mogelijks van belang: verkeersemisies, emissies ten gevolge van activiteiten (bijvoorbeeld gebouwenverwarming en technische installaties) en geurhinder.

Verkeersemisies

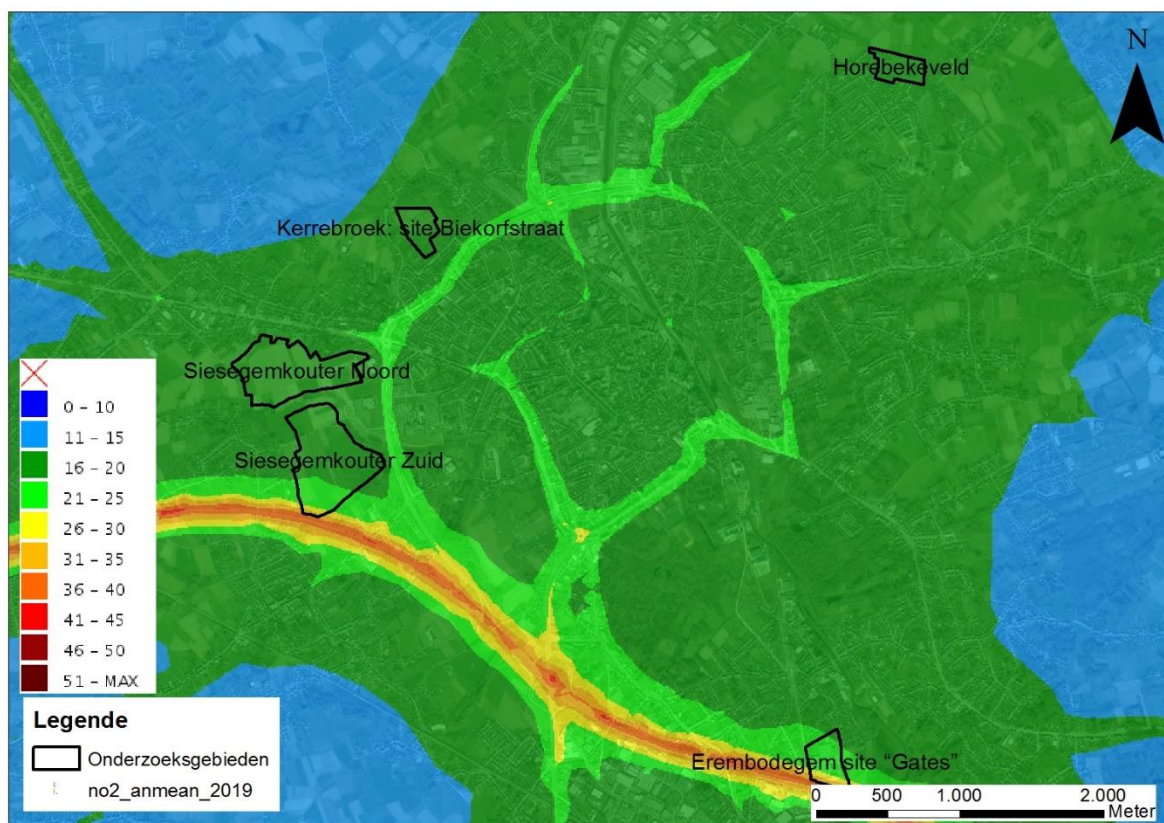
Het planvoornemen zal een (beperkte) bijkomende verkeersgeneratie teweeg brengen, en daarmee gepaard bijkomende luchtemisies.

Voor de referentiesituatie wordt beroep gedaan op de IRCEL/CELINE-kaarten, beschikbaar op de website <https://www.vmm.be/data>. Deze kaarten (meest representatieve situatie 2019) zijn het resultaat van een luchtkwaliteitsmodellering met een hoge ruimtelijke resolutie. Sinds 2016 houden deze kaarten ook rekening met zgn. "street canyon"-effecten (verhoogde immissies op en langs verkeersassen tussen bebouwing omdat de afscherming door deze bebouwing zorgt voor een minder snelle verspreiding en verdunning van de voertuigemisies).

Uit raadpleging van deze kaarten (Figuur 5-33) blijkt dat het jaargemiddelde voor NO₂ in 2019 ter hoogte van het onderzoeksgebied **Biekorfstraat, Horebekeveld** en **Siesegemkouter Noord** lag tussen 16-20 µg/m³.

Ter hoogte van onderzoeksgebied **Gates** varieert het NO₂-jaargemiddelde tussen 16-25 µg/m³. Ter hoogte van de snelweg, ten zuiden van het onderzoeksgebied, worden waarden tot 36-40 µg/m³ gemodelleerd.

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** kent een NO₂-jaargemiddelde (2019) tussen 16-20 µg/m³ in de noordelijke helft en tussen 21-25 µg/m³ in het zuidelijke gedeelte. Nabij de snelweg E40 worden waarden tot 31-35 µg/m³ gemodelleerd.



Figuur 5-33: Luchtkwaliteit ter hoogte van het onderzoeksgebied (NO₂-jaargemiddelde 2019, Bron: VMM)

Beoordeling

In de handleiding Stadsontwikkelingsprojecten (Departement Omgeving, juni 2018) zijn situaties opgenomen om de impact van het verkeersgenererende aspect van een project na te gaan:

- 1)
 - het project genereert meer dan **180** bijkomende voertuigbewegingen per dag;
 - aan beide zijden van de weg komt bebouwing voor en de breedte van de straat/straten waar dit verkeer rijdt, is kleiner dan 3 keer de hoogte van de aanpalende gebouwen (de zogenaamde streetcanyons).
 - de luchtkwaliteit ter hoogte van het project is relatief slecht²⁵.
- 2)
 - het project genereert meer dan **330** bijkomende voertuigbewegingen per dag;
 - langs de straat/straten waar dit verkeer rijdt komt bebouwing voor.
 - de luchtkwaliteit ter hoogte van het project is relatief slecht.
- 3)
 - het project genereert meer dan **550** bijkomende voertuigbewegingen per dag;
 - aan beide zijden van de weg komt bebouwing voor en de breedte van de straat/straten waar dit verkeer rijdt, is kleiner dan 3 keer de hoogte van de aanpalende gebouwen (de zogenaamde streetcanyons).
- 4)
 - het project genereert meer dan **990** bijkomende voertuigbewegingen per dag;
 - langs de straat/straten waar dit verkeer rijdt komt bebouwing voor.
- 5)
 - het project leunt aan bij de drempels van bijlage II van het project-m.e.r.-besluit.

Uitgaande van de eerste beoordeling in de discipline mobiliteit in de startnota (zie §0 van de startnota) blijkt dat de verkeersgeneratie redelijkerwijze lager zal liggen dan 330 mvt/etmaal ten gevolge van het voorgenomen plan. De luchtkwaliteit ter hoogte van de onderzoeksgebieden wordt niet beschouwd als 'relatief slecht'. Gezien het planvoornemen niet gevat wordt door één van de beschreven situaties

in de handleiding, kan geconcludeerd worden dat de effecten voor wat betreft luchtmissies niet aanzienlijk zijn.

Ten aanzien van het onderzoeksaspect ‘verkeersemissies’ wordt als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

Emissies ten gevolge van activiteiten

Beoordeling

Vanuit de activiteiten zelf zijn er emissies vanuit gebouwenverwarming en de technische installaties te verwachten. Inzake geleide emissies dient de toekomstige exploitatie echter te voldoen aan de isolatienormen, EPB-normen en de desbetreffende emissiegrenswaarden voor stookinstallaties. Bij strikte toepassing van de geldende wetgeving kan aangenomen worden dat de impact van eventuele geleide emissies verwaarloosbaar tot maximaal beperkt negatief is. Effecten zijn bovendien voornamelijk te milderen op projectniveau door het werken met gecombineerde systemen, het werken met optimale technieken van isolatie, verluchting en circulatie en de technische aspecten van de in te zetten verwarming. Deze zaken worden niet binnen een GRUP geregeld. Tot slot is in de plandoelstelling het aspect duurzaamheid opgenomen, waarbij men wenst te streven naar CO₂-neutraliteit en zelfs negativiteit.

Effecten door geleide emissies (vanuit gebouwenverwarming en technische installaties) zijn verwaarloosbaar tot hooguit beperkt negatief (0 tot -1).

Ten aanzien van het onderzoeksaspect ‘emissies t.g.v. activiteiten’ wordt als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties hooguit beperkt negatieve effecten verwacht. Deze effectgroep is reeds voldoende in beeld gebracht en dient niet nader onderzocht te worden in het plan-MER.

Geurhinder

Beoordeling

Het planvoornemen omvat geen activiteiten waar er een specifieke geurhinder van uitgaat. Effecten tengevolge geurhinder worden bijgevolg niet significant bevonden ten aanzien van beide referentiesituaties (0).

Ten aanzien van de effectgroep ‘geurhinder’ wordt als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

1.5.8.2 Nader te onderzoeken

Ten aanzien van de discipline lucht worden als gevolg van de exploitatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties geen significante effecten verwacht. De effecten werden in voldoende mate in beeld gebracht en beoordeeld waar nodig. Er is geen nader onderzoek meer nodig. Afhankelijk van de resultaten en milieueffecten in de discipline mobiliteit, zal mogelijk wel de discipline lucht voor wat betreft emissies t.g.v. het wegverkeer onderzocht worden.

Indien in het kader van de passende beoordeling (zie discipline biodiversiteit) de impact van stikstofdepositie op kwantitatieve wijze ingeschat dient te worden (dit zal blijken uit de voortoets passende beoordeling), dan zal specifiek voor het onderzoeksaspect depositie (en niet voor immisatie) een luchtmodellering worden uitgevoerd, tevens gebaseerd op de begrootte verkeersgeneratie van het LFPC binnen de discipline mobiliteit.

1.5.9 Geluid

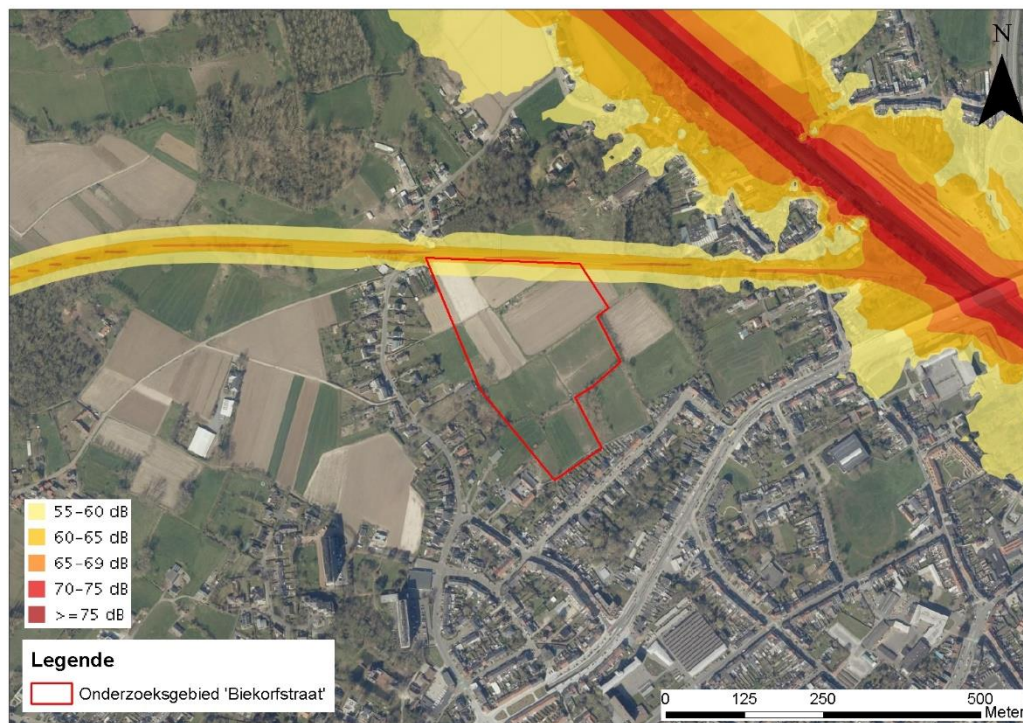
Voor het deelgebied Biekorfstraat wordt een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Vanuit een open ruimtebestemming worden geen significante negatieve effecten verwacht, waardoor dit niet verder onderzocht zal worden.

1.5.9.1 Beoordeling

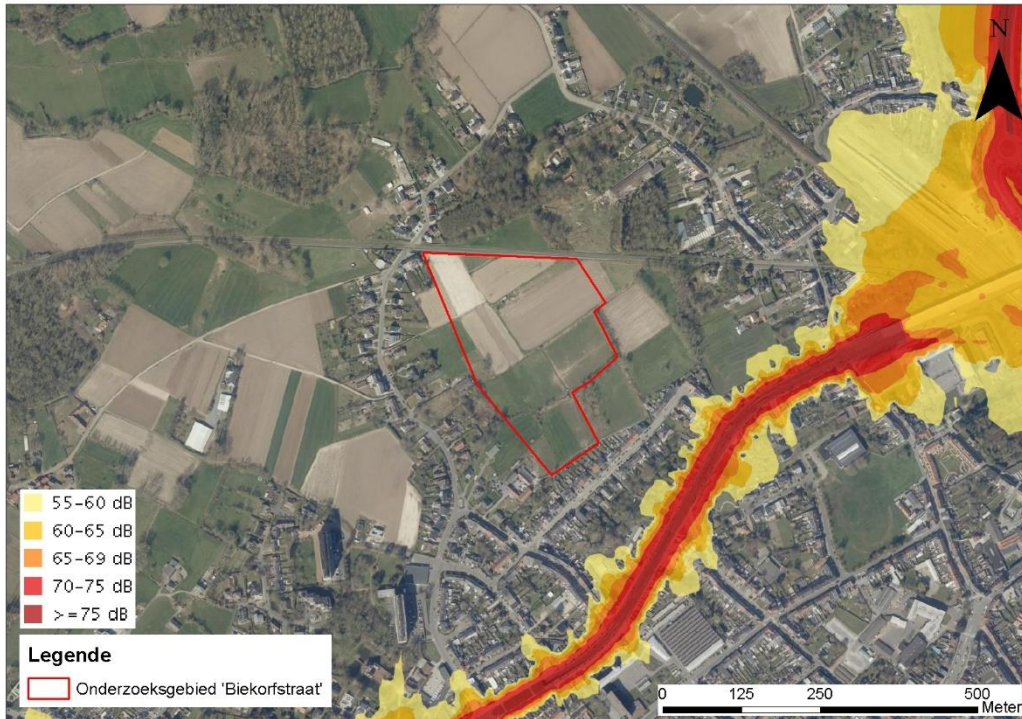
Bij de discipline Geluid zijn er ten gevolge van het planvoornemen drie aspecten mogelijks van belang: verkeersgeluid, exploitatiegeluiden ten gevolge van activiteiten (bijvoorbeeld van de technische installaties of geluidsproducerende machines in de werkateliers) en tenslotte sirenegeluid.

Verkeersgeluid

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is gelegen binnen de relevante geluidscontouren (>55 dB) van het spoorverkeer (Figuur 5-34) volgens de beschikbare strategische geluidsbelastingkaarten (Lden, 2016). Het betreft geluid afkomstig van spoorlijn 82 tussen Aalst en Burst. De impact vindt plaats in de uiterst noordelijke zone van het studiegebied. Het gebruik van deze spoorlijn is echter zeer beperkt. Voorts ligt de relevante geluidscontour van het wegverkeer op ca. 100 m (Figuur 5-35).



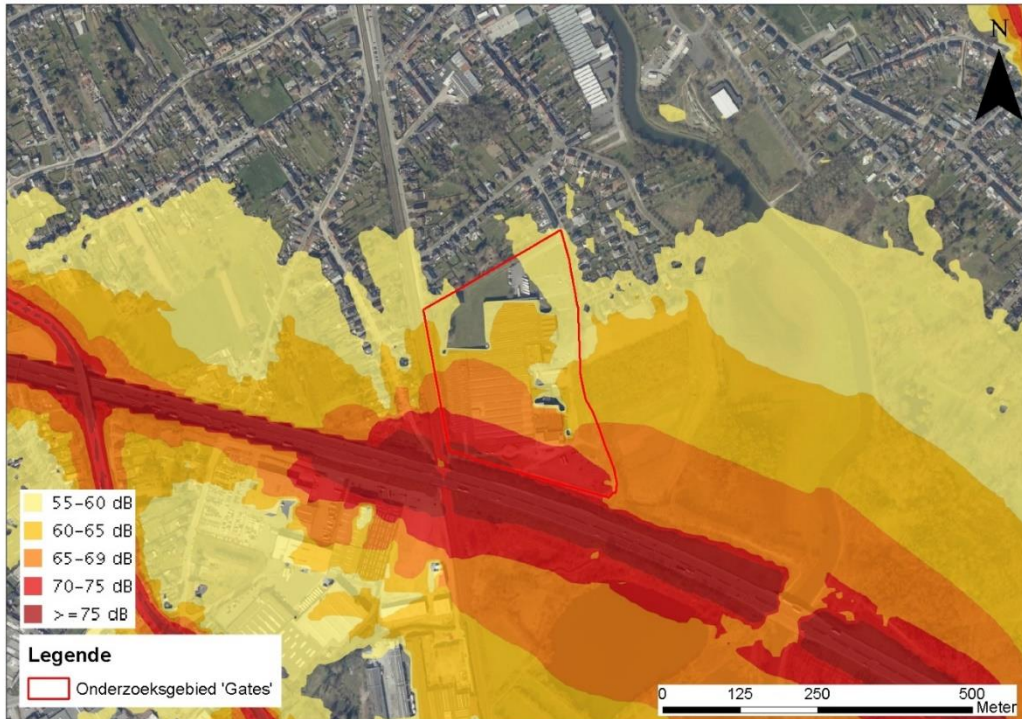
Figuur 5-34: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Strategische geluidsbelasting: spoorverkeer (Lden, 2016)



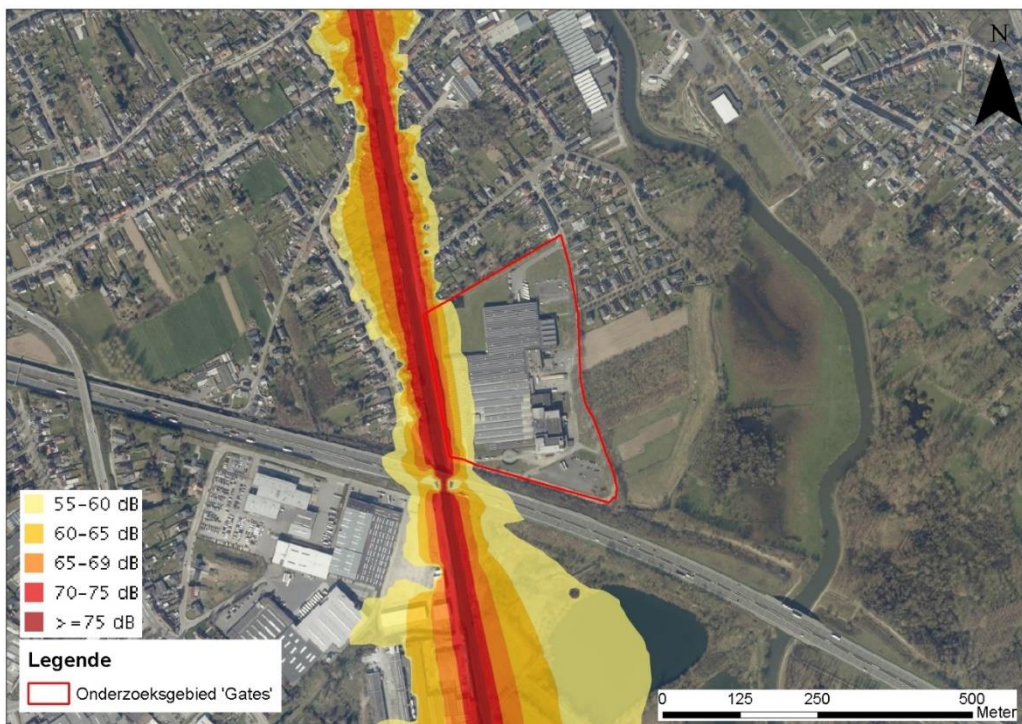
Figuur 5-35: Onderzoeksgebied Biekorfstraat - Strategische geluidsbelasting: wegverkeer (Lden, 2016)

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** is niet gelegen in of nabij relevante geluidscontouren die aangeduid zijn op de strategische geluidsbelastingkaarten.

Het onderzoeksgebied **Gates** is grotendeels gelegen binnen de relevante geluidscontouren (>55 dB) van het wegverkeer (Figuur 5-36) en het spoorverkeer (Figuur 5-37) volgens de beschikbare strategische geluidsbelastingkaarten (Lden, 2016). De voornaamste geluidsbronnen zijn de autosnelweg E40 (met voornaamste impact op de zuidelijke helft van het onderzoeksgebied) en spoorlijn 50 tussen Brussel en Gent (met impact op de westelijke zone van het onderzoeksgebied).



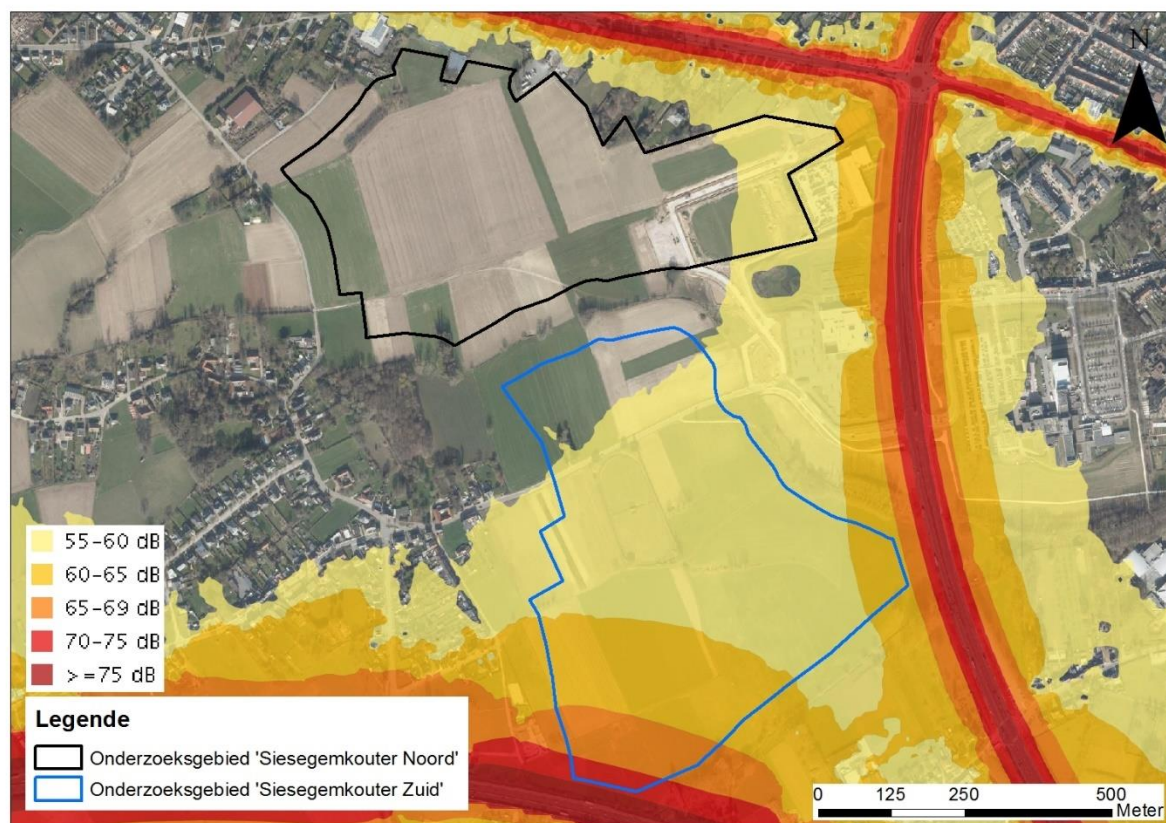
Figuur 5-36: Onderzoeksgebied Gates - Strategische geluidsbelasting: wegverkeer (Lden, 2016)



Figuur 5-37: Onderzoeksgebied Gates - Strategische geluidsbelasting: spoorverkeer (Lden, 2016)

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** is beperkt gelegen binnen de relevante geluidscontouren (>55 dB) van het wegverkeer, afkomstig van de gewestweg N9 en R41 Ring Aalst (Figuur 5-38). Dit onderzoeksgebied ligt niet binnen de relevante geluidscontouren van het spoorverkeer.

Het onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** is nagenoeg volledig gelegen binnen de relevante geluidscontouren (>55 dB) van het wegverkeer (op de meest noordelijk gelegen zone na). In het uiterst oostelijke gedeelte van het onderzoeksgebied is er een overlap met de 60-65 dB-contouren afkomstig van de R41 Ring Aalst. In het zuidelijke gedeelte is een overlap met de 60-65 dB-, 65-69 dB- en 70-75 dB-geluidscontouren door nabijheid van de autosnelweg E40 (Figuur 5-38). Dit onderzoeksgebied ligt niet binnen de relevante geluidscontouren van het spoorverkeer.



Figuur 5-38: Onderzoeksgebieden Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid - Strategische geluidsbelasting: wegverkeer (Lden, 2016)

Beoordeling

T.a.v. de feitelijke referentiesituatie

Er wordt een toename van het aantal verkeersbewegingen verwacht ten opzichte van de huidige situatie.

Er kan bijgevolg gesteld worden dat er mogelijks een toename van geluidshinder door wegverkeer zal optreden bij realisatie van het LFPC. Indien de toename in wegverkeer als gevolg van realisatie van het LFPC groter is dan 25%, hetgeen overeenkomt met een toename in geluidsproductie van het wegverkeer van 1dB(A), dient het effect van verkeersgeluid nader onderzocht te worden in het plan-MER. Hieronder volgt voor elk van de sites een inschatting van de procentuele toename van het aantal verkeersbewegingen en bijgevolg inschatting van het gepaard gaand wegverkeersgeluid (meer of minder dan 1dB(A) toename, hetgeen de 'drempel' is voor wat betreft de mate van aanzienlijkheid van het effect³).

In de scoping in de startnota werd reeds voor elk van de sites een eerste inschatting gemaakt van de procentuele toename van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van de komst van een LFPC. Het huidige aantal vervoersbewegingen in elk van de onsluitingswegen werd hierbij begroot op basis van

³ Een toename in wegverkeersgeluid van minder dan 1dB(A) wordt als niet-significant bestempeld en behoeft bijgevolg geen verder onderzoek in het plan-MER.

het aantal woningen dat door die betreffende weg ontsloten wordt (ca. 3 verkeersbewegingen/woning/dag).

Het **onderzoeksgedebiet Biekorfstraat** overlapt beperkt met de relevante contouren voor geluidshinder door spoorverkeer. De primaire ontsluiting van het onderzoeksgedebiet gebeurt via de Lindenstraat en Raffelgemstraat richting de R41. Deze straten ontsluiten momenteel ca. 111 woningen, overeenkomend met ca. 333 vervoersbewegingen. Daarnaast worden ook de twee aanwezige woonblokken (residente Dirk Martens en residentie Valerius De Saedeleer) ontsloten langsheen de Raffelgemstraat. Er is geen informatie over het aantal wooneenheden beschikbaar. De parking van residentie Dirk Martens biedt plaats aan minstens 90 wagens. In de omgeving van residentie Valerius De Saedeleer zijn minstens ca. 73 staanplaatsen voor wagens. Er is ook een supermarkt gelegen. Er kan worden aangenomen dat het aantal vervoersbewegingen in de huidige situatie ca. 496 per dag bedraagt. Teneinde een niet-significant effect als gevolg van wegverkeersgeluid te genereren mag de toename in vervoersbewegingen als gevolg van het LFPC niet meer bedragen dan 124 bewegingen per dag (25% van 496 bewegingen). Op basis van een eerste inschatting in kader van de scoping in de startnota kan redelijkerwijze verwacht worden dat een LFPC meer dan 124 voertuigbewegingen per dag zal genereren (minimaal ca. 150). Bijgevolg is nader onderzoek nodig in het plan-MER ten aanzien van het wegverkeersgeluid op desbetreffende onderzoekslocatie.

Het **onderzoeksgedebiet Horebekeveld** valt niet binnen de relevante geluidscontouren van weg-, spoor- of vliegverkeer volgens de strategische geluidsbelastingkaart. Het onderzoeksgedebiet wordt ontsloten door de Sint-Hubertusstraat en Horebekeveld. Deze wegen ontsluiten momenteel ca. 138 woningen (het betreft onder meer de woningen langsheen de Braambesstraat, Klapproosstraat, Eglantierstraat, Sinte-Barbarastraat, Schabbekensstraat, Sint-Hubertusstraat en Horebekeveld). Het aantal vervoersbewegingen wordt bijgevolg begroot op ca. 414 per dag. Teneinde een niet-significant effect als gevolg van wegverkeersgeluid te genereren mag de toename in vervoersbewegingen als gevolg van het LFPC niet meer bedragen dan 103 bewegingen per dag (25% van 414 bewegingen). Op basis van een eerste inschatting in kader van de scoping in de startnota kan redelijkerwijze verwacht worden dat een LFPC meer dan 103 voertuigbewegingen per dag zal genereren (minimaal ca. 150). Bijgevolg is nader onderzoek nodig in het plan-MER ten aanzien van het wegverkeersgeluid op desbetreffende onderzoekslocatie.

Het **onderzoeksgedebiet Gates** wordt ontsloten door de Zwalmkouter. Deze onsluit in de huidige situatie ca. 145 woningen, hetgeen overeenkomt met ca. 435 verkeersbewegingen per dag. Teneinde een niet-significant effect als gevolg van wegverkeersgeluid te genereren mag de toename in vervoersbewegingen als gevolg van het LFPC niet meer bedragen dan 109 bewegingen per dag (25% van 435 bewegingen). Op basis van een eerste inschatting in kader van de scoping in de startnota kan redelijkerwijze verwacht worden dat een LFPC meer dan 109 voertuigbewegingen per dag zal genereren (minimaal ca. 150). Bijgevolg is nader onderzoek nodig in het plan-MER ten aanzien van het wegverkeersgeluid op desbetreffende onderzoekslocatie.

De primaire ontsluiting van onderzoeksgedebiet **Siesegemkouter Noord** loopt via een nieuw aan te leggen weg naar de R41. Er zullen zich geen woningen bevinden naast deze ontsluitingsweg. Effecten worden omwille van deze reden (geen bewoning langsheen de ontsluitingsweg) als niet aanzienlijk beoordeeld.

Onderzoeksgedebiet **Siesegemkouter Zuid** ontsluit via een nieuw aan te leggen weg op de R41. De omgeving is echter reeds sterk geluidsverstoord door de aanwezigheid van de E40 en R41. Er zullen zich geen woningen bevinden naast deze ontsluitingsweg. Effecten ten aanzien van wegverkeer worden omwille van deze reden (geen bewoning langsheen de ontsluitingsweg) als niet aanzienlijk beoordeeld.

T.a.v. de planologische referentiesituatie

Ten aanzien van de planologische referentiesituaties kan gesteld worden dat het effect ten aanzien van verkeersgeluid niet aanzienlijk beoordeeld wordt (0). Het LFPC geneert geen aanzienlijke toename aan vervoersbewegingen ten opzichte van de invulling als bedrijventerrein of woongebied.

De impact van het wegverkeersgeluid als gevolg van realisatie van het LFPC wordt nader onderzocht in het plan-MER ter hoogte van de onderzoekslocaties Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates.

Sirenegeluid

t.a.v. de feitelijke referentiesituatie

Naast geluid afkomstig van aanrijdende en vertrekkende wagens kan in de onmiddellijke omgeving van de gevangenis en langsheen de voornaamste toegangswegen geluidshinder optreden t.g.v. de sirenes van prioritaire voertuigen (politievoertuigen, ziekenwagens). Ca. 75-85 % van de interventies vindt plaats overdag (tussen 6u en 22u).

Inzake de bestaande FPC's te Gent en Antwerpen worden door de exploitanten afspraken gemaakt met de betreffende politiediensten opdat niet elke dringende oproep effectief met sirenes dient te gebeuren. Een gelijkaardige regeling zal getroffen worden voor het LFPC Aalst.

Het effect wordt beperkt negatief beoordeeld (-1).

T.a.v. de planologische referentiesituatie

Ten aanzien van de planologische referentiesituaties kan gesteld worden dat het effect ten aanzien van sirenegeluid beperkt negatief beoordeeld wordt. Het LFPC geneert mogelijks sirenegeluid (hoewel beperkt in frequentie), hetgeen niet van toepassing is ten opzichte van de invulling als bedrijventerrein of woongebied.

De effectgroep sirenegeluid is reeds voldoende in beeld gebracht en dient niet nader onderzocht te worden in het plan-MER.

Exploitatiegeluid

t.a.v. de feitelijke referentiesituatie

De aard van de invulling (LFPC) zal niet van die aard zijn dat er hinderlijke geluidsemisies van uitgaan. Sowieso dienen de Vlare-normen te worden gevolgd voor de technische installaties (geluidsvermogeniveau, inplanting edm). In het centrum zullen ateliers voor de patiënten aanwezig zijn. De ateliers zijn echter kleinschalig en vinden plaats in afgesloten ruimtes.

Bij strikte toepassing van de geldende wetgeving kan aangenomen worden dat de geluidsimpact van technische installaties verwaarloosbaar tot maximaal beperkt negatief zal zijn. Deze zaken worden bovendien niet binnen een GRUP geregeld. Effecten ten gevolge van de werking van het centrum zelf (bijvoorbeeld de ateliers) worden verwaarloosbaar ingeschat. Er wordt beoordeeld dat exploitatiegeluid tengevolge van het LFPC niet significant is (0).

T.a.v. de planologische referentiesituatie

Ten aanzien van de planologische referentiesituaties kan gesteld worden dat het effect ten aanzien van exploitatiegeluid als niet aanzienlijk beoordeeld wordt. Het LFPC geneert niet meer geluid ten opzichte van de invulling als bedrijventerrein of woongebied.

Ten aanzien van de effectgroep exploitatiegeluid worden als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties geen aanzienlijke effecten verwacht.

1.5.9.2 Nader te onderzoeken

De effectgroepen sirenegeluid en exploitatiegeluid werden reeds voldoende in beeld gebracht. Echter dienen onderstaande effectgroepen nader onderzocht te worden in het plan-MER.

- Verkeersgeluid (relevant voor onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates)

Methodiek

Door het geplande project kan de verkeersintensiteit op de betrokken wegen ter hoogte van de onderzoekslocaties Horebekeveld en Biekorfstraat vermoedelijk significant beïnvloed worden. De relevante wegsegmenten alsook de bijhorende verkeerscijfers, zowel voor de referentiesituatie als voor de geplande toestand, zullen ter beschikking gesteld worden vanuit de discipline mobiliteit.

Om het effect van het wijzigend wegverkeer ter hoogte van de onderzoekslocaties te bepalen, wordt een geluidsmodel opgesteld voor één geplande situatie waarbij zowel de L_{den} als de L_{night} bepaald zullen worden op een raster van immissiepunten. Door de toetsing van de referentiesituatie aan het geluidsmodel voor de geplande situatie, wordt er een verschilkaart opgemaakt. Op die manier kunnen de zones met positieve effecten en deze met negatieve effecten voor de discipline geluid objectief gekwantificeerd worden. De berekende contourkaarten van de geplande situatie zullen ter beschikking gesteld worden voor de disciplines mens (aspect-gezondheid) en biodiversiteit (aspect rustverstoring). Momenteel zijn er nog geen normen voor L_{den} en L_{night} vastgelegd in het kader van het besluit van de Vlaamse Gemeenschap inzake de evaluatie en de beheersing van het omgevingslawaai. In afwachting van een officieel toetsingskader werden door de Vlaamse Overheid “gedifferentieerde referentiewaarden” naar voor geschoven voor wegverkeer en spoorverkeer. L_{den} geeft het gewogen energetisch gemiddelde weer van de dag-, avond- en nachtperiode, waarbij de avondwaarde verhoogd wordt met 5 dB(A) en de nachtwaarde met 10 dB(A). L_{night} is de gemiddelde L_{Aeq} -waarde tijdens de nachtperiode. Deze “referentiewaarden” zijn opgenomen in een discussienota en in bijlage toegevoegd aan het richtlijnenboek geluid en trillingen.

Aangezien het een nieuwe ontwikkeling betreft die naar functie-invulling inzake geluidsimpact kan gelijkgesteld worden aan “wonen” wordt voor L_{den} 55 dB(A) gehanteerd en voor L_{night} 45 dB(A).

Tabel 5-9: Gedifferentieerde referentiewaarden voor wegverkeersgeluid (uit rapport ‘onderzoek naar maatregelen omgevingslawaai’) (LNE, 2010) (L_{den} en L_{night} , dB(A))

Type weg	situatie	L_{den} dB(A)	L_{night} dB(A)	Opmerkingen
hoofd- en primaire wegen	nieuwe woon-ontwikkeling	55	45	-
	nieuwe wegen	60	50	-
	bestaande wegen	70	60	-
secundaire en lokale wegen	nieuwe woon-ontwikkeling	55	45	voor de beoordeling van het geluidsniveau bij woningen die:

	nieuwe wegen	55	45	ofwel over minstens één gevel beschikken waarop de geluidsbelasting meer dan 20 dB lager is dan de referentiewaarde ofwel over minstens één gevel beschikken die niet wordt blootgesteld aan een geluidsbelasting boven de referentiewaarden én voorzien zijn van voldoende isolatie op alle gevels die wél worden blootgesteld aan een hogere geluidsbelasting, dient de toetsing te gebeuren ten aanzien van de met 5 dB verhoogde referentiewaarden
	bestaande wegen	>55	>45	
		stand-still		
		65	55	

Voor de bepaling van de significantie van de effecten baseren we ons in overleg met team MER op de tekst uit de nieuwsbrief (15/12/2015) opgesteld door team MER :

“Indien de huidige geluidsbelasting voornamelijk bepaald wordt door (een) andere bestaande weg(en) of het is niet duidelijk of het geplande project als een nieuwe/bestaande weg moet beschouwd worden, dan zijn volgende referentiewaarden van toepassing:

- Indien de huidige geluidsbelasting lager is dan de referentiewaarden voor nieuwe situaties: de referentiewaarden voor nieuwe situaties.
- Indien de huidige geluidsbelasting tussen de referentiewaarden voor nieuwe situaties en deze voor bestaande situaties ligt: waarde van de huidige geluidsbelasting
- Indien de huidige geluidsbelasting hoger is dan de referentiewaarden voor bestaande situaties: onder de referentiewaarde voor bestaande situaties. “

De evaluatie van het significant effect van de verkeerswijziging gebeurt op basis van een voorgesteld significantiekader voor weginfrastructuur (**Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.**), vermits er nog g een uniform kader voorhanden is. Het significantiekader omvat enerzijds een beoordeling van het effect op het oorspronkelijk omgevingsgeluid (referentiesituatie) en anderzijds een toetsing aan de gedifferentieerde referentiewaarden.

Merk op dat de aftoetsing van de gedifferentieerde referentiewaarden enkel zinvol is als er effectief een stijging van meer dan 1 dB(A) van de berekende Lden of Lnight door het planvoornemen te verwachten is. Dit staat vermeldt in de nieuwsbrief van 15 december 2015 uitgevaardigd door het Team-MER.

Tabel 5-10: Significantiekader geluid wegverkeer⁴

⁴ Volgens het richtlijnenboek geluid wordt bij negatieve tussenscores waarbij het absoluut geluidsniveau onder de GRW voor nieuwe wegen blijft, een eindscore 0 toegekend. Op vraag van BJO werd dit gewijzigd in eindscore -1, om te benadrukken dat er wel degelijk een negatief geluidseffect optreedt. Aangezien noch bij score 0 noch bij -1 dient gemilderd te worden, heeft dit geen invloed op de noodzaak aan milderende maatregelen.

Lden – hoofd-/primaire wegen		Effect (verschil Lden na – Lden voor)						
Lden voor	Lden na	< -6 dB(A)	-6 - -3 dB(A)	-3 - -1 dB(A)	-1 - +1 dB(A)	+1 - +3 dB(A)	+3 - +6 dB(A)	> +6 dB(A)
tussenscore		+3	+2	+1	0	-1	-2	-3
<= 60 dB(A)	<= 60 dB(A)	+3	+2	+1	0	-1	-1	-1
	> 60 dB(A)	nvt	nvt	nvt	0	-1	-2	-3
60-70 dB(A)		+3	+2	+1	0	-1	-2	-3
> 70 dB(A)	<= 70 dB(A)	+3	+2	+1	0	nvt	nvt	nvt
	> 70 dB(A)	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-3
Lnight – hoofd-/primaire wegen		Effect (verschil Lnight na – Lnight voor)						
Lnight voor	Lnight na	< -6 dB(A)	-6 - -3 dB(A)	-3 - -1 dB(A)	-1 - +1 dB(A)	+1 - +3 dB(A)	+3 - +6 dB(A)	> +6 dB(A)
tussenscore		+3	+2	+1	0	-1	-2	-3
<= 50 dB(A)	<= 50 dB(A)	+3	+2	+1	0	-1	-1	-1
	> 50 dB(A)	nvt	nvt	nvt	0	-1	-2	-3
50-60 dB(A)		+3	+2	+1	0	-1	-2	-3
> 60 dB(A)	<= 60 dB(A)	+3	+2	+1	0	nvt	nvt	nvt
	> 60 dB(A)	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-3
Lden – secundaire/lokale wegen		Effect (verschil Lden na – Lden voor)						
Lden voor	Lden na	< -6 dB(A)	-6 - -3 dB(A)	-3 - -1 dB(A)	-1 - +1 dB(A)	+1 - +3 dB(A)	+3 - +6 dB(A)	> +6 dB(A)
tussenscore		+3	+2	+1	0	-1	-2	-3
<= 55 dB(A)	<= 55 dB(A)	+3	+2	+1	0	-1	-1	-1
	> 55 dB(A)	nvt	nvt	nvt	0	-1	-2	-3
55-65 dB(A)		+3	+2	+1	0	-1	-2	-3
> 65 dB(A)	<= 65 dB(A)	+3	+2	+1	0	nvt	nvt	nvt
	> 65 dB(A)	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-3
Lnight – secundaire/lokale wegen		Effect (verschil Lnight na – Lnight voor)						
Lnight voor	Lnight na	< -6 dB(A)	-6 - -3 dB(A)	-3 - -1 dB(A)	-1 - +1 dB(A)	+1 - +3 dB(A)	+3 - +6 dB(A)	> +6 dB(A)
tussenscore		+3	+2	+1	0	-1	-2	-3
<= 45 dB(A)	<= 45 dB(A)	+3	+2	+1	0	-1	-1	-1
	> 45 dB(A)	nvt	nvt	nvt	0	-1	-2	-3
45-55 dB(A)		+3	+2	+1	0	-1	-2	-3
> 55 dB(A)	<= 55 dB(A)	+3	+2	+1	0	nvt	nvt	nvt
	> 55 dB(A)	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-3

Het berekend wegverkeersgeluid (Lden_na en Lnight_na) voor de geplande situatie wordt vergeleken met de Lden en Lnight van de referentiesituatie. O.b.v. het verschil tussen deze parameters wordt een tussenscore gegeven. Daarna worden de berekende Lden en Lnight in de geplande situatie vergeleken met de gedifferentieerde referentiewaarden (GRW) voor nieuwe en bestaande wegen, en wordt de eindscore bepaald, waaraan milderende maatregelen worden gekoppeld. Merk op dat een negatieve tussenscore een eindscore 0 oplevert indien de GRW voor nieuwe wegen worden gerespecteerd.

Anderzijds levert zelfs een positieve tussenscore (daling van het geluidsniveau) een eindscore -1 op indien de GRW voor bestaande wegen (nog steeds) wordt overschreden.

De uiteindelijke negatieve scores worden als volgt gekoppeld aan milderende maatregelen:

Tabel 5-11: Eindscores / milderende maatregelen significantiekader

-1 (beperkt negatief)	Onderzoek naar milderende maatregelen is minder dwingend, maar indien de juridische en beleidsmatige randvoorwaarden aangeven dat er zich een probleem kan stellen dan dient de deskundige over te gaan tot voorstellen van milderende maatregelen. Bij het ontbreken ervan dient dit gemotiveerd te worden.
-2 (negatief)	Er dient noodzakelijkerwijs gezocht te worden naar milderende maatregelen, eventueel te koppelen aan de langere termijn. Bij het ontbreken ervan dient dit gemotiveerd te worden.
-3 (aanzienlijk negatief)	Er dient noodzakelijkerwijs gezocht te worden naar milderende maatregelen te koppelen aan de korte termijn. Bij het ontbreken ervan dient dit gemotiveerd te worden.

De scores 0, +1, +2 en +3 krijgen respectievelijk de beoordeling verwaarloosbaar, positief, zeer positief en uitgesproken positief.

1.5.10 Mens – Gezondheid

Voor het deelgebied Biekorfstraat wordt een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Vanuit een open ruimtebestemming worden geen significante negatieve effecten verwacht, waardoor dit niet verder onderzocht zal worden.

1.5.10.1 Eerste beoordeling

Conform het richtlijnenboek gezondheid omvat de discipline mens-gezondheid 4 stappen:

1. Beschrijving van het ruimtegebruik en de betrokken populatie
2. Identificatie van potentieel relevante milieustressoren
3. Inventarisatie van de stressoren
4. Beoordeling van de gezondheidsimpact

Voor stap 1 zijn in functie van gezondheid vooral kwetsbare functies en bewoning relevant. Bewoning werd reeds in beeld gebracht bij het aspect ruimtegebruik en gebruikskwaliteit (zie §1.5.5).

Voor stap 2 kan gesteld worden dat i.k.v. dit planvoornemen enkel geluidshinder van het gegenereerd verkeer op het omliggend wegennet als relevante bron van milieustressor aan de orde is. Uit de eerste beoordeling van de discipline lucht (zie §1.5.8.1) blijkt immers reeds dat de luchtkwaliteit ter hoogte van de onderzoeksgebieden niet wordt beschouwd als 'relatief slecht' en dat de effecten voor wat betreft luchtmissies niet aanzienlijk zijn. De bijkomende luchtmissies als gevolg van het planvoornemen zijn niet van dergelijke orde dat de bestaande normen overschreden worden.

Ten aanzien van het onderzoeksaspect 'impact van luchtmissies op gezondheid' wordt als gevolg van de realisatie van een LFPC op de respectievelijke onderzoekslocaties bijgevolg geen aanzienlijke effecten verwacht.

Voor het onderdeel mens - gezondheid wordt in principe per relevante stressor getoetst aan de gezondheidskundige advieswaarden (GAW) ter hoogte van bewoning en gevoelige functies. De op heden gekende stressoren zijn vooral gekoppeld aan het door het project gegenereerd wegverkeer.

In kader van voorliggend planprogramma zijn enkel de geluidsgelateerde immissies relevant. Uit een eerste afweging t.a.v. de discipline geluid blijkt immers dat de impact van verkeersgeluid op de locaties Horebekeveld, Biekorfstraat en Gates nader onderzocht zal worden in het plan-MER. Dit heeft niet zozeer te maken met de omvang van de verkeersgeneratie van het LFPC, maar wel met het feit dat de hoofdontsluiting van het LFPC bij de onderzoekslocaties Horebekeveld, Biekorfstraat en Gates mogelijks langs een aantal straten zal gebeuren waar momenteel relatief weinig verkeer op zit, enkel van de bestaande woonwijk. De toename in verkeer op die wegsegmenten als gevolg van de realisatie van het LFPC bedraagt meer dan 25% t.o.v. de referentietoestand, waardoor de geluidsimpact op de onderzoekslocaties Horebekeveld, Biekorfstraat en Gates in het plan-MER zal worden onderzocht (zie §1.5.9). Hoewel het de verwachting is dat het absoluut geluidsniveau na realisatie van het LFPC van die aard zal zijn dat dit naar gezondheid toe niet aanzienlijk blijkt, kan dit slechts met zekerheid gesteld worden, mits een toetsing van de resultaten uit de discipline geluid aan de GAW.

De gezondheidskundige advieswaarden voor immissies t.g.v. wegverkeer als gevolg van geluidshinder zijn (bron: WHO):

- Lden (gewogen gemiddelde van dag-, avond- en nachtniveau): 53 dB(A) aan gevel
Night (gemiddeld nachtniveau): 45 dB(A) aan gevel

Voor de locaties op de Siesegemkouter situeren er zich geen woningen langsheen de primaire ontsluitingsweg van het LFPC. Effecten van het wegverkeersgeluid afkomstig van het LFPC op de menselijke gezondheid worden omwille van deze reden voor deze locaties als niet aanzienlijk beschouwd.

1.5.10.2 Nader te onderzoeken

De effectgroep 'impact van luchtmissies op gezondheid' werd reeds voldoende in beeld gebracht.

De impact van geluidsemissies op de gezondheid als gevolg van het wegverkeer ten aanzien van de onderzoeksgebieden Horebekeveld, Biekorfstraat en Gates zal nader onderzocht worden in het plan-MER.

Methodiek

Tabel 5-12: Methodiek effectbespreking relevante effectgroepen discipline mens – gezondheid

Effectgroep	Criterium	Methodiek	Significantie
Gezondheid	Gezondheidsimpact op omwonenden Hiervoor wordt deels verwezen naar discipline geluid	Semi-kwantitatieve en kwalitatieve beoordeling van de immissie-waarden uit geluid aan de GAW (aan te leveren vanuit discipline geluid)	Toetsing resultaten relevante wegsegmenten aan de GAW en link met lokale bewoning/kwetsbare functies. Toetsing aan het significantiekader gezondheid. Omvang van de beïnvloede populatie en ernst van het effect.

In deze discipline worden de resultaten vanuit de discipline geluid gekoppeld aan een toetsing ten aanzien van de gezondheidkundige advieswaarden (GAW).

Voor geluid wordt er getoetst ten aanzien van de volgende GAW-waarden wegverkeersgeluid: Lden = 53 dBA en Lnight 45 dBA.

1.5.11 Klimaat

1.5.11.1 Beoordeling

In de plandoelstelling wordt expliciet het aspect duurzaamheid opgenomen. Duurzaamheid wordt hierbij ruim opgevat, waarbij men enerzijds wenst te streven naar CO₂-neutraliteit en zelfs negativiteit. Anderzijds wenst men in te zetten op een duurzaam water- en afvalbeheer, duurzame mobiliteit, flexibiliteit en herbestemming en een ruimtelijke en maatschappelijke meerwaarde voor de omgeving. Uit de eerdere beoordelingen van de disciplines mobiliteit en lucht blijkt dat geen aanzienlijke effecten verwacht worden. Aspecten met betrekking tot grond- en oppervlaktewaterkwantiteit zullen verder onderzocht worden in het plan-MER.

Gezien de aard van het voorgenomen plan (LFPC) en de reeds opgesomde intenties tot duurzaamheid, worden geen aanzienlijke effecten verwacht ten aanzien van het klimaat. Ten gevolge van het inrichtingsalternatief open ruimte Biekorfstraat worden voornamelijk positieve effecten verwacht ten aanzien van het klimaat.

Voor de volledigheid zal echter nog een klimaatreflex uitgevoerd worden in het plan-MER.

1.5.11.2 Nader te onderzoeken

In een aparte paragraaf, cfr. de paragraaf van de watertoets, zullen de relevante aspecten met betrekking tot het klimaat op kwalitatieve wijze samengevat en beoordeeld worden. Er zal hiertoe gebruik gemaakt worden van beschikbare informatie op het VMM-klimaatportaal (<https://klimaat.vmm.be>).

1.5.12 Veiligheid

1.5.12.1 Beoordeling

Onderzoeksgebied Biekorfstraat

Op het grondgebied van de Stad Aalst bevindt zich één Seveso-inrichting. Het betreft het bedrijf Gabriëls & Co, een groothandel in vaste, vloeibare en gasvormige brandstoffen en aanverwante producten (lage drempel).

Het onderzoeksgebied **Biekorfstraat** is gelegen op ca. 2,5 km ten zuidwesten van de Seveso-inrichting. In of nabij het onderzoeksgebied (straal van 500 m) zijn geen (ondergrondse) leidingen of hoogspanningslijnen gesitueerd.

Het onderzoeksgebied **Horebekeveld** ligt op ca. 1,4 km ten zuidoosten van de lage drempel Seveso-inrichting. In of nabij het onderzoeksgebied (straal van 500 m) zijn geen (ondergrondse) leidingen of hoogspanningslijnen gesitueerd.

Onderzoeksgebied **Gates** ligt op ca. 5,6 km ten noorden van de Seveso-inrichting. In of nabij het onderzoeksgebied zijn geen (ondergrondse) leidingen gesitueerd. Ten westen liggen de volgende hoogspanningslijnen:

- 70 kV Aalst-Denderleeuw (NMBS) op ca. 175 m
- 150 kV Aalst-Ninove op ca. 210 m
- 70 kV Aalst-Ninove op ca. 265 m

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Noord** ligt ca. 3,6 km ten zuidwesten van de Seveso-inrichting. In of nabij het onderzoeksgebied (straal van 500 m) zijn geen (ondergrondse) leidingen of hoogspanningslijnen gesitueerd.

Onderzoeksgebied **Siesegemkouter Zuid** ligt ca. 4 km ten zuidwesten van de Seveso-inrichting. In of nabij het onderzoeksgebied (straal van 500 m) zijn geen (ondergrondse) leidingen of hoogspanningslijnen gesitueerd.

Beoordeling

Het planvoornemen voorziet geen wijziging in het voorkomen of toelaten van risicovolle installaties (bijvoorbeeld Seveso-inrichtingen, hoogspanningslijnen, infrastructuren (weg-spoorweg-waterweg-pijpleiding) voor transport van gevaarlijke stoffen...). Het effect wordt verwaarloosbaar beoordeeld (0).

In het kader van het GRUP is een RVR-toets uitgevoerd. Voor de onderzoekslocaties Biekorfstraat, Gates, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid wordt verwezen naar het doorlopen van de RVR toets, met als resultaat dat het aspect externe veiligheid niet verder dient onderzocht te worden.

Voor het onderzoeksgebied **Horebekeveld** gaf het doorlopen van de RVR-toets aan dat het RUP voor advies aan het Team Externe Veiligheid moet worden voorgelegd voor verder onderzoek. Het Team Externe Veiligheid concludeert dat het onderzoeksgebied Horebekeveld gelegen is binnen 2 km van een bestaande lage drempel Seveso-inrichting. Het planvoornemen is echter te verzoenen met de aanwezigheid van deze inrichting. Team Externe Veiligheid beoordeelt dat er geen aanzienlijke effecten optreden op vlak van externe veiligheid.

Voor de onderzoeksgebieden **Siesegemkouter** worden in het afbakenings-GRUP kleine Seveso-bedrijven momenteel toegelaten, onder de voorwaarden van het ruimtelijk veiligheidsrapport. Op basis van de RVR zoneringskaarten geeft de evaluatie aan dat Seveso-activiteiten op het bedrijventerrein Siesegem of delen ervan mogelijk zijn. Wanneer er een LFPC wordt ingepland op het bedrijventerrein en indien zou blijken dat het LFPC evenzeer beschouwd wordt ofwel als een kwetsbare locatie (zoals het geval is met scholen, ziekenhuizen en rust-/verzorgingstehuizen), ofwel als een door het publiek bezocht gebouw, dan kan dit een impact hebben op de mogelijke inplanting van Seveso-bedrijven op de sites Siesegemkouter volgens de huidige zoneringsmethodiek. In het vervolg van het planningsproces is voorzien om een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) op te maken waarbij geëvalueerd zal worden wat de mogelijke impact is van een LFPC op het al dan niet toelaten van Seveso-bedrijven op de rest van het bedrijventerrein.

Effecten ten aanzien van het veiligheidsgevoel van omwonenden worden behandeld binnen de discipline mens – ruimtelijke aspecten, en meer bepaald binnen de effectgroep ruimtebeleving (zie §1.5.5.1).

De discipline (externe) veiligheid werd reeds voldoende in beeld gebracht, en dient niet nader onderzocht te worden in het plan-MER.

1.6 Overzicht nader te onderzoeken disciplines en team van deskundigen

Naar aanleiding van de scoping wordt duidelijk dat de volgende disciplines/effectgroepen in het plan-MER zullen worden behandeld door een erkend MER-deskundige:

- Water (erkend deskundige Inge Van der Mueren, erkenningsnummer MB/MER/EDA/692-B)
 - Effecten op grond- en oppervlaktewaterkwantiteit (relevant voor onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid)
- Biodiversiteit (erkend deskundige Liesbet Van den Schoor, erkenningsnummer MB/MER/EDA-741/B)
 - Effecten op beschermde gebieden (Natura 2000)
 - Effecten als gevolg van biotoopwijziging (relevant voor onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Siesegemkouter Zuid)
 - Grondwaterstandwijzigingen
- Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie (erkend deskundige Cedric Vervaet, erkenningsnummer MB/MER/EDA/649-V1)
 - Effecten op de landschapsstructuur
 - Effecten op de erfgoedwaarden
 - Effecten op landschapsbeeld
- Mens – ruimtelijke aspecten (erkend deskundige Marijke Verhasselt, erkenningsnummer GOP/ERK/MER/2019/00003)
 - Ruimtelijke structuur en wisselwerking met de ruimtelijke context
 - Ruimtegebruik en gebruikskwaliteit.
 - Ruimtebeleving (relevant voor onderzoeksaspect visuele beleving)
- Mobiliteit (erkend deskundige Koen Slabbaert, erkenningsnummer MB/MER/EDA-805)
 - Verkeersgeneratie (doorstroming)
 - Verkeersveiligheid (functioneren verkeerssystemen)
 - Mobiliteitsaspecten verkeersleefbaarheid
- Lucht (erkend deskundige Dirk Dermaux, erkenningsnummer MB/MER/EDA-645-V2)
 - Verkeersemisies (indien relevant i.r.t. programmatorische aanpak stikstofdepositie)
- Geluid (erkend deskundige Guy Putzeys, erkenningsnummer MB/MER/EDA-393/V4)
 - Verkeersgeluid (relevant voor onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates)
- Mens – gezondheid (erkend deskundige Ulrik Van Soom, erkenningsnummer MB/MER/EDA-351-V4)
 - Impact van geluidsemisies (wegverkeer) op de gezondheid

Voor het onderzoeksgebied Biekorfstraat wordt een inrichtingsalternatief open ruimte onderzocht. Eventuele effecten ten gevolge van dit inrichtingsalternatief wordt nog verder onderzocht voor wat betreft:

- Biodiversiteit - Effecten op beschermde gebieden (Natura 2000)
- Mens-ruimte – Ruimtegebruik
- Klimaatreflex
- Watertoets

Cedric Vervaet zal optreden als MER-coördinator (erkenningnummer (GOP/ERK/MERco/2019/00014)). De MER-coördinator zal tevens instaan voor de uitwerking van de klimaatreflex en het uitwerken van de paragraaf rond de watertoets. Het aspect gezondheidseffecten ten gevolge van geluid zal uitgewerkt worden door de MER-coördinator in samenwerking met de MER-deskundigen Geluid en Mens – Ruimtelijke aspecten.

Voor de disciplines bodem en grondstofvoorraden, mens – hulpbronnen en veiligheid is reeds gemotiveerd aangetoond dat er geen relevante, verwaarloosbare of hooguit beperkt negatieve effecten verwacht worden. Deze effectgroepen dienen binnen het verder milieuonderzoek niet nader te worden onderzocht. Er zijn geen leemten vastgesteld die ervoor zorgen dat de aanzienlijkheid van de effecten binnen deze disciplines/thema's niet beoordeeld zou kunnen worden.

1.7 Algemene methodologie MER

Bij elke verder te onderzoeken discipline in het MER worden achtereenvolgens behandeld:

- Afbakening van het **studiegebied** (eventuele invloedsgebied van de effecten): deze hangt af van de ligging en het type effect; zoals blijkt uit de beschrijvingen van het studiegebied in de hierboven beschreven paragrafen.
- Beschrijving van de **juridische en beleidscontext**, voor zover deze nog niet beschreven werd in §3.2 en hiervoor bij de eerste beoordeling, en het beoordelings- en significantiekader voor de effecten.
 - Er wordt van uit gegaan dat bepaalde regelgeving wordt gerespecteerd wegens afdwingbaar in die specifieke regelgeving (b.v. milieuhygiënisch onderzoek/ bodemverontreiniging, archeologisch vooronderzoek,...).
- Beschrijving van de **referentiesituatie**; zie bij de beschrijving van de bestaande ruimtelijke structuur in §3.1 en in voorgaande paragrafen.
- Beschrijving van de **geplande toestand** en beoordeling van de effecten. Zie ook §1.5.
 - Er wordt hierbij gefocust op de permanente effecten van het GRUP. De kwetsbaarheden en effecten die tijdens het onderzoek naar voor komen en van belang zijn voor de werffase, de vergunningenfase van het project en flankerend beleid worden aangehaald maar hierin ligt niet de focus noch het doel van dit milieueffectenonderzoek.
 - De economische en maatschappelijke effecten en relaties tot handhaving behoren niet tot de decretaal vereiste onderzoeksaspecten van een MER en worden hier dan ook niet in behandeld. Daar zijn andere meer geschikte instrumenten voor.
- Beschrijving van **cumulatieve effecten** van het planvoornemen indien relevant.
- **Conclusie.**
- Beschrijving van **milderende maatregelen** en een beschrijving van **aanbevelingen ter optimalisatie**.
 - Met de focus op maatregelen/aanbevelingen op het niveau van het GRUP

- Waar relevant aanbevelingen op het niveau van een project dat wordt ingediend als vergunningsaanvraag en aanbevelingen via andere instrumenten en besluitvorming (hier onder de noemer 'flankerend beleid' gebracht).

Na de beschrijving en beoordeling per MER-discipline, bevat het MER nog volgende **algemene hoofdstukken**:

- Synthese van milieueffecten, milderende maatregelen en optimalisaties;
- Opgave van de leemten in de kennis (onzekerheden omtrent het plan zelf, kennis over de bestaande milieutoestand of de effectinschatting) en voorstellen m.b.t. monitoring;
- Eindbespreking en niet-technische samenvatting (als apart leesbaar geheel);
- Kaarten / bijlagen.

1.8 Waardeschaal en effectbeoordeling algemeen

In de milieubeoordeling houdt de bespreking, beoordeling en evaluatie van de effecten van het plan (voor de verschillende milieudisciplines) rekening houd met globale ingreep-effectrelaties. De beoordeling baseert zich op:

Wat is de kwetsbaarheid van het milieu?

Het belang van het effect van de ingreep op het desbetreffende onderdeel wordt beoordeeld met de termen 'kwetsbaarheid' (zeer, matig, weinig). De significantie is een rechtstreeks gevolg van de kwetsbaarheid van het gebied voor een bepaald onderdeel van een discipline. Wanneer een gebied als kwetsbaar werd getypeerd voor een onderdeel, kan een ingreep die hierop een invloed heeft significant zijn vanaf een bepaalde grootteorde. Significant betekent niet hetzelfde als aanzienlijk, maar wel dat er een effect optreedt dat niet meer als verwaarloosbaar wordt beschouwd (vanaf score +1 of -1).

Wat is de omvang van de effecten?

De omvang van de effecten wordt vastgesteld en uitgedrukt in termen als 'groot', 'matig' en 'gering/beperkt'. Het vaststellen van de omvang van de effecten gebeurt a.d.h.v. de criteria die hierboven werden beschreven, en dit naargelang de milieudiscipline waarop deze effecten invloed uitoefenen.

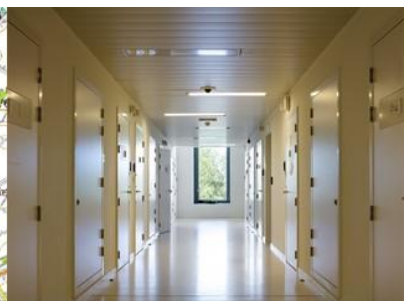
Wat is het waardeoordeel?

Het waardeoordeel van het effect wordt met de termen 'positief' en 'negatief' uitgedrukt. Hierin worden nog gradaties onderscheiden.

Er wordt bij de beoordeling van de effecten zowel rekening gehouden met de omvang/ schaal van de impact van het plan of haar onderdelen, als met de kwetsbaarheid van de omgeving voor het betreffende milieuaspect. Een combinatie van deze elementen geeft verschillende mogelijkheden, samengevat in volgend algemeen beoordelingskader:

Kwetsbaarheid	Schaal	Grote impact		Matige impact		Gering/Beperkte impact	
Zeer kwetsbaar		-3	+3	-2	+2	-1	+1
Matig kwetsbaar		-2	+2	-1/-2	+1/+2	0/-1	0/+1
weinig kwetsbaar		-1	+1	0/-1	0/+1	0	

Voor bepaalde MER-disciplines en effectgroepen (b.v. verkeersdoorstroming) bestaan in het disciplinespecifieke richtlijnenboek vastgelegde of algemeen aanvaarde gekwantificeerde significantiekaders, die uiteraard toegepast zullen worden.



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Procesnota 2 (scopingfase)



Vlaamse
overheid

DEPARTEMENT
OMGEVING

Inhoud

1	Kader.....	4
2	Overlegstructuur	5
2.1	Planteam	5
2.2	Klankbord	6
2.3	Overleg per locatie.....	6
2.4	Ruimere toetsingsmomenten	6
2.5	Vlaamse Regering beslist	7
3	Procesverloop en -aanpak	8
3.1	Overzicht proces	8
3.2	Opstartfase - voorbereidende fase + opmaak startnota en procesnota	9
3.2.1	Doelstelling – onderzoek.....	9
3.2.2	Overleg- en participatie – raadpleging publiek en adviesvraag.....	10
3.2.3	Timing.....	11
3.2.4	Documenten.....	11
3.3	Scopingfase - opmaak scopingnota.....	11
3.3.1	Doelstelling – onderzoek.....	11
3.3.2	Overleg- en participatie	11
3.3.3	Timing.....	12
3.3.4	Documenten.....	12
3.4	Ontwerp planvormingsfase - opmaak voorontwerp-GRUP en ontwerp effectenrapporten ...	12
3.4.1	Doelstelling – onderzoek.....	12
3.4.2	Overleg-en participatie	13
3.4.3	Timing.....	13
3.4.4	Documenten.....	13
3.5	Planvormingsfase - voorlopige vaststelling ontwerp-GRUP	13
3.5.1	Doelstelling – onderzoek.....	13
3.5.2	Overleg-en participatie – openbaar onderzoek.....	13
3.5.3	Timing.....	14
3.5.4	Documenten.....	14
3.6	Goedkeuringsfase - definitieve vaststelling GRUP	14
3.6.1	Doelstelling – onderzoek.....	14
3.6.2	Overleg-en participatie	14
3.6.3	Timing.....	14
3.6.4	Documenten.....	14
4	Bijlagen	14

Procesnota 2

Dit document is procesnota 2 bij de scopingnota van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'.

De procesnota beschrijft de aanpak van het proces in elke fase. Het is een informatief document, dat bij elke fase in het planningsproces geactualiseerd wordt.

In deze procesnota 2, opgemaakt in de scopingfase, vindt u een overzicht van het proces en overleg in de reeds doorlopen opstartfase en scopingfase. Daarnaast geeft deze procesnota aan welke volgende stappen voorzien zijn. Per fase van het proces wordt aangegeven wat de doelstelling van de fase is, welke onderzoeken en overlegmomenten erin zullen worden opgenomen, wat de verwachte timing is, wat het gewenste resultaat is en welke inspraak- en participatiemomenten u mag verwachten.

In deze procesnota zijn het procesverloop en de procesaanpak terug te vinden. De inhoudelijke informatie over het GRUP is opgenomen in de scopingnota die in deze fase samen met de procesnota raadpleegbaar is.

Met deze tweede procesnota die bij de scopingnota hoort start de Vlaamse overheid de onderzoeksfase voor de concrete uitwerking van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Contact en info:

Departement Omgeving

www.omgevingvlaanderen.be

omgevingsplanning@vlaanderen.be

02 553 38 00

Graaf de Ferrarisgebouw, Koning Albert II-laan 20, 1000 Brussel

1 Kader

De Vlaamse en federale overheid zoeken een locatie voor de bouw van een Forensisch Psychiatrisch centrum voor langverblijf of LFPC met een capaciteit van 180 plaatsen, in Aalst.

Een Forensisch Psychiatrisch Centrum kan alleen gebouwd worden in een zone voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen. Omdat er binnen al deze zones in Aalst onvoldoende ruimte beschikbaar is, zal de gekozen locatie eerst herbestemd worden.

Dat gebeurt via een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of kortweg GRUP. Het GRUP wordt opgemaakt door de Vlaamse overheid, departement Omgeving in samenwerking met de federale overheid.

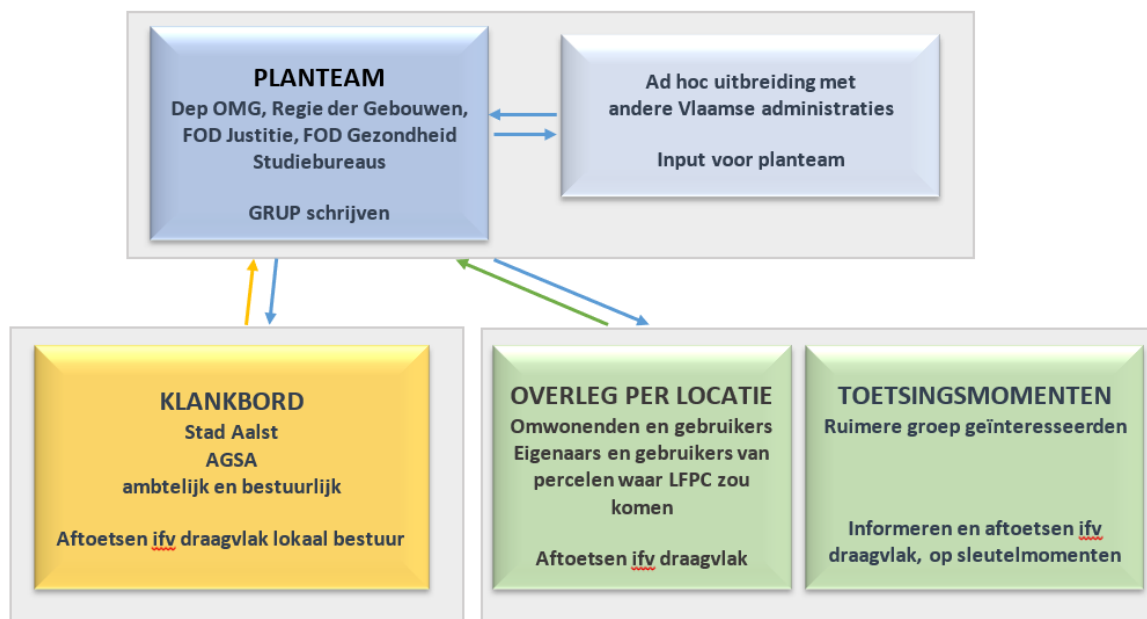
Het GRUP legt de toekomstige bestemmingen en stedenbouwkundige voorschriften vast op perceelsniveau.

Parallel met de opmaak van het GRUP wordt een plan-milieueffectenrapport of plan-MER gemaakt. Vandaar de naam 'geïntegreerd planningsproces'. Het plan-MER onderzoekt de verwachte effecten door de realisatie van de nieuwe bestemmingen.

Het GRUP vormt de basis om later de vergunning voor de bouw van het LFPC aan te vragen. Dat zal gebeuren door de Regie der gebouwen van de federale overheid. Zij zal het centrum bouwen in samenwerking met een privépartner.

Na de definitieve vaststelling van het GRUP door de Vlaamse Regering kan de Regie der gebouwen een vergunning voor de werken aanvragen. Daarbij worden de milieueffecten opnieuw onderzocht, nu op projectniveau via een project-MER.

2 Overlegstructuur



2.1 Planteam

Het planteam staat in voor de voortgang van het geïntegreerde planningsproces. Het planteam neemt dus de globale verantwoordelijkheid voor het planproces op zich: uiteenzetten van het plan, begeleiden van de onderzoeken, overleg, organiseren van het openbaar onderzoek en participatiemomenten, integreren van de tussentijdse resultaten in het planningsproces, opmaken van documenten en verslagen met verwerking van inspraakreacties en adviezen, continue kwaliteitsbewaking, enzovoort.

Het planteam staat in voor de opmaak van de documenten van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) en bestaat uit vertegenwoordigers van:

- Departement Omgeving (inclusief team MER en team VR)
- Regie der Gebouwen
- Federale Overheidsdienst bevoegd voor Justitie
- Federale Overheidsdienst bevoegd voor Volksgezondheid

Waar nodig laat het planteam zich ondersteunen door externe deskundigen. Dat is nu het geval voor de opmaak van het plan-MER. Dat gebeurt door deskundigen van Antea Group. Daarnaast ondersteunt DenS Communicatie het planteam voor communicatie, participatie en procesverloop.

Experten:

- Milieuexperten en ontwerpers van Antea Group nv
- Communicatie-expert van DenS Communicatie

Het Team Mer van het Departement Omgeving maakt deel uit van het planteam en zorgt op deze wijze voor een continue kwaliteitswaarborging van de milieubeoordeling. De bepalingen van het Team Mer inzake reikwijdte, detaillering en inhoudelijke aanpak van het plan-MER zitten vervat in deze scopingnota. Het Team Mer ging op 24/11/2022 akkoord met deze bepalingen van de onderzoeksmethode en met het voorgestelde team van erkende MER-deskundigen die het plan-MER

opstellen (zie paragraaf 1.6 van bijlage 5 bij deze scopingnota 'Overzicht nader te onderzoeken disciplines en team van deskundigen').

Wanneer dat nodig is voor de inhoudelijke onderbouwing kan het planteam ad hoc uitgebreid worden met andere Vlaamse administraties om zo de nodige input te verzamelen. Gezien de nabijheid van Honegem en de Wellemeersen, gezien de biotoopwijzigingen in de gebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Siesegemkouter-Zuid denken we daarbij aan het Agentschap voor Natuur en Bos. Om de mobiliteitsproblematiek mee te bekijken kan ook het Departement Mobiliteit en Openbare Werken betrokken worden.

Het planteam werkt in opdracht van de Vlaamse Regering die de formele beslissingen neemt in het planproces voor het GRUP 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst' (zie 2.5 en Procesverloop en -aanpak).

2.2 Klankbord

De voorstellen en documenten voorbereid door het planteam worden afgetoetst bij het stadsbestuur en het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkeling Aalst (AGSA) via het klankbord.

Het klankbord bestaat uit:

- Planteam
- Ambtelijke en bestuurlijke vertegenwoordiging van de Stad Aalst
- AGSA

Tijdens de startfase van de opmaak van dit GRUP maakte de stad Aalst deel uit van het planteam.

De stad heeft tijdens de startfase duidelijk gemaakt dat zij geen LFPC wil op de locatie Siesegem (Noord noch Zuid). De stad en het stedelijk ontwikkelingsbedrijf (AGSA) zijn rechtstreeks betrokken bij de ontwikkeling van deze locaties. De Vlaamse Regering heeft ervoor geopteerd in de startnota toch vijf locaties op te nemen voor verder onderzoek.

De stad Aalst neemt niet langer deel aan het planteam. Overleg met de stad Aalst blijft wel noodzakelijk en gebeurt via het klankbord. De rol van het klankbord is aftoetsen in functie van draagvlak bij het lokaal bestuur.

Tijdens de formele adviesmomenten (zie Procesverloop en -aanpak) wordt het lokaal bestuur ook om een formeel advies gevraagd.

2.3 Overleg per locatie

In het planproces wordt uitgegaan van een overleg- en consensusmodel. Het planteam zoekt zoveel mogelijk naar gedragen oplossingen. De voorstellen en documenten voorbereid door het planteam worden daarom ook afgetoetst via overlegmomenten per locatie.

Voor deze overlegmomenten worden de betrokken actoren uitgenodigd per locatie. We denken onder meer aan de omwonenden van de locatie, de eigenaars en gebruikers van de percelen waarop het LFPC zou komen, betrokken verenigingen of organisaties ...

2.4 Ruimere toetsingsmomenten

Tijdens het planproces wordt de nodige ruimte voorzien voor informatie, communicatie en overleg met alle betrokkenen, gebruikers of geïnteresseerden.

Op sleutelmomenten bij de opmaak van het GRUP worden zij betrokken via de globale projectcommunicatie, aangevuld met extra informatie voor de direct betrokken actoren.

Op sleutelmomenten zijn ook formele participatiemomenten voorzien.

- Een eerste formeel participatiemoment in het kader van het geïntegreerde planningsproces is de publieke raadpleging over de startnota, in een vroege fase van het proces. Deze vond plaats van 15 februari tot en met 15 april 2022.
- Een tweede formeel participatiemoment is het openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP en de milieueffectenbeoordeling.

De concrete aanpak van de communicatie, de adviesrondes en alle voorziene inspraak- en communicatiemomenten is opgenomen onder 'Procesverloop en -aanpak' in deze procesnota.

2.5 Vlaamse Regering beslist

Een planproces en de opmaak van een GRUP vereist ook beslismomenten. De concrete en formele beslissingen in het planproces voor het GRUP 'Forensisch Psychiatrisch Centrum in Aalst' worden genomen door de Vlaamse Regering.

De eerste stap in het beslissingsproces is de goedkeuring van de startnota. Daarmee zet de Vlaamse Regering het proces formeel in gang.

Naast de goedkeuring van de startnota zal de Vlaamse Regering daarna ook beslissen over het ontwerp GRUP en over het definitieve GRUP.

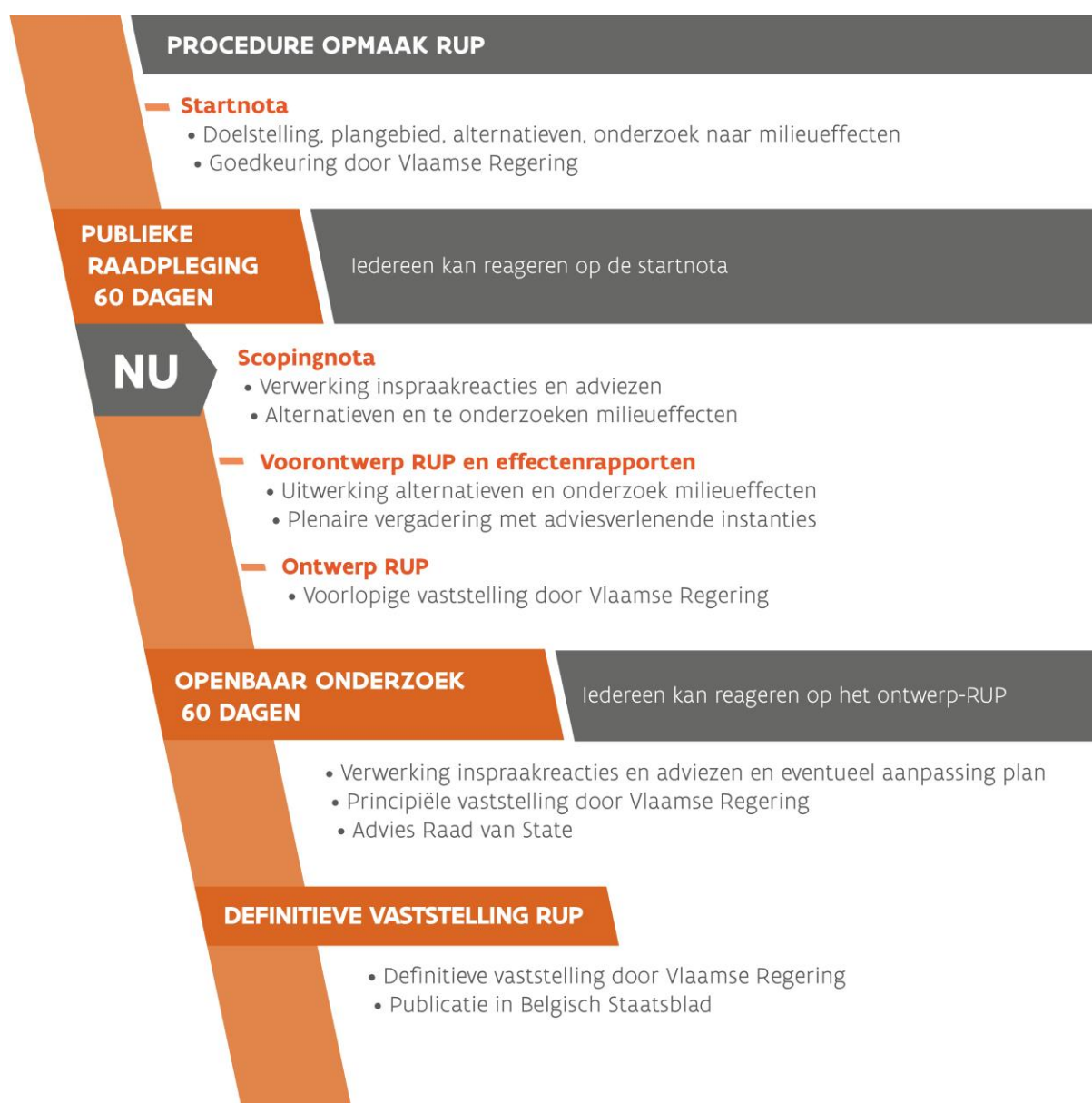
3 Procesverloop en -aanpak

3.1 Overzicht proces

Een planproces wordt door het planteam georganiseerd op maat van de doelstelling van het proces. Elk proces vereist immers specifiek en aangepast overleg en onderzoeken. De regelgeving, in dit geval de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), legt niet vast hoe vaak er vergaderd moet worden of welke onderzoeksgegevens minimaal vereist zijn.

De VCRO legt wel een kader en spelregels vast. Elk planproces doorloopt daardoor een aantal stappen of fases. Deze zijn hieronder schematisch weergegeven.

Hierna wordt kort een toelichting gegeven bij de verschillende fases en een inschatting van de timing. Die timing kan in de loop van het proces nog wijzigen. Op basis van de huidige kennis is een zo realistische mogelijke timing aangegeven.



3.2 Opstartfase - voorbereidende fase + opmaak startnota en procesnota

3.2.1 Doelstelling – onderzoek

Het doel van deze fase is het uitvoeren van een eerste verkenning, het formuleren van de plandoelstelling, de te onderzoeken alternatieven en een voorstel van methodologie voor de milieueffectenbeoordeling. Het planteam wordt samengesteld, het team voor de milieubeoordeling wordt aangeduid en de startnota en procesnota 1 worden opgemaakt. Het planteam voert alle acties uit om de start- en de procesnota publiek te maken.

Na de mededeling aan de Vlaamse Regering van 4 september 2020 betreffende de opstart van het Gewestelijk RUP 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst', kwam het planteam een eerste keer samen op 9 september 2020. Hier werd een voorstel tot samenstelling van het planteam gemaakt en werd afgesproken om het locatie-onderzoek op te starten.

Het planteam zat verder ongeveer maandelijks samen. Tijdens die planteam werd het locatieonderzoek uitvoerig besproken, werden ervaringen uitgewisseld met de provincie Oost-Vlaanderen over het proces van de gevangenis in Dendermonde, werd het FPC in Gent bezocht en werd de startnota met plandoelstelling en de bijhorende onderzoeken besproken.

De opmaak van een GRUP vereist ook het beoordelen van de milieueffecten van het beoogde plan. De milieueffectenbeoordeling gebeurt gedurende het volledige planproces, vandaar de naam 'geïntegreerd planningsproces'. De startnota bevat reeds een voorstel van methodologie en een eerste aanduiding van de te onderzoeken disciplines. De milieueffectenbeoordeling zal ook doorlopen in de ontwerp- en de goedkeuringsfase en kan in die fase nog gewijzigd worden als de planopties dat vereisen. De milieueffectenbeoordeling wordt finaal goedgekeurd op het ogenblik van de definitieve goedkeuring van het GRUP.

Het planteam zat samen op de volgende data:

- 9 september 2020
- 13 oktober 2020
- 27 oktober 2020
- 19 november 2020
- 10 december 2020
- 14 januari 2021
- 2 februari 2021 (overleg met provincie over gevangenis Dendermonde)
- 11 februari 2021
- 18 maart 2021
- 25 maart 2021
- 20 mei 2021
- 29 juni 2021
- 26 augustus 2021
- 22 september 2021 (plaatsbezoek aan FPC Gent)
- 28 september 2021
- 19 oktober 2021
- 9 november 2021
- 29 november 2021
- 13 januari 2022

3.2.2 Overleg- en participatie – raadpleging publiek en adviesvraag

Na de vaststelling van de startnota door de Vlaamse Regering wordt een raadpleging van het publiek en adviesinstanties georganiseerd gecombineerd met een participatiemoment.

De raadpleging omvat wettelijk:

- De aankondiging van de terinzagelegging in de media;
- Een terinzagelegging van het dossier (startnota en procesnota 1 en bijlagen) gedurende 60 dagen (zie timing in deel 2.1) en dit bij de stad Aalst en het Departement Omgeving;
- Minstens een participatiemoment.

Tijdens de publieke raadpleging hebben het publiek en adviesinstanties de mogelijkheid om hun opmerkingen en adviezen te formuleren op de startnota.

Het participatiemoment bestond voor dit GRUP uit 6 digitale infomomenten. Per potentiële locatie werd een inspraakmoment georganiseerd voor de omwonenden. De omwonenden van de 5 locaties werden op de hoogte gebracht met een brochure en begeleidende brief. Voor het locatiealternatief Biekorfstraat werd ook voor de eigenaars van het gebied een afzonderlijk inspraakmoment georganiseerd. Zij werden hier eveneens op uitgenodigd door een brochure met begeleidende brief. De eigenaars van de locaties Horebekeveld, Gates en Siesegemkouter werden uitgenodigd op een afzonderlijk gesprek. De sites Siesegemkouter Noord en Zuid zijn deels in eigendom van Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkeling Aalst (AGSA) en deels in eigendom van een private partner.

Tenslotte werd voor alle geïnteresseerden een algemeen inspraakmoment georganiseerd.

Op de digitale inspraakmomenten werd informatie aangereikt door middel van een korte toelichting over de inhoud van de startnota en de te volgen procedure. Bij de inspraakmomenten specifiek over één locatie werd tijdens de toelichting dieper ingegaan op die locatie. Daarbij was ook ruimte voor individuele vragen die zowel op voorhand als tijdens het infomoment gesteld konden worden. Leden van het planteam, bijgestaan door de technische experts, beantwoordden concrete vragen. Deelnemers kregen ook informatie over de manier waarop inspraakreacties officieel ingediend kunnen worden.

Voor de eigenaars werd een digitaal inspraakmoment georganiseerd met een korte toelichting over de inhoud van de startnota en de te volgen procedure. Hierbij kregen de eigenaars in het gebied de kans om hun specifieke vragen te stellen.

Daarnaast werd als bijkomende communicatie voorzien:

- Een projectpagina waarop alle informatie wordt gebundeld, <https://omgeving.vlaanderen.be/grups/lfpc-aalst> ;
- Een ingesproken presentatie, te beluisteren via de projectpagina;
- Aankondiging via de kanalen van de gemeente;
- Aankondiging via een persbericht;
- Verspreiding van een flyer met bekendmaking van de publieke raadpleging;
- Een contactpunt: omgevingsplanning@vlaanderen.be of T 02 553 38 00

Het resultaat van de participatie wordt opgenomen in een verslag, dat toegevoegd wordt aan de scopingnota en gepubliceerd wordt op de projectpagina.

3.2.3 Timing

De fase van de startnota wordt afgerond met de goedkeuring van de startnota. De Vlaamse Regering heeft de startnota goedgekeurd op 28 januari 2022 en zette daarmee het proces formeel in gang.

Ter inzagelegging startnota en procesnota 1: 15 februari 2022 t.e.m. 15 april 2022.

Het participatiemoment voor het ruime publiek vond digitaal plaats op 10 maart 2022 tussen 19.30 en 21.30 uur.

De eveneens digitale participatiemomenten per locatie vonden plaats op:

- 17 februari 2022: Eigenaars site Biekorfstraat
- 22 februari 2022: Omwonenden site Biekorfstraat
- 23 februari 2022: Omwonenden site Siesegemkouter Noord en Zuid
- 24 februari 2022: Omwonenden site Gates
- 8 maart 2022: Omwonenden site Horebekeveld

Met de eigenaars van de locaties Horebekeveld, Gates en Siesegemkouter werd individueel overlegd in de loop van de maanden februari en maart 2022.

3.2.4 Documenten

Hier vindt u een olijsting van alle beschikbare documenten in deze fase:

- Startnota met bijlagen
- Procesnota 1
- Verslag van de participatieperiode

3.3 Scopingfase - opmaak scopingnota

3.3.1 Doelstelling – onderzoek

In deze fase wordt de startnota uitgebreid naar de scopingnota. De adviezen en inspraakreacties worden door het planteam in de scopingnota verwerkt. Op deze wijze wordt aangegeven hoe omgegaan wordt met suggesties om het plan te verbeteren of worden aandachtspunten in functie van de effectenonderzoeken beschreven.

De scopingnota zal aldus het voortschrijdend inzicht tussen de startfase en voorlopige vaststelling van het ontwerp-GRUP weergeven en zal ook aangeven hoe is omgegaan met de adviezen en de inspraakreacties.

In deze fase wordt procesnota 2 opgemaakt.

Het planteam zat samen op volgende data:

- 17 maart 2022
- 26 april 2022
- 17 juni 2022
- 29 augustus 2022
- 21 november 2022

3.3.2 Overleg- en participatie

De scopingnota is een publiek document, maar hierover wordt geen participatieronde georganiseerd. Ze kan ingekeken worden via de projectpagina. De betrokken actoren en geïnteresseerden worden geïnformeerd via:

- Een digitale nieuwsbrief;

- De projectpagina <https://omgeving.vlaanderen.be/grups/lfpc-aalst> ;
- Aankondiging via de kanalen van de gemeenten;
- Het contactpunt blijft actief: omgevingsplanning@vlaanderen.be of T 02 553 38 00.

3.3.3 Timing

Deze fase vangt aan na de inspraakperiode (vanaf 16 april 2022) en eindigt bij afronding van de scopingnota en procesnota 2 (november 2022).

3.3.4 Documenten

Tijdens deze fase worden volgende documenten ter beschikking gesteld:

- Scopingnota met vijf bijlagen:
 1. Visietekst
 2. Beleidsplannen en onderzoeken
 3. Locatieonderzoek
 4. Verkennend ruimtelijk onderzoek
 5. Scoping en m.e.r.-methodologie
- Procesnota 2 met drie bijlagen:
 1. Verslagen planteams
 2. Verslag inspraakperiode webinars
 3. Verwerking inspraakreacties op de startnota

3.4 Ontwerp planvormingsfase - opmaak voorontwerp-GRUP en ontwerp effectenrapporten

3.4.1 Doelstelling – onderzoek

De ontwerp planvormingsfase heeft tot doel een inhoudelijk gedragen voorstel van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken, waarbij de resultaten van de uitgevoerde effectenbeoordelingen mee zijn opgenomen.

Na de opmaak en het openbaar maken van de scopingnota vervolgt het planteam het geïntegreerde planningsproces. Hierbij wordt het plan verder uitgewerkt samen met de effectbeoordelingen en eventuele andere onderzoeken die relevant worden geacht. Alternatieven worden onderzocht op hun ruimtelijke en andere effecten. Eventueel kunnen bepaalde alternatieven verlaten worden op basis van de beoordelingen of kunnen nieuwe varianten worden toegevoegd (altijd onderbouwd met effectbeoordelingen).

Bij de startnota werd een verkennend ruimtelijk onderzoek toegevoegd dat voor de 5 locaties in hoofdlijnen onderzoekt wat een mogelijke invulling als LFPC inhoudt. Het doel van dit onderzoek was te onderzoeken of een ontwikkeling als LFPC mogelijk is op de verschillende sites. In het verdere verloop van het planproces zal dit verkennende onderzoek verruimd worden tot een volwaardig ruimtelijk onderzoek. Er zal in dat kader specifiek onderzoek uitgevoerd worden over het onveiligheidsgevoel als gevolg van een LFPC in een woonomgeving.

Indien daartoe de noodzaak zou bestaan, kan het planteam tijdens deze fase de scopingnota wijzigen. De nieuwe versie is ook een publiek document, dat kan ingekeken worden via de projectpagina.

Indien de scope van het plan in de loop van het proces substantieel wijzigt (bv. nieuwe alternatieven die voorgesteld worden, een uitbreiding van het plangebied ...), moet nagegaan worden of er een (nieuwe) raadpleging georganiseerd moet worden.

In deze fase wordt procesnota versie 3 opgemaakt.

3.4.2 Overleg-en participatie

Na de scopingfase zal bekeken worden welke overlegmomenten wenselijk en nodig zijn om een onderbouwd en gedragen (voor)ontwerp GRUP te kunnen opmaken. Het ruimtelijk onderzoek zal gebeuren in overleg met de omwonenden.

De ontwerp planvormingsfase eindigt bij de plenaire vergadering met de adviesinstanties (de lokale overheden en administraties). De plenaire vergadering dient om het voorontwerpplan waarbij de resultaten van de uitgevoerde effectenbeoordelingen mee zijn opgenomen, te bespreken met de adviesinstanties.

3.4.3 Timing

Deze fase loopt in het najaar 2022 en voorjaar 2023.

3.4.4 Documenten

Volgende documenten zullen tijdens deze fase ter beschikking worden gesteld:

- Het voorontwerp GRUP met inbegrip van de ontwerp milieueffectenbeoordeling
- Verslag van de plenaire vergadering + verwerking adviezen
- Procesnota 3

3.5 Planvormingsfase - voorlopige vaststelling ontwerp-GRUP

3.5.1 Doelstelling – onderzoek

Op basis van de adviezen uitgebracht naar aanleiding van de plenaire vergadering worden tijdens deze fase het voorontwerp GRUP en de ontwerp milieueffectenbeoordeling verder afgewerkt tot het ontwerp-GRUP en de milieueffectenbeoordeling.

Deze fase eindigt bij de voorlopige vaststelling van het ontwerp-GRUP door de Vlaamse Regering en de organisatie van het openbaar onderzoek.

3.5.2 Overleg-en participatie – openbaar onderzoek

De Vlaamse Regering stelt het ontwerp-GRUP voorlopig vast en organiseert een openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP en de milieueffectenbeoordeling. Tijdens deze periode van 60 dagen kan iedereen inspraakreacties indienen. Lokale overheden en administraties worden om een formeel advies gevraagd. Tijdens de publieke raadpleging wordt een participatiemoment georganiseerd.

De kennisgeving omvat wettelijk:

- De aankondiging van de terinzagelegging in de media;
- Een terinzagelegging van het dossier (ontwerp-GRUP met bijlagen en procesnota 4) gedurende 60 dagen, op <https://omgeving.vlaanderen.be/grups/lfpc-aalst>, bij het departement Omgeving en bij de stad Aalst;
- Een participatiemoment waarop het planteam toelichting geeft bij het ontwerp-GRUP.

Daarnaast wordt bijkomende communicatie voorzien, vergelijkbaar met de communicatie naar aanleiding van de publieke raadpleging over de startnota.

3.5.3 Timing

De voorlopige vaststelling van het ontwerp-GRUP wordt verwacht in het voorjaar van 2023. Daarna volgt dan het openbaar onderzoek dat 60 dagen loopt.

3.5.4 Documenten

Volgende documenten zullen tijdens deze fase ter beschikking gesteld worden:

- Het ontwerp GRUP met inbegrip van de milieueffectenbeoordeling
- Verwerking van de adviezen uitgebracht n.a.v. de plenaire vergadering
- Procesnota 4

3.6 Goedkeuringsfase - definitieve vaststelling GRUP

3.6.1 Doelstelling – onderzoek

In de laatste fase worden de resultaten van het openbaar onderzoek verwerkt en wordt het definitieve GRUP en milieueffectenbeoordeling opgemaakt. Het team MER zal voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het GRUP de kwaliteit van het milieueffectenonderzoek beoordelen. Ze toetst aan de scopingnota en aan de vereiste gegevens die een milieueffectenbeoordeling moet omvatten en zal daarbij tevens rekening houden met de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren, opmerkingen en adviezen. De Vlaamse Regering stelt uiterlijk binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek het plan daarop definitief vast.

3.6.2 Overleg-en participatie

De mate en manier waarop in deze fase overleg en/of participatie aan de orde is, is sterk afhankelijk van de geformuleerde adviezen en inspraakreacties die bij aanvang van deze fase ontvangen worden.

3.6.3 Timing

Deze fase start na het openbaar onderzoek en sluit af met de definitieve vaststelling van het GRUP door de Vlaamse Regering. Deze wordt verwacht zomer 2023.

3.6.4 Documenten

Volgende documenten zullen tijdens deze fase ter beschikking worden gesteld:

- Het GRUP met inbegrip van de milieueffectenbeoordeling
- Verwerking adviezen en inspraakreacties uitgebracht n.a.v. het openbaar onderzoek
- Procesnota 5

4 Bijlagen

- Bijlage 1 Verslagen planteams
- Bijlage 2 Verslag inspraakperiode webinars
- Bijlage 3 Verwerking inspraakreacties op de startnota



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Procesnota 2 (scopingfase)
Bijlage 1. Verslagen planteam



Vlaamse
overheid

DEPARTEMENT
OMGEVING

Vlaamse overheid

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten

Koning Albert II-laan 19, bus 7

1000 BRUSSEL

T 016 66 58 83

omgeving@vlaanderen.be

VERSLAG

////////////////////////////////////

datum: 17 maart 2022

aanwezig: Aalst: Joris De Clercq, Elien Muylaert, Maarten De Beul, Sarah Smeyers
Regie der gebouwen: Maarten Audenaert
FOD Justitie: Annelies De Roo
FOD Volksgezondheid: Ilse Declercq
Antea: Cedric Vervaet, Pieter Meeuwis
Dens communicatie: Goedele Schuerman
Departement Omgeving: Miryam Moors, Peter David

afwezig met kennisgeving:

voorzitter: /

onderwerp: Planteam GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf Aalst

////////////////////////////////////

1 AGENDA

- Bespreking webinars:
 - Lijst met vragen en antwoorden
 - Aandachtspunten
- Aanpak verdere verloop proces
 - Scopingnota
 - Hoe keuze maken tussen de 5 sites: op basis van plan-MER en welke andere elementen nemen we hierin mee
- Werkafspraken – timing

2 AFSPRAKENVERSLAG

- Bespreking webinars:
 - De lijst met vragen en antwoorden:
 - ontbrekende antwoorden of aanvullingen worden zo snel mogelijk doorgemailed

- Goedele plaatst alle antwoorden samen en doet de redactie
- De lijst wordt als informatief document toegevoegd aan de website van het GRUP en er vertrekt een nieuwsbericht per mail naar de deelnemers van de webinars. (Goedele)
- Bespreking van de aandachtspunten uit de webinars:
Een aantal punten die in de verschillende webinars aan bod kwamen worden besproken. Er worden afspraken gemaakt welke punten wellicht verder onderzoek nodig hebben. Uit de inspraakreacties kunnen wellicht nog punten volgen.

Aandachtspunt	Opmerkingen	Wie
Waarom wordt in Aalst gezocht?	Argumenten uit gemaakte beslissingen nakijken	Regie
Afweging tussen de selectiecriteria	Kostenramingen aangevraagd voor 5 sites (namen van contactpersonen doorgeven)	Regie
	Oriënterend bodemonderzoek aan Antea bezorgen	Regie
	Op basis van de selectiecriteria in het locatieonderzoek. Selectiecriteria aanvullen en/ of verdiepen op basis van de inspraakreacties	DOMG doet een aanzet.
Leefbaarheid/draagkracht van woonomgeving	Zijn er beleidsvisies die zeggen dat een LFPC niet verenigbaar is met een woonomgeving?	Iedereen
	Veiligheidsgevoel verder onderzoeken in planMER - Bevraging bij bewoners van de Limbastraat in Gent (= woonstraat als referentiesituatie)	Antea
	- Data over interventies	FOD Just
	- Studie (planMER?) rond veiligheid bij de gevangenis van Haren	Regie
Mobiliteitsproblematiek en onderzoek	Effecten bestuderen t.o.v. 2 referentiesituaties: feitelijke, juridische	Antea
Mobiliteitsdruk op de omgeving	Met mobiliteitsdeskundige voorgestelde methode bekijken.	Antea
Toegankelijkheid voor hulpdiensten	Gesprek met hulpdiensten inplannen	DOMG

Ontsluiting en parkeren	Zijn er eisen rond toegankelijkheid of parkeren?	FOD Just en Gezondheid
Waterproblematiek bij Biekorfstraat	Nakijken terreingegevens	DOMG en Aalst
RVR nodig?	Opstart RVR	DOMG

- aanpak scopingnota:
 - de inspraakreacties en adviezen worden na 15 april op de teams-sharepoint gedeeld
 - Miryam maakt een tabel waarin de reacties per thema geordend zijn en waarbij wordt aangegeven wie wat behandelt (cf. de lijst met vragen en antwoorden bij de webinars)

- Werkafspraken – timing
 - Het volgende planteam zal fysiek doorgaan in het Ferraris-gebouw in Brussel op dinsdag 26 april van 13u tot 16u.

DEPARTEMENT OMGEVING

Vlaamse overheid

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten
Koning Albert II-laan 19, bus 7
1000 BRUSSEL
T 016 66 58 83
omgeving@vlaanderen.be

VERSLAG

////////////////////////////////////
datum: 26 april 2022
aanwezig: Regie der gebouwen: Maarten Audenaert
FOD Justitie: Annelies De Roo, Kristof Maertens
Antea: Pieter Meeuwis
Departement Omgeving: Miryam Moors, Peter David
Dens communicatie: Goedele Schuerman
afwezig met kennisgeving: Antea: Cedric Vervaet, FOD Volksgezondheid: Ilse Declercq
Stad Aalst
voorzitter: /
onderwerp: Planteam GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf Aalst
////////////////////////////////////

1 AGENDA

- Samenstelling planteam
- Verwerking inspraakreacties en adviezen: afspraken en timing
- Vervolgproces
- Vergaderdata

2 AFSPRAKENVERSLAG

- Samenstelling planteam (uit te werken in procesnota)
 - De stad Aalst zal voortaan geen deel meer uitmaken van het planteam (Cf. inspraakreacties over de onduidelijkheid over de verschillende rollen van de stad in het planproces).
 - Naast het planteam zal een begeleidingsgroep samengesteld worden, waarin de stad Aalst vertegenwoordigd is en andere relevante administraties zoals bv. MOW.
- Verwerking inspraakreacties en adviezen (uit te werken in scopingnota)
 - Er zijn 119 inspraakreacties en adviezen waarvan een aantal petitiees. Deze zijn terug te vinden op de teams sharepoint (in de map Documenten>General>Publieke raadpleging 20220215-20220415).

- Miryam maakte een overzicht (word-document) met vragen die uit de inspraakreacties komen per instantie/ administratie.
 - Tegen het volgende planteam bekijkt iedereen deze vragen en zoekt de nodige documenten en/of cijfers op die nodig zijn voor het beantwoorden van deze vragen.
 - Miryam voegt de antwoorden toe in de exceltabel.
- Miryam en Peter bekijken of er andere mogelijke locaties zijn die uit de inspraakreacties volgen.
- Miryam en Peter overleggen met politie en brandweer i.f.v. eisen naar toegankelijkheid.
- Annelies en Maarten bekijken wat er nu is aan noodplannen en wat via het bestek aan de exploitant kan opgelegd worden, bv. contactpunt, overleg met de buurt, noodplan, bedrijfsvervoersplan ...
- Annelies, Maarten en Pieter stemmen af i.v.m. de correcte personeelscijfers (zowel zorg, administratie als beveiliging).
- Pieter bekijkt de vragen en opmerkingen rond mobiliteit, oa MOBER, advies MOW ...
- Vervolgproces
 - De volgende stap (procedureel) is de scopingnota. Deze bevat de verwerking van de inspraakreacties, de alternatieven die onderzocht zullen worden en de aanpak van het verdere onderzoek. Indien uit de behandeling van de inspraakreacties zou blijken dat er bijkomende locaties te onderzoeken zijn, moet het procesverloop herbekeken worden.
 - Het aantal te onderzoeken locaties kan verminderd worden in de scopingnota of bij opmaak van het GRUP. Op basis van de info die we nu hebben (nog te evalueren na grondiger doornemen van de inspraakreacties en adviezen) gaan we ervan uit dat er zonder verder onderzoek nog onvoldoende elementen zijn om het aantal locaties te verminderen in de scopingnota.
 - We werken naar een aanzet tot scopingnota tegen midden juli.
- Vergaderdata, we gaan uit van digitale planteam
 - Donderdag 19 mei, 13-16 uur
 - Dinsdag 14 juni, 9.30-12.30 uur
 - Donderdag 7 juli, 10.30-13.00 uur

3 BIJLAGE

Overzicht met vragen uit de inspraakreacties per instantie/ administratie.

DEPARTEMENT OMGEVING

Vlaamse overheid

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten
Koning Albert II-laan 19, bus 7
1000 BRUSSEL
T 016 66 58 83
omgeving@vlaanderen.be

VERSLAG

////////////////////////////////////

datum:	17 juni 2022
aanwezig:	Regie der gebouwen: Johanna Van Hoylandt FOD Justitie: Kristof Maertens FOD Volksgezondheid: Ilse Declercq Antea: Cedric Vervaet Departement Omgeving: Miryam Moors, Peter David
afwezig met kennisgeving:	Antea: Pieter Meeuwis, Dens communicatie: Goedele Schuerman
voorzitter:	/
onderwerp:	Planteam GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf Aalst

////////////////////////////////////

1 AGENDA

- Terugkoppeling overleg met brandweer en politie
- Terugkoppeling overleg met Durabric (eigenaar site Horebekeveld)
- Terugkoppeling brief van buurtcomité Gates aan verschillende ministers
- Overlegstructuur
- Aanpak communicatie scopingnota
- Aanpak scopingnota – onderzoek – voorontwerp GRUP
- Varia en data volgende planteam

2 AFSPRAKENVERSLAG

- Het planteam van 19 mei ging niet door en het planteam van 14 juni werd verzet naar 17 juni 2022
- Overlegstructuur en aanpak communicatie scopingnota
 - Goedele maakt een ontwerp van digitale nieuwsbrief en fragment voor de verschillende webpagina's en gemeentelijke infokanalen op

- Goedele maakt een ontwerp van brief of folder voor de omwonenden met een uitnodiging voor een toelichtingsmoment op
- Aanpak scopingnota – onderzoek – voorontwerp GRUP
 - Alle inspraakreacties en adviezen, een overzicht van de onderzoeksvragen, de tabel (excel) met de verwerking en de aanzet van de tekst met de verwerking (word) zijn terug te vinden op de teams sharepoint (in de map Documenten>General>Publieke raadpleging 20220215-20220415).
 - De inhoud van de inspraakreacties komt voor een groot deel overeen met de webinars. De scopingnota zal een samenvatting van die reacties bevatten.
 - De plandoelstelling (LFPC in Aalst) blijft ongewijzigd. Er worden geen nieuwe locaties toegevoegd na inspraak en de 5 voorgestelde locaties in de startnota worden meegenomen in het verdere onderzoek.
 - De inspraakreacties leveren verschillende onderzoeksvragen (vooral over woonomgeving) op die worden meegenomen in het verder onderzoek (plan-MER en ruimtelijk onderzoek).
 - Miryam en Peter plannen een overleg met de stad om de plandoelstelling voor Biekorfstraat te bekijken. Hiervoor zijn verschillende argumenten uit de inspraakreacties en het overleg met de hulpdiensten.
 - Om een antwoord te bieden op de vraag of een LFPC in een woonomgeving past, zal in navolging van het verkennend ruimtelijk onderzoek bij de startnota, een verder ontwerponderzoek worden gevoerd. Deze inrichtingsvoorstellen leveren dan voorschriften op die een antwoord bieden aan de inspraakreacties.
- Varia
 - Miryam en Peter plannen een overleg met Antea om de verdere timing te bekijken
 - openstaande vragen van het vorige planteam:
 - nagaan wat er nu is aan noodplannen en wat via het bestek aan de exploitant kan opgelegd worden, bv. contactpunt, overleg met de buurt, noodplan, bedrijfsvervoersplan ...
 - afstemmen i.v.m. de correcte personeelscijfers (zowel zorg, administratie als beveiliging).
 - het volgende digitale planteam zal doorgaan op donderdag 7 juli, 10.30-13.00uur

3 BIJLAGE

Powerpointpresentatie

Vlaamse overheid

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten
Koning Albert II-laan 19, bus 7
1000 BRUSSEL
T 016 66 58 83
omgeving@vlaanderen.be

VERSLAG

////////////////////////////////////
datum: 29 augustus 2022
aanwezig: Regie der gebouwen: Margaux Carlier, Maarten Audenaert r
FOD Justitie: Kristof Maertens
FOD Volksgezondheid: Ilse Declercq
Departement Omgeving: Miryam Moors, Peter David
DenS Communicatie: Goedele Schuerman
afwezig met kennisgeving: Antea: Pieter Meeuwis, Cedric Vervaeet
voorzitter: /
onderwerp: Planteam GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf Aalst
////////////////////////////////////

1 AGENDA

- Verwelcoming Margaux Carlier, Regie der gebouwen
- Afwerking scopingfase:
 - Procesnota en communicatie
 - Verwerking adviezen en inspraakreacties
 - Scopingnota
- Timing afwerking documenten
- Varia en datum volgend planteam

2 AFSPRAKENVERSLAG

- Margaux Carlier zal het proces verder opvolgen voor de Regie der Gebouwen.
- Procesnota
 - Overleg per locatie: overleg met 'de' betrokkenen (ipv alle) en de opsomming minder afgelijnd maken: 'we denken onder meer aan ...'
 - Overleg met de stad Aalst (administratie en beleid) noemen we 'klankbord'. Rol is aftoetsen ifv draagvlak. Dat staat zo al op het schema, maar we voegen het ook toe in de tekst.

- Goedele past aan en iedereen leest na.
- Aanpak communicatie scopingnota
 - Goedele maakt een ontwerp van digitale nieuwsbrief en fragment voor de verschillende webpagina's en gemeentelijke infokanalen.
 - Een toelichtingsmoment voor de omwonenden plannen we iets later, wanneer we zicht hebben op de verdere aanpak: hoe worden de locaties verder onderzocht, hoe zien we het verdere verkennend ruimtelijk onderzoek rekening houdend met de DBFMO-procedure, waarover is overleg met de betrokken actoren zinvol?
- Verwerking inspraakreacties
 - Goedele checkt op overeenstemming met procesnota.
 - Infrabel gaf negatief advies omwille van de nabijheid van de spoorweg en suicidegevaar. Ze verwijzen naar onderzoek. Ilse checkt intern op welk soort instelling dit onderzoek slaat. Kristof checkt of er onderzoek of cijfers zijn voor gesloten instellingen.
 - Milieueffecten: aan te vullen door Antea.
 - Lichthinder, vraag naar reikwijdte en spectrum: Kristof bekijkt met de verantwoordelijke voor de veiligheid van de gebouwen of een specifiek antwoord kan gegeven worden.
 - Wandelwegen: het LFPC heeft geen invloed op de omgeving, wandelwegen blijven. Eventuele bijkomende wandelwegen slaan op de woonomgeving. Dit is niet relevant voor het MER
 - Beveiliging: Miryam integreert de nota van Kristof.
- Timing afwerking documenten
 - Dep OMG vult de teksten aan tegen 16/9, iedereen leest na tegen 23/9.
 - Publicatie scopingnota op website 30/9. Communicatie de week erop.
 - De scopingnota is een ambtelijke stap, ze moet niet voorgelegd worden aan de kabinetten. Iedereen kan wel zijn kabinet inlichten.
- Varia
 - Het volgende digitale planteam zal plaatsvinden op donderdag 6 oktober, 13.00-15.30uur.
 - Op 12 september heeft Dep OMG een administratief overleg met Aalst. Agenda is het overlopen van de inhoud en afspreken wanneer een klankbord gepland wordt. Een klankbord half oktober lijkt ons aangewezen omdat we dan ook zicht hebben op de verdere aanpak van het proces.

DEPARTEMENT OMGEVING

Vlaamse overheid

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten
Koning Albert II-laan 19, bus 7
1000 BRUSSEL
T 016 66 58 83
omgeving@vlaanderen.be

VERSLAG

////////////////////////////////////
datum: 21 november 2022
aanwezig: Regie der gebouwen: Maarten Audenaert
FOD Justitie: Kristof Maertens
FOD Volksgezondheid: Ilse Declercq
Departement Omgeving: Miryam Moors, Peter David
Antea: Cedric Vervaet
DenS Communicatie: Goedele Schuerman
afwezig met kennisgeving: Regie der gebouwen: Margaux Carlier
Team MER
voorzitter: /
onderwerp: Planteam GRUP Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf Aalst
////////////////////////////////////

1 AGENDA

- Afronding scopingfase
- Communicatie over scopingfase
- Aanpak vervolgproces
 - Plan-MER
 - Ontwerpend onderzoek
 - RVR
 - Voorontwerp GRUP
- Varia en datum volgend planteam

2 AFSPRAKENVERSLAG

- Afronding scopingfase: publicatie 29/11/2022

- Programma-alternatief open ruimte voor Biekorfstraat: de redenen zijn de watergevoeligheid, de vraag uit de inspraakreacties om het gebied open te laten, overeenstemming met het gemeentelijke en het Vlaamse beleid.
 - Peter laat de mogelijkheden en risico's van alle pistes juridisch checken: opname in dit GRUP, opname in een afzonderlijk (G)RUP.
 - Peter bezorgt het planteam de tekst uit de memorie van toelichting bij het decreet over de mogelijkheid de plandoelstelling aan te passen.
- Onveiligheidsgevoel: Het plan-MER is niet het geschikte instrument om hierover uitspraak te doen. In de scopingnota wordt opgenomen dat het onveiligheidsgevoel zal onderzocht worden via een nog te bepalen methodiek.
 - Maarten legt intern (op 29/11) de vraag voor om hierover een studie te starten.
 - Maarten bezorgt het planteam de effectenstudie van Haren waarin dit ook aan bod komt.
- Team MER voegt nog een paragraaf toe waarin ze aangeeft akkoord te gaan met de aanpak van het effectenonderzoek.
- Aanpak communicatie scopingnota
 - Goedele maakt een ontwerp van digitale nieuwsbrief, een actualisatie van de webpagina en een tekstfragment voor de verschillende webpagina's en gemeentelijke infokanalen.
 - Een toelichtingsmoment voor de omwonenden plannen we later, bij het verdere ontwerpend onderzoek.
- Aanpak vervolgproces
 - Plan-MER
 - Tractebel levert input voor mobiliteit, geluid en lucht en bekijkt of biodiversiteit onderzocht moet worden.
 - Voor het personeelsbezetting (shiften, ...) zijn correcte gegevens nodig: Regie en FOD Volksgezondheid en FOD Justitie.
 - Timing: Voorjaar 2023 afronden. Antea heeft nog 3 maanden nodig na de input van Tractebel.
 - Ontwerpend onderzoek
 - De opdrachtomschrijving wordt rondgestuurd. Looptijd 6 maanden. We vragen 2 participatiemomenten met de omwonenden.
 - Timing: Voorjaar 2023 afronden.
 - RVR wordt uitgevoerd door Sertius, timing is ook voorjaar 2023.
 - Voorontwerp GRUP: Plenaire vergadering voorjaar 2023. Dit kan o.b.v. tussentijdse resultaten.
 - Timing: Miryam en Peter maken een meer gedetailleerde timing als werkdocument voor het planteam.
 - De Regie heeft een consultant aangesteld om de opdracht voor het LFPC voor te bereiden.
- Varia
 - Het volgende digitale planteam zal plaatsvinden op maandag 19 december, 13.30-15.30uur.
 - Buurtcomité Gates stuurde een brief naar het kabinet met vraag naar stavaza.
 - Mathieu Verstichel, VRT-nieuws vroeg eind oktober naar de stavaza. Ann Heylens, de woordvoerder van Departement Omgeving antwoordde hierop. Miryam stuurt het antwoord naar het planteam.

Vlaamse overheid

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en projecten

Koning Albert II-laan 20, bus 7

1000 BRUSSEL

T 02 553 38 00

omgevingsplanning@vlaanderen.be

GRUP LFPC Aalst

VERSLAG webinars publieke raadpleging startnota

////////////////////////////////////
datum: Publieke raadpleging startnota van 15 februari – 15 april 2022
Webinars 17, 22, 23, 24 februari en 8, 10 maart 2022
verslaggever: Goedele Schuerman
onderwerp: Publieke raadpleging startnota GRUP LFPC Aalst. Verslag webinars.
////////////////////////////////////

1 INHOUD

- GRUP LFPC Aalst webinars: concept
- Aantal deelnemers webinars
- Mondelinge informatieve vragen, ideeën, opmerkingen, suggesties

Bijlage: powerpointpresentatie met ingesproken toelichting te beluisteren via
www.omgeving.vlaanderen.be/grups/lfpc-aalst

2 WEBINARS: CONCEPT

De Vlaamse Regering keurde op 28 januari 2022 de startnota en procesnota van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf Aalst' goed. De publieke raadpleging liep van 15 februari tot en met 15 april 2022.

De publieke raadpleging en de webinars werden bekendgemaakt via het Belgisch Staatsblad, een krantenadvertentie, affiches, een persbericht, aankondiging in de gemeentelijke kanalen en een folder bedeed bij de omwonenden.

Wegens de coronamaatregelen werden er enkel digitale participatiemomenten georganiseerd voor de omwonenden van de 5 sites en voor het ruime publiek:

- 22 februari 2022: voor de omwonenden van de site Biekorfstraat
- 23 februari 2022: voor de omwonenden van de sites Siesegemkouter Noord en Zuid
- 24 februari 2022: voor de omwonenden van de site Gates
- 8 maart 2022: voor de omwonenden van de site Horebekeveld
- 10 maart 2022: voor alle andere geïnteresseerden

Voor elke site werden ook de eigenaars van de percelen waarop het LFPC zou komen indien die site gekozen wordt, geïnformeerd. Voor de site Biekorfstraat gebeurde dit via een webinar (17 februari 2022) omdat er veel eigenaars zijn. Voor de andere sites gebeurde dit via individuele gesprekken met de eigenaars.

Voor de participatiemomenten werd de werkvorm gebruikt van een webinar.

- Het webinar dient om deelnemers te informeren over het GRUP LFPC Aalst en geeft informatie over de manier waarop inspraakreacties kunnen worden ingediend.
- Het webinar is als volgt opgebouwd:
 - Presentatie
 - Wat is een LFPC
 - Aanleiding plan
 - Opmaak GRUP
 - Plandoelstellingen, aandachtspunten en randvoorwaarden
 - Verkennend ruimtelijk onderzoek
 - Overlopen alternatieven
 - Onderzoek naar milieueffecten
 - Hoe reageren en vervolgproces
 - Vraagstelling begeleid door de moderator
- Het webinar wordt begeleid door leden van het planteam. Het gaat om medewerkers van de Vlaamse en federale overheid: departement Omgeving, Regie der Gebouwen, FOD Justitie en FOD Volksgezondheid. Verder ook het studiebureau Antea Group en het communicatiebureau DenS Communicatie. Zij geven de toelichting en beantwoorden de vragen.

Alle informatie over het proces is samengebracht op een projectpagina

www.omgeving.vlaanderen.be/grups/lfpc-aalst

Bezoekers vinden hier de documenten van de startnota. Informatief bij de startnota staan hier eveneens een flyer, de presentatie die gegeven werd tijdens de webinars en een lijst met veelgestelde vragen en antwoorden. Op de projectpagina staat een mailadres en telefoonnummer voor eventuele bijkomende verduidelijkingen.

3 AANTAL DEELNEMERS WEBINARS

Deelnemers ontvangen een mail met inschrijvingslink en een korte handleiding. In de mail staat ook een telefonische hulplijn voor aanlogproblemen.

- 17 februari 2022, Biekorfstraat percelen waarop LFPC zou komen: ca 15 deelnemers
- 22 februari 2022, Biekorfstraat: ca 55 deelnemers
- 23 februari 2022, Siesegemkouter Noord en Zuid: ca 25 deelnemers
- 24 februari 2022, Gates: ca 35 deelnemers
- 8 maart 2022, Horebekeveld: ca 15 deelnemers
- 10 maart 2022, algemeen: ca 25 deelnemers

4 MONDELINGE INFORMATIEVE VRAGEN, IDEEËN, OPMERKINGEN, SUGGESTIES

Dit verslag geeft een overzicht van de mondelinge ideeën, suggesties en opmerkingen die tijdens de webinars gegeven werden. Dit verslag heeft niet tot doel om een letterlijke weergave te zijn van alle gevoerde gesprekken maar wel om de inhoudelijke knelpunten en bemerkingen te registreren. Dit verslag moet dan ook samen gelezen worden met de inspraakreacties en de verleende adviezen.

In het verslag wordt nog geen verwerking van deze ideeën, suggesties en opmerkingen opgenomen. Deze verwerking zal gebeuren in de volgende fase, bij de opmaak van scopingnota en de aanvulling van de procesnota door het planteam. Het is niet verplicht en vandaag ook niet gebruikelijk dat mensen die een opmerking formuleerden een individueel antwoord krijgen van het planteam waarin hen wordt meegedeeld op welke manier rekening is gehouden met de ingediende ideeën, opmerkingen en suggesties. Het is een gangbare praktijk dat alle adviezen, opmerkingen en bezwaren over een bepaald onderwerp samen behandeld worden in de scopingnota. De scopingnota wordt gepubliceerd op de website en maakt daarna ook deel uit van het GRUP dat onderworpen wordt aan een openbaar onderzoek.

Hieronder worden de belangrijkste gestelde vragen opgesomd. De antwoorden op de meest gestelde vragen die niet terug te vinden zijn in de presentatie, zijn te vinden in de lijst veelgestelde vragen en antwoorden op de webpagina www.omgeving.vlaanderen.be/grups/lfpc-aalst.

4.1 PROCEDURE / ALGEMEEN

- Wie beslist over de definitieve locatie en wanneer zal die beslissing vallen?
- Wanneer is de bouw van het LFPC voorzien?
- Stad Aalst is geen voorstander van de site Siesegemkouter. De site Gates zou de voorkeur hebben voor de stad. Welke rol speelt de stad Aalst in dit proces? Zal de keuze van de stad niet meer doorwegen dan die van de omwonenden? Kunnen we een objectieve beslissing zonder politieke inmenging verwachten?
- Krijgt de stad Aalst een vergoeding voor de vestiging van het LFPC op haar grondgebied?
- Mag een gezamenlijke inspraakreactie ingediend worden? Wat kan wel/niet aangehaald worden in een inspraakreactie?
- De verkeersimpact zal ook voor Denderleeuw voelbaar zijn. Hoe wordt Denderleeuw bij het proces betrokken?
- De eigenaars van de terreinen zijn geïnformeerd. Zijn voor Gates ook de bedrijven op de site gecontacteerd? Hier zijn nu 150 à 200 personen tewerkgesteld.

4.2 SELECTIE LOCATIES

- Waarom moet in Aalst gezocht worden?
- Wat indien uit het onderzoek blijkt dat geen van de 5 locaties voldoen? Wordt dan uitgeweken naar een andere stad?
- Hoe worden de selectiecriteria tegen elkaar afgewogen?
- Waarom wordt in woongebied/in dichtbebouwd woonweefsel gezocht? Een LFPC zorgt voor verkeershinder en onveiligheid.
- Waarom is leefbaarheid van de woonomgeving geen criterium?
- Is er niet voldoende ruimte op bestaande bedrijventerreinen in Vlaanderen?
- Vlaanderen heeft een 'beton-stop'. Hoe kan het dat niet-gebetonneerde sites toch nog in aanmerking komen?
- Waarom wordt naar open gebieden en natuurgebieden gekeken als andere gebieden al verhard en ontsloten zijn?
- Zullen door de stikstofbeperking geen andere terreinen vrijkomen?
- Bij de verkennende onderzoeken in 2017 kwamen Gates en de Ilva-site als mogelijke locaties in beeld. Waarom komen nu andere locaties in beeld?
- Er worden vragen gesteld bij het criterium 'bereikbaarheid':
 - De spoorlijn 82 Aalst-Burst wordt enkel op werkdagen bemand en zou opgeheven worden.
 - Aanwezigheid van de snelweg, maar zonder op- en afrit.
- Biekorfstraat:
 - De site ligt in een dicht bebouwde woonwijk met een basisschool.
 - De site ligt in een gebied met een waterproblematiek. Extra bebouwing zal dit verergeren.
 - De site is een waardevolle groenzone.
 - De toegangsweg via de spoorlijn is niet breed genoeg voor een wagen. Wat als de spoorwegslagbomen dicht zijn?

- Horebekeveld:
 - De site ligt in een dichtbebouwde woonwijk.
 - De toegangswegen zijn smalle bestaande wegen, zijn ze hiervoor wel geschikt?
 - Dateert de locatiekeuze van voor het circulatieplan (Botermelkstraat, Binnenstraat, Ring)?
- Siesegemkouter (Noord en Zuid):
 - Waarom wil de stad Aalst geen LFPC op Siesegemkouter? Een bedrijvenzone is een betere locatie dan een woongebied én een LFPC past in een Health&Care Valley.
 - Hoe verhoudt dit project zich tot de geplande Health&Care Valley? Kunnen bedrijven en LFPC naast elkaar of wordt het één van beide?
 - Siesegemkouter Zuid mag pas aangesneden worden wanneer Siesegemkouter Noord voor 75% ontwikkeld is. Heeft het dan wel zin dit op te nemen als mogelijke locatie?
 - De werken voor het bedrijventerrein zijn vernietigd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De stad ging in cassatie. Moet de uitspraak niet afgewacht worden?
 - Wordt de draagkracht van de buurt onderzocht? Voor Siesegemkouter gaat het om bedrijventerrein, crematorium en LFPC.
 - In de zoeknota voor het crematorium werden andere criteria/een andere waardering gebruikt.
- Gates:
 - De site ligt in een dicht bebouwde woonwijk met scholen en een opvangtehuis en er worden nog woningen bijgebouwd. De verkeersdruk is nu al zeer groot.
 - Momenteel zijn nog bedrijven actief op de site. Dit zal de verkeerstellingen beïnvloeden.
 - Op de site zou ook ruimte zijn voor extra woningen. Over hoeveel woningen gaat het?
 - Voor de site Gates komt alle verkeer terecht op de Zwalmkouter. Eigenlijk is hier maar 1 toegangsweg vermits de toegangswegen een lus vormen.
 - Stemt de inplanting van een LFPC overeen met de keuzes gemaakt in het Masterplan Erembodegem?

4.3 LFPC WERKING

- Welk profiel hebben de geïnterneerden en waaruit bestaat de behandeling? Blijven zij levenslang opgesloten?
- Is het LFPC gesloten of kunnen sommige geïnterneerden naar buiten? Gaan sommige geïnterneerden in het weekend naar huis? Kunnen zij zonder begeleiding naar buiten?
- Hoeveel personeelsleden, leveranciers, bezoekers komen er dagelijks?
- Trekken de ateliers (bv. strijkatelier) in het LFPC ook externe bezoekers aan?
- Zijn er vaste bezoekdagen of uren?

4.4 LFPC GEBOUWEN EN TERREIN

- Hoe hoog zullen de gebouwen zijn? Zullen ze voldoen aan de bestaande bouwvoorschriften?
- Hoe zal de buffer rond het LFPC eruitzien? Hoe breed is die? Is er inkijk mogelijk in tuinen?
- Geldt er een parkeerverbod in de omgeving of op de toegangswegen?
- Zullen de toegangswegen heraangelegd worden? Is een aanpassing van de circulatie op de omliggende straten voorzien?

- Kunnen omwonenden of bezoekers van het natuurgebied de parking van het LFPC gebruiken? Ligt die binnen de omheining?
- Wanneer wordt de secundaire ontsluiting gebruikt?
- Moet de brandweer advies geven over de toegankelijkheid?
- Wordt het terrein van het LFPC continu verlicht? Over hoeveel lux of lumen gaat het? Dit is slecht voor de omwonenden en voor fauna en flora.
- Zijn er alarmen? Komen hulpdiensten altijd toe met sirenes?
- Worden de gronden waarop het LFPC komt en de toegangswegen verworven door de federale overheid? Gebeurt dat via onteigening?
- Zullen de omliggende terreinen, bv. een weide tegenover de Gates-site onbeperkt toegankelijk blijven?
- Wordt ontwerp, bouw en uitbating geprivatiseerd? Valt afbraak onder dezelfde opdracht? Wat gebeurt indien de private partner de bouw of uitbating niet kan verzekeren?
- Is er al zicht op de totale kost voor de bouw en exploitatie?
- Waarom was eerst sprake van 120 en nu van 180 geïnterneerden? Is het mogelijk dat het LFPC op termijn wordt uitgebreid?
- Site Gates: is het gerucht dat grond onteigend zou worden voor de aanplant van een strook bos tegenover het LFPC juist?

4.5 VEILIGHEID

- Is de aanwezigheid van een LFPC met gevaarlijke geïnterneerden verantwoord in een woonwijk? Wat betekent dit qua veiligheid voor de buurt? Voor wandelaars in de Wellemeersen?
- Hoe loopt de communicatie naar de omwonenden bij incidenten, bv. een ontsnapping? Wordt de omgeving dan in een bepaalde perimeter afgesloten?
- Hoeveel incidenten zijn er gemiddeld per jaar te verwachten waarbij hulpdiensten dringend ter plaatse komen?
- Wie staat in voor de beveiliging van het LFPC? Is dat de lokale politie?

4.6 MILIEU-EFFECTENONDERZOEK

- Wordt voor het GRUP een milieueffectenrapport gemaakt? Ook voor Siesegemkouter waar reeds een milieueffectenrapport is voor het bedrijventerrein?
- Wordt effectief rekening gehouden met de resultaten van het milieueffectenrapport?
- Voor alle sites wordt erop gewezen dat er nu al veel verkeersoverlast is. De toegangswegen lopen door woongebied. Het LFPC zal de verkeershinder nog doen toenemen. Vraag naar een mobiliteitsonderzoek met metingen op alle omliggende straten en op verschillende momenten.
- Hoe gebeurt de interpretatie van de verkeerstellingen? Wordt de bijkomende hinder geminimaliseerd als er al veel verkeersoverlast is?
- Wordt een MOBER (mobiliteitseffectenrapport) opgemaakt?
- Het verkeer zit nu al dagelijks vast, dit betekent dat de sites niet goed bereikbaar zijn voor hulpdiensten.
- Hoeveel bijkomend verkeer brengt het LFPC mee?

- Worden de milieueffecten op natuurgebied de Wellemeersen onderzocht? Blijven de Wellemeersen toegankelijk via de tunnel onder de E40?
- Gates is een vervuilde site, hier is een grondwater en bodemonderzoek noodzakelijk.
- Wordt de geluidsimpact door het LFPC op de omgeving onderzocht?
- Is er zicht op de waardevermindering van de omliggende woningen door de vestiging van een LFPC? Worden eigenaars hiervoor vergoed?
- Op Siesegemkouter zijn Seveso-bedrijven toegelaten. Zal dan ook een Ruimtelijk Veiligheidsrapport gemaakt worden?



Gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Forensisch Psychiatrisch Centrum voor langverblijf in Aalst'

Procesnota 2 (scopingfase)
Bijlage 5. Verwerking adviezen en inspraakreacties
op de startnota



Vlaamse
overheid

DEPARTEMENT
OMGEVING

Inhoud

Leeswijzer	3
Procedure/ Algemeen	4
Beleidsplannen en onderzoeken	6
Locatieonderzoek	7
Plandoelstelling en planvoornemen.....	19
Gebouwen en terrein LFPC.....	29
Biekorfstraat.....	32
Horebekeveld	35
Gates.....	36
Siesegemkouter Noord en Zuid.....	37
Impact op de buurt en milieueffecten	42

LEESWIJZER

Deze bijlage 4. “Verwerking inspraakreacties Startnota” bevat de verwerking van de inspraakreacties en adviezen uit de publieke consultatie over de startnota en procesnota 1 van het GRUP ‘Forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf in Aalst’.

De opbouw van het document bestaat uit een samenvatting van die reacties en adviezen per thema en daarna de verwerking ervan. Die verwerking kan enerzijds een motivering of meer duiding zijn bij de reacties en anderzijds wordt aangegeven op welke manier de opmerkingen worden meegenomen in de scopingfase of het verdere GRUP-proces.

PROCEDURE/ ALGEMEEN

1. Slechte periode, korte termijn van inspraak en niet iedereen geïnformeerd

In een aantal inspraakreacties wordt gesteld dat de tijd om alle informatie te doorgronden zeer kort was en dat, gelet op de paasperiode, er wellicht nog meer mensen hadden kunnen ondertekenen of reageren.

In een aantal inspraakreacties stelt men dat niet iedereen een infobrief heeft ontvangen.

De VCRO legt decretaal vast dat de publieke raadpleging bij een startnota 60 dagen duurt. De paasvakantie viel deels in die periode. In totaal ging het over 12 van de 60 dagen. De decretale regeling waarbij de periode van 60 is voorzien, is zo opgevat dat er vakantieperiodes binnen kunnen vallen. De overige wettelijke verplichte informatie werd eveneens verschaft via website en kranten.

De omwonenden in een ruime perimeter rond elke locatie (300 à 400 adressen per locatie) ontvingen een brief met flyer met bekendmaking van de publieke raadpleging en uitnodiging voor een digitaal infomoment. Deze informatie is verschaft aanvullend op de wettelijk verplichte informatie. De participatieperiode over de startnota komt in een vroege fase van het planproces, op het ogenblik dat nog geen keuze gemaakt is over de locatie voor het LFPC. Er volgt in een latere fase nog een openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP, op het ogenblik dat een keuze gemaakt is over de inplanting. Op dat ogenblik wordt opnieuw formeel inspraak georganiseerd in de vorm van een openbaar onderzoek.

2. Betrokkenheid stad Aalst

Een aantal inspraakreacties vermelden dat de stad Aalst tegen een inplanting van een LFPC is op Siesegemkouter, hetgeen blijkt uit krantenartikels en de aanvulling van het verslag van 29 november 2021 van het planteam. Men stelt dat de stad al op voorhand een voorkeur heeft voor de site Gates en dat hierdoor de resultaten van de onderzoeken al bij voorbaat vastliggen of op zijn minst gekleurd zijn naar de voorkeur van de stad Aalst. Aangezien de stad Aalst deel uitmaakt van het planteam, oordeelt men dat hierdoor ook de voorkeur van het planteam vastligt.

In een inspraakreactie ondertekend door een groot aantal mensen stelt men dat op de Siesegemkouter AGSA, in opdracht van het stadsbestuur, het zgn. project Siesegem ontwikkelt. Deze ontwikkeling gebeurt in de vorm van een PPS-constructie waarbij AGSA een van de betrokken partijen is. Blijkens de startnota is het locatieonderzoek gesteund op een locatiestudie die werd uitgevoerd door Arcadis in opdracht van de stad Aalst, hetgeen impliceert dat de locatiestudie waarop de startnota steunt, werd uitgevoerd door een bestuurlijke overheid in wiens opdracht een concurrerend project wordt ontwikkeld. Behalve dat de ontwikkeling van een gewestelijk uitvoeringsplan geen bevoegdheid is van het stadsbestuur, biedt het stadsbestuur dus evenmin de nodige garanties naar onafhankelijkheid om de initiële locatiekeuze aangestuurd te hebben. Nu de federale overheid en de Vlaamse Regering klaarblijkelijk voor de locatiekeuze afhankelijk zijn van de goodwill van het stadsbestuur van Aalst, is het niet geloofwaardig dat de Vlaamse Regering dan als locatie een van de sites zal weerhouden waarop door het stadsbestuur een concurrerend project wordt gerealiseerd.

De betrokkenheid van de stad in het proces is als volgt:

- *De Vlaamse Regering heeft voor het LFPC een geïntegreerd planproces opgestart in september 2020. Dat is de procedure die in de VCRO is voorzien om een bestemmingswijziging door te voeren via de opmaak van een GRUP.*

- *Een geïntegreerd planproces voor een GRUP wordt aangestuurd door een planteam. Het planteam werkt de nodige documenten uit en zorgt voor de voortgang van het proces. Het planteam bestaat uit vertegenwoordigers van het departement Omgeving, de Regie der Gebouwen, de FOD Gezondheid, FOD Justitie en de stad Aalst. De startnota is uitgewerkt door het planteam. Het locatieonderzoek, uitgevoerd door het planteam, is gebaseerd op 9 criteria die volgen uit de plandoelstelling van het GRUP. Bij het inventariseren van potentiële locaties zijn de locaties uit voorgaande onderzoeken meegenomen. Het locatieonderzoek, uitgevoerd door het planteam in functie van de startnota, is wel degelijk een nieuw onderzoek waarbij enerzijds nieuwe locaties zijn toegevoegd aan de te onderzoeken lijst van locaties en anderzijds alle locaties beoordeeld worden op basis van de criteria zoals vooropgesteld door de Vlaamse Regering en geoperationaliseerd door het planteam.*
- *De startnota is vervolgens door minister Demir voorgelegd aan de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering heeft geopteerd om in de startnota vijf locaties op te nemen voor verder onderzoek. De stad Aalst heeft publiek duidelijk gemaakt dat zij geen LFPC wil op de locatie Siesegem (Noord noch Zuid). Dat standpunt is ook opgenomen in het advies van de stad Aalst.*
- *De procedure voorziet een publieke participatie over de startnota. De stad Aalst is gevraagd om samen met de andere leden van het planteam deel te nemen, maar heeft gekozen om niet aanwezig te zijn op participatiemomenten.*
- *De stad Aalst werd, zoals andere adviesinstanties, ook om advies gevraagd over de startnota, zoals in de VCRO is voorzien. Die adviesmogelijkheid van de stad, die voorzien is in de wetgeving (VCRO) staat los van de aanwezigheid op de webinars.*
 - *Het advies van de stad vormt onderdeel van de publieke raadpleging en zal samen met de andere adviezen en inspraakreacties behandeld worden. Er kan bijgevolg nog geen uitspraak gedaan worden over het verdere procedureverloop. Het verderzetten van het planproces, zonder akkoord van de stad Aalst, is een beleidskeuze. Het is geen procedurele vereiste dat de stad een gunstig advies geeft. Het gaat om een advies. Vandaag is wel heel duidelijk dat de Vlaamse Regering gekozen heeft voor een startnota waarin wordt voorgesteld om vijf locaties te onderzoeken. De Vlaamse Regering zegt daarmee in het begin van het planproces duidelijk wat haar inzichten zijn (we bekijken vijf locaties grondig en vergelijken op een evenwaardige manier). Maar de Vlaamse Regering heeft nu ook aan iedereen advies en inspraakreacties gevraagd en het spreekt voor zich dat de regering naar die reacties kijkt en er rekening mee zal houden. Op basis van alle reacties wordt dan de volgende stap gezet, rekening houdende met alle elementen die dan beschikbaar zijn.*
- *Vermits de stad actief betrokken is bij de ontwikkeling van Siesegemkouter (Noord en Zuid) neemt de stad Aalst na de inspraakperiode niet langer deel aan het planteam en aan de verwerking van de adviezen en inspraakreacties, de opmaak van de scopingnota en de onderzoeken in functie van het voorontwerp GRUP.*
- *Naast het planteam wordt er, na de publicatie van de scopingnota, een klankbord opgericht. Het klankbord bestaat naast het planteam uit een ambtelijke en bestuurlijke vertegenwoordiging van de stad Aalst en het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkeling Aalst (AGSA). De rol van het klankbord is een aftoetsing van voorstellen en documenten in functie van draagvlak bij het lokaal bestuur.*
- *In het verdere planproces is decretaal bepaald dat de stad Aalst om advies wordt gevraagd bij het voorontwerp GRUP en bij het ontwerp GRUP.*

3. Communicatie

Een inspraakreactie stelt dat de stad Aalst elk gesprek weigert met een buurtcomité. In een reactie is men van mening dat heldere communicatie misverstanden had kunnen voorkomen.

De communicatie over het planproces voor een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt gecoördineerd vanuit de Vlaamse overheid. De stad Aalst behoudt daarbij haar eigen autonomie voor eigen overleg met bewoners. Vanuit het planproces zijn initiatieven genomen door de Vlaamse overheid om inspraak en gesprek mogelijk te maken. Tijdens de publieke raadpleging van de startnota werden webinars gehouden per locatie, waarbij iedereen welkom was. Bij formele stappen, zoals na de publicatie van de scopingnota, zullen omwonenden en/ of eigenaars geïnformeerd worden door (digitale) nieuwsbrieven of folders. Ook in het verdere proces zullen info- en overlegmomenten georganiseerd worden (ter plaatse of digitaal) om de voorstellen voorbereid door het planteam te toetsen.

BELEIDSPLANNEN EN ONDERZOEKEN

1. Het geïntegreerde openbaarvervoerplan

In enkele adviezen wordt erop gewezen dat de startnota verwijst naar de huidige bereikbaarheid met het openbaar vervoer, maar dat er een nieuw openbaarvervoerplan is goedgekeurd. Het plan kadert binnen de werking van de vervoerregio Aalst en werd definitief goedgekeurd op 29/10/2020. Het treedt in voege in de zomer van 2023 volgens de huidige planning van de Vlaamse Overheid.

Men vraagt om het nieuwe geïntegreerde openbaarvervoerplan toe te voegen in de lijst van "Bijlage 2 - relatie met beleidsplannen en onderzoeken" en om de elementen uit het nieuwe goedgekeurde openbaarvervoerplan in aanmerking te nemen in de studie en de bereikbaarheid van de 5 verschillende sites hieraan te toetsen.

De volgende relevante elementen uit het openbaar vervoerplan worden in het verdere verloop van het planproces in rekening gebracht, onder meer in de milieubeoordeling en het ruimtelijk onderzoek:

- voor site Biekorfstraat:
De nieuwe stadslijn 1 voor Aalst zal in het nieuwe openbaarvervoerplan het traject van huidige stadslijn 4 op dit gedeelte overnemen. Op 10 minuten reist men tot het station, op 7 minuten vanaf het station van Aalst. Deze lijn zal een 10' frequentie krijgen op weekdays en zaterdag (i.p.v. een 20' frequentie). Op zondag een 30' frequentie (i.p.v. een 60' frequentie).
- voor de site Horebekeveld:
De stadslijnen 1 en 3 worden in het nieuwe openbaarvervoernetwerk hervormd. Het betreft hier dezelfde stadslijn als bij de site Biekorfstraat. Deze lijn zal een 10' frequentie krijgen op weekdays en zaterdag (i.p.v. een 20' frequentie). Op zondag een 30' frequentie (i.p.v. een 60' frequentie).

Het deel scoping en m.e.r.-methodologie wordt in die zin aangepast.

2. Beleidsplan Ruimte Oost-Vlaanderen

In een advies wordt gevraagd om in bijlage 2 "Relatie met beleidsplannen en onderzoeken" de inhoudelijke krachtlijnen van de strategische visie en de beleidskaders uit de conceptnota van het Beleidsplan Ruimte Oost-Vlaanderen toe te voegen. Een voorontwerp wordt op korte termijn goedgekeurd. Er wordt gevraagd om deze nota inhoudelijk toe te lichten bij de relatie met de beleidsplannen.

Een verwijzing naar de conceptnota en het voorontwerp beleidsplan zodra het is goedgekeurd, wordt opgenomen. De beleidsdoelstellingen in verband met meervoudig en intensief ruimtegebruik en ecosysteemdiensten zitten vervat in de plandoelstellingen van de startnota en worden in het verdere proces geconcretiseerd, rekening houdende met de beperkingen om de veiligheid van de instelling te kunnen garanderen.

3. strategisch plan ruimte voor water voor Dendervallei

In een advies wordt gevraagd om het strategisch plan ruimte voor water dat in opmaak is voor de Dendervallei, in samenwerking tussen de provincie Oost-Vlaanderen, departement Omgeving en de Vlaamse Waterweg toe te voegen bij de beleidscontext. In de alternatievennota staan de mogelijke meerwaarden en koppelkansen van het Strategisch Plan aangeduid. De kom waarin de site van Gates ligt, wordt hierin beschouwd als een landschapsrelict en als erfgoedlandschap dat tevens een link heeft met de groenpool Aalst.

De relevante elementen uit het strategisch plan ruimte voor water voor Dendervallei worden in rekening gebracht in het verdere verloop van het planproces. Het uitgangspunt voor het planproces voor het LFPC is evenwel dat de inplanting van het LFPC geen negatieve impact mag hebben voor zijn omgeving zoals de Dendervallei (natuur en landschap). Het LFPC heeft ook geen onthaalfunctie die gemeenschappelijk gebruikt zou kunnen worden voor eventuele bezoekers.

LOCATIEONDERZOEK

1. Keuze voor Aalst

Verschillende inspraakreacties stellen in vraag waarom een locatie voor een forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf in Aalst gezocht wordt en niet elders in Vlaanderen. Het locatieonderzoek toont volgens de reacties dat de beschikbare ruimte in Aalst te schaars is om nog plaats te bieden aan een LFPC. Volgens enkele inspraakreacties zijn locaties in Ternat, ten noorden van de afrit van de E40 of in de as Grimbergen-Wolvertem-Londerzeel, Antwerpen, Gent, tussen Brussel en Leuven of nog voorbij Leuven betere keuzes. Men stelt de vraag waarom er niet buiten Aalst naar alternatieve locaties wordt gezocht.

De Federale Regering is verantwoordelijk voor het voorzien van forensische psychiatrische centra. In het masterplan van de Federale Regering is de bouw voorzien van een LFPC op het grondgebied van Aalst. De Vlaamse Regering heeft, in overleg met de Federale Regering, beslist om een geïntegreerd planproces (GRUP) op te starten om de bouw van een LFPC op het grondgebied van Aalst mogelijk te maken. De locatie in Aalst is één van de gekozen locaties in het masterplan naast andere. De federale regering heeft daarbij gekozen voor een centrale locatie en voor een zekere spreiding van locaties.

Locaties in Gent, Leuven of Antwerpen werden in die fase van het masterplan dus niet als mogelijke locatie behouden. Indien uit het huidige geïntegreerd planproces zou blijken dat een inplanting in Aalst niet mogelijk is, binnen de huidige Vlaamse beleidsvisie, dan zou de overweging opnieuw kunnen gebeuren op het niveau van het masterplan. Dat ligt buiten de scope van de startnota en het lopende planproces.

Het LPFC in Aalst zal in nauwe samenwerking functioneren met de huidige FPC's in Gent en Antwerpen en waar nodig zullen patiënten doorstromen waardoor een locatie centraal tussen beide bestaande FPC's aangewezen is.

De centrale ligging in Vlaanderen en het voorzieningenniveau van de stad Aalst, zorgen ervoor dat Aalst goed bereikbaar is vanuit zowel Vlaanderen als Brussel voor alle betrokkenen, zowel patiënten, bezoekers als personeel. Uit het locatieonderzoek komen een groot aantal mogelijk geschikte locaties in Aalst naar voor en konden vijf geschikte locaties worden aangeduid, zodat kan gesteld worden dat de vestiging van een LFPC in Aalst mogelijk wordt geacht.

In een inspraakreactie gaat men ervan uit dat de site in Hofstade die de federale overheid initieel in haar verkennend onderzoek naar voren schoof in Mechelen gelegen is en dat het daardoor onbegrijpelijk is dat daarna de keuze op Aalst viel.

Bij de opmaak van het masterplan door de Federale Regering werd initieel de site 'Nederhase' in Hofstade naar voor geschoven. Dit is locatie 1 uit het locatieonderzoek, bijlage 3 bij deze startnota en ligt wel degelijk in Hofstade bij Aalst.

2. Selectie potentiële locaties

In een aantal adviezen worden bedenkingen geformuleerd bij de geselecteerde 'potentiële locaties'. Men heeft enerzijds vragen bij het opnemen van locaties als 'potentiële locaties' die 'niet uitvoerbaar' zijn of waarvoor verregaande, concrete plannen voor ontwikkeling zijn of die deel uitmaken van het openruimtegebied of die een oppervlakte kleiner dan 4 ha hebben.

In het locatieonderzoek (bijlage 3 bij de startnota) is de aanpak grondig toegelicht. Bij de opstart van het geïntegreerde planproces voor een LFPC in Aalst werd door de Vlaamse Regering beslist om te starten met een ruim locatieonderzoek. De locatieonderzoeken die voorafgaand aan dit planproces werden uitgevoerd in opdracht van de Regie der Gebouwen en de stad Aalst leverden reeds waardevolle inzichten op zodat deze daarom niet zomaar over boord gegooid worden.

In eerste instantie werden alle locaties die in het verleden onderzocht werden geïnventariseerd als potentiële locaties. Vervolgens werd het locatieonderzoek verruimd en werden 16 locaties toegevoegd aan de lijst met potentiële locaties. Bij het zoeken naar de bijkomende locaties werden 2 van de uitsluitende criteria, namelijk groter dan 4 ha en gelegen binnen harde bestemmingen volgens het gewestplan, als randvoorwaarden genomen. Bij de locatieonderzoeken uit het verleden werden die randvoorwaarden niet (altijd) gesteld.

Om het onderzoek zo volledig mogelijk te voeren werden al deze locaties opnieuw bekeken. Omdat het weinig zinvol is om locaties die geen potentie hebben voor de ontwikkeling als een LFPC verder mee te nemen in het onderzoek werd er eerst een beoordeling gemaakt op basis van de 3 uitsluitende criteria.

Een groot deel van de locaties scoort vervolgens inderdaad slecht voor het criterium 'uitvoerbaarheid'. Aangezien het een doelstelling van het planproces is om binnen harde bestemmingen en bij voorkeur binnen bestaand ruimtebeslag te zoeken, is er gekozen om het criterium 'uitvoerbaarheid' kwalitatief te onderzoeken en de locaties die op dit criterium niet goed scoren verder te onderzoeken, ook op het vlak van uitvoerbaarheid. De huidige (bedrijfs)visie kan immers wijzigen waardoor er alsnog mogelijkheden zijn voor een ontwikkeling als LFPC. De 35 locaties die voldoen aan de 3 uitsluitende criteria zijn daarom ook beoordeeld op basis van de 6 kwalitatieve criteria.

In een advies is bezorgdheid dat niet alle locaties onderzocht worden omwille van 'de strenge voorwaarde om enkel bebouwde bedrijventerreinen en woon(uitbreidings)gebieden te selecteren in eigendom van één eigenaar'.

Bij het zoeken naar mogelijke locaties is een onderscheid gemaakt tussen bebouwde en onbebouwde gebieden. Omwille van de doelstelling zuinig ruimtegebruik en het beperken van bijkomend ruimtebeslag zet het locatieonderzoek, naast onbebouwde gebieden, in op bebouwde gebieden. Gezien de zoektocht binnen bebouwde gebieden ook realistisch en uitvoerbaar moet zijn, worden enkel die bebouwde gebieden geselecteerd waar een geheel van percelen met een minimale oppervlakte van 4 ha in eigendom is van 1 eigenaar. In een bebouwd woon(uitbreidings)gebied zijn de individuele percelen echter veel kleiner dan 4 ha, waardoor er zeer weinig kans is dat al die percelen verlaten zouden worden. Daarom werden er geen bebouwde woon(uitbreidings)gebieden gevonden die voldoen aan die voorwaarde.

Bij onbebouwde woon(uitbreidings)gebieden werd die voorwaarde niet gesteld, maar werd naar de planologische grens gekeken.

Voor bebouwde bedrijventerreinen werden in het locatieonderzoek ook percelen op bedrijventerreinen geselecteerd die kleiner zijn dan 4 ha. Bedrijfspercelen zijn doorgaans groter dan woonpercelen waardoor het aantal eigenaars beperkt is. Omwille van de uitvoerbaarheid werd gezocht naar gebouwen die leeg, te koop of te huur staan. Die percelen werden in het locatieonderzoek samengevoegd met een aanpalend bedrijfsperceel om tot een totale oppervlakte van 4 ha te komen en zo beoordeeld op basis van de criteria uit het locatieonderzoek.

3. Opbouw van het locatieonderzoek: keuze van criteria, ontbreken van een wegingsfactor voor de criteria, definiëring als uitsluitend of kwalitatief criterium en ontbreken van een objectieve vergelijking tussen de verschillende sites

Een advies en enkele inspraakreacties stellen vragen bij de opbouw van het locatieonderzoek. Men stelt dat de 3 uitsluitende en 6 kwalitatieve criteria die hebben geleid tot de vijf weerhouden locatiealternatieven zeer arbitrair zijn bepaald, dat de onderbouwing voor de keuze van die criteria ontbreekt en dat er mogelijk criteria ontbreken in de beoordeling van de locaties. Als voorbeeld geeft men het ontbreken van de bereikbaarheid voor fietsverkeer, de toetsing op basis van de huidige fysieke toestand en de afweging rond de totale oppervlakte van de site.

Onder de weerhouden aandachtspunten en randvoorwaarden in de startnota zouden diverse doelstellingen van de ruimtelijke ordening ontbreken. Bijvoorbeeld de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen worden niet betrokken. Ook de aspecten leefmilieu en ruimtelijke draagkracht worden slechts fragmentair en zeer onvolledig betrokken. De aandachtspunten en

randvoorwaarden die in de startnota worden weerhouden, bevatten bijgevolg belangrijke hiaten, en kunnen volgens een inspraakreactie geen afdoende basis vormen voor de locatiekeuze.

In een advies stelt men dat het onduidelijk is wat het relatieve belang is van de verschillende criteria. Men is van mening dat er altijd een bepaalde vorm van wegingsfactor kan worden toegekend.

In een paar adviezen worden vragen gesteld bij de mate waarop bepaalde van de criteria ook effectief op een uitsluitende, respectievelijk kwalitatieve wijze worden toegepast zoals beschreven in de startnota.

Tot slot stelt men in een advies dat een objectieve vergelijking tussen de verschillende sites ontbreekt. In een advies wordt, aan de hand van verwijzingen naar rechtspraak van de Raad van State, gesteld dat enkel de “redelijke alternatieven” dienen opgenomen en onderzocht te worden. Men stelt dat het onderzoek “op een vergelijkbare wijze” moet gebeuren en dat er een accuraat beeld moet worden gegeven van de redelijke alternatieven die er zijn en worden uitgelegd waarom die niet als de beste optie worden gezien. Het advies verwijst naar het besluit van de Raad van State dat stelt dat de finale beleidskeuze voor één van de te onderzoeken redelijke alternatieven een volwaardige vergelijking veronderstelt van die alternatieven, wat hun onderscheiden gevolgen voor mens en milieu betreft.

In de startnota is het uitgevoerde locatieonderzoek opgenomen als bijlage 3. Zowel de startnota als het locatieonderzoek omvatten een beschrijving en verantwoording van de gehanteerde methode en de gehanteerde criteria om na te gaan welke locaties in Aalst in aanmerking komen voor de inplanting van een LFPC. De bijlage 3 bevat ook een verantwoording waarom niet is gewerkt met gewogen criteria, vermits het locatieonderzoek gericht is op een kwalitatieve beoordeling van de geschiktheid aan de hand van verschillende elementen (of criteria) die op zichzelf een aspect van geschiktheid laten beoordelen. Een deel van de criteria zijn in die mate bepalend geacht voor het beoordelen van de geschiktheid, dat er een uitsluitende waarde aan is gegeven. Een voorbeeld daarvan is de minimale oppervlakte vermits het niet mogelijk is een LFPC te bouwen op een “te klein” terrein.

Een locatie moet in eerste instantie fysiek toelaten om een LFPC te bouwen. Daarvoor is onder meer het oppervlaktecriterium van 4 ha maatgevend. Dit criterium is dus uitsluitend. Daarnaast is er beleidsmatig voor geopteerd door de Vlaamse Regering om de inplanting van een LFPC te realiseren zonder bijkomende open ruimte in te nemen. In de mededeling van 4 september 2020 heeft de minister bevoegd voor Omgeving, vanuit het Vlaamse beleidskader, de randvoorwaarden bepaald waaraan een locatie voor een LFPC moet voldoen. Die randvoorwaarden zijn in het geïntegreerde planproces gehanteerd bij de opmaak van de startnota, enerzijds door ze te vertalen in de plandoelstelling en anderzijds door het uitwerken van een set van operationele criteria om te komen tot mogelijk geschikte locaties. Bij het uitwerken van het locatieonderzoek werd er ook rekening mee gehouden dat in het verleden reeds meerdere onderzoeken naar locaties werden uitgevoerd. De criteria werden daarom in eerste instantie gericht op het detecteren van kansrijke locaties, hetgeen leidt tot het uitsluiten van de minder kansrijke locaties. Het resultaat van het locatieonderzoek is dus in een eerste instantie de vaststelling dat er in Aalst minstens één geschikte locatie bestaat voor een LFPC. Het tweede element van het locatieonderzoek is de selectie van de vijf meest geschikte en kansrijke locaties. Of deze locaties effectief tot een inplanting van een LFPC leiden is voorwerp van verder onderzoek in het verder planproces. De criteria zijn derhalve voornamelijk gericht op het selecteren van de geschikte locaties. De bereikbaarheid voor fietsverkeer is niet gehanteerd als afweging vermits het gaat om een instelling met een regionaal bereik op schaal van Vlaanderen. De bereikbaarheid op Vlaams niveau wordt gegarandeerd door te kiezen voor een locatie in Aalst, dat op zichzelf aangesloten is op het hoofdwegen- en spoorwegennetwerk en een locatie in het stedelijk gebied van Aalst, waar fietsbereikbaarheid gegarandeerd is. Fietsbereikbaarheid zou dus geen bepalend criterium zijn in het

stedelijk gebied. De bebouwbaarheid van het terrein is niet expliciet opgenomen als criterium maar volgt uit de basisoptie om enkel terreinen met een harde bestemming te kiezen. De geschiktheid om te bebouwen is een criterium dat specifiek en doorgedreven technisch onderzoek vereist en dus typisch behoort tot de bouwfase, terwijl het locatieonderzoek zich toespitst op een globale eerste selectie naar geschiktheid of kansrijkheid, zonder doorgedreven technisch onderzoek, dat in deze fase onmogelijk is. De bestemming als bedrijventerrein of woongebied houdt anderzijds impliciet de bebouwbaarheid in. Op het ogenblik dat deze bestemming werd toegekend heeft de overheid die de bestemming heeft bepaald immers rekening gehouden met de bestaande fysische toestand. Er kan ook worden vastgesteld dat de locaties in de long-list allemaal bebouwbaar zijn. Dit criterium zou met andere woorden geen discriminerende waarde hebben op het niveau van een eerste selectie. Ook in de milieubeoordeling (plan-MER) zullen de bodem en wateraspecten nog aan bod komen. Dit zal in algemene zin toelaten om de problematiek van bebouwbaarheid globaal in te schatten. Mocht daarbij een ernstig probleem worden vastgesteld kan de locatie in een latere fase alsnog ongeschikt worden bevonden. Anderzijds geldt voor de vijf behouden locaties dat ze bouwfysisch geschikt zijn. Voor de locatie Biekorfstraat is vastgesteld dat de waterhuishouding inderdaad een aandachtspunt is dat verder onderzoek vereist.

4. Siesegem Noord en Siesegem Zuid zijn geen redelijke en kansrijke alternatieven.

Een advies stelt dat de gekozen alternatieven niet enkel realistisch dienen te zijn, maar dat er evenwicht dient te worden bereikt tussen de belangen van de initiatiefnemer, aan wie geen onuitvoerbare eisen inzake te verrichten studiewerk mogen worden opgelegd, enerzijds, en deze van het milieu, op grond waarvan kan worden verwacht dat de initiatiefnemer voldoende ernstige alternatieven voorstelt en onderzoekt, anderzijds.

Het advies verwijst vervolgens naar de handleiding over alternatieven in de milieueffectrapportage van de dienst MER waarin benadrukt wordt dat redelijke alternatieven bovenal kansrijke alternatieven zijn welke moeten garanderen dat de plandoelstelling gehaald wordt. In het advies wordt verwezen op de 5 criteria die hiervoor zijn opgenomen in de handleiding en wordt de nadruk gelegd op 2 van die criteria: namelijk ten eerste dat kansrijke alternatieven moeten kunnen rekenen op een zekere mate van draagvlak bij de belangrijke betrokken partijen. Alternatieven die voor een of meer van de partijen die beslissen of de beslissing kunnen beïnvloeden van meet af onbespreekbaar zijn maken weinig kans op realisatie, en zijn dus niet kansrijk. Uiteraard moet hierbij wel een correcte afweging gemaakt worden tussen brede maatschappelijke en economische belangen en lokale prioriteiten; en ten tweede moeten kansrijke alternatieven aansluiten bij het (recent) beslist beleid.

Het advies wijst, op basis van rechtspraak van de Raad van State, erop dat een planwijziging geen blijk mag geven van willekeur en haar grenzen in ieder geval vindt in de redelijkheid; dat een plannende overheid bij de vaststelling van een RUP niet zomaar de bestaande toestand buiten beschouwing mag laten en dat in het kader van die bestaande toestand de reeds bestaande beleidsmatig gewenste ontwikkelingen in rekening moeten genomen worden; dat een overheid op grond van het rechtszekerheidsbeginsel niet zomaar abstractie kan maken van beleidsmatige ontwikkelingen.

Het advies stelt dat de ontwikkelingen op Siesegem Noord en Siesegem Zuid reeds het stadium van loutere beleidsmatig gewenste ontwikkelingen voorbij zijn, waardoor de plannende overheid hiermee rekening dient te houden; dat de overheid verplicht is, vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel, om bij haar besluitvorming alle relevante gegevens en de op het spel staande belangen te inventariseren en deze vervolgens tegen elkaar af te wegen.

Het advies wijst er op dat op de overheid een aantal verplichtingen rusten: een verbod op willekeur; de evenredigheidsplicht en de zuinigheidsplicht en dat de bovenstaande beginselen en plichten aansluiten bij de VCRO die stelt dat de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar moeten worden afgewogen, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang mogen gebracht worden.

Het advies stelt dat niet zomaar kan voorbij worden gegaan aan de ontwikkelingen op Siesegem Noord en Siesegem Zuid, waarbij specifiek gewerkt wordt naar een 'Health and care valley' toe. Hier wordt een behoefte van toekomstige generaties vervuld en betreft het maatschappelijke activiteiten met een ruimtelijke behoefte.

Het advies stelt dat de voormelde beginselen en plichten ook bij een locatiealternatievenonderzoek gelden.

In het advies wordt hoofdzakelijk aangegeven dat inplanting van het LFPC op de locaties Siesegem Noord en Siesegem Zuid ingaat tegen de wil van de eigenaars en ontwikkelaars, dat er daardoor geen of geen voldoende draagvlak bestaat voor het LFPC en dat de locatie aldus ten onrechte is opgenomen als een van de vijf geschikte locaties. Die zienswijze is ook publiek gemaakt en is aan bod gekomen in diverse mediaberichten.

Nochtans wordt in het locatieonderzoek en in de startnota in het geheel niet voorbijgegaan aan de voorziene ontwikkeling als bedrijventerrein en wordt aangegeven dat bij het verdere onderzoek een afweging tussen ontwikkeling als regionaal bedrijventerrein of LFPC noodzakelijk is. In deze fase is dus nog geen concrete en definitieve uitspraak gedaan over de ontwikkelingsrichting voor Siesegem.

Er is ook verwezen naar de stand van zaken waarbij concreet wordt gesteld dat de ontwikkeling zich in een ver gevorderd stadium bevindt door te verwijzen naar een bestaande SWO (samenwerkingsovereenkomst) tussen AGSA en eigenaars-ontwikkelaars. De beoordeling van de ontwikkelbaarheid gaat dus niet voorbij aan de voorziene ontwikkeling als regionaal bedrijventerrein maar houdt integendeel rekening met het gegeven dat bij de keuze voor inplanting van een LFPC er een grondige aanpassing van de voorgenomen ontwikkeling vereist is. Die vereiste beleidskeuze is niet in tegenspraak met de kwalificatie dat de site ontwikkelbaar is als LFPC, weliswaar na een beleidskeuze in die zin. Deze houding is niet in tegenspraak met hetgeen wordt voorgehouden in de handleiding over milieubeoordeling en de interpretatie die de Raad van State daar aan geeft. Het zou immers al te ver gaan te stellen dat een locatie slechts kan beschouwd worden als geschikt of kansrijk, of met een voldoende draagvlak, wanneer daarvoor een akkoord wordt gegeven door de betrokken eigenaars of ontwikkelaars. In dit concrete geval is vastgesteld dat dergelijk akkoord voor de inplanting van een LFPC in geen geval aanwezig is, maar dat desondanks de locatie over de vereiste kenmerken beschikt en verder onderzocht dient te worden. De selectie van Siesegem Noord en Zuid kan in deze fase ook niet gezien worden als strijdig met het beslist beleid in zake de ontwikkeling van Siesegem als health and care valley. De draagwijdte van de huidige selectie is immers beperkt tot het verder onderzoeken van de site. In geval de uiteindelijke locatiekeuze op Siesegem valt zal hierover een afweging moeten gebeuren, zoals reeds aangegeven in de startnota.

5. Woonuitbreidingsgebied als 'harde bestemming'

In een advies stelt men dat het beschouwen van woonuitbreidingsgebieden als 'harde bestemmingen' waarin 'het optrekken van gebouwen en/ of het plaatsen van constructies toegestaan zijn' niet klopt. Het advies verwijst hiervoor naar de lopende decretale initiatieven met betrekking tot de watergevoelige openruimtegebieden, waarbij welbepaalde gebiedsaanduidingen (zoals bijv. de woonreservegebieden, waaronder de woonuitbreidingsgebieden) onder een stolp worden geplaatst.

Momenteel zijn er geen bepalingen van kracht die de huidige bestemming van de woon- en woonuitbreidingsgebieden zoals vastgelegd in de gewestplannen generiek herbestemmen waardoor bebouwing onmogelijk zou zijn. Woon- en woonuitbreidingsgebieden worden dus algemeen als 'harde bestemming' beschouwd, gezien de bestemming voor wonen. Het behoort tot het planvoornemen voor de geschikt geachte woon- en woonuitbreidingsgebieden om een bestemmingswijziging door te voeren zodat er principieel geen bijkomende bebouwingmogelijkheden worden gecreëerd en geen bijkomende ruimte-inname. Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de stad Aalst selecteert, op basis van de woningbouwprogrammatie, woonuitbreidingsgebieden als 'al dan niet te ontwikkelen' en in de woonbehoeftestudie, uitgevoerd in 2015 in opdracht van de stad Aalst, is een prioriteitsbepaling voor de woningbouwprogrammatie opgenomen. Beide documenten geven een visie over de betreffende gebieden, maar leggen geen juridische herbestemming vast voor alle gebieden. Voor de selectie van de te onderzoeken locaties vertrekt het locatieonderzoek voor een LFPC in Aalst van de huidig geldende bestemmingen. Van alle onderzochte woonuitbreidingsgebieden binnen de gemeentegrenzen van de stad Aalst selecteert het locatieonderzoek enkel de site Biekorfstraat als potentiële locatie voor de ontwikkeling van een LFPC.

Aangezien uit de inspraakreacties en adviezen verschillende vragen en argumenten voor een herbestemming van het woonuitbreidingsgebied ter hoogte van de site Biekorfstraat als open ruimtegebied komen, wordt die herbestemming naar open ruimte als alternatief toegevoegd in de scopingnota. In het geval uit het milieuonderzoek blijkt dat de site Biekorfstraat niet in aanmerking zou komen voor de ontwikkeling van een LFPC (of andere bebouwing), zal in het verdere planproces een alternatieve invulling als open ruimte gebied onderzocht worden. Het plan-MER zal daarom 3 inrichtingsalternatieven onderzoeken voor de site Biekorfstraat: namelijk een ontwikkeling als LFPC, een ontwikkeling als open ruimtegebied en het behoud van de bestemming als woonuitbreidingsgebied, zijnde de referentiesituatie.

6. Criterium 'ligging binnen harde bestemming'

In een inspraakreactie met meerdere handtekeningen over de site Gates wordt gesteld dat de afweging op basis van dit criterium ongenueanceerd is aangezien de 'harde' bestemming niet voor de volledige site geldt volgens de geldende bestemmingsplannen.

Het BPA Erembodegem-centrum voorziet op de site, buiten de bestemming 'gemengd regionaal bedrijventerrein', bestemmingen 'groene buffer met bouwverbod' en 2 'voortuinstroken'. Bovendien bepaalt een overdruk dat een zone in het zuiden van het gebied een bouwvrije strook is langs de E 40. De opmerking is dus terecht en nuanceert de uitspraak "harde bestemming". Anderzijds geldt dat de bebouwbare zone aangeduid door het BPA in functie van bedrijvigheid groter is dan 4 ha, waardoor de site in zijn geheel wel voldoet aan het criterium 'ligging binnen harde bestemming'. De bedoeling van dit criterium is immers om geen of zo weinig mogelijk bijkomende harde bestemmingen te creëren. Voor de site Gates is dit criterium dus geldig, zodat de beoordeling genuanceerd moet worden maar wel behouden kan blijven.

Bij de opmaak van het GRUP zullen relevante omgevingselementen zoals buffers en voortuinstroken, naast andere elementen om de ruimtelijke kwaliteit en inpassing te garanderen worden opgenomen in een grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften. In de startnota is op dat vlak ook verwezen naar het Masterplan voor Erembodegem dat hiervoor ook duidelijke aanwijzingen geeft.

7. Criterium 'oppervlakte en vorm'

In een aantal adviezen stelt men de vraag in hoeverre er verder kan worden ingezet op de principes inzake duurzaam ruimtegebruik en verhoogd ruimtelijk rendement, met zo weinig mogelijk ruimtebeslag, waardoor er gestreefd kan worden naar een inplanting op een terrein kleiner dan 4 hectare waardoor ook andere locatiealternatieven in aanmerking komen. Men stelt dat er geen evaluatie is voorafgegaan aan het strikt vastleggen van de oppervlakte- en vormvereisten op basis van de huidige sites in Gent en Antwerpen en men vraagt een nauwkeurig beeld van de minimale oppervlakte- en vormvereisten van het nieuw te bouwen LFPC.

Een nauwkeurig en gedetailleerd beeld van de footprint, de bouwhoogte en de nodige oppervlaktes aan buitenruimte voor het LFPC kan pas gemaakt worden bij het uittekenen van het ontwerp van het LFPC. Het ontwerp van het LFPC is een integraal ontwerp van gebouwen en buitenruimten die in onderlinge interactie staan en zal worden opgemaakt in functie van het optimaal functioneren van het LFPC via een afzonderlijke procedure, namelijk een DBFMO-procedure.

In het verdere planproces van het GRUP zal onderzocht worden op welke manier principes als duurzaam ruimtegebruik en het verhogen van het ruimtelijk rendement, beiden opgenomen in de plandoelstelling, kunnen vertaald worden in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP.

Bij het onderzoeken van mogelijke locatiealternatieven zijn 3 criteria opgenomen die gebaseerd zijn op het principe van zuinig ruimtegebruik, namelijk ligging binnen 'harde' bestemmingszones, bij voorkeur binnen bestaand ruimtebeslag en gelegen in een overwegend bebouwde omgeving. Voor het optimaal functioneren van een LFPC zijn een minimale oppervlakte van 4 hectare en een vorm van 200 m x 200 m of 150 m x 250 m nodig. Die oppervlakte en vorm zijn gebaseerd op de huidige FPC's en worden hoofdzakelijk bepaald door het functioneren van de FPC's. Uit het functioneren van die FPC's blijkt dat het inzetten op levenskwaliteit én op een veilige werking waardoor afdelingen verbonden moeten zijn met elkaar en waardoor contact met buitenruimtes noodzakelijk is. Stapelen van verschillende functies (bijvoorbeeld bureaus, restaurant,..) kan, het stapelen van leefruimten en kamers is echter beperkt tot een aantal bouwlagen.

Bovendien toont het verkennend ruimtelijk onderzoek (bijlage 4) dat de verhouding van de footprint en de bouwhoogte afhankelijk is van de omgeving én dat het ontwerp van het LFPC niet stopt bij de ommuring.

Bij de beoordeling van de locaties op basis van de oppervlakte en vorm in het locatieonderzoek, is er een marge van 10% genomen (zie bijlage 3 van de scopingnota met het volledige locatieonderzoek). Een grotere marge zou het functioneren van het LFPC te zeer bemoeilijken. Er zijn dus geen locaties ten onrechte uitgesloten op basis van de vereiste oppervlakte (grootte-orde 4 ha).

8. Criterium 'uitvoerbaarheid'

In een advies stelt men dat het criterium 'uitvoerbaarheid' ten onrechte bij de kwalitatieve criteria is ingedeeld aangezien 25 van de 35 locaties op basis van dit criterium als niet geschikt worden beoordeeld.

Een groot deel van de locaties scoort slecht voor het criterium 'uitvoerbaarheid'. Aangezien het een doelstelling van het planproces is om binnen harde bestemmingen en bij voorkeur binnen bestaand ruimtebeslag te zoeken, is er gekozen om het criterium 'uitvoerbaarheid' kwalitatief te onderzoeken. De huidige (bedrijfs)visie kan immers wijzigen waardoor er alsnog mogelijkheden zijn voor een ontwikkeling als LFPC. De 35 locaties die voldoen aan de 3 uitsluitende criteria zijn daarom ook beoordeeld op basis van de 6 kwalitatieve criteria.

In een aantal adviezen stelt men dat de vijf mogelijk geschikte locatiealternatieven 'goed' scoren op het criterium 'uitvoerbaarheid', maar dat de startnota bij de beoordeling van de sites 'Siesegemkouter noord' en 'Siesegemkouter zuid' voorbijgaat aan de impact van het bouwen van het LFPC op deze locatie op de concrete ontwikkeling ervan als bedrijventerrein. In de adviezen vraagt men waarom er een verschil in toepassing van dit criterium is in het locatieonderzoek. Men wijst er op dat zoeklocaties met concrete plannen voor verdere woonontwikkeling afvallen op basis van dit criterium, maar dat ditzelfde niet wordt toegepast voor bedrijvigheid, meer specifiek op de sites 'Siesegemkouter noord' en 'Siesegemkouter zuid'.

Bij de locaties waar woonontwikkelingen gepland zijn, zoals bijvoorbeeld Immerzeel, wordt de uitvoerbaarheid in het locatieonderzoek als slecht beoordeeld aangezien de plannen voor woonontwikkeling zeer concreet zijn en geen ruimte voorzien voor de ontwikkeling van een LFPC. In de (inrichtings)plannen is geen ruimte ofwel geen perceel met de vooropgestelde oppervlakte en vorm voorhanden dat zich leent voor de ontwikkeling als LFPC. Het inrichtingsplan is zo opgebouwd dat de woningen zich omheen een open ruimtestructuur bevinden, waardoor er geen mogelijkheden zijn om een LFPC te ontwikkelen zonder het volledige plan te herzien. Het verschil met de inrichtingsplannen van Siesegemkouter noord en zuid is dat hierin wel percelen zijn die voldoen aan de vooropgestelde criteria voor een LFPC. Een LFPC zou louter ruimtelijk op verschillende plaatsen in het inrichtingsplan van Siesegemkouter kunnen passen. De impact op de ontwikkeling als bedrijventerrein zoals voorzien op Siesegemkouter zal in het verdere planproces onderzocht worden.

In het locatieonderzoek wordt concreet ingegaan op de voorziene ontwikkeling als bedrijventerrein en wordt aangegeven dat bij het verdere onderzoek een afweging tussen ontwikkeling als regionaal bedrijventerrein of LFPC noodzakelijk is. Er is ook verwezen naar de stand van zaken waarbij concreet wordt gesteld dat de ontwikkeling zich in een ver gevorderd stadium bevindt door te verwijzen naar een bestaande SWO (samenwerkingsovereenkomst) tussen AGSA en eigenaars-ontwikkelaars. De beoordeling van de ontwikkelbaarheid gaat dus niet voorbij aan de voorziene ontwikkeling als regionaal bedrijventerrein maar houdt integendeel rekening met het gegeven dat er bij de keuze voor inplanting van een LFPC een grondige aanpassing van de voorgenomen ontwikkeling vereist is. Die vereiste beleidskeuze is niet in tegenspraak met de kwalificatie dat de site ontwikkelbaar is als LFPC, weliswaar na een beleidskeuze in die zin.

In een individuele inspraakreactie en een inspraakreactie met meerdere handtekeningen stelt men dat de beoordeling als 'goed' voor het criterium 'uitvoerbaarheid' voor een ontwikkeling als LFPC op de site Gates foutief is. Op de site Gates is immers sedert 2017 een exploitant gevestigd die 70 personen

tewerkstelt en die moeilijk kan herlocaliseren. Men betreurt dat met de exploitant nog geen gesprek plaatsvond.

In het locatieonderzoek is opgenomen dat de site Gates goed scoort omdat de site quasi volledig wordt ingenomen door bedrijfsgebouwen, maar deels leeg en te huur/te koop staat. Een deel wordt momenteel verhuurd. Volgens het masterplan Erembodegem dat in 2020 werd goedgekeurd door de gemeenteraad is een minder mobiliteitsintensieve invulling dan gemengd regionaal bedrijventerrein gewenst. De eigenaar zoekt naar een nieuwe invulling.

Over de startnota werd de wettelijk vereiste communicatie gevoerd met publicaties in staatsblad en kranten, op de website van het Vlaamse Departement Omgeving, er werden ook participatiemomenten voorzien, waar alle betrokkenen konden aan deelnemen. Daarnaast werden in de voorbereidende fase ook gesprekken gevoerd met eigenaars van de vijf geselecteerde sites, waaronder de site Gates.

Zoals opgenomen in procesnota 2 zullen, tijdens het verdere planproces, met alle betrokkenen gesprekken gevoerd worden en volgt er over het ontwerp-GRUP ook een openbaar onderzoek waar iedereen de gelegenheid krijgt opmerkingen te formuleren.

9. Criterium 'situering binnen al dan niet ruimtebeslag'

In een advies stelt men dat de relevantie om het criterium 'situering binnen al dan niet ruimtebeslag' mee op te nemen onduidelijk is. Men stelt dat er, met uitzondering van de bebouwde bedrijfspercelen, geen bebouwde terreinen werden meegenomen in het onderzoek en dat er in principe dan ook geen sprake is van bestaand ruimtebeslag.

Het criterium 'situering binnen al dan niet ruimtebeslag' werd op een kwalitatieve manier beoordeeld. Indien dit op een uitsluitende manier zou zijn, zou het enkel beoordeeld worden met een ja of neen. De plandoelstelling stelt dat locaties bij voorkeur binnen bestaand ruimtebeslag gelegen zijn. Daarom is er gezocht naar locaties met bestaand ruimtebeslag, maar is het niet de bedoeling om locaties die niet binnen bestaand ruimtebeslag gelegen zijn te laten wegvallen.

Voor de sites Siesegem Noord en Zuid stelt men in een advies dat er momenteel geen bestaand ruimtebeslag is, aangezien beide sites momenteel in landbouwgebruik zijn. Men stelt in vraag dat beide sites op dit ogenblik 'goed' scoren op dit criterium.

In het locatieonderzoek is opgenomen dat het gebied onbebouwd is, maar wel bebouwbaar binnen het Regionaalstedelijk Gebied volgens het GRUP.

De verduidelijkende tekst op p. 9 en 10 van het locatieonderzoek zegt dat 'gebieden die grotendeels onbebouwd zijn, maar waarbinnen infrastructures voor wegen of recreatie aanwezig zijn of gebieden waarvoor reeds concrete plannen voor ontwikkeling zijn, 'minder goed' scoren op het criterium 'situering binnen al dan niet bestaand ruimtebeslag'.

De conclusie 'goed' in het locatieonderzoek is dan ook een materiële fout en wordt gewijzigd in 'minder goed'. Het bijstellen van de conclusie voor één van de criteria heeft echter niet tot gevolg dat de gehele afweging wijzigt en dat de locatie niet in aanmerking komt voor verder onderzoek in functie van de ontwikkeling van een LFPC.

10. Criterium 'al dan niet (overwegend) bebouwde omgeving en/of nabij speciale beschermingszones of aaneengesloten landbouwgebieden'

In een inspraakreactie met meerdere handtekeningen wordt gesteld dat de Gatessite in een overwegend bebouwde omgeving ligt. Volgens de reactie voldoet ze daardoor niet aan dit criterium. In de reactie wordt gesteld dat de afweging van de site onvolledig is.

Zuinig ruimtegebruik betekent dat we niet verder open ruimte aansnijden en in overwegend bebouwde omgevingen zoeken. Op basis van dit criterium scoren sites die gelegen zijn in een overwegend bebouwde omgeving 'goed' in het locatieonderzoek. De site Gates sluit langs een deel van de oostelijke zijde aan op de Wellemeersen (een speciale beschermingszone), maar is voor het overige gelegen in een bebouwde omgeving. In het locatieonderzoek is dit criterium beoordeeld op een kwalitatieve manier waarbij naar het geheel van de omgeving wordt gekeken. Aangezien een groot deel van de site omgeven is door een bebouwde omgeving wordt geoordeeld dat voldaan is aan dit criterium.

11. Criterium 'bereikbaarheid met het openbaar vervoer'

In een advies stelt men dat het locatieonderzoek geen rekening houdt met de frequentie van het openbaar vervoer en geen onderscheid maakt tussen stads- en streeklijnen.

De beoordeling in het locatieonderzoek op basis van het criterium 'bereikbaarheid met het openbaar vervoer' gebeurt op een kwalitatieve manier. De beoordeling heeft dan ook niet als doel om voor de 35 beoordeelde locaties een exacte becijfering te maken. Het doel van het locatieonderzoek is immers om potentiële locaties voor de ontwikkeling van een LFPC te zoeken die vervolgens in het verdere proces verder onderzocht worden op hun mobiliteitseffecten, waaronder de bereikbaarheid met het openbaar vervoer. De relevante elementen uit het openbaar vervoerplan worden in het verdere verloop van het planproces in rekening gebracht. Het deel scoping en m.e.r.-methodologie wordt in die zin aangevuld.

In een advies merkt men op dat er tegenstrijdige vermeldingen staan opgenomen in de startnota en de bijhorende bijlagen op het vlak van bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Men merkt op dat dezelfde motivering wordt gehanteerd voor Siesegem Noord en Zuid terwijl het LFPC op andere locaties zou voorzien worden, waardoor ook de afstanden tot de dichtstbijzijnde stations en bushaltes zouden veranderen. Daarenboven merkt men op dat de beoordeling uit het locatieonderzoek niet aansluit met wat er in bijlage 5 bij de startnota te lezen staat, terwijl op grond daarvan nu reeds wordt geoordeeld dat een verder onderzoek inzake mobiliteit niet noodzakelijk zou zijn.

In het locatieonderzoek wordt de bereikbaarheid met het openbaar vervoer op een kwalitatieve manier beschreven. Hiervoor werd een schatting gemaakt van de wandelafstand ten opzichte van de bushalte ter hoogte van het crematorium en de bushalte ter hoogte van het AZ Aalst. Beide bushaltes bevinden zich ten oosten van het plangebied en circa in het midden tussen het meest noordelijke en zuidelijke punt van Siesegemkouter in zijn geheel. In het locatieonderzoek wordt nog geen rekening gehouden met een exacte locatie voor een LFPC waardoor het, door de grote omvang van het gebied, over een minder nauwkeurige schatting gaat dan bij de overige locaties.

Bovendien worden openbaar vervoerverbindingen gewijzigd op basis van een effectieve vraag, waardoor te verwachten is dat bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein de openbaar vervoerverbindingen zullen verbeteren.

Zoals hier boven reeds vermeld zal de discipline mobiliteit in het plan-MER volwaardig onderzocht worden, rekening houdend met onder andere relevante elementen uit het openbaar vervoerplan van de vervoerregio Aalst.

12. Criterium 'ontsluiting van het terrein (bij voorkeur langs 2 tegenovergestelde zijden)'

In een advies stelt men dat er een onduidelijkheid is tussen de titel en de verduidelijkende tekst. In de tekst staat dat de site toegankelijk moet zijn via minstens 2 (tegenovergestelde) zijden, terwijl de titel spreekt over 'bij voorkeur'. Bovendien stelt men dat het criterium een uitsluitend criterium zou moeten zijn aangezien het een vereiste is.

'Bij voorkeur' slaat op de tegenovergestelde ligging van de hoofd- en secundaire toegang. De toegankelijkheid via 2 toegangen is wel een vereiste om de toegankelijkheid van de site maximaal te garanderen, ook in gevallen dat de hoofdtoegang niet gebruikt zou kunnen worden, maar werd in het locatieonderzoek beoordeeld als een kwalitatief (en niet als een uitsluitend) criterium gezien de haalbaarheid van beide ontsluitingen kan verschillen, alsook de mate van tegenovergestelde ligging. In de fase van het locatieonderzoek kan het uitsluiten van een locatie waarvoor momenteel geen volwaardige ontsluiting(en) aanwezig zijn, voorbarig zijn gezien die ontsluitingen alsnog gecreëerd kunnen worden. In het verkennend ruimtelijk onderzoek in functie van de startnota (opgemaakt na het locatieonderzoek) werd de ontsluiting van de 5 potentiële locaties verkennend onderzocht. Dit onderzoek bevestigde de kwalitatieve beoordeling uit het locatieonderzoek.

De elementen uit de inspraakreacties betreffende de ontsluiting zullen voor de 5 potentiële locaties verder onderzocht worden in de volgende fase van het planproces. zowel wat de ruimtelijke als milieueffecten betreft. In het GRUP worden beide ontsluitingen (indicatief) aangeduid.

13. Het realisatiegericht karakter van het GRUP

In een advies stelt men dat, door de keuze van de selectiecriteria in het locatieonderzoek, afbreuk wordt gedaan aan de verplichting om een realisatiegericht RUP op te maken. Men stelt dat de doelstelling van het RUP niet kan worden uitgewerkt door het kiezen van een locatie waarop het LFPC niet effectief op korte termijn kan ontwikkeld en geïntegreerd worden.

Eén van de randvoorwaarden in de plandoelstelling is de hoogdringendheid van het project waardoor de ontwikkeling als LFPC op relatief korte termijn uitvoerbaar moet zijn. Die voorwaarde werd in het locatieonderzoek kwalitatief beoordeeld op basis van het criterium 'uitvoerbaarheid'. Dat wil zeggen dat een omschrijving is opgenomen van de uitvoerbaarheid. Aan die omschrijving is ook een beoordeling toegevoegd. Bij de beoordeling werd ook nagegaan en weergegeven welke ontwikkelingsvisie voor de verschillende locaties bestaat bij de eigenaars of ontwikkelaars. De beoordeling is evenwel niet afhankelijk gemaakt van de visie van de eigenaars of ontwikkelaars. In het verdere planproces wordt dit hoogdringende karakter en de uitvoerbaarheid van een ontwikkeling als LFPC verder meegenomen en onderzocht. Het is immers de bedoeling dat het LFPC gerealiseerd wordt.

14. Het meenemen van opmerkingen en suggesties in het locatieonderzoek

Een advies stelt dat er in de planopmaakprocedure een grote flexibiliteit bestaat om op elk moment en zeker in de beginfase van de planopmaakprocedure in te spelen op suggesties en opmerkingen. Het advies vraagt om dan ook rekening te houden met opmerkingen en suggesties omtrent de locatiecriteriën en het locatieonderzoek.

Het integratiedecreet voorziet inderdaad een iteratief karakter, waarbij de processen van participatie, van planning/ontwerp en van effectbeoordelingen elkaar beïnvloeden. De opmerkingen en suggesties gemaakt tijdens de publieke raadpleging van de startnota worden daarom ook besproken en indien nodig verwerkt in de scopingnota. De opmerkingen en suggesties over het locatieonderzoek worden meegenomen in het verdere planproces, maar leiden niet tot het toevoegen of schrappen van potentiële locaties zoals opgenomen in de startnota.

15. Beoordeling van Siesegemkouter Zuid

In een advies stelt men dat het onduidelijk is waarom Siesegemkouter Zuid de beoordeling 'goed' kreeg bij de beoordeling van de kwalitatieve locatiecriteriën, vermits reeds aan twee van de zes criteria niet lijkt te zijn voldaan (uitvoerbaarheid en situering binnen bestaand ruimtebeslag) en de locatie ook op andere criteria (bereikbaarheid met het openbaar vervoer) niet zo goed scoort.

Het locatieonderzoek maakt, op basis van de 9 criteria, de afweging dat de locatie Siesegemkouter Zuid geschikt geacht is en dat de site in aanmerking komt voor verder onderzoek in functie van de ontwikkeling van een LFPC.

In de plandoelstelling, meer bepaald onder deel 2.3 Alternatieven van de scopingnota, wordt verdere duiding gegeven over welke aspecten verder onderzoek vereisen per locatie. De inspraakreacties en adviezen met betrekking tot de aspecten uitvoerbaarheid, situering binnen bestaand ruimtebeslag en bereikbaarheid met het openbaar vervoer, worden in het deel hieronder behandeld.

PLANDOELSTELLING EN PLANVOORNEMEN

1. Uitgangspunten

In een advies ondersteunt men de algemene uitgangspunten die de Vlaamse Regering bij de aanvang van het geïntegreerd planproces voor het LFPC Aalst heeft geformuleerd en die invulling geven aan belangrijke principes van het huidig en toekomstig ruimtelijk beleid. Men vraagt deze uitgangspunten doorheen het volledig geïntegreerd planproces te bewaken.

In de plandoelstelling en het planvoornemen van de startnota voor het GRUP 'LFPC Aalst' zijn die algemene uitgangspunten verder uitgewerkt naar de randvoorwaarden en ontwikkelingsprincipes voor het realiseren van een LFPC in Aalst. Potentiële locaties voor de ontwikkeling van een LFPC moeten voldoen aan de kenmerken opgenomen in die paragraaf. Een aantal van deze principes werken eerder

door bij het realiseren van het LFPC. Daarom zullen in het GRUP, waar nodig, ook de relevante omgevingselementen worden opgenomen in een grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften.

2. Hoogdringendheid, uitvoerbaarheid en bestaan van concrete plannen

In een advies stelt men dat de keuze voor Siesegem Zuid als locatie voor het LFPC niet overeenstemt met de randvoorwaarde 'hoogdringendheid' zoals opgenomen in de plandoelstelling en op dit ogenblik in feite niet beschikbaar is. Men stelt vast dat Siesegem Zuid geen redelijke of realistische locatie is aangezien de ontwikkeling van het Siesegem-bedrijventerrein gefaseerd dient te gebeuren, waarbij het zuidelijke deel slechts kan worden aangesneden wanneer 75% van de bedrijfspercelen is ingevuld conform de in het afbakenings-GRUP vereiste maximale bezetting. In het zuidelijke deel zijn er immers nog geen concrete plannen voor aanleg van wegenis of andere infrastructuur, zodat er ook niets is of in het verschiet ligt waarop het LFPC kan aansluiten "op relatief korte termijn".

Met deze opmerking is rekening gehouden in de locatiestudie bij de beoordeling van deze locatie. De fasering waarnaar het advies verwijst staat in de stedenbouwkundige voorschriften van het afbakenings-GRUP. Het GRUP voor het LFPC zal, indien gekozen wordt voor de locatie Siesegem Zuid, de stedenbouwkundige voorschriften van het afbakenings-GRUP opheffen en nieuwe stedenbouwkundige voorschriften vastleggen. Dit geldt uiteraard enkel voor de site van het LFPC en niet voor de rest van het bedrijventerrein Siesegem-Zuid.

Zoals in de startnota is opgenomen vereist de realisatie van een LFPC voorafgaand aan de globale ontwikkeling van het bedrijventerrein als geheel verder onderzoek, onder meer op het vlak van ontsluiting, functionele en landschappelijke inpassing. Het voorzien van (al dan niet) tijdelijke ontsluitingen en groenvoorzieningen in functie van de landschappelijke inpassing zullen onderzocht worden in het verdere planproces. Naast het ruimtelijke onderzoek zullen ook de milieueffecten onderzocht worden in het verdere planproces.

a. Impact op woonaanbod

In een advies wordt gevraagd wat de impact is op het woonaanbod wanneer ter hoogte van Horebekeveld of Biekorfstraat geen wonen meer kan gerealiseerd worden. Aangezien de knooppuntwaarde van Aalst zeer goed tot goed is, maakt dat Aalst tot een geschikte plek om de bijkomende behoefte aan woonaanbod op te vangen.

Het GRUP Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst heeft de bestemming van het gebied Horebekeveld gewijzigd van woonuitbreidingsgebied naar woongebied.

Voor de site Biekorfstraat zijn er geen planinitiatieven genomen tot herbesteding. Een herbesteding is bovendien niet opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Aalst.

Op Vlaams en op stedelijk niveau is er een overaanbod aan woongebied. Volgens de cijfers in de Vlaamse Regionale Indicatoren (VRIND) telt Vlaanderen in totaal meer dan 40.000 hectare onbebouwde percelen die potentieel kunnen worden bebouwd. Op de gewestplannen van de jaren 70 kregen ze 'wonen' als overkoepelende bestemming, waarbij in totaal ongeveer 12.200 ha onbebouwde percelen bestemd is als woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan. Van die woonuitbreidingsgebieden sluit 15 procent aan bij stedelijke gebieden.

Uit dit overaanbod kunnen we concluderen dat het schrappen van een woonuitbreidingsgebied of een woongebied binnen een stedelijk gebied, niet moet gecompenseerd worden.

Uit het Ruimtelijk Structuurplan van de stad Aalst, waarin uitspraken worden gedaan over het geheel van de woongebieden en woonuitbreidingsgebieden en de nood aan specifiek aanbod voor bepaalde doelgroepen blijkt dat het huidige aanbod in Aalst volstaat om de bijkomende woonbehoefte op te vangen.

In een inspraakreactie worden vragen gesteld bij het niet langer realiseren van sociale woningen op de site Horebekeveld. Men stelt dat de nood aan sociale woningen hoog is gelet op de lange wachtlijsten.

De site Horebekeveld kreeg in 2003 de bestemming woongebied binnen het gewestelijk afbakeningsproces voor het regionaalstedelijk gebied Aalst. Hiervoor had het gebied als bestemming woonuitbreidingsgebied. Het gebied staat niet langer op de planning voor het realiseren van sociale woningen.

b. Impact op objectief van 'Aalst Zorgstad' en aanbod bedrijvigheid

In een aantal adviezen stelt men dat de locaties Siesegemkouter-Noord en Zuid niet overeenstemmen met het kwalitatieve criterium 'uitvoerbaarheid' uit het locatieonderzoek, aangezien de specifieke focus binnen het Siesegem-gebied op de ontwikkeling van bedrijventerrein als 'health and care valley' ligt en de reeds bestaande concrete ontwikkelingsplannen noodzakelijk zijn voor het behalen van dat objectief.

Men stelt dat er geen andere locatie mogelijk is voor de stad Aalst om het objectief van 'Aalst Zorgstad', zoals verankerd bij collegebesluit van 8 april 2018, te realiseren. In het geval van een inplanting van het LFPC op Siesegem zou de reeds krappe resterende ruimte voor economie minder groot worden, waardoor de stad Aalst opnieuw op zoek moet gaan naar een plaats om die economie in te vullen, terwijl er op het grondgebied van Aalst reeds een locatieschaarste voor bedrijvigheid bestaat.

Daarbij stelt men vast dat Siesegemkouter de laatste te ontwikkelen aaneengesloten greenfield in Aalst is waar niet-verweefbare economische bedrijfsactiviteiten mogelijk zijn. Men stelt dat het vanuit economisch oogpunt, een toplocatie is met een triple A ligging, vlak aan de E40. Bovendien verwijst men naar het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen waarin Aalst als een Vlaams economisch knooppunt wordt beschouwd met een taakstelling om te voorzien in extra ruimte voor bedrijvigheid en de centrale ligging van het gebied midden in de Vlaamse ruit. Men concludeert hieruit dat de ligging van het gebied een onbetaalbare troef is om sterke (internationale) bedrijven aan te trekken. Bovendien wijst men er op dat het project door de Vlaamse overheid is erkend als strategisch voorbeeldproject.

Men merkt op dat de geplande ontwikkeling als Health & care Valley van cruciaal belang is aangezien de sector van healthtech & medtech sterk groeiende sectoren zijn die een belangrijk en groeiend aandeel hebben in de Vlaamse economie, zowel naar omzet als naar werkgelegenheid. Men verwijst naar twee recente rapporten van Flanders Investment & Trade die aantonen dat de verankering van medisch technologische bedrijven op de HC Valley Siesegem de economische situatie van Aalst grondig kan verbeteren. Men stelt dat er bovendien een tekort aan jobs is binnen Aalst vanuit de kennis- en innovatieve economie en dat de stad een significante uitstroom kent van hoger opgeleiden naar Gent, Brussel en Antwerpen en dat de afweging tussen de realisatie van de economische functie op Siesegem versus de realisatie van een overheidsfunctie (Justitie) ontbreekt in de startnota.

In een advies stelt men dat een LFPC niet zomaar ingepast kan worden in het doel van en de visie op een health and care valley. De health and care valley is een bestemming “voor bedrijven met productie-logistieke en/of onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten als hoofdactiviteit, binnen het brede thema gezondheid en zorg”. Men stelt dat, alhoewel een LFPC misschien lijkt te behoren tot de ‘zorgeconomie’, het een ondersteunende en structurerende leef- en woonomgeving is voor 180 bewoners en er geen inhoudelijke aansluiting en dynamiek zal zijn met het beoogde ecosysteem of synergie kan zijn met de andere beoogde activiteiten. Men stelt dat vergunningsmogelijkheden van niet-verweefbare bedrijven (effecten van bijvoorbeeld geluid en trillingen) in het gedrang kunnen komen, waardoor de netto ruimte voor economische bedrijvigheid nog verder beperkt kan zijn.

Men stelt dat de beleidsvisie van de health and care valley consequent moet gevolgd worden, temeer omdat er met de goedkeuring van de GRUP-wijziging in 2013 al een uitzondering op die regel is gemaakt door ruimte te voorzien voor de realisatie van een crematorium, wat reeds een ‘opoffering’ van de bedrijvenzone is gebleken in functie van bijkomende ruimte voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen en dit terwijl de ruimte voor bedrijvigheid al zo schaars is.

De opmerking is terecht. De keuze voor de inplanting van het LFPC op Siesegemkouter Noord of Zuid houdt automatisch de keuze in om de ontwikkeling van de health and care valley in omvang te beperken of deels in te vullen met een LFPC. Het gaat om een beleidskeuze. Dat geldt in zekere zin ook voor de overige vier locaties. Voor de vijf locaties houdt de inplanting van het LFPC immers een bestemmingswijziging in. In procesnota 2 is opgenomen dat – in functie van de ontwerp planvormingsfase - het plan verder uitgewerkt wordt samen met de effectbeoordelingen en eventuele andere onderzoeken die relevant worden geacht. Alternatieven worden onderzocht op hun ruimtelijke en andere effecten. Eventueel kunnen bepaalde alternatieven verlaten worden op basis van de beoordelingen of kunnen nieuwe varianten worden toegevoegd (altijd onderbouwd met effectbeoordelingen).

Om een gemotiveerde afweging te maken tussen de verschillende locatiealternatieven zal in het verdere planproces een afweging gemaakt worden tussen de realisatie van de huidige functies (respectievelijk wonen en economie) en de realisatie van de beoogde functie openbaar nut.

3. Zuinig ruimtegebruik

In een aantal adviezen wordt aandacht gevraagd voor de effectieve realisatie van het principe ‘zuinig ruimtegebruik’. Men merkt op dat vier van de vijf weerhouden locatiealternatieven vandaag onbebouwd zijn en -behoudens de aanwezigheid van beperkte wegenis op de site Horebekeveld- niet gelegen binnen bestaand ruimtebeslag. Voor de site ‘Biekorfstraat’ merkt men op dat het terrein bovendien gelegen is in onbebouwd woonuitbreidingsgebied en grenst aan open ruimte met bestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Men merkt op dat ook de site ‘Horebekeveld’ wordt begrensd door open ruimte, met bestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het principe ‘zuinig ruimtegebruik’ is opgenomen in de plandoelstelling en zal doorheen het volledige planproces als randvoorwaarde en ontwikkelingsprincipe voor het GRUP uitgewerkt worden. Op basis van de inspraakreacties, is dit principe verduidelijkt (zie verder).

In het locatieonderzoek zijn op basis van de principes uit de plandoelstelling criteria opgesteld en aan de hand daarvan is een beoordeling gemaakt. De 5 locaties die in de startnota naar voren werden geschoven komen hier als beste uit. Buiten de ligging binnen een ‘harde bestemming’ is gekozen om de criteria ‘bestaand ruimtebeslag’ en ‘ligging nabij open ruimte’ op een kwalitatieve manier te evalueren.

De site Gates kwam als enige geschikte en haalbare site naar voren binnen bestaand ruimtebeslag. Op de andere 4 sites is, gelet op de ligging binnen 'harde' bestemmingen, vandaag ook reeds bebouwing mogelijk waardoor ze eveneens voldoen aan de randvoorwaarden uit de plandoelstelling.

In een advies wordt aandacht gevraagd voor de ruimtelijke principes "meervoudig en intensief ruimtegebruik" en "ecosysteemdiensten versterken", principes uit de conceptnota van de strategische visie van het provinciaal beleidsplan die verder bouwen op de ruimtelijke principes van de strategische visie van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) met onder meer het verhogen van het ruimtelijk rendement.

Zuinig ruimtegebruik en meer bepaald het verhogen van het ruimtelijk rendement zijn, zoals bij de vraag hierboven vermeld, als ontwikkelingsprincipes opgenomen in de plandoelstelling van het GRUP. De ruimtelijke principes "meervoudig en intensief ruimtegebruik" en "ecosysteemdiensten versterken" zijn een verdere uitwerking van het ruimtelijk principe "verhogen van het ruimtelijk rendement" en zullen in het verdere planproces worden meegenomen. In de plandoelstelling wordt de volgende verduidelijkende tekst toegevoegd aan het tweede punt betreffende ruimtelijk rendement:

Verder in het planproces zal naar mogelijkheden gezocht worden om het ruimtelijk rendement van de sites te verhogen door ruimtelijke principes als meervoudig en intensief ruimtegebruik na te streven. Door het specifieke programma als LFPC is een meervoudig ruimtegebruik van de gebouwen en tuinen zeer beperkt. Enkel functies die buiten de veiligheidsperimeter van het LFPC liggen, komen hiervoor in aanmerking. Een intensief ruimtegebruik houdt in dat er slim wordt omgegaan met de beschikbare ruimte. Een minimale oppervlakte van 4 ha (zie de eerste randvoorwaarde) is nodig voor een goede werking van het LFPC. Die oppervlakte is gebaseerd op gelijkaardige centra en noodzakelijk voor de levenskwaliteit en de veiligheid van de bewoners. Voorbeelden van meervoudig en intensief ruimtegebruik waarop kan ingezet worden zijn ondergronds parkeren, bouwen in de hoogte waar mogelijk, het voorzien van groendaken of daktuinen, ...

In deel 2.3.3 betreffende de inrichtings- en programma-alternatieven stond bovendien al dat parkeren zoveel mogelijk geïntegreerd zal worden in het gehele gebouwencomplex zodat het ruimtebeslag beperkt wordt.

In een advies wordt gesteld dat de voorgestelde ruimtelijke inpassing van het LFPC op de verschillende locaties niet altijd strookt met de principes van zuinig ruimtegebruik, wat het ruimtelijk rendement laag maakt. Voorbeelden zijn de restruimtes die ontstaan bij de site Biekorfstraat en de behoefte aan een park met wandelpad bij de site Horebekeveld. Men beveelt aan om een totaalbenadering van de sites uit te werken waarbij gestreefd wordt naar zuinig ruimtegebruik, verhogen van het ruimtelijk rendement en een zinvolle invulling van de totale site.

Bij de startnota werd een verkennend ruimtelijk onderzoek toegevoegd dat voor de 5 locaties in hoofdlijnen onderzoekt wat een mogelijke invulling als LFPC inhoudt. Het doel van dit onderzoek was te onderzoeken of een ontwikkeling als LFPC mogelijk is op de verschillende sites. In het verdere verloop van het planproces zal dit verkennende onderzoek verruimd worden tot een volwaardig ruimtelijk onderzoek, waarbij het zuinig en meervoudig ruimtegebruik aan bod komt.

In een advies stelt men dat de keuze voor Siesegem Zuid niet logisch is, vermits de ontwikkeling van Siesegem op korte termijn in strijd is met zuinig ruimtegebruik zoals opgenomen in de plandoelstelling. Men stelt dat Siesegem Zuid geen terrein is waar nu reeds verharding, infrastructuur of bebouwing aanwezig is; dat er dus ook geen bestaand ruimtebeslag is waarin het LFPC kan ingepast worden en dat de ontwikkeling van Siesegem de open ruimte zou verstoren. Door Siesegem Zuid als locatiealternatief te selecteren, creëert men een mogelijkheid om een LFPC in te planten in het midden van een (feitelijk) landbouwgebied zonder dat er momenteel een inschatting kan gemaakt worden wanneer de rest van dat landbouwgebied zal omgevormd worden tot bedrijventerrein.

Zoals in de startnota is opgenomen kan, aangezien er een bedrijventerrein voorzien is op de site, de ontwikkeling van het LFPC ingepast worden en zal de schaal en ruimtelijke impact gelijkaardig zijn als het geheel van een regionaal bedrijventerrein. Ook het crematorium heeft een gelijkaardige schaal. Wel vereist de realisatie van een LFPC voorafgaand aan de globale ontwikkeling van het bedrijventerrein als geheel verder onderzoek, onder meer op het vlak van ontsluiting, functionele en landschappelijke inpassing. Het voorzien van (al dan niet) tijdelijke ontsluitingen en groenvoorzieningen in functie van de landschappelijke inpassing zullen onderzocht worden in het verdere planproces. Naast het ruimtelijke onderzoek zullen ook de milieueffecten onderzocht worden in het verdere planproces.

4. Bijkomend ruimtebeslag – betonstop

In verschillende inspraakreacties is men niet akkoord met de ontwikkeling van een LFPC omwille van het bijkomend ruimtebeslag ter hoogte van de onbebouwde locatiealternatieven Biekorfstraat en Horebekeveld. Gelet op het Vlaamse beleid om nog minimaal open ruimte aan te snijden, is men van oordeel dat het aansnijden van een onbebouwd woon(uitbreidings)gebied voor de oprichting van een LFPC tegen het beleid in gaat.

Voor de site Biekorfstraat: Men is van oordeel dat de landschappelijk waardevolle groenzone gevrijwaard zou moeten worden van alle bebouwing en dat een open ruimte bestemming meer aangewezen zou zijn. Men wijst erop dat door het innemen van de open ruimte en het voorzien van nieuwe verhardingen de wateroverlastproblemen alleen maar zullen verhogen en de leefkwaliteit zal afnemen. Men wijst erop dat deze openruimte niet alleen een natuurlijke waterbuffer is, maar ook een duurzame klimaatbestendige watervoorziening als waarborg voor de toekomst. Een evenwichtig waterbeheer is nodig om ons te beschermen tegen overstromingen en wateroverlast in woongebieden en we vullen de grondwatervoorraad aan om ons te beschermen bij extreme droogte. Met andere woorden open ruimten zijn belangrijk om ons te beschermen tegen de klimaatveranderingen. Bovendien ligt de Lindenstraat vlakbij het natuurgebied Honegem, wat aan de omwonenden een groen kader biedt dat het mentale welbevinden sterk bevordert. In een andere inspraakreactie vraagt men het behoud van de landbouwactiviteiten zo dicht tegen het centrum.

Het beperken van bijkomend ruimtebeslag is voornamelijk geoperationaliseerd door het uitsluitende criterium om enkel harde bestemmingen als mogelijke locatie te onderzoeken. .

Voor de site Biekorfstraat geldt momenteel de bestemming woonuitbreidingsgebied. Het aansnijden van het woonuitbreidingsgebied is momenteel niet opgenomen in de huidige visie op zowel gemeentelijk als gewestelijk niveau en een ontwikkeling in functie van sociaal wonen staat niet op de planning. De elementen betreffende de leefkwaliteit, waterberging, behoud van open ruimte, natuur en landbouw worden verder onderzocht in het plan-MER (zie het deel 'impact op de buurt en milieueffecten' verder in dit document).

In het geval uit het milieuonderzoek blijkt dat de site Biekorfstraat niet in aanmerking zou komen voor de ontwikkeling van een LFPC (of andere bebouwing), zal in het verdere planproces een alternatieve invulling als open ruimte gebied onderzocht worden.

Het principe 'zuinig ruimtegebruik' dat opgenomen is onder de randvoorwaarden en ontwikkelingsprincipes voor het realiseren van een LFPC wordt, in functie van het verdere planproces, verder verduidelijkt met de volgende paragraaf:

Binnen het planproces wordt ingezet op het beschermen en versterken van de open ruimte door te onderzoeken welke open ruimte functies in de omgeving én op de site zelf behouden en versterkt kunnen worden. Zo zal onderzocht worden of de ruimte die niet nodig is voor de ontwikkeling van een LFPC of voor de huidige 'harde' bestemmingen kan omgezet worden naar een open ruimtebestemming.

Voor de site Horebekeveld: In een inspraakreactie met ondertekening door meer dan 900 omwonenden wordt gevraagd om de site te herbestemmen naar een open ruimte bestemming en niet alleen geen LFPC, maar ook geen bijkomende woningen toe te laten gelet op de vele woonprojecten en sterke verdichting. Men stelt dat er veel leegstand is in de buurt en dat men eerder deze woningen zou moeten benutten dan uit te breiden.

Voor de site Horebekeveld werd in 2003 door het gewestelijk afbakeningsproces voor het regionaal stedelijk gebied Aalst de bestemming woonuitbreidingsgebied (volgens het gewestplan) omgezet naar stedelijk woongebied. In de visie van de stad Aalst is de ontwikkeling van Horebekeveld voor woningbouw voorzien. Een open ruimte bestemming wordt daarom niet toegevoegd aan het onderzoek van dit planproces.

5. Duurzame mobiliteit

In een advies erkent men het belang van (duurzame) mobiliteit bij de keuze van de locatie voor het LFPC in Aalst, en in het bijzonder een goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer. Men vraagt aandacht voor de impact van de mobiliteitsbewegingen in functie van het LFPC op de directe omgeving.

Goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer was al één van de criteria in het locatieonderzoek. In de startnota is ook al een eerste beoordeling van bereikbaarheid met openbaar vervoer uitgevoerd. De impact van mobiliteitsbewegingen ivf het LFPC op de directe omgeving zal als volwaardige discipline onderzocht worden. Voor de beoordeling zullen gerichte verkeerstellingen worden uitgevoerd in de omgeving van de gekozen locaties.

6. Past niet binnen een woonomgeving

Bijna alle inspraakreacties over de sites Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates stellen dat een LFPC niet thuishoort in een woonomgeving met een grote woondichtheid en scholen, instellingen, gezinnen met jonge kinderen in de buurt. Men stelt dat bestaande FPC's op grotere afstanden van bewoonde omgevingen gelegen zijn.

Voor het niet passen in een woonomgeving geeft men volgende redenen:

a. Ruimtelijke inpassing

In verschillende inspraakreacties stelt men dat een LFPC ruimtelijk niet kan ingepast worden middenin een omsloten residentiële en landelijke woonomgeving. Men stelt dat hierdoor het welzijn en het wooncomfort van de omwonenden zal afnemen aangezien de omwonenden hun tuin met uitzicht op het groenlandschap moeten inruilen voor een zicht op het LFPC.

In een inspraakreactie stelt men dat een gebouw van 5 verdiepingen niet thuishoort in een woonomgeving aangezien de gevangenen zicht zullen hebben op de omgeving (woningen, tuinen, wandelpaden, speelbos bij de site Horebekeveld ...).

In een inspraakreactie vreest men visuele hinder die ontstaat door de hoge omheining die direct grenst aan de tuin. Ook vreest men voor een schending van de privacy door beveiligingscamera's.

Eén van de ontwikkelingsprincipes voor het realiseren van een LFPC in Aalst is dat de ontwikkeling voldoende afgestemd moet zijn op de omgeving. In de startnota is opgenomen dat een goed gekozen inplanting van het gebouwencomplex van belang is ten opzichte van bestaande woningen, infrastructuren en open ruimte gebieden. Door het gebouwencomplex op een weldoordachte manier in te planten op de site en kleine en grote groenelementen rondom het gebouwencomplex te voorzien kan de impact op de omgeving zeer beperkt blijven en kan negatieve impact vermeden worden.

Aan de startnota werd een verkennend ruimtelijk onderzoek toegevoegd om al een eerste beeld te geven van de ruimtelijke impact van een LFPC op de omgeving voor de vijf mogelijke locaties. Dat onderzoek laat zien hoe het complex kan worden ingepast in zijn omgeving, waar onder andere groenstroken nodig zijn, hoe hoog de gebouwen van het complex kunnen zijn, welke afstand de gebouwen ten opzichte van de perceelsranden kunnen hebben, wat de schaduwwerking van de gebouwen zou zijn, hoe de toegang er kan uitzien, waar de toegangen zich kunnen bevinden, doorheen welke straten het verkeer kan verlopen, wat het uitzicht van de gebouwen en de ommuring kan zijn. Het gaat om verkennend onderzoek dat voor de locatie een mogelijk beeld geeft, maar dat niet bepalend is voor het DBFMO-traject (procedure waarbij privé-partner instaat voor ontwerp (design), bouw (build), financiering (finance), onderhoud (maintain) en uitbating (operate)). Uit dit onderzoek bleek voor de vijf gekozen locaties dat een inpassing in de omgeving mogelijk is. Voor de locaties binnen het woonweefsel (Horebekeveld, Biekorfstraat en Gates) blijkt bovendien uit het onderzoek dat er geen directe en grote impact is op dat woonweefsel. Noch op mobiliteitsvlak, noch op het vlak van inking. Voor de site Biekorfstraat is er wel impact op het vlak van toegankelijkheid, visuele impact en inname van open ruimte. Daarom is vooropgesteld dat verder onderzoek nodig is naar de toegangswegen en wordt ook een alternatieve invulling als openruimte overwogen en onderzocht, in het geval de site niet in aanmerking zou komen voor de ontwikkeling als LFPC.

Op basis van de adviezen en inspraakreacties zal dit verkennend ruimtelijk onderzoek verder worden uitgewerkt en zal in het plan-MER (milieueffectenonderzoek) de effectgroep ruimtebeleving (met name het onderzoeksaspect visuele beleving) nader onderzocht worden.

De principes voor ruimtelijke inpassing die uit beide onderzoeken volgen, krijgen zo nodig hun vertaling in het ruimtelijk uitvoeringsplan en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften.

b. Veiligheid door potentiële incidenten

In verschillende inspraakreacties wordt gesteld dat het niet aangewezen is om in een drukke woonomgeving een LFPC te voorzien omwille van de veiligheid. Men wijst hier op scholen, kinderopvang, zorginstelling en gezinnen met kleine kinderen in de directe omgeving en het feit dat incidenten niet kunnen worden uitgesloten.

Het LFPC is een hoogbeveiligde gesloten instelling. Qua bouw en beveiliging kan de instelling vergeleken worden met de meest beveiligde, gesloten gevangenis in België. De beveiliging is noodzakelijk om de veiligheid van alle bewoners in de instelling te garanderen en van alle werknemers in de instelling. De vereiste beveiliging voor bewoners en personeel zorgt er voor dat de instelling geen gevaar inhoudt voor zijn omgeving.

Bij de conceptualisering en het ontwerp van het centrum zal erover gewaakt worden dat de impact op de omgeving zo min mogelijk is. In het LFPC speelt alles zich af binnen de muren van de instelling. Er zullen zo goed als geen contacten zijn tussen de geïnterneerden en de buurtbewoners.

De instelling is gericht op langverblijf, en veel minder op resocialisatie/re-integratie in de maatschappij. Het verlaten van de instelling kan enkel beslist worden door de Kamer ter Bescherming van de Maatschappij (KBM) bij de Strafvueroeringsrechtbank, en zal begeleid worden door personeel van het centrum. De KBM laat zich hiervoor adviseren via adviesverslagen en rapporten door de behandelaars.

Het onderdeel 'wat is een LFPC?' van de plandoelstelling en het planvoornemen (hoofdstuk 2 van de scopingnota) wordt aangevuld met de onderstaande elementen betreffende de organisatie van de beveiliging van een LFPC. De organisatie van de beveiliging kan in drie grote pijlers onderverdeeld worden:

1. Materieel / infrastructureel

- *Beveiligd inkomgebouw, van waaruit alle inkomende en uitgaande bewegingen worden gecontroleerd, biedt de enige toegang tot het centrum.*
- *Alle personeelsleden van het centrum, professionele bezoekers en bezoekers voor de geïnterneerden worden geregistreerd en gecontroleerd (metaaldetectie, RX controle van de bagage) vooraleer de toegang wordt verschaft.*
- *Vanuit het controlecentrum wordt de veiligheid van het hele centrum gemonitord en gecontroleerd. Alle veiligheids- en bewakingssystemen (detectiesystemen interne en externe perimeter, overklimbeveiliging, camerabewaking binnen en buiten, elektrische sloten van alle deuren in het centrum, communicatiesystemen, alarmen en brandalarmen,...) worden vanuit het controlecentrum gecontroleerd.*
- *De afdelingen waar geïnterneerden verblijven bestaan uit meerdere kleine units die autonoom functioneren, met elk een eigen personeelsomkadering. Bij de samenstelling van de leefeenheden wordt gekeken naar de aard en de ernst van de pathologie van de geïnterneerden. Alle patiëntenkamers zijn individuele kamers, die vandaal- en uitbraakbestendig worden uitgevoerd.*
- *Elke leefeenheid kan individueel afgesloten worden, zowel van de leefruimte als van de rest van het gebouwencomplex. Door deze compartimentering kunnen incidenten snel geïsoleerd worden, in functie van de beheersbaarheid. Het centrum beschikt over een aantal sterk beveiligde afzonderingskamers.*
- *Het centrum beschikt over een activiteitencomplex zodat een therapeutisch aanbod kan georganiseerd worden (tewerkstelling, vorming, onderwijs, sport, allerhande therapieën en activiteiten). Er worden ook begeleide activiteiten op de buitenruimtes georganiseerd.*
- *Alle activiteiten spelen zich af binnen de beveiligde zones en binnen de muren van het centrum.*

2. Procedureel

Er worden procedures uitgewerkt m.b.t.:

- *Aankomst in observatieafdeling – nadien bepaling van niveau van beveiliging in functie van de pathologie, en aangepast aan de individuele noden van de patiënt. Dit niveau van beveiliging wordt op verschillende tijdstippen geëvalueerd en, indien de pathologie dit toelaat, gradueel verminderd.*

- *Leefeenheden voor zeer intensieve zorg met hoger beveiligingsniveau*
- *Medisch-somatische zorg / psychiatrische zorg*
- *Agressie-incidenten*
- *Toegangscontrole, kamercontrole*
- *Controle op verboden middelen, niet-voorgeschreven medicatie*
- *Vrijheidsbeperkende maatregelen*
- *Grotere/ernstige calamiteiten/incidenten in nauwe samenwerking met externe hulpdiensten (brandweer, politie, medische hulpdiensten)*
- *Training van medewerkers*

3. Relationeel

- *Dynamische veiligheid: personeel is getraind inzake bewaren van veiligheid, en in bewaren van een respectvolle en zorgzame attitude/werkrelatie*
- *Bijstand bij incidenten door goed getrainde medewerkers / vlotte bereikbaarheid van afdelingen en leefeenheden voor bijstand bij incidenten.*
- *Interne interventieploeg met meer gespecialiseerde medewerkers, getraind in agressie- en crisisbeheer*

In verschillende inspraakreacties vreest men bij incidenten voor evacuaties van de buurt, het verplicht binnen blijven of niet bereikbaar zijn van de woningen. Men vreest dat de komst van een LFPC aanleiding zal zijn voor een bijkomend stressgevoel en mogelijk leidt tot sociale onrusten.

Het ontwerp van het centrum wordt zodanig geconceptualiseerd dat incidenten zo snel mogelijk geïsoleerd en beheerst kunnen worden, in eerste instantie door het zorg- en bewakingspersoneel van het centrum zelf.

Bij grotere/ernstigere incidenten of calamiteiten, kan bijstand van orde- en hulpdiensten (politie, brandweer, medische hulpdiensten) ingeroepen worden. Het beheer van dergelijke situaties wordt op dat moment door de orde- en hulpdiensten overgenomen.

In het verdere verloop van het planproces zal het verkennende ruimtelijke onderzoek verruimd worden tot een volwaardig ruimtelijk onderzoek. Er zal in dat kader specifiek onderzoek uitgevoerd worden over het onveiligheidsgevoel als gevolg van een LFPC in een woonomgeving.

c. Veiligheid door verkeersdrukte

In verschillende inspraakreacties wordt gesteld dat de woonomgevingen niet afgestemd zijn op bijkomende wagens en vrachtverkeer. De verkeersveiligheid zal verminderen en dit in een omgeving met scholen, kinderopvang, gezinnen met kleine kinderen.

In de startnota is een eerste beoordeling van de verwachte mobiliteitsimpact opgenomen en wordt deze als beperkt ingeschat. De impact van mobiliteitsbewegingen ifv het LFPC op de directe omgeving zal echter als volwaardige discipline onderzocht worden.

d. Bereikbaarheid voor brandweer en hulpdiensten

In verschillende inspraakreacties wordt gesteld dat de sites Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates onvoldoende snel bereikbaar zijn voor brandweer en hulpdiensten.

Alle sites zijn voldoende bereikbaar voor brandweer en hulpdiensten via bestaande aanrijroutes. Voor de bereikbaarheid van de sites zelf bij brand is het belangrijk dat er 2 toegangen zijn in verschillende windrichtingen. De toegangswegen moeten minimaal 4 m breed zijn, waarbij 1 van de toegangen kan worden ingericht als noodtoegang. Een ander aandachtspunt is dat er ter hoogte van de toegangen tot de site voldoende ruimte moet zijn voor de indraaibeweging van de voertuigen.

Aan de hand van een ruimtelijk ontwerp zal onderzocht worden wat dit betekent voor de verschillende sites. De brandweer en hulpdiensten worden geraadpleegd bij de uitwerking van het plan en het verdere project. Bovendien dient de brandweer bij de omgevingsvergunningsaanvraag advies te geven over het project.

e. Sociale ontwikkeling van de buurt

In verschillende inspraakreacties wordt gesteld dat de komst van een LFPC de sociale samenhang in de buurt zal verminderen. Men stelt dat het organiseren van buurtevenementen, speelstraten en sociale ontmoetingen zal gehypothekeerd worden. Men vreest dat de komst van een LFPC voor bijkomende moeilijkheden zal zorgen bij de organisatie en dat het daardoor onmogelijk kan ingepast worden in een residentiële omgeving.

Een LFPC vereist geen bijzondere maatregelen die beperkingen zouden inhouden voor buurtevenementen, markten, speelstraten of gelijkaardige activiteiten. Straten, woningen en gronden rond het LFPC blijven toegankelijk. Er geldt wel de veiligheidsbeperking dat er niets tegen de muren van het centrum mag worden geplaatst.

Bij het organiseren van buurtevenementen of speelstraten, is het nodig om de hulpdiensten op de hoogte te brengen zodat zij zo efficiënt mogelijk de omgeving kunnen bereiken in geval van nood voor de bestaande woningen, instellingen of bedrijven in de omgeving, waardoor de komst van een LFPC geen gevolgen heeft voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten.

De toegang van het centrum dient ten allen tijde gegarandeerd te worden voor personeelsleden, bezoekers, leveranciers en orde- en hulpdiensten. Bij het organiseren van evenementen is het nodig om het LFPC op de hoogte te brengen en af te spreken op welke manier de normale werking gegarandeerd blijft. Mogelijke afspraken zijn bijvoorbeeld personeelskaart (cf. bewonerskaarten) waardoor de toegang tot het LFPC toegelaten is en het afstemmen van de bezoek- en leveringsuren op de duur van het evenement.

GEBOUWEN EN TERREIN LFPC

1. Waardevermindering

In verschillende inspraakreacties (site Biekorfstraat, Horebekeveld) stelt men dat door de ontwikkeling van een LFPC de waarde van de woningen in de omgeving zal verminderen. Men verwachtte dat hier door de bestemming woon(uitbreidings)gebied woningen zouden komen of open ruimte zou blijven.

De waarde van een woning wordt door verschillende factoren bepaald. Er zijn geen onderzoeken bekend waaruit blijkt dat er een rechtstreeks verband is tussen de woningprijs en instellingen zoals het LFPC. Dat sluit niet uit dat er een verband zou kunnen zijn. Er bestaat ook geen wettelijke regeling om die vermoedelijke waardevermindering te vergoeden.

In het verdere onderzoek van de locaties wordt zorgvuldig gekeken naar de ruimtelijke en functionele inpassing van het LFPC in zijn omgeving. Die inpassing is erop gericht dat omwonenden geen hinder ondervinden van het LFPC. Die impact wordt nagegaan en ingeschat in het plan-MER. Daaruit volgen zo nodig concrete maatregelen om de impact te verminderen. Het doel is om de impact zo laag mogelijk te krijgen. Bij een lage impact mag je verwachten dat het waardeverlies ook klein blijft.

2. Restpercelen in landbouwgebruik

In een advies wordt gevraagd om eventuele “restpercelen” in landbouwgebruik ook te herbestemmen naar agrarisch gebied. Bij inrichting worden volgens de schetsen in de startnota niet steeds alle gronden ingenomen.

Het voorkomen van restpercelen en het vermijden dat restpercelen ontstaan komt aan bod in het verdere planproces en wordt onderzocht als een onderdeel van het ruimtelijk onderzoek. Hiermee zal dus rekening worden gehouden bij de aanduiding van het gebied dat opgenomen wordt om de bestemming te wijzigen.

3. Ligging nabij spoorweg

a. Suïciderisico

In een advies wordt gesteld dat de bouw van een psychiatrisch centrum voor langverblijf niet aangewezen is omwille van de ligging in de nabijheid van een spoorweg. Dit geldt voor 4 van de 5 locaties, namelijk voor de site Biekorfstraat, de site Gates en de sites Siesegemkouter Noord en Zuid.

In het advies wordt verwezen naar verschillende analyses waaruit blijkt dat er een geografische link bestaat tussen de nabijheid van een psychiatrische instelling en een zelfdoding op het spoor. In die analyses wordt enerzijds bekeken wat risicofactoren zijn, welk profiel de betrokkenen hebben en wat bestaande hotspots zijn. Ook uit internationaal onderzoek blijkt dat suïcides op het spoor vaak plaatsvinden in de buurt van psychiatrische instellingen.

Een screening van de literatuur leert dat er wetenschappelijk unanimititeit bestaat over het gegeven dat de nabijheid van een psychiatrisch ziekenhuis is gerelateerd aan een hogere dichtheid van treinsuïcides (e.g., Erazo et al., 2004; Mishara & Bardon, 2016; Strauss et al., 2017; Sueki, 2022; Too et al., 2017; van Houwelingen et al., 2010). Deze link werd tevens aangetoond binnen België (Strale et al., 2018). Preventieve acties kunnen bestaan uit fysieke blokkades om de toegang tot het spoor te beperken en het inzetten op preventie binnen de psychiatrische ziekenhuizen zelf via het identificeren van patiënten met een verhoogd risico op suïcide (Mishara & Bardon, 2016).

De bestaande literatuur en de analyses, waarnaar verwezen wordt, gaan over reguliere psychiatrische instellingen. Een forensisch psychiatrisch centrum voor langverblijf is echter een gesloten en sterk beveiligde instelling. De patiënten hebben hier nauwelijks tot geen vrijheden en zij worden begeleid als zij naar buiten gaan. Ook gebeurt er steeds een suïcide inschatting.

Sinds de opening van de bestaande FPC's, waarbij het FPC Gent zich nabij een spoor bevindt, zijn er geen trein suïcides geweest.

b. Algemene voorwaarden bij een geïntegreerd planproces

In een advies wordt gevraagd om in het RUP minimaal een 10 m brede bouwvrije strook langsheen het spoorlichaam te voorzien. Dit wordt 15 m als er een fietsweg of wegenis aanwezig is of gepland wordt. Lokaal kan die afstand variëren door het aanwezige talud, afwatering enz.

Het advies stelt dat de biologische waarde van het spoorwegdomein, inclusief de bouwvrije strook, moet aanzien worden als “tijdelijke” natuur en dat het dus steeds moet gebruikt kunnen worden voor spoorweginfrastructuur. Daarom wordt gevraagd om naast de 10 meterstrook eveneens het talud mee te beschouwen als een overdrukgebied dat spoorweggebonden constructies toelaat.

De wettelijke bepaalde afstanden ten opzichte van autosnelwegen en spoorwegen worden gerespecteerd en worden meegenomen in het ruimtelijk onderzoek bij de opmaak van het GRUP.

In een advies wordt gesteld dat bij de bouw nabij een spoorlijn steeds de nodige maatregelen moeten getroffen worden om trillings- en geluidshinder ten gevolge van de normale spoorexploitatie te voorkomen. De norm S01-400-1 van 2008, die het minimale geluidsisolatie-niveau bepaalt, moet worden gegarandeerd.

De wettelijke bepaalde geluidsnormen ten opzichte van autosnelwegen en spoorwegen worden gerespecteerd en worden meegenomen in het ruimtelijk onderzoek bij de opmaak van het GRUP.

In een advies wordt gevraagd om de impact van de nieuwe ontwikkeling op de overwegen in de onmiddellijke omgeving te bestuderen.

Er wordt geen directe impact verwacht op overwegen. Het mobiliteitsonderzoek maakt deel uit van de milieubeoordeling.

In een advies wordt gesteld dat het spoorwegdomein door de nieuwe constructies niet beter bereikbaar mag worden voor particulieren; een rechtstreekse toegang (ook via vluchtwegen) moet steeds fysiek onmogelijk zijn.

De inplanting van een LFPC gebeurt buiten het spoorwegdomein en heeft geen impact op de bereikbaarheid van het spoordomein. Er worden geen nieuwe of rechtstreekse toegangen naar het spoordomein gecreëerd.

In een advies wordt gesteld dat riolering en oppervlaktewater niet mogen afwateren in spoorweggrachten.

Het LFPC zal worden aangesloten op het bestaande rioleringsnet en niet afwateren naar spoorwegdomein, noch naar spoorweggrachten. De afwatering van het oppervlaktewater komt aan bod in de watertoets die deel uitmaakt van de milieubeoordeling. .

c. Algemene voorwaarden ten opzichte van de spoorweg tijdens en na de bouwfase

In een advies worden algemene voorwaarden gegeven voor aanleg van een doorgang langs spoorlijnen en voor het plaatsen van een torenkraan naast een spoorlijn. In 2 bijkomende artikelen worden voorwaarden in functie van grondwaterverlaging/retourbemaling en zettingscriteria en meten der zettingen meegegeven. Zowel de algemene voorwaarden als de bijkomende artikelen handelen over de bouwfase. Er wordt gevraagd om de adviesverlener in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken zodat zij een onderbouwd advies kan geven op de omgevingsvergunning en de technische uitvoeringsmodaliteiten, en toezicht kan houden op het respecteren van de opgelegde voorwaarden.

De voorwaarden gelden voor de bouwfase en worden meegegeven aan de bouwheer, de Regie der Gebouwen. Een opname in het GRUP is niet nodig.

Biekorfstraat

1. Ontsluiting

In een aantal inspraakreacties wordt gesteld dat de ontsluiting in 2 verschillende richtingen voorzien zou moeten zijn. Bij de site Biekorfstraat is dit niet het geval. Bovendien is er langs de spoorweg onvoldoende ruimte om een secundaire toegang te voorzien.

Bij de beoordeling van de locatie Biekorfstraat is in de startnota aangegeven dat de ontsluitingsmogelijkheden beperkt zijn en niet volstaan. Er is duidelijk gemaakt dat de ontsluiting bij de verdere planvorming dus een belangrijk onderdeel vormt. Mogelijk vereist de ontsluiting nog specifieke ingrepen. Daarbij wordt uitgegaan van twee toegangswegen: een hoofdontsluiting en een tweede noodontsluiting. Deze tweede of noodontsluiting wordt enkel gebruikt als de hoofdtoegang niet bereikbaar is of wanneer het gebruik ervan niet aangewezen blijkt bij een interventie. Bij brand is de site best langs verschillende windrichtingen bereikbaar, deze moeten echter niet noodzakelijk tegenover elkaar gelegen zijn.

2. Toegangen

In een inspraakreactie wordt gesteld dat de ruimte voor toegangen tot het binnengebied van de site Biekorfstraat te beperkt is. Er wordt gesteld dat er onvoldoende ruimte is in de Biekorfstraat en Lindenstraat om vrachtwagens en brandweerwagens op een veilige manier hun bocht te laten nemen om in te draaien naar het binnengebied. Ook de bereikbaarheid voor werfverkeer wordt in vraag gesteld.

In een inspraakreactie stelt men dat de toegankelijkheid ter hoogte van het locatiealternatief Biekorfstraat slecht is door de smalle woonstraten en de spooroverweg met slagbomen in de Lindenstraat.

Bij de beoordeling van de locatie Biekorfstraat is in de startnota aangegeven dat de ontsluitingsmogelijkheden beperkt zijn en niet volstaan. Er is duidelijk gemaakt dat de ontsluiting bij de verdere planvorming dus een belangrijk onderdeel vormt. De opmerking is dus terecht maar er werd reeds rekening mee gehouden in de startnota. Dit zal onderzocht worden in het verdere ruimtelijk onderzoek binnen het verdere planproces.

3. Waterproblematiek ter hoogte van Biekorfstraat

In een aantal inspraakreacties stelt men dat er zich ter hoogte van het locatiealternatief Biekorfstraat een waterproblematiek voordoet waardoor tuinen regelmatig onder water komen te staan. Bij een aantal inspraakreacties werden foto's toegevoegd om dit aan te tonen. Men stelt dat op Geopunt de site aangeduid staat als 'van nature overstroombaar gebied', wat men in de praktijk ook ondervindt. De mensen die wonen op de Boudewijnlaan hebben sinds de bouw van de tunnel zware wateroverlast in de kelders. In de Lindenstraat was dit al lange tijd zo. Bij zware regenval zorgt het opkomend grondwater reeds voor natte kelders.

De effecten van het planvoornemen op de grond- en oppervlaktewaterkwantiteit worden in het plan-MER onderzocht. Een watertoets wordt uitgevoerd als een onderdeel van de milieubeoordeling.

Het feit dat de locatie Biekorfstraat wateroverlast kent is een bijkomend element waardoor als alternatief wordt overwogen om, indien de site niet in aanmerking zou komen voor de ontwikkeling als LFPC, de bestemming woonuitbreidingsgebied te wijzigen naar een open ruimtebestemming.

4. Bestaande wandelpaden

Een inspraakreactie vermeldt dat er wandelpaden lopen doorheen het gebied Biekorfstraat en dat het gebied door de kaart van Natuurpunt beschouwd wordt als zijnde een onderdeel van het natuurgebied Honegem.

Effecten op biotoopwijziging worden in het plan-MER onderzocht.

Met "de kaart van Natuurpunt" wordt wellicht de wandelkaart bedoeld ter hoogte van natuurgebied Honegem en (ruime) omgeving. Het plangebied situeert zich op deze kaart buiten de wandelroutes en tevens buiten het natuurgebied Honegem zelf (zie indicatieve weergave rode contour op figuur links).

Het Vlaamse natuurreservaat Honegem ligt grotendeels ten noorden van de spoorweg, net als het SBZ- en VEN-gebied, en het beschermd landschap. Het plangebied is dus geen onderdeel van het natuurgebied Honegem zelf.

In het plan-MER zal wel de impact op natuur in de omgeving onderzocht worden, o.a. via een passende beoordeling en verscherpte natuurtoets. Het onderzoeksgebied Biekorfstraat is immers op ca. 70 m gelegen van habitatrictlijngebied 'Bossen van het zuidoosten van de Zandleemstreek' (BE2300044). Tussen het onderzoeksgebied en dit beschermd gebied ligt de Lindenstraat en spoorlijn 82. Tevens is dit onderzoeksgebied gelegen op ca. 160 m van het VEN-gebied (GEN) 'De Valleien van de Molenbeken (Lede)'.

5. Inkijk in huizen en tuinen van omwonenden

In een inspraakreactie wordt de bezorgdheid geuit dat er inkijk zal zijn in de omliggende huizen en tuinen door personeel en bezoekers die passeren. Men vreest ook dat er vanuit het gebouw zelf inkijk zal zijn in de huizen en tuinen van omwonenden. Waarbij men ervan uitgaat dat het gebouw 5 verdiepingen hoog zal zijn.

Omwille van de veiligheidsvereisten voor het LFPC is inkijk en uitkijk te vermijden. Het LFPC moet dus zodanig vorm gegeven worden dat de bewoners geen uitzicht hebben op de omgeving en dat omwonenden of passanten geen inkijk hebben in het LFPC. Dat gebeurt zowel met de ommuring als

met beplanting en groenschermen. De voorwaarden en vormgeving hiervan zal onderzocht worden in de milieubeoordeling (plan-MER) en het verdere ruimtelijk onderzoek binnen het verdere planproces.

6. Landbouwgebruik

In een advies wordt gesteld dat de locatie Biekorfstraat grotendeels in landbouwgebruik is, maar is ingesloten door bebouwing en dat bij inrichting nog een deel van de percelen als landbouw gebruikt kan worden. De locatie is dan ook aanvaardbaar.

Er wordt nota genomen van dit standpunt. Het landbouwgebruik van de locatie Biekorfstraat is een bijkomend element waardoor als alternatief wordt overwogen om, indien de site niet in aanmerking zou komen voor de ontwikkeling als LFPC, de bestemming woonuitbreidingsgebied te wijzigen naar een open ruimtebestemming.

7. Toegankelijkheid met het openbaar vervoer ter hoogte van Biekorfstraat

In een inspraakreactie stelt men dat de aanwezigheid van de spoorlijn Aalst-Herzele slechts gaat over een trein die enkel rijdt tijdens schoolperiodes en dat de afstand te voet van de site tot het station ver is.

In de startnota staat vermeld: "Het onderzoeksgebied Biekorfstraat is gelegen op ca. 1,9 km van het IC-station van Aalst (wandelfstand 23 minuten). Het station Aalst-Kerrebreek (6 à 7 treinen per dag, uitsluitend bediend op werkdagen) ligt op 600 m (wandelfstand 10 minuten). De toekomstige bediening van het station is echter onzeker. De dichtstbijzijnde bushalte is gelegen op ca. 200 m (halte Aalst Biekorfstraat en/of halte Aalst Korte Vooruitzichtstraat, wandelfstand 3 minuten). De rijtijd tussen het onderzoeksgebied en het IC-station van Aalst bedraagt 12 minuten (Lijn 4, 3 bussen per uur). De totale reistijd met de bus (= wandeltijd van/naar halte + gemiddelde wachttijd + rijtijd op de bus) bedraagt 25 minuten. De bereikbaarheid van het onderzoeksgebied Biekorfstraat wordt als minimaal beoordeeld."

De toegankelijkheid via het station Aalst en Kerrebreek is dus correct in rekening gebracht in de startnota.

8. Bed and breakfast

In een inspraakreactie wordt gesteld dat de impact van een LFPC op een aanwezige bed and breakfast zeer groot zal zijn. Het zicht zal belemmerd worden en gasten zullen uitkijken op een zware muur of hek.

Dit zal onderzocht worden in de milieubeoordeling (plan-MER) en in het verdere ruimtelijk onderzoek binnen het verdere planproces.

Horebekeveld

1. Landbouwgebruik

In een advies wordt gesteld dat de locatie Horebekeveld aan de rand ligt van bestaande bebouwing, maar ruimtelijk aansluit bij het naastliggende landbouwgebied. Omdat hier al wegenis aanwezig is, stelt het advies dat de locatie aanvaardbaar is vanuit landbouwkundig oogpunt.

Er wordt nota genomen van dit standpunt.

2. Toegang

In een inspraakreactie wordt gesteld dat het gebied moeilijk bereikbaar is en dat er geen 2 toegangswegen zijn tot de site Horebekeveld aangezien ze op 1 punt samenkomen. Via 't Spieken verloopt er nu reeds veel doorgaand verkeer terwijl deze straat hiervoor niet geschikt is.

In het verkennend ruimtelijk onderzoek werden ontsluitingsmogelijkheden aangeduid die voldoen aan de ontsluitingsvereisten van een LFPC. Dit zal verder geconcretiseerd worden in het ruimtelijk onderzoek binnen het verdere planproces.

3. Bereikbaarheid met het openbaar vervoer

In een inspraakreactie wordt gesteld dat het gebied moeilijk bereikbaar is met het openbaar vervoer.

Deze opmerking is terecht. In het locatieonderzoek is volgende beoordeling opgenomen: “Relatief slecht: Het dichtstbijzijnde station (Aalst – 6 treinen per uur) is gelegen op 3 km. Te voet op 37 minuten, met de fiets op 11 minuten, bus op 20 minuten. De dichtstbijzijnde bushalte ligt op 350 m. Vermits het niet om een uitsluitingscriterium gaat, werd de locatie geschikt bevonden op basis van het geheel van de criteria.

4. Voetwegen

In een inspraakreactie wordt gesteld dat het terug openstellen van voetwegen voor extra belasting zal zorgen voor de aangrenzende percelen en het sluikstorten zal bevorderen.

Het gaat in deze reactie om bestaande voetwegen die omwille van hun statuut opengesteld zijn en wettelijk moeten blijven. Het openstellen is dus niet gekoppeld aan de eventuele inplanting van een LFPC. Voor sluikstorten wordt verwezen naar de bestaande politiereglementen ter zake. De inplanting van een LFPC zorgt niet voor bijkomend gebruik van voetwegen en heeft dus geen directe impact op sluikstorten.

5. Gasleiding

In een inspraakreactie wordt het vermoeden geuit dat er een gasleiding door het perceel zou lopen.

Er ligt geen gasleiding in het gebied.

Gates

1. Landbouwgebruik

In een advies wordt gesteld dat de site Gates de voorkeur krijgt vanuit landbouwoogpunt aangezien hier geen landbouwgebruik aanwezig is.

Er wordt nota genomen van dit standpunt.

2. Natuurreservaat

In een advies wordt erop gewezen dat bij de beschrijving van het locatiealternatief en de bestaande toestand van de site Gates aangevuld moet worden dat er buiten de speciale beschermingszone ook een natuurreservaat is tegenover de site Gates.

De aanwezigheid van het natuurreservaat nabij de site Gates wordt aangevuld in de betreffende paragrafen van de scopingnota.

3. Masterplan voor Erembodegem en alternatieve invullingen van (een deel van) het plangebied

In verschillende inspraakreacties stelt men dat de komst van een LFPC niet overeenkomt met de visie van het masterplan voor Erembodegem. Onder andere de veranderingen in de stationsomgeving, het afsluiten van de Zwalmkouter en het voorzien van een fietsweg in de Gates-site worden aangehaald als elementen van het masterplan waarmee de ontwikkeling van LFPC in strijd zou zijn.

De verschillende inspraakreacties spreken over verschillende mogelijke invullingen of suggesties die wel in overeenstemming zouden zijn met het masterplan: een groenzone met park en recreatiegebied, een cultuurcluster voor de inwoners van Erembodegem, verplaatsing van de basisschool uit het centrum, een integratie van de site in het aanpalende natuurgebied de Wellemeersen met natuurlijk overstromingsbekken.

Andere inspraakreacties stellen dat het masterplan spreekt over nieuwe vormen van wonen en werken, 'dorps wonen' waarbij mensen in eigen streek kunnen werken.

In de startnota is verder ruimtelijk onderzoek aangekondigd voor elk van de geselecteerde locaties. Dat ruimtelijk onderzoek is gericht op het bereiken van een kwaliteitsvolle omgeving en een inpassing van het LFPC. Het masterplan voor Erembodegem biedt daartoe aanknopingspunten. De volgende elementen uit het masterplan worden verder onderzocht in het verdere planproces. :

- *het voorzien van een fietsweg in de Gates-site*
- *een groenzone met park en recreatiegebied*

4. Inrichting Gates-site

In een advies wordt vastgesteld dat de site Gates groter is dan vereist voor een LFPC en mogelijkheden biedt voor een invulling van die beschikbare ruimte. Er worden vragen gesteld bij het voorstel om woningen te voorzien. De vragen gaan zowel over de typologie van de woningen, de behoefte aan bijkomend woonaanbod voor specifieke doelgroepen en/of in functie van betaalbaar wonen, het voorzien van andere functies zoals verweefbare bedrijvigheid of andere potentiële maatschappelijke

behoefden en noden. In het advies wordt gesteld dat, gezien de ligging in valleigebied, er ook potenties zijn voor het versterken van het valleilandschap en het waterbergend vermogen. Inzetten op ontharding, infiltratie en buffering van hemelwater kan een meerwaarde zijn.

In de startnota is verder ruimtelijk onderzoek aangekondigd voor het geheel van de site. De verschillende vormen van ruimtegebruik zullen in dat onderzoek worden afgewogen.

5. Meerwaarden

In een inspraakreactie wordt de meerwaarde voor het medegebruik van de parking voor het LFPC in functie van bezoekers voor het naastgelegen natuurgebied in vraag gesteld. Men stelt dat er voldoende parkeerruimte is voor wandelaars en dat dit geen meerwaarde zou bieden.

Dit zal onderzocht worden in het verdere ruimtelijk onderzoek binnen het verdere planproces.

6. Ligging nabij autostrade

In een inspraakreactie wordt gesteld dat wonen op slechts 20 meter van de E40 niet aangenaam is voor de bewoners van het LFPC.

De opmerking is terecht en wordt meegenomen in de lay-out van het LFPC die er op gericht moet zijn dat de geluidsimpact binnen de wettelijke vereisten kan vallen. In het verdere verloop van het planproces wordt onderzocht wat de geluidsimpact is van de autostrade op het LFPC en welke geluidswerende maatregelen nodig zijn.

7. Impact op bereikbaarheid van een bedrijf in de nabije omgeving

In een inspraakreactie is men bezorgd over de potentiële impact op de bedrijfsvoering van een bedrijf in de nabije omgeving, meer bepaald op de bereikbaarheid.

De mobiliteitsimpact op de omgeving en dus ook op bedrijven in de nabije omgeving wordt volwaardig onderzocht in het plan-MER.

Siesegemkouter Noord en Zuid

1. Landbouwgebruik

In een advies wordt gesteld dat de locaties Siesegemkouter Noord en Zuid volledig in landbouwgebruik zijn, en een groot aaneengesloten landbouwgebied vormen. In Siesegemkouter Noord ligt een deel van het huiskavelblok van een nabijgelegen landbouwbedrijf. Hier zijn ook concrete plannen voor de ontwikkeling tot bedrijventerrein en zorgcampus. Het advies stelt dat deze locaties aanvaardbaar zijn indien het LFPC mee opgenomen wordt in deze ontwikkeling. Wel vraagt het advies om bij voorkeur de huiskavel uit te sluiten uit deze ontwikkeling. Deze twee sites zijn echter wel belangrijker voor het landbouwgebruik dan de andere drie dus genieten ze, vanuit landbouwgebruik niet de voorkeur, tenzij via inpassing in de geplande bebouwingen.

Er wordt nota genomen van dit standpunt. In het verdere planproces zal, rekening houdend met de bestaande visie en plannen voor de bedrijvenzone op Siesegemkouter, onderzocht worden welke percelen in aanmerking kunnen komen voor de ontwikkeling als LFPC. Er worden dan ook geen bijkomende landbouwpercelen ingenomen, buiten die percelen die momenteel als bestemming 'regionaalstedelijk bedrijventerrein' hebben volgens het afbakeningsGRUP voor het regionaalstedelijk gebied van Aalst.

2. Verschillende (plan)initiatieven, actualiteit project-MER, juridisch risico op vervallen van gemaakte overeenkomsten en verwervingen en zuinigheidsplicht

In een advies wordt gewezen op de verschillende (plan)initiatieven die op grond van het GRUP 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst' werden genomen in functie van de ontwikkeling van het bedrijventerrein Siesegemkouter:

- Een masterplan 'Secchi & Vigano' met verdiepte visie, goedgekeurd door de gemeenteraad op 8 juli 2010;
- Een convenant met het AGSA van 25 juni 2013;
- De fixatie van de focus op gezondheid en zorg binnen Siesegem (verankerd bij collegebesluit van 8 april 2018, waarbij 'Aalst Zorgstad' ruimtelijk-economisch werd vastgelegd);
- Een inrichtingsplan;
- Een project-MER;
- Een omgevingsvergunningsaanvraag voor infrastructuurwerken in het noordelijke deel van het bedrijventerrein.

In datzelfde advies vreest men dat de actualiteit van het project-MER van het bedrijventerrein in het gedrang komt wanneer het goedgekeurde inrichtingsplan aangepast wordt en al dan niet tijdelijke ontsluitingen voorzien worden in functie van een ontwikkeling als LFPC op Siesegemkouter. Men is van mening dat bijkomende ontsluitingen, zelfs als ze tijdelijk van aard zijn, mogelijk meer mobiliteit creëren of mobiliteit creëren in een vroegere fase van de ontwikkeling of bepaalde mobiliteitseffecten verleggen. De adviesverlener uit zijn bezorgdheid over de juridische risico's door het aanbrengen van wijzigingen aan het bestaande inrichtingsplan en de bestaande MER en verwijst hiervoor naar een recent arrest van de Raad van State. Het arrest van de Raad van State waarnaar verwezen wordt in het advies gaat over een maatregel uit de plan-m.e.r.-screening die in het definitieve RUP niet langer voorzien is.

In het advies stelt men dat, wanneer men begint te sleutelen aan een van de uitgangspunten van Siesegemkouter, de actualiteit van de mer-beoordeling van het bedrijventerrein mogelijkerwijze in het gedrang komt. Het uitgangspunt van de mer-beoordeling voor Siesegemkouter was: "Het bedrijventerrein is bestemd voor bedrijven van regionaal belang met hoofdactiviteiten in productie en verwerking van goederen, bedrijven gericht op onderzoek en innovatie, en logistiek (op- en overslag, voorraadbeheer, groupage en fysieke distributie). Het bedrijventerrein wil voornamelijk inzetten op activiteiten met betrekking tot de zorgsector." Ook vreest men gevolgen voor tal van andere beleidsmatige en juridische documenten (zoals het Masterplan met inrichtingsconcepten Secchi-Viganò (GR 2010), het inrichtingsplan en het project-MER (2016) die uitgaan van een economische bedrijvigheid van 65% zorgproductie, 15% onderzoek en ontwikkeling en 20% logistiek.)

In een advies wijst men, buiten de hierboven vermelde (plan)initiatieven, op de initiatieven die reeds zijn genomen met het oog op de concrete ontwikkeling van het noordelijke deel van de Siesegem-site. Men stelt dat een keuze voor Siesegem Noord en Zuid niet meteen logisch, redelijk, realistisch of

kansrijk kan genoemd worden in het licht van de toepasselijke algemene rechtsbeginselen en algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Men verwijst hiervoor naar volgende initiatieven:

- een convenant “Siesegem” afgesloten tussen de stad Aalst en het AGSA op 25 juli 2013 met het oog op o.m. het toevertrouwen van een beheersbevoegdheid aan AGSA, het bepalen van de bestemming van het project Siesegem, het beheer van de financiële stromen ter uitvoering van het project, de betrokkenheid van de stedelijke diensten en het stedelijk ambitieniveau voor de ontwikkeling van het project. In het kader van die convenant werd AGSA bijv. de taak toebedeeld om in te staan voor de verwerving van de kavels en herlocalisatie en om de beleidskeuzes van de stad uit te voeren;
- een PPS-samenwerkingsovereenkomst tussen het AGSA, nv Cordeel Group, bvba Landexplo Aalst, bvba M.M.S. Siesegem en V.D.S Consult goedgekeurd bij besluit van de raad van bestuur van het AGSA van 10 april 2018, waarin werd overeengekomen dat de partijen de ontwikkeling van Siesegemkouter zouden realiseren middels een Special Purpose Vehicle (SPV), waarvan inmiddels de oprichting en de statuten in een fase zitten om te worden afgerond;
- de oprichting van een zorginnovatiehub op de Health & care Valley. Via oprichtingsakte tussen de partijen van 30 maart 2022 werd de ‘vzw Zorginnovatiehub Aalst’ opgericht ter exploitatie van een innovatiehub 1.0. Deze innovatiehub wordt op een tijdelijke locatie nabij de Siesegemkouter opgestart en zal verankerd worden op de Health & care Valley zodra de uitgifteprocedure van het bedrijfsterein opgestart is;
- de projectnota ‘Health and care valley’, waarin een specifieke grondslag voor de onteigening werd voorzien, met bijzondere focus op een duurzaam, kwaliteitsvol bedrijventerein met focus op “gezondheid en zorg”, wat volgens de projectnota als een logische en gefundeerde keuze werd gezien in het licht van het huidige DNA van het regionaalstedelijk gebied en waarbinnen bedrijven, bewoners, kennisinstellingen, beleidsmakers etc. kunnen samenwerken rond zorginnovatie.

Het advies wijst er op dat, gebaseerd op basis van de voorgaande initiatieven, het onteigeningsproces werd gevoerd waarbij onderhandelingen werden gevoerd, minnelijke verwervingen werden afgesloten en gerechtelijke onteigeningsprocedures werden doorlopen; dat, volgens het onteigeningsdecreet, een onteigening dient te worden gekoppeld aan een onteigeningsnoodzaak en de realisatie van het vooropgestelde onteigeningsdoel expliciet wordt gekoppeld aan een recht van wederoverdracht wanneer niet binnen de decretaal bepaalde termijn van vijf jaar een aanvang wordt genomen met de realisatie van het onteigeningsdoel.

Wanneer op de gronden van Siesegemkouter Noord, die al dan niet minnelijk zijn onteigend met het oog op de realisatie van het bedrijventerein, een LFPC zou worden ontwikkeld, vreest men in een advies dat er een mogelijkheid/risico bestaat dat de onteigenden zich zouden beroepen op artikel 65 Onteigeningsdecreet, op grond van de redenering dat het onteigeningsdoel waarvoor zij hun gronden dienden af te staan niet langer zal worden gerealiseerd en dat hun gronden hen dus opnieuw dienen te worden aangeboden. Men verwijst naar reeds gevoerde gerechtelijke procedures in het kader van het onteigeningsinitiatief waarbij rekening werd gehouden met het specifieke doel van de health and care valley. In het advies wijst men op de ratio legis in de rechtsleer om te voorkomen dat de overheid willekeurige verwerving ten algemene nutte al dan niet bewust aanwendt voor een andere bestemming dan de bestemming van algemeen nut waarmee de verwerving destijds werd verantwoord (T. DENAYER, “Grondwettelijk Hof versterkt het recht van wederoverdracht na onteigening” (noot onder GwH 25 september 2014, nr. 132/2014), RW 2014-15, 1501).

In een advies wijst men op het juridische risico op het in gedrang komen van de zelfrealisatie. Een grondeigenaar wiens eigendom wordt opgenomen in een voorlopig onteigeningsbesluit kan een verzoek indienen bij de onteigenende instantie tot zelfrealisatie (artikel 24, §1 Onteigeningsdecreet). De inwilliging van dat verzoek is gekoppeld aan een aantal cumulatieve voorwaarden, zoals bijv. dat de verzoeker aantoonbaar in staat en bereid moet zijn om de beoogde doelstelling te realiseren en in stand te houden (artikel 24, §2 Onteigeningsdecreet). Als het verzoek wordt ingewilligd, kan daaromtrent een zelfrealisatieconvenant afgesloten worden, waarin de verzoeker de verbintenis aangaat om het project zelf te realiseren en de effectieve uitvoering te waarborgen (artikel 26 Onteigeningsdecreet).

In het advies stelt men dat, wanneer die doelstelling een andere draagwijdte krijgt (in casu door de afbakening van de onteigeningsdoelstelling gekoppeld aan de bijzondere focus op innovatie inzake gezondheid en zorg te doorbreken), ook de verbintenissen die de verzoeker tot zelfrealisatie heeft aangegaan mogelijk in het gedrang komen. Het is immers niet gezegd dat die verzoeker in staat of zelfs maar bereid zou zijn om de nieuwe of gewijzigde doelstelling te realiseren.

Men stelt dat dit zou kunnen leiden tot een noodzaak tot heronderhandeling van de overeenkomsten/verbintenissen of dat dit aanleiding zou kunnen geven tot betwistingen. In het advies stelt men dat dit aanleiding geeft tot extra kosten en tijdverlies bij de ontwikkeling van Siesegem.

In een advies stelt men de vraag of het beginnen sleutelen aan een reeds moeizaam vastgelegde bestemming in overeenstemming kan worden geacht met de zuinigheidsplicht. Men verwijst hier enerzijds naar de reeds gemaakte kosten en mogelijke kosten in functie van (juridische) betwistingen en schadeclaims en anderzijds naar de investeringen (circa een half miljoen euro) richting het project voor het bedrijventerrein Siesegemkouter vanuit de Vlaamse overheid als plannende overheid. Bovendien stelt men dat ook de financiën op lokaal niveau geïmpacteerd kunnen worden omdat de aanwezigheid van het LFPC een negatieve invloed zal hebben op de aantrekkelijkheid van het bedrijventerrein (want niet strookt met de visie van Siesegem) en zodoende een hypotheek zal leggen op het vermarkten van de resterende ruimte.

In het advies lijkt men er verkeerdelijk van uit te gaan dat het geïntegreerde planproces een aanpassing zou inhouden van de lopende initiatieven voor de ontwikkeling van Siesegemkouter (masterplan, convenant, omgevingsvergunning, onteigening, ...). Het geïntegreerd plan-proces voor het LFPC bevindt zich in een vroege fase waarbij gefocust is op de plandoelstelling en op het zoeken naar geschikte locaties. Er is dus nog geen locatie gekozen zodat in deze fase ook geen sprake kan zijn van beslist beleid over het LFPC, zodat er aan de startnota ook geen elementen kunnen worden ontleend om het beslist beleid over Siesegem in vraag te stellen. Concreet doet het onderzoek en de startnota van het geïntegreerd planproces voor het LFPC geen afbreuk aan de bestaande en lopende initiatieven voor de ontwikkeling van Siesegemkouter. Dat geldt evenzeer voor de milieubeoordeling. Voor het GRUP LFPC in Aalst zal een volwaardig plan-MER worden uitgewerkt. In dat plan-MER zullen voor de 5 mogelijke locaties, zoals opgenomen in de scopingnota, alle mogelijk aanzienlijke effecten onderzocht worden alsook de cumulatieve effecten. Hoewel het gebruikelijk en aangewezen is dat in een milieubeoordeling verwezen wordt naar andere beleidsinitiatieven, lijkt het te volstaan om in het project-MER aan te geven dat de Vlaamse Regering een geïntegreerd planproces heeft opgestart en een locatieonderzoek heeft uitgevoerd waarin Siesegemkouter Noord en Zuid als geschikte locaties zijn aangemerkt.

Bovendien wordt in het verdere verloop van het planproces ruimtelijk onderzocht op welke manier een LFPC ontwikkeld kan worden op de 5 mogelijke locaties. Voor de sites op Siesegem Noord en Siesegem Zuid wordt het goedgekeurde inrichtingsplan als uitgangspunt genomen zodat het functioneren van

het bedrijventerrein (bijna) niet wordt gewijzigd. Het verkennend ruimtelijk onderzoek bij de scopingnota had als doel om na te gaan of er mogelijkheden zijn voor inpassing en hoe die er kunnen uitzien. Dit verkennend ruimtelijk onderzoek zal, rekening houdend met de inspraakreacties en adviezen over de startnota, verder worden uitgewerkt tot een volwaardig ruimtelijk onderzoek. Het ruimtelijk onderzoek zal, samen met het milieuonderzoek en eventuele andere onderzoeken, dienen om te beslissen voor welke locatie een herbestemming wordt uitgewerkt in functie van de ontwikkeling van een LFPC.

In de scopingnota wordt toegevoegd dat mobiliteit als volwaardige discipline onderzocht wordt in het plan-MER, met inbegrip van verkeerstellingen. Indien er cumulatieve effecten zijn, zoals verwacht kan worden op de site Siesegemkouter, worden deze mee in rekening gebracht.

Een gelijkaardige werkwijze geldt op het vlak van onteigening. Het huidige planproces en de startnota vormen geen juridisch basis voor onteigening en er kunnen ook geen elementen aan ontleend worden om uitspraken te doen over lopende onteigeningen met een eigen rechtsbasis. Indien de noodzaak tot verwerving of onteigening zich voordoet in een latere fase van het geïntegreerd planproces voor het LFPC in Aalst (hetgeen afhankelijk is van de uiteindelijk gekozen locatie) zal op dat ogenblik de eigendomssituatie en de uitgevoerde onteigeningen voor Siesegemkouter een bepalend gegeven zijn voor de verdere aanpak.

3. Impact op kleine Seveso-bedrijven

In een advies stelt men dat de impact op kleine Seveso-bedrijven op het te ontwikkelen bedrijventerrein Siesegemkouter kan leiden tot financiële repercussies. Momenteel worden deze in het afbakeningsGRUP toegelaten onder de voorwaarden van het ruimtelijk veiligheidsrapport. Op basis van de RVR-zoneringskaarten, geeft de evaluatie aan dat Seveso-activiteiten op het bedrijventerrein Siesegem of delen ervan mogelijk zijn. Wanneer er een LFPC wordt ingepland op het bedrijventerrein en indien zou blijken dat dit complex evenzeer beschouwd wordt ofwel als een kwetsbare locatie (zoals het geval is met scholen, ziekenhuizen en rust-/verzorgingstehuizen), ofwel als een door het publiek bezocht gebouw, dan zal dit een impact hebben op de mogelijke inplanting van Seveso-bedrijven op de sites Siesegemkouter volgens de huidige zoneringsmethodiek.

In de startnota is voorzien om een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) op te maken waarbij geëvalueerd zal worden wat de mogelijke impact is van een LFPC op het al dan niet toelaten van Seveso-bedrijven op de rest van het bedrijventerrein.

4. Inpasbaarheid in bedrijfsomgeving

In een advies wordt de bedenking gemaakt waarom er geen buffering voorzien is tussen het LFPC en de omliggende bedrijvigheid en of een functie waar gewoond wordt zonder meer compatibel is met een regionaal bedrijventerrein aangezien zich hier niet verweefbare en potentieel hinderlijke bedrijven kunnen vestigen.

Het verkennend ruimtelijk onderzoek dat toegevoegd is aan de startnota geeft een eerste beeld van de ruimtelijke impact van een LFPC op de omgeving en geeft een eerste inschatting van de maatregelen die nodig zijn voor een inpassing van een LFPC in de toekomstige bedrijfsomgeving van Siesegemkouter. Uit dit onderzoek volgt dat ten opzichte van de bedrijvigheid geen buffering noodzakelijk is aangezien de schaal van de gebouwen van een LFPC gelijkaardig is aan de schaal van de gebouwen van een

bedrijventerrein waardoor er geen buffering nodig is omwille van ruimtelijk-visuele redenen. In het verdere onderzoek zal binnen het plan-MER onderzocht worden wat de milieu-effecten zijn van enerzijds het LFPC op zijn omgeving, maar ook van de toekomstige bedrijven op het LFPC. Uit dit milieuonderzoek en het verdere ruimtelijke onderzoek van de sites, kunnen mogelijk bijkomende voorwaarden voor de inpassing van een LFPC volgen.

5. Voorkeur voor Siesegem

In verschillende inspraakreacties van omwonenden van de overige 3 sites wordt gesteld dat Siesegemkouter Zuid (en in mindere mate Noord) als beste locatie naar voren zou moeten komen. Men stelt dat het FPC in Gent ook gelegen is op een bedrijventerrein, waardoor er geen hinder is voor omwonenden. Men stelt dat Siesegemkouter vlot bereikbaar is (vlak aan autostrade) en ook het vlotste van de 5 bereikbaar voor de politie. Men stelt dat een LFPC, gelet op het mentale gezondheidsaspect, zou passen binnen de visie van 'Health Care'.

Er wordt nota genomen van dit standpunt.

IMPACT OP DE BUURT EN MILIEUEFFECTEN

1. Relevante cumulatieve ontwikkelingen

In een advies wordt gevraagd om de alinea aan te vullen in de startnota en bijlage 5 'scoping en m.e.r.-methodologie' over het natuurinrichtingsproject Wellemeersen en omgeving Oude Dender. Het advies geeft meer informatie over de inrichtingsvisie van het natuurgebied.

De startnota en bijlage 5 'scoping en m.e.r.-methodologie' worden aangevuld met de bijkomende informatie uit het advies.

2. Discipline bodem

In een advies wordt verwezen naar informatiebronnen over de bodemkwaliteit van gronden uit de projectgebieden en worden enkele aandachtspunten meegegeven waarmee rekening moet gehouden worden. In die aandachtspunten wordt gewezen op de verplichtingen uit het Bodemdecreet, het VLAREBO en de richtlijn rond grondwaterhandelingen. Ook wordt er gewezen op het feit dat een bestemmingswijziging een impact kan hebben op de verplichtingen volgens het Bodemdecreet en het VLAREBO.

De gegevens en aandachtspunten worden verwerkt en onderzocht in het plan-MER.

In een advies wordt erop gewezen dat er voor de site Horebekeveld rekening moet gehouden worden met de aanwezigheid van grondwaterverontreiniging bij bemalingen.

Bij de uitvoering van het project moet de geldende regelgeving (Vlarebo) en richtlijnen (Technische Richtlijn Grondwaterbehandelingen) gevolgd worden teneinde verspreiding van grondwaterverontreiniging te vermijden.

Voor wat betreft lozing van potentieel verontreinigd bemalingswater geldt dat op projectniveau aan de lozingsnormen zal moeten voldaan worden.

In een inspraakreactie met meerdere handtekeningen stelt men dat in de startnota geen rekening wordt gehouden met de impact die de voormalige activiteiten (rubberverwerkend bedrijf) kunnen hebben op het bouwrijp maken van de site Gates. De saneringswerken zullen een ontwikkeling als LFPC op de lange baan schuiven.

Op planniveau wordt nagegaan of de sites voorkomen in de databank van OVAM betreffende de status van de bodemkwaliteit (OVAM bodemdossierinformatie). Het onderzoeksgebied Gates is gelegen binnen de contouren van een beschrijvend bodemonderzoek. Indien uit dit beschrijvend bodemonderzoek saneringsverplichtingen zouden volgen, dan zal de site dusdanig dienen gesaneerd worden in overeenstemming met de toekomstige bestemming. Als deze bestemming 'strenger' wordt naar gezondheidsrisico's (voor Gates bv. van bedrijventerrein naar woonfunctie of gemeenschapsvoorzieningen ifv een LFPC), dan zal dit betekenen dat de saneringsnormen strenger zullen zijn dan in het geval de bestemming bedrijvigheid blijft.

Welke site ook 'gekozen' wordt, de bodemgesteldheid zal dus moeten voldoen aan de corresponderende toekomstige bestemmingscontext. Waar nodig zal dus moeten gesaneerd worden vooraleer de realisatie van het LFPC mogelijk wordt. Timing kan vanuit deze optiek in de gehele afweging uiteraard een rol spelen, en een gebeurlijke saneringsplicht zou dus inderdaad een nadeel kunnen zijn voor sites waar dit nodig is tegenover sites waar dit niet nodig is.

3. Verlichting

In verschillende inspraakreacties wordt de bezorgdheid geuit dat de verlichting in en rondom het LFPC hinderlijk is voor de omwonenden en dat het daarom niet thuishoort in een woonomgeving.

De perimeter van de bestaande FPC's wordt continu verlicht om de veiligheid te garanderen. Een klacht rond hinderlijke lichtinval in een woning wordt steeds in onderling overleg opgelost, vb. door de verlichting bij te regelen. In de bouwbestekken wordt steeds het aantal lux gevraagd dat nodig is om de veiligheidsinstallaties correct te laten werken. Door technologische innovaties evolueert het nodige aantal eerder naar beneden dan naar boven. De buitenperimeter mag op een meer gedempt niveau worden verlicht waarbij er enkel bij verdachte situaties op volle sterkte wordt overgeschakeld.

Voor de buitenverlichting en perimeter-zone dient minimum 25 lux voorzien te worden, die kan worden verhoogd naar 100 lux (bij vb. beweging of geforceerd door bv de controlekamer).

Aandachtspunt bij de installatie: de richting (verlichtingshoek) & luxwaarden moeten eenvoudig gewijzigd kunnen worden ingeval van eventuele hinder van omwonenden.

In het verdere onderzoek van de locaties wordt zorgvuldig gekeken naar de ruimtelijke en functionele inpassing van het LFPC in zijn omgeving. Die inpassing is erop gericht dat omwonenden geen hinder ondervinden van het LFPC. Er zal in het verdere onderzoek en in het uiteindelijke ontwerp rekening gehouden worden met een aantal project-geïntegreerde maatregelen die inspelen op de mogelijke bezorgdheden van omwonenden (inzake licht: richtpunten van de verlichting niet gericht op de omliggende woningen).

De impact op de visuele beleving zal tevens nader onderzocht worden in het plan-MER (zie ook hieronder bij 'lichtvervuiling').

4. Lichtvervuiling

In een advies en in verschillende inspraakreacties wordt gesteld dat de lichtemissie tijdens de nacht zal toenemen waardoor er een uitbreiding zal zijn van de rustverstoring/lichtemissie ten opzichte van de huidige referentietoestand. De bezorgdheid geldt voor zowel mens als fauna en flora in de omgeving van de verschillende locaties. Het advies stelt dat het in het kader van biodiversiteit nodig is om ook de effecten van de site op de vleermuizenpopulatie van het naburige SBZ-gebied nabij de site Gates te onderzoeken. Ook in een aantal inspraakreacties wordt verwezen naar de impact van lichtvervuiling op het ontstaan van fysiologische en gedragsveranderingen bij dieren en planten.

De impact op de rustverstoring en de biodiversiteit van lichtvervuiling wordt opgenomen als verder te onderzoeken in de scopingnota en het plan-MER.

5. Impact op natuur

In verschillende inspraakreacties stelt men dat de impact op de natuur in het gebied en in de omgeving van het locatiealternatief Biekorfstraat onderzocht moet worden. Het natuurgebied Honegem strekt zich uit tot op de site en er worden zeldzame en bedreigde soorten waargenomen. Men stelt dat door de korte afstand van groengebieden en percelen met groenelementen de bestaande biotoop zal wijzigen.

In een advies wordt gesteld dat twee sites (Biekorfstraat en Gates) gelegen zijn in de nabijheid van beschermde gebieden (VEN- en habitatrictlijngebied) waardoor de mogelijke effecten beter onderzocht moeten worden en desnoods milderende maatregelen kunnen voorzien worden.

In de startnota is voor beide gebieden opgenomen dat de mogelijke effecten verder onderzocht zullen worden en dat er desnoods milderende maatregelen voorzien worden.

In een aantal inspraakreacties wordt gevraagd of de impact op de natuur op en in de omgeving van de site Horebekeveld onderzocht zal worden. Aangezien de site onbebouwd is en omgeven wordt door weiden, leven er wilde dieren (onder andere uilen en andere nachtdieren) die wellicht impact zullen ervaren van het LFPC vanwege bijkomend omgevingsgeluid, (nacht-)verlichting en verkeer.

De effectgroep biotoopverlies werd in de startnota reeds in beeld gebracht voor de onderzoeksgebieden Gates en Siesegemkouter Noord. Ten aanzien van de onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Siesegemkouter Zuid zal deze effectgroep nader onderzocht worden in het plan-MER, aangezien op het moment van opmaak van de startnota nog niet ondubbelzinnig kon worden aangetoond dat er geen aanzienlijke effecten zullen optreden t.a.v. de impact op de natuur op en in de nabije omgeving van de betreffende sites. Overigens zal voor de locaties Biekorfstraat en Gates de impact op beschermde natuur in de omgeving van de sites onderzocht worden in een passende beoordeling en verscherpte natuurtoets.

6. Impact op stikstof

In een inspraakreactie wordt gesteld dat er nu reeds pieken zijn van 700 voertuigen per uur in de Keppestraat, waar het smalste deel 3m75 bedraagt. Men stelt dat dit betekent dat de extra belasting hierdoor 28 kg N/ha/jaar zal zijn op een reeds kwetsbaar gebied met 3 scholen. Dit kan onmogelijk goedgekeurd worden op gebied van milieu en gezondheid.

Door uitvoering van het plan zijn bijkomende stikstofdeposities ten gevolge van verkeer inderdaad niet uit te sluiten. Op 3 mei 2021 werd een Ministeriële instructie gepubliceerd, waarin staat dat wanneer het aandeel van de voorziene depositie als gevolg van het planvoornemen t.o.v. de kritische depositiewaarde (KDW) van het meest gevoelige habitat in de nabijheid van het planvoornemen minder dan 1 % bedraagt, dat dan de meest kwetsbare habitattypes maximaal beschermd zijn en er zo gegarandeerd wordt dat er geen verdere, meetbare verslechtingen kunnen optreden.

De dichtstbijzijnde habitatwaardige percelen in de nabijheid van de site Gates situeren zich op ca. 100 meter van de belangrijkste ontsluitingsweg naar het plangebied. Zolang de bijkomende verkeersgeneratie van het LFPC beperkt blijft tot 300 voertuigbewegingen per dag, kan op basis van expert judgement geoordeeld worden dat de stikstofdepositie ter hoogte van deze habitats kleiner zal zijn dan 1% van de KDW van deze habitats. Immers, uit eerdere modelleringen met 300 bijkomende verkeersbewegingen per dag, bleek dat de N-depositie vlak naast de weg (tot op een afstand van 10m) 0,02 kg N/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde van het meest kwetsbare habitat nabij het plangebied Gates bedraagt 28 kg N/ha/jaar. Dit is niet de extra belasting, maar de hoeveelheid stikstofdepositie die het meest gevoelige habitat jaarlijks 'kan verdragen' zonder noemenswaardige achteruitgang te ondervinden.

Gezien bij huidig project naar verwachting niet meer dan 300 extra voertuigbewegingen per dag verwacht worden, kan aangenomen worden dat de stikstofdepositie ter hoogte van deze habitatwaardige percelen afkomstig van het planvoornemen kleiner zal zijn dan 0,02 kg N/ha/jaar en dus minder dan 1% van de KDW van deze habitatwaardige percelen zal bedragen. Immers 1% van de KDW van de habitatwaardige percelen nabij Gates bedraagt $1/100$ van 28 kgN/ha/jaar = 0,28 kg N/ha/jaar. Met een bijdrage afkomstig van het LFPC van minder dan 0,02 kg N/ha/jaar zitten we hier ruim onder.

Dit geldt dan trouwens nog voor een afstand tot 10 meter van de weg. Op een afstand van 100m van de weg zal de bijdrage afkomstig van het LFPC bijgevolg nog kleiner zijn.

7. Discipline mens – ruimtelijke aspecten

a. Landbouwgebruik

In een advies wordt gesteld dat op alle locaties, behalve op site Gates, landbouwgebruik aanwezig is en dat een ontwikkeling op deze locaties een impact op landbouw heeft. Onderzoek in het MER, Mens-ruimtelijke aspecten, is daarom nodig.

De effectgroep “ruimtegebruik en gebruikskwaliteit” zal in het MER onderzocht worden. Er zal een LIS (landbouwimpactstudie) opgevraagd worden bij Departement Landbouw en Visserij.

b. Pachtwet of andere overeenkomst

In een advies wordt benadrukt dat de bepalingen uit de pachtwet of uit een andere overeenkomst gesloten met de gebruiker van het perceel gerespecteerd moeten worden bij het ontwikkelen van een gebied. Voor de percelen met kapitaalsintensieve teelten (boomkweek, in deelgebieden Biekorfstraat, Siesegemkouter Zuid en mogelijk ook Siesegemkouter Noord) dient ook een vergoeding voor deze teelten voorzien te worden.

Bestaande regelgeving en overeenkomsten moeten worden nageleefd. Dit vereist geen opname in het GRUP.

8. Discipline mens – recreatie

In een advies wordt gevraagd om ook het effect op recreatie te onderzoeken in het MER. Er worden vragen gesteld in welke mate de recreatie zal toenemen in aanpalende natuurgebieden, in het bijzonder bij de site Gates, en de gevolgen van recreatie (afval) in de naburige natuurgebieden?

Het effect van (mogelijk) toenemende recreatie op de aanpalende natuurgebieden zal onderzocht worden in het plan-MER. Alle activiteiten voor geïnterneerden zullen echter binnen de muren van het centrum doorgaan, niet buiten de muren. Indien geïnterneerden uitgangen toegestaan krijgen door de Strafvuiteringsrechtbank, zullen die plaatsvinden onder begeleiding van personeel van het LFPC, en zullen die overwegend plaatsvinden in kader van de uitwerking van de sociale reïntegratie, of door bezoeken aan familie. Het gaat om geïnterneerden met een high security profiel, waarmee men niet zomaar het centrum zal verlaten om rond het domein te gaan wandelen of andere activiteiten te doen.

Het kan wel gebeuren dat bezoekers voor of na hun bezoek aan het LFPC nog een wandeling zullen maken in een aanpalend natuurgebied, maar de impact hiervan is minimaal en steeds binnen de draagkracht van het natuurgebied. Het gaat immers om zachte recreatie (wandelen) op daartoe voorziene voorzieningen (wandelpaden).

9. Discipline mens - mobiliteit

a. Mobiliteitsprofiel meer detailleren

In een advies wordt gesteld dat in de startnota wordt vertrokken vanuit de bestaande forensische psychiatrische centra in Antwerpen en Gent voor wat het gebruik van de verschillende modi betreft.

Er wordt in dit bereikbaarheidsprofiel van de site echter niet aangegeven of de bereikbaarheid van de sites van Gent en Antwerpen (nabijheid station, lijnvoering openbaar vervoer, frequentie, ...) vergelijkbaar zijn met Aalst. Toch wordt ervan uitgegaan dat op het grondgebied van de stad Aalst de modal split dezelfde zal zijn. Enkele locaties (vb. Siesegemkouter) zijn echter meer autogericht en zetten minder aan tot het gebruik van openbaar vervoer. Het aantal bezoekers voor de patiënten en voor het centrum wordt volgens het advies onderschat voor de regio Aalst (dit zal minstens 75% met de wagen zijn ipv 50%). In het advies wordt wel akkoord gegaan met de aanname voor het personeel.

Wat het mobiliteitsprofiel van de vestiging betreft (aantallen bezoekers, personeel, leveringen, ...), kunnen de cijfers (vergelijkbaar met Gent en Antwerpen) gevolgd worden.

Op basis van de ontvangen adviezen en inspraakreacties blijkt een duidelijk verwachtingspatroon dat de mobiliteitsimpact nader onderzocht wordt als volwaardige discipline. Daarin zal enerzijds de gehanteerde modal split mee verantwoord worden vanuit de vergelijkingspunten FPC Gent en FPC Antwerpen. Zowel FPC Gent als FPC Antwerpen liggen op meer dan 30 minuten wandelen en ook meer dan 30 minuten reistijd met het openbaar vervoer van het meest nabije IC-station (respectievelijk Gent-Dampoort en Antwerpen-centraal). Anderzijds zal ook een sensitiviteitstoets opgenomen worden met de impact van het voorgestelde scenario met 75% autogebruik.

b. Bereikbaarheid openbaar vervoer

In enkele adviezen wordt gevraagd om de bereikbaarheid met het openbaar vervoer aan te passen aan het nieuwe geïntegreerde openbaarvervoerplan dat in voege treedt in de zomer van 2023. De frequentie van de bussen stijgt door dit nieuwe plan voor de 5 locaties en in een aantal gevallen daalt de reistijd lichtjes.

De frequentie en reistijd op basis van het nieuwe openbaarvervoerplan dat vanaf de zomer 2023 in voege treedt, worden toegevoegd aan de paragrafen over het openbaar vervoer in het deel 'Locatiealternatieven' van de scopingnota en bijlage 5 'Scoping en m.e.r.-methodologie'. Waar relevant zal ook de beoordeling van de bereikbaarheid na invoering van het nieuwe openbaar vervoerplan worden bijgesteld.

c. Modus fiets volwaardig uitwerken

In een advies wordt gesteld dat de milieubeoordeling ook de modus fiets volwaardig dient uit te werken ofwel ook de bereikbaarheid per fiets voor de 'last mile' mee in kaart te brengen, omdat de meeste locaties binnen een redelijke verplaatsingstijd per fiets bereikbaar zijn. Ook de aanwezigheid van fietsinfrastructuur (of ruimer: al dan niet een veilige fietsroute) is een belangrijk element dat ontbreekt in het bereikbaarheidsprofiel. Op dit ogenblik zijn er in station Aalst reeds deelfietsen beschikbaar. Met de invoering van basisbereikbaarheid wordt ook extra ingezet op combi-mobiliteit en zullen elektrische deelfietsen geplaatst worden, zowel in Aalst als Erembodegem (te boeken via de Hoppincentrale).

Op basis van de ontvangen adviezen en inspraakreacties blijkt een duidelijk verwachtingspatroon dat de mobiliteitsimpact nader onderzocht wordt als volwaardige discipline. Daarin zal ook de bereikbaarheid met de fiets ten gronde uitgewerkt worden.

d. Toets aan het Lokaal Mobiliteitsplan van Aalst en de wegencategorisering om de bereikbaarheid te bepalen

Een advies stelt dat een toets nodig is aan het Lokaal Mobiliteitsplan van Aalst en de wegencategorisering om de bereikbaarheid te bepalen. Het advies stelt dat het ongenueanceerd is dat de ontsluitingswegen als 'lokale wegen' beschouwd worden, waardoor ze een capaciteit zouden hebben van 1000 pae/uur/rijrichting. Er moet zeker een onderscheid gemaakt worden tussen lokale 1-wegen, die een andere functie hebben dan een lokale 3. Wanneer de studie de sites vergelijkt, dient de beoordeling mee de categorisering te betrekken in de beoordeling. Het is dus niet mogelijk om alle toegangswegen te beschouwen als 'goed bereikbaar' indien deze op heden minder dan 1000 pae/uur zouden slikken aan verkeer. Integendeel: de aanwezigheid van schoolomgevingen, de functie als 'woonstraat', ... speelt een grote rol. Zo zullen straatparkeren, de inrichting van de weg, gemengd verkeer, allerlei functies in een wijk ervoor zorgen dat de capaciteit slechts 600 pae / uur/ richting bedraagt, en de bovengrens van de verkeersleefbaarheid op 450 pae / uur/ rijrichting komt. Een lokale 3 (woonstraat) selecteren als primaire of zelfs secundaire dient als bijzonder negatief te worden beoordeeld.

In verschillende inspraakreacties stelt men dat de toename van het verkeer door de inplanting van een LFPC groot zal zijn in de omgeving van de Biekorfstraat. Men stelt dat er nu reeds veel sluipverkeer is

in de omliggende woonstraten en dat er ter hoogte van de Boudewijnlaan en Gentsesteenweg geen ruimte is voor extra verkeer.

Op basis van de ontvangen adviezen en inspraakreacties blijkt een duidelijk verwachtingspatroon dat de mobiliteitsimpact nader onderzocht wordt als volwaardige discipline, waarbij de gevolgen op doorstroming, verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid mee besproken zullen worden op basis van concrete telgegevens van het bestaande verkeer, alsook de relatie wordt gemaakt met de respectievelijke weginrichting en functie (wegcategorie) van de respectievelijke straten waarop ontsloten wordt.

In een inspraakreactie stelt men dat het niet klopt dat het verkeer van personeel gespreid zal verlopen, zoals gezegd tijdens de infovergadering, aangezien ze in shiften werken. Er wordt gesteld dat het bijkomende vrachtverkeer niet aangewezen is in functie van de verkeersveiligheid voor schoolgaande kinderen.

In de startnota wordt expliciet vermeld dat voor personeel wordt gerekend dat de helft van de personeelsleden vertrekt in het drukste avondspitsuur (dus niet gespreid over de dag) en dat er dan geen leveringen plaatsvinden.

De bezorgdheid omtrent bijkomend vrachtverkeer in combinatie met veel schoolgaande kinderen wordt gedeeld en wordt als aandachtspunt meegenomen in de verdere effectbeoordeling.

In een inspraakreactie stelt men dat de toegangswegen ter hoogte van de site Horebekeveld momenteel enkel door bewoners worden gebruikt en dat het verkeer sterk zal toenemen door de komst van een LFPC. De berekening van 35 wagens in het spitsuur wordt in vraag gesteld. Het dagelijkse vrachtverkeer in functie van leveringen en het aan- en afrijden van politiecombi's wordt als probleem ervaren in de woonomgeving.

In verschillende inspraakreacties voor alle sites (Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates) wordt gevraagd om de mobiliteitsimpact op de omgeving volwaardig te onderzoeken.

Op basis van de ontvangen adviezen en inspraakreacties blijkt een duidelijk verwachtingspatroon dat de mobiliteitsimpact nader onderzocht wordt als volwaardige discipline, waarbij de gevolgen op doorstroming, verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid mee besproken zullen worden op basis van concrete telgegevens van het bestaande verkeer, alsook de relatie wordt gemaakt met de respectievelijke weginrichting en functie (wegcategorie) van de respectievelijke straten waarop ontsloten wordt.

10. Geluid, licht en lucht

In verschillende inspraakreacties wordt gesteld dat de toename van verkeer zal leiden tot meer lawaaihinder en een slechtere luchtkwaliteit voor de omwonenden. Er wordt gesteld dat er verkeerdelijk wordt vanuit gegaan dat in de verschillende sites reeds geluid- en lichtoverlast is.

De startnota maakt inderdaad melding van reeds voorkomende geluid- en lichtverstoring tengevolge van de bewoning en verlichting langs de Lindenstraat en Biekorfstraat. De term 'overlast' is hierbij weliswaar ongelukkig gekozen. Buiten de invloedzone van de Lindenstraat en Biekorfstraat is deze geluids- en lichthinder uiteraard veel minder of niet aanwezig. De impact van eventueel bijkomende

licht- of geluidsbronnen op het nabijgelegen SBZ- en VEN-gebied zal in het plan-MER worden onderzocht. Ter hoogte van de site zelf zal ook de impact als gevolg van biotoopwijziging worden onderzocht.

In een inspraakreactie wordt gesteld dat de geluidshinder zal toenemen door sirene- en exploitatiegeluiden, waaronder geluidsoverlast van de buitenactiviteiten op de site.

De impact van het verkeersgeluid op de omgeving zal in het plan-MER worden onderzocht voor de onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld en Gates. Voor de sites Siesegemkouter kan naar verwachting gesteld worden dat er als gevolg van de komst van een LFPC geen aanzienlijke impact zal zijn op omwonenden als gevolg van het wegverkeersgeluid, aangezien er langsheen de ontsluitingsweg geen woningen (zullen) voorkomen.

Wat de impact op de luchtkwaliteit betreft zal uitgaande van het mobiliteitsonderzoek (extra verkeersgeneratie per dag) ingeschat worden of de conclusies zoals opgenomen in de startnota gehandhaafd kunnen blijven. Indien nodig wordt hiertoe een modellering van de impact op de luchtkwaliteit uitgevoerd.

11. Impact op het grondwater

In een inspraakreactie wordt gesteld dat door de nieuwe en ondergrondse bouwlagen in de buurt de grondwaterkwantiteit in de buurt van de huizen in de omgeving kan veranderen.

Cfr. conclusie uit startnota: effecten op grondwaterkwantiteit worden in het plan-MER nader onderzocht voor de onderzoeksgebieden Biekorfstraat, Horebekeveld, Siesegemkouter Noord en Siesegemkouter Zuid.

12. Water

In een advies wordt gevraagd om rekening te houden met aanwezige waterlopen. Er wordt aandacht gevraagd voor de bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater en het provinciaal beleidskader wateradviezen. In een aantal inspraakreacties wordt gesteld dat de bijkomende verharding en de schaal van het LFPC aanleiding zal geven tot wateroverlast naar de lageregelegen straten (Horebekeveld).

Cfr. conclusie uit de startnota: effecten op grond- en oppervlaktewaterkwantiteit worden in het plan-MER nader onderzocht.

13. Visuele hinder

In een inspraakreactie stelt men dat een gebouw van 5 verdiepingen niet thuishoort in een woonomgeving aangezien de gevangenen zicht zullen hebben op de omgeving, bij de site Horebekeveld gaat het dan meer bepaald over het speelbos en spelende kinderen in de omgeving.

In een inspraakreactie vreest men dat de visuele hinder die ontstaat door de hoge omheining die direct grenst aan de tuin hoog zal zijn (Horebekeveld). Ook vreest men voor een schending van de privacy door beveiligingscamera's.

Camera's zijn enkel gericht op de perimeter en de onmiddellijke omgeving van de buitenmuur van het centrum, en niet op omliggende gebouwen of woningen. De privacy van omwonenden wordt bijgevolg niet geschonden door de beveiligingscamera's.

Het aspect visuele hinder (bv. als gevolg van een omheining) zal nader worden onderzocht in het ruimtelijk ontwerpend onderzoek en in de discipline mens-ruimtelijke aspecten van het plan-MER.