

# NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

**Betreft:** - Ontwerp van decreet over het jeugd- en kinderrechtenbeleid en de ondersteuning van het jeugdwerk  
- Definitieve goedkeuring

## Samenvatting

De coördinatie van het jeugd- en kinderrechtenbeleid, de ondersteuning van het jeugdwerk en de participatie van jongeren aan het lokaal jeugdbeleid wordt geregeld in verschillende decreten. Er is nood aan meer samenhang tussen deze verschillende decreten en een harmonisatie van de procedures. Vier van de huidige vijf decreten worden samengebracht tot het bijgaand voorontwerp van decreet over het Jeugd- en Kinderrechtenbeleid en de ondersteuning van het jeugdwerk, verder het Jeugddecreeet.

Er wordt werk gemaakt van een stroomlijning en vereenvoudiging van procedures inzake de ondersteuning van het jeugdwerk en een actualisering van specifieke aspecten van het jeugd- en kinderrechten- en ondersteuningsbeleid.

## 1. SITUERING

### A. BELEIDSVELD/INHOUDELIJK

#### STRUCTUURELEMENT/BELEIDSDOELSTELLING

In de beleidsnota Jeugd 2019-2024, de beleids- en begrotingstoelichting Jeugd voor 2021 en de beleids- en begrotingstoelichting Jeugd voor 2022 werd een hertekening van het decretaal kader binnen het beleidsdomein Jeugd voorzien. Gelet op deze integratie, heeft dit dossier betrekking op vier inhoudelijke structurelementen:

- ISE A. Beleidswerking en internationaal beleid ondersteunen;
- ISE F. Jeugdorganisaties ondersteunen;
- ISE G. Jeugdprojecten stimuleren;
- ISE H. Internationaal en interregionaal jeugdbeleid ondersteunen.

Het bijgaande voorontwerp van decreet draagt bij tot de realisatie van de operationele doelstelling 'F.1.1 Het beleid met betrekking tot kinderen, jongeren, kinderrechten en de jeugdwerksector samenbrengen'.

## B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

De Vlaamse Regering keurde het voorontwerp van decreet met documentnummer VR 2023 2701 DOC.0070/2BIS een eerste keer goed op 27 januari 2023.

De Vlaamse Regering keurde het voorontwerp van decreet met documentnummer VR 2023 3103 DOC.0365/2BIS een tweede keer goed op 31 maart 2023.

De Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media heeft advies gegeven op 2 maart 2023.

De Vlaamse Jeugdraad heeft advies nr. 2303 gegeven op 1 maart 2023.

Noozo, de Vlaamse Adviesraad Handicap, heeft advies gegeven op 3 maart 2023.

Het Netwerk Tegen Armoede heeft advies gegeven op 8 maart 2023.

De Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens heeft advies nr. 2023/021 gegeven op 6 maart 2023.

De sociale partners werden geïnformeerd op 9 en 13 januari 2023.

De replieken op deze adviezen werden verwerkt in de nota aan de Vlaamse Regering met documentnummer VR 2023 3103 DOC.0365/1BIS.

De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) heeft advies nr. 86/2023 gegeven op 27 april 2023.

Het advies kan worden geraadpleegd op de website van de GBA:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-86-2023.pdf>

De GBA merkt in punten 10 t.e.m. 15 van het advies op dat de essentiële elementen inzake de verwerking van persoonsgegevens niet altijd uitdrukkelijk in aparte bepalingen in een decreet moeten worden opgenomen. Het kan in bepaalde gevallen volstaan dat deze elementen uit de algemene normatieve bepalingen van de tekst voortvloeien.

De GBA merkt ook op dat de opsomming van doeleinden, betrokkenen en persoonsgegevens, in de vorm van catch-all-bepalingen in hoofdstuk 10 van het bijgevoegd voorontwerp, afbreuk kan doen aan de bescherming van betrokkenen en hen geen bijkomende zekerheid biedt. De GBA merkt op dat de betrokkenen moeten gissen welke gegevens van welke betrokkenen in welke omstandigheden voor welke concrete doeleinden worden verwerkt. Daarnaast kan de opsomming ten onrechte de indruk wekken dat elke verwerkingsverantwoordelijke voor elk vermeld doeleinde het geheel aan gegevens m.b.t. alle opgesomde betrokkenen kan verwerken.

Het advies van de GBA wordt niet gevolgd. Wat het vermelden van de essentiële elementen betreft, heeft het Grondwettelijk Hof in arresten meermaals bepaald dat de essentiële elementen inzake de verwerking van persoonsgegevens bij decreet moeten worden vastgelegd. In dit verband vertonen volgende elementen, ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, in beginsel een essentieel karakter:

- de categorie van de verwerkte gegevens;
- de categorie van de betrokken personen;
- de met de verwerking nagestreefde doelstelling;
- de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens;
- de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.

Gelet op deze rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, werden deze essentiële elementen uitdrukkelijk opgenomen in het voorontwerp. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

Wat de catch-all-bepalingen betreft, regelen de materiële bepalingen in hoofdstukken 2 t.e.m. 9 van het bijgevoegde voorontwerp niet altijd welke categorieën van gegevens voor welke categorieën van betrokkenen kunnen worden verwerkt om een bepaald doel te bereiken, noch zijn deze elementen impliciet uit de tekst af te leiden. De catch-all-bepalingen bieden daarbij wel een meerwaarde en zijn transparant. Een voorbeeld: om te worden erkend als een geprofessionaliseerde jeugdvereniging met kinderen en jongeren met een handicap, moet een vereniging, overeenkomstig artikel 34, §1, aantonen

dat ze aan jeugdwerk doet dat in hoofdzaak gericht is op kinderen en jongeren met een handicap. Ze zou aan de administratie lijsten kunnen bezorgen waarbij ze voor elke deelnemer meedeelt of deze deelnemer al dan niet een beperking heeft. Dit impliceert dat de vereniging deze gegevens bij de deelnemers opvraagt. Uit de lijst, opgenomen in artikel 50, §4, blijkt daarentegen dat ze zich niet op het bijgevoegde voorontwerp kan beroepen om deze gegevens te verwerken. De categorie 'gegevens met betrekking tot handicap of beperking' is immers niet opgenomen in de lijst van categorieën van persoonsgegevens. Op die manier garanderen de zogenaamde 'catch all bepalingen' dat de verwerkingsverantwoordelijken niet meer persoonsgegevens verwerken dan noodzakelijk, en wordt bovendien transparantie gecreëerd naar de betrokkenen. Terzijde: in de praktijk wordt de voorwaarde in artikel 34, §1, gecontroleerd op het niveau van de vereniging in plaats van de deelnemers.

De catch-all-bepalingen beschrijven maximaal het kader waaraan de verwerkingsverantwoordelijken zich moeten houden bij het verwerken van gegevens. Dit betekent niet dat elke verwerkingsverantwoordelijke elk persoonsgegeven, vermeld in artikel 50, §4, van elke betrokkene, vermeld in artikel 50, §3, kan verwerken. De verwerkingsverantwoordelijken mogen – binnen het maximaal toelaatbare kader, zoals uiteengezet in artikel 50 – enkel de persoonsgegevens verwerken die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de verwerkingsdoeleinden, vermeld in artikel 50, §§1 en 2. Een voorbeeld: landelijk georganiseerde jeugdverenigingen kunnen aan deelnemers aan hun activiteiten, bedoeld in artikel 50, §3, 6°, niet vragen of ze politieke mandaten, bedoeld in artikel 50, §4, 6°, uitoefenen. Dit is niet noodzakelijk voor het indienen van hun erkennings- of subsidieaanvraag, of voor de uitvoering en verantwoording van hun taken, bedoeld in artikel 50, §2.

De bepalingen over de gegevensverwerking in hoofdstuk 10 kunnen dus niet los worden gezien van de overige bepalingen in het bijgevoegde voorontwerp. Het precies bepalen van welke gegevens, van welke betrokkenen en voor welke doeleinden uiteindelijk worden verwerkt, is een taak van de verwerkingsverantwoordelijke, die daarbij gebonden is door de grenzen die in hoofdstuk 10 en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden gesteld. Ook de beginselen van de AVG, met inbegrip van de principes van doelmatigheid en gegevensminimalisatie, moeten daarbij worden nageleefd. Bovendien stelden in het verleden noch de VTC, die toeziet op de naleving van de AVG, noch de Raad van State, die toeziet op de naleving van de AVG en artikel 22 van de Grondwet, deze werkwijze in vraag. Het voorontwerp van decreet behoeft bijgevolg geen aanpassing.

De GBA merkt in punten 16 tot en met 22 van het advies op dat uit hoofdstuk 10, samen gelezen met hoofdstukken 3 tot en met 9 van het bijgevoegde voorontwerp, duidelijk blijkt wat de verwerkingsdoeleinden zijn. De GBA stelt wel dat er in de Memorie van Toelichting (MVT) enige verduidelijking kan worden opgenomen m.b.t. artikel 50, §1, 5°.

Gelet op het advies, wordt volgende verduidelijking toegevoegd aan de bespreking van artikel 50, §1, 5°, in de MVT: "De ondersteuning van de gesubsidieerde organisaties, vermeld in paragraaf 1, bestaat onder andere uit het verstrekken van informatie aan organisaties over procedures met het oog op de erkenning en subsidiëring. Jeugdorganisaties kunnen in dit verband inschrijven voor en deelnemen aan infosessies die het departement organiseert. Daarnaast wordt een beroep gedaan op de intermediaire organisaties, vermeld in artikel 10 tot en met 13, van het Jeugddecree, om organisaties te begeleiden bij het indienen van aanvragen. Jeugdorganisaties kunnen inschrijven voor en deelnemen aan begeleidingen en vormingen die de intermediaire organisaties aanbieden. Daarnaast biedt de administratie ook ondersteuning aan erkende en gesubsidieerde verenigingen wanneer zij vragen hebben over de uitvoering en interpretatie van de regelgeving."

De GBA stelt in punten 23 t.e.m. 30 van het advies dat het niet duidelijk is wat in artikel 50, §1, 4°, van het bijgevoegde voorontwerp, wordt bedoeld met volgende zinsnede: "Door dit decreet gemandateerd onderzoek," en de manier waarop dit verschilt van het beleidsmatig onderzoek dat wordt vermeld in artikel 51. Ze oordeelt dat voormeld gemandateerd onderzoek niet beantwoordt aan een welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinde, zoals vereist ingevolge artikel 5.1, b), van de AVG, en dat bijkomende precisering zich opdringt. Wat het beleidsonderzoek vermeld in artikel 51 betreft, stelt de GBA ook dat daarop artikel 89.1 van de AVG van toepassing is.

Gelet op het advies, wordt volgende verduidelijking toegevoegd aan de bespreking van artikel 50 in de MVT: "Onder door dit decreet gemandateerd onderzoek, vermeld in paragraaf 1, wordt elk onderzoek dat door dit decreet verplicht wordt opgelegd, verstaan. Het gaat dan in eerste en enige instantie over de staat van de jeugd die moet worden opgesteld, waarbij de administratie een ondersteunende rol kan spelen. Dit verschilt van het beleidsonderzoek vermeld in artikel 51, waarnaar wordt verwezen in artikel 23, tweede lid, 1° en artikel 46, §3, 1°, waarbij de Vlaamse Regering en de administratie vrij over de keuze beschikken om dit onderzoek al dan niet uit te voeren."

De GBA herhaalt in punten 31 t.e.m. 34 dat de catch-all-bepaling m.b.t. de categorieën van betrokkenen in artikel 50, §3, van het bijgevoegde voorontwerp, geen meerwaarde heeft op het vlak van de voorzienbaarheid van de gegevensverwerking die ze beoogt te regelen. Ze argumenteert dat de bepaling de categorieën van betrokkenen, wiens persoonsgegevens worden verwerkt, niet koppelt aan concrete doeleinden waarvoor welke gegevens van een bepaalde categorie van betrokkenen effectief worden verwerkt.

Zoals bij de bespreking van nummers 10 t.e.m. 15 van het advies is aangetoond, heeft de catch-all-bepaling wel een meerwaarde op het vlak van de voorzienbaarheid van de gegevensverwerking. Het is voor de betrokkenen en de verantwoordelijken duidelijk welke gegevens de verantwoordelijken in principe mogen verwerken om hun doeleinden te bereiken. Daarnaast moeten ze kunnen aantonen dat ze enkel de gegevens die noodzakelijk zijn om hun doeleinden te verwezenlijken, verwerken.

Het advies van de GBA om de bepaling te schrappen, wordt niet gevolgd. Bovendien is het niet wenselijk om de bepaling zo aan te passen dat voor elke taak de gegevens en de betrokkenen worden bepaald die voor die taak mogen worden verwerkt. Dit komt immers toe aan de verwerkingsverantwoordelijke. Het decreetaal verankeren ervan op een gedetailleerd niveau gaat verder dan wat overeenkomstig de AVG en artikel 22 van de Grondwet wordt vereist. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

GBA herhaalt in punten 35 t.e.m. 39 van het advies dat ook de catch-all-bepaling m.b.t. de categorieën van persoonsgegevens in artikel 50, §4, van het bijgevoegde voorontwerp, met uitzondering van het rijksregisternummer, geen meerwaarde heeft op het vlak van de voorzienbaarheid van de gegevensverwerking die ze beoogt te regelen.

Het advies van de GBA om de bepaling te schrappen, wordt niet gevolgd, omwille van dezelfde argumenten als m.b.t. de categorieën van betrokkenen hierboven. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

De GBA stelt in punt 40 van het advies dat, in het geval dat er aan de opsomming wordt vastgehouden, enige duiding van ruim en weinig precies beschreven categorieën van persoonsgegevens in de MVT gepast is, inzonderheid voor: de financiële gegevens, de opleidingsgegevens, de loon- en tewerkstellingsgegevens, de mandaten en de competenties

Gelet op het advies, wordt volgende verduidelijking toegevoegd aan de bespreking van artikel 50, §4, in de MVT:

- "De financiële gegevens, vermeld in paragraaf 4, slaan voornamelijk op bankgegevens van betrokkenen: bijvoorbeeld het rekeningnummer en de naam rekeninghouder. Er kunnen in het kader van het Jeugddecreeet ook feitelijke verenigingen worden gesubsidieerd waarbij deze gegevens mogelijk aan de persoon van de leden zijn verbonden en dus persoonsgegevens uitmaken. Daarnaast worden bijvoorbeeld financiële gegevens van experts verwerkt in het kader van de uitbetaling van vergoedingen voor hun deelname aan beoordelingscommissies.
- De opleidingsgegevens, vermeld in paragraaf 4, slaan op het opleidingsverleden van betrokkenen. In het bijzonder gaat het over gevolgde opleidingen, behaalde diploma's en attesten.
- In het kader van de aanvraag van een erkenning of subsidies, het toezicht op de besteding van subsidies en beleidsrelevant onderzoek is het noodzakelijk om een zicht te hebben op de loon- en tewerkstellingsgegevens van gesubsidieerde organisaties, vermeld in paragraaf 4. Het gaat daarbij in eerste instantie gaat om gegevens op organisatieniveau, maar het is niet uitgesloten dat daaruit persoonsgegevens kunnen worden afgeleid, bijvoorbeeld in het geval van organisaties met een beperkt aantal tewerkgestelden. Ook in het kader van het contact

- met erkende of gesubsidieerde organisaties worden, al dan niet op impliciete wijze, tewerkstellingsgegevens verwerkt: bijvoorbeeld een contactpersoon bij een vereniging kan in de communicatie met de administratie meegeven dat hij of zij een bepaalde functie uitoefent.
- De mandaten, vermeld in paragraaf 4, slaan op alle officiële mandaten die een betrokkene opneemt of in het verleden heeft opgenomen. De verwerking ervan is nodig om de onverenigbaarheden die in het Jeugddecree zijn opgenomen, te controleren.
  - De competenties, vermeld in paragraaf 4, hebben betrekking op de competenties die een kandidaat moet verwerven om een attest als animator, hoofdanimator of instructeur in het jeugdwerk te behalen, zoals bedoeld in artikel 45, §2, van het Jeugddecree. De verwerking ervan is nodig om te bepalen of een kandidaat de vereiste competenties heeft verworven door middel van het gevolgde kadervormingstraject in het jeugdwerk of in het kader van een andere opleiding.”

De GBA merkt in punt 41 van het advies op dat het gebruik van het begrip ‘identificatienummer van de sociale zekerheid’, vermeld in artikel 50, §4, 1°, d), van het bijgevoegde voorontwerp, moet worden vermeden, gezien het geen wettelijk bestaan heeft. Er zou volgens de GBA beter verwezen kunnen worden naar: “Het identificatienummer van het Rijksregister en het identificatienummer bis zoals bedoeld in artikel 8, § 1, 2° van de KSZ-wet.”

In de praktijk geeft het gebruik van het begrip ‘identificatienummer van de sociale zekerheid’ geen problemen, en in het verleden hebben noch de VTC, noch de Raad van State hierover opmerkingen gemaakt. Gelet op het advies, en om elk misverstand uit te sluiten, wordt volgende verduidelijking toegevoegd aan de bespreking van artikel 50 in de MVT: “Het identificatienummer van de sociale zekerheid, vermeld in paragraaf 4, heeft betrekking op het identificatienummer bis zoals bedoeld in artikel 8, §1, 2° van de KSZ-wet.”

De GBA merkt in punten 42 en 43 van het advies op dat er geen rechtvaardiging of aanknopingspunt is voorzien om de categorie ‘geboorteplaats’, vermeld in artikel 50, §4, 1°, b), van het bijgevoegde voorontwerp, te verwerken. De categorie ‘andere identificatiegegevens’, vermeld in artikel 50, §4, 1°, e), is te ruim.

De toevoeging van de categorie ‘geboorteplaats’ aan de lijst van persoonsgegevens, vermeld in artikel 50, §4, was een materiële vergissing gezien deze gegevens niet zullen worden verwerkt in de uitvoering van dit decreet. Bijgevolg wordt artikel 50, §4, 1°, b), m.b.t. tot de categorie ‘geboorteplaats’ geschrapt uit het voorontwerp van decreet. Gelet op het advies van de VTC met nummer 2023/021, is artikel 50, §4, 1°, e), m.b.t. de categorie ‘andere identificatiegegevens’ n.a.v. de tweede principiële goedkeuring reeds uit het voorontwerp van decreet geschrapt.

De GBA merkt in punten 44 t.e.m. 47 van het advies op dat lidmaatschap van een politieke partij, vermeld in artikel 50, §6, 1°, van het bijgevoegde voorontwerp, of politieke opvatting geen voorwaarden zijn om als lid van een politieke jongerenbeweging te worden beschouwd.

Het advies om het gegeven te schrappen, wordt niet gevolgd. Het lidmaatschap van een politieke partij van een persoon stemt niet noodzakelijk overeen met de politieke jongerenbeweging waarvan deze persoon lid is. Toch is het waarschijnlijk dat dit het geval is. Uit het lidmaatschap van een politieke jongerenbeweging kan in een grote meerderheid van de gevallen het lidmaatschap van een politieke partij van een persoon worden afgeleid, op dezelfde manier waarop etniciteit kan worden afgeleid uit geboorteplaats, zoals vermeld in punt 42 van het advies van de GBA. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

De GBA maakt in punten 49 t.e.m. 56 van het advies verschillende opmerkingen m.b.t. het voeren van beleidsmatig onderzoek, vermeld in artikel 51, van het bijgevoegde voorontwerp:

- De GBA herinnert aan de toepassing van artikel 89.1 van de AVG op verwerkingen met het oog op wetenschappelijke of statistische doeleinden. De verwerkingen moeten worden omkaderd door passende waarborgen waarbij technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de naleving van het beginsel van de minimale gegevensverwerking te verzekeren.
- De verwerking van gegevens voor wetenschappelijke en statistische doeleinden gebeurt bij voorkeur aan de hand van anonieme gegevens.

- Wat de toegang tot het rijksregisternummer, vermeld in artikel 51, tweede lid, betreft, merkt de GBA een gedeeltelijke herhaling van artikel 50, §7, op. Bovendien staan de gegevens een anonieme of pseudonieme gegevensverwerking in de weg. De uitwisseling van gegevens over eenzelfde persoon vereist immers een correcte identificatie van deze persoon. De GBA adviseert om de passage in artikel 51, tweede lid, te schrappen, in de mate dat dezelfde uitwisselingen zijn voorzien in artikel 50, §7, tweede lid, en voor zover geen bijkomende gegevens moeten worden opgevraagd. Als het beoogde onderzoek wel het opvragen van bijkomende persoonsgegevens vereist, bovenop degene die voor de operationele doeleinden worden gebruikt, dan moet dit worden gepreciseerd.

Als gegevens die in het kader van de operationele subsidiedoelinden werden verzameld en verwerkt, voor wetenschappelijk onderzoek worden hergebruikt, dan zullen daarbij steeds de bepalingen van de AVG, in het bijzonder artikel 89.1, worden nageleefd. Daarbij zullen de gegevens zoveel als mogelijk worden gepseudonimiseerd of geanonimiseerd. Ook bij nieuw onderzoek, waarbij gegevens opnieuw bij de betrokkenen worden opgehaald, zullen de bepalingen van de AVG steeds worden nageleefd. Gelet op het advies, worden aan de bespreking van artikel 51 in de MVT volgende verduidelijkingen toegevoegd:

- “In het kader van beleidsmatig onderzoek kunnen nieuwe bevragingen bij betrokkenen gebeuren.”
- “Het beoogde onderzoek kan het opvragen van bijkomende persoonsgegevens met zich meebrengen, boven op de gegevens die voor de operationele doeleinden worden aangewend.”

De GBA merkt in punten 57 t.e.m. 60 van het advies op dat artikel III.87 van het Bestuursdecreet geen indicatie bevat voor de maximale termijn gedurende dewelke de administratie de persoonsgegevens die ze verwerkt, zal bewaren. Artikel III.87 van het Bestuursdecreet bevat evenmin criteria die toelaten om deze bewaartermijn te bepalen.

Gelet op het advies, wordt artikel 50, §8, eerste lid, vervangen door: “De persoonsgegevens die conform dit artikel door de administratie worden verwerkt, kunnen op basis van dit artikel uiterlijk bewaard worden tot 10 jaar na afloop van de uitvoering van de taken vermeld in paragraaf 1. Na afloop van die 10 jaar wordt conform artikel III.87, §1, 3°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 aan deze persoonsgegevens een definitieve bestemming toegewezen.”

De GBA neemt in punten 61 t.e.m. 67 zonder meer akte van de aanduiding van de verschillende verwerkingsverantwoordelijken in artikel 50, §2, van het bijgevoegde voorontwerp. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

De GBA merkt in punten 68 t.e.m. 73 van het advies op dat de categorieën van personen, vermeld in artikel 50, §5, 1° en 2°, van het bijgevoegde voorontwerp, niet moeten worden beschouwd als derde-ontvangers in het geval dat ze verwijzen naar personeelsleden en aangestelden van de verwerkingsverantwoordelijken. De GBA adviseert ook om punt 4°, de categorie ‘personen die van rechtswege toegang hebben tot de voormelde gegevens’, te schrappen gezien ze op andere rechtsgronden beroep kunnen doen om toegang te krijgen tot de gegevens.

De categorieën van personen in artikel 50, §5, 1° en 2°, worden behouden gezien ze ook buiten hun rol als verwerkingsverantwoordelijke toegang kunnen krijgen tot deze gegevens. Een voorbeeld: de administratie kan toegang krijgen tot gegevens die een vereniging als verwerkingsverantwoordelijke heeft verzameld wanneer de vereniging vragen van haar leden overmaakt aan de administratie. De categorie ‘personen die van rechtswege toegang hebben tot de voormelde gegevens’ werd reeds geschrapt in navolging van het advies van de VTC met nummer 2023/021. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

De GBA maakt in punten 74 t.e.m. 81 volgende opmerkingen over de uitwisseling van gegevens met databanken van de federale overheid, vermeld in artikel 50, §7, van het bijgevoegde voorontwerp:

- In navolging van artikel 15 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, behoeft elke mededeling van

persoonsgegevens vanuit een instelling van sociale zekerheid een voorafgaande machtiging van het Informatieveiligheidscomité.

- De bepaling, vermeld in artikel 50, §7, tweede lid, 2°, biedt geen juridische meerwaarde voor de administratie, gelet op de machtiging die in 2008 in de beraadslaging RR nr. 18/2008 werd verleend.
- Voor de organisaties wordt het gebruik van het rijksregisternummer en de toegang tot informatiegegevens uit het Rijksregister geregeld door artikelen 5 en 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. Het gebruik van het rijksregisternummer en toegang tot informatiegegevens van het Rijksregister zijn niet toegelaten zonder voorafgaandelijke machtiging, hetzij door de minister van Binnenlandse Zaken, hetzij door of krachtens een wet of een decreet of een ordonnantie, waarbij in principe enkel de overheden, instellingen en personen opgesomd in artikel 5, §1, van de Rijksregisterwet in aanmerking komen.
- Wat betreft de uitwisseling van persoonsgegevens met het Agentschap voor hoger onderwijs, volwassenenonderwijs, kwalificaties en studietoelagen, in het kader van de toegang tot de leer- en ervaringsbewijzendatabank, is het onduidelijk wie welke gegevens in welke omstandigheden en om welke redenen aan wie verstrekt.

De opmerking dat de vermelding van de toegang van de administratie tot het Rijksregister in artikel 50, §7, tweede lid, 2°, overbodig is, wordt niet gevolgd. De expliciete vermelding bij decreet garandeert dat de administratie over een rechtsgrond beschikt om in de toekomst de toegang tot het Rijksregister te behouden en vernieuwen. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

Artikel 50, §7, heeft tot doelstelling om in een decretale machtiging voor de organisaties te voorzien, om toegang te krijgen tot het rijksregister. De betrokken organisaties komen in aanmerking voor dergelijke machtiging gezien het gaat om openbare en private instellingen van Belgisch recht die toegang nodig hebben voor de informatie die zij nodig hebben voor het vervullen van taken van algemeen belang die hen zijn toevertrouwd door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie, zoals wordt toegelicht op de website van het Rijksregister: <https://www.ibz.rrn.fgov.be/nl/faq/rijksregister/hoe-toegang-krijgen-tot-de-informatiegegevens-van-het-rijksregister-van-de-natuurlijke-personen/>. Artikel 50, §7, ontslaat deze organisaties niet van het aanvragen van een machtiging maar biedt wel de nodige rechtsgrond om een machtiging te verkrijgen als dit nodig is voor de uitvoering van de taken van algemeen belang. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

De uitwisseling met het Agentschap voor hoger onderwijs, volwassenenonderwijs, kwalificaties en studietoelagen werd ingeschreven om in de toekomst de attesten behaald door middel van kadervormingstrajecten te ontsluiten via eer- en ervaringsbewijzendatabank.

Wat betreft de publiciteitsmaatregelen, vermeld in artikel 50, §9, van het bijgevoegde voorontwerp, merkt de GBA in punten 82 t.e.m. 87 van het advies op dat de administratie als verwerkingsverantwoordelijke erover moet waken dat er geen persoonsgegevens in de zin van artikel 4.1) van de AVG worden bekendgemaakt.

Wat betreft de publiciteitsmaatregelen, vermeld in artikel 50, §10, meent de GBA dat de publieke bekendmaking van de naam en de postcode van de experts die in een beoordelingscommissie zetelen, een goede praktijk is op het vlak van transparantie. Het laat toe om eenvoudig na te gaan of er niet steeds op dezelfde experts beroep wordt gedaan, en of er geen correlatie is tussen een gesubsidieerde organisatie en de samenstelling van de commissie.

Wat de bekendmaking van gegevens van begunstigden van subsidies betreft, voorziet het voorontwerp van decreet dat niet alleen rechtspersonen, maar ook feitelijke verenigingen een subsidie kunnen aanvragen. De publiciteitsmaatregelen hebben ook betrekking op feitelijke verenigingen en kunnen dus persoonsgegevens bevatten (van de leden van deze feitelijke vereniging), bijvoorbeeld het adres en de naam van de feitelijke vereniging. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

De Raad van State heeft bijgevoegd advies nr. 73.424/3 gegeven op 17 mei 2023.

De Raad van State vraagt in punten 3.1 en 3.2 van het advies of de subsidiëring van verenigingen in het jeugdwerk als staatsteun moet worden aangemeld bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. De Raad van State merkt op dat sommige gesubsidieerde opdrachten, zoals dienstverlening met het oog op deskundigheidsbevordering, vermeld in artikel 10 eerste lid, 2°, en artikel 12, eerste lid, 2°, of een activiteitenaanbod voor de jeugd, vermeld in artikel 31, §2, economische activiteiten kunnen zijn. Bijgevolg zouden de verenigingen in concurrentie treden met andere marktspelers die gelijkaardige diensten aanbieden.

In weerwil van wat de Raad van State opmerkt, zijn de activiteiten die middels dit decreet gesubsidieerd worden zuiver niet-economisch van aard. De activiteiten worden immers op een niet-commerciële wijze georganiseerd, waarbij aandacht gaat naar brede toegankelijkheid, en het bereiken van een zuiver maatschappelijke doelstelling (zie naar analogie, punt 2.6 van de Mededeling van de Europese Commissie betreffende het begrip “staatssteun” in de zin van artikel 107, lid 1 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, 2016/C 262/01). Dit blijkt ook uit artikel 3, 14°, van het bijgevoegde voorontwerp, waarbij jeugdwerk gedefinieerd wordt als “sociaal-cultureel werk op basis van niet-commerciële doelen voor of door de jeugd van drie tot en met dertig jaar, in de vrije tijd, onder educatieve begeleiding en ter bevordering van de algemene en integrale ontwikkeling van de jeugd, die daaraan deelneemt op vrijwillige basis” (eigen onderlijning). Uit deze definitie blijkt duidelijk dat jeugdwerk geen commerciële dienstverlening is. De subsidiëring van jeugdwerk is dan ook geen staatsteun. Een aanmelding bij de Europese Commissie met het oog op een vrijstellingsregeling zou zonder voorwerp zijn. Het voorontwerp van decreet behoeft geen aanpassing.

De Raad van State herinnert er in punten 4.1 t.e.m. 4.3 van het advies aan dat het bijgevoegde voorontwerp betrekking heeft op culturele aangelegenheden die vallen onder het toepassingsgebied van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen wordt gewaarborgd. Artikel 11 van voormelde wet bepaalt dat de erkenningsvoorwaarden en -procedure van instellingen die activiteiten uitoefenen die zijn gericht op de hele gemeenschap, bij decreet worden geregeld. Dit artikel bepaalt ook dat bij decreet in een financiële tegemoetkoming voor deze instellingen wordt voorzien. Hieruit wordt afgeleid dat ook de subsidiëring bij decreet wordt geregeld. De mogelijkheid om bevoegdheden m.b.t. erkenning en subsidiëring aan de regering te delegeren, is beperkt tot het nader uitwerken van de beginselen die de decreetgever heeft vastgelegd. Een aantal organisaties waarvan het bijgevoegde voorontwerp de erkenning en subsidiëring regelt, zijn instellingen die activiteiten uitoefenen die zijn gericht op de hele gemeenschap in de zin van de wet van 16 juli 1973. In artikel 21, artikel 24 en artikel 39, laatste lid, van het bijgevoegde voorontwerp, wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om subsidievoorwaarden en -vereisten voor de Vlaamse Jeugdraad, intermediaire organisaties, landelijk georganiseerde jeugdverenigingen, verenigingen informatie en participatie, en cultuureducatieve jeugdverenigingen nader te bepalen. In artikel 46, §4, wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om de erkenningsvoorwaarden voor politieke jongerenbewegingen nader te bepalen. Gelet op het legaliteitsbeginsel, herinnert de Raad van State eraan dat er bij besluit geen nieuwe subsidievoorwaarden kunnen worden ingevoerd. Dit geldt ook voor de overeenkomst, vermeld in artikel 17, eerste lid, die de Vlaamse Regering met elke intermediaire organisatie sluit, waarin de samenwerking en het toezicht worden geregeld. Gelet op het legaliteitsbeginsel en de beginselen m.b.t. de uitoefening van de normatieve functie, moet het toezicht in het decreet worden geregeld. In de overeenkomst kunnen enkel praktische afspraken worden opgenomen die bepalingen uit het decreet of het uitvoeringsbesluit concretiseren.

In antwoord hierop kan worden bevestigd dat er bij besluit geen nieuwe erkennings- en/of subsidievoorwaarden zullen worden ingevoerd voor de Vlaamse Jeugdraad, intermediaire organisaties, landelijk georganiseerde jeugdverenigingen, verenigingen informatie en participatie, cultuureducatieve jeugdverenigingen en politieke jongerenbewegingen. Voorts kan erop worden gewezen dat het toezicht op de erkende en gesubsidieerde verenigingen, waaronder de intermediaire organisaties, wordt geregeld in artikel 23, tweede lid, 3° tot en met 5°, en artikel 29, van het bijgevoegde voorontwerp. Volgens die bepalingen dient de begunstigde van een subsidie een functionele en financiële verantwoording in. Er wordt periodiek geëvalueerd of de verenigingen voldoen aan de erkenningsvoorwaarden, de subsidievoorwaarden, de subsidievereisten en de



bepalingen in de overeenkomst die met de Vlaamse Regering is afgesloten. De voormelde overeenkomst zal de bepalingen uit het decreet of het uitvoeringsbesluit m.b.t. het toezicht enkel concretiseren. Het voorontwerp van decreet behoeft bijgevolg geen aanpassing.

De Raad van State vraagt in punt 5 van zijn advies dat de vermelding in artikel 4, vierde lid, in fine, van het bijgevoegde voorontwerp, wordt geschrapt: "(Verv. Decr. 3 februari 2017, art. 2, l: 1 maart 2017)."

Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad van State wijst in punt 6 van zijn advies op het feit dat overeenkomstig artikel 12, derde lid, van het bijgevoegde voorontwerp de ledenorganisatie die door de Vlaamse Regering wordt gesubsidieerd voor de participatie van kinderen en jongeren aan het lokaal jeugdbeleid, voor lokale jeugdambtenaren en voor schepenen bevoegd voor jeugd openstaat voor alle lokale besturen uit het Nederlandse taalgebied en voor de lokale besturen uit het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. De Raad van State stelt wijst erop dat deze bepaling slechts toepassing kan vinden ten aanzien van de gemeenten uit het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad voor zover er gemeentelijke eentalige jeugddiensten bestaan.

In antwoord hierop kan worden bevestigd dat de lezing van de Raad van State uiteraard kan worden bijgetreden. Zoals de Raad evenwel zelf aangeeft, vloeit deze regel voort uit artikel 127, § 2, van de Grondwet zodat het voorontwerp van decreet op dit punt geen aanpassing behoeft. De decreetgever is immers niet verplicht om het territoriale toepassingsgebied van zijn decreten te bepalen. Het is vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat de gemeenschappen en de gewesten het criterium of de criteria "*kunnen*" bepalen met toepassing waarvan het onderwerp van de door hen uitgevaardigde regeling, naar hun inzicht, gelokaliseerd is binnen hun bevoegdheidsgebied (Grondwettelijk Hof 30 januari 1986, 10/86, overweging 8.B.1).

In punt 7 van zijn advies beveelt de Raad van State aan om de verwijzing in artikel 13, eerste lid, van het bijgevoegde voorontwerp naar de subsidiëring van vzw Jint weg te laten en om in algemene bewoordingen te voorzien in de subsidiëring van een vereniging die de opdrachten, vermeld in artikel 13, eerste lid, vervult. De Raad argumenteert dat het nominatief aanwijzen van één vereniging, waardoor andere verenigingen worden uitgesloten, moeilijk met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie te verzoenen valt, al is dit volgens het Grondwettelijk Hof niet noodzakelijk in strijd met voormeld beginsel. Dat artikel 13, tweede lid, de Vlaamse Regering machtigt om de opdrachten aan een andere vereniging toe te wijzen in het geval dat vzw Jint niet langer aan de voorwaarden voldoet of de opdrachten niet realiseert, zou daaraan niet afdoen.

Het advies wordt niet gevolgd. De regeling zoals vermeld in artikel 13, tweede lid, beantwoordt aan de vaste adviespraktijk van de Raad van State dat het nominatief aanwijzen van één vereniging verenigbaar is met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie wanneer wordt voorzien in een periode evaluatie van de vereniging die, indien ze ongunstig zou uitvallen, ertoe kan leiden dat de uitoefening van de decretale opdracht aan een andere instantie kan worden toevertrouwd (zie bv. adv.RvS 70.289/3 van 19 november 2021 over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap 'tot vaststelling van de regels voor de subsidiëring van jeugdverblijven, hostels, ondersteuningsstructuren en de vzw Algemene Dienst voor Jeugdtoerisme'). Het voorontwerp van decreet behoeft bijgevolg geen aanpassing.

De Raad van State vraagt in punt 8 van zijn advies dat in artikel 19, 2°, van het bijgevoegde voorontwerp de woorden: "Draagt ze uit," worden vervangen door: "Draagt hij ze uit."

Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad vraagt in punt 9 van zijn advies dat artikel 19, 7°, als volgt wordt geformuleerd: "De aanvrager erkent het belang van het gebruik van het Nederlands bij de uitvoering van de gesubsidieerde activiteiten."

Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad vraagt in punt 10 van zijn advies dat artikel 20, eerste lid, 3°, als volgt wordt geformuleerd: “Ze maakt het integriteitsbeleid, vermeld in punt 1°, en het aanspreekpunt integriteit, vermeld in punt 2°, publiek bekend.”

Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad vraagt in punt 11 van zijn advies dat in artikel 25, eerste lid, de zinsnede: “Vermeld in artikel 26, 27, 29 en 30,” wordt vervangen door: “Vermeld in artikel 39, 41, 43 en 44.”

Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad van State adviseert in punt 12 van zijn advies om in artikel 26, vijfde lid, van het bijgevoegde voorontwerp de laatste zin “Het lidmaatschap van dezelfde commissie kan maximaal tien jaar bedragen” te schrappen, tenzij er wordt beoogd om uit te sluiten dat een lid door het uitoefenen van niet-opvolgende mandaten langer dan tien jaar in dezelfde commissie zetelt.

Het is inderdaad de bedoeling dat een lid in totaal maximaal tien jaar in dezelfde commissie kan zetelen. Het voorontwerp van decreet behoeft bijgevolg geen aanpassing.

De Raad vraagt in punt 13 van zijn advies dat artikel 29, §1, tweede lid, van het bijgevoegde voorontwerp als volgt wordt geformuleerd: “Als blijkt dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden of bepalingen, bedoeld in het eerste lid, wordt de erkenning ingetrokken, of de subsidiëring stopgezet vanaf het moment van die vaststelling.”

Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad vraagt in punt 15 van zijn advies dat in artikel 31, §4, vierde lid, de woorden: “Vermeld in het eerste lid,” worden vervangen door: “Vermeld in het tweede lid.”

Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad vraagt in punt 16 van zijn advies dat in artikel 37, §3, de woorden: “Vermeld paragraaf 1,” worden vervangen door: “Vermeld in paragraaf 1.”

Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad wijst in de punten 17.1 en 17.2 van zijn advies erop dat overeenkomstig artikel 46, tweede lid, van het bijgevoegde voorontwerp een politieke jongerenbeweging slechts voor erkenning in aanmerking komt als ze onder meer de jeugd sensibiliseert en vormt met het oog op haar participatie in de werking van een welbepaalde politieke partij, zoals gedefinieerd in artikel 3, 20°. Dit betekent volgens de Raad dat bijvoorbeeld een vereniging die de jeugd sensibiliseert en vormt met het oog op het nastreven van specifieke beleidsdoelstellingen (los van de werking van een welbepaalde politieke partij) niet in aanmerking komt voor erkenning. De Raad beveelt aan om in de memorie van toelichting een verantwoording op te nemen over de bestaanbaarheid van deze regeling met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

Gelet op het advies, wordt de volgende verduidelijking toegevoegd aan de bespreking van artikel 46 in de memorie van toelichting: “Het decreet behoudt de regel dat politieke jongerenbewegingen slechts voor erkenning in aanmerking komen als ze onder meer de jeugd sensibiliseert en vormt met het oog op haar participatie in de werking van een welbepaalde politieke partij. Een vereniging die de jeugd sensibiliseert en vormt met het oog op het nastreven van specifieke beleidsdoelstellingen (los van de werking van een welbepaalde politieke partij) komt aldus niet in aanmerking voor erkenning. In een stelsel van representatieve democratie participeren de burgers immers in de eerste plaats aan het bestuur via volksvertegenwoordigers die zij zelf bij vrije en geheime stemming gekozen hebben op een lijst van een politieke partij om in hun naam beslissingen te nemen. In zo’n indirect stelsel zijn het parlement en andere verkozen organen, zoals de gemeenteraad, de kloppende harten van onze democratie. De volksvertegenwoordigers nemen bij meerderheid van stemmen beslissingen over het algemeen belang op basis van een debat over de waarden en ideeën die in de samenleving heersen. De representatieve democratie onderscheidt zich van de directe democratie waarbij burgers zelf rechtstreeks de politieke besluitvorming in handen hebben zonder de tussenkomst van vertegenwoordigers. De eerste doelstelling van een politieke jongerenbeweging moet bijgevolg blijven om jongeren te sensibiliseren en te vormen met het oog op hun participatie in de werking van

politieke partijen, die periodiek deelnemen aan de verkiezingen met het oog op het samenstellen van de vertegenwoordigende organen.”

Naar analogie van punten 57 t.e.m. 60 van het advies van de GBA met nummer 86/2023, argumenteert de Raad van State in punten 19.1 t.e.m. 19.3 van het advies dat de bewaartermijn voor persoonsgegevens, waarvan de verwerking in het bijgevoegde voorontwerp is voorzien, deel uitmaakt van de essentiële elementen die bij decreet moeten worden bepaald. De bewaartermijn moet dus in het voorontwerp worden geregeld. Er moet minstens in criteria worden voorzien aan de hand waarvan die bewaartermijn bepaalbaar is.

In navolging van het advies van de VTC met nummer 2023/021, en het advies van de GBA met nummer 86/2023, werd hieraan tegemoetgekomen. Er werden in artikel 50, §8, van het bijgevoegde voorontwerp, duidelijke, maximale bewaartermijnen bepaald, waaraan de administratie en organisaties zich als verwerkingsverantwoordelijke moeten houden.

De Raad vraagt in punt 20 van zijn advies dat in artikel 50, §6, van het bijgevoegde voorontwerp, de zinsnede: “Artikel 46, §1, vierde lid,” wordt vervangen door: “Artikel 46, §1, derde lid.” Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

In punt 21 van het advies stelt de Raad van State dat artikel 50, §8, tweede lid (inzake de bewaartermijn van persoonsgegevens verwerkt door de gesubsidieerde organisaties) enkel verenigbaar is met artikel 22 van de Grondwet indien het bepalen van deze bewaartermijn betrekking heeft op de toepassing van de bij decreet vastgestelde regels inzake bewaartermijnen op individuele situaties van gegevensverwerking.

In antwoord hierop kan worden bevestigd dat de betrokken organisaties bij het bepalen van de bewaartermijnen inderdaad steeds rekening zullen moeten houden met de decretaal vastgelegde principes (met inbegrip van een maximale bewaartermijn van 10 jaar), en met de algemene regels die voortvloeien uit de AVG.

De Raad vraagt in punt 22 van zijn advies dat in artikel 50, §8, tweede lid, van het bijgevoegde voorontwerp, de woorden: “Van algemeen,” worden aangevuld met het woord: “Belang.” Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad vraagt in punt 23 van zijn advies dat in artikel 57, 1°, de zinsnede: “Het decreet van 13 juli 2018,” wordt vervangen door: “Het decreet van 10 juli 2020.” Het voorontwerp van decreet is op dit punt aangepast.

De Raad adviseert in punt 24 van zijn advies om in artikel 71 te verduidelijken dat de bestaande adviescommissies voor de duur van hun resterende mandaat de taken vervullen van de beoordelingscommissie die wordt gedefinieerd in artikel 3, 4°.

Om hieraan tegemoet te komen wordt aan artikel 71 de volgende zinsnede toegevoegd: “en vervullen de taken van de beoordelingscommissie zoals vermeld artikel 3, 4°.”

De Raad van State merkt tot slot in punt 25 van zijn advies op dat in artikel 73 van het bijgevoegde voorontwerp de inwerkingtreding van het decreet wordt vastgesteld op 1 januari 2024, met uitzondering van de bepalingen inzake het combineren van een module vorming met de modules activiteiten. De Raad vraagt om na te kijken of de aangeduide bepalingen juist en volledig zijn.

Ten gevolge hiervan worden in artikel 73 de woorden: “Artikel 33, § 2,” aangevuld met de woorden: “derde lid.”

## **2. INHOUD**

### **A. ALGEMENE TOELICHTING**

Zoals ik aankondigde in de conceptnota 'integratie decretaal kader Jeugd' is het voorontwerp van decreet een volgende stap in de harmonisering van de regelgeving inzake het jeugd- en kinderrechtenbeleid en de stroomlijning en vereenvoudiging van het ondersteuningsbeleid ten aanzien van de jeugdsector. Met bijgaand voorontwerp van decreet wil ik een coherent geheel van instrumenten voor het voeren van een Vlaams jeugd- en kinderrechtenbeleid bestendigen en de jeugdorganisaties op het Vlaamse en het bovenlokale niveau duurzaam ondersteunen.

Wat een algemene en inhoudelijke toelichting betreft, verwijs ik naar 'I. Algemene toelichting' van de bijgaande memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet en de nota aan de Vlaamse Regering bij de tweede principiële goedkeuring van het voorontwerp van decreet, goedgekeurd op 31 maart 2021

### **B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELN**

Wat de artikelsgewijze toelichting betreft, wordt er verwezen naar het punt 'II. Toelichting bij de artikelen' van de bijgaande memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet.

## **3. BESTUURLIJKE IMPACT**

### **A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID**

Er zijn geen wijzigingen ten opzichte van de tweede principiële goedkeuring.

### **B. ESR-TOETS**

Er zijn geen wijzigingen ten opzichte van de tweede principiële goedkeuring.

### **C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID**

Er zijn geen wijzigingen ten opzichte van de tweede principiële goedkeuring.

### **D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN**

Er zijn geen wijzigingen ten opzichte van de tweede principiële goedkeuring.

## 4. VERDER TRAJECT

Het voorontwerp van decreet wordt voor het zomerreces aan het Vlaams Parlement overgemaakt zodat de behandeling in het Vlaams Parlement na het zomerreces kan starten. Als het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in de loop van het najaar goedkeurt, dan kan het inwerkingtreden vanaf 1 januari 2024, zoals is voorzien.

Voor het zomerreces wordt het ontwerp van besluit ter uitvoering van het Jeugddecreeet voor een eerste principiële goedkeuring aan de Vlaamse Regering voorgelegd.

## 5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar goedkeuring te hechten aan het bijgaande ontwerp van decreet over het de jeugd- en kinderrechtenbeleid en de ondersteuning van het jeugdwerk en de bijhorende memorie van toelichting;
- 2° de Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding te gelasten voornoemd ontwerp van decreet en de bijbehorende memorie van toelichting, in naam van de Vlaamse Regering, in te dienen bij het Vlaams Parlement.

De Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding,

Benjamin DALLE