

////////////////////////////////////
**Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn,
Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat)-
pleegzorgers
Jaarverslag 2022**
////////////////////////////////////

Inhoud

1	Algemeen.....	3
1.1	Adviescommissie	3
1.2	Samenstelling en kamers.....	4
1.3	Werkwijze	4
2	Dossierbehandeling	5
2.1	Kamer voor welzijnsvoorzieningen en (kandidaat-) pleegzorgers	5
2.1.1	Dossiers.....	5
2.1.2	Aard van het advies	6
2.2	Kamer voor gezondheidsvoorzieningen	6
2.2.1	Dossiers.....	6
2.2.2	Aard van het advies	7
2.3	Kamer voor artsen-specialisten en huisartsen	7
2.3.1	Dossiers.....	7
2.3.2	Aard van het advies	7
2.4	Kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten	7
2.4.1	Dossiers.....	7
2.4.2	Aard van het advies	7
3	Beleidsrelevantie	8
3.1	Welzijnsvoorzieningen en (kandidaat-)pleegzorgers	8
3.1.1	Opgroeien regie (Kind en Gezin)	8
3.1.2	Zorg en Gezondheid	9
3.1.3	Pleegzorg	10
3.2	Gezondheidszorg	11

4	Bijlage	12
4.1	Dossiers kamer Welzijnsvoorzieningen 2022	12
4.2	Dossiers kamer Gezondheidsvoorzieningen 2022.....	14
4.3	Dossiers kamer artsen-specialisten en huisartsen 2022	14
4.4	Dossiers kamer tandartsen en tandartsen-specialisten 2022	15

1 ALGEMEEN

Dit verslag geeft een overzicht van de werking van de Adviescommissie in 2022 en citeert een aantal principiële adviezen die de commissie in dit werkjaar heeft uitgebracht. Als bijlage is een chronologisch overzicht opgenomen van alle in 2022 behandelde dossiers (bijlage 1).

1.1 ADVIESCOMMISSIE

Sinds 1 oktober 2014 is een adviescommissie actief voor het hele beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (WVG), als opvolger van de Adviserende beroepscommissie inzake gezins- en welzijnsaangelegenheden (ABC) en de Vlaamse adviesraad voor de erkenning van verzorgingsvoorzieningen (VAR).¹ De Adviescommissie behandelt de bezwaren die door een initiatiefnemer in de welzijns- of gezondheidszorg of door bepaalde beroepsbeoefenaars van de geneeskunde worden ingediend tegen één van de volgende beslissingen of voornemens daartoe van het departement of een agentschap van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin:

- de weigering om een toelating, een vergunning of een erkenning te verlenen, te verlengen of te wijzigen;
- de gedwongen wijziging, de schorsing, de opheffing of de intrekking van een toelating, een vergunning of erkenning;
- de sluiting;
- de weigering, vermindering, stopzetting of terugvordering van subsidies voor kinderopvanglocaties;
- de vermindering of stopzetting van de subsidies voor de werkingsmiddelen of de toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor private uitbetalingsactoren;
- de weigering, schorsing of intrekking van de erkenning van een organisatie, zorgvoorziening of zorgverlener als indicatiesteller, vermeld in artikel 67 of artikel 111 van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming;
- de weigering, schorsing of intrekking van de machtiging van een verstrekker van mobiliteitshulpmiddelen, vermeld in artikel 122 van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming.

Daarnaast is de Adviescommissie ook bevoegd om bezwaren van kandidaat-pleegzorgers of pleegzorgers tegen een beslissing van een dienst voor pleegzorg te behandelen.

Bijzonder in 2019 was de fusie van de agentschappen Jongerenwelzijn en Kind en Gezin. Zij vormen nu samen het agentschap Opgroeien. In de adviezen na april 2019 wordt naar het voormalig agentschap Kind en Gezin verwezen als Opgroeien Regie en naar het voormalig agentschap Jongerenwelzijn als Opgroeien.

20 december 2019 is de samenstelling van de leden van de kamer voor welzijnsvoorzieningen en de kamer voor gezondheidsvoorzieningen gewijzigd.

Alle basisinformatie is gebundeld op de website www.departementwvg.be/beleid-adviescommissie-wvg.

¹ Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers centraliseert de beroepsprocedures binnen WVG in één commissie. Het besluit werd gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 28 april 2017, dat twee bijkomende kamers opricht (een kamer voor artsen-specialisten en huisartsen en een kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten).

1.2 SAMENSTELLING EN KAMERS

De commissie bestaat uit een voorzitter, vier ondervoorzitters en vierentwintig leden. Voor elk van hen is er een plaatsvervanger. De voorzitter, de ondervoorzitters en hun plaatsvervangers getuigen van juridische kennis en bekwaamheid. De voorzitter en plaatsvervangend voorzitter zijn ook deskundig in gezins-, welzijns- en gezondheidsaangelegenheden. De commissieleden en hun plaatsvervangers hebben kennis van de sectoren waarin de kamers actief zijn. De samenstelling van de commissie is terug te vinden op de website van het Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.

De commissie bestaat uit vier kamers. De kamer voor **gezondheidsvoorzieningen** adviseert over bezwaren betreffende gezondheidsvoorzieningen (ziekenhuizen, centra voor geestelijke gezondheidszorg, psychiatrische verzorgingstehuizen, lokale gezondheidsoverlegorganen, ...). De kamer voor **welzijnsvoorzieningen** adviseert over bezwaren betreffende welzijnsvoorzieningen, inclusief voorzieningen in het raam van het gezinsbeleid (centra voor algemeen welzijnswerk, voorzieningen van de bijzondere jeugdbijstand, voorzieningen voor personen met een handicap, centra voor kinderopvang en gezinsondersteuning, woonzorgcentra en thuiszorgvoorzieningen ...) en over bezwaren betreffende het (niet) uitreiken van een pleegzorgzorgattest. In de loop van 2017 zijn in de schoot van de commissie twee nieuwe kamers opgericht ten gevolge van de zesde staatsherforming: een kamer voor **artsen-specialisten en huisartsen** en een kamer voor **tandartsen en tandartsen-specialisten**, die adviseren over respectievelijk bezwaren over de erkenning van artsen-specialisten en huisartsen en bezwaren over de erkenning van tandartsen en tandartsen-specialisten. De kamers vergaderen afzonderlijk met betrekking tot ingediende bezwaren t.a.v. beslissingen in de hierboven opgesomde sectoren.

De commissie en de kamer voor welzijnsvoorzieningen worden in hun werking ondersteund door het departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin dat daartoe een secretaris aanlevert. Het agentschap Zorg en Gezondheid ondersteunt de werking van de overige drie kamers.

1.3 WERKWIJZE

Tijdens een zitting behandelt de bevoegde kamer het bezwaar. De kamer hoort de indiener van het bezwaar als die daarom in zijn bezwaarschrift heeft verzocht, of op eigen initiatief. De commissie brengt uiterlijk 75 dagen na de ontvangst van een dossier een advies over het bezwaar uit dat aan alle partijen wordt bezorgd. De voorzitter van de kamer kan bij een gemotiveerde beslissing die termijn met dertig dagen verlengen.

In haar advies doet de commissie uitspraak over de bestreden beslissing van de administratie door deze te bevestigen of te weerleggen. De commissie verklaart een bezwaar 'ongegrond' als ze de argumenten van de indiener ervan niet volgt: dit houdt in dat de commissie van oordeel is dat de door de administratie genomen beslissing correct was. Een bezwaar is 'gegrond' als de indiener in (bepaalde van) zijn argumenten gevolgd wordt. In dat laatste geval neemt de minister de eindbeslissing. Bij betwistingen inzake pleegzorg is het de toezichthoudende dienst die het dossier opnieuw bekijkt.

De commissie:

1° poogt, voor zover als mogelijk en voor zover hiertoe uitgenodigd door de verzoeker, de bestreden beslissingen aan een volledige controle te onderwerpen, hetgeen een beoordeling inhoudt van hun wettelijkheid, hun overeenstemming met de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, en hun opportuniteit;

2° beperkt zich tot het onderzoek van de individuele opportuniteit van de bestreden beslissing. Zij zal zich niet begeven op het terrein van de bepaling van programmatie- en erkenningscriteria, hetgeen behoort tot de opdracht van de wetgevende en uitvoerende macht, al kan zij op dit vlak wel aanbevelingen formuleren;

3° kan bij de feitenvinding gebruik maken van alle mogelijkheden die haar wettelijk ter beschikking staan, waaronder het horen van de partijen, het vragen van bijkomende inlichtingen aan de partijen of, in uitzonderlijke gevallen, een beroep doen op een deskundige. De commissie gaat evenwel niet over tot afstapping ter plaatse.

Op vraag van de commissie kunnen eventueel na een zitting nog documenten worden toegestuurd. In die gevallen wordt een termijn bepaald, en zal de commissie enkel rekening houden met de uitdrukkelijk gevraagde stukken.

Ter plaatse tijdens de zitting overhandigde stukken worden door de secretaris nog diezelfde dag of uiterlijk 's anderendaags aan de partijen bezorgd.

2 DOSSIERBEHANDELING

2.1 KAMER VOOR WELZIJNSVOORZIENINGEN EN (KANDIDAAT-) PLEEGZORGERS

2.1.1 Dossiers

De commissie ontving 36 dossiers in 2022². In totaal vonden 8 zittingen plaats. De drie eerste zittingen gingen digitaal door.

	2019	2020	2021	2022
Opgroeien (JW)	1	-	-	-
Opgroeien regie (K&G)	20	2	59	28
VAPH	1	7	-	-
Z&G	10	2	4	6
W&S	-	-	-	-
Pleegzorg	3	-	-	2
Totaal	35	11	63	36

In 2022 ontving de commissie voornamelijk bezwaren tegen een beslissing van het agentschap Opgroeien. De meeste van deze bezwaren gingen over een schorsing of opheffing van de vergunning.

² Dossiers ontvangen op het einde van 2022 maar die in 2023 behandeld worden door de commissie, worden hier niet meegeteld.

Het aantal ingediende bezwaren is niet gelijk aan het aantal adviezen voor 2022. In 2022 heeft de commissie zich in drie dossiers niet uitgesproken over de grond van de zaak. In één dossier in verband met een voornemen van het agentschap Opgroeien tot intrekking van de vergunning van een kinderdagverblijf, werd de commissie na de zitting op de hoogte gesteld van het feit dat de organisator een stopzettingsformulier ingediend heeft. De commissie heeft daarvan akte genomen in het advies waarin ze geen uitspraak doet over de gegrondheid van het bezwaar. In een tweede dossier van Opgroeien regie concludeerde de commissie ter zitting dat de beslissing van het agentschap als dusdanig niet betwist werd. De commissie heeft daarvan akte genomen in het advies waarin ze geen uitspraak doet over de gegrondheid van het bezwaar. Eén voorziening (kinderopvanginitiatief) trok haar bezwaar nog voor de zitting in waardoor dit niet behandeld is.

2.1.2 Aard van het advies

Op de 36 in 2022 behandelde bezwaren adviseerde de commissie er 27 ongegrond en 6 gegrond. Drie bezwaren waren zonder voorwerp. Deze cijfers liggen in lijn met de voorbije jaren waarbij gemiddeld 1 op 5 dossiers positief beoordeeld werd.

Beschouwd over de in 2022 ingediende bezwaren geeft dit volgend beeld:

	Aantal bezwaren	Uitspraak commissie			Eindbeslissing minister (in geval van gegrond bezwaar)		
		Bezwaar zonder voorwerp	ongegrond	gegrond	Advies niet gevolgd	Advies gevolgd	onbekend
Opgroeien (JW)	-		-	-			
Opgroeien regie (K&G)	28	3	22	3	1	2	
VAPH	-						
Z&G	6		4	2	1	1	
W&S	-						
Pleegzorg	2		1	1	1		
Totaal	36	3	27	6	3	3	

2.2 KAMER VOOR GEZONDHEIDSVOORZIENINGEN

2.2.1 Dossiers

In 2022 kwam de kamer voor gezondheidsvoorzieningen één keer digitaal samen tijdens een hoorzitting op 24 februari 2022.

Tijdens de zitting van 24 februari 2022 werden twee dossiers behandeld: één dossier omtrent een voornemen tot weigering van een planningsvergunning voor T-bedden mits afbouw van D-bedden in de eigen voorziening en één dossier omtrent een voornemen tot weigering van een planningsvergunning voor de opname van a(d)-plaatsen mits afbouw van C-bedden in de eigen voorziening.

2.2.2 Aard van het advies

De kamer voor gezondheidsvoorzieningen beschouwde alle in 2022 ingediende bezwaren als zijnde ongegrond.

De kamer was telkens het oordeel toegedaan dat het agentschap Zorg en Gezondheid de dossiers correct had beoordeeld en had gehandeld binnen het geldende reglementaire kader bij het uitvaardigen van de voornemens tot weigering.

2.3 KAMER VOOR ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN

2.3.1 Dossiers

In 2022 behandelde de kamer voor artsen-specialisten en huisartsen zestien dossiers tijdens 5 digitale zittingen op 6 april 2022, 11 mei 2022, 20 mei 2022, 19 augustus 2022 en 1 december 2022.

Over één dossier (dossier 2022-015 – stopzetting stageplan pathologische anatomie) werd geen advies uitgebracht. Het bezwaar werd ingetrokken voordat de hoorzitting over dit dossier plaatsvond.

Eind 2022 ontving de kamer 5 dossiers met betrekking tot de bijzondere beroepstitel in de medische microbiologie (dossiers 2022-17 tot en met 2022-21) die pas behandeld werden op een zitting van 8 februari 2023. Deze zullen in het jaarverslag van 2023 opgenomen worden.

Alle dossiers die in 2022 behandeld waren, waren voornemens tot weigering van een erkenning als arts-specialist in de klinische infectiologie op basis van overgangsmaatregelen uit het ministerieel besluit van 7 mei 2020 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van artsen-specialisten houders van de bijzondere beroepstitel in de klinische infectiologie, alsmede van stagemeesters en stagediensten.

2.3.2 Aard van het advies

De kamer voor artsen-specialisten en huisartsen beschouwde in 2022 twee bezwaren ongegrond en dertien bezwaren gegrond. Voor een gedetailleerd overzicht wordt verwezen naar punt 4.3. van het jaarverslag.

2.4 KAMER VOOR TANDARTSEN EN TANDARTSEN-SPECIALISTEN

2.4.1 Dossiers

In 2022 werd één dossier behandeld door de kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten: een bezwaar tegen een voornemen tot negatieve beslissing over de erkenning als algemeen tandarts en het voornemen tot het opleggen van een bijkomende stage van drie maanden. De hoorzitting vond plaats op 14 maart 2022.

2.4.2 Aard van het advies

De adviescommissie beschouwde het bezwaar gegrond en was van oordeel dat de kandidaat diende erkend te worden als algemeen tandarts, zonder een stageverlenging van drie maanden.

3 BELEIDSRELEVANTIE

Bij de bespreking en advisering van de dossiers heeft de commissie sommige knelpunten gedetecteerd in de diverse sectorale regelgevingen en/of in de toepassing ervan. We hernemen de belangrijkste ervan en overlopen ze per sector.

3.1 WELZIJSVOORZIENINGEN EN (KANDIDAAT-)PLEEGZORGERS

3.1.1 Opgroeien regie (Kind en Gezin)

Het agentschap Opgroeien regie was in 2022 de koploper in de aanvoer van dossiers voor de commissie met 28 dossiers. Het merendeel van de behandelde bezwaren had betrekking op een beslissing van het agentschap om over te gaan tot een schorsing of opheffing van een vergunning van een kinderopvanglocatie, al dan niet bij dringende noodzakelijkheid. In de meerderheid van deze bezwaren oordeelde de commissie dat de beslissing van het agentschap in overeenstemming was met de geldende wettelijke regeling en ook procedureel correct tot stand is gekomen. De commissie wijst het agentschap wel op het belang van het hanteren van duidelijke procedures en duidelijke communicatie over de gekozen handhavingmaatregel.

Ter illustratie het advies 2022-37-ACW

“Opgroeien regie besloot tot de opheffing van de vergunning van de kinderopvanglocatie omdat de organisator niet voldoet aan de vergunningsvoorwaarden van het Vergunningsbesluit van 22 november 2013. Na herhaalde aanmaningen en contacten met het agentschap, bleef de organisator in gebreke. De commissie moet zich uitspreken over de wijze waarop de beslissing tot opheffing van de vergunning genomen is. Zij gaat na of die beslissing kan worden beschouwd als in overeenstemming met de geldende wettelijke regeling en ook procedureel correct tot stand is gekomen.

Vanwege het maatschappelijk belang van een kwaliteitsvolle kinderopvang, heeft de wetgever de voorwaarden voor de organisatoren ervan in overeenstemming gebracht met wat ouders van een professionele opvang mogen verwachten: kennis van de gangbare pedagogische praktijken, kennis van de maatschappelijke en juridische context, proactieve vaardigheden en verantwoordelijkheidszin. De commissie twijfelt niet aan de betrokkenheid en inzet van verzoekende partij om voor de opgevangen kinderen te zorgen. Van iemand die als organisator van kinderopvang optreedt, wordt evenwel meer dan dat verwacht, met name op het vlak van organisatorische capaciteiten, kwaliteitsdenken en administratieve nauwgezetheid. De organisator heeft reeds inspanningen geleverd om de tekorten weg te werken. De commissie stelt echter vast dat bepaalde tekorten herhaaldelijk werden vastgesteld en sommige nog steeds niet zijn weggewerkt. De organisator ving tijdens een lopend handhavingstraject ook een hoger aantal kinderen op dan de toegelaten capaciteit en daarbij waren te weinig kinderbegeleiders aanwezig. De commissie besluit op basis van de elementen in het dossier dat het beleidsvoerend vermogen van de organisator niet voldoende aanwezig lijkt te zijn. Als gevolg hiervan kan de kwaliteit van de opvang niet verzekerd worden, wat een voldoende grondslag kan zijn voor een beslissing van het agentschap tot opheffing van de vergunning. De commissie concludeert dat de administratie het dossier correct heeft beoordeeld en heeft gehandeld binnen het geldend reglementair kader.

De commissie heeft ook begrip voor de vragen van verzoekende partij over de keuze van het agentschap om de vergunning niet te schorsen maar meteen op te heffen. De commissie wijst het agentschap op zijn verantwoordelijkheid om duidelijke procedures te hanteren in verband met het toekennen, opheffen of schorsen van een vergunning en deze ook helder toe te lichten.

*Nadat de commissieleden kennis hebben genomen van het administratief dossier en nadat ze beide partijen hebben gehoord, beschouwt de commissie dit bezwaarschrift **ongegrond**.”*

3.1.2 Zorg en Gezondheid

De commissie behandelde 6 dossiers van het agentschap Zorg en Gezondheid in 2022. We bespreken een dossier in het kader van een voorafgaande vergunning voor een centrum voor dagverzorging.

Alle dagverzorgingscentra in Vlaanderen zijn erkend door Zorg en Gezondheid. Om een centrum voor dagverzorging te laten erkennen en te kunnen uitbaten, heeft een initiatiefnemer eerst een voorafgaande vergunning nodig. Een voorafgaande vergunning is maximaal 5 jaar geldig en kan eenmaal verlengd worden voor maximaal 3 jaar. De voorafgaande vergunning kan ook vervallen indien niet aan bepaalde voorwaarden voldaan wordt. Een van de voorwaarden is het aanleveren van een eigendomsbewijs of een bewijs van een zakelijk of persoonlijk genotsrecht.

In dit dossier heeft de commissie moeten vaststellen dat het agentschap onduidelijk is geweest of het bewijs van zakelijk recht al dan niet tegenstelbaar moet zijn aan derden. Hierdoor kwam de rechtsgeldigheid van de voorafgaande vergunning van Initiatiefnemer 1 in het gedrang. Wat dan weer impact had op de nieuwe aanvraag van Initiatiefnemer 2. De commissie wijst het agentschap op het belang van duidelijkheid over de substantiële vormvereisten.

Ter illustratie het advies 2022-28-ACW

“De commissie moet zich uitspreken over de vraag of enkel een onderhandse erfpachtovereenkomst volstaat als bewijs om op grond van de toepasselijke regelgeving een voorafgaande vergunning toe te kennen voor de realisatie van een centrum voor dagverzorging. De bepalingen over de tegenstelbaarheid t.a.v. derden uit het Burgerlijk Recht vallen niet per definitie samen met de bewijsvoorwaarden uit de programmatienormen. In artikel 3, eerste lid, 5°, b), van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 december 2020 tot vaststelling van de procedure voor het verlenen van voorafgaande vergunningen en planningsvergunningen voor lokale dienstencentra, centra voor dagopvang van een dienst voor gezinszorg, centra voor dagverzorging, centra voor kortverblijf, centra voor herstelverblijf of woonzorgcentra, en tot bepaling van de elementen van de globale zorgstrategische visie voor deze voorafgaande vergunningen, wordt gesteld dat een bewijs van een zakelijk of persoonlijk genotsrecht, in voorkomend geval, vereist is met betrekking tot de inplantingsplaats. Er wordt niet uitdrukkelijk gesteld dat de akte tegenstelbaar moet zijn aan derden om ten aanzien van het agentschap Zorg en Gezondheid als bewijs te kunnen gelden van het zakelijk recht.

Op basis van voormelde bepaling kunnen dus beide pistes geargumenteed worden; hetzij moet een zakelijk recht tegenstelbaar zijn aan derden om in de zin van de programmatienormen als bewijs te gelden; hetzij is tegenstelbaarheid aan derden geen vereiste. Het agentschap Zorg en Gezondheid moet evenwel een eenduidige interpretatie geven en volgen. In dit geval doet het agentschap dat niet. In haar communicatie ten aanzien van de aanvrager van de voorafgaande vergunning (Initiatiefnemer 1) enerzijds, maakt het agentschap melding van de voorwaarde dat het gevestigde zakelijk recht tegenstelbaar moet zijn aan derden om als bewijs te kunnen gelden. In de communicatie naar de verzoekende partij anderzijds stelt het agentschap dat tegenstelbaarheid aan derden middels notariële akte geen vereiste is om aan de programmatienormen te voldoen.

Het agentschap dient aldus in casu een éénduidig standpunt in te nemen, vooraleer ze verdere beslissingen kan nemen in zo'n dossier.

*Nadat de commissieleden kennis hebben genomen van het administratief dossier en nadat ze beide partijen hebben gehoord, beschouwd de commissie dit bezwaarschrift als **gegrond**. De minister moet aldus in casu een nieuwe beslissing nemen, die gelijk kan zijn aan of kan verschillen van de voorgenomen beslissing.”*

3.1.3 Pleegzorg

De commissie behandelde twee dossiers in verband met Pleegzorg in 2022. De taak van de commissie beperkt zich in deze dossiers tot een beoordeling van de aspecten die betrekking hebben op het onderzoek naar het verlenen van pleegzorg en meer in het bijzonder tot de vraag naar de toekenning of intrekking van een geschiktheidsattest. Hierin kan de verwachting van de (kandidaat-)pleegouder verschillen. In de adviezen wordt daarom steeds vermeld waarover de commissie wel of niet een advies kan verlenen.

Ter illustratie het advies 2022-01 ACW

“Overeenkomstig artikel 14, §2, eerste lid, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg kent de dienst een attest toe indien het kandidaat-pleeggezin of pleeggezin aan de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° voor alle meerderjarige leden van het kandidaat-pleeggezin of het pleeggezin wordt een recent uittreksel uit het strafregister volgens model 2 aan de dienst voor pleegzorg voorgelegd, waaruit blijkt dat er in hoofde van deze personen geen elementen bestaan die onverzoenbaar zijn met pleegzorg;*
- 2° het pleeggezin heeft voldoende draagkracht om het pleegkind of de pleegvast een stabiel leefklimaat te bieden;*
- 3° de leden van het kandidaat-pleeggezin of het pleeggezin worden betrokken bij de kandidaatstelling door het kandidaat-pleeggezin of het pleeggezin”.*

De dienst voor pleegzorg kan te allen tijde, indien hij oordeelt dat het pleeggezin niet langer voldoende draagkracht heeft om een pleegkind op te vangen, een attest intrekken met een schriftelijke gemotiveerde beslissing.

De taak van de commissie is beperkt tot een beoordeling van de aspecten die betrekking hebben op de intrekking van een pleegzorgattest. De betwisting in dit dossier betreft uitsluitend de draagkracht van het pleeggezin, vooral in relatie met de begeleidbaarheid door de dienst voor pleegzorg en de verwachtingen van de pleegouders t.a.v. pleegzorg.

Er bestaat geen sjabloon om de draagkracht te screenen gedurende de begeleiding. De criteria die de dienst voor pleegzorg Vlaams-Brabant en Brussel vooropstelt in verband met draagkracht zijn o.a. openheid en duidelijkheid in contacten, delen van ouderschap, samenwerking met andere hulpverlening en ondersteunen van een positief zelfbeeld en gedragsverandering op een positieve manier.

Zowel Pleegzorg Vlaams-Brabant en Brussel (eerste screening) als Pleegzorg Limburg (herscreening) geven aan dat de pleegouders onvoldoende beantwoorden aan de vooropgestelde criteria. Uit de evaluatieverslagen van de pleegzorgdiensten blijkt dat er moeilijk sprake kan zijn van een samenwerking tussen de pleegouders en Pleegzorg Vlaams-Brabant en Brussel; dat de pleegouders weinig of geen begeleiding toelaten en dat de focus van de pleegouders voornamelijk gericht is op de financiële ondersteuning. Beide diensten voor pleegzorg zijn van oordeel dat, aangezien er momenteel geen hulpvragen zijn behalve het financiële, een samenwerking niet mogelijk is en dat pleegzorg niet de geschikte ondersteuning kan bieden. Tegelijk benadrukken beide diensten voor pleegzorg dat er geen bezorgdheid is rond het verder verblijf van Z bij de pleegouders.

De beoordeling door de commissie heeft niet de bedoeling een ‘derde’ geschiktheidsbeoordeling door te voeren. De commissie spreekt zich enkel uit over de vraag of het verloop van de screening en herscreening inhoudelijk en procedureel correct is gebeurd, rekening houdend met de wettelijke criteria, en of de pleegzorgdiensten op basis van de dossiergegevens redelijkerwijze tot het genomen besluit konden komen.

In dit dossier is de commissie van oordeel dat de diensten voor pleegzorg zowel bij de eerste beoordeling als bij de herscreening de procedure correct gevolgd hebben. Er wordt door beide pleegzorgdiensten gewezen op een aantal moeilijkheden die de voortzetting van pleegzorg bezwaren.

De commissie merkt wel op dat het perspectief van het pleegkind bij deze beoordelingen weinig aan bod kwam. Het lijkt de commissie aangewezen om bij een screening van pleegzorgers ook voldoende rekening te houden met de noden van het pleegkind en de mogelijke gevolgen van de stopzetting van de pleegzorgbegeleiding op het kind, en om de gehanteerde criteria daarop af te stemmen.

De commissie adviseert, nadat zij kennis heeft genomen van het administratief dossier en nadat zij de partijen heeft gehoord, dit bezwaarschrift negatief. Verwerende partijen hebben correct gehandeld binnen het geldende reglementair kader.”

3.2 GEZONDHEIDSZORG

De kamer gezondheidsvoorzieningen bracht in 2022 opnieuw advies uit omtrent weigeringen van planningsvergunningen voor T-bedden/a(d)-plaatsen. Net als in de adviezen die ze over gelijkaardige dossiers uitbracht in 2020, wenste de adviescommissie het politieke beleidsniveau op haar verantwoordelijkheden te wijzen en maakte zij dan ook in beide adviezen volgende bedenkingen:

*“Niettemin wenst de adviescommissie **het politieke beleidsniveau op haar verantwoordelijkheden te wijzen** en wenst zij volgende **bedenkingen** te maken:*

- *iedereen is het er over eens dat er een urgente nood is aan een ruimer zorgaanbod voor psychiatrische problemen in het algemeen en een nood aan ambulante psychiatrische zorgverlening door mobiele teams specifiek;*
- *deze vraag zal bovendien naar de toekomst toe alleen maar toenemen;*
- *huidige aanvragen van planningsvergunningen botsen op een kluwen aan regelgeving (zowel op het federaal niveau als op het niveau van de deelstaten, in casu Vlaanderen) dat totaal niet aangepast is aan de huidige situaties binnen het ziekenhuislandschap en de effectieve zorgnoden die er bij de burgers aanwezig zijn;*
- *er is dan ook dringend behoefte aan een gewijzigd regelgevend kader dat wel aan deze noden tegemoet komt;*
- *op Vlaams niveau dient alvast de beslissing om te werken met regioniveau 38 bij de behandeling van de aanvragen van planningsvergunningen door ziekenhuizen te worden herzien nu deze regel niet aangepast is aan het huidige ziekenhuislandschap waar er sprake is van fusies, netwerken, eerstelijnszones,....*

De adviescommissie kan niets anders dan vaststellen dat op basis van huidige casus nogmaals pijnlijk duidelijk wordt dat de doelstelling die in het Zorgregiodecreet (het decreet van 23 mei 2003 betreffende de indeling in zorgregio's en betreffende de samenwerking en programmatie van gezondheidsvoorzieningen en welzijnsvoorzieningen) werd voorop gesteld met name “De Vlaamse Regering heeft bij het bepalen van de programmatie oog voor de bereikbaarheid of toegankelijkheid van de gezondheidsvoorzieningen en zorgt hiertoe voor een optimale spreiding.” in de praktijk niet gerealiseerd wordt door de op vandaag bestaande manier van werken.

Met het huidige systeem slaagt men er niet in directe zorg en ondersteuning aan te bieden aan personen met een zorgnood en wordt aldus niet voor een optimale spreiding gezorgd. Zowel het hanteren van het regioniveau 38 als het FIFO-beginsel als criteria voor het beoordelen van deze dossiers moet worden heroverwogen (naast een ruimere aanpak van het probleem en zodoende het voorzien van een nieuw coherent regelgevend kader dat inspeelt op de op vandaag bestaande structuren in het ziekenhuislandschap en op de bestaande patiëtnoden).

In dat licht kan bijkomend de vraag gesteld worden of het Agentschap Zorg en Gezondheid steeds verplicht moet zijn het aantal bedden dat door een instelling wordt gevraagd ook in zijn volledigheid toe te kennen en bijvoorbeeld niet de mogelijkheid zou moeten hebben om een bepaald percentage als het ware “in reserve te houden” indien de toewijzing van het volledig beschikbaar contingent (FIFO-gewijs aan de eerste aanvragers) tot gevolg heeft dat de dekking in een bepaalde regio niet meer kan verzekerd worden.

De adviescommissie vindt het schrijnend vast te stellen dat zij deze aanbevelingen reeds een eerste keer formuleerde in een advies van 19 maart 2020 (advies nr. 2020-002) en vervolgens herhaalde in adviezen van 10 juni 2020 (advies nr. 2020-003), 17 juni 2020 (advies nr. 2020-004), 19 juni 2020 (adviezen nr. 2020-005 en nr. 2020-006) en 6 augustus 2020 (advies nr. 2020-007) en hier tot op de dag van vandaag, twee jaar later, nog steeds niets mee gebeurd is.

Door de COVID-pandemie, is deze hele problematiek alleen maar acuter geworden en het wordt dan ook de hoogste tijd dat deze eindelijk helemaal bovenaan de politieke agenda belandt.

De adviescommissie drukt dan ook, nogmaals, haar uitdrukkelijke wens uit dat met hogervermelde overwegingen rekening wordt gehouden om eindelijk het heft in handen te nemen en om te zorgen voor de creatie van een nieuw kader voor de behandeling van de planningsvergunningen voor ziekenhuizen.“

4 BIJLAGE

4.1 DOSSIERS KAMER WELZIJSVOORZIENINGEN 2022

Verzoekende partij	datum zitting	Agentschap	Thema	Advies	Beslissing minister
Pleegzorg 1	22/02/2022	Pleegzorg	intrekking attest	ongegrond	n.v.t.
KDV De Kapoentjes	22/02/2022	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegrond	n.v.t.
KDV De Regenboog	22/02/2022	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegrond	n.v.t.
KDV 't Wiekernestje	29/03/2022	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegrond	n.v.t.
WZC Lozanahof	29/03/2022	Zorg en Gezondheid	schorsing erkenning woonzorgcentrum	ongegrond	n.v.t.
KDV Pécroly	29/03/2022	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	gegrond	Niet gevolgd
KDV Bavet en Charet	17/05/2022	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegrond	
KDV vzw Ferm	17/05/2022	Opgroeien regie	weigering subsidie individuele inclusieve kinderopvang	gegrond	Gevolgd
KDV Baby Villa	17/05/2022	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde - omschakeling	ongegrond	n.v.t.
KDV Baby Villa	17/05/2022	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde - basissubsidie	ongegrond	n.v.t.
KDV Kamiel	17/05/2022	Opgroeien regie	Weigering subsidiebelofte uitbreidingsronde	ongegrond	n.v.t.

KDV Kidiboe Turnhout	17/05/2022	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegrond	n.v.t.
WZC Huize Sion Leuven	17/05/2022	Zorg en Gezondheid	intrekking erkenning woonzorgcentrum	ongegrond	n.v.t.
Pleegzorg 2	24/06/2022	Pleegzorg	herscreening	gegrond	Niet gevolgd
KDV De Vrolijke Vriendjes	24/06/2022	Opgroeien regie	schorsing vergunning kinderopvanglocatie	bezwaar zonder voorwerp	n.v.t.
WZC Rusterloo	24/06/2022	Zorg en Gezondheid	schorsing erkenning woonzorgcentrum	gegrond	Niet gevolgd
WZC Avondvrede	24/06/2022	Zorg en Gezondheid	schorsing erkenning woonzorgcentrum	ongegrond	n.v.t.
Gemeente Putte - gezinsopvang	24/06/2022	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegrond	n.v.t.
Gemeente Putte - groepsopvang	24/06/2022	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegrond	n.v.t.
KDV 't Petoetje	24/06/2022	Opgroeien regie	opheffing kwaliteitslabel	bezwaar zonder voorwerp	n.v.t.
KDV Sint-Goedele Bsl	24/06/2022	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegrond	n.v.t.
KDV Amate	30/08/2022	Opgroeien regie	Weigering compensatiesubsidie corona	ongegrond	n.v.t.
KDV La Petite Garderie Chez Babine	30/08/2022	Opgroeien regie	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegrond	n.v.t.
KDV 't Kinderneestje	30/08/2022	Opgroeien regie	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegrond	n.v.t.
KDV 't Droomertje	10/10/2022	Opgroeien regie	verlaging aantal plaatsen vergunning	gegrond	Gevolgd
OCMW Lichtervelde	10/10/2022	Zorg en Gezondheid	weigering voorafgaande vergunning	gegrond	Gevolgd
KDV De kleine reus	10/10/2022	Opgroeien regie	opheffing vergunning bij dringende noodzakelijkheid	ongegrond	n.v.t.
KDV Janneman	10/10/2022	Opgroeien regie	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegrond	n.v.t.
WZC Vordenstein	10/10/2022	Zorg en Gezondheid	schorsing erkenning woonzorgcentrum	ongegrond	n.v.t.
KDV Les Naninous	21/11/2022	Opgroeien regie	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegrond	n.v.t.
KDV Debonne	21/11/2022	Opgroeien regie	opheffing kwaliteitslabel	ongegrond	n.v.t.

KDV Moeke Fie	21/11/2022	Opgroeien regie	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegrond	n.v.t.
KDV Les Ptits Popotames	21/11/2022	Opgroeien regie	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegrond	n.v.t.
KDV Calimero	12/12/2022	Opgroeien regie	Schorsing bij dringende noodzakelijkheid	ongegrond	n.v.t.
KDV Les petits Belous	12/12/2022	Opgroeien regie	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	ongegrond	n.v.t.
KDV Het warm nestje	niet behandeld	Opgroeien regie	Schorsing vergunning kinderopvanglocatie	bezwaar zonder voorwerp	n.v.t.

4.2 DOSSIERS KAMER GEZONDHEIDSVOORZIENINGEN 2022

Naam dossier	Datum zitting	Thema	Advies	Beslissing minister
2022-001	24/02/2022	Weigering planningsvergunning T-bedden	ongegrond	n.v.t.
2022-002	24/02/2022	Weigering planningsvergunning a(d)-plaatsen	ongegrond	n.v.t.

4.3 DOSSIERS KAMER ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN 2022

Naam dossier	Datum zitting	Thema	Advies	Beslissing minister
2022-001	06/04/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	positief
2022-002	06/04/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief
2022-003	06/04/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	positief
2022-004	06/04/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief
2022-005	06/04/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief
2022-006	06/04/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	positief
2022-007	geen hoorzitting	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	ongegrond	n.v.t.

2022-008	20/05/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief
2022-009	11/05/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief
2022-010	11/05/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief
2022-011	20/05/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief
2022-012	11/05/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief
2022-013	19/08/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	ongeground	n.v.t.
2022-014	01/12/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	positief
2022-015	/	Wijziging stageplan pathologie anatomie	Geen advies (bezwaar werd ingetrokken)	n.v.t.
2022-016	01/12/2022	Erkenning arts-specialist in de klinische infectiologie	gegrond	negatief

4.4 DOSSIERS KAMER TANDARTSEN EN TANDARTSEN-SPECIALISTEN 2022

Naam dossier	Datum zitting	Thema	Advies	Beslissing minister
2021-001	14/03/2022	Weigering erkenning als algemeen tandarts en voornemen tot opleggen bijkomende stage van drie maanden	gegrond	positief