

DE MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT
DE VLAAMSE MINISTER VAN BRUSSEL, JEUGD, MEDIA EN ARMOEDEBESTRIJDING

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: voorontwerp besluit van de Vlaamse Regering over de regeling voor de toekenning van investeringssubsidies voor strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur

Samenvatting

De Vlaamse Gemeenschap verleent via het Departement Cultuur, Jeugd en Media (DCJM) investeringssubsidies voor het bouwen, uitbreiden, verbouwen of aankopen van cultuur- en jeugdinfrastructuur met bovenlokaal belang. Dit besluit van de Vlaamse Regering regelt de investeringssubsidies voor strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Dit besluit heeft betrekking op de beleidsvelden Cultuur en Jeugd.

Het Departement Cultuur, Jeugd en Media (DCJM) heeft de taak investeringssubsidies te verstrekken voor het bouwen, uitbreiden, verbouwen of aankopen van cultuur- en jeugdinfrastructuur met bovenlokaal belang. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 november 2012 betreffende het verlenen van investeringssubsidies voor culturele infrastructuur met bovenlokaal belang, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 9 juni 2017 en 5 maart 2021, vormt de wettelijke basis en het leidende kader voor het verlenen van deze subsidies.

De Beleidsnota's Cultuur en Jeugd 2019-2024 vermelden dat het besluit zal worden herzien. Daarbij wordt rekening gehouden met de noden van de bovenlokale cultuur- en jeugdsector en alle andere eventuele stakeholders. Het uiteindelijke resultaat is een nieuw subsidiereglement waarin de terminologie, methodologie en beoordelingstools zijn geactualiseerd en geoptimaliseerd.

De Beleidsnota Cultuur verwijst ook naar het Regeerakkoord: "Nieuwe projectaanvragen voor ondersteuning als grote culturele infrastructuur van uitzonderlijke omvang zullen o.a. worden getoetst op inhoudelijke meerwaarde voor het landschap, draagvlak en financiële haalbaarheid" (RA p. 128). De herziening is opgenomen onder ISE B: "investeren in infrastructuur" en geeft invulling aan VR 2022 1103 DOC.0228/1 Pagina 2 van 13: de strategische doelstellingen omtrent het bouwen aan

een performant en consistent cultuur- en jeugdinfrastructuurbeleid, en het investeren in duurzame cultuur- en jeugdinfrastructuur.

De investeringsubsidies omvatten zowel subsidies voor grote cultuur- en jeugdinfrastructuur als subsidies voor sectorale prioriteiten. Tijdens het voortraject besliste het Departement Cultuur, Jeugd en Media in samenspraak met de bevoegde ministers om het nieuwe reglement op te splitsen in twee aparte BVR's. Het eerste besluit werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering in april 2022 en is van kracht voor het onderdeel "sectorale prioriteiten". Voor de periode 2022-2026 zijn er drie prioriteiten bepaald, namelijk: "duurzaamheid", "veiligheid" en "toegankelijkheid".

Het tweede BVR, van toepassing op de projectvoorstellen "Strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur", zal in 2023 in werking treden. Strategische cultuur- en jeugdinfrastructuren zijn de grote cultuur- en jeugdinfrastructuren, zoals vermeld in artikel 6, §3, van het decreet van 18 december 2020, waarin een of meer cultuur- of jeugdorganisaties hun werking hebben en die een of meer van de volgende kenmerken hebben:

- a) de schaal van de cultuur- of jeugdinfrastructuur is van uitzonderlijke omvang;
- b) de cultuur- of jeugdwerking die in de infrastructuur plaatsvindt, richt zich op de Vlaamse Gemeenschap of ruimer;
- c) de infrastructuur vervult een specifieke cultuur- of jeugdfunctie van strategisch belang voor de Vlaamse Gemeenschap;
- d) de infrastructuur heeft een uitzonderlijk cultureel belang door haar architecturale of historische waarde.

Dit voorontwerp van BVR onderschrijft de Vlaamse en Europese engagementen rond klimaatambities.

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2023/04 van 19 januari 2023.

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het advies LS_2023000917 van de Inspectie van Financiën van 21 maart 2023.

De Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media verleende advies op 05 april 2023.

De Vlaamse Jeugdraad verleende advies op 07 april 2023.

Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan advies nr. 2023/036 van de Vlaamse Toezichtcommissie van op 05 april 2023.

Advies SARC

1. Algemene bepalingen

De SARC vindt het positief dat INTER wordt betrokken bij dit soort plannen. De SARC vraagt aandacht voor het principe van 'universal design'.

DCJM erkent de waarde van het principe van 'universal design'. De term wordt niet besproken in het besluit zelf, maar wel in de handleiding voor subsidieaanvragers. Daarmee wil de administratie het bewustzijn rond 'universal design' bij de betrokken sectoren vergroten, en subsidieaanvragers handvaten aanreiken om hun subsidieaanvraag te onderbouwen. Hetzelfde gebeurt in de handleiding voor aanvragen van sectorale investeringssubsidies.

De SARC vraagt om te overwegen om als overheid de studiekosten (bv. kostprijs INTER) voor 100% te dragen, los van de toekenning van de subsidie.

We gaan uit van een maximaal subsidiepercentage van 60% op de totale kost van maatregelen die in aanmerking komen voor subsidiëring. Dat is een duidelijk principe dat zowel geldt voor studiekosten als voor bouwkosten. De studiekosten (energieaudit, toegankelijkheidsdoorlichting, ...) worden samen met de erelonen van de architecten vastgesteld op maximum 15% van het bedrag van de raming. Daarnaast geldt het principe dat middelen pas worden uitbetaald na toekenning van een subsidie.

Bovenvermelde principes gelden ook voor onze subsidielij "Sectorale prioriteiten." DCJM vindt het belangrijk dat deze principes consequent worden toegepast en dus ook van kracht zijn voor de subsidielij "Strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur".

De SARC adviseert om in het kader van het begrip "strategische infrastructuur" enkel terminologie te gebruiken uit de relevante decreten om dit begrip te staven en te onderzoeken. De SARC vreest dat de beoordeling van het strategisch belang van de infrastructuur anders een te grote uitdaging zal zijn voor de beoordelingscommissie.

De SARC stelt zich de vraag of de erkenning van een organisatie in een bepaald decreet de facto niet betekent dat de organisatie van strategisch belang is.

Om binnen dit reglement in aanmerking te komen voor een investeringssubsidie, moet het om een infrastructuur gaan met een strategisch belang. Dat is één van de subsidievoorwaarden (Art. 5). Subsidievoorwaarden worden volgens artikel 15 van het besluit door de administratie gecontroleerd. De administratie acht de terminologie die wordt gebruikt in artikel 1, 10° van het besluit voldoende duidelijk om een uitspraak te kunnen doen over het strategisch belang van een infrastructuur.

Indien een organisatie is erkend binnen een relevant decreet, zal de administratie dit meenemen in de beoordeling van het strategisch belang van de infrastructuur waarin de cultuur- of jeugdwerking van de betrokken organisatie plaatsvindt.

De SARC vraagt meer transparantie over de bepaling van het subsidiepercentage.

De subsidieaanvrager maakt een raming op, op basis waarvan hij het gevraagde subsidiepercentage zelf bepaalt. Het maximale subsidiebedrag bedraagt 60%. Indien de raming correct is opgesteld, wijkt de bevoegde minister niet af van het gevraagde percentage.

2. Voorwaarden

De SARC stelt voor om ook strikt bouwkundige ingrepen voor horecavoorzieningen en kantoorruimtes subsidieerbaar te maken.

Wat de horecavoorzieningen en kantoorruimtes betreft, moet er een onderscheid worden gemaakt tussen specifieke inrichtingswerken en casco afwerking. Dat laatste is wel subsidieerbaar, zolang er geen sprake is van een commercieel doeleinde. Er moet steeds een lijn worden getrokken tussen horeca/kantoor (commerciële doeleinden) en infrastructuurwerken in de horeca- of kantoorruimte.

De SARC vraagt een helder afsprakenkader tussen de diverse beleidsniveaus, om zo toch iets te kunnen betekenen voor organisaties die ressorteren onder de categorie “beschikkingsmacht <20 jaar”.

Het is niet helemaal duidelijk waarom de SARC deze voorwaarde linkt aan de beleidsniveaus. Het subsidiariteitsprincipe geeft lokale besturen zelf de mogelijkheid en verantwoordelijkheid te beslissen over de voorwaarden voor investeringen in infrastructuur binnen hun grondgebied.

DCJM houdt deze voorwaarde aan om te kunnen garanderen dat de geïnvesteerde publieke middelen wel degelijk voor een langere periode de doelgroep ten goede komen. In de praktijk blijkt deze voorwaarde organisaties zelfs handvaten te bieden om op lange termijn meer zekerheid te bekomen over het gebruik van een infrastructuur.

De SARC acht het niet haalbaar dat er al een omgevingsvergunning klaarligt bij aanvraag.

Het is geen absolute vereiste om een omgevingsvergunning toe te voegen aan de aanvraag. Een eerste visering door de lokale overheid kan ook. De effectieve omgevingsvergunning wordt doorgaans pas aan de administratie bezorgd na toekenning van de subsidie.

De SARC vindt het positief dat de oplevertermijn van de projecten is opgetrokken naar tien jaar.

De SARC formuleert reflecties bij de enkele termen die worden gebruikt binnen de beoordelingscriteria, namelijk: innovatie, trends, multifunctionaliteit en flexibel gebruik, kennisdeling, voorbeeldrol, participatie.

De administratie houdt in de mate van het mogelijke rekening met de geformuleerde opmerkingen en neemt dit mee tijdens de opmaak van de handleiding voor aanvragers en het beoordelingskader voor de leden van de beoordelingscommissie. Waar mogelijk, werd artikel 6 van het besluit aangepast volgens de suggesties van de SARC.

Volgens de SARC zijn de duurzaamheidsambities eng gedefinieerd en wordt er geen rekening gehouden met zaken zoals mobiliteit en “total cost of ownership”.

De duurzaamheidsvereisten zijn geïnspireerd op wat er aan bod komt in de GRO, een duurzaamheidsmetertool die werd ontwikkeld door het Facilitair Bedrijf. Zowel mobiliteit als total cost of ownership komen aan bod in de GRO.

De SARC vraagt toelichting bij de subsidievereiste die stelt dat de subsidieontvanger het belang van het gebruik van het Nederlands moet erkennen.

Dit is een afspraak die binnen het project van de herijking werd gemaakt. Het gaat erom dat de cultuur- of jeugdorganisatie die in de infrastructuur is gehuisvest, het belang van het Nederlands erkent. De subsidie heeft immers als doel om cultuur- en jeugdorganisaties in het Nederlandstalige taalgebied of het tweetalig gebied Brussel te ondersteunen door te investeren in de infrastructuur waarover die organisaties beschikken.

3. Aanvraag

De SARC geeft aan dat er niet wordt gevraagd naar de volgende elementen: de architecturale of erfgoedwaarde; risicoanalyse van de toekomstige situatie; de toekomstige eigenaarskost; de vervangcyclus van de apparatuur die bij de ingrepen worden gebruikt; de impact van de ingrepen op de werking van de organisatie.

De architecturale of erfgoedwaarde van de infrastructuur kan door de aanvrager worden geduid in de beknopte evaluatie van de bestaande infrastructuur die hij moet toevoegen aan zijn dossier (Art. 9, 8°).

Een risicoanalyse van de toekomstige situatie, alsook duiding van de toekomstige eigenaarskost en de impact van de ingrepen op de werking van de organisatie komt aan bod binnen het beoordelingscriterium "projectplanning", meer specifiek onder punt b) "langetermijnvisie, visie op exploitatie en beheer van de infrastructuur na afronding van het project".

4. Beoordeling

De SARC vraagt een duidelijker onderscheid tussen de inhoudelijke beoordelingscriteria enerzijds, en de subsidievereisten anderzijds.

De inhoudelijke beoordelingscriteria zijn handvaten voor de beoordelingscommissie om een onderbouwd advies te kunnen overmaken aan de bevoegde minister. Er wordt op dat moment gekeken naar de engagementen rond bijvoorbeeld duurzaamheid. Subsidievereisten worden nagegaan bij het toezicht op het verantwoordingsdossier, dus nadat een subsidie is toegekend. Het gaat om vereisten waaraan een subsidieontvanger moet voldoen om de toegekende subsidie te kunnen behouden, of om in voorkomend geval het saldo te kunnen ontvangen. Op die manier kan de administratie controleren in welke mate de subsidieontvanger de aangegane engagementen nakomt.

De pool van experts wordt samengesteld uit 'deskundigen uit de sectoren'. De SARC stelt voor om de verschillende types deskundigen duidelijker te situeren.

Akkoord met de opmerking dat het type expertise moet worden verduidelijkt. Artikel 10 van het ontwerp wordt daarom gewijzigd naar de volgende paragraaf: "De administratie bezorgt een indicatieve lijst aan de ministers, vermeld in het eerste lid, voor de benoeming van de pool, rekening houdend met de aanwezigheid van inhoudelijke expertise over de cultuur- en jeugdsector, expertise over grootschalige infrastructuurprojecten of specifieke expertise over een of meerdere van de beoordelingscriteria, vermeld in artikel 6."

De SARC stelt voor om het aantal experts uit de sector uit te breiden naar twee experts per dossier, waarbij er niet alleen een inhoudelijk expert aanwezig is, maar ook een expert die het dossier technisch kan beoordelen. Daarnaast vindt de SARC dat de opsomming van onverenigbaarheden veel expertise in de pool uitsluit.

In de beoordelingscommissie van een dossier zal steeds een deskundige zetelen die de culturele of jeugdwerking beoordeelt, alsook een deskundige met een technisch en meer bouwkundig profiel. Die twee experts zoekt DCJM binnen de Vlaamse overheid; ze worden aangevuld met een extern expert die zowel kennis van de sector heeft als expertise in de opvolging van bouwprojecten. Deze samenstelling lijkt ons zeer consistent en toepasbaar voor elk type van project.

De SARC vraagt of het mogelijk is om als subsidieaanvrager op basis van een eerste projectvoorstelling suggesties te ontvangen, waarna het projectvoorstel aangevuld/aangepast opnieuw kan worden voorgelegd aan de beoordelingscommissie.

DCJM acht dit niet opportuun. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om een inhoudelijk kwaliteitsvol dossier in te dienen. Daarnaast kan – voorafgaand aan de indiening van een dossier – de administratie steeds worden geraadpleegd voor meer informatie over het subsidiereglement. Omdat een investeringssubsidie doorlopend kan worden aangevraagd, kan de aanvrager bovendien relatief snel opnieuw een dossier indienen. Wanneer een dossier negatief wordt geadviseerd, wordt ook altijd aangegeven wat de mogelijke verbeterpunten zijn.

5. Uitbetaling

De SARC wijst op het probleem rond voorfinanciering en suggereert om voorschotten te voorzien i.p.v. te werken met vorderingsstaten.

Het algemene principe is dat naarmate de werf vordert, de investeringssubsidie geleidelijk wordt uitbetaald. Het verplicht indienen van vorderingsstaten tijdens de uitvoering van een project geeft de administratie bovendien de mogelijkheid om de voortgang van de werken goed op te volgen.

De SARC vindt dat de maximale termijn voor aanvang van de werken moet worden bepaald door de aanvrager zelf.

De begunstigde bepaalt zelf de datum van aanvang van de werken, maar DCJM wil via een maximale termijn voorkomen dat overheidsmiddelen te lang vaststaan. Zolang de werken niet zijn opgestart, moet de subsidieontvanger via een jaarlijkse rapportering het departement op de hoogte houden van de stand van zaken. Op die manier kan de administratie het project beter opvolgen en inschatten wanneer een toegekende investeringssubsidie effectief zal worden uitbetaald.

6. Toezicht

De SARC vraagt verduidelijking bij de steekproefsgewijze controle van de subsidievereisten, en vraagt wat de consequenties zijn indien er niet aan de subsidievereisten wordt voldaan.

Aan artikel 22 wordt ter verduidelijking de volgende zinsnede toegevoegd: "de steekproeftrekking is gebaseerd op een risicoanalyse".

Indien er niet meer aan de subsidievereisten wordt voldaan, is (gedeeltelijke) terugvordering van de subsidie mogelijk.

Advies Vlaamse Jeugdraad

- 1. Werk aan een structureel Vlaams jeugdinfrastructuurbeleid, gekoppeld aan een Masterplan jeugdinfrastructuur en laat investeringssubsidies hier een onderdeel van zijn.**

De investeringssubsidies maken momenteel deel uit van het instrumentarium waarmee DCJM bovenlokale jeugdinfrastructuur ondersteunt, afgestemd op de huidige visie en ambities. DCJM werkt ook aan een inventaris van (cultuur- en) jeugdinfrastructuur om overzicht te krijgen van het landschap en het toekomstige beleid en initiatieven nog beter te kunnen afstemmen op de actuele situatie en noden. DCJM bekijkt hoe het verder nog invulling kan geven aan deze vraag, specifiek voor de bovenlokale infrastructuur waarvoor de Vlaamse overheid bevoegd is.

- 2. Vermeld expliciet in het reglement van deze investeringssubsidie dat het aanvullend is op andere subsidies binnen de Vlaamse overheid. jeugdinfrastructuur ligt vaak op kruispunten met bijvoorbeeld toerisme of onderwijs, en die samenwerking moet gestimuleerd worden.**

DCJM gaat ermee akkoord dat een goede afstemming tussen verschillende beleidsdomeinen helderheid voor de betrokken sectoren biedt. DCJM zal daarom op zijn website explicieter verwijzen naar subsidies binnen andere beleidsdomeinen die kunnen worden benut als aanvulling op de investeringssubsidies van DCJM.

Een belangrijke nuance daarbij is dat niet meer dan 60% van de totale projectkost mag worden gedragen door middelen van de Vlaamse Gemeenschap. Subsidies van beleidsdomeinen die onder het Vlaams Gewest vallen (bv. Erfgoed, Toerisme), kunnen wel worden benut ter financiering van de overige 40% van de kosten, mits de voorwaarden gekoppeld aan de middelen in kwestie dit toelaten. Op die manier kan een project mogelijks voor 100% worden gesubsidieerd.

- 3. Schep duidelijkheid over de budgettaire ambities. Voorzie aparte oormerking voor het subsidiebedrag voor de investeringssubsidies 'strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur.' Zorg voor een transparant overzicht van de (nog) beschikbare middelen.**

DCIM begrijpt de nood aan transparantie, maar een overzicht van het resterende budget voorzien voor potentiële aanvragers, is onmogelijk omdat er voor deze subsidie lijn geen vast budget is. Dat brengt het voordeel met zich mee dat de bevoegde ministers de vrijheid hebben middelen toe te kennen aan zeer diverse projecten van verschillende grootteorde. Vaste, geormerkte middelen kunnen niet van jaar op jaar worden overgedragen, waardoor het risico bestaat dat middelen verloren gaan wanneer er niet voldoende projecten zijn in een bepaald jaar en grotere projecten nooit in aanmerking komen omdat zij het jaarlijks beschikbaar bedrag overstijgen.

Het is bovendien een misvatting dat een goedgekeurd project minder middelen zal ontvangen dan initieel begroot. De subsidieaanvrager maakt zelf een raming op, op basis waarvan hij het gevraagde subsidiepercentage zelf bepaalt (met een maximum percentage van 60%). Indien de raming correct is opgesteld, wijkt de bevoegde minister niet af van het gevraagde percentage.

- 4. Bovenlokaal, strategisch ... De terminologie gebruikt in beide besluiten biedt geen duidelijkheid. Het betreft vage en onduidelijke termen die het voor gebruikers in het veld niet makkelijk maken, in tegendeel.**

DCIM is tevreden te lezen dat de Vlaamse Jeugdraad zich positief uitspreekt over de naamswijziging van het reglement. We begrijpen dat de definitie van "strategische infrastructuur" niet alleen voor de beoordelaar maar ook voor de aanvrager helder moet zijn. De administratie zal dit in haar handleiding voor aanvragers trachten te verduidelijken met een aantal concrete voorbeelden. De administratie is bovendien steeds raadpleegbaar indien er toelichting nodig is bij het reglement.

- 5. Een indienperiode gedurende het hele jaar is positief en werkt drempelverlagend. Wees echter transparant over de termijn die wordt gehanteerd voor de behandeling van de aanvraag, de eventuele goedkeuring en het verlenen van het subsidiebedrag. Bouwprojecten zijn enorm onderhevig aan indexering en bijhorende prijsstijgingen. Houd deze termijn om dezelfde reden ook zo kort mogelijk.**

DCIM gaat akkoord met de stelling dat er transparantie moet zijn over de termijnen voor de behandeling van de aanvraag. Art. 17, eerste lid, zal daarom worden gewijzigd naar de volgende zinsnede: "Binnen zestig dagen nadat de administratie heeft beslist dat de aanvraag van investeringssubsidies voldoet aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden, vermeld in artikel 4, en voldoet aan de subsidievoorwaarden, vermeld in artikel 5, beoordeelt de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 14, de projecten op basis van de inhoudelijke beoordelingscriteria, vermeld in artikel 6."

Op die manier zal de volledige procedure om tot een advies aan de bevoegde minister te komen, drie maanden in beslag nemen. Voor de beslissing van de Vlaamse Regering wordt er geen termijn ingesteld, omdat er omwille van de doorlopende indienperiode geen rekening kan worden gehouden met periodes van reces.

- 6. Audits met betrekking tot toegankelijkheid of duurzaamheid voorafgaand aan de werken maken (ver)bouwdossiers sterker. Maak een uitzondering op de regel rond reeds gemaakte kosten en laat toe dat kosten voor audits en doorlichtingen met terugwerkende kracht worden opgenomen in de subsidiedossiers of voorzie een korte termijn middelenstroom.**

DCIM gaat ermee akkoord dat studies een positief effect hebben op de kwaliteit van een bouwdossier, en vindt dat de kosten van zo'n studies in aanmerking moeten komen voor subsidiëring. Het subsidiepercentage van 60% blijft evenwel gelden, en de wetgeving op overheidsopdrachten moet worden gerespecteerd.

- 7. Voorkom dat organisaties die niet beschikken over aantoonbaar genotsrecht van minimum 20 jaar uit de boot vallen.**

DCJM houdt deze voorwaarde aan om te kunnen garanderen dat de geïnvesteerde publieke middelen wel degelijk voor een langere periode de doelgroep ten goede komen. In de praktijk blijkt deze voorwaarde organisaties zelfs handvaten te bieden om op lange termijn meer zekerheid te bekomen over het gebruik van een infrastructuur.

8. Maak het indienen van dossiers laagdrempelig door in te zetten op advies, coaching en begeleiding van DCJM.

DCJM is zich bewust van de grote nood aan advies, coaching en begeleiding die heerst binnen de cultuur- en jeugdsector. De administratie beschikt op dit moment echter niet over voldoende middelen en menskracht om meer ondersteuning te bieden. We blijven zoeken naar samenwerkingsverbanden en partners om zo veel mogelijk tegemoet te komen aan deze nood.

Advies Vlaamse Toezichtcommissie

De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen kan bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat daarin de volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:

1. De rechtvaardigingsgrond toevoegen aan het Ontwerp of minstens aan de nota aan de Vlaamse Regering (luik 2).

Het verwerken van persoonsgegevens berust op het uitvoeren van een taak van algemeen belang in de zin van artikel 6, 1., e) van de AVG, m.n. een taak die werd toegewezen aan DCJM in artikel 3,7° van het “Besluit van de Vlaamse Regering van 31 maart 2006 tot operationalisering van het beleidsdomein Cultuur, Jeugd Sport en Media” (“Het departement heeft volgende taken : [...] 7° het beheren van de eigen cultuur- en jeugdinfrastructuur en het verlenen van subsidies voor cultuur en- en jeugdinfrastructuur.”)

2. De essentiële elementen van de verwerking zo spoedig mogelijk opnemen in het decreet (luik 2).

Er wordt bekeken in welke mate het mogelijk en wenselijk is om deze bepaling decretaal te verankeren, rekening houdend met het advies van de Raad van State (advies nummer 73.093/3) en met de doorlooptijden voor het opstellen en verwerken van decreten.

3. Een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitvoeren (luik 4).

Aangezien DCJM geen bijzondere categorieën van persoonsgegevens verwerkt, is de opname van de verplichting tot het uitvoeren van een GEB in het BVR niet vereist. Hoe dan ook, de AVG (artikel 35, 3) bepaalt verplichtend in welke gevallen een GEB moet worden uitgevoerd door de verwerkingsverantwoordelijke. In het dispositief van een regelgevende tekst mogen echter geen bepalingen voorkomen die andere bepalingen herhalen, zoals bepalingen die alleen een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of anders weer te geven (omzendbrief VR 2019/4 Wetgevingstechniek). Het is dus niet aangewezen om het ontwerp van BVR hierop aan te passen, door bijvoorbeeld de verplichting op te nemen tot het uitvoeren van een GEB.

4. De categorieën “vrijwilligers”, “geboorteplaats” en “geslacht” niet verwerken, dan wel in de nota uitdrukkelijk motiveren waarom deze verwerkt dienen te worden (luik 5).

Vrijwilligers komen inderdaad niet voor in de ontwerptekst. Daarom wordt de categorie verwijderd uit art. 24, vierde lid, 2°.

Het gegeven “geslacht” is pertinent in het licht van het bestuursdecreet, art. III.58 (evenwichtige participatie van vrouwen en mannen in Vlaamse adviesorganen) die naar geslacht toe een aantal

verplichtingen oplegt waarmee bij de samenstelling van organen met adviserende bevoegdheid moet rekening gehouden worden (cf. Afdeling 2 van het Besluit).

Het gegeven "geboortedatum" wordt ook opgevraagd met het oog op rapportagedoeleinden over de evenwichtige samenstelling van raden en/of commissies. In die optiek is de geboortedatum dan ook een relevant gegeven.

5. Het begrip "mandaten" verduidelijken en hierbij aangeven op welke uitzondering(en) van artikel 9.2 AVG een beroep wordt gedaan (luik 5).

In het kader van dataminimalisatie gaat DCJM enkel na of een kandidaat-lid al dan niet een mandaat heeft (een Ja/Nee) zonder verdere verwerking van politieke of religieuze opvattingen. Er is geen verdere verwerking van politieke of religieuze opvattingen en bijgevolg is er geen sprake van een verwerking in de zin van artikel 9 AVG.

6. De bewaartermijnen opnemen in het ontwerp, minstens criteria opnemen die toelaten een maximale bewaartermijn te bepalen en deze termijn verantwoorden in de nota (luik 5).

Het voorstel van de VTC kan worden gevolgd en artikel 24, 9^e lid zal worden gewijzigd naar de volgende zinsnede: "De persoonsgegevens die conform dit artikel door de administratie worden verwerkt, kunnen op basis van dit Besluit uiterlijk bewaard worden tot 10 jaar na afloop van de decretale taken vermeld in het tweede lid. Na afloop van die 10 jaar wordt conform artikel III.87, §1, 3^o, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 een definitieve bestemming toegewezen.

7. De nodige maatregelen nemen voor de juistheid van de gegevens (luik 6).

Art. 6 van de AVG bepaalt de beginselen van de AVG waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen. Daarin staat ook dat de verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is voor de naleving van deze beginselen en deze dit moet kunnen aantonen.

In het dispositief van een regelgevende tekst mogen geen bepalingen voorkomen die andere bepalingen herhalen, zoals bepalingen die alleen een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of anders weer te geven (omzendbrief VR 2019/4 Wetgevingstechniek). Het is dus niet aangewezen om het ontwerp van decreet hierop aan te passen. De verplichting tot 'juistheid' van de gegevens vloeit immers reeds rechtstreeks voort uit de AVG. Het is dus niet aangewezen om het ontwerp van BVR hierop aan te passen.

8. De transparantiemaatregelen uitwerken (luik 7).

Artikel 12 van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG), dat bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt, is rechtstreeks van toepassing op eenieder die optreedt als verwerkingsverantwoordelijke.

In het dispositief van een regelgevende tekst mogen geen bepalingen voorkomen die andere bepalingen herhalen, zoals bepalingen die alleen een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of anders weer te geven (omzendbrief VR 2019/4 Wetgevingstechniek). Het is dus niet aangewezen om het ontwerp van BVR hierop aan te passen.

9. De VTC geeft aan dat art. 24, 6^{de} lid overbodig is, en ingaat tegen het overschrijfverbod gezien artikel III.69 van het bestuursdecreet.

De redenering van de VTC kan worden gevolgd, en dit lid zal wordt geschrapt. DCJM zal zich voor de uitwisseling met RSZ en het Rijksregister baseren op art. III.68 van het Bestuursdecreet. De passage “De uitwisseling van persoonsgegevens door de administratie vinden plaats met tussenkomst van de bevoegde dienstenintegratoren, vermeld in art. 3 van het Decreet houdende de oprichting en organisatie van een Vlaamse dienstenintegrator van 13 juli 2022.” kan in dat opzicht ook verdwijnen aangezien dit ook is opgenomen in het Bestuursdecreet.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

De evaluatie en herziening van het reglement is zowel een noodzaak als een opportuniteit om de krijtlijnen en prioriteiten uit te zetten voor de komende periode. Het huidige BVR en de toepassing ervan kennen immers enkele onduidelijkheden.

Ter voorbereiding van de herwerking voerde het onderzoeksbureau IDEA Consult in 2020 een toekomstgerichte evaluatie uit. Op basis van een screening van eerdere studies en beleidsrelevante documenten, een sectorconsultatie, verkennende interviews en een benchmarking met vergelijkbare sectoren evalueerde IDEA Consult het huidige reglement en formuleerde het aanbevelingen voor een nieuw ontwerp. Op basis van die aanbevelingen en een eigen, interne evaluatie (uitgevoerd door het team Infrastructuur en Instellingen van het Departement Cultuur, Jeugd en Media en de adviescommissie) werden twee besluiten opgesteld:

- het reeds van kracht zijnde Besluit van de Vlaamse Regering over de regeling voor de toekenning van sectorale investeringssubsidies aan cultuur- en jeugdinfrastructuur met bovenlokaal belang;
- het voorliggende Besluit van de Vlaamse Regering over de regeling voor toekenning van investeringssubsidies voor strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur.

Dit nieuwe besluit van de Vlaamse Regering vormt het wetgevend kader voor het verlenen van investeringssubsidies voor strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur. Het subsidiereglement beschrijft de subsidievoorwaarden, de procedure voor aanvraag, beoordeling en uitbetaling van de investeringssubsidie alsook het toezicht na toekenning van de subsidie.

Alle bepalingen zijn van toepassing op de hele Vlaamse Gemeenschap, zowel in het Nederlandse taalgebied als in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELN

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Art. 1.

Dit artikel omvat de definities van een aantal begrippen.

Art. 2.

Dit artikel vermeldt het minimum aan te vragen subsidiebedrag, alsook het maximale subsidiepercentage. Het minimum aan te vragen subsidiebedrag moet enerzijds garanderen dat de ingediende projecten de gewenste minimale omvang hebben, en een duidelijk onderscheid bieden met het reglement voor sectorale investeringen. Daarnaast is het een duidelijke en objectieve ondergrens voor beoordelaars. Anderzijds mag een minimum op het aan te vragen subsidiebedrag

geen drempel vormen om een aanvraag in te dienen voor strategische organisaties die beschikken over een infrastructuur van kleinere omvang. Daarom werd er gekozen voor een minimum aan te vragen subsidiebedrag van 150.000 euro. Dat betekent dat de projectvoorstellen die worden ingediend een geraamde investeringskost van minimaal 250.000 euro kennen. Dossiers die onder het minimumbedrag vallen, kunnen voor subsidieerbare maatregelen steeds indienen op het reglement voor sectorale prioriteiten, dat overigens een vrij hoog maximumbedrag van 500.000 euro en een breed toepassingsgebied kent.

Er is geen maximaal subsidiebedrag in het reglement ingeschreven omdat er voor de investeringssubsidies “strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur” geen regulier budget is vastgelegd (in tegenstelling tot de investeringssubsidies “sectorale prioriteiten”). Er wordt per project bekeken of er middelen kunnen worden vrijgemaakt. De uiteindelijke investeringssubsidie wordt ingeschreven in de begroting van het Departement Cultuur, Jeugd en Media. Bovendien zijn de projecten zeer divers van aard, wat het moeilijk maakt om op voorhand een maximumbedrag te bepalen.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Hoofdstuk 2. Voorwaarden

Art. 3.

Dit artikel beschrijft welke kosten in aanmerking komen voor subsidiëring en welke werken, kosten en investeringen worden uitgesloten.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 4.

Dit artikel vermeldt de ontvankelijkheidsvoorwaarde om in aanmerking te komen voor subsidiëring. Onder ontvankelijkheidsvoorwaarden worden verstaan: “voorwaarden waaraan moet zijn voldaan opdat een aanvraag verder kan worden behandeld. Ze houden een technische, feitelijk meetbare toets in, die geen inhoudelijke afweging vergt, resulterend in een ja of nee. Dit wordt beoordeeld door de administratie”.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6.

Art. 5.

Dit artikel lijst de subsidievoorwaarden op om in aanmerking te komen voor subsidiëring. Daarbij wordt de volgende definitie gevolgd: “Subsidievoorwaarden zijn de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om in aanmerking te komen voor een subsidie. Ze houden een gedeeltelijk inhoudelijke afweging in, zoals bijvoorbeeld de toets op de aard van de activiteiten en het toepassingsgebied, of het professioneel actief zijn in de sector.”

Specifieke bemerkingen bij het eerste lid van dit artikel:

- 4° “de subsidieaanvrager is een rechtspersoon zonder winstgevend doel”
 - *Dit is een belangrijke wijziging ten opzichte van de bestaande situatie, waarin rechtspersonen met een winstgevend doel niet worden uitgesloten. Deze keuze is strategisch en sluit aan bij het aanmerkelijk hoge subsidiepercentage van 60%. Omdat de meeste actoren binnen het cultuur- en jeugdveld als niet-commerciële rechtspersonen zijn georganiseerd, is het niet aangewezen dat grote investeringen zouden bijdragen aan de winstverdeling onder aandeelhouders van commerciële spelers binnen de cultuur- en jeugdsector.*
- 5° “de organisatie waarvan de culturele of jeugdwerking gevestigd is in de infrastructuur waar de werken plaatsvinden, beschikt over een aantoonbaar beschikkingsrecht voor de

infrastructuur, dat niet kan eindigen binnen twintig jaar na de datum van de subsidiebeslissing”

- *Enkel een voldoende lange horizon rechtvaardigt de grootte van het subsidiebedrag (zowel exact als procentueel ten aanzien van de totale projectkost).*

- 6° “het aanvraagdossier bevat de nodige informatie voor een gedegen inhoudelijke beoordeling”
 - *De vereiste dossiersamenstelling van het aanvraagdossier wordt behandeld in artikel 9.*
- 11° “de subsidieaanvrager verklaart zich te houden aan de principes van goed bestuur, vermeld in de Bestuurscode Cultuur van 26 juni 2020”
 - *Het gaat hier om een verklaring op eer. Deze subsidievoorwaarde geldt eerder als een sensibiliserende maatregel dan als een controlemechanisme.*

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6; §2 en §6, 1°.

Art. 6.

Dit artikel bespreekt de inhoudelijke beoordelingscriteria op basis waarvan de subsidieaanvraag wordt beoordeeld. Daarbij wordt de volgende definitie gehanteerd: “De beoordelingscriteria zijn de inhoudelijke en zakelijke criteria op basis waarvan een beoordelingscommissie of ad-hoc commissie van experts, of in uitzonderlijke gevallen de administratie bepaalt of een aanvraag in aanmerking komt voor subsidiëring. Dit zijn steeds inhoudelijke afwegingen waarvoor een bredere kennis van de context en de specifieke disciplines en functie nodig is. Dit resulteert in een niet-bindend advies aan de bevoegde minister tot al dan niet subsidiëring van de aanvraag. Dit advies resulteert niet in een ja of nee, maar is contextueel en relatief, afhankelijk van het beschikbare budget en de kwaliteit in verhouding tot andere dossiers.”

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6, 1°.

Art. 7.

Dit artikel bespreekt de subsidievereisten om in aanmerking te komen voor subsidiëring. Daarbij wordt de volgende definitie gevolgd: “Subsidievereisten worden nagegaan bij het toezicht op het verantwoordingsdossier, dus nadat een subsidie is toegekend. Het gaat om vereisten waaraan een subsidieontvanger moet voldoen om de toegekende subsidie te kunnen behouden (anders kan de subsidie geheel of gedeeltelijk worden teruggevorderd), of om in voorkomend geval het saldo te kunnen ontvangen.”

Specifieke bemerkingen bij:

- 1°: “gedurende tien jaar na de voltooiing van de werken worden volgende elementen jaarlijks opgevraagd:
 - a) de infrastructuurgegevens. De opvolging van de infrastructuurgegevens gebeurt op basis van de gegevens die worden ingevuld in de monitoringstool die de administratie ter beschikking stelt;
 - b) het energieverbruik. De opvolging van het energieverbruik gebeurt op basis van de gegevens die worden ingevuld in de energiemonitoringstool die de administratie ter beschikking stelt.”
 - *Deze gegevens kunnen worden gebruikt in het kader van de basisinventaris cultuur- en jeugdinfrastructuur en voor de monitoring van het energieverbruik.*

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6, 1°, 2°.

Hoofdstuk 3. Procedure

Afdeling 1. Aanvraag van investeringssubsidies

Art. 8.

Dit artikel vermeldt dat aanvragen het hele jaar door kunnen worden ingediend. Dat is een belangrijke wijziging ten opzichte van de bestaande situatie, waarin er een vaste indiendatum van toepassing is (15 mei). Deze keuze is strategisch en sluit aan bij het feit dat de huidige jaarlijkse uiterste indien- en beslissingsdata moeilijk verenigbaar zijn met lopende bouwtrajecten. Bovendien kunnen subsidies op naam dankzij een flexibele timing beter worden getoetst aan een formele aanvraagprocedure.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6, 1°.

Art. 9.

Dit artikel bespreekt de manier van indienen en de vereiste dossiersamenstelling.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6, 1°.

Afdeling 2. Beoordelingscommissie

Art. 10.

Dit artikel beschrijft de wijze waarop de pool van experts wordt samengesteld en deskundigen worden benoemd, en vermeldt welke expertise in de pool aanwezig moet zijn.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 11.

Dit artikel bespreekt de modaliteiten met betrekking tot het huishoudelijk reglement.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 12.

Dit artikel bespreekt de vergoedingsmodaliteiten voor de deskundigen uit de pool van experts.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 13.

Dit artikel lijst de oorzaken op die aanleiding kunnen geven tot het beëindigen van het mandaat van een deskundige, en beschrijft de functies die onverenigbaar zijn met het mandaat van deskundige.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 14.

Dit artikel beschrijft de samenstelling en werking van de beoordelingscommissie.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Afdeling 3. Beoordeling

Art. 15.

Dit artikel bespreekt de beoordeling van de ontvankelijkheids- en subsidievoorwaarden.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6.

Art. 16.

Dit artikel bespreekt de organisatie van de projectvoorstelling.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 17.

Dit artikel bespreekt de modaliteiten met betrekking tot de inhoudelijke beoordeling.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6.

Afdeling 4. Uitbetaling van de subsidie

Art. 18.

Dit artikel bespreekt de modaliteiten over de uitbetaling van de subsidie.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 19.

Dit artikel regelt de maximale termijn voor de aanvang van de werken. Dit is een belangrijke wijziging ten opzichte van de bestaande situatie, waarin de subsidieontvanger volledig vrij is om te bepalen wanneer de werken starten. Deze keuze is strategisch en moet garanderen dat de projecten tijdig worden opgeleverd binnen de maximale termijn.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 20.

Dit artikel vermeldt het conventioneel voorkeepsrecht voor de Vlaamse overheid bij de aankoop of verwerving van een grond of infrastructuur.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art 21.

Dit artikel bespreekt de modaliteiten met betrekking tot het gebruik van een duurzaamheidsmeter.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Afdeling 5. Toezicht

Art. 22.

Dit artikel bespreekt de controle van de subsidievereisten.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6.

Art. 23.

Dit artikel bespreekt de rapportage over de voortgang van het project.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 24.

Dit artikel bespreekt de bepalingen rond gegevensbescherming.

Hoofdstuk 4. Wijzigingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022 over de regeling voor de toekenning van sectorale investeringssubsidies aan cultuur- en jeugdinfrastructuur met bovenlokaal belang

Art. 25.

Artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022 over de regeling voor de

toekenning van sectorale investeringsubsidies aan cultuur- en jeugdinfrastructuur met bovenlokaal belang regelt de modaliteiten met betrekking tot de uitbetalingen van de investeringsubsidies toegekend op basis van het voormelde besluit. Artikel 15, vijfde lid bepaalt dat de begunstigde de aanvraag tot uitbetaling kan indienen tot zes jaar na de datum van de subsidiebeslissing.

In artikel 15 van het voormelde besluit wordt een zesde lid ingevoegd dat bepaalt dat de administratie op gemotiveerd verzoek van de begunstigde uitstel kan verlenen op de termijn voor de aanvraag tot uitbetaling.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6.

Art. 26.

Artikel 21 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2022 over de regeling voor de toekenning van sectorale investeringsubsidies aan cultuur- en jeugdinfrastructuur met bovenlokaal belang bepaalt dat het besluit van de Vlaamse Regering van 16 november 2012 betreffende het verlenen van investeringsubsidies voor culturele infrastructuur met bovenlokaal belang van toepassing blijft op de sectorale investeringsubsidies waarvoor een beslissing is genomen op basis van het besluit van 16 november 2012.

Er wordt een tweede lid toegevoegd in artikel 21 van het besluit van 29 april 2022 dat bepaalt dat de administratie voor de sectorale investeringsubsidies, toegekend op basis van het besluit van 16 november 2012 op gemotiveerd verzoek van de begunstigde uitstel kan verlenen op de termijn voor de aanvraag tot uitbetaling

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Art 27.

Dit artikel bepaalt dat het besluit van de Vlaamse Regering van 16 november 2012 betreffende het verlenen van investeringsubsidies voor culturele infrastructuur met bovenlokaal belang wordt opgeheven.

Het tweede lid specificeert dat de administratie voor de projecten toegekend op basis van het besluit van 16 november 2012 op gemotiveerd verzoek van de begunstigde uitstel kan verlenen op de termijn voor de aanvraag tot uitbetaling.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2.

Art. 28.

Dit artikel bepaalt dat de verantwoordingsprocedures van het voorgaande reglement van toepassing blijven op de investeringsubsidies die voorafgaand aan het voorliggend subsidiereglement werden toegekend.

Delegatiegrond: Programmadecreet van 18 december 2020 bij de begroting 2021, artikel 6, §2 en §6.

Art. 29.

Dit artikel geeft aan welke ministers zijn belast met de uitvoering van dit besluit.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

In haar advies van 21 maart 2023 stelt de Inspectie van Financiën vast dat er in artikel 12 van het ontwerp van besluit vergoedingen worden voorzien voor de leden van de beoordelingscommissie. Deze vergoedingen zullen opgevangen moeten worden binnen de bestaande kredieten van de administratie.

Daaruit volgt dat de Inspectie van Financiën stelt dat er een akkoord is vereist van de Vlaamse minister van Begroting.

Het begrotingsakkoord van de Vlaamse minister van Begroting werd bijgevolg aangevraagd en verleend op 08 mei 2023.

B. ESR-TOETS

Niet van toepassing.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het voorstel heeft geen impact op het personeelsbestand en de personeelsbudgetten van de Vlaamse overheid.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Het voorstel heeft geen impact op de lokale en provinciale besturen.

4. VERDER TRAJECT

Na principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering zal dit voorontwerp van besluit voor advies worden voorgelegd aan de Raad van State en aan de Federale Gegevensbeschermingsautoriteit.

Als de vooropgestelde planning kan worden gevolgd, kan de Vlaamse Regering het besluit definitief goedkeuren in september 2023.

Na definitieve goedkeuring zal het Departement Cultuur, Jeugd en Media een infosessie organiseren om de cultuur- en jeugdsector te informeren over dit nieuwe subsidiereglement, zodat zij tijdig en correct hun aanvraag kunnen voorbereiden.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar principiële goedkeuring te geven aan het bijgaande voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over de regeling voor de toekenning van investeringssubsidies voor strategische cultuur- en jeugdinfrastructuur;
- 2° de Vlaamse minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management te gelasten over het voormelde voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering het advies van de Federale Gegevensbeschermingsautoriteit en van de Raad van State in te winnen, met het verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding

Benjamin DALLE