

DE VLAAMSE MINISTER VAN BRUSSEL, JEUGD, MEDIA EN ARMOEDEBESTRIJDING

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

- Betreft:**
- Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid, en 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie.
 - Definitieve goedkeuring

Samenvatting: dit ontwerpbesluit geeft uitwerking aan artikel 133, §2, eerste lid en artikel 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie door de nadere modaliteiten van de raadplegingsprocedure te bepalen.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Dit besluit betreft het beleidsveld media.

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

- Het besluit werd aangepast aan het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2022/466 van de dienst wetgevingstechniek van 16 december 2022.
- Het advies van de Inspectie van Financiën werd bezorgd op 2 december 2022.
- De Vlaamse Regering gaf haar eerste principiële goedkeuring aan dit dossier op 23 december 2022 (VR 2022 2312 DOC.1513/2BIS).
- De Sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media verleende advies op 19 januari 2023.
- De Vlaamse Toezichtscommissie voor de verwerking van persoonsgegevens gaf zijn advies nr. 2023/010 op 17 januari 2023.
- De Gegevensbeschermingsautoriteit verleende advies nr. 65/2023 op 24 maart 2023.
- De Raad van State verleende zijn advies op 10 maart 2023 onder nummer 73.093/3.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Artikel 133, §2, eerste lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: “mediadecreet”), dat een omzetting is van artikel 18 van EU richtlijn EU 2018/1972 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie, bepaalt dat wijzigingen aan het FM-frequentieplan, aan de erkenningen en aan de voorwaarden en procedures met betrekking tot het verwerven of verlengen van frequentiegebruiksrechten moeten voorafgegaan worden door een raadplegingsprocedure die wordt georganiseerd op de wijze en door de bevoegde dienst die de Vlaamse Regering aanwijst.

Artikel 201, §1, derde lid van het mediadecreet bepaalt dat wijzigingen in de duur van de licenties voor het aanbieden van etheromroepnetwerken, in de voorwaarden waaronder die kunnen worden verkregen, in de modaliteiten en de procedure voor het aanvragen, het wijzigen, het schorsen of het intrekken ervan, en in het digitale frequentieplan moeten worden voorafgegaan worden door een raadplegingsprocedure die wordt georganiseerd op de wijze en door de bevoegde dienst die de Vlaamse Regering aanwijst en is eveneens een bepaling die genomen werd in uitvoering van de omzetting van bovenvermelde richtlijn.

De persoonsgegevens worden verwerkt op grond van artikel 6, 1., c) van de AVG, zijnde “de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust”.

Voorliggend besluit geeft uitvoering aan deze artikelen en legt de procedure voor de publieke raadpleging vast in een formele rechtsregel.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

De basiselementen en vertrekpunten bij de opmaak van dit besluit zijn:

- Het voorliggende besluit bepaalt dat het Departement Cultuur, Jeugd en Media op vraag van de Minister, bevoegd voor de media, de raadplegingsprocedures organiseert in uitvoering van de artikelen 133, §2, eerste lid en 201, §1, derde lid van het mediadecreet.
- De raadpleging wordt bekendgemaakt via het Belgisch Staatsblad en via een nieuwsbericht op de website van het Departement Cultuur, Jeugd en Media. De duur van de raadpleging bedraagt minimaal vier weken, waarbij de datum van de start van de raadpleging en de einddatum van de raadpleging en andere relevante informatie worden vermeld.
- Daarnaast bevat het ontwerpbesluit ook de voorwaarden waaraan de input van belanghebbenden moet voldoen om in aanmerking genomen te worden.

C. TOELICHTING BIJ HET ADVIES VAN DE SECTORRAAD MEDIA, HET ADVIES VAN DE VLAAMSE TOEZICHTSCOMMISSIE VOOR DE VERWERKING VAN PERSOONSgegevens, HET ADVIES VAN DE GEGEVENSbeschermingsautoriteit EN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Advies van de sectorraad media van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

Op 23 december 2022 werd de sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media per brief advies verzocht over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid, en 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie. De sectorraad Media formuleerde op 19 januari 2023 zijn advies. De sectorraad Media adviseert positief omtrent het ontwerpbesluit. Daarnaast formuleert de sectorraad Media een aantal bedenkingen en opmerkingen.

De sectorraad Media merkt ten eerste op dat er enkel via e-mail kan worden gereageerd. Uit principiële overwegingen vraagt de raad dat de overheid toch de mogelijkheid laat om schriftelijk te reageren en dat men daartoe ook een postadres opgeeft. Bovendien is de sectorraad van mening dat de rapportage openbaar zou moeten worden gemaakt. Dit gebeurt vandaag al maar wordt door het voorliggende besluit niet formeel opgelegd.

Reactie: Om praktische redenen wordt ervoor gekozen om enkel elektronisch input te ontvangen. Vandaag is dit ook reeds het geval en de sector is hier tot op heden nog geen vragende partij voor geweest. De opmerking van de sectorraad van Media omtrent de openbaarheid van de rapportage kan worden bijgetreden. Hoewel er geen verplichting geldt om dit formeel op te nemen, wordt het ontwerp van besluit in die zin aangepast.

Verder merkt de sectorraad media op dat in het kader van een transparant beleidsproces men toch graag inzicht krijgt in de manier waarop de feedback is verwerkt.

Reactie: deze opmerking van de sectorraad Media geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgestelde tekst, aangezien het verslag van de raadplegingsprocedure een samenvatting is van de ingezonden input.

Tot slot stelt de sectorraad Media dat het opportuun zou zijn om de consultatie via bredere communicatiekanalen aan de betrokken partijen bekend te maken.

Reactie: deze opmerking van de sectorraad Media geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgestelde tekst. De publicatie in het Belgisch Staatsblad en via een nieuwsbericht op de website van het departement zorgt voor een voldoende brede bekendmaking.

Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "VTC") werd advies verzocht over het ontwerp van besluit tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, § 2, eerste lid, en artikel 201, § 1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat artikel 2 betreft. De VTC verleende zijn advies op 17 januari 2023.

Na een voorafgaande toelichting gaat de VTC over tot onderzoek van de kwaliteit van de regelgevende grondslag. De VTC stelt dat de stellers van het ontwerpbesluit erover moeten waken dat, en dit ook voor bestaande wet- en regelgeving, elke verwerking die in onderhavige context zal plaatsvinden een rechtvaardigingsgrond vindt in artikel 6 AVG. Het ontwerp van besluit of de nota aan de Vlaamse Regering vermelden niet expliciet op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens zal plaatsvinden. De VTC gaat er van uit dat de gegevens verwerkt worden op basis van de rechtvaardigingsgrond "voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust", met name het organiseren van een publieke raadpleging van de belanghebbenden in het kader van radiofrequenties. De VTC stelt dat elke overheidsinmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM, artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie samengelezen met artikel 52.1 van het Handvest en artikel 22 van de Grondwet moet worden voorgeschreven in een 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.

Reactie: Deze opmerking van de VTC kan worden bijgetreden en de nota aan de Vlaamse Regering wordt in die zin aangepast.

Verder beveelt de VTC aan om spoedig werk te maken van een decretale grondslag voor de verwerking van de persoonsgegevens te verwerken voor zover deze verwerking een inbreuk inhoudt op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Reactie: Het is duidelijk dat de basisprincipes van gegevensverwerking decretaal verankerd moeten worden. Het traject van de brede herziening van het mediadecreet is ondertussen opgestart. Binnen dit traject wordt een algemeen kader voor de verwerking van persoonsgegevens in het mediadecreet opgenomen. Het gaat hier over een tijdelijke omkadering.

De VTC is vervolgens van oordeel dat het doeleinde welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd is. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen. Voorliggend ontwerp van decreet duidt het Departement Cultuur, Jeugd en Media aan als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens. De VTC stelt hieromtrent dat de decreetgever, de Vlaamse Regering en de verwerkingsverantwoordelijken moeten nagaan of het uitvoeren van een Gegevensbeschermingseffectenbeoordeling (GEB - artikel 35 AVG)⁷ voor de verschillende gegevensstromen al dan niet noodzakelijk is.

Reactie: aangezien de AVG verplicht (art. 35, 3, b) dat een Gegevensbeschermingseffectbeoordeling dient te worden uitgevoerd ingeval van een grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10 van de AVG, is het overbodig om dit in een Besluit van de Vlaamse Regering op te nemen. In het dispositief van een regelgevende tekst mogen geen bepalingen voorkomen die andere bepalingen herhalen, zoals bepalingen die alleen een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of anders weer te geven (omzendbrief VR 2019/4 Wetgevingstechniek). Het is dus niet aangewezen om het ontwerp van besluit hierop aan te passen.

Omtrent het principe van minimale gegevensverwerking stelt de VTC dat conform artikel 5.1, c), AVG, de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Het ontwerp van besluit zoals voorgesteld ter advies aan de VTC stelde:

“De categorieën van persoonsgegevens zijn:

1° identificatiegegevens, waaronder naam en hoedanigheid van de belanghebbende of diens vertegenwoordiger;

2° contactgegevens, waaronder e-mailadres, adres, en telefoonnummer.”

De VTC stelt dat het beter is om de gegevens juister af te bakenen, zodat er niet gesproken wordt van gegevens “waaronder”, maar wel van gegevens “met name”. Het zou dan duidelijker om welke gegevens het exact gaat zodat beter nagegaan kan worden of één en ander in overeenstemming is met de minimale gegevensverwerking.

Reactie: De suggestie van de VTC kan worden bijgetreden. Het ontwerp van besluit wordt in die zin aangepast.

Bij de beoordeling omtrent de bewaartermijnen adviseert de VTC om, in het licht van artikel 6.3 AVG, in het ontwerp van besluit de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden voor deze verwerking van persoonsgegevens te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen.

Reactie: De bewaartermijnen worden conform het Bestuursdecreet opgenomen in het serieregister. Er worden per regelgevend instrument meerdere series gedefinieerd met elk eigen bewaartermijnen, bestemmingen en motiveringen. Deze complexiteit vatten in een besluit zorgt niet voor meer transparantie maar wel voor complexere wetgeving. Naar aanleiding van deze opmerking wordt het besluit wel aangevuld met de criteria die bij het bepalen van de bewaartermijn in acht moeten worden genomen.

Vervolgens merkt de VTC op dat het ontwerp van besluit geen bepalingen bevat omtrent het beginsel van juistheid (artikel 5, 1, d), AVG) en beveelt aan dat de verwerkingsverantwoordelijke hiertoe de nodige maatregelen neemt.

Reactie: Art. 6 van de AVG stelt dat de rechtsgrond specifieke bepalingen kan bevatten om de toepassing van de regels van deze verordening aan te passen. "Juistheid" is geen specifieke bepaling die in een regelgeving moet worden opgenomen. Art. 6 van de AVG bepaalt de beginselen van de AVG waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen. Daarin staat ook dat verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is voor de naleving van deze beginselen en dit kan aantonen. In het dispositief van een regelgevende tekst mogen geen bepalingen voorkomen die andere bepalingen herhalen, zoals bepalingen die alleen een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of anders weer te geven (omzendbrief VR 2019/4 Wetgevingstechniek). Het ontwerp van besluit wordt bijgevolg niet aangepast.

Ten slotte gaat de VTC over tot beoordeling van de rechten van de betrokkenen en transparantie. De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het ontwerp van besluit aan te vullen met de verplichting om de vermeldingen zoals bedoeld in artikel 12 van de AVG, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten.

Reactie: artikel 12 van de AVG, dat bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt, is rechtstreeks van toepassing op eenieder die optreedt als verwerkingsverantwoordelijke. In het dispositief van een regelgevende tekst mogen geen bepalingen voorkomen die andere bepalingen herhalen, zoals bepalingen die alleen een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of anders weer te geven (omzendbrief VR 2019/4 Wetgevingstechniek). Het ontwerp van besluit wordt niet aangepast.

Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA") werd advies verzocht over het ontwerp van besluit tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, § 2, eerste lid, en artikel 201, § 1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat artikel 2 betreft. De GBA verleende een standaardadvies op 24 maart 2023.

Gezien het uitzonderlijk grote aantal adviesaanvragen dat momenteel bij de GBA wordt ingediend en bij gebrek aan voldoende personele middelen, is de GBA niet in staat om alle adviesaanvragen die zij ontvangt, te behandelen. Wanneer de aanvrager niet aangeeft dat het voorgelegde ontwerp aanleiding kan geven tot hoge risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en wanneer uit zijn antwoorden in het formulier ook niet kan worden afgeleid dat dergelijke risico's aanwezig zijn, kan de GBA beslissen om te verwijzen naar een standaardadvies betreffende de redactie van normatieve teksten. In het standaardadvies wordt gewezen op de belangrijkste eisen waaraan elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt, moet voldoen. Het blijft dus geldig bij elke redactie van normatieve teksten. Het is de verantwoordelijkheid van de auteur van een ontwerpnorm om ervoor te zorgen dat deze daadwerkelijk voldoet aan de kwaliteitseisen van een wet, opgelegd op grond van de AVG en gelezen in samenhang met de Grondwet, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Reactie: Het standaardadvies van de GBA is in rekening genomen, maar vereist geen aanpassingen aan het ontwerp van besluit.

Advies van de Raad van State

De Raad van State verleende zijn advies op 10 maart 2023 onder nummer 73.093/3.

Na de behandeling van de strekking van het voorontwerp, waar geen opmerkingen uit blijken, gaat de Raad over tot het onderzoek van de rechtsgrond.

De Raad stelt vast dat het ontwerp van besluit rechtsgrond vindt in de artikelen 133, § 2, eerste lid, en 201, § 1, derde lid, van het decreet van 27 maart 2009. In die bepalingen wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om de wijze te bepalen waarop die raadplegingen gebeuren en om de bevoegde dienst aan te wijzen die ze uitvoert. Verder stelt de Raad dat er geen afzonderlijke basis vereist is voor de regeling van persoonsgegevens die een intrinsiek gevolg is van de raadplegingsprocedures waarin de voormelde decreetsbepalingen voorzien aangezien de doelstelling van die gegevensverwerking op voldoende wijze kan worden afgeleid. De Raad merkt echter wel op dat vermits de bewaartermijn als een essentieel element van de verwerking van persoonsgegevens moet worden beschouwd, het bepalen van die termijn echter niet zonder meer kan worden overgelaten aan een selectiecommissie die, overeenkomstig artikel III.88, § 1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 de selectieregels opstelt en actualiseert of goedkeurt. Veeleer dan te verwijzen naar artikel III.87 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, zal de maximale bewaartermijn van de te verwerken gegevens in artikel 2, § 3, van het ontwerp zelf moeten worden bepaald.

Reactie: Conform artikel 5 e) van de AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan strikt noodzakelijk, behoudens voor het bewaren van persoonsgegevens met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden, in welk geval persoonsgegevens voor langere perioden mogen worden opgeslagen (principe van 'opslagbeperking'). Voor wat betreft bestuursdocumenten van de Vlaamse overheid – met inbegrip van de daarin vervatte persoonsgegevens – wordt aan deze verplichting uitvoering gegeven door Afdeling 5. "Beheren, bewaren en vernietigen van bestuursdocumenten" van het Bestuursdecreet. Deze afdeling voert een formele procedure in voor het beheren en bewaren van bestuursdocumenten. Art. III.87, §1 van het Bestuursdecreet bepaalt daarbij dat voor elke categorie van bestuursdocumenten (zogenaamde 'series') selectieregels moeten worden opgesteld die o.m. een bewaartermijn en een definitieve bestemming van de bestuursdocumenten (vernietiging ofwel een permanente bewaring) bevatten. Deze selectieregels worden opgesteld door de verantwoordelijke overheidsinstantie (in dit geval Departement Cultuur, Jeugd en Media, in samenspraak met – en controle door – de daarvoor specifiek opgerichte selectiecommissie (art. III.88 §2 Bestuursdecreet). Deze bewaartermijnen en definitieve bestemmingen moeten steeds uitdrukkelijk gemotiveerd worden. Eens de selectieregels zijn opgesteld worden ze conform art. III.82, § 2 Bestuursdecreet gepubliceerd in het centrale serieregister van de Vlaamse overheid, dat online beschikbaar is, en in de toekomst ook publiek toegankelijk zal zijn. Deze selectieregels zijn bovendien maximaal vijf jaar geldig, hetgeen een periodieke evaluatie van de bewaartermijnen garandeert (art. III.87, §3). Binnen één decreet kunnen meerdere series worden gedefinieerd, waarbij voor elke serie aparte selectieregels moeten worden vastgelegd. Daarbij kan per serie een aparte bewaartermijn en definitieve bestemming toegekend worden, aangezien sommige gegevens langer dienen bijgehouden te worden dan anderen. Het per decreet of besluit definiëren van één universele maximale bewaartermijn voor alle series, en daarin opgenomen persoonsgegevens, is niet wenselijk aangezien dit een gedifferentieerde aanpak verhindert. Er moet dan immers gezocht worden naar één maximale termijn, die zonder onderscheid op elke serie van toepassing is. Gelet op de soms grote verschillen tussen verschillende series zal dit ertoe leiden dat bepaalde series langer zouden mogen worden bijgehouden dan strikt noodzakelijk is, hetgeen in strijd is met het principe van opslagbeperking. Het inschrijven van een maximale bewaartermijn in een decreet of uitvoeringsbesluit is bovendien ook weinig werkzaam. Bij het bepalen van de bewaartermijn van bestuursdocumenten, en de daarin vervatte persoonsgegevens, wordt immers rekening gehouden met andere regelgeving die bepaalde bewaartermijnen impliceert. Zo is er artikel 41 van de Vlaamse Codex Overheidsfinanciën die stelt dat de gemeenrechtelijke verjaringstermijn voor persoonlijke rechtsvorderingen van toepassing is op de Vlaamse overheid (vb. inzake het aanvechten van subsidiedossiers). Indien deze verjaringstermijn verlengd zou worden, zou dit impliceren dat ook tal van andere decreten hun daaraan gekoppelde bewaartermijn dienen aan te passen. In bepaalde gevallen is het inschrijven van een concrete maximale bewaartermijn zelfs niet mogelijk. Zo stelt artikel 12 van de AVG dat staatssteundossiers die onder een vrijgestelde steunregeling vallen, moeten worden bijgehouden tot 10 jaar na het aflopen van de betrokken steunregeling. In de mate dat de steunregeling (vaak vervat in een decreet) geen vaste einddatum

heeft is het dus onmogelijk om vooraf te bepalen hoe lang deze dossiers en de daarin opgenomen persoonsgegevens moeten worden bewaard. Niet alleen regelgevende instrumenten, maar ook feitelijke omstandigheden kunnen veranderen, hetgeen op zichzelf als gevolg kan hebben dat een bepaalde maximale bewaartermijn niet langer proportioneel is, en dus – ingevolge het principe van opslagbeperking – moet worden aangepast. Tot slot verplicht ook de AVG geen decretale verankering van een maximale bewaartermijn, artikel 6, 2., b) stelt alleen dat de rechtsgrond minstens het doel van de verwerking moet vaststellen. Daarbij kunnen aanvullend specifieke bepalingen worden opgenomen omtrent de types verwerkte gegevens, de betrokkenen, de entiteiten waaraan en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt, de doelbinding, de opslagperioden, etc. maar dit wordt niet verplicht. Gelet op het bovenstaande is het niet wenselijk om in het ontwerp van besluit een maximale bewaartermijn op te nemen. Het grondwettelijk recht op eerbiediging van het privéleven van betrokkenen, en het principe van opslagbeperking, worden voldoende gegarandeerd door het bovenstaande decretaal verankerde systeem van periodiek te herziene selectieregels. Dit ligt bovendien in lijn met de adviespraktijk van de Vlaamse Toezichtcommissie, die stelt dat het voldoende is om in de ontwerpregelgeving “criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen”. Dit wordt in het huidige ontwerp verwezenlijkt door art. 2, §3. Het ontwerp van besluit wordt bijgevolg niet aangepast.

Vervolgens gaat de Raad over tot onderzoek van de vormvereisten. De Raad stelt vast dat doordat de VTC op dit ogenblik niet aan de procedurele vereisten van de AVG voldoet, nu die instelling niet als dusdanig werd aangemeld bij de Europese Commissie en er geen procedure werd vastgesteld ter uitvoering van artikel 51, lid 3, van de AVG, de federale Gegevensbeschermingsautoriteit overeenkomstig artikel 36, lid 4, van de AVG moet worden geraadpleegd.

Reactie: Het ontwerp van besluit is voorgelegd ter advies aan de federale Gegevensbeschermingsautoriteit

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 23 december 2022 (VR 2022 2312 DOC.1513/2BIS).

B. ESR-TOETS

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 23 december 2022 (VR 2022 2312 DOC.1513/2BIS).

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 23 december 2022 (VR 2022 2312 DOC.1513/2BIS).

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 23 december 2022 (VR 2022 2312 DOC.1513/2BIS).

4. VERDER TRAJECT

Na deze definitieve goedkeuring kan het besluit gepubliceerd worden in het Belgisch Staatsblad.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te hechten aan het bijgaande van de Vlaamse Regering tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid, en 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie;
- 2° de Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding te gelasten het voormelde besluit te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Brussel, Jeugd , Media en Armoedebestrijding,

Benjamin DALLE

Bijlage:

- Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitwerking van de raadplegingsprocedure, vermeld in artikel 133, §2, eerste lid en 201, §1, derde lid van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie;
- Het advies van de Sectorraad Media d.d. 19 januari 2023;
- Het advies van de Vlaamse Toezichtscommissie voor de verwerking van persoonsgegevens nr. 2023/010 d.d. 17 januari 2023;
- Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit nr. 65/2023 d.d. 24 maart 2023;
- Het advies van de Raad van State d.d. 10 maart 2023 onder nummer 73.093/3.