

INSPRAAKREACTIES OPENBAAR ONDERZOEK PUBLICITEITSVERORDENING

Noot:

PI= publiciteitsinrichting(en)

Algemene reacties

Onderwerp	BEZWAARINDIENER	INHOUD BEZWAAR	BESPREKING
Grondgebied Vlaanderen	Antwerpen	“De gewestelijke verordening is van toepassing op de grote regio Vlaanderen en daarom soms minder te integreren in verstedelijkte gebieden waar de gewestwegen en de lokale wegen soms eenzelfde contextuele bebouwing en typologie vertonen. Door deze verordening ontstaat het risico dat een verschillend beleid van toepassing is mbt publiciteit, en dit in eenzelfde stedelijke typologie. Lokale besturen zouden hier meer vrijheid moeten krijgen om een specifiek beleid te voeren zonder automatisch telkens te moeten afwijken van de Vlaamse visie.”	Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen weergeeft, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval.
Xxx	Harelbeke	De verordening geeft soms voorschriften inzake beeldkwaliteit en soms niet. Soms worden er oppervlaktenormen vastgelegd en soms niet. Het geeft de indruk dat waar er geen oppervlakte normen vermeld zijn de beoordeling naar goede ruimtelijke ordening nog op dat vlak moet gebeuren, gezien niemand veronderstelt dat grote oppervlaktes publiciteit zich automatisch inpassen in de gevel of de omgeving. Waar er wel oppervlaktes genoemd worden, creëert men verwachtingen naar wat kan toegelaten worden. De oppervlaktenormen zijn echter zo hoog dat deze de beeldkwaliteit niet in alle situaties (gevels en/of omgevingen) kunnen garanderen. Dit wordt nog meer gestaafd door de vermelding dat bij afwijkingen de inrichting in verhouding moet blijven tot aanwezige constructies, gebouwen en hun omgeving. Geldt dit principe dan niet bij niet-afwijkingen? Door dit echter niet te vermelden voor de conforme inrichtingen, lijkt het alsof een inrichting van bv. 40m2 (zie hieronder) altijd in verhouding is. Dit klopt uiteraard niet.	De verordening geeft aan aan welke normen PI sowieso moeten voldoen. Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening. <i>4.3.1, §2, eerste lid, 3° VCRO indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.</i> Verordeningen staan niet in deze lijst. Het is dus mogelijk om een bord van 40 m2 op een zijgevel van amper 50 m2 te weigeren wegens te dominant in het straatbeeld.

	Leuven	De toegestane oppervlaktes in de gewestelijke verordening laten, wanneer we dat bekijken in de Leuvens context, erg veel toe; veel meer dan vandaag in het politiereglement is toegestaan. <i>(voorbeelden hieronder bij artikelsgewijze reacties)</i>	Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval.
Term afwijking	Harelbeke	In de verordening wordt verschillende malen een mogelijkheid tot afwijking geboden. Als dit een afwijking is conform de Codex ruimtelijke ordening (art. 4.4.1), dan is dit een consequente benaming of termgebruik. Als dit een afwijking is als een soort uitzondering op de voorschriften, dan is het beter niet dezelfde term te gebruiken uit de codex, maar eerder te spreken over een uitzondering.	Dit wordt effectief beschouwd als afwijking op de voorschriften in de zin van de VCRO. Het gaat evenwel niet om een toepassing van artikel 4.4.1 VCRO. Om van deze afwijking gebruik te maken, dient dan ook een openbaar onderzoek georganiseerd te worden (en het advies van de wegbeheerder gevraagd).
Autosnelwegen ->	Heist o/d Berg	Er geldt een algemeen verbod op reclame wanneer die zichtbaar is van op autosnelwegen. Waarom worden deze bepalingen beperkt tot autosnelwegen? Is het ook niet nuttig om dit verbod op reclame ook op te leggen op alle wegen die in eerste instantie bestemd zijn voor doorgaand verkeer? Die functie van wegen ligt vast in de wegencategorisering die ook is opgenomen in ruimtelijke plannen. Hetgeen langs autosnelwegen geldt, geldt immers ook langsheen gewestwegen waar we ook geen reclame willen die de bestuurders afleiden en de zichtbaarheid verlagen.	De term 'bestemd voor doorgaand verkeer' lijkt verwarrend. Het is niet duidelijk of de gemeente een verbod op alle reclame langs elke gewestweg wil. Dit zou veel strenger zijn dan de huidige regeling en lijkt ook uit verkeersoogpunt niet nodig. Er wordt niet ingegaan op de suggestie om het verbod uit te breiden naar (bepaalde) gewestwegen. Een volledig verbod op PI langs gewestwegen heeft enorme consequenties op de mogelijkheid van zaken, producten of activiteiten te identificeren bekend te maken of te promoten. Het al dan niet toestaan van PI langs gewestwegen (of de voorwaarden waaronder dit zou kunnen) kan geval per geval bekeken worden bij de vergunningverlening.
	Sint Niklaas	- Is het een optie om het toepassingsgebied van de verordening te beperken tot gebouwen palend aan gewestwegen?	Voorliggende regeling is opgenomen in een stedenbouwkundige verordening. Verordeningen bevatten de nodige <u>stedenbouwkundige</u> voorschriften om te zorgen voor de doelstellingen van de ruimtelijke ordening, vervat in artikel 1.1.4. en 2.3.1 VCRO. De voorschriften dienen te zorgen voor o.a. de instandhouding, de gezondheid, de veiligheid, de bruikbaarheid en de schoonheid van de wegen, de toegangen en de omgeving ervan, evenals het ruimtelijk waarborgen van een adequate mobiliteit. Verkeersveiligheid en ruimtelijke verrommeling spelen niet enkel langs gewestwegen, maar vormen een algemene problematiek. Dit maakt het voor de reclamesector ook duidelijker. Gemeenten blijven de mogelijkheid houden om te verstrengen via gemeentelijke verordening.
	SARO	SARO formuleerde in zijn advies van 24 mei 2017 bij het vorige ontwerp van publiciteitsverordening zijn strategische bemerkingen. SARO benadrukte in dit advies dat het een goede zaak is dat de regelgeving die verband houdt	Geen reactie nodig

		met publiciteit, wordt vernieuwd en samengebracht. De raad stelde voor om ook de regelgeving rond publiciteit langs autosnelwegen te integreren in de gewestelijke stedenbouwkundige verordening. De raad vindt het positief dat met voorliggend ontwerpbesluit tegemoet is gekomen aan deze vraag.	
Handhaving	Heist o/d Berg	Zoals de verordening nu voorligt kan op lokaal niveau de handhaving niet gewaarborgd worden aangezien er weinig concrete specificaties in de verordening opgenomen zijn.	Of de verordening werd nageleefd of niet is een vraag die zich vooral stelt bij de van vergunning vrijgestelde PI. Is de PI vergunningsplichtig, dan is de hoofdvraag die een handhaver moet beantwoorden de vraag of er effectief een vergunning bestaat en zal hij de naleving van de vergunning dienen te controleren. In tweede orde komt dan de vraag of de verordening wordt nageleefd inzake aspecten die niet in de vergunning zijn opgenomen (flitsen knipperen, verblinden, enz.).
	Steenokkerzeel	Het is positief dat bijkomende regels een duidelijker aftoetsingkader geven voor vergunningsplichtige publiciteit in functie van een algemeen beter en leesbaarder straatbeeld. Algemeen en in uitvoering van de verordening verwachten we dat in veel gemeenten verschillende publiciteit niet meer geregulariseerd zal kunnen worden. Dit zal positief zijn voor Vlaanderen voor zover er hierop wordt gehandhaafd.	Handhaving is een gedeelde bevoegdheid, ook van de lokale besturen.
	Gent	Door het opmaken van deze verordening wordt een kapstok aangereikt om storende vormen van verlichting bij publiciteit tegen te gaan. Onderstaande reactie dient dan ook te worden gelezen als een oproep om de verordening te verfijnen en als een bezorgdheid zodat naderhand de effectieve handhaving op het terrein kan worden gewaarborgd.	Handhaving is een gedeelde bevoegdheid, ook van de lokale besturen. Bovendien is het zo dat een aanvraag voor een verlichte PI kan geweigerd worden in kader van de plaatselijke situatie en het lokaal vergunningenbeleid.
Geschilderde gevels	Particulier EV	In een arrest van 12.01.1994 besliste het Hof van Cassatie dat de voorschriften inzake omgevingsvergunning ook van toepassing zijn op reclameborden die met de grond verbonden zijn door de muur waarop ze zijn aangebracht. M.a.w. reclameborden met een opp. van meer dan 4 m2 die bijvoorbeeld tegen een blinde (zij-) gevel worden aangebracht, zijn onderworpen aan de stedenbouwkundige vergunningsplicht, ook geschilderde gevels; In het nieuwe besluit kan men nergens iets vinden ivm geschilderde gevels niettegenstaande dit meer en meer voorkomt (behalve indien ze als kunstwerk aanzien worden).	De definitie van PI is zo ruim dat ook geschilderde publiciteitsboodschappen er onder vallen. Dit zal verduidelijkt worden in het verslag
Buiten scope	VVSG	De VVSG vraagt wél om de mogelijkheid in te voeren om ook vergunningen van bepaalde duur af te leveren voor PI.	Dit valt buiten de scope van voorliggende verordening en kan worden meegenomen bij de wijzigingen aan het OVD naar aanleiding van de conceptnota.

	MORA	De MORA adviseert dan ook positief over voorliggend ontwerpbesluit. De raad merkt wel op dat, overeenkomstig art. 68 van het OVD, een omgevingsvergunning wordt afgeleverd voor onbepaalde duur. De voorziene afwijkingen omvatten geen tijdelijke vergunning voor het voeren van publiciteit. De raad vraagt daarom te overwegen dat omgevingsvergunningen voor publiciteit ook tijdelijk zouden kunnen worden afgeleverd.	Dit valt buiten de scope van voorliggende verordening en kan worden meegenomen bij de wijzigingen aan het OVD naar aanleiding van de conceptnota.
	SARGO	De raad pleit er voor om in de regelgeving ook te voorzien dat dat een omgevingsvergunning voor publiciteitsinrichtingen tijdelijk kan worden afgeleverd De gemeenten hebben momenteel niet de mogelijkheid om een vergunning van bepaalde duur voor een PI af te leveren. Nochtans kan dat een aantrekkelijk instrument zijn om zo de impact van het reclamepaneel in tijd te beperken. Nu wordt zo'n reclamepaneel eigenlijk voor de eeuwigheid vergund	Dit valt buiten de scope van voorliggende verordening en kan worden meegenomen bij de wijzigingen aan het OVD naar aanleiding van de conceptnota.
	Gent	Om restgronden te kunnen activeren wordt betreurd dat tijdelijke vergunningen voor dergelijke PI niet meer mogelijk zijn. Deze verordening is een uitgelezen kans om dit bij te stellen. De activering van restgronden wordt ook gestimuleerd vanuit het Vlaamse omgevingsbeleid. We merken – zeker in een stedelijke context- dat er bij sommige gronden (vaak moeilijker bebouwbare gronden) de aanwezigheid van een niet-zaakgebonden PI aan de zijgevel van het aanpalend perceel de activering van deze restgronden tegenwerkt. Het alternatief is dergelijke inrichtingen nooit toe te staan, maar in sommige gevallen in een tijdelijke situatie wel aanvaardbaar en is het kunnen beperken in de tijd van dergelijke PI noodzakelijk.	Dit valt buiten de scope van voorliggende verordening en kan worden meegenomen bij de wijzigingen aan het OVD naar aanleiding van de conceptnota Er dient op gewezen te worden dat tijdelijke PI op vandaag ook niet mogelijk zijn.
	VVSG	De VVSG vraagt bovendien om gemeenten de huidige mogelijkheid om de vergunningsplicht te moduleren, te behouden en zelfs te verruimen, zodat op Vlaamse niveau vrijgestelde handelingen, lokaal toch vergunningsplichtig kunnen worden gemaakt.	Dit valt eveneens buiten de scope van voorliggende verordening. Dit voorstel is opgenomen in het Verzameldecreet Omgeving, en zal daar behandeld worden.
	Leuven	behoud mogelijkheid om vergunningsplicht te moduleren en versterk die zelfs Gemeenten kunnen tot nu toe vrijgestelde handelingen meldingsplichtig maken en meldingsplichtige handelingen vergunningsplichtig. Via het Verzameldecreet loopt er een initiatief om gemeenten deze mogelijkheid te ontnemen. We vragen dit niet in te voeren, aangezien gemeentes zo een manier verliezen om te sturen op de ruimtelijke kwaliteit. We zijn zelfs vragende partij het weer mogelijk te maken dat op Vlaams niveau volledig vrijgestelde	Dit valt eveneens buiten de scope van voorliggende verordening. Dit voorstel is opgenomen in het Verzameldecreet Omgeving, en zal daar behandeld worden.

		handelingen weer vergunningsplichtig worden gemaakt op lokaal niveau. Reclame is bij uitstek een thema waar dit nut kan hebben.	
--	--	--	--

Artikelsgewijze reacties

REACTIE OP ONDERDEEL VAN VERORDENING	BEZWAARINDIENER	INHOUD BEZWAAR	BESPREKING
Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen			
Art. 1. Aanhaling			
Art. 2. Definities	Sint-Niklaas	De verordening hanteert een aantal definities die technisch omschreven zijn en waarvoor de toelichting noodzakelijk is om ze te begrijpen. De toelichting staat in een afzonderlijk document wat de leesbaarheid bemoeilijkt. Het lijkt aangewezen om een aantal definities aan de hand van illustraties te verduidelijken. Bv. de definitie van de oppervlakte (de oppervlakte van een PI, met inbegrip van de eventuele omkadering, of de oppervlakte van een omschrijvende rechthoek rond een publiciteitsboodschap, waarbij bij meerszijdige PI de oppervlakten van de zijden die vanuit een punt kunnen worden gezien, worden samengeteld; de verschillende zijden van wisselende publiciteitsboodschappen worden slechts een keer geteld")	Regelgeving dient zich te beperken tot de essentie. Het is gebruikelijk om geen voorbeelden op te nemen in een verordenende tekst, vandaar dat ze in het verslag staan. Voorbeelden kunnen idd aan de hand van illustraties verduidelijkt worden in een handleiding.
	Gent	Dat de begrippen die een definitie krijgen in de Publiciteitsverordening eenzelfde invulling zullen krijgen in de VCRO (art. 4.2.1, 9°) en het Vrijstellingsbesluit (art. 9) door te voorzien dat de voormelde definities ook daar van toepassing zullen zijn, beschouwen we als positief. Het hanteren van begrippen die eenzelfde invulling krijgen, resulteert in een meer uniforme regeling, die minder ruimte laat voor twijfel en discussie en ook kan leiden tot een meer gelijkvormige handhaving.	Geen reactie nodig.
Art. 2, 1° herkenbaar			
Art. 2, 2° oppervlakte van een PI	Beveren	Het is niet duidelijk wat exact bedoeld wordt met het samentellen van "de oppervlakten van de zijden die vanuit een punt kunnen worden gezien":	a. Als beide zijden uit 1 punt te zien zijn, dan moet de oppervlakte samengeteld worden. b. de oppervlakte is in dat geval gelijk aan de oppervlakte van 1 zijde. Dit voorbeeld zal opgenomen worden in het verslag.

		<p>a. Het is niet duidelijk hoe de oppervlakte bepaald moet worden van twee reclamepanelen die aan de voorgevel bevestigd zijn en een hoek met elkaar vormen. Vanuit een bepaalde positie is slechts één van beide panelen te zien, maar vanuit een positie recht voor de handelszaak zijn beide panelen te zien.</p> <p>b. Hoe dient de oppervlakte van een PI bepaald te worden die loodrecht op de voorgevel is bevestigd, en waarbij dus enkel één van beide zijden zichtbaar is? Dienen zowel de voor- als achterzijde van deze PI samengeteld te worden om de oppervlakte te bepalen of is de oppervlakte gelijk aan de oppervlakte van één zijde?</p>	
	Gent	Bij de definities is het aspect 'oppervlakte' duidelijk omschreven, ook in het geval de eigenlijke tekstboodschap kleiner is dan de ingenomen oppervlakte, wat een goede zaak is.	Geen reactie nodig.
Art. 2, 3° publiciteitsboodschap	Gent	<p>LED-schermen met dynamische beelden achter glas kunnen ook als storend/hinderlijk worden ervaren vanop het openbaar domein, zowel voor passanten (verkeersveiligheid?) als omwonenden (leefbaarheid?). Deze beeldschermen dienen dan ook aan dezelfde regels te voldoen als andere PI.</p> <p>Hetzelfde geldt voor geprojecteerde boodschappen of beelden op een gevel, welke zichtbaar zijn vanop het openbaar domein.</p>	<p>Als het gaat om een LED-scherf dat tot doel heeft reclame te maken voor een zaak, een product, ... dan gaat het om een PI en moet men voldoen aan de verordening.</p> <p>In het verslag worden voorbeelden gegeven van de finaliteit van de inrichting. Bij een televisietoestel bv. zal een scherm dat gericht wordt op de openbare weg met als doel reclame te maken als PI worden weerhouden, een televisiescherf dat door het raam zichtbaar is maar door personen in het gebouw zelf wordt bekeken, zal geen PI zijn.</p> <p>Voor geprojecteerde beelden geldt hetzelfde.</p>
Art. 2, 4° PI	Gent	De verordening biedt ook een heldere omschrijving van wat wel en wat niet als een PI te beschouwen is. Dit maakt dat bv. bestickerde ramen, met een reclameboodschap beschilderde gevels of zelfs schermen achter een raam en gericht naar de openbare weg, gevat worden, net als PI door middel van een projectie. Die ruime invulling wordt ondersteund, de ruimtelijke en visuele impact van al deze verschillende manieren om publiciteit te maken is immers zeer vergelijkbaar en dus best ook onderhevig aan dezelfde regels	Geen reactie nodig
Art. 2, 5° zaakgebonden publiciteitsboodschap	Brugge VVSG Leuven	Een uithangbord van een biermerk dat geschonken wordt in een café wordt als zaakgebonden beschouwd en op dezelfde manier behandelt (sic) als de naam van het café (voorbeeld uit de	In de praktijk wordt echter vaak een zaak aangekondigd met het voornaamste verkochte product. Denken we aan een benzinstation. Dat vermeldt in grote letters het benzinerf, en niet de naam van het tankstation zelf. Idem voor

		toelichtende nota). Hetzelfde uithangbord aan een winkel waar het bier als 1 van vele bieren wordt verkocht is niet-zaakgebonden. We stellen voor om een onderscheid te maken binnen de zaakgebonden publiciteit tussen het opschrift (de naam) en reclame (het biermerk). We stellen voor om enkel het opschrift als zaakgebonden publiciteit te beschouwen (incl logo en andere mogelijke uitingsvormen) en dus strikter te zijn voor zaakgebonden publiciteit die niet de naam of het logo is van de betrokken zaak.	een autogarage. Die vermeldt het verkochte automerk, en niet de naam van de garagist. Het onderscheid maken, lijkt tot artificiële en ingewikkelde situaties te leiden. Daarom werd dit niet gedaan.
	Sint-Niklaas	Het onderscheid tussen zaakgebonden en niet-zaakgebonden publiciteit is niet altijd sluitend te maken en moeilijk om te handhaven (bv. biermerk aan café is zaakgebonden wanneer dit bier ook wordt aangeboden in het café <-> biermerk aan supermarkt is nooit een zaakgebonden publiciteit omdat de supermarkt een ruimer assortiment aanbiedt). Met de huidige tendens van verweving van functies zijn discussies hierover zeker niet uit te sluiten.	Discussies zijn inderdaad niet uit te sluiten, maar geen onderscheid maken tussen zaakgebonden en niet-zaakgebonden publiciteit is geen valabel alternatief. Het is immers de bedoeling dat zaakgebonden publiciteitsinrichtingen soepelere regels kennen dan niet-zaakgebonden PI.
	VVSG	De VVSG vraagt bij zaakgebonden publiciteit wel degelijk een onderscheid te maken tussen reclame voor de zaak en reclame voor een product.	In de praktijk wordt echter vaak een zaak aangekondigd met het voornaamste verkochte product. Denken we aan een benzinestation. Dat vermeldt in grote letters het benzinermerk, en niet de naam van het tankstation zelf. Idem voor een autogarage. Die vermeldt het verkochte automerk, en niet de naam van de garagist. Het onderscheid maken, lijkt tot artificiële en ingewikkelde situaties te leiden. Daarom werd dit niet gedaan.
	Gent	Onder welke bepalingen valt de lichtgevende reclame bovenaan (bijv.) een werfkraan? o Het kan gaan om vermelding van de naam van de aannemer: betreft dit dan een zaakgebonden PI? Alhoewel de zaak niet op die locatie gevestigd is? o Maar ook andere publiciteitsboodschappen worden soms aangebracht: dan gaat het om een niet-zaakgebonden PI, maar deze is niet aangebracht op een vergund of vergund geacht gebouw (art. 13 §1), niet geïntegreerd in afsluitingen en steigers van bouwplaatsen (art. 13 §2), en ook niet vrijstaand (art. 13 §3). Onder welke voorwaarden mag zo'n PI worden aangebracht?	Net zoals bij wagens moet naar de intentie gekeken worden. Is het doel van de kraan om op een tijdelijke plek zaken op te heffen, dan is de publiciteit niet gevat door de verordening. Wordt de kraan niet gebruikt voor zijn eigenlijke doel, dan kan het zijn dat de publiciteit wel door de verordening wordt gevat. Dit wordt verduidelijkt in het Verslag
Art. 2, 6° zaakgebonden PI	Balen	Hoe wordt reclame tegen de gevel van bovenliggende appartementen bij een zaak beschouwd? Zaakgebonden of niet?	Wanneer het gaat over gedeelde eigendom (vb. voorgevel van een VME of gemeenschappelijke parking van een bedrijventerrein) vallen PI van een bedrijf dat achterin het bedrijventerrein is gelegen of op een ander verdiep in het appartementsgebouw is gelegen onder zaakgebonden publiciteit.

			<p>Wanneer het echter gaat over PI die vanuit een ander private eigendom wordt getoond (vb. vanachter het raam van een ander appartement of op de private parking van een ander bedrijf gesitueerd op het bedrijventerrein (vb met een betere ligging tov de gewestweg)) gaat het niet over zaakgebonden publiciteit.</p> <p>Dit wordt verduidelijkt in het verslag.</p>
	Putte	De voorliggende definitie omtrent zaakgebonden en niet-zaakgeboden PI komt overeen met de huidige definities van uithangbord en reclame zoals geformuleerd in het geldende politiereglement van de politiezone BODUKAP art. 1.2.7. (GR 29/06/2021)	Geen reactie nodig
	Particulier EV	<p>Wat is een zaak? De omschrijving is hier heel summier.</p> <p>In art. 194 van het “Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen” wordt aan de term “bedrijvigheid” dezelfde betekenis gehecht als in dit besluit van 14.12.1959, zijnde: een uithangbord is een opschrift dat op een plaats aangebracht is om de handel of de industrie welke op die plaats geëxploiteerd wordt, het beroep dat er uitgeoefend wordt en, meer algemeen, de verrichtingen die er gedaan worden, te kenmerken en aan het publiek kenbaar te maken; het individualiseert de instelling waar het op aangebracht is en onderscheidt haar van de andere.</p> <p>Kan hier mee rekening gehouden worden? Deze omschrijving is veel beter.</p> <p>Om een voorbeeld te geven: in Gent hebben een paar bedrijven een perceel gekocht waarop publiciteit voor hun bedrijf gemaakt wordt, doch het bedrijf is daar niet gevestigd maar wel op een andere plaats. Deze publiciteit is echter WEL gebonden aan hun bedrijf, er staat bijvoorbeeld 1 telefoon in het lokaal en een standhouder met documentatie, doch geen activiteit. Hoe is dit op te lossen?</p> <p>Wij, als handhaver, losten dit als volgt op: de fysieke aanwezigheid van het bedrijf is natuurlijk vereist en de activiteiten ter plaatse kan men steeds controleren aan de hand van het ondernemingsnummer en/of vestigingseenheidsnummer van het bedrijf of vestiging. Dit zijn de officiële identificatienummers per natuurlijke persoon of</p>	<p>We begrijpen de bezorgdheid van de bezwaarindiener. Het is in de praktijk reeds voorgekomen dat er langs een gewestweg een lokaal wordt gehuurd waar een aantal dozen worden gezet dat dan als 'magazijn' wordt naar voren geschoven, waarna op deze locatie een groot 'uithangbord' wordt aangebracht.</p> <p>Daarom voeren we een paar kleine verduidelijkingen door:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de tekst zelf van de definitie 'zaakgebonden' het woordje 'actieve' zaak in te voeren - in het verslag te verduidelijken dat het om een actieve onderneming moet gaan en dat er effectief een exploitatie moet zijn om te kunnen spreken van een (actieve) zaak <p>De aanwezigheid van een ondernemingsnummer kan niet voldoende zijn om van een 'zaak' te spreken. Dit wordt opgenomen in het verslag.</p>

		rechtspersoon die een onderneming starten en worden aangevraagd bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO).	
	SARO	Het ontwerpbesluit maakt een onderscheid tussen zaakgebonden en niet-zaakgebonden publiciteitsinrichtingen, waarbij soepelere regels gelden voor zaakgebonden publiciteitsinrichtingen. De raad ondersteunt dit.	Geen reactie nodig
Art. 3 Toepassingsgebied	Heist o/d Berg	Bijkomend merken wij op dat de afdeling Wegen en Verkeer in adviezen langs gewestwegen (ter info : er loopt geen autosnelweg doorheen Heist-op-den-Berg) ook richtlijnen hanteert over de plaatsing en grootte van de borden, de lichtintensiteit, lichtvervuiling, lumen enz ... Wordt met deze richtlijnen die goed uitgewerkt zijn, rekening gehouden in voorliggende verordening ? Of geldt de verordening alleen langs autosnelwegen ?	De verordening is van toepassing op alle openbare wegen (niet alleen autosnelwegen/ gewestwegen). De verordening bevat algemene normen. In concrete gevallen kan men echter strenger zijn. De adviesbevoegdheid van AWV blijft ongewijzigd.
	Heist o/d Berg	Van een melding kan alleen akte worden genomen; hier is geen legaliteits-of opportuniteitsbeoordeling hetgeen de wildgroei aan publiciteit alleen nog maar in de hand zal werken. Graag alles dan ook vergunningsplichtig maken en geen gebruik maken van de meldingsfiguur	Deze opmerking is onduidelijk. Noch in de huidige regelgeving, noch in dit besluit wordt een meldingsplicht voor publiciteit voorzien. Bovendien, als de melding toch zou ingevoerd worden, dan moet voldaan worden aan de voorwaarden van de verordening.
	Sint-Niklaas	Het toepassingsgebied wordt gekoppeld aan de vergunningsplicht maar ook aan het feit of de publiciteitsboodschap herkenbaar is vanaf de openbare weg. Een publiciteitsboodschap is herkenbaar vanaf de openbare weg wanneer de weggebruiker vanuit zijn positie op de weg kan bepalen dat en met welk doel er publiciteit wordt gemaakt. Deze beoordeling moet op redelijke wijze gebeuren. Deze voorwaarde kan mogelijks tot discussies leiden.	Er is inderdaad soms discussie mogelijk maar het bezwaar stelt geen beter alternatief voor. Een beter alternatief lijkt er dan ook niet te zijn.
	Sint-Niklaas	In de toelichting staat dat voldoen aan de verordening geen garantie geeft voor het bekomen van een vergunning. Door de (voor sommige locaties) ruime mogelijkheden, wordt de onderhandelingsmarge voor de vergunningverlenende overheid mogelijks bemoeilijkt. Kan de toets aan de goede RO als criterium worden toegevoegd in de verordening?	De toets aan de goede ruimtelijke ordening staat als decretaal beoordelingscriterium vermeld in de VCRO en moet niet in de verordening herhaald worden.
	AWV	Bij het lezen van de publiciteitsverordening (en het verslag) lijkt het erop dat vrijgestelde handelingen (vb. publiciteit) niet moeten voldoen aan de verordening. Enkel bij het lezen van het Vrijstellingenbesluit blijkt dat H2 toch van toepassing is. Het is veel helderder als ook uit de tekst van de publiciteitsverordening zou	Legistiek is deze oplossing niet aangewezen Voor de leesbaarheid worden de toepasselijke voorwaarden opgenomen in het besluit waarnaar de burger kijkt – wil men iets weten over vrijstellingen, zal men niet ook nog de verordening erbij nemen, tenzij dit in het Vrijstellingenbesluit is opgenomen.

		blijken dat vrijgestelde handeling wel onder een deel van de verordening zullen vallen.	Voor de duidelijkheid werd de vereiste uit het laatste lid van het nieuwe artikel 9, waarbij vermeld wordt dat de algemene voorwaarden van de verordening (art. 5 t/m 8) ook bij vrijgestelde handelingen van toepassing zijn, verplaatst naar het tweede lid van de tekst.
	Gent	De verordening is opgevat als een toetsingskader en houdt op geen enkele manier een recht op een vergunning in. Een toetsing aan een goede ruimtelijke ordening en eventuele andere voorschriften blijft telkens noodzakelijk. Dat die toetsing nog nodig blijft, is ook expliciet opgenomen in het Verslag aan de Vlaamse Regering (verder in de tekst VaVR), wat positief is. Het is belangrijk ook bij verdere communicatie expliciet te vermelden dat lokaal ook andere dan de gedetailleerde plaatsingsvoorschriften uit deze verordening van toepassing kunnen zijn.	Geen reactie nodig.
	SARO	De raad ondersteunt het toepassingsgebied van voorliggend ontwerpbesluit. Het is positief dat tegemoet is gekomen aan de vraag van de raad om het toepassingsgebied verder te specificeren. Positief is tevens dat niet meer geopteerd werd om diverse PI uit te sluiten van het toepassingsgebied van het ontwerpbesluit.	Geen reactie nodig.
Hoofdstuk 2. Algemene voorwaarden			
Art. 4. Sectorale regelgeving Stedenbouwkundige voorschriften	OE	Voor het agentschap Onroerend Erfgoed is het van belang dat de sectorale regelgeving onverkort van toepassing blijft	Geen reactie vereist. Bepaling blijft behouden.
	Beveren	In de verordening wordt niets vermeld over de relatie tot bestaande BPA's, RUP's, of andere bestemmingsplannen waarin publiciteit reeds is opgenomen	De hiërarchie der normen en de verhouding tussen verordeningen en plannen is geregeld in de VCRO en moet niet in de verordening worden opgenomen. De voorschriften van plannen van aanleg en uitvoeringsplannen over publiciteit blijven gelden waarbij de strengste normen van toepassing zijn. De verordening leidt dus niet tot mogelijkheden voor niet zaakgebonden publiciteitsinrichtingen in landbouwgebied. Een landbouwer kan uiteraard wel publiciteit voeren voor zijn eigen zaak.
	Balen	Zijn er beperkingen bij het overschrijden van de rooilijn met gevelreclame?	Dit zal per vergunning worden bekeken, net zoals dit gebeurt voor erkers en balkons. Ook is er de gewestelijke verordening over de voetpaden.
	Steenokkerzeel	Er wordt opgemerkt dat er in het ontwerp voor art. 4 wordt verwezen naar andere regelgeving.	Dit is niet nodig, deze verordeningen zijn sowieso van toepassing.

		Het zou waardevol zijn om ook de gewestelijke verordening inzake toegankelijkheid en de gewestelijke verordening voor voetgangersverkeer (voor haakse publiciteit boven het openbaar domein) explicieter te vermelden.	
	Gent	Conformiteit met andere voorschriften hoort o.i. niet thuis in een verordening, want is een evidentie, ook al is het zeker relevant om dit in de communicatie en toelichting wel te vermelden. In het VaVR wordt verduidelijkt dat een zaakgebonden PI enkel kan, als die zaak in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en legt daarbij de link met de conformiteit van een activiteit met de bestemmingsvoorschriften. Moeten we uit de aangegeven voorbeelden afleiden dat zaakgebonden publiciteit bij een rechtmatig tot stand gekomen maar zonevrije activiteit niet kan? Dat is niet eenduidig af te leiden uit de formulering van art. 4.	Wanneer het gaat over zonevrije activiteiten kunnen zaakgebonden publiciteitsinrichtingen vergund worden voor zover er een rechtsbasis is in de VCRO, zonevrije basisrechten. Met andere woorden, dit kan op bestaande gebouwen. Een rechtsbasis voor vrijstaande zaakgebonden publiciteitsinrichtingen is er niet.
	Leuven	Voor diverse vormen van publiciteit moet conform het politiereglement een voorafgaandelijke vergunning (hierna toelating) gevraagd worden bij het college. In de praktijk is het zo dat voor de aanvragen waarvoor een omgevingsvergunning nodig is, vandaag voor de beoordeling ook de regelgeving van het politiereglement wordt toegepast. Dit betekent dat elke aanvraag van vergunningsplichtige publiciteit, beschouwd wordt als een aanvraag tot vergunning of toelating in de zin van het politiereglement en dat zelfs de wijze waarop deze aanvraag dient te gebeuren, in het politiereglement is bepaald in casu zoals vroeger een bouwvergunning, nu dus een omgevingsvergunning, moet worden aangevraagd. Er dient dus vandaag maar één aanvraag te gebeuren die zowel als omgevingsvergunning én gelijktijdig als een toelating van het college wordt beschouwd. Zodra de nieuwe gewestelijke verordening is goedgekeurd en in werking treedt, zal de huidige werkwijze wellicht aangepast moeten worden en zullen er mogelijk twee aanvragen moeten gebeuren en dit in toepassing van het huidige politiereglement: naast een omgevingsvergunning moet er nog een aparte toelating van het college worden verkregen. Gevolg: Onze huidige werkwijze kan alleszins niet verder gezet worden; bijkomend is dit zeker geen administratieve vereenvoudiging voor de burger, betekent dit een dubbele werklast voor de stad en kunnen we besluiten dat dit geen gewenste evolutie is.	We wijzigen niets aan de vergunningsplicht, we leggen enkel voorwaarden op waaraan voldaan moet worden om te kunnen vergunnen. De beoordeling in kader van omgevingsvergunning zal anders zijn, niets belet dat politiereglement van toepassing is. Let wel, de strengste bepalingen zullen gelden. Er wordt dan ook aangesloten bij de conclusie in het besluit van de Stad Leuven dat het aangewezen is om voor niet vergunningsplichtige publiciteitsaanvragen het huidige gecoördineerde politiereglement aan te vullen en bijkomend een eigen stedenbouwkundige verordening op publiciteit op te maken.

Art. 5. - geen negatieve impact verkeersveiligheid - verkeerssignalisatie & straatnaamborden - vrije doorgang & veilig uitrijden	Prov. Oost-Vlaanderen	Er wordt opgemerkt dat art. 5 van de verordening geformuleerd is als een omschrijving of definitie, niet als een voorschrift, waardoor publiciteit die niet aan de definitie voldoet (en dus verkeersonveilig of hinderlijk is) aan de voorschriften ontsnapt, eerder dan dat ze verboden wordt.	De tekst luidt: "hebben geen negatieve impact op de verkeersveiligheid en zijn niet hinderlijk voor". Dit is echter niet bedoeld als definitie maar als voorwaarde. De Omzendbrief Wetgevingstechniek stelt immers "Om uit te drukken dat een handeling verplicht is, zet u het werkwoord dat de handeling in kwestie weergeeft in de onvoltooid tegenwoordige tijd (indicatief presens). U gebruikt daarvoor dus geen werkwoorden als moeten, dienen of zullen, of uitdrukkingen als verplicht zijn of ertoe gehouden zijn." Met andere woorden, 'mogen geen impact hebben' en 'mogen niet hinderlijk zijn' worden omgevormd naar 'hebben geen impact' resp. 'zijn niet hinderlijk'
	Gent	De gebruikte terminologie zoals 'hinderlijk' laat te veel ruimte voor verschillende interpretaties, net zoals 'gelijkenissen te vertonen met ...'. Dergelijke vage, niet-gedefinieerde begrippen zijn zeer subjectief en maken het voor de rechtsonderhorige niet evident om te weten wanneer hij nu al dan niet onder de regelgeving valt. Het is aangewezen dat deze begrippen meer gedetailleerd te formuleren. Indien het gaat om verlichting die wordt aangevraagd in de buurt van verkeerslichten, geldt bijvoorbeeld ook volgende regel uit Art. 80.2 lid 1 Wegcode: 'Het is verboden een luminositeit met een rode of groene tint te geven aan alle reclameborden, uithangborden of inrichtingen die zich, binnen een afstand van 75 meter van een verkeerslicht, op minder dan 7 meter boven de grond bevinden'.	Het bezwaar bevat evenwel geen suggestie van een duidelijker definitie van de begrippen. Uiteraard blijft ook de wegcode gelden.
Art. 6. inwendig of uitwendig verlicht	Balen	<ul style="list-style-type: none"> - Het is aangewezen om geen opwaarts gerichte verlichting toe te laten om lichtverstrooiing te vermijden. - Er wordt onvoldoende rekening gehouden met buurtbewoners in dit ontwerp. Er dienen beperkingen geformuleerd te worden om lichthinder voor omliggende woningen en/of bovenliggende appartementen te vermijden. 	De inpasbaarheid in de omgeving en de toetsing aan de criteria van goede ruimtelijke ordening moet steeds onderzocht worden. Dit zal per vergunning worden bekeken, net zoals dit gebeurt voor andere mogelijke vormen van hinder. Daarnaast is het ook zo dat de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek gevolgd moeten worden (o.a. art. 3.101 inzake burenhinder)
	Beveren Gent	in dit art. wordt enkel iets vermeld over weggebruikers die niet verblind mogen worden. Er wordt echter niets vermeld over omwonenden die mogelijks gehinderd kunnen worden (bvb. verlichte Pl aan een gevel die bewoners hinderen).	idem
	Beveren	Art. 6, 1° Hoe dient bepaald en beoordeeld te worden of weggebruikers verblind worden? In het toelichtende verslag bij de verordening wordt zelf al aangegeven dat het niet evident is een bepaalde normering te voorzien.	Er is in het verleden reeds veel gedebatteerd hoe we voorwaarden kunnen opnemen rond 'verblindend' karakter. Vanuit het beleidsdomein MOW werd een tabel aangeleverd met luminositeitsbegrenzingsen. Uit overleg met de sector bleek dat er veel discussie bestond afhankelijk van de concrete situatie.

		Art. 6, 2° : Hier wordt enkel gesproken over inwendig verlichte PI. Geldt Waarom geldt dit niet voor uitwendig verlichte PI?	Soms kan quasi elk niveau van luminositeit verblindend zijn afhankelijk van de specifieke situatie o.a. de afstand tot de openbare weg. Er werd geconcludeerd dat het niet aangewezen is om in de regelgeving een algemene begrenzing op te leggen. Het klopt dus ook dat er bij de vergunningverlening geen sluitende controle kan gevoerd worden of sluitende voorwaarden kunnen opgelegd worden rond een bepaald luminositeitsniveau. Bij de vergunningverlening zal in alle redelijkheid met de op dat moment voorliggende info moeten geoordeeld worden. Wel moet er een aanpasbaarheid zijn en moet er aan het omgevingslicht worden aangepast. Dit zou ertoe moeten leiden dat, als later in de praktijk toch een verblindend karakter wordt vastgesteld vanop de openbare weg, er wel nog een bijstelling van luminositeitsniveau kan gevraagd worden, zelfs als een omgevingsvergunning werd afgeleverd. Anders is de PI immers 'verblindend' en in strijd met bindende regelgeving nl de gewestelijke publiciteitsverordening, wat betekent dat handhavend kan worden opgetreden.
	Beveren	Art. 6, 2°: Wat met (inwendig) verlichte PI die niet programmeerbaar zijn (waarvan de verlichten ofwel aan ofwel uit staat)?	Deze zijn niet toegelaten.
	Diksmuide	De 2° voorwaarde (helderheid van vrij programmeerbare inwendig verlichte PI is instelbaar en past zich automatisch aan het omgevingslicht aan) is een gegeven dat zeer moeilijk te beoordelen valt tijdens de vergunningverlening. Tevens lijkt dit ook een zeer moeilijk te handhaven voorwaarde. Uit ervaring kunnen we meegeven dat intern verlichte PI, zelfs over grote afstanden, een grote landschappelijke impact kunnen hebben. Vandaar wil het stadsbestuur van Diksmuide voorstellen om inwendig verlichte publiciteit niet op te nemen in de verordening, en enkel indirect verlichte publiciteit toe te laten. Dit zowel vanuit esthetisch en landschappelijk oogpunt, alsook om een zeker uniformiteit te bekomen. Indien voornoemde niet weerhouden wordt, willen we vragen om in de verordening maxima inzake luminositeit op te nemen	Er is in het verleden reeds veel gedebatteerd hoe we voorwaarden kunnen opnemen rond 'verblindend' karakter. Vanuit het beleidsdomein MOW werd een tabel aangeleverd met luminositeitsbegrenzings. Uit overleg met de sector bleek dat er veel discussie kon bestaan afhankelijk van de concrete situatie waar welk niveau van luminositeit verblindend kon zijn afhankelijk van de specifieke situatie o.a. de afstand tot de openbare weg. Er werd geconcludeerd dat het niet aangewezen is om in de regelgeving algemene begrenzing op te leggen. Het klopt dus ook dat er bij de vergunningverlening geen sluitende controle kan gevoerd worden of sluitende voorwaarden kunnen opgelegd worden rond een bepaald luminositeitsniveau. Bij de vergunning verlening zal in alle redelijkheid met de op dat moment voorliggende info moeten geoordeeld worden. Wel moet er een aanpasbaarheid zijn en moet er aan het omgevingslicht worden aangepast. Dit zou ertoe moeten leiden dat, als later in de praktijk toch een verblindend karakter wordt vastgesteld vanop de openbare weg, er wel nog een bijstelling van luminositeitsniveau kan gevraagd worden, zelfs als een omgevingsvergunning werd afgeleverd. Anders is de PI immers 'verblindend' en in strijd met bindende regelgeving nl de gewestelijke publiciteitsverordening.

	Heist o/d Berg	Door AWW werd in het verleden ook al gebruik van richtlijnen over publiciteit , het aantal lumen dat deze mochten hebben, enz. Zij verwezen hierbij ook naar art. 80.2 van het KB houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg waarin bepalingen opgenomen zijn mbt kleuren, helderheid, verkeersveiligheid en zichtbaarheid.	Indien nodig, kan AWW hiernaar blijven verwijzen in adviesverlening
	Gent	Dankzij deze publiciteitsverordening kunnen excessen qua lichthinder in de toekomst beter worden voorkomen. Daarom het voorstel om ook volgende regel toe te voegen: alle commerciële verlichting te doven tussen 24u en 6u. In Frankrijk legt men nationaal op om commerciële verlichte boodschappen en PI te doven vanaf 24u (uitgezonderd de verlichte uithangborden van handelszaken die na 24u nog open zijn).	Een dergelijk verbod lijkt eerder andere doelen te dienen dan het verhogen van de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid en de verkeersveiligheid. Een gewestelijke stedenbouwkundige verordening lijkt dan ook niet het geschikte instrument om dit in te voeren.
	Gent	Deze voorwaarden zijn niet toetsbaar op het niveau van een omgevingsvergunning. Is het de bedoeling om deze telkenmale op te leggen als een bijzondere voorwaarde in de omgevingsvergunning? En wat als deze bijzondere voorwaarden niet worden opgelegd? Dan enkel afdwingbaar via handhaving? Lichthinder valt moeilijk te objectiveren of te controleren, dit laatste enkel via een proefopstelling. Als er toch voor gekozen wordt deze moeilijk controleerbare bepalingen te behouden, stellen we volgende aanvulling op het eerste lid van dit art. voor: '1° de weggebruiker wordt niet verblind, noch visueel afgeleid van het verkeer'	De voorwaarden kunnen opgenomen worden in de vergunning, bij voorkeur door een (algemene) voorwaarde die stelt dat de verordening moet nageleefd worden. Ook indien dit niet gedaan wordt, zal hier toch rekening mee gehouden moeten worden en zullen de voorwaarden moeten worden nageleefd. De verordening is immers van toepassing. Zie ook bezwaar van Diksmuide en Beveren.
	Leuven	Maar ook in verkeersluwe gebieden en zeker in een historisch winkel- en wooncentrum kan reclame voor visuele vervuiling alsook overlast (ingeval van verlichting) zorgen. Zo is het toestaan van knipperlichten en bewegende lichten in verkeersarme straten voor de bewoners niet altijd aangenaam en kan het toestaan van overdreven grote verlichting of reclame zeker ook een negatieve impact hebben op erfgoed of ruimtelijk kwetsbare omgevingen zoals park-, natuurgebied, landschappelijk waardevol of agrarische gebieden. In deze zones wordt de publiciteit beter beperkt en bescheiden gehouden. De stad pleit dus voor meer differentiatie en wenst de mogelijkheid om aparte en strengere regels in verschillende gebieden of zones te voorzien, te behouden.	De gemeente heeft de mogelijkheid om via een gemeentelijke verordening strengere normen op te leggen.

	SARO	Het is tevens positief dat de regeling rond de verlichte en/of dynamische PI met het voorliggend ontwerpbesluit worden verduidelijkt en eenduidig vastgelegd	Geen reactie nodig.
Art. 7 knipperende of flitsende publiciteitsboodschappen	Beveren	Er wordt niets vermeld over de hinderlijkheid van knipperende of flitsende publiciteitsboodschappen op weggebruikers/derden. Snel knipperende boodschappen kunnen mogelijks een soort stroboscoopeffect geven en hinderlijk zijn voor mensen.	Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen de PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval.
	Diksmuide	Ook in verkeersluwe of winkelwandelstraten is dergelijke type PI niet gewenst. Ook in dergelijke omgevingen heeft knipperende of flitsende publiciteit, zowel esthetisch als naar woon- of belevingskwaliteit, een negatieve omgevingsimpact (vergelijkbaar met een slagschaduw effect). Er wordt voorgesteld om dit type publiciteit niet op te nemen in de verordening.	Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval.
	Heist o/d Berg	Bewegende en knipperende of flitsende publiciteit wordt verboden langs wegen met (veel) gemotoriseerd verkeer. Hetzelfde effect treedt eigenlijk ook op naar fietsers toe. Komt er niet beter een algemeen verbod op dergelijke publiciteit in de openbare ruimte?	Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval.
	AWV	Voorstel om de uitzondering omtrent locaties waar geen gemotoriseerd verkeer rijdt van toepassing te maken op zowel art 6 (verlichting), als art. 7 (knipperen of flitsen), als art 8 (bewegen). Nu slechts bij enkele art./delen van art. opgenomen waardoor bv - op markt die voor een kermis wordt afgesloten van gemotoriseerd verkeer geen knipperende en flitsende publiciteit mogelijk is - straten die voor een braderij/festival worden afgesloten van gemotoriseerd verkeer waar kruispunten en oversteekplaatsen zijn geen bewegende mogelijk. Vanuit verkeersveiligheid is het alvast niet nodig om op die locaties de betrokken voorwaarden te handhaven	Deze suggestie heeft een zeer beperkte inhoudelijke impact en noodzaakt het herschrijven van drie artikelen zonder dat andere bezwaarindieners hier een noodzaak hebben toe gezien. Op de suggestie wordt dan ook niet ingegaan. Bovendien is artikel 6 zo geschreven dat de eisen minder streng moeten worden toegepast op plaatsen zonder gemotoriseerd verkeer, aangezien er dan minder kans is op verblinding. Artikel 7 voorziet in toelatingen en artikel 8 voorziet in verboden, wat maakt dat beide artikelen moeilijk te integreren zijn.
	Gent	Zelfde algemene opmerking als voor art. 6. Wij suggereren om volgende op te nemen in de verordening bij lid 1°: Op deze locaties dienen verlichte PI met knipperende of flitsende publiciteitsboodschappen gedoofd te worden vanaf sluitingstijd van de winkel, en ten laatste om 22u00.	Een dergelijk verbod lijkt eerder andere doelen te dienen dan het verhogen van de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid en de verkeersveiligheid. Een gewestelijke stedenbouwkundige verordening lijkt dan ook niet het geschikte instrument om dit in te voeren
Art. 8 PI met bewegende publiciteitsboodschappen of PI	Genk	Het is onduidelijk of vlaggenmasten onder bewegende publiciteitsboodschappen moeten gecategoriseerd worden	Neen, dit is niet de bedoeling.

waarbij van de ene publiciteitsboodschap naar de andere publiciteitsboodschap wordt overgegaan			
	Steenokkerzeel	Onder art. 8 §2, 3° wordt er gesproken over maximaal 1/3e van het beeld terwijl er geen maximale oppervlakte wordt genoteerd. De bedenking wordt gemaakt dat hier misschien ook een maximale oppervlakte kan worden opgenomen.	De maximale oppervlakten worden in andere artikelen geregeld. De algemene artikelen 4 t/m 8 moeten immers samen gelezen worden met ofwel de bepalingen in artikel 9-10 (zaakgebonden) ofwel artikel 11-13 (niet-zaakgebonden).
	AEA	Akkoord met de bepalingen die rust brengen in bewegende boodschappen. De beperking van de weergavetijd tot 10 seconden is daardoor niet meer nodig. Standaard staat deze weergavetijd op 6 seconden (in België en omliggende landen). De 10 seconden zorgen voor een beperking van de commerciële mogelijkheden en het is een overbodige eis.	Vanuit verkeersveiligheidsoogpunt blijft een minimale weergavetijd bij bewegende / wisselende boodschappen aangewezen. Die afwisseling van boodschappen kan – zeker bij een veelheid aan dergelijke borden op een bepaalde locatie – zorgen voor afleiding en een onrustig beeld voor de autobestuurder. Studies tonen aan dat een minimale weergavetijd van 6 à 10 seconden noodzakelijk is. Evenwel kan akkoord gegaan worden met de opmerking / vraag om de minimale weergavetijd generiek op 6 seconden te zetten. Dit belet niet dat bij de vergunningverlening strengere randvoorwaarden opgelegd worden omdat de plaatselijke verkeerssituatie dit vereist.
	AWV	Herformulering is gewenst: Bewegende en veranderende publiciteitsboodschappen alleen toegelaten onder de volgende voorwaarden: 1) bevinden zich niet op de volgende locaties: herkenbaar vanaf autosnelweg + kruispunt + oversteekplaats + gevaarlijke bocht 2) weergavetijd 3) geen speciale overgangseffecten 4) slechts 1/3 beweging	Aangezien dit legistiek op hetzelfde neerkomt, blijft de huidige tekst behouden. Het herschrijven levert weinig winst aan leesbaarheid op.
	AWV	Autosnelwegen: belangrijk dat dit behouden blijft	Akkoord
	AWV	(in tekst §2) kunnen we hier niet uitgaan van “verboden” ipv “toegelaten” - dus altijd verboden, behalve zie art. 7.	Aangezien dit legistiek op hetzelfde neerkomt, blijft de huidige tekst behouden.
	Gent	Zelfde opmerking als voor art. 6 en 7: de voorwaarden zijn niet toetsbaar op het niveau van de omgevingsvergunning en het is onduidelijk hoe hier in de praktijk mee om te gaan. De vraag is vooral hoe er kan worden gehandhaafd en via welke toezichthouders. Welke bijkomende handvaten worden het lokaal bestuur aangereikt om de handhaving van deze verordening, op een juridisch correcte manier te vertalen in de praktijk?	Wat handhaving betreft, wordt verwezen naar hierboven. Wat betreft plaatsen waar er verkeersbewegingen en/of mogelijke conflicten zijn met of tussen gemotoriseerde voertuigen en/of zwakke weggebruikers, gelden in ieder geval de algemene voorwaarden, met name dat PI geen negatieve impact op de verkeersveiligheid mogen hebben en niet hinderlijk

		<p>Wij suggereren om de voorwaarden nog aan te scherpen en te verruimen in lid 2°, naar alle plaatsen waar er verkeersbewegingen en/of mogelijke conflicten zijn met of tussen gemotoriseerde voertuigen en/of zwakke weggebruikers, bv. ter hoogte van parkings langsheen een openbare weg.</p> <p>Wat met een apothekerskruis? Dit lijkt een zaakgebonden PI te zijn, vaak met bewegende publiciteitsboodschappen (eenzelfde beeld blijft minimaal 10 seconden). Deze zouden dan niet toegelaten zijn als ze herkenbaar zijn op minder dan 50 m voor een kruispunt of een oversteekplaats (art. 8 §1, 2°). Klopt deze redenering?</p>	<p>mogen zijn. De PI mag trouwens ook de vrije doorgang over de openbare weg niet hinderen, noch het veilig uitrijden van een goed in het gedrang brengen.</p> <p>Wat betreft een apothekerskruis is het zo dat dit een reglementaire verplichting is. Aldus kan dit genieten van de vrijstelling, opgenomen in artikel 9, tweede lid, 3° van het Vrijstellingenbesluit. Let wel, ook op de vrijstellingen zijn de algemene voorwaarden van de Publiciteitsverordening van toepassing (o.a. qua verlichting). In de code van farmaceutische plichtenleer wordt in artikel 78 één en ander omschreven rond zichtbaarheid apotheek aan de hand van een groen kruis. Er staat nergens dat hier bewegende beelden op moeten komen, dat dit moet flitsen, of rondraaien.</p> <p>Noot: de vrijstelling wat betreft de RO-vergunningsplicht heeft geen implicaties naar lokale fiscale reglementen.</p>
NIEUW	Beveren	<p>in de verordening wordt niets vermeld over de wind- of weersbestendigheid van PI. Kan dit mee opgenomen worden?</p>	<p>Neen, dit is geen voorschrift van stedenbouwkundige aard. De wetgeving RO spreekt zich ook niet uit over de wind- of weersbestendigheid van woningen, gebouwen, zonnepanelen en alle andere constructies.</p> <p>Het is duidelijk dat een aanvrager zelf dient in te staan voor de stabiliteit, weerbestendigheid, e.d. van hetgeen hij aanvraagt.</p>
NIEUW	Brasschaat	<p>Voorstel nieuw art.</p> <p><i>Omwille van de verkeersveiligheid is het verboden inrichtingen aan te brengen die de bestuurders verblinden of misleiden, die - geheel of gedeeltelijk - verkeerstekens voorstellen of nabootsen, die van op enige afstand met deze tekens verward kunnen worden of die op enige andere wijze de doelmatigheid van reglementaire tekens aantasten.</i></p> <p><i>Inrichtingen die zich op minder dan 7 meter boven de grond bevinden binnen een afstand van 75 meter van verkeerslichten, mogen geen <u>lichtweergevende of reflecterende rode, groene of oranje tint</u> hebben.</i></p> <p>Dit volgt uit de adviezen van het Agentschap Wegen en Verkeer waarin steeds wordt geadviseerd om binnen een zone van 75m rondom verkeerslichten geen publiciteit te voorzien met lichtweergevende of reflecterende rode, groene of oranje kleur. Er wordt voorgesteld om dit advies van het AWV op te nemen in de verordening.</p>	<p>Het eerste deel van de suggestie staat reeds in de verordening. Het tweede deel komt uit artikel 80.2 Wegcode en moet niet herhaald worden.</p>

	Brasschaat	Voorstel nieuw art. De VLAREM bepaalt dat, om lichthinder te voorkomen, lichtreclame in intensiteit de openbare verlichting niet mag overtreffen. Er wordt voorgesteld om te verwijzen naar het VLAREM voor de bepaling van de intensiteit van lichtreclame en geen specifieke bepalingen op te nemen in de voorliggende verordening. Het VLAREM legt reeds normen vast voor lichtintensiteit. Er wordt dan ook voorgesteld om geen nieuwe normen op te leggen in deze verordening, maar te verwijzen naar het VLAREM.	Enkel verwijzen naar VLAREM volstaat niet omdat die regels vager zijn dan deze van de verordening, vooral rond knipperen, flitsen en bewegen. Bovendien kijkt VLAREM naar hinder, niet naar verkeersveiligheid of goede plaatselijke aanleg.
	Heist o/d Berg	Voorstel nieuw art. waarbij duidelijk is hoe publiciteit verlicht kan/mag worden : <i>“Naast andere wettelijke bepalingen en de milieureglementering (VLAREM) moet elke uitbater de nodige maatregelen nemen om lichthinder te voorkomen. De verlichting is dermate opgevat dat niet-functionele lichtoverdracht naar de omgeving maximaal wordt beperkt. Klemtoonverlichting mag uitsluitend gericht zijn op de inrichting of de onderdelen ervan. Indien publiciteit verlicht wordt met een gerichte lichtbron, dan moet deze lichtbron de publiciteit beschijnen van boven naar onder. De lichtbron mag alleen het oppervlak van de publiciteit verlichten, met andere woorden, er mag geen rechtstreekse opwaartse, zijwaartse, achterwaartse of neerwaartse (onder publiciteit) uitstraling zijn door de lichtbron. Lichtreclame en andere verlichting aan/bij handelszaken mag de normale intensiteit van de openbare verlichting niet overtreffen.”</i>	Dit is een heel concrete omschrijving van hoe een uitwendige verlichting moet geplaatst worden om niet te verblinden. Het is ons inziens te gedetailleerd om op te nemen in de regelgeving zelf.
Hoofdstuk 3. Zaakgebonden PI			
Art. 9 Algemene en specifieke voorwaarden voor zaakgebonden PI			
Art. 10, <i>eerste lid</i> integratie in functionele inrichtingen	Beveren VVSG	Zaakgebonden publiciteitsboodschappen kunnen ook geïntegreerd worden in afsluitingen en steigers van bouwplaatsen (bvb tijdens verbouwwerken, gevelwerken,...). Hier wordt niets over vermeld (zoals wel gedaan wordt voor niet-zaakgebonden publiciteitsboodschappen).	Dit is een goede suggestie. De tekst van de verordening zal worden aangevuld.

Art. 10, <i>tweede lid</i> op een vergunde of vergund geachte constructie, die geen gebouw is en die functioneel bij de zaak hoort	Beveren	Art. 10, 2de lid: Hier wordt vermeld dat een aangebrachte PI niet mag uitsteken buiten de constructie waarop ze is aangebracht. Geldt dit ook voor een uitsprong loodrecht op het vlak van de constructie (i.v.m. de dikte van de PI)? In dit geval zou enkel geschilderde of aangeplakte publiciteit mogelijk zijn.	Uiteraard is dit niet de bedoeling, wat duidelijk blijkt door de concrete toepassing.
	AWV	1° (<i>evenwijdig & niet uitstekend</i>) beter te nuanceren Het is aangewezen dat hier een oppervlaktebeperking wordt ingeschreven of een % verhouding tot het gebouw waarop wordt aangebracht. Langs gewestwegen zijn nu enkel uithangborden mogelijk die de noodzakelijke grote hebben om de zaak ter plaatse kenbaar te maken. Overdreven grote of een overdreven aantal publiciteitsborden gaan, volgens verslag aan Koning KB 1958 en rechtspraak, hieraan voorbij en voldoen niet aan de huidige definitie van 'uithangbord'.	De verordening geeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen (behoudens afwijking).. Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening
	Leuven	De toegestane oppervlaktes in de gewestelijke verordening laten erg veel toe; veel meer dan vandaag in het politiereglement is toegestaan. Enkele voorbeelden: [...] - op pylonen, silo's, schoorstenen zou bv schilderen wel toegestaan zijn; op bepaalde plaatsen zou dit wel moeten kunnen, maar zeker niet overal;	De verordening geeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen (behoudens afwijking). Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening. De gemeente kan ook strengere normen uitvaardigen (of behouden) Bovendien kan de vraag gesteld worden of een politiereglement het juiste instrument is om publiciteit te regelen.
Art. 10, <i>derde lid</i> aan of op een vergund of vergund geacht gebouw	Beveren	1° : Hier wordt geen maximale oppervlakte van de PI vermeld. Moet dit niet vermeld worden? 3° : Hier wordt geen maximale oppervlakte van de PI vermeld. Moet dit niet vermeld worden?	Neen, dit laten we over aan de vergunningverlening.
	Harelbeke	Niet evenwijdig met de gevel geplaatste zaakgebonden publiciteit met 10% van de geveloppervlakte is enorm hoog. Een voorbeeld :op een klein gevelvlak van 6m breedte met kroonlijsthoogte van 6m, gaat dit om 3,6m2 publiciteit. Aangezien publiciteit haaks op de gevel doorgaans 60cm à 70 cm uitsteekt, is dit voor deze beperkte gevel mogelijk om over een hoogte van 6m of het plaatsen van 2 soortgelijke PI van 3m te plaatsen. Dit is buiten proportie. Ook hier wordt beter geen oppervlakte vernoemd om geen verwachting te scheppen.	Het betreft hier een maximale maat. Individuele vergunningverlening mag steeds strenger gaan.

	Sint-Niklaas	- Normering over publiciteit op daken zet aan tot ongewenste PI. Suggestie om deze bepaling te schrappen	Het is niet duidelijk of dit bezwaar publiciteit op daken wil verbieden, dan wel geen normen wil opnemen om het zo over te laten aan de individuele vergunningverlening. Het lijkt aangewezen om een norm te behouden.
	Gent	In de verordening zijn de voorwaarden m.b.t. de plaatsing van een PI tegen een gevel of boven de kroonlijst, niet helder geformuleerd. In het VaVR wordt dit wel beter verduidelijkt.	Geen reactie nodig. Verordening en verslag horen samen.
	Leuven	De toegestane oppervlaktes in de gewestelijke verordening laten erg veel toe; veel meer dan vandaag in het politiereglement is toegestaan. Enkele voorbeelden: - 10% van het geveloppervlak. Dat kan op bepaalde locaties wel erg veel zijn; - reclame op het dak is mogelijk. Nu is alle publiciteit boven de kroonlijst niet toegestaan, dat zou volgens de nieuwe verordening wel kunnen - op pylonen, silo's, schoorstenen zou bv schilderen wel toegestaan zijn; op bepaalde plaatsen zou dit wel moeten kunnen, maar zeker niet overal;	De verordening geeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen (behoudens afwijking).. Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening. De gemeente kan ook strengere normen uitvaardigen (of behouden) Bovendien kan de vraag gesteld worden of een politiereglement het juiste instrument is om publiciteit te regelen.
Art. 10, vierde lid vrijstaande zaakgebonden PI	Balen	Wat wordt bedoeld met de "zijtuin"? is deze hier ook van toepassing in de voortuin, in de zone tussen de perceelgrens en het verlengde van de zijgevel van het gebouw?	Voortuin en zijtuin zijn gedefinieerd in het vrijstellingenbesluit.. De zone waar het bezwaar op doelt, is geen zijtuin maar voortuin. In het verslag zal verwezen worden naar het vrijstellingenbesluit.
	Jabbeke	1. Telkens wordt gesteld dat de PI niet in de zijtuinstrook mag worden geplaatst. De vraag kan gesteld worden of het ergens wenselijk kan zijn om dit wel in de achtertuinstrook toe te laten en of deze verwoording niet aldus kan aangevuld/aangepast worden. Nu laat de verordening bijvoorbeeld telkens wel toe om de PI te plaatsen in het verlengde van de zijtuinstrook achter de bebouwing, hetgeen als even hinderlijk kan beschouwd worden voor de eventuele buurpercelen. 2. "Er wordt geen definitie gegeven voor het begrip zijtuinstrook, waardoor in bovenstaande redenering volgende definitie aangenomen wordt: Strook grond gelegen tussen grens van een perceel en de vrijstaande zijgevel van een hoofdgebouw waarvan de diepte gelijk is aan die van de aanpalende bouwstrook."	Voortuin en zijtuin zijn gedefinieerd in het vrijstellingenbesluit.. In het verslag zal verwezen worden naar het vrijstellingenbesluit.
	Oudsbergen	de PI wordt niet in de zijtuinstrook geplaatst. Wordt hier de zijtuinstrook bedoeld zoals openomen in de definities van het vrijstellingenbesluit? Als dit zo is dan kan de inrichting nog tot tegen de perceelsgrens met het aanpalend perceel geplaatste worden als	Zie hierboven over de definitie van zijtuin. De concrete inplanting zal het voorwerp uitmaken van de vergunningsplicht. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij het beoordelen van de aanvraag.

		het gebouw meer dan 4m achteruit ligt. Dit is niet wenselijk. De zijtuinstrook dient verduidelijkt te worden.	Daarnaast is het ook zo dat de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek gevolgd moeten worden (o.a. art. 3.101 inzake burenhinder)
	Sint-Niklaas	- Inplanting van publiciteit in zijtuin (bv. in combinatie met bewegwijzering) moet wel mogelijk zijn	Andere bezwaren zijn net akkoord met een verbod op publiciteit in de zijtuin en willen nog verder gaan.
	Beveren	Er wordt onderscheid gemaakt tussen een zone binnen de eerste 4 meter vanaf de grens met de openbare weg, en een zone vanaf de vierde meter vanaf de grens met de openbare weg. Dient " openbare weg " hier niet vervangen te worden door rijweg"? In een straat waar de voorgevels samenvallen met de rooilijn kunnen vrijstaande PI geplaatst worden op het voetpad; dit is op de openbare weg, maar binnen/buiten de 4 meter van de rijweg.	Neen, we bedoelen effectief de grens met het openbaar domein, en niet de grens met de rijweg voor auto's. In een straat waar de grens met de openbare weg samenvalt met de voorgevels van gebouwen zal er geen vrijstaande PI mogelijk zijn. Bovendien zou plaatsing van dergelijke PI op de openbare weg hinderlijk zijn voor voetgangers en/of fietsers. Dit zal verduidelijkt worden in het verslag.
	Oudsbergen	plaatsing in de eerste 4 meter vanaf de grens met de openbare weg. Wat wordt verstaan onder openbare weg? Is dit de rooilijn, de rand van de weg of nog iets anders. Dit best duidelijk opnemen in de definities. De rooilijn is het meest duidelijke.	Hier wordt inderdaad de grens met het openbaar domein bedoeld.
	Brugge Genk VVSG Leuven	Onder andere in art. 10, 4de lid van de verordening wordt de oppervlakte in absolute cijfers (10 m ² per gebouwcomplex) weergegeven. Onder andere in art. 10 3de lid wordt er ook verwezen naar een relatief cijfer (10% van het geveleppervlakte). Absolute cijfers staan niet in verhouding tot de omvang van het gebouwcomplex of de ruimte en context waarin de boodschap wordt gebracht. Relatieve cijfers doen dat meer. We begrijpen dat het niet altijd evident is om overal relatieve cijfers in te bouwen maar bevelen dat aan waar mogelijk. Ook omdat bv. 10 m ² soms klein kan zijn in verhouding tot de oppervlakte van een gebouwcomplex of gevelwand en er dan met een combinatie van relatief en absoluut meer doelmatig kan worden gewerkt.	De verordening geeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen (behoudens afwijking).. Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening. In artikel 10, 4 ^{de} lid, gaat het over vrijstaande PI. Het heeft o.i. weinig zin om de maximale oppervlakte van vrijstaande PI te formuleren op een relatieve wijze t.o.v. het gebouw.
	Genk	Het aanbrengen van PI boven de dakrand, tot 2,5 meter, wordt niet wenselijk geacht. Ook hier houdt dit absolute cijfer geen rekening met de ruimtelijke context. Zaken in een tuinvijk met onroerend erfgoedwaarde, een kleinhandelslint of een stadscentrum, er wordt geen onderscheid gemaakt. Voor vrijstaande reclame wordt er een beperking in oppervlakte opgelegd van 4 m² tot 40 m² afhankelijk van de inplanting en zaak/gebouwencomplex, echter zonder ruimtelijke afweging en onafhankelijk van de ligging van de zaak.	De verordening geeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen (behoudens afwijking).. Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening. De gemeente kan ook strengere normen uitvaardigen (of behouden). De dubbele norm dient bekeken te worden naargelang de PI geplaatst wordt bij 1 zaak dan wel bij een gebouwencomplex, zoals bv. kantorencomplex, shoppingcentra of bedrijfsverzamelgebouwen. In die laatste gevallen is het immers vanuit ruimtelijk oogpunt beter om 1 (grotere) PI te plaatsen dan 15 kleintjes (<> verrommeling).

	Harelbeke	<p>Is het nodig uitspraken te doen op gewestelijk niveau over vrijstaande zaakgebonden PI vanaf de vierde meter vanaf de grens met de openbare weg;</p> <p>De genoemde oppervlaktes van 10m² en 40m² zijn veel te hoog</p> <p>De vraag is concreet om geen uitspraken te doen over de oppervlakte, waar die zodanig hoog gelegd worden dat ze de beeldkwaliteit niet kunnen garanderen. Op die manier is het duidelijk dat een beoordeling van goede ruimtelijke ordening nog moet gebeuren, zonder dat er voorgaande verwachtingen geschapen worden door de vermelde hoge oppervlaktes in de verordening.</p>	<p>Vrijstaande publiciteit zorgt voor verrommeling van het straatbeeld, zelfs achter de vierde meter. Daarom worden er (minimale) regels opgelegd.</p> <p>Zie hoger</p>
	Heist o/d Berg	<p>Oppervlakte van 4 m² per zaak en 10 m² per gebouwencomplex : deze 10 m² is wel een heel grote constructie indien deze in de voortuinstrook op 4 meter vanaf de rooilijn kan worden geplaatst. Voor een individuele zaak of voor een gebouwencomplex met meerdere zaken is het maximum aantal 4 m² voor een publiciteitsbord. Een hoger aantal m² leidt volledig de aandacht af en werkt de goede ruimtelijke ordening niet in de hand, maar werkt eerder storend.</p>	<p>Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval.</p>
	Heist o/d Berg	<p>Art. 5 stelt dat PI o.a. het zicht niet mogen belemmeren. In art. 10.4.a wordt vrijstaande publiciteit in de eerste strook van 4m naast de openbare weg toegestaan (maximum grootte).</p> <p>Met die locatie krijg je echter al snel problemen met zichtbaarheid van het verkeer bij het afrijden van de oprit of parkeerplaatsen. Hier zou best een specificatie worden toegevoegd (max hoogte, min hoogte (zodat je er onderdoor kan kijken). Zie ook de opmerking hierna ivm de maximale grootte van de PI.</p>	<p>Artikel 5 en 10 moeten samen gelezen worden. De voorwaarde dat de PI de vrije doorgang over de openbare weg nooit mag hinderen, noch het veilig uitrijden van een goed in het gedrang brengen, speelt voor alle PI, vrijstaand of niet.</p> <p>De overheid zal hiermee rekening moeten houden bij het beoordelen van een aanvraag voor een PI binnen de eerste 4 m..</p>
	AWV	<p>Uit het verslag blijkt duidelijk dat de reden dat men in de eerste 4 m toch publiciteit zou wensen toe te laten ENKEL ligt in het gegeven dat het in sommige omstandigheden niet anders kan/beter is om de zaak daar kenbaar te maken. Een mogelijk voorbeeld betreft een holle weg waar de zaak hogerop gelegen is en vanop de weg niet zichtbaar is. In dat geval is het beter dat de weggebruiker niet onnodig moet zoeken en kan een zaakgebonden bord in de eerste 4 meter verkeersveilig zijn.</p> <p>Het is echter niet duidelijk waarom het hier over 4 m² moet gaan, wat al redelijk groot is.</p>	<p>Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval.</p> <p>Daarnaast kan ook in het kader van advisering hierop gewezen worden.</p>

		In het onderdeel over vrijstaande niet-zaakgebonden publiciteit wordt een bord van 2,5 m ² voldoende bevonden. Naar analogie zou men zich hier (gelet op wetenschappelijke studie over visual clutter) best ook beperken tot kleinere afmeting	
	Heist o/d Berg	2° laat zelfs 40 m² aan publiciteit toe op meer dan 4 m uit de rooilijn. Dit is totaal onaanvaardbaar en geeft een zeer storend uitzicht en geeft totaal geen goede ruimtelijke ordening meer. Publiciteit moet kunnen maar dan tot maximaal 4 m ² , waarop al heel wat kan gepubliceerd / geafficheerd worden.	Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval. De dubbele norm dient bekeken te worden naargelang de PI geplaatst wordt bij 1 zaak dan wel bij een gebouwencomplex, zoals bv. kantorencomplex, shoppingcentra of bedrijfsverzamelgebouwen. In die laatste gevallen is het immers vanuit ruimtelijk oogpunt beter om 1 (grotere) PI te plaatsen dan 15 kleintjes (<> verrommeling).
	AWV	Max. 10 m ² /zaak, 40m ² /gebouwencomplex: is dit te combineren met punt 1a: maximaal 4 m ² ??	Ja, 1° gaat over eerste 4 meter, 2° gaat over vanaf de 4 ^{de} meter
	Leuven	De toegestane oppervlaktes in de gewestelijke verordening laten erg veel toe; veel meer dan vandaag in het politiereglement is toegestaan. Enkele voorbeelden: [...] - laat veel oppervlakte aan publiciteit toe, wat zeker niet altijd wenselijk is: zo is er voor vrijstaande zaakgebonden PI veertig vierkante meter per gebouwencomplex mogelijk;	Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval. Niets belet dat politiereglement van toepassing is. Let wel, de strengste bepalingen zullen gelden.
	Koksijde	Vraag tot toevoeging van volgende zaken ter verduidelijking: - Dat de inrichting dwars op de rijrichting dient te staan zodat de bestuurder geen abnormale handelingen moet verrichten om de inrichting te bekijken; - Verboden om de inrichting in de eerste meter tegen de rijweg/fietspas/voetpad te plaatsen dit om een obstakelvrije ruimte te behouden in het kader van vergevingsgezinde wegen	Hoe de inrichting geplaatst wordt, kan overgelaten worden aan de vergunningverlening.
	Lievegem	Voor vrijstaande PI (al dan niet zaakgebonden) is geen verplichte afstand vanaf de grens met de openbare weg bepaald, wat wel wenselijk is.	Dit kan in de vergunningverlening geval per geval beoordeeld worden.

Art. 10, vijfde lid beperkte afwijkingen van de bepalingen in uitzonderlijke gevallen	Beveren	Er wordt vermeld dat beperkte afwijkingen van de bepalingen toegelaten kunnen worden. In het toelichtende verslag bij deze verordening wordt aangegeven dat deze afwijkingen enkel op de afmetingen betrekking kunnen hebben. Duidelijker zou dan ook zijn om "beperkte afwijkingen van de bepalingen" te vervangen door "beperkte afwijkingen op de afmetingen" (zoals ook vermeld wordt in art. 13, 4de lid van de verordening).	Er is een onderscheid tussen zaakgebonden PI, waar afwijkingen mogelijk zijn op de <i>bepalingen</i> , en niet-zaakgebonden PI, waar afwijkingen slechts mogelijk zijn wat betreft de afmetingen. Dit onderscheid kadert in het gunstiger behandelen van zaakgebonden PI (om de betrokken onderneming, activiteit, ... kenbaar te maken) Het verslag zal op dit punt verduidelijkt worden.
	AWV	voor alle afwijkingen moet een openbaar onderzoek gehouden worden? + beperkte afwijkingen = weer heel subjectief + in verslag staat dat enkel afwijking kan gegeven worden op de oppervlakte, in tekst bvr lijkt op alles een afwijking mogelijk te zijn	Ja, voor alle afwijkingen moet een openbaar onderzoek gehouden worden. Enkel beperkte afwijkingen kunnen worden toegestaan. Opgelet: hier kan afgeweken worden van de "bepalingen". Bij de niet-zaakgebonden publiciteit kan enkel afgeweken worden van de afmetingen.
	Gent	Het is ons onduidelijk waarom er gemotiveerde afwijkingsbepalingen mét procedureregels (bv. 'na openbaar onderzoek') in de verordening zelf worden opgelegd, terwijl dit geregeld is via art. 4.4.1 (afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften) van de VCRO. Dit maakt de regelgeving onnodig complexer.	Indien een verordening zelf in de mogelijkheid voorziet dat er afwijkingen op toegestaan kunnen worden, vallen deze afwijkingen niet langer onder artikel 4.4.1 VCRO. Er dient ook gewezen te worden op het feit dat artikel 4.4.1 VCRO enkel heel specifieke afwijkingen (bv. op vorm of afmetingen van constructies) toelaat. (RvVb 10 februari 2022, nr. RvVb-A-2122-0450)
Hoofdstuk 4. Niet-zaakgebonden PI			
Art. 11 Algemene en specifieke voorwaarden voor niet-zaakgebonden PI			
Art. 12 Vermelden contactgegevens			
Art. 13, §1 aan of op een vergund of vergund geacht gebouw	Beveren	3° : de PI mag niet uitsteken buiten het gevelvlak. Geldt dit ook voor een uitsprong loodrecht op het gevelvlak (i.v.m. de dikte van de PI)? In dit geval zou enkel geschilderde of aangeplakte publiciteit mogelijk zijn.	De tekst van de verordening is – samen gelezen met het Verslag – voldoende duidelijk. Bedoeling is om te vermijden dat een PI die evenwijdig met het gevelvlak geplaatst wordt, niet uitsteekt buiten de randen van dat gevelvlak. Het gaat niet over de "dikte" van de PI.
	Harelbeke	[Is het nodig uitspraken te doen op gewestelijk niveau] over niet-zaakgebonden PI op gevels langs andere wegen dan gewestwegen,	Net als in de huidige regelgeving m.b.t. PI handelt deze verordening over stedenbouwkundige voorschriften voor het plaatsen van PI in de Vlaamse

		<p>als die normen zodanig hoog zijn dat ze de beeldkwaliteit niet kunnen garanderen?</p> <p>De genoemde oppervlaktes van 10m² en 40m² zijn veel te hoog</p> <p>De vraag is concreet om geen uitspraken te doen over de oppervlakte, waar die zodanig hoog gelegd worden dat ze de beeldkwaliteit niet kunnen garanderen. Op die manier is het duidelijk dat een beoordeling van goede ruimtelijke ordening nog moet gebeuren, zonder dat er voorgaande verwachtingen geschapen worden door de vermelde hoge oppervlaktes in de verordening.</p>	<p>ruimte. Hierbij worden minimale normen opgenomen i.v.m. de ruimtelijke inpasbaarheid en de verkeersveiligheid, die gelden in gans Vlaanderen.</p> <p>Gemeente kan met een gemeentelijke verordening strengere regels opleggen of strengere regels toepassen bij de vergunningverlening.</p> <p>De verordening stelt ook duidelijk dat het louter voldoen aan de voorwaarden van voorliggende verordening niet automatisch zal leiden tot een vergunning, maar dat de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening onverminderd speelt. Het advies van de wegbeheerder is hierbij ook substantieel.</p> <p>Indien men geen oppervlakte vermeldt, loopt men het risico dat grotere PI gevraagd worden die niet wenselijk zijn, maar waar telkens weer (uitvoerig) gemotiveerd moet worden waarom deze niet wenselijk zouden zijn. Zowel voor het motiveren als het vervolgens weigeren is afdoende bestuurskracht nodig.</p>
	Putte	<p>Het is wel wenselijk om de oppervlakte van niet-zaakgebonden PI eveneens te beperken tot 10% van de gevel met een maxima van 40 m². Het zuiver hanteren van een maximale oppervlakte vormt in de meeste gevallen voor een zo goed als volledige invulling van het gevelvlak.</p>	<p>De verordening geeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen (behoudens afwijking).. Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening.</p> <p>Wel wordt in de verordening opgenomen dat de totale oppervlakte van de publiciteitsinrichting steeds in verhouding moet blijven tot de aanwezige gebouwen en hun omgeving. Deze verhouding maakt onderdeel uit van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.</p>
	Gent	<p>maximaal 40 m² per gevel: Dit is bijzonder veel omwille van de ruimtelijke impact ervan op de omgeving. Dit is een verdubbeling t.o.v. 1959 en een zeer grote en niet-gemotiveerde versoepeling. Wij vragen daarom om een maximum van 20 m² te behouden.</p>	<p>Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningstraject, geval per geval.</p>
	Putte	<p>De keuze voor het verruimen van de oppervlakte ten opzichte van het huidige Koninklijk Besluit van 1959 wordt eveneens niet toegelicht in het verslag van de Vlaamse Regering.</p>	<p>Er is geen verplichting om dit toe te lichten.</p>
	Gent	<p>Het is aangewezen om de bepaling dat niet-zaakgebonden publiciteit is toegelaten op een gevel van een vergund of een vergund geacht gebouw te beperken tot de zijgevels. Het is ruimtelijk niet wenselijk om nietzaakgebonden PI toe te laten aan voorgevels</p>	<p>Het is niet de bedoeling noch wenselijk om niet-zaakgebonden PI volledig te verbieden, wel om hier de nodige regels rond uit te vaardigen en normen op te leggen</p> <p>Indien een gemeente van oordeel is dat dit dermate storend is, kan zij zich hierover uitspreken in een individuele vergunningsaanvraag of dit algemeen regelen (via gRUP/verordening).</p>

	Harelbeke	Zaakgebonden publiciteit mag boven de kroonlijst uitsteken of op het dak aangebracht worden onder voorwaarden. Voor niet-zaakgebonden publiciteit is dit niet het geval. Naar beeldkwaliteit maakt het feit of de inrichting al dan niet zaakgebonden publiciteit betreft, niet uit. In die optiek zijn PI op het dak of boven de kroonlijst quasi nooit beeldkwalitatief omdat ze de architectuur van het gebouw niet ondersteunen en/of het gebouw visueel domineren. Dezelfde redenering geldt voor het niet opleggen van de 50cm afstand van de rand van de gevel.	Klopt, maar we willen zaakgebonden PI meer mogelijkheden bieden dan niet zaakgebonden. Voor beide types dezelfde normen opleggen, zou neerkomen of op een versoepeling voor zaakgebonden PI (wat niet wenselijk wordt geacht) dan wel de strengste normen opleggen (verstrenging tov zaakgebonden PI)
	Koksijde	Niet-zaakgebonden PI aan een vergund gebouw kan enkel indien de PI niet wordt geplaatst voor bestaande gevelopeningen. Maar wat te doen bij een gebouw die zal afgebroken worden en waar ze een spandoek willen plaatsen aan de voorgevel voor het promoten van het nieuw te bouwen appartementsgebouw? Dit komt dan volgens deze nieuwe bepaling nooit voor vergunning in aanmerking?? (enkel indien voorzien tegen steiger of afsluiting-> maar wat als ze het aan de gevel plaatsen voor bestaande gevelopeningen van een leegstaand gebouw).	Het promoten van nieuwbouw op de plaats waar dit zal komen, is een zaakgebonden publiciteitsboodschap. De regels van zaakgebonden PI zijn dan ook van toepassing. De voorwaarde dat de publiciteitsinrichting niet wordt geplaatst voor bestaande gevelopeningen is niet voorzien bij - Zaakgebonden publiciteitsinrichtingen - Bij niet-zaakgebonden publiciteitsinrichtingen die geïntegreerd in worden in de afsluitingen en steigers van bouwplaatsen aan of op een vergund of vergund geacht gebouw
	Sint-Niklaas	- Als de lezing correct is, is een publiciteitsbord vlak op de voorgevel niet mogelijk voor bebouwing langs gewestwegen wat bijzonder streng is. Toepassing voor hoekgebouwen is ook nog onduidelijk.	Artikel 13, §1 bepaalt dat niet-zaakgebonden PI mogelijk is voor zover de plaatsing evenwijdig gebeurt met een zijgevel als de publiciteitsboodschap herkenbaar is vanaf een gewestweg. PI die parallel met de weg zijn, veroorzaken immers een grotere afleiding doordat de bestuurders het hoofd moeten draaien. Dergelijke grotere hoofdbeweging is nefast voor de concentratie van de weggebruiker op de rijtaak. Bij een hoekgebouw zal men eerst moeten bepalen welke de voorgevels zijn en welke de zijgevels. Kenmerkend zal zijn dat er meerdere voorgevels zullen zijn.
	AWV	<i>de plaatsing gebeurt evenwijdig met: b) een gevel, als de publiciteitsboodschap niet herkenbaar is vanaf een gewestweg; hebben we dan iets te zeggen??</i>	De verordening is algemeen van toepassing, vb ook langs gemeentewegen. Aan de adviesbevoegdheid van AWV wordt niet geraakt. Het is dus mogelijk dat een aantal situaties niet geadviseerd worden door AWV
	Genk	Hier wordt onder bepaalde voorwaarde een absoluut cijfer van maximaal 40 m² voorgeschreven. Niet-zaakgebonden PI met deze omvang achten wij niet wenselijk in ons straatbeeld.	De verordening geeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen. Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening. Wel wordt in de verordening opgenomen dat de totale oppervlakte van de publiciteitsinrichting steeds in verhouding moet blijven tot de aanwezige

		Deze absolute cijfers zijn erg afwijkend van de visie rond reclamevoering van de stad Genk. Deze cijfers geven de indruk dat deze oppervlaktes vergund kunnen worden. Stad Genk wens in de toekomst nog een eigen beleid te kunnen blijven voeren inzake toelaatbare reclame en overweegt hiervoor een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op te maken indien deze gewestelijke verordening in voegen zou treden.	gebouwen en hun omgeving. Deze verhouding maakt onderdeel uit van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Ook kan de gemeente strengere normen voorzien in een eigen verordening.
	AWV	[5° de totale oppervlakte van de PI bedraagt max. 40 m² per gevel.] Voor publiciteit langs gewestwegen betreft dit een grote uitbreiding nu een heel deel locaties beschikbaar worden en omdat er op andere locaties van toegelaten 20m ² op bedrijfsgebouwen naar 40 m ² gaat zonder enige beperking in functie van de gevel. Voorstel om hier beperking in functie van de gevelgrootte op te nemen.	Idem
Art. 13, §2 Integratie in afsluitingen en steigers van bouwplaatsen	Particulier EV	Vraag: dit betekent ook dat borden van Coca-Cola of Proximus en dergelijke in deze afsluitingen mogen opgenomen worden? Deze publiciteit moet dus niets te zien hebben met de link naar bouwbedrijven of bedrijven die op die bouwplaats werkzaam zijn???	Ja, voor zover aan de gestelde voorwaarden is voldaan.
	AWV	In verslag best iets meer verduidelijken wat met 'geïntegreerd' wordt bedoeld: - Is het ok als de publiciteit niet verwerkt is in de werfdoek maar het publiciteitsdoek over de werfdoek is gespannen? - Kan de publiciteit boven of langs de steiger uitsteken?	Een spandoek, bevestigd aan de steiger, wordt ook beschouwd als geïntegreerd. Het is niet de bedoeling dat de PI buiten de steiger/afsluiting uitsteekt.
Art. 13, §3 - Vrijstaande niet-zaakgebonden PI - beperkte afwijkingen van de bepalingen in uitzonderlijke gevallen	Balen	Wat wordt bedoeld met de "zijtuin"? is deze hier ook van toepassing in de voortuin, in de zone tussen de perceelgrens en het verlengde van de zijgevel van het gebouw?	Voortuin en zijtuin zijn gedefinieerd in het vrijstellingenbesluit. De zone die in het bezwaar bedoeld wordt is de voortuin.
	Jabbeke	1. Telkens wordt gesteld dat de PI niet in de zijtuinstrook mag worden geplaatst. De vraag kan gesteld worden of het ergens wenselijk kan zijn om dit wel in de achtertuinstrook toe te laten en of deze verwoording niet aldus kan aangevuld/aangepast worden. Nu laat de verordening bijvoorbeeld telkens wel toe om de PI te plaatsen in het verlengde van de zijtuinstrook achter de bebouwing, hetgeen	Plaatsingen in een achtertuin zijn weinig waarschijnlijk, net omdat de zichtbaarheid van dergelijke installaties beperkt is.

		als even hinderlijk kan beschouwd worden voor de eventuele buurpercelen. 2. “Er wordt geen definitie gegeven voor het begrip zijtuinstrook, waardoor in bovenstaande redenering volgende definitie aangenomen wordt: Strook grond gelegen tussen grens van een perceel en de vrijstaande zijgevel van een hoofdgebouw waarvan de diepte gelijk is aan die van de aanpalende bouwstrook.”	
	Oudsbergen	de PI wordt niet in de zijtuinstrook geplaatst. Wordt hier de zijtuinstrook bedoeld zoals opgenomen in de definities van het vrijstellingenbesluit? Als dit zo is dan kan de inrichting nog tot tegen de perceelsgrens met het aanpalend perceel geplaatste worden als het gebouw meer dan 4m achteruit ligt. Dit is niet wenselijk. De zijtuinstrook dient verduidelijkt te worden.	Zie hierboven over de definitie van zijtuin. Daarnaast is het ook zo dat de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek gevolgd moeten worden (o.a. art. 3.101 inzake burenhinder)
	Collectief bezwaar	De voorwaarde dat de PI niet in de zijtuinstrook geplaatst mag worden, creëert rechtsonzekerheid nu er nergens een definitie is opgenomen van wat als zijtuinstrook moet worden aanzien [...] Ofwel wordt een duidelijke definitie opgenomen van wat als een zijtuinstrook moet worden aanzien ofwel wordt deze voorwaarde geschrapt en vervangen dat bij bebouwde kadastrale percelen de PI moet worden voorzien tussen de rooilijn of de grens openbare weg/kadastraal perceel enerzijds en de voorgevel van het gebouw anderzijds. VOORSTEL <i>“3° de PI wordt bij bebouwde kadastrale percelen voorzien tussen de rooilijn of de grens openbare weg/kadastraal perceel enerzijds en de voorgevel van het gebouw anderzijds”</i>	Wat een zijtuinstrook is, is onafhankelijk van het type gebouw dat op perceel staat (ongeacht woning/bedrijf) Zijtuin moet hier begrepen worden in de zin van het Vrijstellingenbesluit, waar dit duidelijk is gedefinieerd, en in het Verslag verduidelijkt met schema's. Daarenboven moet zuinig omgesprongen worden met definities, en zijn er meerdere begrippen die – gezien ze niet gedefinieerd worden – in de spraakgebruikelijke betekenis begrepen moeten worden.
	Harelbeke	Het toelaten van vrijstaande niet-zaakgebonden publiciteit en het zo expliciet uitschrijven van de mogelijkheden kan een ongewenst effect veroorzaken. Het lijkt niet de bedoeling dat er in elke voortuin een inrichting van 2,5m2 verschijnt, waar die vraag op heden eigenlijk niet tot weinig voorkomt. Gelet op de verduidelijking dat publiciteit voor ter plekke verkochte artikelen bij de zaakgebonden publiciteit behoren, is deze mogelijkheid noodzakelijk? Dit kan tot een wildgroei van PI leiden.	Vrijstaande niet-zaakgebonden PI komen geregeld voor. Bovendien: de vergunningsplicht blijft van toepassing, dus als de gemeente oordeelt dat een plaatsing strijdig is met de goede ruimtelijke ordening, dan kan ze de vergunning weigeren
	Heist o/d Berg	Ook hier geldt de opmerking van art. 10 ivm de maximaal toegestane grootte van publiciteit, in casu 4 m ² en dus geen 40 m ²	Zie reactie bij art. 10.

	Oudsbergen	plaatsing in de eerste 4 meter vanaf de grens met de openbare weg. Wat wordt verstaan onder openbare weg? Is dit de rooilijn, de rand van de weg of nog iets anders. Dit best duidelijk opnemen in de definities. De rooilijn is het meest duidelijke.	Hier wordt inderdaad de grens met het openbaar domein bedoeld.
	AWV	2° Het is onwenselijk dat publiciteit overal toegestaan kan worden. De voorgestelde fragmentatie (per kadastraal perceel) is zeer verregaand.	Een andere opdeling dan op perceelsniveau is niet mogelijk, aangezien ieder handelingen maar kan realiseren op zijn eigen perceel. Een afstandsberekening tussen PI zou bij kleine percelen neerkomen op een verbod, indien het naastgelegen perceel reeds zijn rechten heeft uitgeoefend. Een dergelijke berekening bij percelen met een groot raakvlak met de openbare weg zou neerkomen op ruimtelijke verrommeling.
	AEA	De beperking tot 2.5 m2 voor vrijstaande publiciteit is te verregaand. Kan dit niet verruimd worden tot 15 m2?	Opgemerkt moet worden dat vrijstaande niet zaakgebonden publiciteit nu langs toeristische wegen en in beschermde landschappen volledig verboden is. De verordening bevat dus al een merkelijke versoepeling. Ook is er een afwijkingsregeling ingeschreven. De toegelaten oppervlakte standaard op 15 m2 brengen, is dan ook zeer verregaand en niet aanvaardbaar.
	Collectief bezwaar	<p>Eerst en vooral is de maximale oppervlakte van 2,5 m² PI per kadastraal perceel veel te beperkend.</p> <p>De tijdelijke PI/publiciteitsborden van de bezwaarindieners hebben vaak al een oppervlakte van circa 1,5 m² per bord.</p> <p>De maximale oppervlakte van 2,5 m² zou betekenen dat langs een openbare weg slecht een tijdelijk PI geplaatst zou kunnen worden gericht naar één zijde van de openbare weg en niet gericht naar beiden zijden van de openbare weg. Dit is nefast in kader van de doelstelling van een PI, nl de zichtbaarheid van de inhoud. [foto's]</p> <p>De maximale oppervlakte moet minstens op 8 m² worden gebracht per kadastraal perceel.</p> <p>[VOORSTEL HIERONDER]</p>	<p>De oppervlakte van een PI wordt gedefinieerd. Voor meerszijdige PI worden de oppervlakten van de zijden die <u>vanuit een punt</u> kunnen worden gezien, samengeteld. M.a.w. Als beide zijden uit 1 punt te zien zijn, dan moet de oppervlakte samengeteld worden., als enkel 1 zijde zichtbaar is, . de oppervlakte in dat geval gelijk aan de oppervlakte van 1 zijde.</p> <p>De doelstelling van een PI, nl de zichtbaarheid van de inhoud, is echter niet de doelstelling van voorliggende verordening. Deze is ingegeven door de ruimtelijke schoonheid maar voor een groot deel ook door de nood aan verkeersveiligheid.</p>
	Collectief bezwaar	<p>Het is een raadsel waarom de maximale oppervlakte enkel gekoppeld zou worden aan een kadastraal perceel. Dit zorgt voor ongelijke situaties gezien langs een openbare weg bestaande uit smalle kadastrale percelen veel meer tijdelijke PI geplaatst kunnen worden dan langs een openbare weg bestaande uit grote en brede kadastrale percelen waarbij slechts enkele tijdelijk PI geplaatst kunnen worden over een welbepaalde afstand.</p> <p>De maximale oppervlakte gekoppeld aan de kadastrale perceelsstructuur langs de openbare weg zorgt voor ongelijke</p>	<p>Er is zeker geen probleem met het gelijkheidsbeginsel. De regeling van 1 per perceel is immers net voor ieder gelijk.</p> <p>Dit bezwaar pleit ten onrechte voor een te grote toename van het aantal publiciteitsborden.</p>

		<p>situaties en is niet objectief te verantwoorden zodat er sprake is van een schending van het gelijkheidsbeginsel.</p> <p>Het is beter het criterium 'kadastraal perceel' aan te vullen door een factor 'welbepaalde oppervlakte per breedte' om niet alles alleen te laten afhangen van de breedte van een kadastraal perceel langs de openbare weg.</p> <p>[stramien/voorbeeld uitgewerkt in bezwaar]</p> <p>VOORSTEL "de totale oppervlakte van de PI bedraagt maximaal 8 m² per kadastraal perceel voor percelen die een breedte hebben langs de openbare weg van maximum 25 m. Voor kadastrale percelen die een breedte hebben langs de openbare weg groter dan 25 m wordt de oppervlakte van de PI vermenigvuldigd per extra maximale breedte van 25 m"</p>	
	AWV	<p>[beperkte afwijkingen van de bepalingen van dit art.]</p> <p>Hier is wel in de tekst opgenomen dat de afwijking enkel betrekking heeft op de afmetingen.</p> <p>Uit verslag blijkt het hier enkel te gaan over de afmetingen, maar dit blijkt niet uit de tekst zelf van BVR waar de uitzonderingsgrond wordt omschreven "beperkte afwijkingen van de bepalingen van dit art."</p>	Het komt voor dat deze bedenking alleen van toepassing is op de discrepantie die bestaat tussen verslag en BVR bij zaakgebonden PI. De afwijkingen bij niet-zaakgebonden PI zijn beperkt tot afwijkingen van de afmetingen.
	Collectief bezwaar	<p>De afwijkingregel mag zich niet enkel en alleen beperken tot de afmetingen/oppervlaktes van de PI maar moet ruimer worden opgevat zodat in uitzonderlijke gevallen het ook mogelijk moet kunnen zijn buiten de zone tussen de rooilijn of de grens openbare weg/kadastraal perceel enerzijds en de voorgevel van het gebouw anderzijds een PI te voorzien.</p> <p>Bv. ook in de situatie waarbij op een kadastraal perceel het gebouw tot (bijna) tegen de rooilijn wordt voorzien maar het kadastraal wel beschikt over een bijzonder brede zij(tuin)strook langs de openbare weg moet een PI mogelijk kunnen zijn [foto]</p> <p>VOORSTEL</p> <p>"Op gemotiveerd verzoek van de aanvrager en na het houden van een openbaar onderzoek kunnen in uitzonderlijke gevallen beperkte afwijkingen van de <u>totale oppervlakte</u> vermeld in het eerste lid, 2° <u>en van de inplanting</u> vermeld in het eerste lid, 3° worden toegelaten."</p>	<p>Het is niet de bedoeling om allerhande niet-zaakgebonden PI mogelijk te maken via de afwijkingbepaling.</p> <p>Daarnaast is het verbod van plaatsing in de zijtuin ingeschreven om naastliggende percelen niet te hinderen.</p> <p>Hierbij wordt erop gewezen dat ook de verordening inzake wegen voor voetgangersverkeer blijft gelden.</p>
Hoofdstuk 5. Wijzigingsbepalingen			

Art. 14 (toegankelijkheidsverordening)			
Art. 15 (vrijstellingenbesluit – wijziging titel hoofdstuk 9)			
Art. 16 Vrijstellingenbesluit – wijziging art. 9	SARO	Het ontwerpbesluit legt een reeks van handelingen vast inzake het plaatsen of aanbrengen van PI waarvoor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen niet nodig is. De raad ondersteunt deze bepalingen.	Geen reactie vereist
1° niet-lichtgevende zaakgebonden PI aan een vergund of vergund geacht gebouw, met een totale oppervlakte van max. 4 m ² per zaak	Brugge	<p>9,1°: 4 m² per zaak is in sommige omgevingen veel en groot. Evalueren we onze eigen Brugse binnenstad, dan is daar zelden publiciteit van meer dan 4 m² per zaak te vinden. Voorstel te nuanceren en onderscheid te maken in soort omgeving.</p> <p>We stellen volgende gradaties voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Geen vrijstelling in gebieden die afgebakend zijn als UNESCO-werelderfgoed. Het is wenselijk dat voor elke niet-lichtgevende PI een omgevingsvergunning wordt gevraagd. Enkel zo kan gestuurd worden op ruimtelijke kwaliteit en kan de publiciteit in overeenstemming worden gebracht met de erfgoedwaarden van de omgeving. De UNESCO-erkenning is niet gevat door art. 4 van de verordening die stelt dat de regelgeving over onroerend erfgoed van toepassing blijft. Het UNESCO-werelderfgoed dat niet als monument of stadsgezicht is beschermd is enkel gevat door de VCRO. - een alternatief en ruimer toepasbaar in Vlaanderen is om geen vrijstelling te voorzien in woongebied met Culturele, historische en/of esthetische waarde (de zogenaamd CHE-zones). <p>In 2de orde stellen we een beperktere vrijstelling voor in woongebied en kwetsbare/ gevoeligere gewestplanbestemmingen zoals parkgebied, natuurgebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied van maximum 2 m² per zaak voor niet-lichtgevende zaakgeboden PI. In die gebieden beoordeelt de Stad Brugge 4 m² als vrij fundamenteel en groot en met mogelijke impact op de woonomgeving, de leefbaarheid, belevingswaarde en verkeersveiligheid. De woonomgeving bevat in stedelijke kernen heel</p>	<p>De bestaande vrijstellingen worden – behoudens tekstuele aanpassingen – grotendeels behouden en dus geenszins uitgebreid noch verstrengd. M.a.w. bestaat thans overal in Vlaanderen reeds een vrijstelling van niet-verlichte PI van max 4 m².</p> <p>De voorgestelde aanpassingen maken de regelgeving van het Vrijstellingenbesluit complex. Lokale verordeningen of stedenbouwkundige voorschriften kunnen strengere normen opleggen om de erfgoedwaarden te beschermen, zoals thans in de verordening van de stad Brugge reeds het geval is.</p> <p>De CHE-gebieden op de gewestplannen zijn vaak achterhaald en geven in veel gevallen onvoldoende blijk van actuele erfgoedwaarden om de bestaande regels inzake vrijstellingen overboord te gooien voor gangbare en beperkte PI. Het is dan ook aangewezen om in deze gebieden andere instrumenten in te zetten dan voorliggende gewestelijke verordening (bv. een gemeentelijk RUP of verordening.</p> <p>Indien lokaal strengere inhoudelijke normen zouden kunnen spelen, lijkt een algemene Vlaamse regeling via een <i>gewestelijke</i> verordening niet het geschikte instrument.</p> <p>De verordening geeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen. Dat betekent niet dat elke aanvraag die aan de verordening voldoet, vergund moet worden. De goede ruimtelijke ordening blijft wel degelijk spelen bij vergunningverlening.</p>

		veel prikkels waardoor afleiding door reclame, opschriften op publiciteit idealiter beperkt wordt. Kwetsbare gebieden zoals parkgebieden, natuurgebieden en landschappelijk waardevol agrarisch gebied zorgen bij uitstek voor een rustgevend en prikkelarme omgeving. PI worden er dus idealiter beperkt en bescheiden gehouden.	Ook de mogelijkheid van strengere normen in een gemeentelijke verordening staat open.
	Leuven	- wees strenger voor 'CHE-zones' en UNESCO-erfgoed alsook RKG In principe kunnen reclameborden van vier vierkante meter zonder vergunning bij een zaak worden geplaatst. In CHE-zones (woongebied met culturele, historische of esthetische waarde) en zeker in UNESCO gebieden, (oa binnenstad Brugge, Antwerpen, Leuvens Begijnhof) is dit echter niet altijd te verantwoorden. Het is dus zeker wenselijk dat daar kan worden gestuurd op reclame. Zelfde beperking is zeker aangewezen in ruimtelijk kwetsbare gebieden.	Zie hierboven
	VVSG	De VVSG vraagt dat in CHE-zones en/of UNESCO-erfgoed geen vrijstelling is voor reclame uitingen In principe kunnen reclameborden van vier m ² zonder vergunning bij een zaak worden geplaatst. In CHE-zones (woongebied met culturele, historische of esthetische waarde) en zeker in UNESCO gebieden, (oa binnenstad Brugge, Antwerpen) is dit echter niet altijd te verantwoorden. Het is dus zeker wenselijk dat daar kan worden gestuurd worden op reclame-uitingen. Vandaar dat we vragen hiervoor geen vrijstelling te bepalen.	Zie hierboven
	AWV	1° wordt nu wel aangevraagd	Geen reactie vereist
	SARO	De raad merkt op dat de huidige regelgeving aldus behouden blijft en vindt dit positief vanuit het oogpunt van het vermijden van een overload aan vergunningsaanvragen. De raad stelt de vraag in hoeverre voor de andere vrijstellingen ook geen onderscheid moet gemaakt worden tussen niet-lichtgevend en dynamisch en dit gezien het uitgangspunt inzake de verkeerveiligheid. Het is voor de raad niet duidelijk in welke mate deze bezorgdheid wordt opgevangen met art. 7 en 8 ontwerpbesluit	Het nieuwe artikel 9 Vrijstellingenbesluit stelt duidelijk dat de vrijstellingen alleen gelden als de handelingen voldoen aan de voorwaarden, vermeld in artikel 5, 6, 7 en 8 van de Publiciteitsverordening. Dit betreffen de regels inzake: - De (negatieve) impact op de verkeersveiligheid en het (niet) hinderlijk zijn - Het inwendig of uitwendig verlicht zijn - knipperende of flitsende publiciteitsboodschappen - bewegende publiciteitsboodschappen of PI waarbij van de ene publiciteitsboodschap naar de andere publiciteitsboodschap wordt overgegaan als niet aan deze bepalingen voldaan wordt, geldt er geen vrijstelling (en zal er evenmin een vergunning afgeleverd kunnen worden)

			Voor de duidelijkheid werd de vereiste uit het laatste lid van het nieuwe artikel 9, waarbij vermeld wordt dat de algemene voorwaarden van de verordening (art. 5 t/m 8) ook bij vrijgestelde handelingen van toepassing zijn, verplaatst naar het tweede lid van de tekst.
2° PI op straatmeubilair dat geplaatst is door of in opdracht van een overheid, of op nutsvoorzieningen die behoren tot het openbaar domein, op voorwaarde dat ...	Gent	Een vraag die zich hier stelt is of gekeken moet worden naar de helft van de oppervlakte van de zone voorzien voor publiciteit dan wel enkel naar de (totale) oppervlakte van het straatmeubilair of de nutsvoorziening. Het voorbeeld dat in dit verband in het VaVR wordt aangehaald en waarin wordt gesteld dat de wanden van een schuilhokje van het openbaar vervoer slechts voor de helft door een publiciteitsboodschap mogen worden ingenomen om onder de toepassing van vrijstelling te vallen doet hier het laatste vermoeden, maar het zou goed zijn mocht de regelgever hier alle twijfels kunnen wegnemen.	Er moet inderdaad gekeken worden naar de totale oppervlakte van het straatmeubilair. Deze bepaling bestaat reeds geruime tijd zonder interpretatieproblemen. Een wijziging lijkt niet nodig.
	Brugge	Ook in 7° en 8° wordt 4 m ² als vrijstellingsparameter gehanteerd. Binnen de afbakening van de historische binnenstad als UNESCO-werelderfgoed (of het alternatief van woongebied met CHE-waarde) zijn dat grote oppervlaktes die een grote impact kunnen hebben op de erfgoedwaarde. We gaan akkoord met een vrijstelling voor te koop en te huur en voor kleinschalige activiteiten maar stellen voor dit in die zones bij te stellen tot een maximum van 2 m ² .	Zie hoger.
8° PI waarmee het publiek geïnformeerd wordt over tijdelijke en kleinschalige activiteiten van sociale, culturele, pedagogische, caritatieve, levensbeschouwelijke, sportieve en recreatieve aard	Oudsbergen	punt 8° wordt toegevoegd. Valt tijdelijke reclame voor de opening van een zaak ook onder dit vrijstellingenbesluit? Best ook toelaten, want is wel een commerciële organisatie, maar omwille van het tijdelijk karakter zal hier ook nooit een vergunning voor gevraagd kunnen worden	Reclame voor de opening van een zaak kan genieten van de vrijstelling voor het plaatsen of aanbrengen van niet-lichtgevende zaakgebonden publiciteitsinrichtingen aan een vergund of vergund geacht gebouw, met een totale oppervlakte van maximaal 4 vierkante meter per zaak. Ook in steigers en stellingen zijn er mogelijkheden. Tijdelijke publiciteit, geplaatst doorheen de gemeente, is niet als zaakgebonden te beschouwen, en zal strikt genomen vergunningsplichtig zijn. Idem voor de zaakgebonden publiciteitsinrichtingen die niet voldoen aan de voorwaarden van het Vrijstellingenbesluit (bv. o.v.v. verlichte aard)

			In die gevallen kan reclame voor de opening van een zaak nog steeds vergund worden, mits de voorwaarden in de verordening nageleefd worden en de goede RO niet in het gedrang komt.
	Collectief bezwaar	Er moet nu worden vastgesteld dat naast het begrip 'pedagogisch' tevens het begrip 'educatief' nog moet worden toegevoegd. Terwijl bij het begrip 'pedagogisch' volgens Van Dale de nadruk eerder ligt op het opvoedende aspect, ligt de nadruk bij het begrip 'educatief' volgen Van Dale eerder op het vormende aspect Door enkel begrip 'pedagogisch' te voorzien zou dit de deur openzetten voor willekeur en rechtsonzekerheid creëren.	Pedagogisch en educatief overlappen voldoende opdat deze toevoeging niet nodig is.
	Collectief bezwaar	De vrijstelling .. <u>tijdelijke en kleinschalige activiteiten</u> van sociale, culturele, pedagogische, caritatieve, levensbeschouwelijke, sportieve en recreatieve aard". Er is nergens een definitie opgenomen van wat als tijdelijk en kleinschalig moet worden aanzien. Het verslag aan de VR tracht een verduidelijking te geven over welk type activiteiten het zou gaan maar nergens wordt ook duidelijk gemaakt wat als 'tijdelijk en kleinschalig' moet worden aanzien. Door te werken met holle begrippen waaraan geen zinvolle of eenduidige inhoud kan worden gegeven, zou dit opnieuw de deur kunnen openzetten voor willekeur en rechtsonzekerheid gaat creëren Beide begrippen hebben geen enkele meerwaarde en creëren rechtsonzekerheid zodat beide begrippen het best geschrapt worden	Het opnemen van een definitie lijkt voor meer problemen te zorgen, dan de spraakgebruikelijke betekenis te laten spelen. Zeker ook omdat dit geval per geval bekeken moet worden. Een activiteit die een jaar duurt, valt niet onder een 'tijdelijke' activiteit. Inschrijfmomenten wel
	Collectief bezwaar	<u>in de gemeente waar de activiteit plaatsvindt of omliggende gemeenten</u> Het verslag aan de VR geeft aan dat het kan "gaan om aangrenzende gemeenten of een beperkte regio in de onmiddellijke omgeving Er kan geen eenduidige inhoud gegeven worden aan 'omliggende gemeenten' zodat dit opnieuw de deur zou kunnen openzetten voor willekeur en rechtsonzekerheid gaat creëren. (+voorbeelden) Sowieso is de locatievoorwaarde veel te beperkend. Het is aangewezen de draagwijdte van artikel 9, 8° van Vrijstellingsbesluit uit te breiden tot gans het Vlaams Gewest; Veel evenementen hebben namelijk een duidelijke bovenlokale en bovenregionale uitstraling. Meerdere bezwaarindieners hebben evenementen die gekend zijn in eigen streek. Voor hen is het vooral van belang om via PI bekendheid te genereren in andere regio's en streken	Ook hier speelt de spraakgebruikelijke betekenis om te bepalen wat omliggende gemeenten zijn. Het is zeker niet de bedoeling om een vrijstelling te voorzien voor tijdelijke en kleinschalige activiteiten van sociale, culturele, pedagogische, caritatieve, levensbeschouwelijke, sportieve en recreatieve aard waarbij deze activiteit doorheen heel Vlaanderen bekend gemaakt wordt. In dat geval is er immers geen sprake meer van kleinschalig. Hierbij wordt op gewezen dat het feit dat dergelijke PI niet vrijgesteld zijn, niet betekent dat deze niet geplaatst kunnen worden, dit houdt in dat er hiervoor een vergunning aangevraagd moet worden.

	Collectief bezwaar	<p>de PI zou enkel en alleen geplaatst of aangebracht mogen worden als er slechts maximaal 1 bord per perceel geplaatst wordt, of bij percelen die een straatbreedte van meer dan vijftig lopende meter hebben, maximaal een bord per begonnen vijftig lopende meter aan de straat. Dit is te veel te beperkend en moet worden gewijzigd naar 2 borden.</p> <p>Vaak plaatsing van 2 borden die elk gericht zijn naar één zijde/rijrichting van de openbare weg. Op die manier staan de PI in een constructie hetgeen zorgt voor meer veiligheid en standvastigheid</p> <p>1 bord per perceel zou tevens betekenen dat langs een openbare weg slecht een tijdelijk PI geplaatst zou kunnen worden gericht naar één zijde van de openbare weg en niet gericht naar beiden zijden van de openbare weg. Dit is nefast in kader van de doelstelling van een PI, nl de zichtbaarheid van de inhoud</p> <p>Voorgaande zou geen wijziging inhouden van de max. oppervlakte van 4 m² per bord. Enkel en alleen zou mogelijk moeten zijn 2 borden te voorzien van max. 4 m²</p>	<p>Het is niet de bedoeling een wildgroei te veroorzaken aan PI voor tijdelijke en kleinschalige activiteiten.</p> <p>Indien men meer publiciteit wil voeren (grotere PI, meer PI) is dit mogelijk, maar zal men hiervoor een vergunning dienen te bekomen, waarbij tijdens de behandeling van de aanvraag aandacht wordt besteed aan de goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Bovendien hebben veel lokale besturen aanplakborden voor deze activiteiten.</p> <p>Daarnaast zal men ook niet eender waar eender welke PI kunnen zetten, men zal nog steeds toelating moeten hebben van de domeinbeheerder dan wel de eigenaar van het perceel.</p> <p>Voorliggende verordening tracht een kader te geven waarbinnen PI geplaatst kunnen worden, met oog op de ruimtelijke schoonheid alsook de nood aan verkeersveiligheid. Dit brengt met zich mee dat er grenzen worden gesteld aan de plaatsing van PI alsook aan de PI zelf.</p>
	Collectief bezwaar	<p>activiteiten georganiseerd door een niet-commerciële organisatie. Het is onduidelijk wat bedoeld wordt met 'niet-commerciële' organisatie. [verwijzing naar uitleg in verslag]</p> <p>Er kan echter geen eenduidige inhoud gegeven worden aan 'niet-commercieel' zodat dit opnieuw de deur zou kunnen openzetten voor willekeur en rechtsonzekerheid gaat creëren.</p> <p>Elke organisatie denk of handelt vanuit het perspectief van de klant en denkt na over de kansen om winst te maken. Er wordt in elke organisatie getracht om in te spelen op de wensen en/of behoeften van de klant. [...]</p> <p>Wat bijvoorbeeld met een PI voor een festival, een opendeurdag of voor het volwassenonderwijs? Is dit niet-commercieel? voorwaarde heeft geen meerwaarde wetende dat de PI zich enkel en alleen al mogen beperken tot activiteiten van sociale, culturele, pedagogische, caritatieve, levensbeschouwelijke, sportieve en recreatieve aard.</p> <p>De voorwaarde over de organisatie van niet-commerciële organisator wordt het best geschrapt</p>	<p>De toelichting in het verslag alsook de gegeven voorbeelden worden als afdoende beschouwd.</p> <p>Meerdere organisaties zullen winst nastreven, maar winst is niet het initieel doel van een aantal organisaties. Een mossselfestijn voor de scouts is effectief bedoeld om geld op te brengen. Echter, het doel van de scouts is niet om winst te maken, maar wel om als jeugdvereniging activiteiten te kunnen ontplooiën.</p> <p>In dat opzicht is het van belang wie de activiteit organiseert: de scouts waarbij de activiteit ondergeschikt is aan hun doel, dan wel een festival waarbij de organisatie hoofdzakelijk (of zelfs volledig) gefocust is op de organisatie van een activiteit (bv. Tomorrowland)</p> <p>Het is niet omdat een activiteit onder de noemer van cultureel kan vallen, dat deze kleinschalig is, of dat de publiciteitsinrichtingen die hieraan bekendheid geven als 'klein' te beschouwen zijn. Ook dat zal in concreto beoordeeld moeten worden (adhv de normen in voorliggend besluit)</p>

	Collectief bezwaar	De bezwaarindieners willen ten allen prijs vermijden dat sommige VVO, handhavende toezichhouders en/of districten van Agentschap Wegen en Verkeer zouden kunnen oordelen dat welbepaalde aankondigingen voor activiteiten voor hen niet in overeenstemming kan worden bevonden met de Publiciteitsverordening of het Vrijstellingsbesluit terwijl dit voor anderen helemaal niet het geval is.	Het is in eerste instantie aan de 'reclame-plaatser' om correct te bepalen of hij onder de verordening valt dan wel kan genieten van een vrijstelling. Om hier geen volledige vrijgeleide te geven, is er toezicht mogelijk. Het is echter niet aan adviesinstanties om te beoordelen of iets vergunningsplichtig is of niet, dit komt toe aan de bevoegde overheid en de toezichhoudende overheden.
	AWV	<i>[Vrijstellingen gelden als voldaan is aan publiciteitsverordening]</i> Hoe valt dit te rijmen met het feit dat de verordening slechts van toepassing is indien omgevingsvergunning? Zie ook eerdere suggestie ivm toepassingsgebied.	De bestaande vrijstellingen worden – behoudens tekstuele aanpassingen – grotendeels behouden en dus geenszins uitgebreid noch verstrengd. Wel wordt voorzien dat de algemene voorwaarden van de verordening (art. 5 t/m 8) ook bij vrijgestelde handelingen van toepassing zijn. Zoals voor alle vrijstellingen geldt, moet aan alle de gestelde voorwaarden voldaan zijn. Is dit niet het geval, dan geldt de vergunningsplicht.
	Gent	Iedere vrijstelling zou voortaan slechts kunnen gelden voor zover aan 4 algemene voorwaarden is voldaan. Is een van de voorwaarden niet vervuld dan zal een omgevingsvergunning moeten worden bekomen. Op zich is het verdienen dat, wanneer een PI bv. een probleem schept naar verkeersveiligheid en/of hinder toe, de PI niet vrijgesteld kan zijn van de omgevingsvergunningsplicht en er dus, met het zonder voorafgaande omgevingsvergunning plaatsen van de PI, een stedenbouwkundig misdrijf werd gepleegd. Anderzijds moet wel worden onderstreept dat dit een beoordeling vergt waarvoor een verbalisant ruimtelijke ordening doorgaans niet de vereiste kennis of expertise zal hebben. Een objectieve beoordeling op eenvoudig te controleren parameters (en eventuele duidelijke richtlijnen daarbij) zijn essentieel om vaststellers daarbij te ondersteunen en discussies omtrent de interpretatie hierover te vermijden. Begrippen als knipperend/flitsend/bewegend en waarin die dan onderling van elkaar zouden verschillen, voldoen hier niet aan.	Het is niet evident om objectieve parameters te bepalen over wanneer iets de verkeersveiligheid in het gedrang zou brengen (of het veilig uitrijden van een goed). Dit hangt immers af van verschillende factoren (reeds aanwezige constructies, verlichting, soort omgeving...) We gaan er van uit dat een verbalisant ruimtelijke ordening die inschatting wel kan maken, eventueel met bijstand of op aangeven van andere lokale diensten (politie,...)

	Heist o/d Berg	<p>Het lokale bestuur beschikt over gemeentelijke info-borden in de verschillende deelgemeenten waar afwisselend boodschappen op verschijnen (zowel van het lokale bestuur, socio-culturele verenigingen, enz ...). Tevens beschikt de politie over LED-borden die bij gevaarlijke verkeerssituaties geplaatst worden en boodschappen weergeven (al dan niet knipperend om net de aandacht te trekken) alsook over snelheidsaanduiders, specifieke borden die bvb zone 30 aan een school aanduiden (al dan niet flikkerend) enz</p> <p>Deze gemeentelijke en politionele infoborden samen met de snelheids-indicatieborden en andere specifieke snelheidsborden moeten hoedanook nog steeds kunnen ongeacht of deze een flikkerende of bewegende boodschap verspreiden of niet.</p> <p>Wij gaan ervan uit dat deze gemeentelijke en politionele infoborden alsook de snelheidsindicatieborden vallen onder de vrijstelling van omgevingsvergunning, in casu art. 16 van voorliggend document waarbij art. 9 van het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is, aangepast wordt en waarbij we er dus vanuit gaan dat de aangepaste art. 4° en 5° gelden.</p> <p>Indien dit niet het geval mocht zijn, gelieve dan dergelijke gemeentelijke en politionele borden en snelheidsindicatieborden wel toe te staan in de huidige vorm met dus afwisselende, knipperende boodschappen op LED- of andere schermen.</p>	<p>Om te bepalen of de verordening of de vrijstellingen spelen, moet men eerst kijken of de constructie te beschouwen is als een publiciteitsinrichting.</p> <p>Politionele infoborden, snelheids-indicatieborden en andere specifieke snelheidsborden zijn geen publiciteitsboodschappen (ze hebben niet tot doel een zaak, product of activiteit te identificeren, bekend te maken of te promoten) en vallen dus niet onder de verordening. Ook de voorgestelde bepaling in het Vrijstellingsbesluit is niet aan de orde.</p> <p>Wat betreft de gemeentelijke infoborden, hierop zullen deels publiciteitsboodschappen verschijnen. Deze zullen zo goed als altijd vrijgesteld zijn van vergunning (pt. 2°, 4°, 5°, 8°)</p> <p>Wel zullen deze moeten voldoen aan algemene voorwaarden van de Publiciteitsverordening (we gaan er van uit dat infoborden die geplaatst worden door de gemeente, hier aan voldoen) .</p>
Hoofdstuk 6. Slotbepalingen			
Art. 17 Bestaande PI	Harelbeke	<p>Het is positief dat verkeersveiligheid expliciet meegenomen wordt in de voorschriften en beoordeling van PI.</p> <p>Het is echter eigenaardig dat reeds geplaatste PI (geplaatst zonder vergunning wegens vrijgesteld of geplaatst met een 'eeuwigdurende' stedenbouwkundige of omgevingsvergunning) behouden mogen blijven, in relatie tot voorschriften van verkeersveiligheid. Inzichten inzake goede ruimtelijke ordening of beeldkwaliteit veranderen in de loop der jaren, waardoor het logisch is dat men geplaatste inrichtingen rechtszekerheid wil bieden. Dit leest enigszins anders voor het begrip verkeersveiligheid. Er wordt in de verordening duidelijk bepaald door de voorschriften wanneer een inrichting als verkeersveilig beschouwd wordt. Er wordt dus impliciet gesteld dat</p>	<p>Het is juridisch niet mogelijk om in een verordening op te nemen dat bestaande vergunde publiciteitsinrichtingen tegen een bepaalde datum moeten verdwijnen of een nieuwe vergunning bekomen. Het decreet biedt hiervoor geen kader.</p>

		bestaande inrichtingen, die op heden niet als verkeersveilig beschouwd worden, toch mogen blijven staan. Moet dit niet beperkt worden in tijd?	
	Particulier EV	Quid alle oude constructies? Worden die nu allemaal geregulariseerd?	De verordening stelt dat als een PI die geplaatst is in overeenstemming met de geldende wettelijke bepalingen, behouden mag blijven. Dit houdt zeker geen regularisatie in van de PI die zonder vergunning geplaatst werden, als hiervoor een vergunning vereist was.
	Particulier EV	Er is volgens het Parket wel degelijk een verschil tussen verjaring publiciteit en constructie. Parket Gent deelt ons mede dat publiciteit GEEN verjaringstermijn kent, gebaseerd op het wetboek der taksen.	Als er geen vergunning afgeleverd werd in het verleden, terwijl dit wel verplicht was, zal de PI nog steeds onwettig geplaatst zijn. Er wordt niet geraakt aan de verjaringstermijnen.
	Gent	Dit is onvoldoende duidelijk en vraagt nog wat toelichting zodat duidelijk is dat dit enkel over rechtmatig tot stand gekomen publiciteit kan gaan en evenmin verjaarde bouwmisdrijven kan regulariseren. De vraag rijst ook wat moet verstaan worden onder 'behouden blijven'. Minstens mogen deze PI in hun huidige vorm blijven bestaan. Maar betekent dit ook dat deze PI het voorwerp mogen uitmaken van eventuele onderhoudswerken, zelfs als de PI niet langer verenigbaar is met de voorschriften van een stedenbouwkundige verordening?	PI die geplaatst werden zonder dat de geldende wettelijke bepalingen gevolgd werden, illegaal. Deze kunnen een regularisatievergunning aanvragen. Bij de beoordeling zal de actuele regelgeving, met inbegrip van stedenbouwkundige voorschriften, eventuele verkavelingsvoorschriften en algemene en sectorale milieuvoorwaarden, als uitgangspunt genomen worden (waaronder voorliggende verordening)
Art. 18 Gemeentelijke/provinciale stedenbouwkundige verordeningen	Brasschaat	De gemeentelijke verordening inzake publiciteit legt vast dat publiciteit kan voorzien worden tegen de voorgevel met een maximale oppervlakte van 3m ² . De voorliggende gewestelijke verordening legt vast dat publiciteit tegen de voorgevel van een eigendom een oppervlakte kan hebben van maximaal 4m ² .	Het is mogelijk dat gemeentelijke verordeningen de gewestelijke verordening aanvullen, en dus strengere regels voorzien. De gemeentelijke verordening blijft in dit geval van kracht.
	Brugge	Als rekening wordt gehouden met de geformuleerde bezwaren en het besluit in die zin wordt bijgestuurd kan de stad Brugge de eigen stedenbouwkundige verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen bijsturen en aanpassen EN het bestaande beleid verderzetten. Dan kan de Stad onder andere het algemeen verbod op lichtgevende publiciteit in de historische binnenstad behouden maar ook verder nuanceren en bv. actuele PI voor activiteiten van sociale, culturele, pedagogische, caritatieve, levensbeschouwelijke, sportieve en recreatieve aard mogelijk maken.	Aangezien de verordening aangeeft aan welke normen PI sowieso moeten voldoen en het kader weergeeft, is er ruimte voor steden en gemeenten om strenger te zijn. Dit kan zowel beleidsmatig via een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening als via het vergunningentraject, geval per geval.
	Leuven	Het is echter niet duidelijk wat precies bedoeld wordt met "aanvullen". Vraag is of in overeenstemming brengen en aanvullen,	Strenger beleid is nog steeds mogelijk

		de mogelijkheid biedt om ook te verstrengen? De stad Leuven wil immers een eigen beleid voeren en lokale klemtonen bepalen, maw op basis van de gemeentelijke autonomie eigen beleidslijnen en accenten kunnen leggen.	
	Leuven	De mogelijkheid om eigen klemtonen te leggen zoals de opdeling van het grondgebied in zones met aparte regels is voor de stad Leuven cruciaal bij het uitwerken van een eigen stedenbouwkundige verordening. De lokale autonomie om hier eigen beleidslijnen te kunnen bepalen, is voor de stad van belang om het tot nu toe gevoerde beleid te kunnen verder zetten	Dit is nog steeds mogelijk, in gemeentelijke verordening kunnen nog steeds klemtonen gelegd worden naar zone (mits gewestelijke verordening gerespecteerd wordt)
	SARO	<p>Vanuit de nood aan een uniforme en duidelijke regelgeving vindt de raad de mogelijkheid tot verstrenging van de verordening via gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen een struikelblok. De raad benadrukt dat voorliggende verordening geldt voor het hele Vlaamse grondgebied. Vanuit de nood aan een uniforme en duidelijke regelgeving schept dit duidelijkheid voor bv? gespecialiseerde firma's die voornamelijk met niet-zaakgebonden of verplaatsbare publiciteit werken.</p> <p>De raad vraagt dat de mogelijkheid tot aanvulling van de verordening via gemeentelijke verordeningen met de nodige omzichtigheid zal worden toegepast en dat hiervoor de nodige ondersteuning wordt geboden onder meer in relatie tot andere sectorale regelgeving (o.a. onroerend erfgoed).</p> <p>De raad vindt het positief dat hiervoor de nodige tijd wordt voorzien met name vierentwintig maanden</p>	De aanbeveling dat omzichtig moet worden omgesprongen met de mogelijkheid tot aanvulling van de verordening wordt bijgetreden. Echter, lokale omstandigheden kunnen een eigen beleid vragen. Dit wordt dan ook niet verhinderd. Dit is en blijft mogelijk.
Art. 19 Opheffingsbepaling	AWV	wordt er dan geen onderscheid meer gemaakt in het type weg? toeristische wegen, beschermde wegen, ...	Neen, de verordening is van toepassing op alle wegen, zonder onderscheid
Art. 20 Overgangsbepaling			
Art. 21 Inwerkingtreding			
Art. 22 Uitvoeringsbepaling			