

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

## MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

### **Betreft: Grondwettelijk Hof - Prejudiciële vragen betreffende het artikel 66, §6, tweede lid Omgevingsvergunningendecreet, gesteld door de Raad voor Vergunningsbetwistingen – rolnummer 7941**

De griffier van het Grondwettelijk Hof heeft bij brief van 14 maart 2023 aan de Vlaamse Regering kennis gegeven van bovenvermelde prejudiciële vragen gesteld door de Raad voor Vergunningsbetwistingen in een arrest van 24 november 2022 met nummer RvVb-A-2223-0270, teneinde haar toe te laten in de procedure voor het Grondwettelijk Hof tussen te komen.

De prejudiciële vragen luiden als volgt:

- a. *“Schendt artikel 66, §6, tweede lid van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, zoals gewijzigd door artikel 76 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, in de lezing dat dit artikel eraan in de weg staat dat na een vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen door de Vlaamse regering de gemeenteraad alsnog (op nuttige wijze) een nieuwe beslissing neemt over de zaak der wegen, de artikelen 10 en 11 van de grondwet, doordat het een onderscheid invoert tussen enerzijds de burger die een aanvraag tot omgevingsvergunning heeft ingediend met een verzoek tot aanleg van een gemeenteweg, en in graad van beroep wordt geconfronteerd door een vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen en anderzijds de burger die een aanvraag tot omgevingsvergunning heeft ingediend en in graad van beroep wordt geconfronteerd door een afwezigheid van een gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen, waarbij de eerstgenoemde de vergunning automatisch geweigerd moet zien worden op grond van het gecontesteerde artikel 66, §6, tweede lid OVD, terwijl in het geval van de laatstgenoemde de bevoegde overheid verplicht is tot het richten van een verzoek tot de gouverneur om de gemeenteraad te verzoeken om een nieuwe beslissing te nemen.”*
- b. *“Schendt artikel 66, §6, tweede lid van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, zoals gewijzigd door artikel 76 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, in de lezing dat dit artikel eraan in de weg staat dat na een vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen door de Vlaamse regering de gemeenteraad alsnog (op nuttige wijze) een nieuwe beslissing neemt over de zaak der wegen, de artikelen 10 en 11 van de grondwet, doordat het een onderscheid invoert tussen enerzijds de burger die een aanvraag tot omgevingsvergunning heeft ingediend met een verzoek tot aanleg van een gemeenteweg, en in graad van beroep wordt geconfronteerd door een vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen en anderzijds de burger die voordeel kan halen uit een gemeentelijk rooilijnplan dat met toepassing van artikel 16 van het gemeentewegendecreet wordt goedgekeurd en dat het voorwerp uitmaakt van een administratief beroep dat leidt tot een vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing, waarbij de eerstgenoemde de vergunning automatisch geweigerd moet zien worden op grond van*

*het gecontesteerde artikel 66, §6, tweede lid OVD, zodat de gemeenteraad zich niet opnieuw over de zaak kan uitspreken, terwijl in het geval van de laatstgenoemde de gemeenteraad zich wel opnieuw over het rooilijnplan kan uitspreken.”*

De Raad voor Vergunningsbetwistingen stelt vast dat er een discrepantie bestaat tussen de tekst van artikel 66, §6, tweede lid van het Omgevingsvergunningendecreet (OVD), die stelt dat de omgevingsvergunning “wordt” geweigerd in graad van beroep “als de Vlaamse Regering de beslissing heeft vernietigd met toepassing van artikel 31/1”, en de parlementaire voorbereiding bij dit artikel die stelt dat de gemeenteraad in dat geval “een nieuw besluit [kan] nemen alvorens de beroepsinstantie binnen de omgevingsvergunningsprocedure beslist”.

Omwille van deze discrepantie ontstaat onduidelijkheid over de gevolgen van het inwilligen door de Vlaamse Regering van een administratief beroep tot nietigverklaring dat werd ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad over de zaak van de wegen. Kan/moet de gemeenteraad na dergelijke vernietiging door de Vlaamse Regering een herstelbeslissing nemen over de zaak van de wegen, of moet de vergunningverlenende overheid in beroep de vergunning weigeren in toepassing van artikel 66, §6 OVD?

Aan het Grondwettelijk Hof worden thans twee prejudiciële vragen voorgelegd in verband met een mogelijke schending van het gelijkheidsbeginsel in de lezing dat artikel 66, §6, tweede lid OVD in de weg zou staan dat na een vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen door de Vlaamse regering, de gemeenteraad alsnog een nieuwe beslissing neemt over de zaak der wegen.

De omzendbrief VR 2009/23 van 16 januari 2009 betreffende het Grondwettelijk Hof bepaalt dat, als een bepaling van een decreet van het Vlaams Parlement in het geding is, de Vlaamse Regering altijd een memorie indient.

Overeenkomstig de artikelen 82 en 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, komt de Vlaamse Regering bijgevolg tussen in voormelde procedure bij het Grondwettelijk Hof.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR