

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

**MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING**

**Betreft: Prejudiciële vraag betreffende het artikel 4.8.11, §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), gesteld door de Raad voor Vergunningsbetwistingen – rolnummer 7940 – beroepstermijn vergunningenregister**

De griffier van het Grondwettelijk Hof heeft bij brief van 14 maart 2023 aan de Vlaamse Regering kennis gegeven van bovenvermelde prejudiciële vragen gesteld door de Raad voor Vergunningsbetwistingen in een arrest van 12 januari 2023 met nummer RvVb-A-2223-0428, teneinde haar toe te laten in de procedure voor het Grondwettelijk Hof tussen te komen.

De prejudiciële vragen luiden als volgt:

*“Schendt artikel 4.8.11, §2 VCRO de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het EVRM en artikel 9 van het Verdrag van Aarhus, in zoverre op basis van deze bepaling de beroepstermijn voor een derde-belanghebbende ten aanzien van een opname van een constructie als vergund geacht in het vergunningenregister, begint te lopen de dag na de opname in het vergunningenregister zonder dat hiervoor enige vorm van bekendmaking is voorzien, waardoor de lengte van de beroepstermijn bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen die openstaat tegen een dergelijke beslissing, afhankelijk is van een te strenge waakzaamheidsplicht voor een derde-belanghebbende en minstens gedeeltelijk verlopen zal zijn op het ogenblik dat een derde-belanghebbende effectief kennis krijgt van een beslissing tot opname in het vergunningenregister, terwijl voor een derde belanghebbende, in het geval van het verlenen van een omgevingsvergunning waartegen eveneens een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen openstaat, de beroepstermijn overeenkomstig artikel 105, §3, 2° Omgevingsvergunningsdecreet begint te lopen de dag na de aanplakking van die beslissing waardoor derde-belanghebbenden kunnen vertrouwen op deze vorm van bekendmaking om in voorkomend geval tijdig in rechte op te treden tegen een dergelijke beslissing?”*

*“Schendt artikel 4.8.11, §2 VCRO de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het EVRM en artikel 9 van het Verdrag van Aarhus, in zoverre deze bepaling een onderscheid maakt tussen enerzijds het geval van een beslissing tot opname van een constructie in het vergunningenregister, waarbij de beroepstermijn voor een derde-belanghebbende start op de dag na de opname van de constructie in het vergunningenregister, zonder dat deze registratiebeslissing bekendgemaakt wordt, waardoor de beroepstermijn minstens gedeeltelijk verlopen zal zijn op het ogenblik dat een derde-belanghebbende effectief kennis krijgt van een beslissing tot opname in het vergunningenregister, en anderzijds het geval van een beslissing tot weigering van de opname van een constructie in het vergunningenregister waarbij het aanvangspunt van de beroepstermijn ten aanzien van een derde-belanghebbende niet wordt geregeld in de VCRO*

*en de rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbeslissingen in dat geval de effectieve kennisname van de beslissing tot weigering van de opname in het register als aanvangspunt van de beroepstermijn neemt, waardoor er voor een derdebelanghebbende bij een beslissing tot opname van een constructie als vergund geacht in het vergunningenregister en bij een beslissing tot weigering hiertoe een verschillende beroepstermijn geldt?”*

Concreet gaat het over een pand dat op 15 oktober 2021 in het vergunningenregister werd opgenomen als vergund geacht als een meergezinswoning met drie woonegelegenheden. Het gebouw is volgens het Gewestplan gelegen in woongebied en volgens de voorschriften van een BPA binnen een bestemming voor gesloten en half-gesloten woningbouw.

Overeenkomstig artikel 4.8.11, §2, 2° VCRO is er een uitdrukkelijk startpunt voor de beroepstermijn bij de Raad voor beslissingen tot opname in het vergunningenregister. Een dergelijk startpunt is niet voorzien voor derden-belanghebbenden bij de beslissingen waarbij de opname in het vergunningenregister wordt geweigerd. Op basis van de rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen geldt er in dat geval de effectieve kennisname van de beslissing tot weigering van de opname in het vergunningenregister als aanvangspunt van de beroepstermijn. Bijgevolg geldt er volgens verzoekende partij voor derde-belanghebbenden bij een beslissing tot opname van een constructie als vergund geacht in het vergunningenregister en bij een beslissing tot weigering hiertoe schijnbaar een verschillend aanvangspunt van de beroepstermijn.

De omzendbrief VR 2009/23 van 16 januari 2009 betreffende het Grondwettelijk Hof bepaalt dat, als een bepaling van een decreet van het Vlaams Parlement in het geding is, de Vlaamse Regering altijd een memorie indient.

Overeenkomstig de artikelen 82 en 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, komt de Vlaamse Regering bijgevolg tussen in voormelde procedure bij het Grondwettelijk Hof. Er werd een advocaat aangesteld om de belangen van de Vlaamse Regering te verdedigen in deze procedure voor het Grondwettelijk Hof.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR