



Vlaamse overheid
Havenlaan 88 – bus 100
1000 Brussel

VERSLAG

VERGADERING GEMEENSCHAPPELIJK AUDITCOMITE VAN DE VLAAMSE
ADMINISTRATIE EN DE LOKALE BESTUREN
VAN 13 OKTOBER 2022, 12.30-14.00 uur – Herman Teirlinckgebouw - Brussel

Namen deel:

Iwona Muchin (IM)
Johan Christiaens (JC)
Martin Ruebens (MR)
Lieve Moeyersons (LM)
Wies Herpol (WH)
Myriam Parys (MP) via Teams
Miet Vandersteegen (MV) via Teams
Jan Leroy (JL)
Pierre Berger (PB)
Giselle Vercauteren (GV)
Steven Van Roosbroek - Audit Vlaanderen (AV) via Teams
Gunter Schryvers - Audit Vlaanderen (AV)
Jo Fransen - Audit Vlaanderen (AV)
Karel Bruneel – Audit Vlaanderen (AV) enkel voor punt 2.3
Mark Vandersmissen - Audit Vlaanderen (AV)
Voorzitter: Jean-Pierre Garitte, voorzitter auditcomité Vlaamse Administratie (JPG)
Secretaris: Joris Scheers, Departement Kanselarij en Buitenlandse Zaken (verslag)

1. Principiële aangelegenheden

- 1.1. Ontwerp charter Audit Vlaanderen en charter van de auditcomités van Audit Vlaanderen
 - 1.1.1. Duiding – AUG/22/13.10/DOC.023
 - 1.1.2. Ontwerp charter auditcomités – AUG/22/13.10/DOC.024
 - 1.1.3. Ontwerp charter auditdienst – AUG/22/13.10/DOC.025

AV geeft duiding en toelichting. Een timing wordt vooropgesteld waarbij tegen het auditcomité van december 2022 nieuwe charters worden uitgewerkt.

IM vraagt of de binnen de auditcomités nodig geachte skills niet explicieter beschreven moeten zijn. JPG vult aan dat dit in de oproepadvertentie wordt gespecificeerd. De vraag blijft of het in het Charter moet geconcretiseerd en opgenomen worden. Kennis van het werkkterrein is in deze belangrijk en dient wel opgenomen.

JPG stelt voor om het ontwerp aan te passen aan de opmerkingen van vandaag en het ook in een SharePoint-omgeving op te nemen, zodat iedereen zijn opmerkingen kan meegeven.

JL stelt voor om wat het budget betreft, de tekst te beperken tot 'voldoende middelen'.

LM vraagt hoe AV het begrip 'redelijke zekerheid' concreet invult. AV antwoordt dat dat afhankelijk is van elke individuele auditopdracht. In de QAR staat dat de reikwijdte scherp moet geformuleerd worden, maar dat staat wat los van dit charter.

De vergadering gaat akkoord met de taken die aan het AC worden toebedeeld. In verband met de onafhankelijkheid wenst ze de tegenvraag te stellen aan AV, of het nuttig is de afhankelijkheden te verduidelijken. AV verwijst in die context naar de afhankelijkheidsrelaties die eigen zijn aan de hele Vlaamse administratie (bv. verplichting tot opmaak Beleids- en begrotingstoelichting). Daarnaast zijn er ook afhankelijkheidsrelaties op vlak van de toegekende middelen. JPG geeft aan dat ook de middelen gelieerd kunnen zijn met onafhankelijkheid, m.n. als er onvoldoende zijn om adequaat te kunnen werken.

JPG stelt dat de onafhankelijkheid van Audit Vlaanderen zich voornamelijk uit op drie niveaus: de keuze van auditopdrachten en de te auditeren entiteiten (gebaseerd op een risicoanalyse), de auditmethodologie en het bepalen van de inhoud van de auditrapporten. Audit Vlaanderen zal nagaan of het opportuun is dit op te nemen in het charter.

JPG zegt dat je met het charter wel redelijke zekerheid kan verschaffen, maar dat dit instrument nooit voor alle aspecten een onafhankelijkheid kan garanderen. JL vraagt in verband met de definitie 'personeelslid' of dit in strikte dan wel brede zin kan geïnterpreteerd worden, bv. bij de lokale besturen. Er ontspint zich een debat over de definitie/term van 'personeelslid'. De vergadering besluit dat over deze materie verder juridisch advies dient worden ingewonnen. AV geeft nog aan dat het Charter enkel het decreet verder kan toelichten, niet wijzigen.

Er wordt opgemerkt dat bij de rapporteringslijnen wordt verwezen naar titel 8, hfst 1 van het vroegere OCMW-decreet. Die bepalingen zijn echter niet meer in voege. Op aangeven van JL zal hier nog een aanpassing gebeuren. Het charter zal worden aangepast.

2. Mededelingen

2.1. Overzicht personeelssituatie per 30/09/22 – AUG/22/13.10/DOC.026

2.2. Budgetrapportering per 31/08/22 – AUG/22/13.10/DOC.027

AV geeft gedetailleerd en uitvoerig informatie over de personeelssituatie, met in- en uitstromers en de aangetrokken insourcing.

JPG merkt op dat in het interview over het risicomanagement van Audit Vlaanderen Deloitte aangaf dat werkdruk binnen Audit Vlaanderen een terugkerend aandachtspunt is.. AV geeft aan dat dit bevraagd werd in de welzijnsbevraging. Uit de resultaten blijkt dat de werkdruk nog geen knipperlicht is, maar wel een aandachtspunt dat vermoedelijk verder kwalitatief moet onderzocht worden.

Bij de budgetrapportering wordt aangegeven dat de werkingsmiddelen benut zijn.

2.3. Interbestuurlijke audit fietspaden – globaal rapport van 22/09/2022 – AUG/22/13.10/DOC.028

AV licht de finale resultaten toe en deelt de ervaringen bij deze audit.

JL vraagt waarom 2 provincies die geen onderwerp van de audit uitmaakten wel aan de exitmeeting deelnamen, terwijl de betrokken gemeenten niet aanwezig waren op de exitmeeting.

AV antwoordt dat het samenbrengen van alle provincies en de entiteiten van het Vlaams gewest op de exitmeeting bedoeld was als een eerste aanzet voor de realisatie van de aanbeveling A1. De draagwijdte van deze audit is voor de betrokken gemeentebesturen geringer dan voor de provinciebesturen. De geformuleerde aandachtspunten op gemeentelijk niveau zijn vrij algemeen. Alle betrokken gemeenten hebben wel het finale rapport gekregen.

JL geeft aan dat er nog geen vastgelegde methodiek voor interbestuurlijke audits bestaat, en dat we wat dat betreft ook nog in een opstartfase zitten. Hij suggereert om na enige ervaringen ter zake hierop te focussen obv een evaluatie.

AV zegt dat een 'op maat methodiek' in zekere mate steeds nodig zal blijven, maar dat na een 5-tal interbestuurlijke audits zeker een evaluatie en verdere stroomlijning kan gebeuren.

AV geeft ook aan, zoals meegegeven in de managementreacties, dat voor deze audit de geauditeerden nog een gezamenlijk actieplan gaan opmaken eind 2022. Audit Vlaanderen zal dit actieplan opvolgen in functie van de toegewezen verantwoordelijkheden.

JC geeft hier aansluitend bij aan dat dit een audit sui generis is, zelfs eerder een efficiëntie-analyse, een kritisch procesonderzoek, eerder dan een pure audit van een organisatie.

AV stelt dat deze interbestuurlijk audit kan beschouwd worden als de audit van een proces dat over de bestuursniveaus heen loopt.

PB vraagt hoe het databeheer beter kan. AV geeft aan dat de betrokken actoren individueel initiatieven ondernemen (bv. fietsroutes in kaart brengen met meetfietsen) maar dat de klemtonen en beoogde finaliteit vaak verschillen. De data worden decentraal beheerd en het uitwisselen van deze fietsdata gebeurt nog teveel op basis van goodwill.

JPG vraagt of de resultaten een ander licht kunnen werpen op het audituniversum, maw gaan de prioriteiten anders liggen.

AV stelt dat deze audit de interbestuurlijke aspecten rond fietssnelwegen in beeld brengt maar geen algemene uitspraken doet over de interbestuurlijke afstemming. Uit de risicoanalyse voor de Lokale Besturen die AV in 2022 uitvoerde blijkt wel dat provincies de efficiëntie van de interbestuurlijke afstemming kritischer beoordelen dan de gemeentebesturen. Op Vlaams niveau nemen entiteitoverschrijdende processen in belang toe.

JC pleit voor betere en hechtere samenwerking tussen de bestuursniveaus ter zake.

JL vraagt of ook de NMBS of Infrabel werden betrokken. AV geeft aan van niet, omdat zij buiten het werkterrein van AV vallen. De problematieken gelieerd aan NMBS of Infrabel zijn wel bij de geauditeerde organisaties afgetoetst.