



Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens

Advies wetgeving VTC nr. 2022/105 van 8 november 2022

over

tekst	ontwerp van besluit
van	van de Vlaamse Regering
titel	tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
roepnaam	(besluit wijziging besluit omgevingsvergunning)
datum	zoals principieel goedgekeurd op 28 oktober 2022

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (hierna: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme van 28 oktober 2022, ontvangen door de VTC op 28 oktober 2022;

Gelet op de behandeling op de zitting van 8 november 2022 en de beslissing om het dossier af te werken in een schriftelijke procedure;

Brengt op 8 november 2022 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Vlaamse minister bevoegd voor Omgeving (hierna "de adviesvrager") verzocht om het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "VTC") over een ontwerp van besluit *tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning* (hierna "het Ontwerp"), zonder aanduiding van specifieke artikelen.

2. Aangezien de adviesbevoegdheid van de VTC op grond van artikel 10/4, § 1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.

Context

Aanleiding en context: conceptnota bijsturing van de regelgeving inzake de omgevingsvergunning naar aanleiding van de evaluatie van het omgevingsvergunningen-decreet

3. De Conceptnota Omgevingsvergunning (VR 2022 1102 MED.0045/1TER) geeft aan welk gevolg zal worden gegeven aan de verschillende in de evaluatiestudie opgenomen aanbevelingen.

Met voorliggend voorstel wordt versneld uitvoering gegeven aan volgende aanbevelingen uit de **evaluatiestudie** inzake digitalisering:

- *“Inzetten op een maximale ontsluiting van dossiers voor burgers en overheden.”* (p. 16, 118, 141)
- *“Bijsturen van de bekendmaking van aanvragen (openbaar onderzoek) en vergunningsbeslissingen aan het betrokken publiek.”* (p. 16, 119, 141)
- *“De actieve openbaarheid van het Omgevingsloket, het vervolledigen en beter ontsluiten van plannen en vergunningen voor het betrokken publiek en initiatiefnemer.”* (p. 130)
- *“Inzage van bezwaarschriften door de aanvragers mogelijk maken om hier tegemoet aan te kunnen komen en via een wijzigingsverzoek door te voeren in de vragen.”* (p. 130)

Hierover stelt de **Conceptnota** Omgevingsvergunning (hierna: de conceptnota):

“Het Omgevingsloket dient de aanvrager zoveel mogelijk te helpen bij het opstellen van volledige aanvragen en de overheid te ondersteunen bij het volledigheidsonderzoek. Dit kan door zoveel mogelijk met machineleesbare invulvelden te werken en door te zorgen dat je slechts naar een volgend tabblad kan als alle noodzakelijke informatie is ingevuld.”

“We blijven ook verder werken aan de koppeling van het Omgevingsloket met andere toepassingen (kadaster, BIM, ...). Er wordt onderzocht, rekening houdende met het verdrag van Aarhus en het standstill-principe, in hoeverre de bekendmaking van openbaar onderzoek en/of vergunningen via digitale weg kan verlopen.

Ook wordt de inzage van dossiers tijdens openbaar onderzoek en beroepsperiode maximaal uitgebouwd.”

“Het statuut van de geactualiseerde vergunningssituatie is van belang ingeval er een vergissing is begaan bij de actualisatie van eerder verleende vergunningen.”

“In de praktijk wordt vastgesteld dat sommige gemeenten inzage in dossierstukken weigeren en de burger vragen om zich te beroepen op de regelgeving inzake de toegang tot bestuursdocumenten (Bestuursdecreet, hoofdstuk 3) waardoor men 20 dagen de tijd heeft inzage (en afschrift) te voorzien. Men verwijst ook vaak naar de regelgeving inzake bescherming van het auteursrecht of de GDPR om inzage (en afschrift) van stukken in het aanvraagdossier of het vergunningsdossier te weigeren. Dit staat haaks op de principes van het verdrag van Aarhus en de bepalingen inzake het openbaar onderzoek in kader van het Decreet en DABM.

We regelen daarom expliciet in het Decreet dat tijdens het openbaar onderzoek én na de beslissing alle stukken in het aanvraagdossier of vergunningsdossier onverwijld openbaar zijn en dat inzage niet kan geweigerd worden of afhankelijk gemaakt worden van specifieke regels of retributies, die inzage en bijgevolg tijdig bezwaar of beroep de facto onmogelijk maken.”

1. Inhoudelijke aanpassingen

Inzage van dossiers tijdens openbaar onderzoek

4. Het is belangrijk dat de burger tijdens het openbaar onderzoek volledige inzage krijgt in een omgevingsvergunningsaanvraag en alle documenten van de aanvraag kan raadplegen.
5. Uitgangspunt hierbij is dat de burger alle documenten van de aanvraag kan raadplegen, zowel op het gemeentehuis als via het Omgevingsloket. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bepalingen van de conceptnota om de inzage van dossiers tijdens het openbaar onderzoek maximaal te faciliteren.
6. Alle documenten die deel uitmaken van de aanvraag worden eveneens via het Omgevingsloket raadpleegbaar gesteld tijdens de periode van het openbaar onderzoek. Het uitgangspunt is immers om dezelfde informatie via beide kanalen te ontsluiten.
7. Waar plannen voorheen niet getoond werden via het loket omwille van mogelijke problemen met het auteursrecht van de architect, zal dit vanaf de inwerkingtreding van de wijzigingsbepalingen wel mogelijk zijn. Dit betekent dus dat de plannen ook digitaal via het loket zullen kunnen worden geconsulteerd tijdens het openbaar onderzoek.
8. Dit betekent ook dat als de architect in een verantwoordingsnota of op een plan de naam en het adres van de aanvrager vermeldt, de aanvrager door het indienen van deze aanvraag geacht wordt in te stemmen met de openbaarmaking ervan op het omgevingsloket.
9. De aankondiging van een openbaar onderzoek dient volgens artikel 21 van het OVB te gebeuren op de website van de gemeente. Nu het Omgevingsloket deze bekendmaking efficiënt verricht, wordt bepaald dat de gemeente kan volstaan met een verwijzing naar het Omgevingsloket.

Inzage van dossiers tijdens de beroepsperiode

10. Naar analogie met het ontsluiten van alle dossierstukken tijdens het openbaar onderzoek is het belangrijk dat de burger tijdens de beroepsperiode volledige inzage krijgt in het dossier. Uitgangspunt hierbij is eveneens dat de burger alle documenten van de aanvraag kan raadplegen, zowel op het gemeentehuis als via het Omgevingsloket. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bepalingen van de conceptnota.
11. Een vergunningsbeslissing dient o.m. bekend gemaakt te worden via een bekendmakingsaffiche op het terrein van de aanvraag. Bij het indienen van een administratief beroep tegen een vergunningsbeslissing dient het betrokken publiek het beroep tegelijk te betekenen aan de aanvrager van de vergunning, zodat het noodzakelijk is de naam en adres van de aanvrager te kennen.

Ingediende bezwaren zijn openbaar voor aanvrager, adviesinstanties en overheid

12. De inhoud van de bezwaren wordt via het Omgevingsloket zo spoedig mogelijk ter beschikking van de aanvrager gesteld en van de adviesinstanties, het adviserend schepencollege en de bevoegde overheid. De aanvrager moet immers kunnen beoordelen of hij via een wijzigingsverzoek aan de bezwaren kan tegemoet komen. De adviesinstanties kunnen de inhoud van de bezwaren meenemen bij het formuleren van hun advies en de overheid houdt hiermee rekening bij het nemen van de beslissing. Dit verhoogt de oplossingsgerichtheid van de procedure. Het wordt voor de aanvrager (die de inhoud van de ingescande bezwaren sneller ziet op het loket) immers sneller duidelijk of het opstellen en indienen van een wijzigingsverzoek de kans op vergunningverlening zal verhogen.

De Adviesvrager merkt op dat persoonsgegevens alleen aan de adviesinstanties, het adviserend schepencollege en de bevoegde overheid worden getoond, maar niet aan de aanvrager.

Als analoge bezwaren worden ingediend, dan wordt van de bezwaarindiener verwacht dat hij geen persoonsgegevens (naam, adres en dergelijke) vermeldt die hij niet openbaar gemaakt wil zien. Enkel zo is het voor de gemeente eenvoudig om de bezwaren in te scannen en op te laden in het omgevingsloket, zonder hiervoor extra

te moeten screenen of ergens in de tekst van het bezwaar persoonsgegevens zijn vermeld, en deze te moeten anonimiseren. Zo wordt het inscannen en opladen van bezwaren vereenvoudigd en versneld.

Vermeldt een analoge bezwaarindiener toch persoonsgegevens, dan wordt hij geacht in te stemmen met de openbaarmaking ervan. Ook wordt uitdrukkelijk bepaald dat als de bezwaarindiener in de inhoud van zijn bezwaar zaken vermeldt die hem duidelijk identificeerbaar maken (zoals “ik woon links van de aanvraag”), hij geacht wordt in te stemmen met de openbaarheid ervan. Het is steeds mogelijk om een anoniem analogo bezwaar in te dienen.

Bezwaren worden hierbij dus niet op het omgevingsloket ter beschikking gesteld van het publiek tijdens de vergunningsprocedure, maar enkel tijdens de beroepsperiode van 30 of 45 dagen.

Inhoud van de vergunningsbeslissing - Structurele beslissingsinhoud

Aanvraag en projectinhoudversies

13. Als een aanvraag wordt ingediend dan is dat de eerste “projectinhoudversie”.

Elke keer als een wijziging van het aanvraagdossier plaats vindt (toevoegen van een document, wijzigen van een gegeven, vervangen van een plan), is het essentieel dat elke wijziging van de inhoud van een vergunningsaanvraag voor een nieuwe versie van de inhoud van het project zorgt. Dit worden eveneens “projectinhoudversies” (PIV) genoemd.

14. De aanvraagdata (en PIV) zijn momenteel “domme” informatie, die niet op structurele manier in het Omgevingsloket worden opgeladen. Niet alleen is het hierdoor moeilijk om relevante beleidsinformatie te verzamelen over vergunningsaanvragen (bv. aantal aanvragen voor specifieke projecten), maar bestaat tegelijk het gevaar dat het project in de aanvraag verschilt van het vergunde project (in de vergunningsbeslissing). Om hieraan te verhelpen, zal in de toekomst gewerkt worden met “structurele beslissingsinhoud” (SBI).

Structurele beslissingsinhoud betreft een aantal structurele gegevens die de voornaamste karakteristieken van de vergunning vastleggen. Deze structurele beslissingsinhoud wordt door het omgevingsloket automatisch in een PDF-document gegoten, dat zijn gegevens onder meer put uit de beoordeelde PIV. Het is dan de bedoeling dat de juiste projectinhoudversie doorstroomt naar de “structurele beslissingsinhoud” en de vergunningsbeslissing.

Het werken met structurele beslissingsinhoud moet de aanvrager helpen om volledige aanvragen in te dienen en een vergunning te bekomen voor alle vergunningsplichtige handelingen die hij wil uitvoeren. Enkele voorbeelden mogen dit verduidelijken.

- als in de vrije tekst bij de aanvraag van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit sprake is van een lozing, maar de rubriek van de lozing is niet aangevraagd in de projectinhoud, dan kan de lozing ook niet vergund worden.
- als op de plannen van de aanvraag van de bouw van een winkel vermeld wordt dat drie bomen moeten geveld worden, maar het vellen van hoogstammige bomen is niet aangegeven als aangevraagde handeling, dan kan het vellen van deze bomen niet vergund worden.

Als een dergelijk probleem ontdekt wordt tijdens de behandeling van een aanvraag, dan kan de aanvrager dit rechtzetten door een nieuwe projectinhoudversie in te dienen via een wijzigingsverzoek (eventueel op aanraden van de bevoegde overheid). Eventueel zal een nieuw openbaar onderzoek over deze nieuwe projectinhoudversie noodzakelijk zijn.

Bij het bepalen van de samenstelling van de vergunningsaanvraag is het dan ook belangrijk dat alle handelingen en inrichtingen of activiteiten expliciet in de projectinhoud opgenomen worden. Hierbij is van belang dat er geen ‘impliciete elementen’ via vrije tekstvelden of via plannen aangevraagd kunnen worden aangezien daar geen uitspraak over gedaan kan worden via de structurele beslissingsinhoud.

Dit principe geldt ook bij de melding. Ook daar is het belangrijk dat alle handelingen expliciet opgenomen worden in de projectinhoud en er geen ‘impliciete elementen’ via de plannen gemeld kunnen worden.

Beslissing in een structurele vorm

15. Om te werken met structurele beslissingsinhoud worden in artikel 48 Omgevingsvergunningsbesluit (verder OVB) (dat de inhoud van een beslissing regelt) een aantal wijzigingen aangebracht. Naast enkele technische aanpassingen (zie B.7) wordt met de wijzigingsbepalingen in artikel 13 duidelijk aangegeven op welke manier met die structurele beslissingsinhoud wordt omgegaan.

Deze digitale gegevens bieden een basis om de beslissing in een structurele vorm met bijhorende data aan te maken, vertrekkend vanuit de door de aanvrager ingediende (laatst aanvaarde) projectinhoudversie. Werkt een overheid met structurele beslissingsinhoud, zal het omgevingsloket automatisch een pdf genereren met reeds een deel van de verplichte beslissingsinhoud. Deze gegevens dient de overheid dan ook niet meer manueel op te nemen in een beslissingsdocument.

Actualisatie n.a.v. de fusie van departement LNE en departement RWO naar afdeling, bevoegd voor omgevingsvergunning

16. De taken inzake omgevingsvergunningen zijn geconcentreerd binnen één afdeling, met name de Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP). De specifieke verwijzing naar een afdeling wordt verlaten en vervangen door een verwijzing naar de subentiteit van het Departement Omgeving. Het is duidelijk dat hiermee GOP wordt bedoeld.

2. Technische aanpassingen

17. Er worden daarnaast nog een aantal technische aanpassingen doorgevoerd.

3. Relevante bepalingen

18. De volgende bepalingen van het Ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens :

Art. 5.

*In artikel 24 van hetzelfde besluit¹, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017, 9 maart 2018 en 11 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:
1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:*

“Alle documenten die deel uitmaken van de vergunningsaanvraag, met inbegrip van de plannen en, in voorkomend geval, het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 19 en 20 van het decreet van 25 april 2014, worden gedurende dertig dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van de gemeente waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden. Alleen de gegevens die op grond van titel II, hoofdstuk 3, afdeling 3, van het bestuursdecreet van 7 december 2018 aan de openbaarheid mogen worden onttrokken en daartoe door de aanvrager terecht zijn ondergebracht in de daarvoor speciaal bestemde velden met persoonsgegevens of het daarvoor speciaal bestemde addendum, worden niet openbaar gemaakt.”;

2° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. De vergunningsaanvraag, met uitzondering van de gegevens die conform paragraaf 1, eerste lid, niet openbaar worden gemaakt, maar met inbegrip van de plannen, is raadpleegbaar worden via het omgevingsloket.”.

¹ het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het artikel luidt dan:

Artikel 24.

§ 1. Alle documenten die deel uitmaken van de vergunningsaanvraag, met inbegrip van de plannen en, in voorkomend geval, het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 19 en 20 van het decreet van 25 april 2014, worden gedurende dertig dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van de gemeente waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden. Alleen de gegevens die op grond van titel II, hoofdstuk 3, afdeling 3, van het bestuursdecreet van 7 december 2018 aan de openbaarheid mogen worden onttrokken en daartoe door de aanvrager terecht zijn ondergebracht in de daarvoor speciaal bestemde velden met persoonsgegevens of het daarvoor speciaal bestemde addendum, worden niet openbaar gemaakt.

Tijdens het openbaar onderzoek worden eveneens de volgende documenten ter inzage gelegd, voor zover de overheid waarbij het dossier ter inzage ligt, de dag voor de begindatum van het openbaar onderzoek over deze documenten beschikt :

1° de voorlopige goed- of afkeuring van het project-MER, conform artikel 4.3.4, § 7, van het DABM;

2° de adviezen die de adviesinstanties, vermeld in artikel 35, 37, 38/1 of 38/3, het adviserend schepencollege en, in voorkomend geval, de POVC of de GOVC hebben uitgebracht in de aanleg in kwestie;

3° de beslissing over de goedkeuring van het project-MER respectievelijk het OVR;

4° de gemeenteraadsbeslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014;

5° de beslissing in eerste aanleg.

De eerste dag waarop de vergunningsaanvraag en de documenten, vermeld in het tweede lid, ter inzage wordt gelegd, is de begindatum van het openbaar onderzoek.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1, eerste lid, worden vergunningsaanvragen voor bovengemeentelijke mobiele of verplaatsbare projecten en, in voorkomend geval, het resultaat van het onderzoek hierover, vermeld in artikel 19 en 20 van het decreet van 25 april 2014, gedurende dertig dagen analoog of digitaal ter inzage gelegd in het provinciehuis van de betrokken provincie of provincies, met toepassing van de voorwaarden, vermeld in dit artikel.

§ 3. Als de terinzagelegging digitaal verloopt, kan de persoon die het dossier raadpleegt, hierbij beroep doen op technische ondersteuning van de overheid, waarbij het dossier ter inzage ligt.

“§4. De vergunningsaanvraag, met uitzondering van de gegevens die conform paragraaf 1, eerste lid, niet openbaar worden gemaakt, maar met inbegrip van de plannen, is raadpleegbaar worden via het omgevingsloket.

Art. 6.

Aan artikel 26 van hetzelfde besluit worden een derde, vierde en vijfde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“In het omgevingsloket worden ingediende standpunten, opmerkingen en bezwaren, met inbegrip van de persoonsgegevens, ter beschikking gesteld van de adviesverlenende instanties, het adviserend college van burgemeester en schepenen en de bevoegde overheid.

De inhoud van de ingediende standpunten, opmerkingen en bezwaren, wordt in het omgevingsloket ter beschikking gesteld van de aanvrager. In het geval van digitale indiening, zijn persoonsgegevens niet zichtbaar, voor zover de persoonsgegevens in de daarvoor bestemde velden ingevuld werden. In het geval van analoge indiening zijn persoonsgegevens wel zichtbaar en openbaar.

Als analoge indieners persoonsgegevens, zoals naam en adres, niet openbaar gemaakt willen zien, dienen ze hun standpunten, opmerkingen en bezwaren anoniem in.”.

Het artikel luidt dan:

Afdeling 8 Het formuleren van standpunten, opmerkingen en bezwaren

Artikel 26.

Gedurende de periode waarin het openbaar onderzoek loopt, kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon standpunten, opmerkingen en bezwaren analoog of via het omgevingsloket meedelen aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden.

In afwijking van het eerste lid worden standpunten, opmerkingen en bezwaren over vergunningsaanvragen voor bovengemeentelijke mobiele of verplaatsbare projecten analoog of via het omgevingsloket meegedeeld aan de deputatie, met toepassing van de voorwaarden, vermeld in dit artikel.

In het omgevingsloket worden ingediende standpunten, opmerkingen en bezwaren, met inbegrip van de persoonsgegevens, ter beschikking gesteld van de adviesverlenende instanties, het adviserend college van burgemeester en schepenen en de bevoegde overheid.

De inhoud van de ingediende standpunten, opmerkingen en bezwaren, wordt in het omgevingsloket ter beschikking gesteld van de aanvrager. In het geval van digitale indiening, zijn persoonsgegevens niet zichtbaar, voor zover de persoonsgegevens in de daarvoor bestemde velden ingevuld werden. In het geval van analoge indiening zijn persoonsgegevens wel zichtbaar en openbaar.

Als analoge indieners persoonsgegevens, zoals naam en adres, niet openbaar gemaakt willen zien, dienen ze hun standpunten, opmerkingen en bezwaren anoniem in.

Art. 15.

In artikel 57, tweede lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 februari 2017, wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° de naam en het adres van de aanvrager. Als de aanvraag wordt ondertekend door een natuurlijk persoon namens een rechtspersoon, worden alleen de naam en het adres van de rechtspersoon vermeld;”.

Het artikel luidt dan :

Artikel 57

De gemeente stelt de tekst ter beschikking die gebruikt wordt voor de bekendmaking, vermeld in artikel 56, eerste lid, 1° tot en met 3°, en tweede lid, 1° tot en met 3°.

De tekst, vermeld in het eerste lid, bevat minstens de volgende gegevens :

1° op welke vergunningsplicht of vergunningsplichten, vermeld in artikel 5 van het decreet van 25 april 2014, de aanvraag betrekking heeft;

1/1° een beknopte omschrijving van het voorwerp van de vergunningsaanvraag;

2° de ligging van het voorwerp van de vergunningsaanvraag;

3° de naam en het adres van de aanvrager. Als de aanvraag wordt ondertekend door een natuurlijk persoon namens een rechtspersoon, worden alleen de naam en het adres van de rechtspersoon vermeld;

4° de overheid die de beslissing heeft genomen;

5° de plaats waar de beslissing ter inzage ligt;

6° de mogelijkheid en de modaliteiten om beroep tegen de genomen beslissing in te stellen.

Art. 19.

In artikel 63 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 9 maart 2018 en 11 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1, eerste en tweede lid, worden vervangen door wat volgt:

“De volgende informatie wordt gedurende minstens dertig dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van de gemeente waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden, voor zover de gemeente hierover beschikt:

1° de naam en het adres van de aanvrager, en in voorkomend geval, de naam van de exploitant;

2° alle gegevens die deel uitmaken van de vergunningsaanvraag, met inbegrip van de plannen, alsmede de ingewilligde wijzigingsverzoeken, met inbegrip van de plannen;

3° het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 19 en 20 van het decreet van 25 april 2014;

4° de adviezen die de adviesinstanties, vermeld in artikel 35, 37, 38/1 of 38/3, het adviserend schepencollege en, in voorkomend geval, de POVOC of de GOVC hebben uitgebracht in de aanleg in kwestie;

5° de inhoud van uitgebrachte standpunten, opmerkingen en bezwaren;

6° de gemeenteraadsbeslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014;

7° de beslissing over de goedkeuring van het project-MER respectievelijk het OVR;

8° het verslag van de gemeentelijke of provinciale omgevingsambtenaar, vermeld in artikel 44 respectievelijk artikel 63/1 van het decreet van 25 april 2014;

9° de beslissing.

Als de beslissing kan worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, dan duurt de terinzagelegging vijfenveertig dagen in plaats van dertig dagen.”;

2° in paragraaf 1 wordt tussen het tweede lid en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Alleen de gegevens die op grond van titel II, hoofdstuk 3, afdeling 3, van het bestuursdecreet van 7 december 2018 aan de openbaarheid mogen worden onttrokken en daartoe door de aanvrager terecht zijn ondergebracht in de daarvoor speciaal bestemde velden met persoonsgegevens of het daarvoor speciaal bestemde addendum, worden niet openbaar gemaakt.”;

3° er wordt een paragraaf 4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§4. Het omgevingsloket maakt de informatie, vermeld in paragraaf 1, gedurende minstens dertig dagen digitaal raadpleegbaar, met uitzondering van de gegevens die conform paragraaf 1, tweede lid, niet openbaar worden gemaakt, maar met inbegrip van de plannen. Als de beslissing kan worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, dan is de informatie vijfenveertig dagen in plaats van dertig dagen digitaal raadpleegbaar.”.

Het artikel luidt dan :

Artikel 63.

§ 1. De volgende informatie wordt gedurende minstens dertig dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis van de gemeente waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden, voor zover de gemeente hierover beschikt:

1° de naam en het adres van de aanvrager, en in voorkomend geval, de naam van de exploitant;

2° alle gegevens die deel uitmaken van de vergunningsaanvraag, met inbegrip van de plannen, alsmede de ingewilligde wijzigingsverzoeken, met inbegrip van de plannen;

3° het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 19 en 20 van het decreet van 25 april 2014;

4° de adviezen die de adviesinstanties, vermeld in artikel 35, 37, 38/1 of 38/3, het adviserend schepencollege en, in voorkomend geval, de POVC of de GOVC hebben uitgebracht in de aanleg in kwestie;

5° de inhoud van uitgebrachte standpunten, opmerkingen en bezwaren;

6° de gemeenteraadsbeslissing over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, vermeld in artikel 31 van het decreet van 25 april 2014;

7° de beslissing over de goedkeuring van het project-MER respectievelijk het OVR;

8° het verslag van de gemeentelijke of provinciale omgevingsambtenaar, vermeld in artikel 44 respectievelijk artikel 63/1 van het decreet van 25 april 2014;

9° de beslissing.

Als de beslissing kan worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, dan duurt de terinzagelegging vijftien dagen in plaats van dertig dagen.

Alleen de gegevens die op grond van titel II, hoofdstuk 3, afdeling 3, van het bestuursdecreet van 7 december 2018 aan de openbaarheid mogen worden onttrokken en daartoe door de aanvrager terecht zijn ondergebracht in de daarvoor speciaal bestemde velden met persoonsgegevens of het daarvoor speciaal bestemde addendum, worden niet openbaar gemaakt.

De terinzagelegging, vermeld in het eerste en tweede lid, gebeurt uiterlijk tien dagen na de datum waarop het college van burgemeester en schepenen de beslissing heeft genomen, of na de datum waarop de beslissing ter beschikking van de gemeente is gesteld.

§ 2. In afwijking van paragraaf 1, eerste lid, worden beslissingen over vergunningsaanvragen voor bovengemeentelijke mobiele of verplaatsbare projecten analoog of digitaal ter inzage gelegd in het provinciehuis van de betrokken provincie of provincies, met toepassing van de voorwaarden, vermeld in dit artikel.

§ 3. Als de terinzagelegging digitaal verloopt, kan de persoon die het dossier raadpleegt, hierbij beroep doen op technische ondersteuning van de overheid, waarbij het dossier ter inzage ligt.

§ 4. Het omgevingsloket maakt de informatie, vermeld in paragraaf 1, gedurende minstens dertig dagen digitaal raadpleegbaar, met uitzondering van de gegevens die conform paragraaf 1, tweede lid, niet openbaar worden gemaakt, maar met inbegrip van de plannen. Als de beslissing kan worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, dan is de informatie vijftien dagen in plaats van dertig dagen digitaal raadpleegbaar.

Art. 25.

In artikel 113, tweede lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 september 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° worden tussen de woorden "de naam" en de woorden "of de" de woorden "en het adres" ingevoegd;

2° in punt 3° worden tussen de woorden "de naam" en de woorden "of de" de woorden "en het adres" ingevoegd;

3° een punt 4°/1 wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

"4°/1 in voorkomend geval, het inrichtingsnummer van de ingedeelde inrichting of activiteit;".

Het artikel luidt dan :

Afdeling 5 De beslissing

Artikel 113.

De beslissing in laatste administratieve aanleg over de bijstelling van de voorwaarden wordt genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn, vermeld in artikel 66, van het decreet van 25 april 2014.

De beslissing omvat :

1° de datum van het beroep en de naam en het adres of de hoedanigheid van de beroepsindiener;

2° de datum en de aard van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld;

3° de datum van het verzoek of ambtshalve initiatief tot bijstelling van de voorwaarden, en de naam

en het adres of de hoedanigheid van de verzoeker of van de overheid die het ambtshalve initiatief heeft genomen;

4° in voorkomend geval, de naam en het ondernemingsnummer van de exploitant;

4°/1 in voorkomend geval, het inrichtingsnummer van de ingedeelde inrichting of activiteit;

5° de identificatie van de ingedeelde inrichting of activiteit of de omgevingsvergunning die het voorwerp uitmaakt van het verzoek tot bijstelling;

6° in voorkomend geval, een verwijzing naar de aard van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek in de aanleg in kwestie, en de wijze waarop daarmee is omgegaan;

7° een motivering van de beslissing, onder meer rekening houdend met de bepalingen van artikel 73 en 74 van het decreet van 25 april 2014, en artikel 3.3.0.1 tot en met 3.3.0.3 van titel II van het VLAREM;

8° als de bijzondere milieuvorwaarden worden gewijzigd of aangevuld, een opsomming van de bijzondere milieuvorwaarden die worden opgelegd en, in voorkomend geval, van de bijzondere milieuvorwaarden die van toepassing blijven;

9° de mogelijkheid en de modaliteiten van het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen de genomen beslissing.

Als de wijziging of aanvulling van de bijzondere milieuvorwaarden betrekking heeft op een GBPV-installatie, zijn de bepalingen van artikel 52, eerste lid, 2°, van dit besluit en van artikel 1.8 en 1.9 van titel III van het VLAREM ook van toepassing.

Art. 28.

In artikel 124, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 2° worden tussen de woorden “de naam” en het woord “of” de woorden “en het adres” ingevoegd;

2° een punt 2°/1 wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“2°/1 het inrichtingsnummer van de ingedeelde inrichting of activiteit die het voorwerp uitmaakt van het verzoek tot bijstelling;”.

Het artikel luidt dan :

Afdeling 7 De beslissing

Artikel 124.

De beslissing over het verzoek of ambtshalve initiatief tot bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning wordt genomen conform artikel 89 van het decreet van 25 april 2014.

De beslissing over het verzoek of ambtshalve initiatief omvat :

1° de datum van het verzoek of ambtshalve initiatief tot bijstelling van het voorwerp of de duur;

2° de naam en het adres of de hoedanigheid van de verzoeker of van de overheid die het ambtshalve initiatief heeft genomen;

2°/1 het inrichtingsnummer van de ingedeelde inrichting of activiteit die het voorwerp uitmaakt van het verzoek tot bijstelling;

3° de naam en, in voorkomend geval, het ondernemersnummer van de exploitant of van de beroepsindieners;

4° de identificatie van de ingedeelde inrichting of activiteit die het voorwerp uitmaakt van het verzoek tot bijstelling;

5° in voorkomend geval, een verwijzing naar de aard van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek in de aanleg in kwestie, en de wijze waarop daarmee is omgegaan;

6° een motivering van de beslissing, in voorkomend geval onder meer rekening houdend met de bepalingen van artikel 73 en 74 van het decreet van 25 april 2014 en artikel 3.3.0.1 tot en met 3.3.0.3 van titel II van het VLAREM;

7° in voorkomend geval, de gewijzigde duur van de vergunning of de bijzondere milieuvorwaarden

die worden opgelegd;

8° in voorkomend geval, de geactualiseerde vergunningssituatie, vermeld in artikel 48, § 2;

9° de mogelijkheid en de modaliteiten van het beroep tegen de genomen beslissing.

Als de wijziging of aanvulling van de bijzondere milieuvorwaarden betrekking heeft op een GBPV-installatie, zijn de bepalingen van artikel 52, eerste lid, 2°, van dit besluit en artikel 1.8 en 1.9 van titel III van het VLAREM ook van toepassing.

Art. 30.

In artikel 131, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° worden tussen de woorden "de naam" en het woord "of" de woorden "en het adres" ingevoegd;

2° in punt 4° worden tussen de woorden "de naam" en het woord "of" de woorden "en het adres" ingevoegd;

3° een punt 4°/1 wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

"4°/1 het inrichtingsnummer van de ingedeelde inrichting of activiteit waarop het beroep betrekking heeft,".

Het artikel luidt dan :

Afdeling 5 De beslissing

Artikel 131.

De beslissing in laatste administratieve aanleg over de bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning wordt genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn, vermeld in artikel 66, van het decreet van 25 april 2014.

De beslissing omvat :

1° de datum van het beroep en de naam en het adres of de hoedanigheid van de beroepsindieners;

2° de datum en de aard van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld;

3° de datum van het verzoek of ambtshalve initiatief tot bijstelling van het voorwerp of de duur;

4° de naam en het adres of de hoedanigheid van de verzoeker of van de overheid die het ambtshalve initiatief heeft genomen;

4°/1 het inrichtingsnummer van de ingedeelde inrichting of activiteit waarop het beroep betrekking heeft;

5° de naam en, in voorkomend geval, het ondernemersnummer van de exploitant of van de beroepsindieners;

6° de identificatie van de ingedeelde inrichting of activiteit die het voorwerp uitmaakt van het verzoek tot bijstelling;

7° in voorkomend geval, een verwijzing naar de aard van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek in de aanleg in kwestie, en de wijze waarop daarmee is omgegaan;

8° een motivering van de beslissing, in voorkomend geval onder meer rekening houdend met de bepalingen van artikel 73 en 74 van het decreet van 25 april 2014 en artikel 3.3.0.1 tot en met 3.3.0.3 van titel II van het VLAREM;

9° in voorkomend geval, de gewijzigde duur van de vergunning of de bijzondere milieuvorwaarden die worden opgelegd;

10° in voorkomend geval, de geactualiseerde vergunningssituatie, vermeld in artikel 48, § 2;

11° de mogelijkheid en de modaliteiten van het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen de genomen beslissing.

Als de wijziging of aanvulling van de bijzondere milieuvorwaarden betrekking heeft op een GBPV-installatie, zijn de bepalingen van artikel 52, eerste lid, 2°, van dit besluit en artikel 1.8 en 1.9 van titel III van het VLAREM ook van toepassing.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Voorafgaande opmerking

19. In het Ontwerp wordt er niet, of op een onjuiste manier, uitgegaan van *privacy by design* of *privacy by default*. De bescherming van persoonsgegevens wordt behandeld als een hinderpaal voor de dossierbehandeling, waarbij de regelgeving mikt op een zo groot mogelijke openbaarheid voor het volledige publiek. Eventuele weerstand hiertegen wordt de verantwoordelijkheid gemaakt van de betrokkenen. Zo moeten analoge indieners de publieke toegankelijkheid van hun opmerkingen aanvaarden of er zelf voor kiezen om anoniem in te dienen, waar het niet duidelijk is of dit laatste steeds mogelijk is – een opmerking kan immers gebaseerd zijn op een persoonlijke situatie die inherent en zeer duidelijk identificeerbaar is, en die dus niet anoniem kan ingediend worden. Digitale indieners moeten hun persoonsgegevens (eerder identificatiegegevens) dan weer beperken tot specifieke velden, en aanvaarden dat al de rest publiek wordt gemaakt – opnieuw ongeacht de vraag of dit een realistische aanpak is in de praktijk.
20. In beide gevallen merkt de toelichting op dat een indiener van persoonsgegevens “geacht wordt in te stemmen met de openbaarmaking ervan”. Daardoor wordt er echter al te veel – en vaak onterecht - uitgegaan van het idee dat een burger impliciet toestemming geeft voor openbaarheid bij communicatie in een administratieve procedure. Een betrokkene die dergelijke communicatie instuurt heeft veelal geen andere keuze om zijn standpunt kenbaar te maken, ongeacht zijn of haar ‘instemming’ met een openbaarmaking, die vaak niet de wens is van de betrokkene. Op die wijze is er niet voldaan aan de voorwaarden van toestemming volgens de AVG. **Het gehele concept dient herdacht dient te worden in functie van *privacy by design* en *privacy by default***, en met name de vraag of, en waarom, integrale beschikbaarheid van persoonsgegevens voor het algemene publiek een streefdoel zou moeten zijn.
21. In omgevingsvergunningsdossiers gaat het in principe niet om personen, maar er wordt in sommige dossiers wel informatie over natuurlijke personen meegenomen, in het bijzonder naar aanleiding van bezwaren en beroepsprocedures.
22. Privacybescherming (als een uitzondering op de openbaarheidsverplichting) slaat overigens niet enkel op persoonsgegevens. De VTC wijst er ook op dat een persoonsgegeven dan weer niet enkel identificatoren betreffen als namen en adressen, maar wel op alle informatie over een natuurlijke persoon. In het geval van woningen of bewoonde lokalen, kunnen ook plannen eventueel persoonsgegevens vormen of inhouden.
23. Verder maakt het een groot verschil uit vanuit gegevensverwerkingsoogpunt of er gewerkt wordt met inzagerecht ter plaatse dan wel met toegang tot een loket. De risico’s bij deze laatste zijn heel wat groter. Derden kunnen immers ongemerkt meelesen, en informatie kan lokaal bewaard of vermenigvuldigd worden voor verdere verdeling. Het is onduidelijk of het loket ook afprinten mogelijk maakt, maar op zich is dit niet doorslaggevend: zelfs wanneer deze functie niet is ingebouwd, dan nog kan een gebruiker van het loket via screenshots (of foto’s van het scherm met een smartphone) informatie kopiëren en naar eigen goeddunken verspreiden. Dit houdt nog bijkomende risico’s in voor de betrokkene. Dit dient dus verduidelijkt te worden in de nota.

2. Voorafgaande toelichting

24. De VTC stelt vast dat de personen van wie gegevens worden verzameld en uitgewisseld de volgende zijn:
- aanvrager van een omgevingsvergunning;
 - indiener van standpunten, opmerkingen en bezwaren;
 - exploitant;
 - beroepsindiener;
 - verzoeker of overheid die ambtshalve initiatief tot bijstelling van de voorwaarden genomen heeft;
 - verzoeker of overheid die ambtshalve initiatief tot bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning heeft genomen;

en dat het minstens de volgende gegevens betreft:

- contact- en identificatiegegevens;
- eigendomsgegevens;
- ondernemingsnummer;
- hoedanigheid;

25. Het betreft informatie over natuurlijke personen met onder meer identificatiegegevens en dus gaat het om de verwerking van informatie over geïdentificeerde natuurlijke personen, zijnde persoonsgegevens zoals bedoeld in de AVG. De VTC gaat daarom na in hoeverre het Ontwerp en de bestaande decreten in lijn liggen met de principes van het gegevensbeschermingsrecht.

3. Kwaliteit van de regelgevende grondslag

26. De wettelijke basis van het Ontwerp is

- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, artikel 18, tweede lid, artikel 37, tweede lid en artikel 56, vierde lid, dat stelt :

Artikel 18, lid 2 :

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van de vergunningsaanvraag.

Artikel 37, lid 2 :

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van de vergunningsaanvraag.

Artikel 56, lid 4 :

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

- het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, artikel 4.3.9, §5, dat stelt :

§ 5. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de wijze waarop de overheid die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.3.4, § 2, op de hoogte wordt gebracht van een vergunningsaanvraag die al dan niet een project-MER omvat, de administratie dan wel de betrokken provincie waar de effecten zich kunnen voordoen, hiervan op de hoogte brengt en betreffende het in voorkomend geval te organiseren openbaar onderzoek.

De Vlaamse Regering kan tevens nadere regels vaststellen betreffende het verstrekken van een advies over de vergunningsaanvraag, vermeld in het eerste lid, aan de bevoegde autoriteit van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.3.4, § 2.

De Vlaamse Regering kan ten slotte nadere regels vaststellen betreffende de wijze waarop de overheid die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen en/of gewesten, vermeld in artikel 4.3.4, § 2, op de hoogte wordt gebracht van een beslissing over een vergunningsaanvraag die al dan niet een project-MER omvat, de administratie dan wel de betrokken provincie waar de effecten zich kunnen voordoen, hiervan op de hoogte brengt en betreffende het in voorkomend geval ter beschikking stellen van deze beslissing aan het publiek.

27. **Deze decreten bevatten geen relevante bepalingen inzake de bescherming van persoonsgegevens².**
28. Het komt de stellers van het Ontwerp toe om erover te waken dat – en dit ook voor de bestaande wet- en regelgeving – elke verwerking die in onderhavige context zal plaatsvinden een rechtvaardigingsgrond vindt in artikel 6 AVG.
29. Het Ontwerp of de nota aan de Vlaamse Regering vermelden niet expliciet op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens zal plaatsvinden. De VTC gaat er van uit dat de gegevens verwerkt worden op basis van de rechtvaardigingsgrond “taak van algemeen belang” aangezien het dossierbeheer betreft. De VTC beveelt aan om deze rechtvaardigingsgrond toe te voegen aan het Ontwerp of aan de nota aan de Vlaamse Regering. De VTC beveelt sterk aan om te verduidelijken dat er geen sprake kan zijn van ‘toestemming’ als wettelijke basis voor de publicatie van persoonsgegevens, of voor andere verwerkingen in het kader van deze regelgeving.
30. De VTC wenst in herinnering te brengen dat elke overheidsinmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM³, artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie samengelezen met artikel 52.1 van het Handvest en artikel 22 van de Grondwet moet worden voorgeschreven in een 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen⁴ van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.⁵
31. Voor verwerkingen op basis van artikel 6, lid 1, e), AVG⁶, die niet zozeer betrekking hebben op het privé-leven, maar eerder enkel op de bescherming van persoonsgegevens, moet het doeleinde voldoende duidelijk blijken uit de taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend door unierecht of lidstatelijk recht. Andere elementen van de verwerking die al duidelijk (eventueel impliciet) blijken uit de bestaande wetgeving moeten niet per se herhaald worden. De VTC vindt het niettemin een goede praktijk om dat wel te doen om een uniform kader te creëren waarop verschillende uitvoeringsbesluiten kunnen steunen. Bovendien maakt dit het veel gemakkelijker om de verwerkingen van persoonsgegevens te toetsen aan de AVG, zowel voor de toezichthouder als voor de betrokkenen. Er is dus een onderscheid te maken tussen de legaliteitstoets (eisen waaraan de wettelijke basis moet voldoen om geldig te zijn) en de conformiteitstoets aan de AVG.
32. Aangezien met de vermelding van de essentiële elementen ook minstens gedeeltelijk tegemoetgekomen wordt aan artikel 5, 1, a), AVG, dat bepaalt dat persoonsgegevens moeten worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene behoorlijk en transparant is, zal het ontbreken van deze elementen zwaardere

² Minus een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 23, AVG.

³ Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden.

⁴ Artikel 6, AVG vermeldt de volgende elementen:

- het doel van de verwerking;
- de types of categorieën van te verwerken persoonsgegevens; Deze gegevens moeten bovendien beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
- de betrokkenen;
- de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt;
- de opslagperioden;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n).

⁵ EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000; GWH 23 april 2015, arrest nr. 44/2015, 63; GWH 5 oktober 2017, arrest nr. 100/2017, 17; GWH 15 maart 2018, arrest nr. 29/2018, 26; GWH 14 januari 2021, arrest nr. 2/2021, overw. B.22.1.e.e.; GWH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, overw. B.6; GWH 9 december 2021, B.53.1-B.53.2; R.v.St, adv. 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet *betreffende maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie*, Parl.St. Kamer, 2020-2021, doc. nr. 551951/001, 94-98; SCHRAM, F., *Privacy & persoonsgegevens. Handboek*, Brussel, Politeia, 2019, 75-98, 111-116; DEGRAVE, E., *"L'é-gouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v.

⁶ “e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;”

transparantiemaatregelen vragen. Er zal immers niet naar wetgeving waarin de verwerking uitdrukkelijk geregeld is, kunnen verwezen worden.

33. De opstellers van de wettelijke en reglementaire teksten zullen moeten inschatten of de beoogde verwerking een meer uitgewerkte rechtsgrond nodig heeft. Daarbij moet in eerste instantie gekeken worden naar de graad van inmenging van de overheid in het privé-leven.
34. Hierbij moet er op gelet worden dat in een eventueel uitvoeringsbesluit (mits delegatie aan de Vlaamse Regering) verdere modaliteiten kunnen worden bepaald, maar dat de essentie in het decreet zelf moet worden opgenomen, wat nu nog niet het geval is. De VTC verwijst naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inzake delegatie door de wetgever⁷.

4. Doelbinding

35. Persoonsgegevens moeten voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt (artikel 5, 1, b), AVG).
36. De volgende doeleinden kunnen uit het Ontwerp afgeleid worden : het beoordelen en opvolgen van aanvragen voor een omgevingsvergunning, standpunten, opmerkingen, bezwaren en beroepen.
37. Deze doelstellingen zijn voldoende precies, maar de verwerkingen die worden voorzien en ondersteund door het Ontwerp stemmen hier niet volledig mee overeen, met name door de structurele openbaarheid. Als het gaat om het beoordelen en opvolgen van aanvragen dan moet het ook duidelijk zijn door wie dit gebeurt. De vraag rijst dan ook of het noodzakelijk is om bijna alle gegevens (inclusief persoonsgegevens) automatisch openbaar te maken; dit lijkt een verwerking te zijn die niet noodzakelijk of minstens disproportioneel is voor het verwezenlijken van de doeleinden. Er is een andere informatie nood voor een bestuur en het publiek.
38. Trouwens het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, ook gekend als het verdrag van Aarhus, heeft het vooral over het betrokken publiek en niet over het publiek wanneer het gaat over participatieprocessen.
39. De VTC beveelt aan om duidelijk aan te geven wie aanvragen beoordeelt en opvolgt, zodat verwerkingen duidelijk verbonden kunnen worden aan een specifiek doeleinde.

5. Verantwoordelijkheid

40. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de **verwerkingsverantwoordelijke** diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.
41. Het Ontwerp bevat geen specifieke en expliciete bepalingen. Het is nochtans van belang dat de betrokkenen perfect weten tot wie zich te richten met het oog op het uitoefenen en afdwingen van de hen door de AVG toegekende rechten. De VTC beveelt aan om de verwerkingsverantwoordelijke in het Ontwerp op te nemen in afwachting van een aanpassing van het decreet.
42. De decreetgever, de Vlaamse Regering en de verwerkingsverantwoordelijken moeten nagaan of het uitvoeren van een **gegevensbeschermingseffectenbeoordeling** (GEB - artikel 35 AVG)⁸ voor de verschillende gegevensstromen al dan niet noodzakelijk is.

⁷ bv. GwH nr. 166/2011, 10 november 2011, overw. B.43.3 e.v., GwH nr. 158/2021, 18 november 2021, overw. B.8.4.2.

⁸ Voor meer uitleg over en model van GEB, zie:

43. De VTC meent alvast dat het uitvoeren van een GEB verplicht zal zijn gelet op **de lijst van de VTC**⁹ met verwerkingen waarvoor een Vlaamse bestuursinstantie een GEB moet uitvoeren conform artikel 35.4 van de AVG.
44. De VTC wijst erop dat een GEB aan de VTC kan worden voorgelegd voor advies. Bij een hoog risico is de consultatie van de VTC verplicht¹⁰.

6. Minimale gegevensverwerking

45. Conform artikel 5.1, c), AVG, moeten de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
46. De **categorieën betrokkenen** zijn:
- aanvrager van een omgevingsvergunning;
 - indiener van standpunten, opmerkingen en bezwaren;
 - exploitant;
 - beroepsindiener;
 - verzoeker of overheid die ambtshalve initiatief tot bijstelling van de voorwaarden genomen heeft;
 - verzoeker of overheid die ambtshalve initiatief tot bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning heeft genomen;

en de **categorieën gegevens** zijn :

- contact- en identificatiegegevens : naam en adres;
 - eigendomsgegevens;
 - ondernemingsnummer;
 - hoedanigheid;
 - informatie over de bezwaarindieners en aanvragers vermeld in hun argumentaties;
 - informatie over leefgewoonten uit aanvraag of plannen.
47. De VTC is van oordeel dat er voldaan wordt aan het principe van minimale gegevensverwerking voor zover de verkregen informatie op basis van *privacy by design* en *privacy by default* behandeld wordt.
48. Wat de ontvangers betreft (artikel 15 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning), dit zijn:

de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de deputatie, het college van burgemeester en schepenen, een provinciale omgevingsvergunningscommissie, een gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

- <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-dpia>

- Info op website van de federale Gegevensbeschermingsautoriteit:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/avg/effectbeoordeling-geb>

- Aanbeveling CBPL nr. 01/2018 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248) (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/handleiding-gegevensbeschermingseffectbeoordeling.pdf>)

⁹ Beslissing VTC nr. O/2020/01 van 14 januari 2020 betreffende Aanname van de lijst met verwerkingen waarvoor een Gegevensbeschermingseffectbeoordeling dient te worden uitgevoerd conform artikel 35.4 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming door Vlaamse bestuursinstanties

https://overheid.vlaanderen.be/sites/default/files/media/VTC/VTC_O_2020_01_DPIA_lijsten_v1_voor_web.pdf

¹⁰ Artikel 36, AVG bepaalt dit als volgt: "Wanneer uit een gegevensbeschermingseffectbeoordeling krachtens artikel 35 blijkt dat de verwerking een hoog risico zou opleveren indien de verwerkingsverantwoordelijke geen maatregelen neemt om het risico te beperken, raadpleegt de verwerkingsverantwoordelijke voorafgaand aan de verwerking de toezichthoudende autoriteit."

49. De diverse adviesverlenende instanties lijken in deze opsomming vergeten te zijn.
50. In het Ontwerp wordt specifiek de **mededeling** geregeld van gegevens. Er zal rekening moeten gehouden worden met artikel 8 van het Vlaams e-govdecreet van 18 juli 2008, dat aan Vlaamse instanties de verplichting oplegt om protocollen af te sluiten voor de mededeling van persoonsgegevens aan andere overheden.
51. De VTC wijst erop dat optioneel advies aan haar kan gevraagd worden over een ontwerpprotocol.
52. Krachtens artikel 5.1, e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
53. Wat de **bewaartermijn** betreft, merkt de VTC op dat die niet vastgelegd wordt. Het moet evenwel duidelijk zijn hoelang de verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens mag bijhouden. Hiervoor moet enerzijds gekeken worden naar de eventueel toepasselijke archiefwetgeving en anderzijds een proportionaliteitsafweging te worden gemaakt.
54. In het licht van artikel 6.3 van de AVG, adviseert de VTC om in het Ontwerp de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden voor deze verwerking van persoonsgegevens te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen. Dit moet in principe in het decreet gebeuren.

7. Juistheid

55. Persoonsgegevens moeten juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd (artikel 5, 1, d), AVG).
56. Het Ontwerp bevat geen bepalingen hierover. De VTC beveelt aan dat de verwerkingsverantwoordelijke hiertoe de nodige maatregelen neemt.

8. Rechten van de betrokkenen en transparantie

57. Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14, AVG bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34, AVG bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.
58. De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het Ontwerp aan te vullen met de verplichting om de **vermeldingen** zoals bedoeld in randnummer 57, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten.

9. Beveiligingsmaatregelen

59. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.
60. De VTC wijst erop dat aangezien de gegevens bijzondere categorieën van persoonsgegevens betreft een bijzondere aandacht vereist is inzake informatieveiligheid.

61. Artikel 32, AVG wijst op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:
- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
 - het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;
 - het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
 - een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.
62. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de VTC op de aanbeveling¹¹ ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen¹² die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. De VTC benadrukt ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer¹³ en een logging van de toegangen zodat de functionaris en de toezichhouders kunnen controleren wie wanneer toegang had tot welke gegevens, wat zijn/haar acties waren en waarom¹⁴.
63. Voor zover er gedacht wordt aan het gebruik van cloudtoepassingen, verwijst de VTC naar haar adviezen en aanbevelingen daarover¹⁵.

III. BESLUIT

64. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat daarin volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:
- het gehele concept te herdenken in functie van privacy by design en privacy by default (luik 0);
 - de essentiële elementen van de verwerking op te nemen in het decreet;
 - verduidelijken in de nota of er gewerkt wordt met inzagerecht ter plaatse dan wel met toegang tot een loket, en of het loket ook afprinten mogelijk maakt (luik 0);
 - de rechtvaardigingsgrond voor de verwerking opnemen in het Ontwerp, minstens in de nota aan de Vlaamse Regering (luik 2);
 - de doelstellingen preciseren en duidelijk aan te geven wie aanvragen beoordeelt en opvolgt (luik 3);
 - de verwerkingsverantwoordelijke opnemen in het Ontwerp, in afwachting van een aanpassing van het decreet (luik 4);
 - een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling uitvoeren (luik 4);

¹¹ Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2013.pdf>)

¹² Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/nota-inzake-de-beveiliging-van-persoonsgegevens.pdf>)

¹³ Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

Verschillende instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

¹⁴ *Audit trailing of beveiligd controlespoor.*

¹⁵ <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-cloud>

- de bewaartermijn opnemen in het Ontwerp, minstens criteria opnemen die toelaten om de bewaartermijn te bepalen (luik 5);
- de nodige maatregelen nemen voor de juistheid van de gegevens (luik 6);
- de transparantiemaatregelen uitwerken (luik 7).

Hans Graux,
Voorzitter VTC

Getekend door: Hans Graux (Signature)
Getekend op: 2022-11-30 15:57:50 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

