



Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens

Advies wetgeving VTC nr. 2022/070 van 6 september 2022

over

tekst	ontwerp van besluit
van	van de Vlaamse Regering
titel	tot regeling van de organisatie, de samenstelling en de werking van de IBH
roepnaam	(besluit IBH)
datum	zoals principieel goedgekeurd op 8 juli 2022

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (hierna: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Lydia Peeters, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 11 juli 2022, ontvangen door de VTC op 19 juli 2022;

Gelet op de behandeling op de zitting van 6 september 2022;

Brengt op 6 september 2022 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Vlaamse minister bevoegd voor Mobiliteit (hierna "de adviesvrager") verzocht om het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "VTC") over een ontwerp van besluit *tot regeling van de organisatie, de samenstelling en de werking van de IBH* (hierna "het Ontwerp"), zonder aanduiding van specifieke artikelen.
2. Aangezien de adviesbevoegdheid van de VTC op grond van artikel 10/4, § 1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.

Context

3. Artikel 21 van het decreet van 25 februari 2022 tot wijziging van het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens, het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en het decreet van 3 mei 2019 houdende de havenkapiteinsdienst voegt een artikel 25bis toe aan het Havendecreet dat voorziet in de oprichting van een Instantie voor de behandeling van havengeschieden (IBH). Het betreft de omzetting van een verplichting uit de Europese havenverordening.
4. In artikel 25bis van het Havendecreet zijn al de hoofdlijnen opgenomen van de te volgen procedure voor klachten in het kader van de Europese havenverordening en de samenstelling van de instantie die ze zal behandelen. Paragraaf 14 van artikel 25bis bepaalt ook dat de Vlaamse Regering:
 - 1° het adres en het secretariaat van de IBH vaststelt;
 - 2° de organisatie regelt van het secretariaat van de IBH, de financiering van de IBH en de vergoeding van haar leden;
 - 3° de organisatie regelt van de IBH, haar samenstelling, werking, de klachtprocedure en de bewaring van de dossiers.In artikel 34 van het decreet van 25 februari 2022 is verder ook nog opgenomen dat de Vlaamse Regering de datum vaststelt waarop artikel 21 van dit decreet in werking treedt.
5. Het Ontwerp bepaalt de datum van inwerking treden van artikel 21 van het decreet van 25 februari 2022 alsook de modaliteiten voor de IBH die overeenkomstig dit decreet nog verder door de Vlaamse Regering moesten worden ingevuld.
6. De volgende bepalingen van het Ontwerp hebben betrekking op de verwerking van persoonsgegevens :

“Art. 29.

Partijen kunnen zich voor de IBH laten bijstaan door een raadsman.

Een raadsman die advocaat is, treedt voor de IBH op als gevolmachtigde van een partij zonder dat hij daarvoor een volmacht moet kunnen voorleggen. Behalve in geval van bewijs van het tegendeel, wordt de advocaat verondersteld gemandateerd te zijn door de persoon die hij beweert te vertegenwoordigen.

Een raadsman die geen advocaat is, kan alleen voor de IBH optreden als gevolmachtigde van een partij als hij een schriftelijke volmacht heeft. Hij voegt die volmacht bij de akte die hij indient of bezorgt die volmacht aan de IBH zodra hij zijn tussenkomst meldt.

Als een raadsman die geen advocaat is, niet over een schriftelijke volmacht beschikt, wordt de betrokken partij geacht niet bijgestaan of vertegenwoordigd te zijn en wordt de betrokken akte of het betrokken stuk geacht niet te zijn ingediend.

Art. 30.

Na de beoordeling over de ontvankelijkheid deelt de IBH aan de klager en aan de aangeklaagde de identiteit mee van de leden van de IBH die voor de beoordeling ten gronde van de betrokken zaak worden aangewezen als zetelende leden van de IBH.

Art. 31.

De partijen kunnen ieder lid van de IBH die de klacht behandelt, schriftelijk en op gemotiveerde wijze wraken binnen vijftien dagen na de mededeling van de identiteit van die personen, of als de reden tot wraking later is ontstaan, binnen vijftien dagen na de kennisname van die reden.

(...)

Art. 34.

§1. De partij die wil dat een getuige een schriftelijke of mondelinge verklaring aflegt, dient een afzonderlijk verzoek in bij de IBH. Het voormelde verzoek wordt gemotiveerd en vermeldt de identiteit en de contactgegevens van de voorgestelde getuige.

(...)

§2. Als een getuige wordt gevraagd om een schriftelijke verklaring af te leggen, wordt die verklaring gedagtekend en door de opsteller ervan ondertekend. Bij de voormelde verklaring wordt een kopie gevoegd van een bewijs van identiteit van de getuige waarop zijn handtekening vermeld is.

Als de getuige wordt gevraagd om een mondelinge verklaring af te leggen, deelt de IBH via beveiligde zending mee op welke plaats, dag en uur die verklaring plaatsvindt.

De administratief deskundige, vermeld in artikel 12, stelt een verslag op van de vragen en antwoorden, dat hij samen met de voorzitter en de getuige ondertekent.

Een afschrift van de schriftelijke verklaring of van het verslag van de mondelinge verklaring wordt aan de partijen bezorgd.

(...)

Art. 35.

§1. De partij die wil dat een deskundige een schriftelijke of mondelinge verklaring aflegt, dient een afzonderlijk verzoek in bij de IBH, dat gemotiveerd wordt.

De IBH beslist over de opportuniteit om een deskundige een schriftelijke of mondelinge verklaring te laten afleggen. De IBH kan ook ambtshalve deskundigen oproepen om een verklaring af te leggen. Een schriftelijke verklaring wordt ingediend met een verslag van onderzoek.

De beslissing van de IBH, vermeld in het tweede lid, bevat al de volgende elementen:

1° de identiteit van de deskundige die de IBH aanstelt;

2° de inhoud van de opdracht van de deskundige;

3° de termijn waarin de deskundige zijn verslag uiterlijk moet indienen.

(...)

§3. Het eindverslag van de deskundige wordt na ondertekening met een beveiligde zending bezorgd aan de IBH en aan de partijen.

Als de deskundige mondeling gehoord wordt, stelt de administratief deskundige, vermeld in artikel 12, een verslag op van de vragen en antwoorden, dat hij samen met de voorzitter en de gehoorde deskundige ondertekent. Een afschrift van het verslag wordt aan de partijen bezorgd.

(...)

Art. 36.

De partij die wil dat ter plekke een onderzoek wordt ingesteld, dient een afzonderlijk verzoek in bij de IBH. Het voormelde verzoek wordt gemotiveerd en het vermeldt de locatie van het onderzoek en ook, als dat vereist is, de contactgegevens van de persoon of entiteit aan wie toegang tot die locatie moet worden gevraagd.

(...)

De administratief deskundige, vermeld in artikel 12, stelt een verslag op van het onderzoek ter plekke dat hij samen met de voorzitter ondertekent. Een afschrift van het verslag wordt aan de partijen bezorgd.

Art. 38.

§1. Als de IBH conform artikel 25bis, §8, tweede lid, van het decreet van 2 maart 1999, een poging tot bemiddeling onderneemt, kan die betrekking hebben op de volledige klacht of op een gedeelte ervan.

De voorzitter van de IBH stelt in geval van poging tot bemiddeling de gewestelijke havencommissaris, als vaste bijzitter van de IBH, aan als bemiddelaar door de ondertekening van een beslissing waarin al de volgende elementen worden vermeld:

1° de inhoud van de opdracht van de bemiddelaar;

2° de termijn van de opdracht, die maximaal twee maanden bedraagt.

§2. De vaste bijzitter nodigt de partijen uit binnen een termijn die hij bepaalt. Bij de uitnodiging voegt de vaste bijzitter een inventaris van de stukken die al aan hem bezorgd zijn.

De partijen kunnen de bemiddelaar aanvullende stukken bezorgen die ze nuttig achten.

(...)

Art. 40.

De IBH beraadslaagt achter gesloten deuren over zijn beslissingen.

De eindbeslissing van de IBH vermeldt naast de motivering over de gegrondheid de volgende gegevens:

1° de namen van de partijen en in voorkomend geval, de naam en de hoedanigheid van de persoon die de partijen bijstaat of vertegenwoordigt;

2° de verschillende memories en stukken die in overweging zijn genomen;

3° de datum van de beslissing en de namen en handtekeningen van de leden van de IBH die erover hebben beraadslaagd.”

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

0. Vooraf

7. De VTC beveelt aan om de benaming van het Ontwerp aan te passen in die zin dat er niet gesproken wordt van IBH maar wel van “Instantie voor Behandeling van Havengeschillen”, eventueel afgekort als “IBH”, zodat het ook voor niet-specialisten vanop het eerste gezicht duidelijk is waarover het Ontwerp handelt.

1. Voorafgaande toelichting

8. De VTC stelt vast dat de personen van wie gegevens worden verzameld en uitgewisseld de volgende zijn:

- raadsman van een partij;
- leden van de IBH;
- getuige;
- administratief deskundige;
- deskundige;
- persoon die toegang tot de locatie moet verlenen;
- partijen;

en dat het minstens de volgende gegevens lijkt te betreffen :

- identificatiegegevens;
 - contactgegevens;
9. Het betreft informatie over natuurlijke personen met onder meer identificatiegegevens en dus gaat het om de verwerking van informatie over geïdentificeerde natuurlijke personen, zijnde persoonsgegevens zoals bedoeld in de AVG. De VTC gaat daarom na in hoeverre het Ontwerp en de bestaande decreten in lijn liggen met de principes van het gegevensbeschermingsrecht.
10. De VTC gaf al advies over het Voorontwerp van decreet van de Vlaamse Regering tot wijziging van het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens, het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en het decreet van 3 mei 2019 houdende de havenkapiteinsdienst op 20 juli 2021¹.

2. Kwaliteit van de regelgevende grondslag

11. De wettelijke basis van het Ontwerp is artikel 21 van het decreet van 25 februari 2022 tot wijziging van het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens, het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en het decreet van 3 mei 2019 houdende de havenkapiteinsdienst. Dit decreet voegt een artikel

¹ https://overheid.vlaanderen.be/sites/default/files/media/VTC/VTC_A_W_2021_51_advies.pdf

25bis toe aan het Havendecreet dat voorziet in de oprichting van een Instantie voor de behandeling van havengeschillen, dat luidt als volgt :

"Art. 25bis. § 1. In dit artikel wordt verstaan onder beveiligde zending:

1° een aangetekende brief;

2° een afgifte tegen ontvangstbewijs;

3° een e-mail;

4° elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.

§ 2. Er wordt een instantie opgericht met de naam Instantie voor de behandeling van havengeschillen, afgekort IBH, die klachten behandelt die voortvloeien uit de toepassing van verordening (EU) 2017/352.

De klachten worden behandeld conform paragraaf 3 tot en met 14 en conform artikel 16 van verordening (EU) 2017/352.

§ 3. Iedereen kan bij de IBH een klacht indienen over een mogelijke overtreding van verordening (EU) 2017/352.

De IBH behandelt de klachten op de volgende wijze:

1° op een wijze die belangenconflicten voorkomt;

2° onpartijdig, transparant en functioneel onafhankelijk van havenbeheerders en aanbieders van havendiensten;

3° met inachtneming van de vrijheid van ondernemen.

§ 4. De IBH is samengesteld uit de volgende leden:

1° een voorzitter;

2° een vaste bijzitter;

3° een tijdelijke bijzitter.

De IBH beslist bij consensus of, bij gebreke daarvan, bij gewone meerderheid van stemmen.

De voorzitter wordt door de Vlaamse Regering benoemd voor een periode van vijf jaar. De benoeming van de voorzitter kan twee keer worden verlengd voor de voormelde termijn.

De gewestelijke havencommissaris treedt op als vaste bijzitter. Teneinde zijn onafhankelijkheid te waarborgen, wordt er bij het bepalen van zijn statuut op toe gezien dat hij geen instructies kan ontvangen aangaande de in zijn hoedanigheid van lid van de IBH te nemen beslissingen en die beslissingen kunnen geen aanleiding geven tot disciplinaire sancties.

De tijdelijke bijzitter wordt bij het ontvangen van een klacht aangeduid door de voorzitter op grond van een lijst van deskundigen over het beheer en de exploitatie van havens die om de vijf jaar op voorstel van de bevoegde minister wordt vastgesteld door de Vlaamse Regering. De opname van een persoon op de lijst van tijdelijke bijzitters kan twee keer worden verlengd voor de voormelde termijn. Bij de aanduiding van tijdelijke bijzitters wordt erover gewaakt dat ze beschikken over de specifieke deskundigheid die nodig is om de ingediende klacht te behandelen.

De leden van de IBH mogen geen belangen hebben bij het beheer van havens, het verrichten van havendiensten en het gebruik van havens. Als in verband met een te behandelen dossier blijkt dat een lid toch een belang heeft dat de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de behandeling zou kunnen schaden, als het lid onbeschikbaar is, of een ander lid vervangt, laat het lid zich vervangen conform de volgende regels:

1° de voorzitter laat zich vervangen door de gewestelijke havencommissaris;

2° de gewestelijke havencommissaris laat zich vervangen door een tijdelijke bijzitter;

3° de tijdelijke bijzitter laat zich vervangen door een andere tijdelijke bijzitter.

Als noch de voorzitter, noch de gewestelijke havencommissaris kunnen zetelen, wordt de IBH samengesteld uit drie tijdelijke bijzitters, waaronder een plaatsvervangende voorzitter, die worden aangeduid door de bevoegde minister.

§ 5. Op straffe van onontvankelijkheid worden de klachten bij de IBH, naargelang welk tijdstip het vroegste valt, ingediend binnen zestig dagen na een van de volgende dagen:

1° de dag waarop het feit of de beslissing die het voorwerp van de klacht vormt, is bekendgemaakt;

2° de dag waarop de klager kennis had, dan wel redelijkerwijze kennis had moeten hebben van dat feit, van die beslissing of, in geval van een voortdurende overtreding, van die overtreding.

De klachten worden ingediend bij verzoekschrift. Op straffe van onontvankelijkheid wordt het verzoekschrift ondertekend en vermeldt het al de volgende informatie:

1° de naam, de voornaam, de woonplaats en het e-mailadres van de klager of, als de klager een rechtspersoon is, zijn benaming, zetel, e-mailadres en, als dat van toepassing is, zijn ondernemingsnummer, en de naam, de voornaam, de woonplaats, het e-mailadres en de hoedanigheid van de optredende wettelijke vertegenwoordiger;

2° de naam, de voornaam, de woonplaats en het e-mailadres van de aangeklaagde of, als de aangeklaagde een rechtspersoon is, zijn benaming, zetel, e-mail adres en, als dat van toepassing is, zijn ondernemingsnummer;

3° het voorwerp van de klacht, een uiteenzetting van de middelen en de bepalingen van verordening (EU) 2017/352 die naar het oordeel van de klager geschonden zijn, en de gevraagde beslissing;

4° de bewijsstukken waarover de klager beschikt.

Als de klager een rechtspersoon is, voegt hij bij zijn verzoekschrift, op straffe van onontvankelijkheid, een voor eensluidend verklaard afschrift van zijn statuten en van de stukken waaruit de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de ondertekenaar blijkt.

De klager bezorgt het verzoekschrift aan het secretariaat van de IBH met een beveiligde zending.

De voorzitter van de IBH kan de klager verzoeken om ontbrekende gegevens of stukken mee te delen binnen een termijn die hij vaststelt. Daarbij kan hij de termijn, vermeld in paragraaf 7, verlengen met ten hoogste dertig dagen.

Aan de indiening en behandeling van een klacht bij de IBH zijn ten laste van de klager geen kosten verbonden.

De indiening van een klacht bij de IBH verhindert niet dat de klager over de mogelijke overtreding van verordening (EU) 2017/352 een geschil aanhangig maakt bij de bevoegde rechter, die zijn uitspraak kan aanhouden tot de IBH of, in geval van een beroep, het Marktenhof een definitieve uitspraak heeft gedaan over de klacht.

§ 6. De IBH registreert de ontvangen klacht en bevestigt de ontvangst zo snel mogelijk aan de klager met een beveiligde zending.

§ 7. Binnen vijftien dagen na de dag waarop de IBH het verzoekschrift heeft geregistreerd conform paragraaf 6, beslist ze over de ontvankelijkheid. De IBH kan een klacht onontvankelijk verklaren omdat de op straffe van onontvankelijkheid bepaalde voorschriften, vermeld in paragraaf 5, niet zijn nageleefd of omdat de klacht kennelijk geen betrekking heeft op een overtreding van verordening (EU) 2017/352.

De IBH deelt onmiddellijk de beslissing over de ontvankelijkheid met een beveiligde zending mee aan de klager en de aangeklaagde. De beslissing om de klacht onontvankelijk te verklaren, stelt een einde aan de klachtprocedure.

§ 8. Als de klacht ontvankelijk is verklaard, deelt de IBH alle stukken onmiddellijk met een beveiligde zending mee aan de aangeklaagde. Tegelijk nodigt de IBH de aangeklaagde uit om een repliekmemoire in te dienen binnen dertig dagen na de datum van kennisgeving. De IBH kan de partijen uitnodigen om nadere memories in te dienen. De aangeklaagde heeft het laatste woord.

De IBH kan in om het even welke stand van de klachtbehandeling een poging tot bemiddeling ondernemen.

De IBH kan de havenbedrijven, de aanbieders van havendiensten en de haven gebruikers verplichten om haar binnen een termijn die ze vaststelt informatie over een klacht te verschaffen. Als de IBH een dergelijke verplichting oplegt, vermeldt ze daarbij dat het opleggen van die verplichting gebeurt conform dit lid.

De IBH kan personen die betrokken zijn, getuigen en deskundigen verzoeken om een mondelinge of schriftelijke verklaring af te leggen. Ze kan ook een tegensprekelijke hoorzitting organiseren of ter plekke, binnen of buiten het havengebied, een onderzoek instellen.

§ 9. De IBH beslist over de klacht binnen 120 dagen na de dag waarop ze de klacht heeft geregistreerd conform paragraaf 6. De IBH kan de voormelde termijn een keer met 60 dagen verlengen.

De IBH neemt een bindende beslissing over de gegrondheid van de klacht en motiveert die beslissing. De IBH kan tussentijdse beslissingen nemen.

De IBH kan beslissen dat de aangeklaagde een beslissing moet intrekken, een nieuwe beslissing moet nemen, de uitvoering van een beslissing moet opschorten, een bedrag moet kwijtschelden of een terugbetaling moet verrichten, een en ander al dan niet binnen een gestelde termijn.

De IBH deelt de beslissing over de gegrondheid van de klacht onmiddellijk mee aan de klager en de aangeklaagde met een beveiligde zending.

§ 10. De klager en de aangeklaagde kunnen tegen de beslissing van de IBH een beroep instellen bij het Marktenhof. Op straffe van onontvankelijkheid wordt dat beroep ingesteld binnen zestig dagen na de datum van ontvangst van de beveiligde zending waarmee de beslissing in kwestie aan de appellant is meegedeeld.

Het beroep wordt ingesteld met een verzoekschrift gericht tegen de IBH. Het Marktenhof brengt de klager, de aangeklaagde en de IBH aangetekend op de hoogte van het beroep.

Het beroep heeft geen opschortende werking, tenzij het Marktenhof de opschorting uitspreekt van de beslissing in kwestie. De opschorting van de uitvoering van de beslissing kan alleen bevolen worden als ernstige middelen worden ingeroepen die de vernietiging van de beslissing kunnen rechtvaardigen en op voorwaarde dat de onmiddellijke uitvoering van de beslissing ernstige en moeilijk te herstellen gevolgen kan hebben voor een van de betrokken partijen.

Het Marktenhof zetelt zoals in kort geding. Het oordeelt evenwel met volle rechtsmacht. Het kan de beslissing van de IBH bevestigen of tenietdoen. In dat laatste geval neemt het een nieuwe beslissing over de klacht.

§ 11. In deze paragraaf wordt verstaan onder:

1° algemene verordening gegevensbescherming: verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

2° functionaris voor gegevensbescherming: zoals bepaald in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevens verkeer.

De IBH wordt aangewezen als de verwerkingsverantwoordelijke, vermeld in artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming, voor de verwerking van de persoonsgegevens in het kader van dit artikel.

In het kader van de toepassing van dit artikel worden persoonsgegevens verwerkt inzake een wettelijke verplichting, vermeld in artikel 6, 1, c), van de algemene verordening gegevensbescherming, met als doel de toepassing en de handhaving van verordening (EU) 2017/352 en de uitvoering van de taken die door dit decreet aan de IBH worden toegewezen.

Met toepassing van artikel 23, lid 1, e) en h), van de algemene verordening gegevensbescherming kan de IBH beslissen om de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet toe te passen bij de verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van een onderzoek dat betrekking heeft op een welbepaalde natuurlijke persoon, als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het vijfde tot en met het twaalfde lid.

De afwijkingmogelijkheid, vermeld in het vierde lid, geldt alleen gedurende de periode waarin de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een controle, een onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden die daarmee verband houden, in het kader van de decretale en reglementaire opdrachten van de IBH, op voorwaarde dat het voor het goede verloop van het onderzoek noodzakelijk is of kan zijn dat de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet worden toegepast. De duur van de voorbereidende werkzaamheden mag in voorkomend geval niet meer bedragen dan zes maanden vanaf de ontvangst van een verzoek tot uitoefening van een van de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening.

De afwijkingmogelijkheid, vermeld in het vierde lid, heeft geen betrekking op de gegevens die losstaan van het voorwerp van het onderzoek dat of van de controle die de weigering of beperking van de rechten, vermeld in het vierde lid, rechtvaardigt.

Als de betrokkene in het geval, vermeld in het vierde lid, tijdens de periode, vermeld in het vijfde lid, een verzoek indient op basis van artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, bevestigt de bevoegde functionaris voor gegevensbescherming dat hij dat verzoek heeft ontvangen.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene schriftelijk, zo snel mogelijk en in elk geval binnen dertig dagen vanaf de dag die volgt op de dag waarop hij het verzoek heeft ontvangen, op de hoogte van elke weigering of beperking van de rechten, vermeld in het vierde lid. De verdere informatie over de nadere redenen voor die weigering of die beperking hoeft niet te worden verstrekt als dat de decretale en reglementaire opdrachten van de IBH zou ondermijnen, met behoud van de toepassing van het elfde lid. Als het nodig is, kan de voormelde termijn met 60 dagen worden verlengd, rekening houdend met het aantal aanvragen en de complexiteit ervan. De verwerkingsverantwoordelijke brengt de betrokkene binnen dertig dagen vanaf de dag die volgt op de dag waarop hij het verzoek heeft ontvangen, op de hoogte van die verlenging en van de redenen voor het uitstel.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene ook over de mogelijkheid om een verzoek in te dienen bij de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens conform artikel 10/5 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, en om een beroep in rechte in te stellen.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming noteert de feitelijke of juridische gronden waarop de beslissing is gebaseerd. Die informatie houdt hij ter beschikking van de voormelde Vlaamse Toezichtcommissie.

Nadat het onderzoek is afgesloten, worden de rechten, vermeld in artikel 13 tot en met 22 van de voormelde verordening, in voorkomend geval, conform artikel 12 van de voormelde verordening opnieuw toegepast.

Als een dossier dat persoonsgegevens als vermeld in het vierde lid bevat, naar het Openbaar Ministerie is gestuurd en kan leiden tot activiteiten onder leiding van het Openbaar Ministerie of een onderzoeksrechter, en er onduidelijkheid is over het geheim van het onderzoek onder leiding van het Openbaar Ministerie of een onderzoeksrechter, mag de bevoegde functionaris voor gegevensbescherming op verzoek van de betrokkene overeenkomstig artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening pas antwoorden nadat het Openbaar Ministerie of, in voorkomend geval, de onderzoeksrechter heeft bevestigd dat een antwoord het onderzoek niet in het gedrang brengt of kan brengen.

§ 12. In de volgende gevallen kan de IBH ambtshalve of op verzoek, commercieel of industrieel gevoelige informatie vertrouwelijk behandelen:

- 1° bij de uitwisseling van verzoekschriften, memories, gegevens en stukken;*
- 2° bij het onderzoeken van een klacht;*
- 3° bij de pogingen tot bemiddeling, vermeld in paragraaf 8, tweede lid;*
- 4° bij de omgang met informatie en verklaringen, vermeld in paragraaf 8, derde en vierde lid;*
- 5° bij de publicatie van beslissingen.*

§ 13. Het secretariaat van de IBH bewaart de klachtdossiers gedurende ten minste vijf jaar. De persoonsgegevens kunnen bewaard worden tot maximaal tien jaar:

- 1° na het ogenblik dat de IBH het onderzoek definitief zonder gevolg afsluit;*

2° ingeval de IBH een beslissing neemt tot onontvankelijkheid of tot ongegrondheid van de klacht: nadat de beroepstermijn bedoeld in artikel 25bis, § 10, eerste lid, is afgelopen zonder dat een beroep werd ingesteld;
3° ingeval de IBH een beslissing neemt tot gegrondheid van de klacht, waartegen geen beroep werd ingesteld: na de kennisgeving van de eindbeslissing van de IBH;
4° ingeval tegen een beslissing van de IBH een beroep wordt ingesteld: na de betekening van het eindarrest van het Marktenhof, desgevallend na cassatie en verwijzing.

Elk jaar dient de IBH bij de Vlaamse Regering een verslag over haar werking in.

Tenzij de regels, vermeld in paragraaf 11 en 12, zich daartegen verzetten, maakt de IBH haar beslissingen integraal of bij uittreksel bekend op haar website of op een andere wijze.

§ 14. De Vlaamse Regering:

1° stelt het adres van het secretariaat en de zetel van de IBH vast;

2° regelt de organisatie van het secretariaat van de IBH, de financiering van de IBH, en de vergoeding van haar leden;

3° regelt de organisatie van de IBH, haar samenstelling, haar werking, de klachtprocedure en de bewaring van dossiers."

12. Het decreet bevat voor het overige geen bepalingen inzake de bescherming van persoonsgegevens.
13. Het komt de stellers van het Ontwerp toe om erover te waken dat – en dit ook voor de bestaande wet- en regelgeving – elke verwerking die in onderhavige context zal plaatsvinden een rechtvaardigingsgrond vindt in artikel 6 AVG.
14. Het Ontwerp noch de nota aan de Vlaamse Regering vermelden expliciet op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens zal plaatsvinden. De VTC gaat er van uit dat de gegevens verwerkt worden op basis van de rechtvaardigingsgrond “voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust”. De VTC beveelt aan om de rechtvaardigingsgrond te voegen aan het Ontwerp of de nota.
15. De VTC wenst in herinnering te brengen dat elke overheidsinmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM², artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie samengelezen met artikel 52.1 van het Handvest en artikel 22 van de Grondwet moet worden voorgeschreven in een 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen³ van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.⁴

² Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden.

³ Artikel 6, AVG vermeldt de volgende elementen:

- het doel van de verwerking;
- de types of categorieën van te verwerken persoonsgegevens; Deze gegevens moeten bovendien beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
- de betrokkenen;
- de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt;
- de opslagperioden;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n).

⁴ EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000; GWH 23 april 2015, arrest nr. 44/2015, 63; GWH 5 oktober 2017, arrest nr. 100/2017, 17; GWH 15 maart 2018, arrest nr. 29/2018, 26; GWH 14 januari 2021, arrest nr. 2/2021, overw. B.22.1.e.e.; GWH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, overw. B.6; GWH 9 december 2021, B.53.1-B.53.2; R.v.St, adv. 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet *betreffende maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie*, Parl.St. Kamer, 2020-2021, doc. nr. 551951/001, 94-98; SCHRAM, F., *Privacy & persoonsgegevens. Handboek*, Brussel, Politeia, 2019, 75-

16. Voor verwerkingen op basis van artikel 6, lid 1, c), AVG⁵, die niet zozeer betrekking hebben op het privé-leven, maar eerder enkel op de bescherming van persoonsgegevens, moet het doeleinde voldoende duidelijk afgebakend zijn⁶. Andere elementen van de verwerking die al duidelijk (eventueel impliciet) blijken uit de bestaande wetgeving moeten niet per se herhaald worden. De VTC vindt het niettemin een goede praktijk om dat wel te doen om een uniform kader te creëren waarop verschillende uitvoeringsbesluiten kunnen steunen. Bovendien maakt dit het veel gemakkelijker om de verwerkingen van persoonsgegevens te toetsen aan de AVG, zowel voor de toezichthouder als voor de betrokkenen. Er is dus een onderscheid te maken tussen de legaliteitstoets (eisen waaraan de wettelijke basis moet voldoen om geldig te zijn) en de conformiteitstoets aan de AVG.
17. Aangezien met de vermelding van de essentiële elementen ook minstens gedeeltelijk tegemoetgekomen wordt aan artikel 5, 1, a), AVG, dat bepaalt dat persoonsgegevens moeten worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene behoorlijk en transparant is, zal het ontbreken van deze elementen zwaardere transparantiemaatregelen vragen. Er zal immers niet naar de wetgeving kunnen verwezen worden voor die elementen.
18. De opstellers van de wettelijke en reglementaire teksten zullen moeten inschatten of de beoogde verwerking een meer uitgewerkte rechtsgrond nodig heeft. Daarbij moet in eerste instantie gekeken worden naar de graad van inmenging van de overheid in het privé-leven.

3. Doelbinding

19. Persoonsgegevens moeten voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt (artikel 5, 1, b), AVG).
20. Het decreet vermeldt het volgende als doeleinden van de verwerking (artikel 21, §11, derde lid):

“In het kader van de toepassing van dit artikel worden persoonsgegevens verwerkt met als doel de toepassing van de handhaving van verordening (EU) 2017/352 en de uitvoering van de taken die door dit decreet aan de IBH worden toegewezen.”
21. De taken die aan de IBH worden toegewezen, zijn het behandelen van klachten die voortvloeien uit de toepassing van verordening (EU) 2017/352 (artikel 21, §2 van het Ontwerp).
22. Het doeleinde is dan ook welbepaald en transparant. Verder is het doeleinde dat wordt nagestreefd nuttig en noodzakelijk, rekening houdend met het algemeen belang. Er is een evenwicht tussen het belang van de betrokkenen om hun rechten en vrijheden te vrijwaren en het algemeen belang om tot een verwerking van gegevens over te gaan.
23. De VTC is van oordeel dat het doeleinde welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd is.

98, 111-116; DEGRAVE, E., *"L'é-gouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"* , Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v.

⁵ “c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;”

⁶ Artikel 6, 3, AVG. Voor wat punt e) betreft, bestaat de doelstelling van de verwerking in de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend door unierecht of lidstatelijk recht.

4. Verantwoordelijkheid

24. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de **verwerkingsverantwoordelijke** diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.
25. Het decreet wijst de IBH aan als verwerkingsverantwoordelijke in artikel 25bis § 11.
26. De decreetgever, de Vlaamse Regering en de verwerkingsverantwoordelijken moeten nagaan of het uitvoeren van een **gegevensbeschermingseffectenbeoordeling** (GEB - artikel 35 AVG)⁷ voor de verschillende gegevensstromen al dan niet noodzakelijk is.
27. De VTC wijst op haar **lijst**⁸ met verwerkingen waarvoor een Vlaamse bestuursinstantie een GEB moet uitvoeren conform artikel 35.4 van de AVG.
28. De VTC wijst erop dat een GEB aan de VTC kan worden voorgelegd voor advies. Bij een hoog risico is de consultatie van de VTC verplicht⁹.

5. Minimale gegevensverwerking

29. Conform artikel 5.1, c), AVG, moeten de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
30. De **categorieën betrokkenen** zijn:
- raadsman van een partij;
 - leden van de IBH;
 - getuige;
 - administratief deskundige;
 - deskundige;
 - persoon die toegang tot de locatie moet verlenen;
 - partijen;

⁷ Voor meer uitleg over en model van GEB, zie:

- <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-dpia>

- Info op website van de federale Gegevensbeschermingsautoriteit:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/avg/effectbeoordeling-geb>

- Aanbeveling CBPL nr. 01/2018 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248) (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/handleiding-gegevensbeschermingseffectbeoordeling.pdf>)

⁸ Beslissing VTC nr. O/2020/01 van 14 januari 2020 betreffende Aanname van de lijst met verwerkingen waarvoor een Gegevensbeschermingseffectbeoordeling dient te worden uitgevoerd conform artikel 35.4 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming door Vlaamse bestuursinstanties

https://overheid.vlaanderen.be/sites/default/files/media/VTC/VTC_O_2020_01_DPIA_lijsten_v1_voor_web.pdf

⁹ Artikel 36, AVG bepaalt dit als volgt: "Wanneer uit een gegevensbeschermingseffectbeoordeling krachtens artikel 35 blijkt dat de verwerking een hoog risico zou opleveren indien de verwerkingsverantwoordelijke geen maatregelen neemt om het risico te beperken, raadpleegt de verwerkingsverantwoordelijke voorafgaand aan de verwerking de toezichthoudende autoriteit."

en de **categorieën gegevens** zijn :

- identificatiegegevens: naam, voornaam, handtekening;
- contactgegevens.

31. De VTC is van oordeel dat er voldaan wordt aan het principe van minimale gegevensverwerking.
32. Wat de ontvangers betreft: de IBH.
33. Krachtens artikel 5.1, e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
34. Wat de **bewaartermijn** betreft, bepaalt het decreet :
- “§ 13. Het secretariaat van de IBH bewaart de klachtdossiers gedurende ten minste vijf jaar. De persoonsgegevens kunnen bewaard worden tot maximaal tien jaar:*
1° na het ogenblik dat de IBH het onderzoek definitief zonder gevolg afsluit;
2° ingeval de IBH een beslissing neemt tot onontvankelijkheid of tot ongegrondheid van de klacht: nadat de beroepstermijn bedoeld in artikel 25bis, § 10, eerste lid, is afgelopen zonder dat een beroep werd ingesteld;
3° ingeval de IBH een beslissing neemt tot gegrondheid van de klacht, waartegen geen beroep werd ingesteld: na de kennisgeving van de eindbeslissing van de IBH;
4° ingeval tegen een beslissing van de IBH een beroep wordt ingesteld: na de betekening van het eindarrest van het Marktenhof, desgevallend na cassatie en verwijzing.”
35. Wat de bewaartermijn van de klachtdossiers betreft, merkt de VTC op dat het secretariaat van de IBH de klachtdossiers zal bewaren “gedurende ten minste vijf jaar” (artikel 21, §13 van het decreet).
36. Daarnaast bepaalt artikel 21, §14 van het Ontwerp dat de Vlaamse Regering de bewaring van dossiers nader kan regelen. Het moet evenwel duidelijk zijn voor betrokkenen wat de maximale bewaartermijn voor deze persoonsgegevens uiteindelijk zal zijn en hoelang het secretariaat de persoonsgegevens precies zal kunnen bewaren.
37. In het licht van artikel 6.3 van de AVG, adviseert de VTC om in het Ontwerp de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden voor deze verwerking van persoonsgegevens te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen.

6. Juistheid

38. Persoonsgegevens moeten juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd (artikel 5, 1, d), AVG).
39. Het Ontwerp bevat geen bepalingen hierover. De VTC beveelt aan dat de verwerkingsverantwoordelijke hiertoe de nodige maatregelen nemen.

7. Rechten van de betrokkenen en transparantie

40. Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14, AVG bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34, AVG bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.
41. De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het Ontwerp aan te vullen met de verplichting om de **vermeldingen** zoals bedoeld in randnummer 40, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed

geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten.

8. Beveiligingsmaatregelen

42. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.
43. Artikel 32, AVG wijst op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:
- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
 - het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;
 - het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
 - een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.
44. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de VTC op de aanbeveling¹⁰ ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen¹¹ die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. De VTC benadrukt ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer¹² en een logging van de toegangen zodat de functionaris en de toezichthouders kunnen controleren wie wanneer toegang had tot welke gegevens, wat zijn/haar acties waren en waarom¹³.
45. Voor zover er gedacht wordt aan het gebruik van cloudtoepassingen, verwijst de VTC naar haar adviezen en aanbevelingen daarover¹⁴.

¹⁰ Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2013.pdf>)

¹¹ Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/nota-inzake-de-beveiliging-van-persoonsgegevens.pdf>)

¹² Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

Verschillende instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

¹³ *Audit trailing of beveiligd controlespoor.*

¹⁴ <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-cloud>

III. BESLUIT

46. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat daarin volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:

- de benaming van het Ontwerp aanpassen (luik 0);
- de rechtvaardigingsgrond toevoegen aan het Ontwerp, minstens aan de nota (luik 2);
- de bewaartermijn bepalen, minstens criteria opnemen die toelaten om de bewaartermijn te bepalen (luik 5);
- de nodige maatregelen nemen in verband met de juistheid van de gegevens (luik 6);
- de transparantiemaatregelen uitwerken (luik 7).

Hans Graux,
Voorzitter VTC

Getekend door: Hans Graux (Signature)
Getekend op: 2022-09-15 12:37:09 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed

