



Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens

Advies wetgeving VTC nr. 2022/082 van 6 september 2022

over

tekst	ontwerp van decreet
van	van de Vlaamse Regering
titel	kaderdecreet over de handhaving van Vlaamse regelgeving
roepnaam	(kaderdecreet handhaving)
datum	zoals principieel goedgekeurd op 15 juli 2022

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (hierna: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Zuhail Demir, Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme van 18 juli 2022, ontvangen door de VTC op 18 juli 2022;

Gelet op de behandeling op de zitting van 6 september 2022;

Brengt op 6 september 2022 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Vlaamse minister bevoegd voor Wonen (hierna "de adviesvrager") verzocht om het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "VTC") over een ontwerp van kaderdecreet over de handhaving van Vlaamse regelgeving (hierna "het Ontwerp"), zonder aanduiding van specifieke artikelen.
2. Aangezien de adviesbevoegdheid van de VTC op grond van artikel 10/4, § 1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.

Context

3. Het Ontwerp stelt een nieuw algemeen kader voor de handhaving van Vlaamse regelgeving vast, met als titel “kaderdecreet Vlaamse Handhaving” (hierna: KVH). Via de implementatie ervan binnen zoveel mogelijk beleidsdomeinen, moet dit decreet leiden tot een stroomlijning van de Vlaamse handhavingsregels.
4. Het KVH is een doorontwikkeling van het onder de vorige legislatuur aangenomen “kaderdecreet Bestuurlijke Handhaving” (KBH), dat dezelfde ambitie had, maar die niet helemaal kon waarmaken. Op basis van een grondige evaluatie van zijn voorganger, kiest het KVH voor een vereenvoudigde tekst, met minder functietitels en een logischere indeling. Daarnaast voorziet het in een standaardregeling voor herstel – en beveiligingsmaatregelen, en legt het de basis voor de **digitalisering van de Vlaamse handhaving**, zaken die in het KBH nog ontbraken.
5. Lang niet alle instrumenten van dit decreet hebben een repressieve inslag. Het KVH zet in op bemiddeling en het stimuleren van vrijwillig herstel, in een kader dat voldoende ruimte laat voor oplossingen op maat. Hierdoor kan handhaving verlopen met in achtneming van de redelijkheid die van een overheid in een democratische samenleving wordt verwacht.
6. Zoals zijn voorganger, is het KVH een kaderregeling, waarin Vlaamse regelgeving kan instappen. Overeenkomstig artikel 3 KVH vereist deze instap een uitdrukkelijke, decretale implementatiebepaling, waarin bepaald wordt of het KVH geheel of slechts gedeeltelijk van toepassing wordt gesteld, en hieraan zo nodig voorwaarden worden gesteld. Slechts een handvol bepalingen van het KVH zijn rechtstreeks van toepassing op alle Vlaamse regelgeving zonder onderscheid.
7. Het gaat dan meer bepaald om:
 - het aanleggen van een arrestendatabank, waarin alle rechtspraak over de handhaving van Vlaamse regelgeving wordt ontsloten, samen met de daarmee (mede) verband houdende verplichting voor de griffies om rechterlijke uitspraken over te maken aan de door de Vlaamse regering aangewezen entiteit (art. 84, KVH);
 - het verschaffen van een decretale grondslag voor het verlenen van bijstand aan OLAF (fraudebestrijding zie infra) door Vlaamse inspectiediensten (art. 25 en 26, KVH).
8. De hoofdstukken 1 t.e.m. 5 van het Ontwerp bevatten sporadisch bepalingen die (uitdrukkelijk) betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens, het hoofdstuk 9 “Registers en publiciteit” bevat uitgewerkte paragrafen m.b.t. de verwerking van persoonsgegevens voor wat het bestuurlijk sanctieregister, het maatregelenregister en de arrestendatabank betreft.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Voorafgaande toelichting

9. De VTC stelt vast dat de personen van wie gegevens worden verzameld en uitgewisseld de volgende zijn:
 - de natuurlijke personen die verdachten zijn van een schending van Vlaamse regelgeving ;
 - de natuurlijke personen die het voorwerp uitmaken van de bestuurlijke sanctie;
 - de personen aan wie publieke herstelmaatregelen en beveiligingsmaatregelen zijn opgelegd (cf. maatregelenregister);
 - de getuigen (artikel 21);
 - de personen die een handhavingsverzoek doen (artikel 96). (cf. maatregelenregister);
 - de derden die in hun rechtmatige belangen geschaad worden door bestuurlijke herstelbeslissingen of herstelschikkingen (artikel 74-75);
 - de opstellers van processen-verbaal en verslagen.

en dat het minstens de volgende gegevens betreft:

- identificatiegegevens;
 - de feitelijke vaststellingen;
 - de bestuurlijke geldboete of andere bestuurlijke sanctie;
 - de opgelegde maatregelen.
10. Het betreft informatie over natuurlijke personen met onder meer identificatiegegevens en dus gaat het om de verwerking van informatie over geïdentificeerde natuurlijke personen, zijnde persoonsgegevens zoals bedoeld in de AVG. De VTC gaat daarom na in hoeverre het Ontwerp en de bestaande decreten in lijn liggen met de principes van het gegevensbeschermingsrecht.
11. Vanzelfsprekend betreffen de verwerkingen bedoeld in het Ontwerp gegevens als bedoeld in artikel 10, AVG (zie infra).
12. De VTC zal eerst de diverse bepalingen in de eerste hoofdstukken bespreken en daarna de bepalingen in verband met de registers.

2. Algemene procedure - diverse bepalingen

13. De eerste hoofdstukken van het decreet bevatten disparate bepalingen die van belang zijn voor (een goed begrip van) de verwerking van persoonsgegevens.

A. Definities (art. 2) en toepassingsgebied (art. 3)

14. Het betreft enkel de schendingen van Vlaamse regelgeving en dat zijn (art. 2, 33°) de normen die rechtstreeks op de rechtsonderhorige van toepassing zijn en die een aangelegenheid regelen waarvoor het Vlaamse Gewest of de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is.
15. Met een beboetingsinstantie wordt bedoeld: de personeelsleden of de entiteiten van de Vlaamse overheid die binnen hetzelfde beleidsdomein of voor dezelfde regelgeving door de Vlaamse Regering belast zijn met de bestuurlijke vervolging en sanctionering van bepaalde misdrijven of inbreuken (art. 2, 3°).
16. Artikel 3 bepaalt op welke Vlaamse regelgeving en onder welke voorwaarden het van toepassing is:

***“Art. 3.** Dit decreet is volledig of gedeeltelijk van toepassing op Vlaamse regelgeving als dat bij decreet wordt bepaald en conform de voorwaarden die bepaald zijn in dat voormelde decreet.*

In afwijking van het eerste lid zijn artikel 25, 26¹ en 84² van toepassing op alle Vlaamse regelgeving.

In afwijking van het eerste lid zijn artikel 4 en 77 tot en met 83 van toepassing op Vlaamse regelgeving als de Vlaamse Regering dat bepaalt conform de voorwaarden die de Vlaamse Regering bepaalt.

Dit decreet is niet van toepassing bij de uitoefening van het administratief toezicht, vermeld in artikel 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.”

B. Bestuursdocumenten in elektronische vorm en digitaal archief (art. 4, §1)

17. De eerste paragraaf van artikel 4 bepaalt dan het volgende:

“§1. Met behoud van de mogelijkheid om afschriften op analoge informatiedragers af te leveren, worden de volgende bestuursdocumenten, die worden opgesteld door de instanties, vermeld in artikel

¹ Bijstand te verlenen aan OLAF (fraudebestrijding)

² De arrestendatabank.

1.3, 1°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, uitsluitend opgemaakt in elektronische vorm, en voorzien van een gekwalificeerde elektronische handtekening[...]

1° de processen-verbaal en de verslagen van vaststelling die met toepassing van dit decreet worden opgesteld;

2° de beslissingen en de kennisgevingen van de beboetingsinstanties, vermeld in artikel 38, §2, eerste lid, artikel 39 tot en met 41, en artikel 44, 89 en 90 van dit decreet;

3° de geïntegreerde beslissingen, vermeld in artikel 57 van dit decreet, als de beboetingsinstantie en de herstelinstantie die de voormelde beslissingen hebben genomen, tot het Vlaamse bestuursniveau behoren;

4° de bestuursdocumenten, vermeld in artikel 82, 6° [4° bedoeld], van dit decreet, met uitzondering van herstelschikkingen die in een authentieke akte zijn opgenomen.”

18. Het uitgangspunt van de adviesvrager is dat de digitalisering zorgt voor een efficiënte en veilige gegevensuitwisseling tussen handhavingsactoren, en op een moderne en eenvormige manier communicatie met de burger mogelijk maakt (Memorie, p. 1).

19. Verder verduidelijkt de memorie dit als volgt (p. 6):

“Als toekomstgericht project, trekt het KVH ondubbelzinnig de kaart van de digitalisering. Handhavingsdocumenten, uitgaande van Vlaamse overheidsinstanties, zullen verplicht digitaal moeten worden opgesteld, en dit met toepassing van de hoogst mogelijke garanties op het vlak van veiligheid, integriteit en authenticiteit. De elektronische documenten worden opgenomen in het centraal beheerde Digitaal Archief Vlaanderen, waardoor de diverse digitale tools voor kennisgeving en -deling van het KVH, zoals het bestuurlijk sanctieregister, het maatregelenregister en de digitale toegangen tot het sanctiedossier en het hersteldossier, kunnen worden uitgebouwd als beveiligde portalen die toegang verlenen tot deze documenten. Hiermee wordt meteen de basis gelegd voor het uitwerken van een toekomstige Vlaamse Kruispuntbank Handhaving, die het mogelijk zal maken om handhavingsinformatie, opgenomen in het Digitaal Archief, het bestuurlijk sanctieregister en het maatregelenregister, te kruisen met handhavingsinformatie van andere bestuursniveau's en andere (niet aan eigenlijke handhavingsprocessen gerelateerde) overheidsinformatie, zoals gegevens over vergunningen, subsidieaanvragen e.d.”

20. Er wordt ook verwezen naar de aansluiting die gezocht wordt bij de keuze die in artikel 40 Wet Politieambt wordt gemaakt voor de “gedematerialiseerde processen-verbaal” van de reguliere politiediensten (p. 15).

21. Verder wordt ondermeer nog de volgende doelstelling aangehaald (p. 7):

“De verbetering van de informatiedoorstroming, door registers zoals het sanctie- en het maatregelenregister, maar ook door de diverse verplichtingen of mogelijkheden die het KVH instelt voor handhavingspartners om elkaar te informeren, zullen leiden tot een meer doelgerichte handhaving, die met dezelfde middelen in staat zou moeten zijn betere resultaten te behalen.”

22. In eerste instantie uit de VTC hier haar bezorgdheid dat er een gegevensuitwisseling (“kruisen”) mogelijk wordt gemaakt waar te weinig beperkingen aan worden gesteld. Verder in de tekst (minstens waar het de registers betreft) wordt er opgedragen aan de Vlaamse Regering om dit verder uit te werken, maar hier ontbreken verwijzingen naar beperkingen van noodzakelijkheid en evenredigheid. Zo lijkt de gegevensuitwisseling beleidsdomeinoverschrijdend³ te zijn wat tegen het specialiteitsbeginsel van de overheidsbevoegdheid lijkt in te gaan. Er is ook sprake van andere bestuursniveaus. De Memorie van Toelichting verwijst naar het Regeerakkoord 2019-2024 waarin het volgende staat:

“Het bestuurlijk sanctieregister wordt uitgerold als een Kruispuntbank Handhaving waar de relevante actoren inzake bestuurlijke politie toegang toe hebben met inachtneming van de wetgeving inzake gegevensbescherming.”

³ Beleidsveldoverschrijdend kan al disproportioneel zijn. Ook verdere aflijning moet bekeken worden.

23. De VTC beveelt aan dat in de doelstellingen zoals geformuleerd in de memorie en bij voorkeur ook in het Ontwerp zelf meer expliciete voorbehouden worden opgenomen. Het is nu niet duidelijk of effectief volgens de principes van een kruispuntbank zal worden gewerkt (met een verwijzingsrepertorium) of dat het gewoon een databank betreft.
24. De VTC stelt zich in rand ook de vraag of deze bepaling geen uitzondering moet bevatten voor in het geval er (technische) problemen zouden zijn die het digitaal tot stand komen verhinderen.
25. Het derde lid van artikel 4 bepaalt waar deze bestuursdocumenten worden bewaard:

“De in het eerste lid vermelde bestuursdocumenten worden bewaard in een digitaal archief dat door de Vlaamse Regering ter beschikking wordt gesteld. Het digitaal archief wordt beheerd door dezelfde instantie als de instantie die het depot, vermeld in artikel III.84 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, uitbaat.

Het digitaal archief garandeert gedurende de volledige levenscyclus van de bestuursdocumenten dat:

- 1° er geen informatieverlies optreedt;*
- 2° de leesbaarheid op lange termijn gegarandeerd blijft;*
- 3° er geen wijzigingen doorgevoerd kunnen worden;*
- 4° de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens gegarandeerd blijft;*
- 5° elke actie die impact kan hebben op de integriteit en de authenticiteit van het bestuursdocument, wordt geregistreerd.*

26. Er komen ook nog andere bestuursdocumenten in dit archief terecht:

“§2. De volgende bestuursdocumenten worden ook opgenomen in het digitale archief, vermeld in paragraaf 3, tweede lid:

- 1° andere bestuursdocumenten dan de bestuursdocumenten, vermeld in paragraaf 1, die door de beboetingsinstantie of de herstellinstantie worden toegevoegd aan respectievelijk het bestuurlijk sanctiedossier of het hersteldossier;*
- 2° de beslissingen die genomen zijn naar aanleiding van een administratief of juridictioneel beroep tegen de beslissingen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid.”*

27. Bovendien kan de Vlaamse Regering op basis van §4 van artikel 4 de lokale overheden, verplichten om de bestuursdocumenten, vermeld in paragraaf 1 en 2, op te nemen in het digitale archief, onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering bepaalt.
28. Op het eerste gezicht lijkt het vreemd dat deze verzameling bestuursdocumenten een archief wordt genoemd terwijl het een levend klassemment lijkt dat bedoeld is voor gegevensuitwisseling. De verantwoordeling voor de keuze van de verwerker verklaart dit (Memorie van Toelichting, p. 16):

“Concreet kiest het KVH voor borging van de elektronische bestuursdocumenten in het digitaal archief dat door het agentschap Facilitair Bedrijf werd opgezet en wordt geëxploiteerd voor alle overheden in Vlaanderen, met name Digitaal Archief Vlaanderen. Dit archief is als gemeenschappelijke dienstverlening goedgekeurd op de Vlaamse Regering van 6 juli 2018 (VR 2018 0607 DOC.0714/1BIS). Het doel van Digitaal Archief Vlaanderen is om de complexiteit van het beheren, bewaren en ontsluiten van overheidsinformatie zo veel mogelijk weg te nemen bij overheidsinstanties. Deze werkwijze heeft tal van voordelen:

- 1) de databank wordt beheerd door een entiteit met gespecialiseerde kennis rond het bewaren, beveiligen en ontsluiten van digitale documenten;*
- 2) de opsteller van het bestuursdocument beschikt na de borging ervan in het Digitaal Archief Vlaanderen niet meer over de technische mogelijkheid om het document te wijzigen, te vervangen of te vernietigen. Elke wijziging, vervanging of vernietiging die toch nog zou plaatsvinden, wordt geregistreerd;*

3) de elektronische bestuursdocumenten worden vanuit één en dezelfde databank ontsloten via een gespecialiseerd portaal (of gespecialiseerde portalen voor verschillende toepassingen) en het sanctie- en maatregelenregister;

4) de ontsluiting van met een gekwalificeerde handtekening ondertekende elektronische bestuursdocumenten gebeurt systematisch op basis van een afgeleide van het origineel, met weglating van het (o.a. voor identiteitsfraude gevoelige) rijksregisternummer van de persoon die ondertekende, terwijl de 1:1 verhouding tussen origineel en afgeleide voor het overige gegarandeerd blijft. Vrijgave van het origineel (met vermelding van rijksregisternummer) is enkel mogelijk aan een rechter die, n.a.v. een betwisting rond de authenticiteit of integriteit van het afgeleide document, beslist dat zo'n vrijgave noodzakelijk is."

29. De keuze heeft dus veel te maken met de eis van integriteit die ook door de AVG gewaarborgd wordt.
30. De VTC beoordeelt het positief dat er een eis van de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens wordt gesteld.
31. Aansluitend bij de hiervoor al gegeven opmerkingen, wijst de VTC erop dat de compartimentering en het beperken van toegangen (zie verder hierna) volgens de principes van noodzakelijkheid en evenredigheid essentieel zal zijn om te voldoen aan de principes van de AVG. Een inspecteur dierenwelzijn mag geen toegang hebben tot informatie in het kader van het niet naleven van een andere Vlaamse rechtsregel die niets met dierenwelzijn te maken heeft (tenzij er een sluitende verantwoording voor bestaat).
32. De hiervoor vermelde opmerking houdt in dat voldoende waarborgen worden ingebouwd, in eerste instantie door maatregelen als pseudonimisering (zie hierna) als er wordt overgegaan tot het uitvoeren van analyses op de datasets (al dan niet door externen als onderzoeksinstellingen).
33. Wat de veiligheid betreft verwijst de VTC naar haar opmerkingen daarover in verband met de registers (deel 3, G).

C. Wijze van toegang geven (art. 4, §3)

34. De derde paragraaf stelt vast dat de toegankelijkheid en kennisgeving van de bestuursdocumenten, vermeld in paragraaf 1 en 2, voor bestuurlijke overheden en het Openbaar Ministerie, verzekerd op elektronische wijze wordt, via een beveiligd portaal.
35. Er wordt daarbij gepreciseerd dat in de mate waarin ook het bestuurlijk sanctieregister en het maatregelenregister, toegang verlenen tot de bestuursdocumenten, vermeld in paragraaf 1 en 2, deze registers beschouwd worden als een beveiligd portaal.
36. Het derde lid bepaalt het volgende over het verlenen van de toegang:

"De overheidsinstantie die bevoegd is voor de kennisgeving of om de digitale toegang te verlenen, verifieert het recht om de bestuursdocumenten via het beveiligd portaal, vermeld in het eerste lid, te raadplegen. De voormelde verificatie gebeurt met een techniek of procedure die het gebruiksrecht van de persoon waarborgt op een aantoonbare wijze, die aan de omstandigheden is aangepast. De overheidsinstantie stelt die techniek of procedure en de daarbij geraadpleegde informatiebronnen vast."

37. De vraag is dus of het gebruiksrecht voldoende beperkt wordt. De VTC beveelt aan om dit wel te doen.

D. Beschermende maatregelen (art. 4, §3 en art. 8, §4)

38. In beperkte mate worden er beschermingsmaatregelen in het Ontwerp voorzien, met in de eerste plaats het weglaten van het rijksregisternummer bij toegang via het portaal, volgens de memorie onder andere omwille van de gevoeligheid voor identiteitsfraude (vierde lid):

"In het beveiligde portaal, vermeld in het eerste lid, wordt alleen een afgeleide van het originele bestuursdocument ter beschikking gesteld, dat op de volgende aspecten afwijkt van het origineel:

1° *het bevat geen rijksregisternummer van de persoon die het originele bestuursdocument, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, heeft opgesteld en ondertekend;*"

39. Vrijgave van het origineel (met vermelding van rijksregisternummer) is enkel mogelijk aan een rechter die, n.a.v. een betwisting over de authenticiteit of integriteit van het afgeleide document, beslist dat zo'n vrijgave noodzakelijk is (vijfde lid).

40. In artikel 8, §4, vierde lid van het Ontwerp worden beperkingen gesteld die betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens in het kader van toezicht en opsporingen die de VTC zeer positief beoordeelt:

"Onverminderd artikel 9, lid 1, van de algemene verordening gegevensbescherming, voldoet het gebruik van de bevoegdheden, vermeld in het eerste lid, aan al de volgende voorwaarden:

1° *het schendt de intimiteit van een persoon niet;*

2° *het is niet gericht op het inwinnen van informatie over de filosofische, religieuze, politieke, syndicale gezindheid, etnische of sociale origine, het seksuele leven of de gezondheidstoestand;*

3° *het is niet gericht op de verwerking van genetische gegevens of de verwerking van biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon."*

41. De VTC begrijpt dat dergelijke vaststellingen niet bewust mogen gedaan worden, maar dat deze informatie wel aanwezig kan zijn.

42. In dat kader wijst de VTC erop dat bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 en 10 AVG strengere beveiligingsmaatregelen behoeven. De VTC wijst op de toepasselijkheid van de artikelen 9 en 10, §2, WVG die aangeven welke bijkomende veiligheidsmaatregelen moeten voorzien worden:

- de categorieën van personen aanwijzen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig moet worden omschreven;
- de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming;
- ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.

43. Andere maatregelen kunnen geformuleerd worden op basis van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (zie verder).

E. Rechten betrokkenen (art. 5 en art. 9, §4)

44. Artikel 5 bevat een bepaling over het inzage-recht in de stukken.

"Art. 5. §1. Het bestuurlijk opsporingsonderzoek is geheim zolang het niet is afgesloten door een beslissing als vermeld in artikel 38, §2, eerste lid, 2° en 3°, of tot aan het verval van de mogelijkheid tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie als de voormelde beslissing niet wordt genomen⁴.

§2. In afwijking van paragraaf 1 kan de bevoegde instantie de personen die er het voorwerp van vormen, op hun met redenen omkleed verzoek inzage verlenen in de stukken van het bestuurlijk opsporingsonderzoek, of een afschrift ervan ter beschikking stellen. Uiterlijk zestig dagen na de dag waarop de bevoegde instantie het voormelde verzoek heeft ontvangen, bezorgt ze haar beslissing met een beveiligde zending aan de verzoeker.

⁴ De VTC merkt op dat deze bepaling niet in overeenstemming is met de regels voor wat betreft de toegang tot milieu-informatie.

[...]”

45. Dit inzagerecht⁵ valt niet volledig samen met inzagerecht conform de AVG. De AVG behandelt eerder de inzage (en de uitoefening van andere rechten) in gegevens/informatie dan van documenten en vraagt daarvoor geen motivering. Het inzage verlenen is hier ook optioneel.

46. Ook artikel 9, §4 bevat een regel over facultatieve inzage:

“§4. Het proces-verbaal of verslag van vaststelling geldt tot het bewijs van het tegendeel voor de feitelijke vaststellingen die erin zijn opgenomen. Een afschrift ervan kan altijd worden bezorgd aan de persoon of de personen ten laste van wie het is opgesteld.

47. Met de rechten die de betrokkene heeft op basis van de AVG wordt rekening gehouden in de zin dat in der derde paragraaf een beroep wordt gedaan op de uitzondering die artikel 23, AVG biedt (op een gelijkaardige manier als voor (andere) toezichthouders in het verleden):

§ 3. Met toepassing van artikel 23, lid 1, e) en h), van de algemene verordening gegevensbescherming kan de overheid op grond van dit decreet daartoe bevoegde overheid beslissen om de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet toe te passen bij de verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van een onderzoek dat betrekking heeft op een welbepaalde natuurlijke persoon, als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede tot en met het negende lid.

De afwijkingsmogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt alleen gedurende de periode waarin de betrokkene het voorwerp uitmaakt van een controle, een onderzoek of de voorbereidende werkzaamheden die daarmee verband houden, in het kader van de decretale en reglementaire opdrachten van de daartoe bevoegde overheid, op voorwaarde dat het voor het goede verloop van het onderzoek noodzakelijk is of kan zijn dat de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet worden toegepast. De duur van de voorbereidende werkzaamheden mag in voorkomend geval niet meer bedragen dan een jaar vanaf de ontvangst van een verzoek tot uitoefening van een van de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening.

De afwijkingsmogelijkheid, vermeld in het eerste lid, heeft geen betrekking op de gegevens die losstaan van het voorwerp van het onderzoek dat of van de controle die de weigering of beperking van de rechten, vermeld in het eerste lid, rechtvaardigt.

Als de betrokkene in het geval, vermeld in het eerste lid, tijdens de periode, vermeld in het tweede lid, een verzoek indient op basis van artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, bevestigt de bevoegde functionaris voor gegevensbescherming de ontvangst daarvan.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming brengt de betrokkene schriftelijk, zo snel mogelijk en in elk geval binnen een maand vanaf de dag die volgt op de dag waarop hij het verzoek heeft ontvangen, op de hoogte van elke weigering of beperking van de rechten, vermeld in het eerste lid. De verdere informatie over de nadere redenen voor die weigering of die beperking hoeft niet te worden verstrekt als dat de decretale en reglementaire opdrachten van de daartoe bevoegde overheid zou ondermijnen, met behoud van de toepassing van het achtste lid. Als het nodig is, kan de voormelde termijn met twee maanden worden verlengd, rekening houdend met het aantal aanvragen en de complexiteit ervan. De verwerkingsverantwoordelijke brengt de betrokkene binnen een maand vanaf de dag die volgt op de dag waarop hij het verzoek heeft ontvangen, op de hoogte van die verlenging en van de redenen voor het uitstel.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming informeert de betrokkene ook over de mogelijkheid om een verzoek in te dienen bij de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van

⁵ In openbaarheidstermen wordt niet gesproken over ‘inzage’ maar over ‘toegang’.

persoonsgegevens conform artikel 10/5 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer en om een beroep in rechte in te stellen.

De bevoegde functionaris voor gegevensbescherming noteert de feitelijke of juridische gronden waarop de beslissing is gebaseerd. Die informatie houdt hij ter beschikking van de voormelde Vlaamse toezichtcommissie.

Nadat het onderzoek afgesloten is, worden de rechten, vermeld in artikel 13 tot en met 22 van de voormelde verordening, in voorkomend geval, conform artikel 12 van de voormelde verordening opnieuw toegepast.

Als een dossier dat persoonsgegevens als vermeld in het eerste lid, bevat, naar het Openbaar Ministerie of de beboetingsinstantie is gestuurd en kan leiden tot activiteiten onder leiding van het Openbaar Ministerie, een onderzoeksrechter of een beboetingsinstantie, en er onduidelijkheid is over het geheim van het onderzoek onder leiding van het Openbaar Ministerie, een onderzoeksrechter of een beboetingsinstantie, mag de bevoegde functionaris voor gegevensbescherming op verzoek van de betrokkene conform artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening pas antwoorden nadat respectievelijk het Openbaar Ministerie, de onderzoeksrechter of de beboetingsinstantie heeft bevestigd dat een antwoord het onderzoek niet in het gedrang brengt of kan brengen.

48. De memorie geeft volgende uitleg bij de ontwerpbeplating (p. 18):

“Het eerste ontwerp van het KBH (toen nog met de werktitel Codex Bestuurlijke Handhaving) dat principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering, voorzag in een eigen regeling rond de beperking van verplichtingen en rechten o.g.v. artikel 23, lid 1, e) en h) Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG; voluit: de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG).

De betreffende regeling werd geschrapt op advies van de gegevensbeschermingsautoriteit, die vond dat maatwerk aangewezen was en er n.a.v. elke implementatie van Vlaamse regelgeving een specifieke regeling in het betreffende implementatiedecreet moest worden opgenomen.

Vaststelling is echter dat de regeling die n.a.v. de inwerkingtreding van de AVG in de diverse handavingsluiken van Vlaamse regelgeving werd opgenomen, inhoudelijk en in de meeste gevallen zelfs woordelijk identiek is.¹³ Het ligt voor de hand dat een regeling, die voor alle Vlaamse regelgeving gelijk is, wordt opgenomen in het KVH als Vlaamse kaderregeling.

De tekst zoals ze uniform voorkomt in de Vlaamse regelgeving wordt woordelijk overgenomen, met dit verschil dat er rekening wordt gehouden met het geheim van het bestuurlijk opsporingsonderzoek, en de rol die de beboetingsinstantie daarin speelt op grond van het KVH.”

49. De VTC wijst erop dat de (Vlaamse) beboetingsinstanties, die wel onder de AVG vallen in tegenstelling tot het Openbaar ministerie en de onderzoeksrechter, voor zover ze zelf door een betrokkene worden gevat, zelf ook de AVG-rechten moeten respecteren en eventueel een beroep doen op deze uitzonderingsbepaling.

50. Waarom er een beroep gedaan wordt op de punten e) en h), van artikel 23, lid 1, AVG (en bijvoorbeeld niet op punt d) of i)* wordt niet verklaard⁶.

**“d) de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid;”*

“e) andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Unie of van een lidstaat, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid;”

⁶ Hetzelfde geldt voor de bepalingen in het e-govdecreet wat de verificatiebevoegdheid van de VTC betreft.

- “h) een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de punten a), tot en met e) en punt g) bedoelde gevallen;*
- i) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen;”*

51. De VTC herinnert aan haar opmerkingen gemaakt naar aanleiding van andere ontwerp teksten en in het bijzonder:
- haar opmerking gemaakt in haar advies A/W/2019/16 (randnummer 27), inzake de tegenstrijdige bepaling in artikel 10/5 van het e-govdecreet wat de taken van de VTC betreft (als ook de functionaris voor gegevensbescherming een decretale taak krijgt, zoals hier het geval is);
 - de opmerking dat het decreet bepaalt dat de entiteit “kan” beslissen om de verplichtingen en de rechten niet toe te passen. Uit het artikel is evenwel niet af te leiden hoe ver deze discretionaire bevoegdheid gaat. Het zou beter zijn dat het decreet criteria bepaalt zodat er geen willekeur mogelijk is (zie ondermeer advies VTC/A/W/2022/030).
52. De VTC wijst erop dat bij bepaalde wetgeving die haar werd voorgelegd (zie bv. VTC/A/W/2020/36) in de memorie van toelichting aanwijzingen werden gegeven voor de goede toepassing van de uitzonderingsbepaling in concrete gevallen, wat hier dus niet gebeurt en ook moeilijk lijkt in een kaderdecreet. Het lijkt de VTC aangewezen om dit minstens verder uit te werken in uitvoeringsbesluiten. Daartoe moet dan delegatie worden gegeven aan de Vlaamse Regering.
53. De VTC concludeert dat de uitzonderingsbepaling nogmaals dient herbekeken te worden, vooral omdat ze voor verschillende handhavende instanties zal gelden. Er kan niet concreet worden nagegaan of de beperking op het inzage recht van de AV wel kan verantwoord worden gezien de algemeenheid van de formulering. Die algemeenheid van formulering is andere decretale bepalingen vormt evenzeer een probleem. De mogelijkheid om beperkingen op te leggen is ook begrensd.

F. Transparantie

54. In het kader van de bevoegdheden van de toezichthouder in het kader van toezicht (Hoofdstuk 2, afdeling 2 van het Ontwerp) verwijst de VTC naar de transparantiebepalingen:
55. Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14, AVG bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34, AVG bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.
56. De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het Ontwerp aan te vullen met de verplichting om de **vermeldingen** zoals bedoeld in randnummer 55, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten.

G. Toegang (artikel 9, §2 en § 5)

57. Artikel 9 vermeldt de doorgiften van respectievelijk het proces-verbaal, het verslag van vaststelling en het administratief verslag in het kader van de in het Ontwerp beschreven procedure:
58. De VTC heeft hier verder geen opmerkingen bij.

H. Bewaartermijn (art. 6)

59. Krachtens artikel 5.1, e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

60. Artikel 6 van het Ontwerp bevat een regeling in dit verband (de bepalingen in verband met de verschillende registers bevatten daarvoor specifieke bepalingen – zie luik 3, D van dit advies):

“Art. 6. Persoonsgegevens die functiehouders die op grond van dit decreet zijn aangesteld, bij de uitoefening van hun opdracht verwerken, worden niet langer bewaard dan nodig is voor de uitoefening van die opdracht, met een maximum van dertig jaar vanaf de laatste daad van toezicht, opsporing of vervolging voor de feiten die aanleiding hebben gegeven tot de verwerking.

61. De memorie legt uit (p. 18):

“Dit artikel gaat terug op artikel 7, 1ste lid KBH van 2019, met volgende wijzigingen:

a) Het aanvangspunt van de bewaringstermijn van dertig jaar wordt verbonden aan de laatste daad van toezicht, opsporing of vervolging met betrekking tot de feiten die aanleiding gaven tot de verwerking van persoonsgegevens;

b) Een aparte bewaringstermijn voor de beboetingsinstantie, zoals voorzien in art. 7, 3 de lid KBH, wordt in de context van het KVH niet langer als noodzakelijk beschouwd, gelet op het feit dat gebruik zal worden gemaakt van digitale sanctiedossiers, die bovendien niet langer raadpleegbaar zijn van zodra de vermelding in het sanctieregister ingevolge het verstrijken van de in art. 78 §2, bedoelde termijn wordt geschrapt.

Onder verwerking van persoonsgegevens bij de uitoefening van de opdracht van als toezichthouder⁷, kan bv. het opstellen van een proces-verbaal worden begrepen.

De vereiste dat persoonsgegevens niet langer dan nodig mogen worden bewaard voor de uitoefening van de door het KVH omschreven opdrachten, blijft onverkort behouden. Persoonsgegevens m.b.t. feiten die op grond van verjaring of een andere grond van verval geen aanleiding meer kunnen geven tot sancties, maatregelen of andere administratieve beslissingen, vallen in de regel onder deze categorie.”

62. De maximale bewaringstermijn is zeer lang en wordt niet verantwoord voor dit Ontwerp. Uit de uitleg blijkt dat er wel rekening wordt gehouden met de proportionaliteit, maar de betrokkenen hebben hier geen enkele houvast.

63. In het licht van artikel 6.3 van de AVG, adviseert de VTC om in het Ontwerp de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden voor deze verwerking van persoonsgegevens te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen.

64. Bovendien worden de persoonsgegevens opgenomen in bestuursdocumenten die bewaard worden in het digitale archief.

65. Op p. 15 van de Toelichting staat het volgende:

“Meer nog dan andere bestuursdocumenten, dienen digitale documenten, gebruikt in handhavingsprocedures, boven elke verdenking van manipulatie te staan en te allen tijde raadpleegbaar te zijn, zelfs na lange tijd. Van zodra de elektronische bestuursdocumenten zijn gefinaliseerd, moeten ze door de Vlaamse overheidsinstantie die ze heeft opgesteld of toegevoegd aan het sanctie- of hersteldossier, worden gearchiveerd in een digitaal archief.”

66. Voor dit digitale archief moeten dus ook duidelijke termijnen worden bepaald.

I. Informatiegaring

67. In het kader van de toezichtbevoegdheden stelt de VTC ondermeer volgende verwerkingen vast:

⁷ Een toezichthouder is een persoon die bevoegd is om toezicht en opsporing uit te oefenen;(art. 2, 30°).

68. Er wordt een wettelijke basis ingeschreven voor het opvragen van identificatiegegevens bij de Dienst Inschrijving Voertuigen (artikel 12, §2).
69. Het Ontwerp bevat regels voor digitale opnames (artikel 16) inzake juistheid, transparantie en doelbinding. Daarbij wordt ook verduidelijkt dat de toepassing van dit artikel nooit mag leiden tot de observatie of het direct af luisteren, vermeld in artikel 47sexies en 90ter van het Wetboek van Strafvordering.

J. Beveiliging

70. Diverse bepalingen uit het Ontwerp hebben betrekking op de beveiliging van de informatie.
71. In eerste instantie is er het principe van het digitaal archief. Hierover zegt de Toelichting het volgende p. 16 (zie ook op het einde van de tekst):

“Kennisgevingen van KVH – bestuursdocumenten aan andere overheidsinstanties (m.i.v. het parket) gebeuren via het verlenen van een beveiligde toegang tot het geborgde origineel in het digitaal archief. De kennisgeving gebeurt hierdoor veilig én onafhankelijk van de systemen van de andere overheidsinstanties.”

72. In het kader van de toezichtsbevoegdheden wordt er een artikel gewijd aan de **toegang tot een informaticasysteem**, waarin aandacht wordt besteed aan transparantie en integriteit en vertrouwelijkheid:

“Art. 19. Als toezichthouders hun toezichtrechten alleen kunnen uitoefenen door toegang te nemen tot een informaticasysteem, wordt elke externe verbinding van dat informaticasysteem verhinderd, voor het onderzoek wordt aangevat.

Als in de betrokken informaticasystemen opgeslagen gegevens aangetroffen worden die in aanmerking komen om in bewaring te nemen met toepassing van artikel 17, maar de bewaarneming van de drager daarvan niet wenselijk is, worden die gegevens en de gegevens die noodzakelijk zijn om die te kunnen verstaan, gekopieerd op dragers die toebehoren aan de overheid. In geval van dringendheid of om technische redenen, kunnen dragers gebruikt worden die ter beschikking staan van personen die gerechtigd zijn om het informaticasysteem te gebruiken.

Als de gegevens, vermeld in het tweede lid, het voorwerp van de inbreuk of het misdrijf vormen of voortgekomen zijn uit de inbreuk of het misdrijf of als ze een gevaar opleveren voor de integriteit van informaticasystemen of gegevens die door middel daarvan worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen, worden alle passende technische middelen aangewend om die gegevens ontoegankelijk te maken of, nadat daarvan een kopie is genomen, te verwijderen. In andere gevallen kan het verdere gebruik van alle of een deel van die gegevens worden toegestaan als dat geen gevaar voor de vervolging oplevert.

Tenzij de identiteit of woonplaats van de verantwoordelijke van het informaticasysteem redelijkerwijze niet achterhaald kan worden, wordt die verantwoordelijke zo spoedig mogelijk op de hoogte gebracht van het onderzoek van het informaticasysteem of van de uitbreiding ervan. De verantwoordelijke ontvangt in voorkomend geval een samenvatting van de gegevens die zijn gekopieerd, ontoegankelijk gemaakt of verwijderd conform het derde lid.

De passende technische middelen worden aangewend om de integriteit en de vertrouwelijkheid van de gegevens, vermeld in het tweede lid, te waarborgen en om ze te bewaren. De voormelde verplichting geldt ook als gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen in een informaticasysteem, samen met hun drager in bewaring worden genomen.”

73. In het kader van de opsporingsbevoegdheden wordt daar nog volgende aan toegevoegd:

“Art. 24. De uitbreiding van de toegang, vermeld in artikel 19, naar een informaticasysteem of een deel ervan dat zich op een andere plaats bevindt dan daar waar het onderzoek plaatsvindt, is alleen

mogelijk met het visitatiebevel, vermeld in artikel 22, waarin de uitbreiding uitdrukkelijk wordt toegestaan als noodzakelijk en proportioneel. In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kan de politierechter de uitbreiding van het onderzoek mondeling bevelen. Dat bevel wordt zo spoedig mogelijk schriftelijk bevestigd, met vermelding van de redenen van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

De uitbreiding van het onderzoek in een informaticasysteem, vermeld in het eerste lid, mag zich niet verder uitstrekken dan tot de informaticasystemen of de delen ervan waartoe de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben.

Om de uitbreiding van het onderzoek in een informaticasysteem, vermeld in het eerste lid, mogelijk te maken, kan, op elk moment, ook zonder de toestemming van hetzij de eigenaar of zijn rechthebbende, hetzij de gebruiker:

- 1° elke beveiliging van de betrokken informaticasystemen tijdelijk worden opgeheven, eventueel met behulp van technische hulpmiddelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden;*
- 2° technische middelen in de betrokken informaticasystemen worden aangebracht om de gegevens te ontcijferen en te decoderen die door dat systeem zijn opgeslagen, verwerkt of doorgestuurd.”*

74. De VTC adviseert dat voor deze risicovolle verwerkingen gegarandeerd wordt dat de principes van proportionaliteit, doelbinding, integriteit én vertrouwelijkheid voor alle betrokkenen bewaakt worden.
75. In artikel 40, §3, 53, §3 en 67, §1 wordt de mogelijkheid gegeven voor een **videoconferentie** voor een verhoor. De betrokkenen krijgen de keuze.
76. De VTC wijst evenwel op de vertrouwelijkheidsproblematiek bij teleconferencing.
77. Gezien de datalekken die al gemeld zijn inzake delen uit de niet-openbare vergaderingen die toch openbaar geraken door menselijke of technische fouten en de al bekende problemen met teleconferencingtoepassingen, verdient deze problematiek de nodige aandacht en bij voorkeur algemene richtlijnen. De VTC beveelt aan dat minimale richtlijnen opgesteld worden eventueel in een omzendbrief zodat alle toezichthouders eenzelfde niveau van vertrouwelijkheid kunnen garanderen aan de betrokkenen.
78. De VTC is van oordeel dat minstens de volgende punten inzake de bescherming van persoonsgegevens moeten behandeld worden:
 - als algemene regel – aangezien dit een kaderdecreet is - respect voor de keuze van de deelnemer aan de videoconferentie: of die al dan niet in beeld wil komen, of er beeld of geluidsopnames worden gemaakt;
 - de keuze van een leverancier die aan de eisen van de AVG kan voldoen;
 - formalisering van de relatie met de leverancier in een verwerkersovereenkomst conform de AVG;
 - technische en organisatorische beveiliging.

3. Registers

79. Hoofdstuk 9 van het Ontwerp vormt de wettelijke basis voor drie registers:
 - het bestuurlijk sanctieregister;
 - het maatregelenregister en
 - de arrestendatabank.
80. Het bestuurlijk sanctieregister is ingesteld door de artikelen 74 tot en met 76 van het KBH van 2019. Het KVH neemt deze bepalingen grotendeels over, met een aantal punctuele verbeteringen en aanpassingen aan de gewijzigde context van het KVH.

A. Kwaliteit van de regelgevende grondslag

81. Het komt de stellers van het Ontwerp toe om erover te waken dat – en dit ook voor de bestaande wet- en regelgeving – elke verwerking die in onderhavige context zal plaatsvinden een rechtvaardigingsgrond vindt in artikel 6 AVG.
82. Het Ontwerp of de Toelichting vermelden niet expliciet op grond van welke rechtvaardigingsgrond in de AVG de verwerking van persoonsgegevens in deze registers zal plaatsvinden. De VTC gaat er van uit dat de gegevens voor de drie registers verwerkt worden op basis van de rechtvaardigingsgrond “voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust”.
83. De VTC wenst in herinnering te brengen dat elke overheidsinmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM⁸, artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie samengelezen met artikel 52.1 van het Handvest en artikel 22 van de Grondwet moet worden voorgeschreven in een 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen⁹ van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.¹⁰
84. Voor verwerkingen op basis van artikel 6, lid 1, c), AVG¹¹, die niet zozeer betrekking hebben op het privé-leven, maar eerder enkel op de bescherming van persoonsgegevens, moet het doeleinde voldoende duidelijk afgebakend zijn¹². Andere elementen van de verwerking die al duidelijk (eventueel impliciet) blijken uit de bestaande wetgeving moeten niet per se herhaald worden. De VTC vindt het niettemin een goede praktijk om dat wel te doen om een uniform kader te creëren waarop verschillende uitvoeringsbesluiten kunnen steunen. Bovendien maakt dit het veel gemakkelijker om de verwerkingen van persoonsgegevens te toetsen aan de AVG, zowel voor de toezichthouder als voor de betrokkenen. Er is dus een onderscheid te maken tussen de legaliteitstoets (eisen waaraan de wettelijke basis moet voldoen om geldig te zijn) en de conformiteitstoets aan de AVG.
85. Aangezien met de vermelding van de essentiële elementen ook minstens gedeeltelijk tegemoetgekomen wordt aan artikel 5, 1, a), AVG, dat bepaalt dat persoonsgegevens moeten worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene behoorlijk en transparant is, zal het ontbreken van deze elementen zwaardere transparantiemaatregelen vragen. Er zal immers niet naar de wetgeving kunnen verwezen worden voor die elementen.

⁸ Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden.

⁹ Artikel 6, AVG vermeldt de volgende elementen:

- het doel van de verwerking;
- de types of categorieën van te verwerken persoonsgegevens; Deze gegevens moeten bovendien beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
- de betrokkenen;
- de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt;
- de opslagperioden;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n).

¹⁰ EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000; GWH 23 april 2015, arrest nr. 44/2015, 63; GWH 5 oktober 2017, arrest nr. 100/2017, 17; GWH 15 maart 2018, arrest nr. 29/2018, 26; GWH 14 januari 2021, arrest nr. 2/2021, overw. B.22.1.e.e.; GWH 18 november 2021, arrest nr. 158/2021, overw. B.6; GWH 9 december 2021, B.53.1-B.53.2; R.v.St, adv. 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet *betreffende maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie*, Parl.St. Kamer, 2020-2021, doc. nr. 551951/001, 94-98; SCHRAM, F., *Privacy & persoonsgegevens. Handboek*, Brussel, Politeia, 2019, 75-98, 111-116; DEGRAVE, E., *"L'é-gouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v.

¹¹ “c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;”

¹² Artikel 6, 3, AVG. Voor wat punt e) betreft, bestaat de doelstelling van de verwerking in de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend door unierecht of lidstatelijk recht.

86. De opstellers van de wettelijke en reglementaire teksten zullen moeten inschatten of de beoogde verwerking een meer uitgewerkte rechtsgrond nodig heeft. Daarbij moet in eerste instantie gekeken worden naar de graad van inmenging van de overheid in het privé-leven.
87. Hierbij moet er op gelet worden dat in een eventueel uitvoeringsbesluit (mits delegatie aan de Vlaamse Regering) verdere modaliteiten kunnen worden bepaald, maar dat de essentie in het decreet zelf moet worden opgenomen, wat nu nog niet het geval is. De VTC verwijst naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inzake delegatie door de wetgever¹³)
88. De VTC wijst erop dat er sprake is van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10, AVG, namelijk persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen namelijk in het kader van de arrestendatabank en bij de toepassing van artikel 84, § 2, tweede lid, waarbij de eindbeslissingen aan “de bevoegde administratie” worden gegeven zodat die kan oordelen of er burgerlijke of administratieve gevolgen aan moeten worden verbonden (zie onder D. minimale gegevensverwerking).
89. Bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 en 10 AVG behoeven strengere beveiligingsmaatregelen. De VTC wijst op de toepasselijkheid van de artikelen 9 en 10, §2, WVG die aangeven welke bijkomende veiligheidsmaatregelen moeten voorzien worden:
- de categorieën van personen aanwijzen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig moet worden omschreven;
 - de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming;
 - ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.
90. Andere maatregelen kunnen geformuleerd worden op basis van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (zie verder).

B. Doelbinding

91. Persoonsgegevens moeten voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt (artikel 5, 1, b), AVG).
92. De volgende doeleinden worden in het Ontwerp vermeld:

Voor het bestuurlijk sanctieregister (artikel 77):

“Het register, vermeld in het eerste lid, heeft de volgende doelstellingen:

- 1° *het Openbaar Ministerie, de strafgerechten en de herstelinstanties toelaten om na te gaan of de beboetingsinstantie het bestuurlijk spoor heeft geopend;*
- 2° *de uitvoering van de bestuurlijke sancties door de beboetingsinstanties verzekeren;*
- 3° *de beboetingsinstanties, het Openbaar Ministerie en de strafgerechten in staat stellen om na te gaan of er al eerder straffen of sancties voor dezelfde feiten dan wel voor andere feiten, verbonden door eenheid van opzet met de te vervolgen of vervolgte feiten, zijn opgelegd;*
- 4° *de frequentie en de omstandigheden inschatten waarmee en waarin de te vervolgen of vervolgte feiten zijn gepleegd.”*

¹³ bv. GwH nr. 166/2011, 10 november 2011, overw. B.43.3 e.v., GwH nr. 158/2021, 18 november 2021, overw. B.8.4.2.

93. Deze doeleinden zijn welbepaald en transparant. Het register is dus een middel voor de beboetingsinstanties, het Openbaar Ministerie en de strafgerichten om informatie uit te wisselen (zie verder onder minimale gegevensverwerking).

94. In artikel 80 van het Ontwerp worden bijkomende doelstelling opgenomen voor het bestuurlijk sanctieregister en tegelijk het digitaal archief:

“Art. 80. De informatie uit het bestuurlijk sanctieregister, vermeld in artikel 77, en het digitaal archief, vermeld in artikel 4, §3, tweede lid, kan ook worden ingezet voor:

1° opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie;

2° strafrechtelijke en bestuurlijke vervolgingen;

3° het opleggen of doen opleggen van publieke herstel- en beveiligingsmaatregelen;

4° de beoordeling of voldaan is aan de voorwaarden voor het toekennen of het behoud van vergunningen, machtigingen, toelatingen, premies, subsidies en andere rechten en voordelen die van overheidswege worden toegekend.

De informatie, vermeld in het eerste lid, mag nooit gebruikt worden voor de permanente monitoring of de digitale observatie van een specifieke persoon, noch voor profilering als vermeld in artikel 4, punt 4), van de algemene verordening gegevensbescherming.”

95. De VTC beoordeelt het uitsluiten van het gebruik van de bedoelde informatie uit het bestuurlijk sanctieregister en het hier bedoelde digitaal archief voor permanente monitoring en de digitale observatie van een specifieke persoon en van profilering zeer positief. Het betreffende lid wordt niet nader verklaard in de Memorie.

96. Het is echter niet duidelijk in welke mate big data analyse over heel het register en archief heen mogelijk is en wat de eventuele consequenties hiervan zijn op de betrokkenen. De VTC ziet op basis van het Ontwerp geen rechtsgrond voor.

Voor het maatregelenregister (artikel 81):

97. Artikel 81, §1, vermeldt de doeleinden voor dit register: het is bedoeld om de rechtbanken, het Openbaar Ministerie, de herstelinstanties, de beboetingsinstanties, de burgemeesters, de toezichhouders, de geïntegreerde politie en de openbare overheden die moeten oordelen over toelatingen, erkenningen en toelagen of andere vormen van steun, in te lichten over het bestaan en de stand van uitvoering van gerechtelijke en bestuurlijke publieke herstel- en beveiligingsmaatregelen of daaraan voorafgaande formele beslissingen. Het register strekt ook tot inlichting bij de overdracht van zakelijke rechten.

98. In de Memorie (p. 69) wordt dit verder verduidelijkt:

“Het maatregelenregister laat de bevoegde overheden, actief op het vlak van herstel en beveiliging, toe om hun acties op elkaar af te stemmen en de regels van samenloop, bedoeld in afdeling 4.5 te respecteren. Het stelt openbare overheden in staat om deze gegevens waar relevant te betrekken bij de beoordeling of voldaan is aan de voorwaarden voor het toekennen of het behoud van toelatingen, vergunningen, erkenningen, premies en toelagen.”

99. Deze doeleinden zijn welbepaald en transparant, al raadt de VTC aan om wat in de memorie staat ook in de tekst van het Ontwerp te verwerken. Zie ook het voorbehoud geformuleerd bij het bestuurlijk sanctieregister onder het punt minimale gegevensverwerking.

Voor de arrestendatabank (artikel 84):

100. Voor de arrestendatabank worden de doeleinden niet expliciet bepaald in het Ontwerp. De VTC kan uit artikel 84 het volgende afleiden:

- publicatie van rechtspraak voor het publiek (§1);

- het door de entiteit, vermeld in paragraaf 1, (onmiddellijk) bezorgen van de ontvangen eindbeslissingen aan de bevoegde administratie, zodat die kan oordelen of er burgerlijke of administratieve gevolgen aan moeten worden verbonden (§ 2, tweede lid).

101. De Memorie van Toelichting geeft geen uitleg hierover. Het betreft hier een nieuwe tekst. Ofwel moet er expliciet worden verwezen naar de Memorie van het bestaande decreet ofwel moet de verantwoording worden hernomen.

C. Verantwoordelijkheid

- **Verwerkingsverantwoordelijke**

102. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de **verwerkingsverantwoordelijke** diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.

Voor het bestuurlijk sanctieregister (artikel 77):

103. Het agentschap Justitie en Handhaving houdt het register bij en wordt aangeduid als verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens van het register.

104. De VTC beveelt aan het agentschap uitdrukkelijk aan te duiden als verwerkingsverantwoordelijke zoals bedoeld in de AVG voor de verwerking van persoonsgegevens in het register, zodat betrokkenen met zekerheid kunnen weten tot wie zich te richten

Voor het maatregelenregister (artikel 81):

105. Dit register over de gerechtelijke en de bestuurlijke publieke herstel- en beveiligingsmaatregelen wordt eveneens bijgehouden door het agentschap Justitie en Handhaving, die ook hier wordt aangeduid als verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens van het register.

106. Zie de opmerking geformuleerd voor het bestuurlijk sanctieregister.

Voor de arrestendatabank (artikel 84):

107. Artikel 84, §1, bepaalt dat de entiteit die de Vlaamse Regering aanwijst, alle rechtspraak over de handhaving van Vlaamse regelgeving, met inbegrip van de beslissingen die met toepassing van paragraaf 2 aan die entiteit bezorgd worden, opneemt in een elektronische databank, die via het internet vrij raadpleegbaar is.

108. Aangezien de arrestendatabank al bestaat en er al een entiteit is aangewezen, is de VTC van oordeel dat de verwerkingsverantwoordelijke in het Ontwerp zou moeten worden aangeduid.

- **Functionaris**

109. De AVG legt de aanstelling van een functionaris voor de gegevensbescherming (artikel 37 AVG) op als ook het e-govdecreet. Gezien de verschillende gegevensstromen, zou de rol (niet de aanstelling) van de functionaris voor de gegevensbescherming voor deze registers best verankerd worden in de regelgeving.

- **Gegevensbeschermingseffectenbeoordeling**

110. De decreetgever, de Vlaamse Regering en de verwerkingsverantwoordelijken moeten nagaan of het uitvoeren van een **gegevensbeschermingseffectenbeoordeling** (GEB - artikel 35 AVG)¹⁴ voor de verschillende gegevensstromen al dan niet noodzakelijk is.

¹⁴ Voor meer uitleg over en model van GEB, zie:

- <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-dpia>

- Info op website van de federale Gegevensbeschermingsautoriteit:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/avg/effectbeoordeling-geb>

- Aanbeveling CBPL nr. 01/2018 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

111. De VTC wijst erop dat een GEB aan de VTC kan worden voorgelegd voor advies. Bij een hoog risico is de consultatie van de VTC verplicht.

Voor het bestuurlijk sanctieregister (artikel 77):

112. Het Ontwerp bepaalt dat de gegevens van de Vlaamse inspectiediensten en de beboetingsinstanties pas kunnen worden verwerkt nadat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling als vermeld in artikel 35 van de algemene verordening gegevensbescherming, is uitgevoerd.
113. De VTC beoordeelt het positief dat de uitvoering van een GEB wordt opgelegd. Ze betreurt het wel dat dit pas in een later stadium gebeurt. Als de resultaten van een GEB al bekend waren geweest, hadden zowel de VTC als de decreetgever er al rekening mee kunnen houden. Ze beveelt aan dat er toch al een GEB wordt gemaakt in het kader van het decreetgevend proces.

Voor het maatregelenregister (artikel 81):

114. Ook hier bepaalt het ontwerp dat de gegevens, vermeld in het eerste lid, kunnen pas worden verwerkt nadat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling als vermeld in artikel 35 van de algemene verordening gegevensbescherming, is uitgevoerd.
115. Zie de opmerking voor het sanctieregister.

Voor de arrestendatabank (artikel 84):

116. De arrestendatabank vormt een bestaande verwerking, maar aangezien er toch aanpassingen worden aangebracht die betrekking hebben op beschermingsmaatregelen inzake persoonsgegevens (pseudonimisering), is het volgens de VTC aangewezen dat er nog een GEB wordt uitgevoerd.

D. Minimale gegevensverwerking

117. Conform artikel 5.1, c), AVG, moeten de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

- ***De categorieën betrokkenen zijn:***

Voor het bestuurlijk sanctieregister (artikel 77):

118. Het betreft de natuurlijke personen of rechtspersonen die met toepassing van dit decreet het voorwerp hebben uitgemaakt van een beslissing als vermeld in artikel 38, §2, eerste lid, 1° tot en met 3°. Dit zijn de beslissingen van de beboetingsinstantie
- om het bestuurlijk sanctiedossier te vervolledigen in de zin van artikel 37: de beboetingsinstantie heeft het recht om bevoegde toezichthouders te vorderen om alle noodzakelijke opsporingshandelingen uit te voeren;
 - om over te gaan tot bestuurlijk sepot;
 - om over te gaan tot bestuurlijke vervolging.

119. Deze beslissingen worden genomen na seponering als vermeld in artikel 28^{quater} van het Wetboek van Strafvordering. Het Openbaar Ministerie bezorgt dan de informatie die het heeft verkregen over de misdrijven, vermeld in Vlaamse regelgeving, samen met de reden voor de seponering, aan de beboetingsinstantie. Dat gebeurt volgens de regels die worden bepaald in een samenwerkingsakkoord als vermeld in artikel 92^{bis} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (artikel 38, §1 van het Ontwerp).

Voor het maatregelenregister (artikel 81):

120. Uit artikel 81 is af te leiden dat het in het bijzonder volgende categorieën betrokkenen betreft

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248) (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/handleiding-gegevensbeschermingseffectbeoordeling.pdf>)

- de personen aan wie publieke herstelmaatregelen en beveiligingsmaatregelen zijn opgelegd;
- de personen, vermeld in hoofdstuk 10, afdeling 7, namelijk derden die rechtstreeks in hun belangen geschaad worden door een misdrijf, inbreuk of normschending en die de bevoegde herstelinstantie verzoeken om publieke herstel- en beveiligingsmaatregelen te nemen of te doen opleggen (art. 96).

Voor de arrestendatabank (artikel 84):

121. Het Ontwerp somt geen categorieën van betrokkenen op. Het betreft minstens alle personen die vermeld worden in alle rechtspraak over de handhaving van Vlaamse regelgeving. Dit lijkt een ruimere categorie dan die van het bestuurlijk sanctieregister en de maatregelendatabank.
122. De VTC beveelt aan om de categorie betrokkenen te verduidelijken in het Ontwerp.

• ***Wat de categorieën persoonsgegevens betreft:***

Voor het bestuurlijk sanctieregister (artikel 78):

123. Artikel 78 somt de gegevens op:

“Art. 78. §1. *Het bestuurlijk sanctieregister, vermeld in artikel 77, bevat de volgende persoonsgegevens, informatiegegevens en procedure-akten:*

- 1° *het rijksregisternummer of het ondernemingsnummer van de natuurlijke personen en rechtspersonen die het voorwerp uitmaken van de bestuurlijke sanctie, of hun naam, voornamen, geboortedatum, verblijfplaats of maatschappelijke zetel;*
- 2° *de omschrijving van de gepleegde feiten;*
- 3° *de beslissingen van de beboetingsinstanties, vermeld in artikel 38, §2, eerste lid, 3°;*
- 4° *de voorstellen tot betaling van een geldsom die tijdig en integraal betaald zijn;*
- 5° *de onmiddellijke inningen, vermeld in hoofdstuk 10, afdeling 2;*
- 6° *de definitieve bestuurlijke sancties of de definitieve beslissing om geen bestuurlijke sancties op te leggen die uitgesproken zijn naar aanleiding van de beslissingen, vermeld in punt 3°;*
- 7° *een toegang tot het bestuurlijk sanctiedossier dat verbonden is aan de beslissingen, vermeld in punt 3° tot en met 6°.*

De Vlaamse Regering bepaalt welke persoonsgegevens, informatiegegevens en procedure-akten, verkregen of opgesteld op basis van Vlaamse regelgeving waarop dit decreet niet van toepassing is, overeenkomen met de in het eerste lid vermelde categorieën en raadpleegbaar worden via het sanctieregister.”

124. De VTC wijst erop dat al deze categorieën voor zover ze betrekking hebben op een natuurlijke persoon persoonsgegevens vormen of bevatten.
125. De memorie van toelichting verduidelijkt dat artikel 78 §1, 2° “*de omschrijving van de gepleegde feiten*” vermeldt in plaats van de bestaande omschrijving “*aard van de gepleegde feiten*” om te vermijden dat binnen een enge interpretatie van het woord “aard” enkel de juridische kwalificatie van de feiten zou kunnen worden opgegeven. Hierdoor wordt bv. ook de opname van locatiegegevens mogelijk.
126. Volgens de VTC is het aangewezen om minstens deze categorie van persoonsgegevens verder te verduidelijken, bij voorkeur in het decreet en eventueel in een besluit van de Vlaamse Regering.
127. De memorie vermeldt dat de bestuurlijke sepotbeslissingen niet meer zullen opgenomen worden in het sanctieregister om onevenredige gevolgen tegen te gaan. De strafgerechten hebben daardoor geen toegang tot deze gegevens, zodat het vermoeden van onschuld in relatie tot de bestuurlijk geseponeerde feiten gewaarborgd blijft. De VTC beoordeelt dit positief.
128. Er wordt in het laatste lid delegatie gegeven aan de Vlaamse Regering om voor andere procedures dan nu vervat in het toepassingsgebied van dit Ontwerp de verplichting op te leggen om de vermelde informatie in het sanctieregister op te nemen.

129. De VTC is van oordeel dat deze beslissing op decretaal niveau moet worden genomen.
130. Het Ontwerp bepaalt dat het register wordt samengesteld door de gegevens van de Vlaamse inspectiediensten en de beboetingsinstanties samen te voegen.
131. Zie de opmerkingen hiervoor in verband het kruispuntbankprincipe.

Voor het maatregelenregister (artikel 82)

132. Het doel van het register is zoals al vermeld het kennis geven van bestaan en de stand van uitvoering van gerechtelijke en bestuurlijke publieke herstel- en beveiligingsmaatregelen of daaraan voorafgaande formele beslissingen. Het Ontwerp vermeldt over welke informatie het kan gaan:

Art. 82. *Het maatregelenregister, vermeld in artikel 81, bevat de volgende persoonsgegevens, informatiegegevens en procedure-akten:*

- 1° *de beschrijving van de publieke schade of de dreigende publieke verliezen en de plaats waar ze zich voordoen;*
- 2° *de identificatiegegevens van de personen aan wie publieke herstelmaatregelen en beveiligingsmaatregelen zijn opgelegd;*
- 3° *de identificatiegegevens van de personen, vermeld in hoofdstuk 10, afdeling 7;*
- 4° *een digitale toegang tot de volgende bestuursdocumenten, als ze opgenomen zijn in het digitale archief, vermeld in artikel 4, §3, tweede lid:*
- a) *de aanmaningen, vermeld in artikel 49;*
 - b) *de publieke herstellvorderingen, vermeld in artikel 56;*
 - c) *de kennisgevingen, vermeld in artikel 53 en 57;*
 - d) *de bestuurlijke herstelbeslissingen, vermeld in artikel 52, en de administratieve beroepen en de beroepsbeslissingen, vermeld in artikel 98;*
 - e) *de beveiligingsbeslissingen of opschriftstelling ervan, en de bekrachtigingsbeslissingen, vermeld in artikel 65 en 67;*
 - f) *de uitvoerbare herstelschikkingen, vermeld in artikel 62;*
 - g) *de gedingleidende akten en de rechterlijke beslissingen over publieke herstellvorderingen, bestuurlijke herstel- en beveiligingsbeslissingen en herstelschikkingen;*
 - h) *de gedingleidende akten en de rechterlijke beslissingen, vermeld in artikel 85;*
 - i) *de attesten, vermeld in artikel 72 en 85, §3;*
 - j) *de beslissingen tot opheffing of hervorming, vermeld in artikel 51 en 64;*
 - k) *de beslissingen die zijn genomen naar aanleiding van het handhavingsverzoek, vermeld in artikel 96;*
 - l) *de afzonderlijke akten, vermeld in artikel 85, §4 en §5;*
 - m) *de gemotiveerde dwangbevelen, vermeld in artikel 70, §1, tweede lid.*

De Vlaamse Regering bepaalt welke persoonsgegevens, informatiegegevens en procedure-akten, verkregen of opgesteld op basis van Vlaamse regelgeving waarop dit decreet niet van toepassing is, overeenkomen met de in paragraaf 1 vermelde categorieën en raadpleegbaar worden via het maatregelenregister.”

133. De VTC wijst erop dat al deze categorieën voor zover ze betrekking hebben op een natuurlijke persoon persoonsgegevens vormen of bevatten.
134. De VTC verwijst naar haar opmerking m.b.t. de categorie “gepleegde feiten”.
135. Het register, vermeld in het eerste lid, wordt samengesteld door de gegevens van de toezichthouders, de herstelinstansies en het openbaar ministerie samen te voegen. Die gegevens worden op een eenvormige wijze aangeleverd die de Vlaamse Regering bepaalt.
136. Zie de opmerkingen hiervoor in verband het kruispuntbankprincipe.

Voor de arrestendatabank (artikel 84):

137. Het Ontwerp geeft geen categorieën van persoonsgegevens op. De VTC adviseert om dat wel te doen wel wetende dat dit heel ruim kan zijn. Aangezien het om een bestaande toepassing gaat, kan het verwerkingsregister hiervoor een basis vormen.

138. De bron van de hier bedoelde persoonsgegevens worden vermeld in artikel 84, §2:

“§2. De griffies van de hoven en rechtbanken bezorgen alle eindbeslissingen op strafgebied die gegrond zijn op strafbaarstellingen in Vlaamse regelgeving aan de entiteit, vermeld in paragraaf 1.”

139. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen de verwerking van de integrale beslissingen van de hoven en rechtbanken en de publicatie van de al dan niet gepseudonimiseerde gegevens.

140. In dat verband houdt het voorliggende Ontwerp een wijziging in t.o.v. de bestaande tekst. Artikel 84, §1, tweede lid van het Ontwerp bepaalt nu het volgende:

“De beslissingen, vermeld in het eerste lid, worden bekendgemaakt volgens de regels die van toepassing zijn op het rechtscollege dat ze heeft gewezen. Als de voormelde regels ontbreken, worden de beslissingen, vermeld in het eerste lid, gepseudonimiseerd door de identificeerbare elementen te verwijderen die kunnen leiden tot de identificatie van een natuurlijke persoon.”

141. In de memorie staat daarover het volgende vermeld:

“De huidige tekst van artikel 77 KBH verplicht de door de Vlaamse Regering aangewezen entiteit om alle rechtspraak over de handhaving van de Vlaamse regelgeving geanonimiseerd op te nemen in een elektronische databank. Dit gebeurt heden op de domeinnaam www.arrestendatabank.be.

Artikel 84 KVH neemt voormeld artikel over, met volgende wijzigingen:

1) de term “anonimisering”, die onder meer onder invloed van de GDPR steeds restrictiever wordt geïnterpreteerd, wordt vervangen door de term “pseudonimisering”, begrepen als het verwijderen van de identificeerbare elementen die kunnen leiden tot de identificatie van een natuurlijke persoon;
2) het verwijderen van deze gegevens is een zeer arbeidsintensief proces. Vaststelling is dat een aantal rechtscolleges met een digitale publicatieverplichting, zoals de Raad van State, de Raad voor Vergunningsbetwistingen, het Handhavingscollege en zelfs het Grondwettelijk Hof, moeten voldoen aan andere, vaak minder stringente standaarden.

De meerwaarde van anonimisering / pseudonimisering is uiteraard beperkt, wanneer de in de arrestendatabank opgenomen beslissingen op de eigen websites van de rechtscolleges niet-geanonimiseerd of met vermelding van meer gegevens terug te vinden zijn. Daarom schakelt art. 84 §1, 2de lid KVH de voorwaarden van publicatie in de arrestendatabank gelijk met de voorwaarden die gelden voor het rechtscollege dat de te publiceren beslissing heeft gewezen. Voor beslissingen van rechtscolleges waarvoor geen specifieke publicatieregels bestaan, blijft de pseudonimiseringsverplichting onverkort gelden.”

142. De VTC wijst erop dat als beschermingsmaatregel in de eerste plaats anonimisering moet worden toegepast (zelfs al is absolute anonimiteit moeilijk haalbaar) en als dat niet mogelijk is, pseudonimisering¹⁵.

143. Afhankelijk van het doel van deze verwerking (zoals gezegd niet gespecificeerd) zou de anonimisering/pseudonimisering in principe bij de bron of een trusted third party moeten gebeuren.

¹⁵ Artikel 4, 5), AVG: “5) „pseudonimisering”: het verwerken van persoonsgegevens op zodanige wijze dat de persoonsgegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld;”

144. Artikel 84 bepaalt dat de bevoegde entiteit (na het verzenden naar de bevoegde administratie – niet gedefinieerd) enkel de volgende gegevens bijhoudt over de (integrale) beslissingen:
- de datum van ontvangst;
 - het rolnummer;
 - de datum van de beslissing;
 - de naam van het rechtscollege;
 - de datum waarop de eindbeslissing is bezorgd aan de bevoegde administratie (niet gedefinieerd).

145. De Toelichting verduidelijkt (p. 70) dat dit onverminderd de verplichting tot opname van deze beslissingen in de elektronische databank is.

- **De ontvangers zijn:**

Voor het bestuurlijk sanctieregister (artikel 79 en 80):

146. Het Ontwerp zelf geeft in artikel 79 aan volgende instanties toegang tot het bestuurlijk strafregister:

- de beboetingsinstanties;
- het Openbaar Ministerie;
- de strafgerichten;
- de herstelinstansies;

en voor wetenschappelijke doeleinden tijdelijk mits toelating door het agentschap “tot de strikt noodzakelijke gegevens”:

- universiteiten, hogescholen of erkende onderzoeksinstituten (conform artikel II.38 ¹⁶van het Bestuursdecreet van 7 december 2018)

147. Bovendien wordt wat de doeleinden vermeld in artikel 80¹⁷ van het Ontwerp betreft, in dat artikel aangegeven wie en onder welke voorwaarden er toegang toe kan krijgen tot het bestuurlijk sanctieregister **én het digitaal archief** mits de Vlaamse Regering dat bepaalt:

“Als dat noodzakelijk is voor een van de doeleinden, vermeld in het eerste lid, en onder de voorwaarden die ze bepaalt, kan de Vlaamse Regering, na advies van de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens, alle of een gedeelte van de persoonsgegevens en informatie toegankelijk maken voor de volgende openbare overheden:

- 1° het Openbaar Ministerie;
- 2° de beboetingsinstanties;

¹⁶ “Artikel II.38. Als universiteiten, hogescholen of erkende onderzoeksinstituten een aanvraag tot openbaarmaking indienen voor wetenschappelijke doeleinden, kunnen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, beslissen de volgende uitzonderingsgronden niet in te roepen:

1° de uitzonderingsgronden, vermeld in artikel II.35 en II.36, § 1, tweede lid, 2° tot en met 11° ;

2° de uitzonderingsgrond, vermeld in artikel II.34, 2°, en II.36, § 1, tweede lid, 1°, binnen de grenzen van artikel 89, eerste lid, van de algemene verordening gegevensbescherming;

3° de uitzonderingsgronden, vermeld in artikel II.34, 5° en 6°, op voorwaarde dat dat de betrokkene toegestemd heeft met de openbaarmaking.

De Vlaamse Regering stelt de nadere bepalingen vast voor de toepassing van dit artikel.”

¹⁷ pro memorie: memorie p. 68:” 5) In haar advies stelde de Mineraad zich terecht vragen bij de proportionaliteit van het vermelden van bestuurlijke sepotbeslissingen in het sanctieregister.102 Om onevenredige gevolgen tegen te gaan, worden sepotbeslissingen niet langer weerhouden voor vermelding in het sanctieregister. De strafgerichten hebben daardoor geen toegang tot deze gegevens, zodat het vermoeden van onschuld in relatie tot de bestuurlijk geseponeerde feiten gewaarborgd blijft.

Om gelijkaardige redenen worden ook loutere beslissingen tot aanvulling van het sanctiedossier niet meer vermeld. Bovendien staat de publicatie van dergelijke beslissingen haaks op het geheim van het bestuurlijk en strafrechtelijk onderzoek.

Het parket wordt van deze beslissingen rechtstreeks op de hoogte gesteld. (artikel 38 §2, 2de lid KVH). Daarnaast is toegang tot deze gegevens, ook al worden ze niet meer in het sanctieregister gepubliceerd, nog steeds mogelijk via de in artikel 80 bedoelde toegang.”

- 3° de gemeentelijke, provinciale of Vlaamse inspectiediensten die toezichthouders, agenten van bestuurlijke politie of agenten en officieren van gerechtelijke politie tewerkstellen;
- 4° de burgemeesters;
- 5° de geïntegreerde politie;
- 6° de bestuurlijke overheden, met inbegrip van de herstelsinstanties, die bevoegd zijn om maatregelen tot preventie van misdrijven, inbreuken en normschendingen op te leggen of te vorderen, of om maatregelen voor de preventie en herstel van de schadelijke gevolgen van deze misdrijven, inbreuken en normschendingen;
- 7° de bestuurlijke overheden die bevoegd zijn om vergunningen, machtigingen, toelatingen, premies, subsidies en andere rechten en voordelen te verlenen.

De toegang, vermeld in het derde lid, vereist een voorafgaandelijk protocol als vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.”

148. De Memorie (p. 68-69) verklaart artikel 80 als volgt:

“Artikel 80 – toegang in functie van bestuurlijke of gerechtelijke politie, strafrechtelijke of bestuurlijke vervolging of de beoordeling van de voorwaarden tot het bekomen van een recht of voordeel.
Art. 74 in fine KBH bepaalt nu reeds dat de informatie van het sanctieregister ook kan worden ingezet voor bestuurlijke en gerechtelijke politie. Voor de laatste twee doelstellingen is het sanctieregister maar deels bruikbaar: het geeft enkel toegang tot informatie over dossiers die doervallen naar het bestuurlijk spoor (en dus niet de dossiers die het parket zelf behandelt), en dan nog met uitgesteld relais: pas vanaf de eerste vervolgingsbeslissing wordt de info raadpleegbaar, zodat daaraan voorafgaande stukken zoals processen - verbaal eerst dan zichtbaar zijn.
Voor toezicht en opsporing dient de informatie zo volledig mogelijk en real time beschikbaar te zijn.
*Om dit te realiseren, verleent artikel 80, **naast de toegang tot het sanctieregister**, ook een rechtstreekse **toegang tot de conform artikel 4 geborgde informatie**. Hierdoor is de toegang in het **digitaal archief** geborgde informatie voor de doeleinden van gerechtelijke en bestuurlijke politie niet afhankelijk van vervolgingsbeslissingen, en bovendien onmiddellijk beschikbaar.*
Aangezien bestuurlijke sepotbeslissingen en beslissingen tot aanvulling van het sanctiedossier niet meer vermeld worden in het sanctieregister, worden voortaan ook de strafrechtelijke of bestuurlijke vervolging als doeleinden van de in artikel 80 bedoelde toegang aangeduid. Via deze weg kunnen de parketten en de beboetingsinstantie alsnog kennis nemen van deze beslissingen, los van het sanctieregister.
Tot slot wordt nog een bijkomende doeleinde toegevoegd, met name de beoordeling van aanvragen tot het verkrijgen van vergunningen, machtigingen, toelatingen, premies, subsidies en andere rechten en voordelen die van overheidswege worden toegekend. Hierdoor kunnen vergunningverlenende en andere overheden controleren of de in Vlaamse regelgeving gestelde voorwaarden voor het verlenen en / of het behoud van een recht of voordeel (nog steeds) voldaan zijn, en kan fraude beter worden tegengegaan.
De strenge vereisten die reeds golden voor toegang tot het sanctieregister, blijven bestaan. De toegang is afhankelijk van een toelating van de Vlaamse Regering, beperkt tot de noodzakelijke informatie (need to know -vereiste) én onderworpen aan een advies van de Vlaamse Toezichtcommissie. Verder wordt uitdrukkelijk bevestigd dat de geraadpleegde informatie nooit mag worden gebruikt voor het permanent monitoren of de digitale observatie van een specifiek persoon, noch voor profilering.

149. Wat de ontvangers betreft, in het kader van de toepassing van artikel 80, moet dus telkens (minstens aan de hand van een protocol zoals bedoeld in het e-govdecreet) getoetst worden of ze aan de hier vermelde criteria voldoen. De VTC wijst erop dat ook zal moeten nagegaan worden of de ontvanger op basis van de op hem toepasselijke wetgeving rekening mag houden met informatie die in het bestuurlijk sanctieregister is opgenomen. Als een premiewetgeving niet als criterium voor het bekomen van een premie heeft dat er geen (bestuurlijke) sanctie mag zijn uitgesproken de vijf jaar voorafgaand aan de aanvraag, bijvoorbeeld, is het niet proportioneel dat de informatie wordt doorgegeven. De ontvanger moet altijd een rechtsgrond hebben voor de verwerking.

150. Aan de VTC kan op basis van het e-govdecreet optioneel een advies gevraagd worden over een ontwerpprotocol. De VTC raadt aan om dit te doen voor de geplande gegevensstromen.
151. Artikel 79, §2 tot en met §4 regelt de toegang voor wetenschappelijke doeleinden en toegang aan de betrokkenen zelf. De VTC verwijst naar haar opmerkingen bij de bepalingen over de betrokkenen onder punt F).

Voor het maatregelenregister (artikel 83)

152. Artikel 83 [Ontwerp vermeldt 2 maal '82'] bepaalt dat de instanties, vermeld in artikel 81, [VTC: §1 bedoeld] tweede lid, toegang hebben tot het maatregelenregister, vermeld in artikel 81, voor de doeleinden, vermeld in artikel 81, [VTC: §1 bedoeld] vierde lid.
153. De ontvangers van het maatregelenregister zijn (al vermeld bij de doelstellingen):
- de rechtbanken;
 - het Openbaar Ministerie;
 - de herstelinstanties;
 - de beboetingsinstanties;
 - de burgemeesters;
 - de toezichthouders;
 - de geïntegreerde politie;
 - de openbare overheden die moeten oordelen over toelatingen, erkenningen en toelagen of andere vormen van steun, in te lichten over;
 - het register strekt ook tot inlichting bij de overdracht van zakelijke rechten.
154. Artikel 83, tweede lid werkt de regeling voor de laatst vermelde bestemming verder uit:

“De instrumenterende ambtenaar die belast is met de overdracht van een onroerend goed of de zakelijke rechten die daaraan verbonden zijn, raadpleegt het maatregelenregister, vermeld in artikel 81, elektronisch of bij uittreksel. De instrumenterende ambtenaar heeft alleen toegang tot de gegevens die gerelateerd zijn aan het onroerend goed in kwestie. De instrumenterende ambtenaar brengt de partijen voor het verlijden van de akte op de hoogte van de gegevens die een impact hebben op het over te dragen goed of de zakelijke rechten die daaraan verbonden zijn. De instrumenterende ambtenaar laat de persoonsgegevens weg bij die kennisgeving en vermeldt ze in de akte.”

155. De VTC beveelt aan om bij de lijst van ontvangers ook al uitdrukkelijk de instrumenterende ambtenaar te vermelden. De VTC beoordeelt het positief dat de persoonsgegevens pas worden vermeld als het echt vereist is (alleen in de akte).
156. Artikel 83 bepaalt in het vierde lid dat voor de toegang van notarissen, vermeld in het tweede lid, een voorafgaandelijk protocol met de Federatie van Notarissen volstaat.
157. De VTC kan zich vinden in deze regeling.
158. Verder stelt artikel 83 dat artikel 79, §2 tot en met §4 (toegang voor wetenschappelijke doeleinden en toegang aan de betrokkenen zelf), van toepassing is op dit artikel. De VTC verwijst naar haar opmerkingen bij de bepalingen over de betrokkenen onder punt F).

Voor de arrestendatabank (artikel 84):

159. De arrestendatabank is publiek toegankelijk via het internet: www.arrestendatabank.be .
160. Voor de verwerking door de entiteit die deze databank aanbiedt, geldt dat slechts een beperkt aantal personen toegang mogen hebben tot de niet-gepseudonimiseerde gegevens.

161. Aan de andere kant wordt voor eindbeslissingen “de bevoegde administratie” aangeduid als ontvanger van de – voor zover de VTC veronderstelt – niet gepseudonimiseerde eindebeslissingen zodat die kan oordelen of er burgerlijke of administratieve gevolgen aan moeten worden verbonden (artikel 84, § 2, tweede lid).

- **Wat de bewaartermijn betreft:**

162. Krachtens artikel 5.1, e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

Voor het bestuurlijk sanctieregister (artikel 78):

163. Artikel 78, §2 van het Ontwerp bepaalt de bewaartermijn:

“§2. De gegevens, vermeld in paragraaf 1, worden na respectievelijk tien of zes jaar geschrapt uit het sanctieregister, al naargelang ze betrekking hebben op misdrijven of inbreuken.

De termijn, vermeld in het eerste lid, begint vanaf een van de volgende data:

1° de datum van de integrale en tijdige betaling, vermeld in paragraaf 1, 4°, of de onmiddellijke inning, vermeld in paragraaf 1, 5°;

2° de datum waarop de bestuurlijke sancties of de beslissing om geen bestuurlijke sancties op te leggen definitief zijn geworden;

3° de datum van de beslissing, vermeld in paragraaf 1, 3°, als de gebeurtenissen, vermeld in punt 1° en 2°, zich niet hebben voorgedaan.”

164. De memorie geeft hierbij de volgende uitleg:

“Na afloop van de termijnen van tien of zes jaar worden de vermeldingen uit het sanctieregister geschrapt, waardoor ook het raadplegen van de gerelateerde documenten in het digitaal archief via het sanctieregister onmogelijk wordt;”

165. De VTC kan bij gebrek aan motivering deze termijnen niet beoordelen..

166. Het is ook niet duidelijk hoe lang de gerelateerde documenten worden bewaard in het digitaal archief. Dit moet bepaald worden.

Voor het maatregelenregister (artikel 81):

167. De bewaartermijn is opgenomen in het Ontwerp:

“§2. De gegevens, vermeld in paragraaf 1, worden geschrapt uit het maatregelenregister:

1° na tien jaar, als ze betrekking hebben op misdrijven;

2° na zes jaar, als ze betrekking hebben op inbreuken of normschendingen.

De termijn, vermeld in het eerste lid, begint te lopen vanaf de datum van het attest van uitvoering, vermeld in artikel 72, of het attest van doorhaling, vermeld in artikel 85 §3.”

168. De Toelichting vermeld niets over de bewaartermijn. Deze is dan ook moeilijk te beoordelen.

Voor de arrestendatabank (artikel 84):

169. Aangezien artikel 84 bepaalt dat de beslissingen, vermeld in het eerste lid, worden bekendgemaakt volgens de regels die van toepassing zijn op het rechtscollege dat ze heeft gewezen, moeten de daar eventueel gehanteerde bewaartermijnen worden gerespecteerd. Het is nu wel zeer onzeker of er voldoende bewaartermijnen zijn. In ieder geval moeten de bewaartermijnen (ook) afgestemd zijn op de doelstellingen van de arrestendatabank of moet er zo nodig toch voor een maximale anonimisering worden gekozen.

170. In het licht van artikel 6.3 van de AVG, adviseert de VTC om toch in het Ontwerp de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden voor deze verwerking van persoonsgegevens te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen.

E. Juistheid

171. Persoonsgegevens moeten juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd (artikel 5, 1, d), AVG).
172. Het Ontwerp bevat in verband met de drie registers geen bepalingen hierover. De VTC beveelt aan om die op te nemen, eventueel door te verwijzen naar bestaande regelingen.

F. Rechten van de betrokkenen en transparantie

173. Voor het bestuurlijk sanctieregister en het maatregelenregister(via verwijzing) regelt artikel 79 de toegang van de betrokkenen tot de informatie die op hen betrekking heeft. (De arrestendatabank is publiek).

“§3. De natuurlijke personen en rechtspersonen, vermeld in artikel 78, §1, 1°, hebben elektronisch of bij uittreksel toegang tot de gegevens die op hen betrekking hebben.

De natuurlijke personen en rechtspersonen, vermeld in artikel 78, §1, 1°, kunnen verzoeken om een uittreksel waarin uitsluitend gegevens zijn opgenomen over de definitief opgelegde bestuurlijke sancties, vermeld in artikel 78, §1, 6°.

§4. De toegang, vermeld in paragraaf 1 tot en met 3, vereist een voorafgaandelijk protocol als vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.”

174. De VTC wijst erop dat de toegang voor de personen tot de gegevens die op hen betrekking hebben moeilijk kan gekaderd worden in een protocol (zoals bedoeld in het e-govdecreet).
175. De VTC herinnert er ook aan dat de bepalingen van de AVG met betrekking tot de rechten van betrokkenen onverminderd van toepassing blijven. Mogelijk kan er een onderscheid gemaakt worden tussen de persoonsgegevens en de bestuursdocumenten.
176. Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14, AVG bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34, AVG bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.
177. De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het Ontwerp aan te vullen met de verplichting om de **vermeldingen** zoals bedoeld in randnummer 177, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun persoonsgegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten.

G. Beveiligingsmaatregelen

178. Dit punt geldt ook voor het digitaal archief.
179. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.
180. De VTC wijst erop dat aangezien de gegevens die in de registers worden opgenomen niet duidelijk afgebakend zijn en het delicate gegevens en bijzondere categorieën van persoonsgegevens betreft, een bijzondere aandacht vereist is inzake informatieveiligheid.

181. Artikel 32, AVG wijst op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:
- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
 - het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingsystemen te garanderen;
 - het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
 - een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.
182. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de VTC op de aanbeveling¹⁸ ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen¹⁹ die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. De VTC benadrukt ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer²⁰ en een logging van de toegangen zodat de functionaris en de toezichhouders kunnen controleren wie wanneer toegang had tot welke gegevens, wat zijn/haar acties waren en waarom²¹.
183. Voor zover er gedacht wordt aan het gebruik van cloudtoepassingen, verwijst de VTC naar haar adviezen en aanbevelingen daarover²².
184. In geval een beroep wordt gedaan op een verwerker dan wijst de VTC op volgende vereisten::
- sluiten van een verwerkersovereenkomst;
 - aanstellen van een DPO door de verwerker;
 - aanwijzen van categorieën personen die toegang hebben en lijst bijhouden.
185. In principe moet de specificering van maatregelen niet in de wetgeving worden opgenomen. Wanneer de decreetgever of in een later stadium (mits delegatie), de Vlaamse Regering echter vermoedt dat de gepaste maatregelen niet gerealiseerd zullen worden zonder dit aan de betrokken instanties expliciet op te leggen, dan moet dat wel gebeuren²³.

¹⁸ Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2013.pdf>)

¹⁹ Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/nota-inzake-de-beveiliging-van-persoonsgegevens.pdf>)

²⁰ Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

Verschiede instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

²¹ *Audit trailing of beveiligd controlespoor.*

²² <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-cloud>

²³ Dit kan eventueel ook in een ministerieel besluit of een omzendbrief.

III. BESLUIT

186. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, **op voorwaarde dat er een degelijk beheerssysteem wordt opgezet** waarbij o.a. de bewaartermijnen bewaakt worden en de toegangen geregeld worden en dat minstens volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd (lees ook de volledige tekst):

Voor het algemeen deel:

- 2.B: dat in de doelstellingen zoals geformuleerd in de memorie en bij voorkeur ook in het Ontwerp zelf meer expliciete voorbehouden worden opgenomen. Het is nu niet duidelijk of effectief volgens de principes van een kruispuntbank zal worden gewerkt (met een verwijzingsrepertorium) of dat het gewoon een databank betreft. de compartimentering en het beperken van toegangen;
- 2.B. dat voldoende waarborgen worden ingebouwd, in eerste instantie door maatregelen als pseudonimisering als er wordt overgegaan tot het uitvoeren van analyses op de datasets (al dan niet door externen als onderzoeksinstellingen);
- 2.G. dat de nodige maatregelen inzake veiligheid en vertrouwelijkheid worden genomen (zie deel 3, G).
- 2.C. het gebruiksrecht voldoende beperkt wordt;
- 2.E. de tegenstrijdige bepaling in artikel 10/5 van het e-govdecreet wat de taken van de VTC betreft worden vermeden;
- 2.E. dat het decreet criteria bepaalt voor het beslissen om de verplichtingen en de rechten niet toe te passen;
- 2.E. dat aanwijzingen werden gegeven voor de goede toepassing van de uitzonderingsbepaling in concrete gevallen, minstens in uitvoeringsbesluiten;
- 2.H. in het Ontwerp de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden voor deze verwerking van persoonsgegevens te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen;
- 2.H. dat voor het digitale archief ook duidelijke termijnen worden bepaald;
- 2.J. dat voor deze risicovolle verwerkingen gegarandeerd wordt dat de principes van proportionaliteit, doelbinding, integriteit én vertrouwelijkheid voor alle betrokkenen bewaakt worden;
- 2.J. dat de nodige maatregelen worden ingebouwd in het kader van videoconferentie;

Voor het bestuurlijk sanctieregister (artikel 77-80):

- 3.C. dat het agentschap uitdrukkelijk aangeduid wordt als verwerkingsverantwoordelijke zoals bedoeld in de AVG;
- 3.D. dat de categorieën van persoonsgegevens verder bepaald worden wat “de omschrijving van de gepleegde feiten” betreft;
- 3.D. dat het opleggen voor andere procedures dan nu vervat in het toepassingsgebied van dit Ontwerp van de verplichting om de vermelde informatie in het sanctieregister op te nemen decretaal wordt bepaald;
- 3.D. dat er wordt nagegaan of de ontvanger op basis van de op hem toepasselijke wetgeving rekening mag houden met informatie die in het bestuurlijk sanctieregister is opgenomen;
- 3.D. dat de bewaartermijn van de gerelateerde documenten in het digitaal archief wordt bepaald;

Voor het maatregelenregister (artikel 81-83):

- 3.B. dat de verduidelijking van de doeleinden ook in de tekst van het Ontwerp worden verwerkt;
- 3.C. dat het agentschap uitdrukkelijk aangeduid wordt als verwerkingsverantwoordelijke zoals bedoeld in de AVG ;
- 3.D. dat bij de lijst van ontvangers ook al uitdrukkelijk de instrumenterende ambtenaar wordt vermeld;

Voor de arrestendatabank (artikel 84):

- 3.B. dat de doeleinden verder verduidelijkt worden in de Memorie van Toelichting;
- 3.C. dat het agentschap uitdrukkelijk aangeduid wordt als verwerkingsverantwoordelijke zoals bedoeld in de AVG voor de verwerking van persoonsgegevens in het register;
- 3.C. dat de categorie betrokkenen worden verduidelijkt in het Ontwerp;
- 3.C. dat de categorieën van persoonsgegevens worden verduidelijkt in het Ontwerp;

- 3.G. dat als beschermingsmaatregel in de eerste plaats anonimisering moet worden toegepast (zelfs al is absolute anonimiteit moeilijk haalbaar) en als dat niet mogelijk is, pseudonimisering;
- 3.G. dat afhankelijk van het doel van deze verwerking de anonimisering/pseudonimisering in principe bij de bron of een trusted third party gebeurt;
- 3.D. dat de bewaartermijnen (ook) afgestemd zijn op de doelstellingen van de arrestendatabank of dat er zo nodig toch voor een maximale anonimisering wordt;

Voor alle registers

- 3.C. dat de rol (niet de aanstelling) van de functionaris voor de gegevensbescherming voor deze registers best verankerd worden in de regelgeving;
- 3.C. dat er toch al een GEB wordt gemaakt in het kader van het decreetgevend proces;
- 3.E. dat bepalingen over juistheid en actualisering worden opgenomen, eventueel door te verwijzen naar bestaande regelingen
- 3.F. dat de toegang voor de personen tot de gegevens die op hen betrekking hebben op een andere manier gekaderd wordt dan in een protocol (zoals bedoeld in het e-govdecreet);
- 3.G. dat de nodige veiligheidsmaatregelen worden genomen rekening houdend met de adviezen van de VTC.

Hans Graux,
Voorzitter VTC

Getekend door: Hans Graux (Signature)
Getekend op: 2022-09-15 12:44:52 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed

