



Lokale Politie

De Vaste Commissie van de Lokale Politie
Secretariaat

Handelsstraat 96
1000 Brussel
Tel. 02 488 33 90

Aan Mevrouw Zuhel Demir,
Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving,
Energie en Toerisme

Seven - 6de verdieping

Koning Albert II-laan 7,
1210 Sint-Joost-ten-Node

Brussel 2022-09-12

Uw bericht van	Dossierbeheerder	Eric Wauters
Uw kenmerk	Telefoon	02 488 33 91
Ons kenmerk	Rio 2022/ 1452	E-mail

Betreft : _kaderdecreet handhaving – Vlaams Gewest.

Geachte mevrouw de minister;

Wij willen de Vlaamse regering vooreerst bedanken om ons advies te vragen over het ontwerp van kaderdecreet handhaving. De Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP) is een adviserend orgaan voor de lokale politie zoals voorzien in artikel 8 quinquies van de wet van 7.12.1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus. Het dagelijks bestuur van de VCLP heeft het ontwerp besproken op zijn vergadering dd. 13.09.2022.

Bij onze analyse werd in het bijzonder nagegaan of onze algemene taken van bestuurlijke en gerechtelijke politie niet in het gedrang komen. De organisatie en werking van de geïntegreerde politie is immers een federale aangelegenheid (artikel 184 Grondwet). Onze tussenkomst in materies van bijzondere politiezorg is **subsidiar**. Er werd gevraagd om dit ook op te nemen in de nieuwe kadernota integrale veiligheid.

Het is een goede zaak dat ook het College van Procureurs-Generaal zich kan uitspreken over dit ontwerp, ondermeer omdat een reeks bevoegdheden die worden toegekend aan de toezichthouders ook, of analoog, voorkomen in een strafrechtelijk onderzoek. Een grondige studie dringt zich daar op. Kwesties zoals verhoor, inbeslagname, ICT-zoekingen en in bijzonder huiszoekingen kunnen eventueel ad hoc met vertegenwoordigers van de magistratuur, politie en uw diensten worden besproken. Voor politiediensten met een dubbele hoedanigheid moet het duidelijk zijn onder welke stelsel men valt (bestuurlijk of gerechtelijk).

Wij onderschrijven de noodzaak om te voorzien in een standaardregeling van de handhaving. Evenwel, daar er sprake is van de formule van een instapdecreet is de kans nog steeds groot dat inspecties en politie geconfronteerd zullen worden met diverse procedures.

Wij merken tevens op dat er ook gekozen werd voor een **digitale verwerking van gegevens** (zie artikel 4 voorontwerp). Dit juichen wij toe. Voor politie is het zo dat er ter zake recent een wetswijziging gebeurde aan artikel 40 van de wet op het politieambt en dat we bij de evaluatie van de wet gemeentelijke administratieve sancties eveneens gevraagd hebben om ook hier een elektronische handtekening in te voeren. Mocht politie hierin verplichtingen worden opgelegd vragen wij dat ter zake eerst een **impactanalyse** zou gebeuren.

Wij verzoeken dan ook dat de passage in de memorie van toelichting van het voorontwerp (pagina 21-22) zou worden aangepast. De gesprekspartners die men zou hebben aangesproken hebben geen zicht op de eventuele latere kost voor politie wanneer er een instapdecreet zou komen in de zin van artikel 97 (bijvoorbeeld verkeer en/of zwaar vervoer en eventuele onmiddellijke inningen). Nu moeten wij steeds een afschrift bezorgen van de processen-verbaal van onze vaststellingen. Kunnen deze processen-verbaal trouwens het voorwerp uitmaken van openbaarheid van bestuur of worden gebruikt voor fiscale doeleinden? Wij verzoeken dus om een aanpassing van **artikel 9§6 voorontwerp** van het decreet in die zin of een koppeling aan een eventueel instapdecreet.

Een van onze grootste bezorgdheden betreft de **financiering** van de kosten die wij maken voor de handhaving. De lokale politie zal **subsidiair optreden** voor bepaalde wetgeving omwille van zijn eerstelijnsfunctie en het optreden tegen vormen van openbare overlast, zoals milieu. In huidig ontwerpdecreet is er geen financiering voorzien op algemene wijze. Er is enkel voorzien in een optionele financiering van de kosten van opleiding (zie artikel 8§3 al 2 voorontwerp). Uit artikel 97 kan een eventuele generieke aanduiding van politie volgen indien er een "instapdecreet" komt, er is echter geen sprake van financiering. Men oppert dit idee enkel optioneel in de memorie (zie pagina 76). Daarom stellen wij voor dat het artikel 8 zou worden geamendeerd door de steun algemeen te maken en het optionele karakter weg te laten. Daarnaast pleiten wij voor een aanpassing van artikel 97 in dezelfde zin. Dit eventueel in samenhang met artikel 73 van het voorontwerp inzake de **toebedeling van de handhavingsopbrengsten**. Mogen wij in dit verband wijzen op de eerder gesignaleerde problematiek betreffende het **verkeersveiligheidsfonds** waar we van de schijf voor de gewesten als Vlaamse politiezones geen dotatie krijgen. Ter zake voegen wij een technische nota bij dit advies.

Verder willen we voor wat betreft de **bevoegdheid** die ons generiek zou kunnen worden toegekend nog vragen dit enkel te voorzien voor leden van het operationeel kader. De huidige formulering van artikel 97 laat ruimere toepassing toe. Operationele inzet van CALOG-personeel kan een probleem vormen. Zij zijn niet gewapend en opgeleid om om te gaan met geweldsituaties. Dit zou ook manifest indruisen tegen de federale bevoegdheid voor de organisatie van de politie. Wij staan wel zeer positief ten aanzien van de passage in de memorie (pagina 76) en sluiten ons aan bij de stelling dat de artikelen 14 en 15 van de wet op het politieambt geen bevoegdheidsartikelen zijn.

Specifiek vragen wij voor de voorlegging van een legitimatiebewijs voor de politie te schrappen (artikel 8§5 voorontwerp).. De politie heeft reeds eigen **legitimatiebewijzen**.

Verder is het voor de bevoegdheid van belang dat men bewaakt dat de bijzondere ambtenaren van de deelstaten wel degelijk zelf handelingen van gerechtelijke politie kunnen stellen (verhoren, inbeslagname,..) indien ze misdrijven vaststellen. Er is nu enkel een optionele aanduiding (artikel 8§1 al 2 voorontwerp). Politiediensten dreigen daardoor via kantschriften een belangrijk aantal taken doorgestuurd te krijgen. Het artikel 9§3 regelt dit formeel. Wij wijzen op de bijkomende werklust voor (vooral) lokale politie. In die optiek is het ook zo dat preventieve vorderingen van politie zo veel mogelijk moeten worden voorkomen (artikel 11 voorontwerp).

In het verlengde van de bevoegdheid vrezen wij dat bij het nemen van bestuurlijke maatregelen politiezones betrokken zouden geraken in allerlei juridische procedures. Dit kan een extra kost zijn in ons budget.

Met betrekking tot de **gegevensverwerking** willen we opmerken dat onze verwerkingen vallen onder de regeling van Richtlijn EU 2016/680 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen (..) en Titel II van de wet van 30 juli 2018. Ook dit vergt verdere studie en een impactanalyse. Gegevens voor feiten gesanctioneerd met exclusieve bestuurlijke sancties kunnen niet worden opgenomen in onze operationele gegevensbanken. Een expliciete categorie ontbreekt in artikel 44/5 wet op het politieambt.

Voor de gegevensverwerking vroegen we bij de evaluatie van de wet 30 juli 2018 om een **samenwerkingsakkoord** in de zin van de **Bijzondere wet van 8 augustus 1980** Hervorming Instellingen te voorzien. Wij herhalen bij deze de vraag.

In het bijzonder wijzen wij op het inzetten van **audiovisuele middelen** (artikel 16). Een omstandigere regeling inzake bewaartermijnen, plaats van bewaring en financiering dringt zich op. Er kan voor toezichthouders van politie een dualiteit ontstaan met de regels van de wet op het politieambt. Wij vragen in bijzonder de regeling van gebruik van bewijs voor andere doeleinden te schrappen (artikel 16 al 5) opdat toevallige andere vaststellingen wel degelijk kunnen worden gebruikt en beoordeeld volgens de gewone regels van bewijsvoering. Deze analyse kan eventueel omschreven worden in de memorie.

Verder vragen wij voor de gegevensverwerking een vaste toegang tot de gegevens van de Vlaamse overheid te regelen. Er is nu optioneel voorzien in een toegang tot het **maatregelenregister** (artikel 81-82), niet voor taken van bestuurlijke en gerechtelijke politie. Wij vragen dat dit wettelijk zou worden voorzien. Er zijn een belangrijk aantal andere gegevensbanken van de Vlaamse overheid waartoe de politie geen toegang heeft of afhankelijk is van het arbeidsintensief en partieel afsluiten van protocollen (onderwijs, dieren,...), dit terwijl de Vlaamse overheid vragende partij is om toegang te hebben tot onze gegevens (zie dossier van de lijst voorzien in artikel 44/11/9 §2 wet op het politieambt).

Tenslotte zien wij dat er **geen enkele vorm van juridisch-structureel overleg** is tussen politie, Vlaamse overheid en eventuele andere partners. De VCLP is inzonderheid betrokken in initiatieven van de gerechtelijke instanties via het kanaal van Justipol (artikel 8 quater WGP). Hier is dit niet het geval. Een amendering van artikel 76 kan ter zake een optie zijn. Nu is de politie afhankelijk van de Vlaamse regering die generiek bindende beleidslijnen voor toezicht, opsporing, vervolging,...kan vastleggen. Bij een generiek invoeren van bevoegdheid voor politie via een instapdecreet zoals voorzien in artikel 97 krijgen wij dus **bindende beleidslijnen** van de Vlaamse overheid.

Verder nog volgende technische opmerkingen :

- Opvragen van gegevens nummerplaten (artikel 12) gaat nu via onze eigen federale regeling
- Nemen van monsters (artikel 15) moet geregeld worden zodat er voldoende middelen kosteloos ter beschikking staan.
- Inbeslagname (artikel 17) van bijvoorbeeld dieren, ICT,...kunnen niet ten koste van politie komen. Een amendering van dit artikel ter zake is gewenst.
- Voor het betreden van de plaats (artikel 23) is de plafondstraf van 5000 Euro in de praktijk naar ons oordeel moeilijk haalbaar.
- Kentekenaansprakelijkheid zoals voorzien in artikel 27 wijkt manifest af van de bepaling uit het verkeersrecht (artikel 67 ter Wet Politie Wegverkeer). Wij stellen voor een analoge regeling te voorzien.
- De (on)mogelijkheid om ons opdrachten te geven en de uitzondering in artikel 37 voorontwerp dient best generiek te worden voorzien.
- Voor artikel 46 is het te bestuderen dat hier geen afwijking komt van de federale regeling "gemeentelijke administratieve sancties".
- Afsluiten van een protocol voor toegang bestuurlijk sanctieregister is voor de geïntegreerde politie problematisch (artikel 80). Een vaste generieke toegang is beter.
- Toegang maatregelenregister (artikel 81-82) generiek te voorzien voor taken van bestuurlijke en gerechtelijke politie.
- Strafbbaarstelling van verhinderen van uitoefening van toezichtrechten (artikel 103) is opvallend en kan in conflict komen met weerspanningheid. Zeker als de politie generiek bevoegd zou worden op basis van artikel 97.

Wij hopen hierbij te hebben bijgedragen aan een verdere uitwerking van dit voorontwerp en staan ter beschikking voor verder overleg.



1HCP Patrick De Munter
Vast secretaris



1HCP Nicholas Paelinck
Korpschef - Voorzitter