

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsveld:

- Omgeving en Natuur (beleidsdomein Omgeving)

ISE thema-overschrijdend instrumentarium omgeving

- Strategische doelstelling 1. Naar een samenhangend omgevingsinstrumentarium
- Operationele doelstelling 5. De omgevingsvergunning vereenvoudigen
- Operationele doelstelling 8. Omgeving is digitaal en data-gedreven by default

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het bijgaande ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2022/317 van 18 augustus 2022.

Het advies van de Inspectie van Financiën werd op 30 augustus 2022 verkregen. Voor een bespreking ervan zie infra punt 3A.

2. INHOUD

Gehanteerde afkortingen:

- OVB: besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
- OVC: Omgevingsvergunningscommissie
- OVD: decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het Decreet betreffende de omgevingsvergunning werd op 25 april 2014 door de Vlaamse Regering bekrachtigd en afgekondigd (hierna het "OVD") en is samen met het besluit van de Vlaamse Regering

van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna het “OVB”) op 23 februari 2017 in werking getreden.

Op basis van artikel 395 OVD werd de werking van het Decreet geëvalueerd. Het eindrapport hiervan is beschikbaar op de website van het departement Omgeving (<https://omgeving.vlaanderen.be/evaluatie-van-het-omgevingsvergunningendecreet>).

A. Aanleiding en context: conceptnota bijsturing van de regelgeving inzake de omgevingsvergunning naar aanleiding van de evaluatie van het omgevingsvergunningendecreet

De Conceptnota Omgevingsvergunning (VR 2022 1102 MED.0045/1TER) geeft aan welk gevolg zal worden gegeven aan de verschillende in de evaluatiestudie opgenomen aanbevelingen.

Met voorliggend voorstel wordt versneld uitvoering gegeven aan volgende aanbevelingen uit de **evaluatiestudie** inzake digitalisering:

- *“Inzetten op een maximale ontsluiting van dossiers voor burgers en overheden.”* (p. 16, 118, 141)
- *“Bijsturen van de bekendmaking van aanvragen (openbaar onderzoek) en vergunningsbeslissingen aan het betrokken publiek.”* (p. 16, 119, 141)
- *“De actieve openbaarheid van het Omgevingsloket, het vervolledigen en beter ontsluiten van plannen en vergunningen voor het betrokken publiek en initiatiefnemer.”* (p. 130)
- *“Inzage van bezwaarschriften door de aanvragers mogelijk maken om hier tegemoet aan te kunnen komen en via een wijzigingsverzoek door te voeren in de vragen.”* (p. 130)

Hierover stelt de **Conceptnota** Omgevingsvergunning (hierna: de conceptnota):

“Het Omgevingsloket dient de aanvrager zoveel mogelijk te helpen bij het opstellen van volledige aanvragen en de overheid te ondersteunen bij het volledigheidsonderzoek. Dit kan door zoveel mogelijk met machineleesbare invulvelden te werken en door te zorgen dat je slechts naar een volgend tabblad kan als alle noodzakelijke informatie is ingevuld.”

“We blijven ook verder werken aan de koppeling van het Omgevingsloket met andere toepassingen (kadaster, BIM, ...). Er wordt onderzocht, rekening houdende met het verdrag van Arrhus en het standstill principe, in hoeverre de bekendmaking van openbaar onderzoek en/of vergunningen via digitale weg kan verlopen.

Ook wordt de inzage van dossiers tijdens openbaar onderzoek en beroepsperiode maximaal uitgebouwd.”

“Het statuut van de geactualiseerde vergunningssituatie is van belang ingeval er een vergissing is begaan bij de actualisatie van eerder verleende vergunningen.”

“In de praktijk wordt vastgesteld dat sommige gemeenten inzage in dossierstukken weigeren en de burger vragen om zich te beroepen op de regelgeving inzake de toegang tot bestuursdocumenten (Bestuursdecreet, hoofdstuk 3) waardoor men 20 dagen de tijd heeft inzage (en afschrift) te voorzien. Men verwijst ook vaak naar de regelgeving inzake bescherming van het auteursrecht of de GDPR om inzage (en afschrift) van stukken in het aanvraagdossier of het vergunningsdossier te weigeren. Dit staat haaks op de principes van het verdrag van Aarhus en de bepalingen inzake het openbaar onderzoek in kader van het Decreet en DABM.

We regelen daarom expliciet in het Decreet dat tijdens het openbaar onderzoek én na de beslissing alle stukken in het aanvraagdossier of vergunningsdossier onverwijld openbaar zijn en dat inzage niet kan geweigerd worden of afhankelijk gemaakt worden van specifieke regels of retributies, die inzage en bijgevolg tijdig bezwaar of beroep de facto onmogelijk maken.”

B. Inhoudelijke aanpassingen

B.1. **Inzage van dossiers tijdens openbaar onderzoek**

Het is belangrijk dat de burger tijdens het openbaar onderzoek volledige inzake krijgt in een omgevingsvergunningsaanvraag en alle documenten van de aanvraag kan raadplegen. Dit principe vormt dé basis van het openbaar onderzoek en vermijdt dat vergunningsbeslissingen vernietigd worden omdat de vergunningverlenende overheid bepaalde stukken uit het dossier niet ter inzage heeft gelegd tijdens het openbaar onderzoek en zo de bepalingen schendt van het verdrag van Aarhus, dat de openbaarheid in functie van de toegang tot de rechter verzekert.

Uitgangspunt hierbij is dat de burger alle documenten van de aanvraag kan raadplegen, zowel op het gemeentehuis als via het Omgevingsloket. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bepalingen van de conceptnota om de inzage van dossiers tijdens het openbaar onderzoek maximaal te faciliteren.

➤ *Inzage in gemeentehuis:*

Artikelen in het wijzigingsbesluit: art. 5, 1°

De huidige regeling blijft de facto ongewijzigd. Enkel wordt de tekst veel duidelijker geschreven dan thans het geval is, om verkeerde interpretaties uit te sluiten.

Alle documenten die deel uitmaken van de vergunningsaanvraag (gegevens van de formulieren en addenda, zoals verantwoordingsnota, mer-screening, aangevraagde handelingen en rubrieken, plannen, ...) met inbegrip van de plannen worden gedurende dertig dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis. Alleen de gegevens die op grond van titel II, hoofdstuk 3, afdeling 3 van het bestuursdecreet van 7 december 2018 aan de openbaarheid mogen worden onttrokken en daartoe door de aanvrager terecht zijn ondergebracht in de daarvoor speciaal bestemde velden met persoonsgegevens of het daarvoor speciaal bestemde addendum worden niet openbaar gemaakt. Het gaat hier dus alleen om velden met naam en adres van de aanvrager, de architect, de exploitant en dergelijke en om het addendum F1.

Dit betekent bijvoorbeeld dat als de architect in een verantwoordingsnota of op een plan de naam en het adres van de aanvrager vermeldt, de aanvrager door het indienen van deze aanvraag geacht wordt in te stemmen met de openbaarmaking ervan.

➤ *Raadpleegbaar via het Omgevingsloket:*

Artikelen in wijzigingsbesluit: art. 5, 2°

Alle documenten die deel uitmaken van de aanvraag worden eveneens via het Omgevingsloket raadpleegbaar gesteld tijdens de periode van het openbaar onderzoek. Het uitgangspunt is immers om dezelfde informatie via beide kanalen te ontsluiten.

Waar plannen voorheen niet getoond werden via het loket omwille van mogelijke problemen met het auteursrecht van de architect, zal dit vanaf de inwerkingtreding van de wijzigingsbepalingen wel mogelijk zijn. Ingevolge een wijziging van de federale wetgeving op auteursrechten (artikel 13 van de wet van 19 juni 2022 tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG) wordt de publicatie van plannen immers mogelijk als het nuttig of noodzakelijk is voor het uitvoeren van administratieve procedures, zoals bv. een vergunningsaanvraag. Dit betekent dus dat de plannen ook digitaal via het loket zullen kunnen worden geconsulteerd tijdens het openbaar onderzoek.

Dit betekent ook dat als de architect in een verantwoordingsnota of op een plan de naam en het adres van de aanvrager vermeldt, de aanvrager door het indienen van deze aanvraag geacht wordt in te stemmen met de openbaarmaking ervan op het omgevingsloket.

Op termijn wordt gewerkt aan een bijkomende functionaliteit in het omgevingsloket. Die zal er voor zorgen dat bij een nieuw openbaar onderzoek na een wijzigingslus voor de consulterende burger eenvoudig uit te maken valt waar juist de gewijzigde documenten of gegevens terug te vinden.

➤ *Bekendmaking openbaar onderzoek*
Artikel in het wijzigingsbesluit: art. 4

De aankondiging van een openbaar onderzoek dient volgens artikel 21 van het OVB te gebeuren op de website van de gemeente. Nu het Omgevingsloket deze bekendmaking efficiënt verricht, wordt bepaald dat de gemeente kan volstaan met een verwijzing naar het Omgevingsloket.

B.2. Inzage van dossiers tijdens de beroepsperiode

Naar analogie met het ontsluiten van alle dossierstukken tijdens het openbaar onderzoek (zie B.1) is het belangrijk dat de burger tijdens de beroepsperiode volledige inzake krijgt in het dossier. Uitgangspunt hierbij is eveneens dat de burger alle documenten van de aanvraag kan raadplegen, zowel op het gemeentehuis als via het Omgevingsloket. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bepalingen van de conceptnota.

➤ *Inzage in gemeentehuis*
Artikelen in het wijzigingsbesluit: art. 19, 1° en 2°

De huidige regeling blijft de facto ongewijzigd. Enkel wordt de tekst veel duidelijker geschreven dan thans het geval is, om verkeerde interpretaties uit te sluiten. Alle documenten die deel uitmaken van het dossier (de vergunningsaanvraag, de adviezen, de bezwaren, ...) met inbegrip van de plannen worden gedurende de beroepstermijn ter inzage gelegd in het gemeentehuis. Voor administratief beroep blijft dit 30 dagen, voor beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt dit 45 dagen.

➤ *Raadpleegbaar via het Omgevingsloket*
Artikelen in wijzigingsbesluit: art. 14; 19, 3°; 36

Met dit punt wordt verduidelijkt dat alle documenten en plannen, de adviezen en het verslag van de omgevingsambtenaar en de beslissing tijdens de beroepsperiode raadpleegbaar zijn via het loket (zie ook bespreking bij B.1). Dit betekent dus dat de plannen ook digitaal via het loket zullen kunnen worden geconsulteerd tijdens de beroepsperiode. Dit is 30 dagen als een administratief beroep mogelijk is, en 45 dagen als enkel beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen mogelijk is.

➤ *Bekendmaking beslissing*
Artikelen in het wijzigingsbesluit: art. 15; 16; 17; 23; 25, 1°-2°; 28, 1°; 30, 1°-2°

Een vergunningsbeslissing dient o.m. bekend gemaakt te worden via een bekendmakingsaffiche op het terrein van de aanvraag. Bij het indienen van een administratief beroep tegen een vergunningsbeslissing dient het betrokken publiek het beroep tegelijk te betekenen aan de aanvrager van de vergunning, zodat het noodzakelijk is de naam en adres van de aanvrager te kennen.

Momenteel bepaalt artikel 57, tweede lid, niet dat het adres op de bekendmakingsaffiche moet vermeld worden. Op die manier wordt het instellen van een analoog administratief beroep moeilijk zo niet onmogelijk gemaakt, wat een inbreuk kan betekenen op het eerder genoemde verdrag van Aarhus. Dit wordt opgelost door in punt 3° - naast de naam – ook het adres van de aanvrager te vermelden. Merk op dat dit bij digitaal beroep via het Omgevingsloket niet speelt, aangezien het loket daar voor de nodige betekening zorgt.

Dit geldt zowel bij beslissingen over een vergunningsaanvraag als bij beslissingen over het verzoek of ambtshalve initiatief tot bijstelling van de in de omgevingsvergunning opgelegde voorwaarden.

De bekendmaking van de beslissing dient volgens artikel 60 van het OVB ook te gebeuren op de website van de gemeente. Nu het Omgevingsloket deze bekendmaking efficiënt verricht, wordt bepaald dat de gemeente kan volstaan met een verwijzing naar het Omgevingsloket.

Zowel de bekendmaking op de website/loket als op de affiche op terrein dient, in geval beroep mogelijk is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, 45 dagen te duren.

B.3. Inzage van dossiers na de beroepsperiode

Artikelen in het wijzigingsbesluit: geen

Pro memorie stellen we hier dat na het aflopen van de beroepsperiode de generieke regels van het Bestuursdecreet inzake openbaarheid van bestuur van toepassing zijn.

B.4. Ingediende bezwaren zijn openbaar voor aanvrager, adviesinstanties en overheid

Artikel in het wijzigingsbesluit: art. 6

De inhoud van de bezwaren wordt via het Omgevingsloket zo spoedig mogelijk ter beschikking van de aanvrager gesteld en van de adviesinstanties, het adviserend schepencollege en de bevoegde overheid. De aanvrager moet immers kunnen beoordelen of hij via een wijzigingsverzoek aan de bezwaren kan tegemoet komen. De adviesinstanties kunnen de inhoud van de bezwaren meenemen bij het formuleren van hun advies en de overheid houdt hiermee rekening bij het nemen van de beslissing. Dit verhoogt de oplossingsgerichtheid van de procedure. Het wordt voor de aanvrager (die de inhoud van de ingescande bezwaren sneller ziet op het loket) immers sneller duidelijk of het opstellen en indienen van een wijzigingsverzoek de kans op vergunningverlening zal verhogen.

Merk op dat persoonsgegevens alleen aan de adviesinstanties, het adviserend schepencollege en de bevoegde overheid getoond, maar niet aan de aanvrager.

Als analoge bezwaren worden ingediend dan wordt van de bezwaarindiener verwacht dat hij geen persoonsgegevens (naam, adres en dergelijke) vermeldt die hij niet openbaar gemaakt wil zien. Enkel zo is het voor de gemeente eenvoudig om de bezwaren in te scannen en op te laden in het omgevingsloket, zonder hiervoor extra te moeten screenen of ergens in de tekst van het bezwaar persoonsgegevens zijn vermeld, en deze te moeten anonimiseren. Zo wordt het inscannen en opladen van bezwaren vereenvoudigd en versneld.

Vermeldt een analoge bezwaarindiener toch persoonsgegevens, dan wordt hij geacht in te stemmen met de openbaarmaking ervan. Ook wordt uitdrukkelijk bepaald dat als de bezwaarindiener in de inhoud van zijn bezwaar zaken vermeldt die hem duidelijk identificeerbaar maken (zoals "ik woon links van de aanvraag"), hij geacht wordt in te stemmen met de openbaarheid ervan. Het is steeds mogelijk om een anoniem analogo bezwaar in te dienen.

Bezwaren worden hierbij dus niet op het omgevingsloket ter beschikking gesteld van het publiek tijdens de vergunningsprocedure, maar enkel tijdens de beroepsperiode van 30 of 45 dagen.

B.5. Inhoud van de vergunningsbeslissing - Structurele beslissingsinhoud

Artikelen in het wijzigingsbesluit: art. 3; 13, 13^o-14^o; 31; 32

➤ *Aanvraag en projectinhoudversies*

Als een aanvraag wordt ingediend dan is dat de eerste "projectinhoudversie".

Elke keer als een wijziging van het aanvraagdossier plaats vindt (toevoegen van een document, wijzigen van een gegeven, vervangen van een plan), is het essentieel dat elke wijziging van de inhoud

van een vergunningsaanvraag voor een nieuwe versie van de inhoud van het project zorgt. Dit worden eveneens “projectinhoudversies” genoemd. Er worden m.a.w. nieuwe versies van de projectinhoud opgeladen. Deze moeten inhoudelijk beantwoorden aan het aanvraagformulier, de addenda en de normenboeken. Op te merken valt dat de aanvrager niet telkens opnieuw het volledige dossier moet ingeven, maar kan volstaan met het opladen van de wijzigende documenten en gegevens.

Hierdoor zou de overheid steeds over de correcte aanvraagdata in de juiste structuur moeten beschikken. Het moet duidelijk zijn welke projectinhoudversie (PIV) door de bevoegde overheid beoordeeld en vergund wordt. Daarnaast krijgt de aanvrager hierdoor een correcte vergunningsbeslissing.

De aanvraagdata (en PIV) is momenteel “domme” informatie, die niet op structurele manier in het Omgevingsloket wordt opgeladen. Niet alleen is het hierdoor moeilijk om relevante beleidsinformatie te verzamelen over vergunningsaanvragen (bv. aantal aanvragen voor specifieke projecten), maar bestaat tegelijk het gevaar dat het project in de aanvraag verschilt van het vergunde project (in de vergunningsbeslissing). Om hieraan te verhelpen, zal in de toekomst gewerkt worden met “structurele beslissingsinhoud” (SBI).

Structurele beslissingsinhoud betreft een aantal structurele gegevens die de voornaamste karakteristieken van de vergunning vastleggen. Deze structurele beslissingsinhoud wordt door het omgevingsloket automatisch in een PDF-document gegoten, dat zijn gegevens onder meer put uit de beoordeelde PIV. Het is dan de bedoeling dat de juiste projectinhoudversie doorstroomt naar de “structurele beslissingsinhoud” en de vergunningsbeslissing.

Het werken met structurele beslissingsinhoud moet de aanvrager helpen om volledige aanvragen in te dienen en een vergunning te bekomen voor alle vergunningsplichtige handelingen die hij wil uitvoeren. Enkele voorbeelden mogen dit verduidelijken.

- Als in de vrije tekst bij de aanvraag van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit sprake is van een lozing, maar de rubriek van de lozing is niet aangevraagd in de projectinhoud, dan kan de lozing ook niet vergund worden.
- Als op de plannen van de aanvraag van de bouw van een winkel vermeld wordt dat drie bomen moeten geveld worden, maar het vellen van hoogstammige bomen is niet aangegeven als aangevraagde handeling, dan kan het vellen van deze bomen niet vergund worden.

Als een dergelijk probleem ontdekt wordt tijdens de behandeling van een aanvraag, dan kan de aanvrager dit rechtzetten door een nieuwe projectinhoudversie in te dienen via een wijzigingsverzoek (eventueel op aanraden van de bevoegde overheid). Eventueel zal een nieuw openbaar onderzoek over deze nieuwe projectinhoudversie noodzakelijk zijn.

Bij het bepalen van de samenstelling van de vergunningsaanvraag is het dan ook belangrijk dat alle handelingen en inrichtingen of activiteiten expliciet in de projectinhoud opgenomen worden. Hierbij is van belang dat er geen ‘impliciete elementen’ via vrije tekstvelden of via plannen aangevraagd kunnen worden aangezien daar geen uitspraak over gedaan kan worden via de structurele beslissingsinhoud.

Dit principe geldt ook bij de melding. Ook daar is het belangrijk dat alle handelingen expliciet opgenomen worden in de projectinhoud en er geen ‘impliciete elementen’ via de plannen gemeld kunnen worden.

➤ *Beslissing in een structurele vorm*

Om te werken met structurele beslissingsinhoud worden in artikel 48 OVB (dat de inhoud van een beslissing regelt) een aantal wijzigingen aangebracht. Naast enkele technische aanpassingen (zie B.7) wordt met de wijzigingsbepalingen in artikel 13 duidelijk aangegeven op welke manier met die structurele beslissingsinhoud wordt omgegaan.

Deze digitale gegevens bieden een basis om de beslissing in een structurele vorm met bijhorende data aan te maken, vertrekkend vanuit de door de aanvrager ingediende (laatst aanvaarde) projectinhoudversie. Werkt een overheid met structurele beslissingsinhoud, zal het omgevingsloket automatisch een pdf genereren met reeds een deel van de verplichte beslissingsinhoud. Deze gegevens dient de overheid dan ook niet meer manueel op te nemen in een beslissingsdocument.

Een beslissing in een structurele vorm met bijhorende data (structurele beslissingsinhoud) biedt verschillende voordelen:

- Het formaliseren van de beslissingsinhoud laat toe om data bij nieuwe vergunningsaanvragen te hergebruiken – zeker belangrijk voor ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
- De discussie over welke inhoud 'primeert', de in de gegevens van de beslissing dan wel de gegevens van de plannen, kan beëindigd worden.
- Bij beslissingen over stedenbouwkundige handelingen worden de plannen vaak als bijlage bij de beslissing gevoegd. Het risico bestaat echter dat de in de beslissing vermelde gegevens verschillen van de gegevens in de bijgevoegde plannen. Het is dan ook essentieel dat bij alle beslissingen dezelfde gegevens op structurele wijze worden vermeld. De plannen verduidelijken enkel de aanvraag en de beslissing.
- De burger kan genieten van een betere inzage in de inhoud van een beslissing.
- Structurele beslissingsinhoud draagt ook bij tot een betere monitoring.

Bovendien is deze structurele beslissingsinhoud beschikbaar voor latere aanvragen, waardoor deze gegevens niet langer moeten worden ingegeven.

Bij de samenstelling van de beslissing moet rekening gehouden worden met een **overgangperiode** die de bevoegde overheden de tijd geeft om gebruik te maken van de structurele beslissingsinhoud. Vandaar dat men tijdelijk twee soorten van beslissingen kan hebben: deze met en deze zonder structurele beslissingsinhoud. De gegevens die de beslissing dient te bevatten, zijn dezelfde.

De nieuwe paragraaf 5 geeft de mogelijkheid aan de bevoegde ministers om modelbesluiten voor de beslissing vast te stellen. Deze ministers bepalen ook vanaf wanneer elke beslissing verplicht met structurele beslissingsinhoud in het Omgevingsloket moet worden opgesteld. Overheden kunnen op vrijwillige basis al vroeger de werkwijze met structurele beslissingsinhoud volgen.

B.6. Actualisatie n.a.v. de fusie van departement LNE en departement RWO naar afdeling, bevoegd voor omgevingsvergunning

Artikelen in het wijzigingsbesluit: art. 2; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 18; 20; 21; 22; 24; 27; 29; 34; 35

Op het ogenblik van definitieve goedkeuring van het Omgevingsvergunningenbesluit op 27 november 2015, werden o.a. volgende definities ingevoerd:

- de afdeling Milieu, bevoegd voor de omgevingsvergunning : de afdeling bij het Departement LNE van de Vlaamse overheid die bevoegd is voor de omgevingsvergunning;
- de afdeling RO, bevoegd voor de omgevingsvergunning : de afdelingen bij het Departement RWO van de Vlaamse overheid die bevoegd zijn voor de omgevingsvergunning;

De eerste afdeling kwam overeen met de toenmalige afdeling, bevoegd voor Milieuvergunningen binnen het departement LNE.

De afdeling RO, werd bewust in het meervoud gedefinieerd als de afdelingen binnen het Departement RWO die bevoegd zijn voor de omgevingsvergunning, gezien er in 2015 twee afdelingen waren die hieromtrent taken vervullen : de afdeling Participeren Lokaal en de afdeling Gebieden en Projecten.

Op 24 februari 2017 keurde de Vlaamse Regering een besluit goed waarin het Departement LNE werd opgenomen in het Departement RWO. In diezelfde beweging veranderde het Departement RWO van naam naar Departement Omgeving.

Naar aanleiding hiervan, werden de definities aangepast, en werd gesproken over "de subentiteit van het departement, bevoegd voor de milieuaspecten/de aspecten ruimtelijke ordening in de omgevingsvergunning".

De taken inzake omgevingsvergunningen zijn geconcentreerd binnen één afdeling, met name de Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP). Er wordt thans de specifieke verwijzing naar een afdeling verlaten, en vervangen door een verwijzing naar de subentiteit van het Departement Omgeving. Het is duidelijk dat hiermee GOP wordt bedoeld.

Het is de leidend ambtenaar die instaat voor de interne organisatie van het Departement Omgeving. Om te voldoen aan de vereiste van een functionele scheiding, nodig in het kader van m.e.r.-regelgeving (arrest Hof van Justitie, 20 oktober 2011, C-474/10) blijft de verwijzing naar de afdeling, bevoegd voor veiligheids- en milieueffectrapportage, met name de subentiteit van het departement, bevoegd voor veiligheids- en milieueffectrapportage behouden.

Deze wijziging heeft geen gevolgen op het aantal gevallen waarin een advies nodig is, noch op het aantal dossiers dat voor advies naar POVC of GOVC moet gestuurd worden.

B.7. Technische aanpassingen

Artikelen in het wijzigingsbesluit: art. 13; 25, 3°; 26; 28, 2°; 30, 3°

Op een aantal plaatsen in het huidige besluit wordt enerzijds vermeld dat het ondernemingsnummer op affiches en beslissingen moet staan, anderzijds spreekt het OVB van het inrichtingsnummer. Daarom wordt overal in het OVB geopteerd om het inrichtingsnummer en het ondernemingsnummer te vermelden.

Artikel 48 OVB bepaalt wat vermeld moet worden in een beslissing over een vergunningsaanvraag. Via artikel 13 van dit ontwerpbesluit worden enkele kleine aanpassingen in de tekstformulering voorgesteld:

- De beslissing dient de datum van de indiening van de vergunningsaanvraag te bevatten om te zien of het V&O onderzoek tijdig heeft plaats gevonden; in geval van beroep dient men de datum van het ontvankelijk en volledig verklaarde beroep te kennen, beroepschriften die niet ontvankelijk waren, spelen immers geen rol in de beoordeling in graad van beroep (*art. 13, 1°*);
- Op grond van de huidige bepaling kan men stellen dat men of de naam van de aanvrager, of de naam van de exploitant in de beslissing dient op te nemen. De aanvrager kan echter verschillen van de exploitant, vandaar dat het van belang is beide namen te vermelden indien aanvrager verschillend is van de exploitant (bv. in het kader van een verzoek tot bijstelling van de milieuvorwaarden). (*art. 13, 2°*);
- Als de gemeenteraad uitspraak doet over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, dient de beslissing een verwijzing hiernaar te bevatten, gezien deze beslissing deel uitmaakt van de vergunningsbeslissing. (*art. 13, 3°*);
- De verwijzing naar artikel 15 OVD wordt geschrapt, omdat het artikel 48 van toepassing is op zowel een beslissing in eerste aanleg als in administratief beroep. Artikel 15 OVD spreekt alleen over de bevoegde overheid in eerste aanleg. (*art. 13, 4°*);
- De verplichting te verwijzen naar de algemene en sectorale milieuvorwaarden is dubbelop met de verplichting een geactualiseerde vergunningssituatie te verlenen. De verwijzing naar deze voorwaarden zitten daar reeds in vervat. (*art. 13, 5°*);
- Daar de geactualiseerde vergunningssituatie thans geregeld wordt door paragraaf 2, kan in paragraaf 1 volstaan worden met een verwijzing naar die paragraaf 2 (*art. 13, 6°*);
- Taalkundige optimalisaties van het begrip "exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten" worden doorgevoerd (*art. 13, 7°-9°*);

- Er wordt een opsplitsing gemaakt tussen de bijzondere milieuvorwaarden die opgesomd dienen te worden, en de algemene en sectorale milieuvorwaarden en (in voorkomend geval) de afwijking hierop, waarbij volstaan kan worden met een verwijzing. (*art. 13, 10^o-11^o*);
- Alleen de nog uitwerking hebbende bijzondere milieuvorwaarden dienen vermeld te worden (*art. 13, 12^o*).

Voor de andere punten wordt verwezen naar de toelichting rond structurele beslissingsinhoud (B.5)

B.8. Regeling ingeval van vergunningsaanvragen in een andere lidstaat of gewest met mogelijke effecten op Vlaams grondgebied.

Artikelen in het wijzigingsbesluit: art. 1; 37

In de regelgeving is thans vastgelegd wat de Vlaamse overheden moeten doen wanneer ze vaststellen dat een project dat in Vlaanderen wordt aangevraagd, invloed heeft op een andere lidstaat of gewest. Met andere woorden, hoe deze lidstaat of dit gewest door Vlaamse overheden wordt geconsulteerd. (zie artikel 27 en 28 OVB)

De Vlaamse regelgeving bepaalt echter niet wat Vlaanderen of andere overheden in Vlaanderen moeten doen wanneer het door een andere lidstaat of gewest in vergelijkbare omstandigheden op de hoogte wordt gebracht van een initiatief dat milieugevolgen kan hebben in Vlaanderen.

Uiteraard betekent dat niet dat met deze inkennisstellingen momenteel niets gebeurt. Geval per geval wordt gezocht naar de juiste wijze om de Vlaamse bevolking bij het dossier te betrekken. Voorgesteld wordt nu om hierover vaste regels op te nemen in het OVB.

In geval een overheid in kennis wordt gesteld van een vergunningsaanvraag in een ander gewest, een andere EU-lidstaat of een verdragspartij bij het Verdrag van Espoo respectievelijk het Verdrag van Helsinki en die een project-MER of een OVR omvat, wordt de afdeling, bevoegd voor veiligheids- en milieueffectrapportage, betrokken.

Bevat de vergunningsaanvraag noch een project-MER noch een OVR, wordt de deputatie van de provincie waar de effecten van het project zich kunnen voordoen betrokken.

Indien een openbaar onderzoek georganiseerd moet worden, verloopt dit overeenkomstig de regels voor het openbaar onderzoek (titel 3, hoofdstuk 5).

De bekendmaking van een beslissing gebeurt door een de publicatie op de gemeentelijke website en een terinzagelegging in het gemeentehuis van de gemeente, overeenkomstig titel 3, hoofdstuk 9, afdeling 3.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

Voorliggend besluit bevat wijzigingen aan het Omgevingsvergunningenbesluit op volgende punten:

1. Optimale ontsluiting van dossiers voor burgers en overheden
 - a) Inzage van dossiers tijdens openbaar onderzoek
 - b) Inzage van dossiers tijdens de beroepsperiode
 - c) Inzage van dossiers na de beroepsperiode
 - d) Ingediende bezwaren zijn openbaar voor aanvrager, adviesinstanties en overheid
2. Inhoud van de vergunningsbeslissing en invoeren van structurele beslissingsinhoud
3. Actualisatie in kader van fusie van departement LNE en departement RWO
4. Technische aanpassingen
5. Vergunningsaanvragen in een andere lidstaat of gewest met mogelijke effecten op Vlaams grondgebied worden geregeld.

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

De maximale ontsluiting van dossiers voor burgers en overheden kadert in de verdere ontwikkeling van het Omgevingsloket en ondersteunt de besluitvorming. Het heeft geen budgettaire impact.

De Inspectie van Financiën heeft op 30 augustus 2022 een gunstig advies uitgebracht. De Inspecteur bevestigt dat het advies van de Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, niet is vereist.

Wat betreft de doelmatigheid formuleerde de Inspectie twee bedenkingen bij de in het voorgelegde ontwerp voorziene bepaling rond een deontologische code voor de leden van de Omgevingsvergunningscommissies. Deze bepaling is niet langer opgenomen in voorliggend wijzigingsbesluit.

B. ESR-TOETS

Niet van toepassing.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Voorliggend voorontwerp van besluit heeft geen weerslag op het personeelsbestand of de personeelsbudgetten van de Vlaamse Gemeenschap.

Het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor het algemeen beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling in de Vlaamse administratie, is bijgevolg niet vereist.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Voorliggend besluit strekt ertoe eerder technische aanpassingen door te voeren in het bestaande besluit. Door de bekendmaking van gegevens (en plannen) op het Omgevingsloket is het mogelijk dat minder burgers genoodzaakt zullen zijn om dossiers op het gemeentehuis in te kijken. Dat kan een beperkte vermindering van de werklust voor de gemeenten inhouden.

- Personeel: het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeel van de lokale besturen.
- Werkingsuitgaven: het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de werkingsuitgaven van de lokale besturen.
- Investerings en schulden: het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de schuld van de lokale besturen.
- Ontvangsten: het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de ontvangsten van de lokale besturen.

4. VERDER TRAJECT

Voorliggend ontwerpbesluit wordt voor advies overgemaakt aan de Vlaamse Toezichtscommissie en aan SARO en MiNa-raad.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar principiële goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- 2° de Vlaamse minister, bevoegd voor de omgeving en de natuur, te gelasten over het voormelde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering het advies in te winnen van
 - a) de Vlaamse Toezichtscommissie;
 - b) de SARO;
 - c) de MiNa-raad;

met het verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR

Bijlagen

1. het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
2. het advies van de Inspectie van Financiën d.d. 30 augustus 2022.