



**SECTORCOMITE X – ONDERWIJS (Vlaamse Gemeenschap)
COMITE VOOR DE PROVINCIALE EN PLAATSELIJKE OVERHEIDSDIENSTEN – Afdeling 2 –
Onderafdeling "Vlaamse Gemeenschap".
OVERKOEPELEND ONDERHANDELINGSCOMITE VRIJ GESUBSIDIEERD ONDERWIJS**

Brussel, 21/10/2022

**PROTOCOL NR. 217 HOUDENDE DE CONCLUSIES VAN DE ONDERHANDELINGEN DIE
GEVOERD WERDEN IN DE GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERING VAN:**

- **SECTORCOMITE X – ONDERWIJS (Vlaamse Gemeenschap);**
- **COMITE VOOR DE PROVINCIALE EN PLAATSELIJKE OVERHEIDSDIENSTEN – Afdeling
2 – Onderafdeling "Vlaamse Gemeenschap";**
- **OVERKOEPELEND ONDERHANDELINGSCOMITE VRIJ GESUBSIDIEERD ONDERWIJS;**

OP 4 EN 18 OKTOBER 2022

over

het **Voorontwerp van decreet houdende het interactief afstandsonderwijs in het
secundair onderwijs**

De afvaardiging van de overheid, samengesteld uit:

1. dhr. Jan JAMBON, Minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, voorzitter SectX-C2
2. dhr. Ben WEYTS, Viceminister president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, voorzitter OOC
3. dhr. Benjamin DALLE, voor de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, afwezig, de Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding – lid;
4. dhr. Bart SOMERS, Viceminister-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen – lid,
5. dhr. Matthias DIEPENDAELE, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed, lid

de afvaardiging van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap en van de representatieve verenigingen van de inrichtende machten, te weten:

- **het Katholiek Onderwijs Vlaanderen**, vertegenwoordigd door:

Dhr. Chris SMITS, secretaris-generaal Katholiek Onderwijs Vlaanderen
Dhr. Stefaan SAMAEY, directeur dienst personeel

- **het Overleg Kleine Onderwijsverstrekkers** (FOPEM, IPCO, Steiner-federatie, VOOP), vertegenwoordigd door:

Dhr. Paul BUYCK, coördinator OKO

- **het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap**, vertegenwoordigd door:

Dhr. Geert SPIESSENS, afdelingshoofd beleid en belangenbehartiging

- **het Onderwijssecretariaat voor Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap**, vertegenwoordigd door:

Dhr. Bruno SAGAERT, directeur Koepelwerking

- **het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen**, vertegenwoordigd door:

Dhr. Koen BOUVE, pedagogisch begeleider

en de afvaardiging van de representatieve vakorganisaties, te weten:

- **het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt**, vertegenwoordigd door:

Dhr. Pascal CLAESSENS, secretaris-onderhandelaar VSOA-onderwijs

hebben een akkoord bereikt over het hierbij gevoegde **Voorontwerp van decreet houdende het interactief afstandsonderwijs in het secundair onderwijs.**

Katholiek Onderwijs Vlaanderen onderschrijft een protocol van akkoord bij het voorontwerp van decreet over het hybride onderwijs in het secundair onderwijs.

Katholiek Onderwijs Vlaanderen waardeert de bepalingen van het decreet die een legistische basis geven aan het interactief afstandsonderwijs in het secundair onderwijs.

Katholiek Onderwijs Vlaanderen is de mening toegedaan dat het voorontwerp van decreet voldoende garanties biedt om afstandsonderwijs op een kwaliteitsvolle manier te organiseren en om hiervoor draagvlak op niveau van de school te creëren. Het verwijst hiervoor naar de criteria en de verplichting tot opname in school- en arbeidsreglement. Het vindt het dan ook overbodig en betuttelend dat de decreetgever gedifferentieerde maximumpercentages afhankelijk van de graad oplegt.

Het Overleg Kleine Onderwijsverstrekkers geeft bij dit voorontwerp zijn akkoord maar wil een paar opmerkingen formuleren.

OKO begrijpt dat de overheid de secundaire scholen de mogelijkheid wil bieden om hybride onderwijs structureel in te bedden in hun onderwijsorganisatie en dat ze daartoe een minimaal regelgevend kader wil vastleggen dat ingaat op noodzakelijke randvoorwaarden.

OKO ondersteunt daarbij het feit dat scholen die interactief afstandsonderwijs aanbieden moeten blijven tegemoetkomen aan de kwaliteitsverwachtingen van het ROK vanuit de eigen pedagogische visie en dat er naar een kwaliteitsvol evenwicht moet gestreefd worden tussen contact- en afstandsonderwijs.

OKO apprecieert dat er ook gedacht is aan de bescherming van leerlingen die zich in een moeilijke thuissituatie bevinden en leerlingen met specifieke ondersteuningsnoden, omdat is voorzien dat leerlingen steeds de mogelijkheid hebben om interactief afstandsonderwijs op school te volgen.

Wel vindt OKO dat leerlingen die vanop school het afstandsonderwijs volgen dat moeten kunnen doen onder begeleiding van een leerkracht. Het is dan ook belangrijk dat de school voor ze start met hybride onderwijs een gedragen doordachte visie ontwikkelt binnen de school. Dit houdt in dat zowel ouders, leerlingen als leerkrachten bij de besluitvorming gehoord worden.

Verder gaat OKO ervanuit dat scholen vanuit hun beleidsvoerend vermogen een systematiek kunnen ontwikkelen die zorgt voor een wijze van afstandsonderwijs binnen de school die rekening houdt met een ontwikkelingsgerichte visie.

In die zin betreurt OKO dat er voor de bepaling van de maximumgrens van het interactief afstandsonderwijs is gekozen voor een gedifferentieerde aanpak die in de praktijk voor onduidelijkheid in de implementering kan zorgen en die te weinig getuigt van vertrouwen in het beleidsvoerend vermogen van scholen.

Het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap gaat akkoord met het ontwerp. Het GO! was beslist vragende partij voor een decretaal kader, dat er nu komt.

Het GO! betreurt wel de koudwatervrees bij sommige sociale partners. Die heeft ertoe geleid dat het kader minder flexibel is dan verwacht en dat de mogelijkheden voor scholen om voluit een eigen visie op hybride trajecten te ontwikkelen, al bij al beperkt blijft: voor elke graad gelden andere maxima en voor het deeltijds beroepssecundair onderwijs wordt helemaal níet voorzien in de mogelijkheid hybride onderwijs te organiseren.

Wat de centra voor deeltijds beroepsonderwijs betreft: dat afstandslernen er wél kan in duale trajecten, maar niet binnen het stelsel Leren en Werken, kan organisatorische problemen geven: sommige leerstofonderdelen worden door leerlingen uit beide trajecten samen gevolgd.

Het GO! is er wel tevreden over dat het kader er ook is voor de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs en dat er geen maxima gesteld zijn voor afstandsonderwijs in topsportstructuuronderdelen.

OVSG geeft een protocol van akkoord bij het ontwerp van decreet over het hybride onderwijs in het secundair onderwijs.

OVSG is tevreden dat er nu een decretaal kader bestaat dat hybride, interactief afstandsonderwijs mogelijk maakt zodat scholen die het wensen, hiervan gebruik kunnen maken. Onderzoek wijst uit dat blended learning voordelen biedt voor lerenden en tot op heden was dit enkel voorbehouden voor volwassenenonderwijs. De voorbije jaren hebben aangetoond dat ook het secundair leerplichtonderwijs vragende partij was om op deze vorm van leren te kunnen inzetten op een structurele basis binnen een juridisch kader. Dit decreet komt hieraan tegemoet.

Met betrekking tot *Voorontwerp van decreet over het interactieve afstandsonderwijs in het secundair onderwijs*, geeft **VSOA Onderwijs een protocol van akkoord** doch wenst hierbij volgende opmerkingen te maken:

Het VSOA Onderwijs rekent er op dat de beslissing tot interactief onderwijs op een gedragen manier wordt ingevoerd na onderhandeling in het lokaal comité en na raadpleging van de betrokken actoren. Dit creëert gedragenheid wat een belangrijke voorwaarde voor een kwalitatieve en succesvolle implementatie is. Wij gaan er van uit dat de kwaliteit gemonitord wordt als onderdeel van de doorlichting van de scholen door de Onderwijsinspectie.

Zoals ook vermeld in de memorie van toelichting, is het voor VSOA Onderwijs belangrijk dat het aanbieden van interactief afstandsonderwijs verrekend zit in de prestaties van het personeel en dus geen verhoging / aanpassing van de opdrachtgrootte inhoudt. Liever hadden wij dit stringenter in het decreet opgenomen gezien en niet enkel in de memorie van toelichting.

De Algemene Centrale der Openbare Diensten, vertegenwoordigd door:

Mevr. Nancy LIBERT, algemeen secretaris ACOD-onderwijs

Dhr. Jean-Luc BARBERY, adjunct-algemeen secretaris ACOD-onderwijs

en

de Christelijke Onderwijscentrale , vertegenwoordigd door:

Dhr. Paul WILLEKENS, nationaal secretaris COC

Dhr. Koen VAN KERKHOVEN, secretaris-generaal COC

gaan niet akkoord met het hierbij gevoegde **Voorontwerp van decreet houdende het interactief afstandsonderwijs in het secundair onderwijs.**

ACOD Onderwijs geeft een protocol van niet akkoord voor het voorontwerp van decreet over het hybride onderwijs in het secundair onderwijs.”

Voor ACOD Onderwijs heeft een decreet onder deze vorm geen plaats in onderwijs. Meer zelfs, om digitale werkvormen te gebruiken in de lessen en aan blended-learning te doen op school heb je dit decreet niet nodig.

Dit decreet is enkel nodig als men plaatsonafhankelijk (lees van thuis uit) leerlingen uit het secundair onderwijs les wil laten volgen en dit op een structurele manier gedurende het hele schooljaar, dus niet tijdelijk als noodoplossing. Dit is niet het soort onderwijs waar wij als vakbond willen voor staan.

ACOD Onderwijs apprecieert dat na onderhandelingen het percentage van 50% van het jaarcurriculum via afstandsonderwijs in alle graden van het secundair onderwijs is aangepast naar een lager percentage.

In de 1ste graad betekent dit 20% of 1 dag per week; in de 2^{de} graad 30% of 1,5 dagen per week en voor de 3^{de} graad 40% of 2 volle dagen per week.

Deze percentages zijn nog te hoog want wij willen dat er in de eerste plaats lesgegeven wordt op de school. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan overgestapt worden op afstandsonderwijs.

Bovendien beperkt het decreet de mogelijkheden niet tot een week. Men kan evengoed in de 3^{de} graad bijv. 4 van de 10 maanden aaneensluitend met afstandsonderwijs inrichten. Het decreet laat ook toe dat een volledig vak gedurende een schooljaar alleen maar via afstandsonderwijs wordt gegeven. Dat is voor ons onaanvaardbaar.

Is er voldoende nagedacht over de mogelijke gevolgen ? Wat als een leerling thuis tijdens afstandsonderwijs een ongeval krijgt? Wie is aansprakelijk? Wie houdt toezicht? Wie zorgt voor het leermateriaal? Zijn gelijke onderwijskansen gegarandeerd? Wat als bij het begin van de les de internetverbinding wegvalt? Wat met het aspect van gratis toegang tot onderwijs en de bijdrageregelingen ?

ACOD Onderwijs vraagt zich af of men onder het mom van dit decreet het lerarentekort wil oplossen. Bij gebrek aan personeel laat men een deel van de leerlingen van thuis uit les volgen, samen met een andere groep die fysiek les krijgt en het probleem is opgelost. Jammer voor de leerkracht die daarna 50 leerlingen mag opvolgen, begeleiden en evalueren. Voor de inrichters van onderwijs een futiliteit?

ACOD Onderwijs vindt het onbegrijpelijk dat de overheid niet is ingegaan op de vraag om in het decreet het recht in te schrijven van elk individueel personeelslid om te mogen kiezen voor

uitsluitend fysiek onderwijs en dus niet via afstandsonderwijs les te moeten geven. Op die manier had men de leraar als onderwijsprofessional gerespecteerd in de keuze om zelf de best passende pedagogisch-didactische weg te kiezen om de doelstellingen te bereiken. De voorgestelde piste via het arbeidsreglement is voor ons geen garantie dat elk schoolbestuur dit zal willen opnemen.

Dit decreet met een dergelijke impact op de arbeidsomstandigheden van het personeel dient hierover duidelijke afspraken te bevatten.

Hebben wij het tijdens de pandemie niet goed begrepen dat fysiek onderwijs het beste onderwijs is en dat dit de meeste garantie geeft op gelijke onderwijskansen? Heeft het afstandsonderwijs tijdens de pandemie ook niet aangetoond dat het een grote impact heeft op gezinnen? In het advies van de Vlor hebben wij kunnen vaststellen dat de vertegenwoordiging van de ouders en het Netwerk tegen Armoede dit decreet ook veel te vergaand vinden. Dat zou tot nadenken moeten stemmen.

COC geeft een protocol van niet akkoord bij het voorontwerp van decreet over het hybride onderwijs.

Vooreerst heeft COC een fundamentele bedenking bij het opschrift van dit voorontwerp van decreet. Tijdens de laatste onderhandelingsronde werd het opschrift 'interactief afstandsonderwijs' plots gewijzigd in 'hybride onderwijs'. In het decreet is wel een definitie opgenomen van interactief afstandsonderwijs, maar niet van hybride onderwijs, laat staan dat het decreet zou verduidelijken hoe die twee begrippen zich tot elkaar verhouden of dat er daarover een ernstig debat is geweest. Het volstaat niet om daarover in de memorie van toelichting een passage op te nemen die overigens weinig verduidelijking brengt. Volgens COC betekent hybride onderwijs dat een deel van de leerlingen contactonderwijs volgt, terwijl op hetzelfde ogenblik een ander deel vanop afstand les volgt, maar daarover gaat dit decreet niet. Over dat principe werd alleszins nooit gediscussieerd. COC gebruikt in dit protocol verder consequent de term 'interactief afstandsonderwijs' omdat het decreet uitsluitend daarover gaat.

Tijdens de coronapandemie werd het Vlaamse onderwijs gedwongen massaal over te stappen op het interactief afstandsonderwijs: contactonderwijs was zo niet onmogelijk, dan toch niet meer vanzelfsprekend en dus hebben leraren met behulp van digitale middelen zo goed als het kon getracht hun leerlingen bij de les te houden. Er ging dan ook een enorme zucht van opluchting door het Vlaamse onderwijslandschap toen de pandemiebeperkingen werden opgeheven en iedereen weer voltijds fysiek naar school kon. Tal van deskundigen hadden ondertussen immers gewezen op de grote leerachterstand die zou ontstaan zijn door het gedwongen afstandsonderwijs. Ook het psychosociaal welbevinden van jongeren tijdens de periode van gedwongen afstandsonderwijs werd door tal van experts als problematisch geïdentificeerd. Vele scholen gaven ook aan dat tijdens die periode een significant deel van de leerlingen volstrekt van de radar was verdwenen.

COC heeft altijd gepleit voor een decretaal kader vooraleer afstandsonderwijs in te voeren, zodat daarrond de nodige rechtszekerheid ontstaat. Met dit decreet zet de Vlaamse regering echter de deur wagenwijd open om op grote schaal interactief afstandsonderwijs in te voeren zonder vooraf ernstig de voor- en nadelen af te wegen. Het OPBWO 21.05 onderzoek dat in de memorie van toelichting als verantwoording wordt opgegeven, spitste zich vooral toe op de voordelen van 'blended learning', maar een ernstig en tegensprekelijk wetenschappelijk debat over de voor- en nadelen van interactief afstandsonderwijs in Vlaanderen en de noodzakelijke voorwaarden om dat kwaliteitsvol te doen ontbreken tot op heden. De simpele vaststelling in de memorie van toelichting dat veel scholen tijdens de coronapandemie kennis maakten met afstandsonderwijs

en dit graag verder willen zetten op structurele basis rechtvaardigen voor COC de verregaande maatregelen in dit decreet niet.

De kwaliteit van het Vlaamse onderwijs staat onder grote druk. Tijdens de onderhandelingen lag ook het kritische advies van de inspectie over dit decreet voor. Daarin stelt de inspectie het vanzelfsprekend te vinden dat zij voor interactief afstandsonderwijs dezelfde kwaliteitseisen stellen als voor contactonderwijs. Nergens in de memorie van toelichting lezen wij de garantie dat interactief afstandsonderwijs diezelfde kwaliteit zou bieden als contactonderwijs. Dit decreet creëert louter een organisatorisch model, maar nergens lezen wij iets over de digitale didactiek die verschillend is van de klassieke didactiek in contactonderwijs. Ook in digitale didactiek moet ervaring en expertise worden opgebouwd en is vorming noodzakelijk.

De inspectie geeft in haar advies ook aan dat de begeleiding van leerlingen bij afstandsonderwijs een belangrijke zorg is die zij meeneemt in haar schooldoorlichtingen. COC wijst erop dat die leerlingbegeleiding tijdens de periode van gedwongen interactief afstandsonderwijs in verre van optimale omstandigheden moest gebeuren. We lezen nergens waarom dat, in geval van vrijwillig gekozen afstandsonderwijs, geen probleem meer zou zijn. Dat het decreet stelt dat elke leerling het recht heeft om fysiek naar school te gaan, zoals ook de inspectie in zijn advies had geëist, is een goede zaak, maar biedt volstrekt geen garantie dat die leerling in dat geval goed begeleid wordt aangezien het decreet daarvoor geen bijkomende middelen voorziet. Dat sommige (wellicht kansarme) leerlingen in de feiten het interactief afstandsonderwijs op school zullen volgen, riskeert nog meer stigmatiserend te werken. Organisaties die het opnemen voor kansarmen nemen over dit decreet dan ook een kritisch standpunt in .

Uiteraard zijn er hier en daar al positieve ervaringen met interactief afstandsonderwijs en het ware wellicht aanvaardbaar als de Vlaamse regering dat om te beginnen op een beperktere schaal (of met proeftuinen) had toegelaten om zo de gevraagde rechtszekerheid te creëren en de scholen toe te laten daarrond verder ervaring op te doen. Die ervaringen zouden dan kunnen opgenomen worden in verder wetenschappelijk onderzoek. De percentages op jaarbasis en de doelgroepen waarbinnen interactief afstandsonderwijs met dit decreet wordt toegelaten, zijn voor COC te verregaand. De Vlaamse regering ging weliswaar in op de vraag om het gradueel op te bouwen, maar de percentages blijven hoog en arbitrair en steunen geenszins op wetenschappelijk onderzoek. Een aandachtige lezing van dit decreet leert dat de school de percentages volledig kan invullen als afstandsonderwijs buiten de schoolmuren, waarbij de leerling dan wellicht thuis is. Om dit concreet te maken: voortaan kan een school ervoor kiezen om leerlingen van de derde graad veertien volledige weken van thuis uit onderwijs te laten volgen of ervoor kiezen om twaalf van de 32 lessen in de derde graad het volledige schooljaar in afstandsonderwijs te laten plaatsvinden. COC kan moeilijk geloven dat een dergelijk scenario kwaliteitsvol onderwijs garandeert dat tegemoet komt aan de kwaliteitsverwachtingen uit het OK-kader, zoals opgelegd door de onderwijsinspectie.

COC merkt op dat dit voorontwerp van decreet blijkbaar tegemoet komt aan de vraag van de onderwijsverstrekkers, maar volstrekt voorbij gaat aan de bekommernissen van veel ouders. Dat de woning nu ook overdag een 'leerplek' kan worden, heeft een grote impact op de Vlaamse gezinnen, dat bleek ten overvloede tijdens de coronapandemie. Vele ouders – ook van leerlingen uit het secundair onderwijs - geven er de voorkeur aan om zelf thuis te zijn op de dagen dat hun kinderen thuis interactief afstandsonderwijs volgen en dat heeft op zijn beurt dan weer gevolgen voor de relatie met hun werkgever. Het is cruciaal dat ouders in de jaarkalender die bij het schoolreglement is gevoegd op de hoogte worden gebracht van de geplande periodes van interactief afstandsonderwijs, net zoals dat nu het geval is met de facultatieve verlofdagen en de pedagogische studiedagen. Het kan niet zijn dat ouders voor het blok gezet worden door ad hoc beslissingen. COC vreest immers dat dit decreet een rechtsgrond creëert om het lerarentekort op te vangen door leerlingen in grote groepen tegelijk achter het scherm de lessen te laten volgen. Dat vormt op zijn beurt een bedreiging voor de kwaliteit van de evaluatie en eventuele remediëring.

Het decreet vermeldt ook dat interactief afstandsonderwijs onbeperkt mogelijk is voor de structuuronderdelen met in de benaming “topsport”, het structuuronderdeel “ballet” en de opleiding verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs. COC gaat akkoord dat voor deze uiterst specifieke studierichtingen een regeling nodig was, maar wij kunnen niet begrijpen waarom dit decreet alle onderwijsvormen en structuuronderdelen op een dermate ruime wijze wil vatten.

Het decreet voorziet dat zowel de leraar als de leerling altijd de mogelijkheid moeten krijgen om in de school of het centrum les te geven of te volgen, maar het is niet omdat er minstens aandacht is voor de beschikbaarheid en kennis van de benodigde ICT-materialen en competenties voor de leerling en de leraar (artikel 5) dat leerling en leraar ook de voorkeur geven aan afstandsonderwijs. Naar aanleiding van het opstellen van het coronaplan voor het najaar 2022 stelde minister van onderwijs Weyts dat contactonderwijs de regel blijft (cf. extra nieuwsbrief over coronamaatregelen in onderwijs van 12 oktober 2022). COC is het daarmee eens, maar dan moet het ook een individueel recht zijn voor de leraar om de keuze voor contactonderwijs of afstandsonderwijs te maken en kan hij daartoe niet verplicht worden door zijn directie of schoolbestuur. De ervaring tijdens de pandemie heeft precies aangetoond dat contactonderwijs het pedagogisch-didactisch gebeuren verrijkt.

COC merkt ook op dat dit decreet voorbij gaat aan de realiteit van de praktijkvakken in de onderwijsvormen BSO, KSO en TSO.

COC vindt het tot slot zeer positief dat er bij een eventuele keuze voor interactief afstandsonderwijs afspraken moeten opgenomen worden in het schoolreglement en het arbeidsreglement. Uit wat voorafgaat blijkt voldoende dat de impact van een (ruime) keuze voor afstandsonderwijs zeer groot is en het is niet meer dan evident dat dat niet kan zonder breed draagvlak. Wat het arbeidsreglement betreft, moet de procedure tot wijziging ervan worden gevolgd.

Protocoltekst van **het Christelijk Onderwijzersverbond**, vertegenwoordigd door

Hilde LAVRYSEN, adjunct-algemeen secretaris

Marianne COOPMAN, algemeen secretaris

Het COV neemt geen standpunt in over het voorliggende decreet wat de bepalingen in het secundair onderwijs betreft.

Onze organisatie vindt de standpuntinname van de overheid dat “het basisonderwijs in principe geheel als contactonderwijs georganiseerd wordt” fundamenteel. Leerlingen van basisonderwijs hebben nood aan contactonderwijs conform het stadium van ontwikkeling waarin ze zich bevinden. Ook biedt dit de sterkste garantie naar leerrecht, gelijke onderwijskansen en bescherming van het jonge kind.

Dit standpunt bevestigd door de overheid werd opgenomen in de memorie van toelichting van dit decreet. Het COV vindt het noodzakelijk om het ook te verankeren in het Decreet Basisonderwijs. We dringen aan om dit via het volgende verzameldecreet in te schrijven.

Brussel,

AFVAARDIGING VAN DE OVERHEID:

VOORZITTERS,

AFVAARDIGING VAN HET GO! ONDERWIJS VAN
DE VLAAMSE GEMEENSCHAP EN VAN DE
VERENIGINGEN VAN DE INRICHTENDE MACHTEN:

Voor het Katholiek Onderwijs Vlaanderen

Voor het Overleg Kleine Onderwijs-
verstrekkers (FOPEM, IPCO, Steiner-federatie,
VOOP)

Jan JAMBON
Minister-president van de Vlaamse Regering en
Vlaams minister van Buitenlandse Zaken,
Cultuur, ICT en Facilitair Management
Voorzitter SectX en C2
Ondervoorzitter OOC

Voor het GO! onderwijs van de Vlaamse
Gemeenschap:

Voor het Onderwijssecretariaat
voor Steden en Gemeenten van de
Vlaamse Gemeenschap:

Ben WEYTS
Viceminister president van de Vlaamse regering
en Vlaams minister van Onderwijs, Sport,
Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,
Voorzitter OOC
Ondervoorzitter SectX en C2

Voor het Provinciaal Onderwijs Vlaanderen:

LEDEN,

AFVAARDIGING VAN DE REPRESENTATIEVE
VAKORGANISATIES:

Voor de Algemene Centrale der
Openbare Diensten:

Bart SOMERS
Viceminister-president van de Vlaamse
Regering en Vlaams minister van Binnenlands
Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke
Kansen

Voor de Federatie van de Christelijke
Syndicaten der Openbare Diensten:

Benjamin DALLE,
voor de Vlaamse minister van Welzijn,
Volksgezondheid en Gezin, afwezig,
de Vlaamse minister van Brussel, Jeugd, Media
en Armoedebestrijding

Voor het Vrij Syndicaat voor het
Openbaar Ambt:

Matthias DIEPENDAELE
Vlaams minister van Financiën en Begroting,
Wonen en Onroerend Erfgoed

Voorontwerp van decreet over het hybride onderwijs in het secundair onderwijs

Op voorstel van de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 112, eerste lid, 9^o, a) van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2021, wordt punt 1) vervangen door wat volgt:

“1) de basisprincipes van het school- of centrumbeleid met betrekking tot leerlingenevaluatie, met inbegrip van, desgevallend, de leerstofonderdelen die via interactief afstandsonderwijs worden aangeboden, waaronder voor het secundair onderwijs de beslissing van de klassenraad wordt verstaan of de leerling in voldoende mate de doelstellingen, vastgelegd door of krachtens decreet- of regelgeving, heeft bereikt of nagestreefd, naargelang van het geval;”.

Art. 3. In deel III, titel 2, van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 4 februari 2022, wordt een hoofdstuk 4/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 4/1. Interactief afstandsonderwijs”.

Art. 4. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 februari 2022, wordt in hoofdstuk 4/1, ingevoegd bij artikel 10, een artikel 122/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 122/2. In het voltijds gewoon secundair onderwijs en buitengewoon secundair onderwijs opleidingsvorm 4 kan een school interactief afstandsonderwijs organiseren voor een leerling of leerlingengroep.

Interactief afstandsonderwijs bestaat uit onderwijsactiviteiten die via digitale media plaatsonafhankelijk worden georganiseerd tijdens de schooltijd en waarbij er interactie is tussen de leerling en de leerkracht, synchroon of asynchroon.

Interactief afstandsonderwijs wordt altijd georganiseerd in combinatie met contactonderwijs. De school of het centrum bepaalt autonoom de verhouding tussen interactief afstandsonderwijs en contactonderwijs.

Interactief afstandsonderwijs kan per structuuronderdeel op schooljaarbasis voor maximaal:

- 1° 20% in de eerste graad en het onthaaljaar;
- 2° 30% in de tweede graad;
- 3° 40% in de derde graad.

In een duaal opgericht structuuronderdeel hebben de percentages, vermeld in het vierde lid, betrekking op de schoolcomponent.

Voor de structuuronderdelen met in de benaming “topsport”, die vallen onder toepassing van het globaal topsportconvenant, het structuuronderdeel “Ballet” en de opleiding verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs, zijn de maxima niet van toepassing. ”.

Art. 5. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 februari 2022, wordt in hetzelfde hoofdstuk 4/1 een artikel 122/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 122/3. Een school of centrum kan alleen interactief afstandsonderwijs als vermeld in artikel 122/2, organiseren als de school of het centrum aan al de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° de school of het centrum maakt een analyse van de beginsituatie, met minstens aandacht voor de beschikbaarheid en kennis van de benodigde ICT-materialen en competenties, voor de leerling en de leerkracht;
- 2° de school of het centrum ontwikkelt voor zichzelf de visie op en de bijhorende doelen van het interactieve afstandsonderwijs;
- 3° de school of het centrum waarborgt de participatiekansen van elke leerling. De leerling krijgt altijd de mogelijkheid om het interactieve afstandsonderwijs in de school of het centrum te volgen. Ook de leraar krijgt altijd de mogelijkheid om in de school of het centrum les te geven.”.

Art. 6. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 februari 2022, wordt in hetzelfde hoofdstuk 4/1 een artikel 122/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 122/4. Een school die of een centrum dat interactief afstandsonderwijs als vermeld in artikel 122/2, organiseert, neemt dat op in zijn schoolreglement of centrumreglement, en vermeldt, met behoud van de toepassing van artikel 112, minstens al de volgende elementen:

- 1° de mogelijkheid om het interactieve afstandsonderwijs in de school of het centrum te volgen;
- 2° de structuuronderdelen die in interactief afstandsonderwijs worden georganiseerd;
- 3° of het interactieve afstandsonderwijs in groep of individueel wordt aangeboden.”.

Art. 7. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 februari 2022, wordt in hetzelfde hoofdstuk 4/1 een artikel 122/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 122/5. Als een school of centrum interactief afstandsonderwijs organiseert als vermeld in artikel 122/2, wordt de wijze waarop personeelsleden worden ingezet, vastgelegd in het arbeidsreglement.”.

Art. 8. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 februari 2022, wordt in hetzelfde hoofdstuk 4/1 een artikel 122/6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 122/6. Met het oog op een mogelijke bijsturing wordt het hybride onderwijs in het voltijds gewoon secundair onderwijs en het buitengewoon secundair onderwijs, opleidingsvorm 4, ten laatste in het schooljaar 2026-2027 geëvalueerd.

De Vlaamse Regering kan de nadere modaliteiten van deze evaluatie bepalen.”.

Art. 9. Dit decreet treedt in werking op 1 september 2022.

Brussel, ... (datum).

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,

Ben WEYTS