
VERSLAG

VERGADERING AUDITCOMITE VAN DE LOKALE BESTUREN
VAN 16 JUNI 2022, 14.00-16.30 uur - Herman Teirlinckgebouw - Brussel

Namen deel:

Myriam Parys (MP)
Jan Leroy (JL)
Tom Vandeput (TV) vanaf punt 2.3
Pierre Berger (PB)
Katleen Desmedt (KD)
Giselle Vercauteren (GV)
Gert Eraerts (GE) vanaf punt 2.2
Gunter Schryvers - Audit Vlaanderen (AV)
Wim De Naeyer - Audit Vlaanderen (AV)
Liesbeth Vanderstukken - Audit Vlaanderen (AV) voor punt 1.2
Lydia Putseys - Audit Vlaanderen (AV) voor punt 2.1
Frank Vermeulen - Audit Vlaanderen (AV) voor punt 2.2
Femke De Proost (Deloitte) en Karel Bruneel - Audit Vlaanderen (AV) voor punt 2.3
Mark Vandersmissen - Audit Vlaanderen (AV)
Voorzitter: Jean-Pierre Garitte, voorzitter auditcomité lokale besturen (JPG)
Secretaris: Joris Scheers, Departement Kanselarij en Buitenlandse Zaken (verslag)

0 EXECUTIVE SESSIE LEDEN

0.1 Zelfevaluatie ACLB – AUL/22/16.06/DOC.033

De voorzitter nodigt het management van Audit Vlaanderen uit om ook deel te nemen aan dit agendapunt.

De resultaten worden overlopen. Twee suggesties worden naar voor geschoven: een bespreking van de resultaten met de minister en het verder doorpraten over een of meerdere thema's tijdens een themasessie.

JPG stelt voor om samen met het managementteam van Audit Vlaanderen een actieprogramma op te stellen o.b.v. de zelfevaluatie.

1 PUNTEN TER BESLISSING

1.1 De notulen van de vergadering ACLB van 5 mei 2022 worden goedgekeurd – AUL/22/16.06/DOC.022

1.2 Thema-audit niet-terugvorderbare OCMW-steun: eerste bevindingen en voorstel tot bijsturing van de uitrol – AUL/22/16.06/DOC.023

AV licht de aanpak toe, schetst het kader en presenteert de eerste conclusies.

Verbeterpunten situeren zich bij het sociaal onderzoek, de verslaggeving, de beschikbaarheid van visie en afspraken, controles op de betalingen en de opvolging en kwaliteitscontrole.

JL geeft aan dat de taakverdeling tussen het bijzonder comité en de raad allicht helderder kan gesteld worden. GV verwijst ook naar het belang van de controlefunctie van de financiële dienst.

Het auditcomité stemt er mee in om de planning van de thema-audit niet-terugvorderbare steun te verminderen met 3 deelaudits.

2 PUNTEN TER BESPREKING

2.1 Beheer van ICT-risico's – AUL/22/16.06/DOC.024

AV licht toe.

Het beheer van ICT-risico's werd de afgelopen jaren op verschillende manieren bij 271 lokale besturen in kaart gebracht.

De meerderheid beschikt over een risico-analyse voor IT-veiligheid, zij het niet altijd volledig. De belangrijkste incentive was hier de GDPR-reglementering, waarop de analyse dan ook sterk geënt is. De focus lag daardoor minder op andere risico's zoals bijvoorbeeld de risico's omtrent de samenwerkingen met de externe dienstverleners.

54 van de 271 lokale besturen hadden op het moment van de audit hun ICT-risico's zelf nog niet specifiek in kaart gebracht.

De leden peilden naar het oppikken van signalen uit de thema-audit informatieveiligheid, m.n. of ze ook een ICT-visie en -strategie hebben. AV antwoordt dat de meerderheid enkel over een gestructureerde aanzet beschikt en dat er een algemeen capaciteitsprobleem is. 6 lokale besturen gaven aan tot op heden geen specifieke acties te hebben ondernomen om te reageren op de signalen uit de thema-audits informatieveiligheid. Er worden weinig verslagen opgemaakt en weinig interne controles uitgevoerd.

144 lokale besturen realiseerden een zelfevaluatie over de maturiteit van 13 risicodomeinen en 20 risicobeheersmaatregelen. Een vijftal bouwstenen om te werken aan de ICT-governance en het risicobeheer worden gepresenteerd.

2.2 Organisatie-audits AGB's – AUL/22/16.06/DOC.025

AV licht toe.

Er werden 5 autonome gemeentebedrijven geselecteerd, met focus op governance (bestuursorganen) en de interne evaluatie (decretaal verplicht). Over het algemeen kan gesteld dat het moederbestuur geen goed zicht heeft op de (aanpak van) risicobeheersing bij het autonoom gemeentebedrijf. Een aantal sterke punten worden meegegeven.

JL vraagt of er vanuit risicobeheersing ook gekeken wordt naar het mogelijke gebrek aan onafhankelijkheid van het AGB t.o.v. het gemeentebestuur, waardoor eventuele btw-voordelen in vraag zouden kunnen worden gesteld. Hij geeft ook aan dat de audit vaak op basis van 'one size fits all' lijkt te gebeuren en houdt een pleidooi om bij de toepassing van het controleprogramma oog te hebben voor de reële casussen.

2.3. Tussentijdse terugkoppeling m.b.t. de geïntegreerde risicoanalyse lokale besturen – AUL/22/16.06/DOC.026A + 026B

AV schetst het kader van de geïntegreerde risicoanalyse (dit project is opgenomen in het ondernemingsplan en ook de quality assurance review gaf hieromtrent suggesties mee) en het verschil met voorgaande analyses wordt aangegeven. Ook worden de aanpak en de werkzaamheden toegelicht. Hierbij worden 31 high level risico's gedetecteerd die na afweging

- rekening houdend met materialiteit, dienstverlening, reputatie, belanghebbenden, personeel, fraudegevoeligheid en afhankelijkheid van reglementering – leiden tot de opmaak van 'short lists' van 13 meest frequent voorkomende high level risico's, 12 meest risicovolle kernprocessen en 8 meest risicovolle ondersteunende en managementprocessen (tussentijds resultaat).

PB geeft aan dat de analyse vrij high level is, gezien ze algemeen toepasbaar moet zijn voor 300 lokale besturen. AV beaamt. PB vult aan dat dat ook logisch is omdat een traditionele risicoanalyse sterk rekening houdt met hoe het desbetreffende bedrijf werkt, terwijl deze risicoanalyse richtinggevend is voor 300 lokale besturen die vaak toch net iets anders georganiseerd zijn.

JL vraagt of er naast algemene risico's en processen ook items zijn die niet per se overal voorkomen. Op vraag van KD wordt de manier van wegen toegelicht door AV.

Vaak gebeurt de objectivering door individuele gesprekken.

GV vraagt wat er met de resultaten zal gebeuren. Het auditcomité geeft aan dat door een keuze te maken uit de resultaten er welbepaalde thema-audits zouden moeten voortkomen.

KD stelt voor om met wegingsfactoren te werken.

AV geeft aan dat op basis van de 'short lists' misschien een vorm van jaarplanning kan uitgewerkt worden.

JL houdt een pleidooi om ruimte te maken voor zaken die in een veranderende samenleving opduiken. AV geeft aan dat ook van risico's vertrokken kan worden ipv vanuit processen.

JL doet de suggestie om ook interbestuurlijke processen aan bod te laten komen.

Er wordt nog een klankbordgroep georganiseerd om tot een gedragen prioritering binnen de 'short lists' te komen. De krachtlijnen zullen in het najaar gepresenteerd worden. Dit zal ook zijn weerslag hebben op planning 2023.

2.3 Stand van zaken ondernemingsplan-deel lokale besturen

2.3.1 Stand van zaken planning – AUL/22/16.06/DOC.027

AV geeft aan dat de beschikbare capaciteit blijft dalen en dat bijgevolg een beperkt aantal audits zullen geannuleerd of doorgeschoven worden. Tegen het auditcomité van oktober zullen de juiste details daaromtrent duidelijker kunnen worden voorgelegd.

De thema-audit OVVE bij 10 besturen wordt toegelicht.

Wat de thema-audit interne monitoring met financiële impact bij 14 besturen betreft, is het voorlopig nog de bedoeling om - met enige bijsturing - de planning toch te respecteren.

AV geeft de organisatie-audits bij 5 besturen aan.

JL vraagt wat er gebeurt met de openbaarmaking van de rapporten over opvolgaudits bij forensische audits. AV licht toe dat er in principe procesgerichte aanbevelingen worden geformuleerd die niet persoonsgevoelig zijn en dus ook kunnen worden meegenomen in de opvolgaudits.

Ook de stand van zaken omtrent de co-financiering van ICT-veiligheidsaudits wordt gerapporteerd. Dat zijn geen audits van Audit Vlaanderen, maar lokale besturen kunnen zelf een veiligheidsaudit bestellen via de raamovereenkomst voor auditdiensten.

De realisaties en de planning van de hefboomwerking worden toegelicht.

2.3.2 Tussentijdse rapportering projecten lokale besturen – AUL/22/16.06/DOC.028

AV geeft aan dat er ook hieromtrent continu herpland wordt en dat de oplevering van documenten mede daardoor wat langzamer loopt dan initieel voorzien.

2.3.3 Tijdsbestedingsrapport – AUL/22/16.06/DOC.029

2.3.4 Tijdsbesteding doelstellingenrapport – AUL/22/16.06/DOC.030

Geen vragen hierbij.

- 2.4 Stand van zaken ondernemingsplannen
- 2.5 Stand van zaken forensische aangelegenheden – AUL/22/16.06/DOC.031

AV geeft toelichting bij lopende en nieuw opgestarte vooronderzoeken.

- 2.6 Richting meer dialoog omtrent organisatiebeheersing: aangepaste rapportering evaluatie aanpak organisatiebeheersing bij in principe alle audits (bespreking ter zitting n.a.v. thema-audit niet-terugvorderbare steun Edegem)

Het auditcomité geeft aan deze afzonderlijke rapportering te appreciëren, aangezien ze voor meer duidelijkheid zorgt. Het comité gaat akkoord om voortaan met een ontdubbeld rapport te werken.

3 RAPPORTEN TER BESPREKING

Op vraag van leden auditcomité

Op vraag van Audit Vlaanderen

- 3.1 Organisatie-audit bij Autonoom Gemeentebedrijf Mechelen Actief in Cultuur (AGB MAC) (2106 054) – 5/05/2022
- 3.2 Organisatie-audit bij Autonoom Gemeentebedrijf Kunsten en Design Gent (AGB K&D) (2106 053) – 5/05/2022
- 3.3 Organisatie-audit lokaal bestuur Kapelle-op-den-Bos – (2106 068) – 30/05/2022
- 3.4 Thema-audit niet-terugvorderbare steun bij lokaal bestuur Edegem (2106 067) – 3/06/2022

4 PUNTEN TER INFORMATIE - MEDEDELINGEN

- 4.1 Notulen stuurgroep VVSG van 5 mei 2022 – AUL/22/16.06/DOC.032

5 VARIA

Geen.

Joris Scheers
secretaris

Jean-Pierre Garitte
voorzitter

