

# DEPARTEMENT CULTUUR, JEUGD & MEDIA

Vlaamse overheid  
Arenbergstraat 9  
1000 BRUSSEL

[www.vlaanderen.be/cjm](http://www.vlaanderen.be/cjm)

## VERSLAG VAN DE RAADPLEGING BETREFFENDE:

Het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de radio-omroeporganisaties.

Departement CJM, 30 mei 2022

## 1. Situering

- Op 1 april 2022 keurde de Vlaamse Regering het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de radio-omroeporganisaties, een eerste maal principiële goed.
- In uitvoering van de bepalingen van de nota waarmee dit dossier werd voorgelegd aan de Vlaamse Regering en op vraag van minister Dalle, organiseerde het Departement Cultuur, Jeugd en Media conform die nota een publieke raadpleging over het ontwerp van besluit.

## 2. Procedure

- De raadplegingen die het Departement CJM organiseert in het kader van radio-omroep en televisie zijn terug te vinden via de site [www.vlaanderen.be/media](http://www.vlaanderen.be/media), doorklikkend naar het woord raadplegingen, ofwel via de site [www.cjism.be](http://www.cjism.be), doorklikkend naar media en vervolgens doorklikkend naar raadplegingen.

Een eenvoudige zoekopdracht op het woord 'mediaraadplegingen' via een standaardzoekmachine brengt je ook dadelijk naar deze pagina's.

- Op de desbetreffende pagina wordt dan een opdeling gemaakt met vier rubrieken, namelijk:
  - o wat raadplegingen inhouden;
  - o procedure van raadplegingen;
  - o lopende raadplegingen;
  - o afgelopen raadplegingen.

Onder elk van de punten wordt dan bijkomende uitleg gegeven over wat de rubriek telkenmale inhoudt.

- Het departement maakt over de raadplegingen een rapport. Conform de bepalingen over de procedure op de website is dit rapport een samenvatting van de input en omvat bijgevolg niet noodzakelijk alle individuele commentaren. Bepaalde commentaren worden enkel opgenomen in bewoordingen die een samenvatting inhouden van de ontvangen commentaren.
- Om redenen van vertrouwelijkheid bevat het rapport geen exacte gegevens van de personen of instanties die input hebben bezorgd.

## 3. Specifieke raadpleging over ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, wat betreft de radio-omroeporganisaties.

Over het ontwerp van decreet dat voorwerp was van de nota aan de Vlaamse Regering van 1 april 2022, werd een raadpleging gehouden van dinsdag 5 april 2022 tot en met donderdag 5 mei 2022.

## 4. Generieke vaststellingen

Over het besluit werd negen keer input bezorgd (via tien mails). Geen enkele e-mail werd ontvangen voor of na het afsluiten van de raadpleging.

## 5. Specifieke input op het besluit

De eerste inputbezorger werpt op dat een herverdeling onder de bestaande netwerken (NRJ, TOPradio en Stadsradio Vlaanderen) zal leiden tot een verdere verschralling van het aanbod. Hij stelt dat de huidige zenders niet overal een optimale ontvangst hebben, maar duidelijk wel leefbaar zijn. Deze persoon haalt daarbij twee voorbeelden aan (Mechelen en Antwerpen) waarbij een herverdeling onder de 3 bestaande

partijen volgens hem zinloos, dubbelop en kostelijk zou zijn. Daarnaast stelt deze persoon een discrepantie met de lokale radiosector vast en merkt op dat artikel 134 van het mediadecreet niet duidelijk stelt dat de frequenties binnen dezelfde categorie van radiozenders moeten blijven. Waar het in het verleden bijvoorbeeld onmogelijk was om een ongebruikte frequentie van Joe naar een startensklaar lokaal initiatief te verschuiven, lijkt dat nu wel te kunnen.

Een tweede inputbezorger stelt dat het een goede zaak is dat de intentie er is om de netwerkradio-omroeporganisaties te versterken, zeker wat betreft continuïteit op primaire en secundaire verkeersassen en dat dit bij bepaalde netwerken een gekend probleem is. Daarnaast merkt deze persoon op dat een verdeling ook inhoudt dat bepaalde netwerken met dubbele dekking zouden zitten en dat bepaalde lokale radio-omroeporganisaties met deze 'restfrequenties' goed geholpen zouden zijn. Deze persoon vermeldt vervolgens suggesties voor de herverdeling van elk van de frequenties van netwerkpakket 2 en voor een frequentiewissel tussen netwerkpakketten. Deze persoon doet verder nog de suggestie om de frequentie Antwerpen 104.6 naar netwerkpakket 3 te laten gaan en de frequentie 104.2 naar netwerkpakket 1. Tot slot doet deze persoon de suggestie om een erkenningsronde te organiseren waarbij elke omroep een kandidatuur kan indienen voor elk van de frequenties van netwerkpakket 2.

Een derde inputbezorger vraagt naar de mogelijkheid op een frequentiewissel met een lokale radio-omroeporganisatie bij de herverdeling van netwerkpakket 2 om de ontvangst te verbeteren.

De vierde inputbezorger stelt ten eerste dat door het afvoeren van netwerkpakket 2 er geen netwerkradio voor Vlaamse muziek meer zal zijn en dat de verplichting tot uitzenden van Vlaamse muziek wordt verdeeld over de andere netwerken maar op een manier dat er geen percentages aan Vlaamse muziek meer moeten worden uitgezonden. Ten tweede stelt de vierde inputbezorger dat hun radio-omroeporganisatie twee frequenties heeft met zeer kleine vermogens en bijgevolg het probleem van slechte ontvangst bij hen veel nijpender is dan bij de netwerkradio's en een extra frequentie voor één van de drie netwerkradio's alleen maar zal zorgen voor dubbele dekking en het niet efficiënt gebruiken van frequenties. Ten derde merkt de vierde inputbezorger op dat het feit dat het toevoegen van frequenties aan lokale radio's decretaal niet zou kunnen en aan netwerkradio's wel (zoals aangegeven door de minister in de commissie media) incorrect is. Ten vierde stelt deze persoon dat er geen andere pistes zijn onderzocht dan het toekennen van de frequenties van netwerk 2 aan de huidige netwerken. En dat ondanks gesprekken met de drie netwerkradio-omroeporganisaties er geen gesprekken zijn gevoerd met de lokale radio's.

Een vijfde inputbezorger stelt ten eerste dat het feit dat door voorliggend voorontwerp er niet langer een netwerkradio met Vlaams profiel moet worden erkend, in strijd is met de conceptnota uit 2016 en per definitie zorgt voor een verschraling van het aanbod. Daarnaast merkt deze persoon op dat wanneer er maar drie i.p.v. vier netwerkradio's actief zouden zijn op FM de regels uit het Europees wetboek voor elektronische communicatie geschonden worden. Ten tweede merkt de vijfde inputbezorger op dat een erkende netwerkradio per jaar 5.000 euro dient te betalen aan de VRM voor het gebruik van de toegekende frequenties. De persoon vraagt zich af of het verschuldigde bedrag van de andere erkende netwerkradio's zal worden opgetrokken om het verlies te compenseren, indien er definitief wordt gekozen voor slechts drie netwerkradio's. Ten derde stelt de vijfde inputbezorger dat er een grote behoefte is aan een netwerkradio met Vlaams profiel. Meerdere partijen hebben interesse in frequentiepakket 2 en deze persoon begrijpt bijgevolg niet waarom er niet voor gekozen is om een nieuwe erkenningsronde voor dit pakket te organiseren. Ten vierde merkt deze persoon op dat naar aanleiding van een vraag in het verleden om een frequentie toe te voegen of om te wisselen, de minister stelde dat pakketten van de netwerkradio's niet kunnen worden gewijzigd. Deze persoon vraagt zich af hoe dit te rijmen valt met de toevoeging van de frequenties aan de bestaande netwerkpakketten. Ten

vijfde vraagt de vijfde inputbezorger wie de 'verschillende bronnen' zijn die in het verleden wezen op moeilijke leefbaarheid van de Vlaamse netwerkradio, zoals gesteld in de memorie van toelichting. Ten zesde stelt de vijfde inputbezorger dat in het verleden aan de administratie werd gevraagd om de pakketten samen te stellen met het oog op een ruime dekking en een zo optimaal mogelijk bereik in heel Vlaanderen alsook rekening te houden met voldoende beschikbaarheid van frequenties voor de categorie van lokale radio-omroeporganisaties. Deze persoon vraagt toelichting bij wat er dan fout gegaan is, omdat nu gesteld wordt dat het bereik toch niet voldoende is. Welke garantie er is dat de nieuwe berekeningen wel zouden kloppen en wat zouden de geprojecteerde ontvangstpercentages voor de drie pakketten zijn wanneer de frequenties van pakket 2 worden herverdeeld. Deze vijfde inputbezorger herhaalt ook zijn verzoek om het frequentiepakket 2 in zijn totaliteit vrij te geven via een open erkenningsronde.

Een zesde inputbezorger stelt dat zijn organisatie zelf interesse heeft in de uitbouw van een netwerkradio-omroeporganisatie met Nederlandstalig profiel en zich door voorliggend ontwerpdecreet niet kandidaat kan stellen voor dit frequentiepakket. Het herverdelen van frequenties aan bepaalde spelers zonder een open aanbesteding zou ingaan tegen de Europese regels. Tevens merkt deze persoon op dat met het 'ontmantelen' van netwerkpakket 2 de kans verloren gaat op een netwerkradio met veel Vlaamse/Nederlandstalige muziek en dit ingaat tegen de regels van het huidige decreet. Verder stelt de zesde inputbezorger dat het verdelen van de frequenties van netwerkpakket 2 enkel zal zorgen voor dubbele dekking op heel wat plaatsen en niet zal zorgen voor een betere dekking op de belangrijke verkeersassen zoals gesteld in de commissie media door de minister.

Een zevende inputbezorger merkt op dat het wegvallen van eerst FamilyRadio, dan VBRO en dan BNL al een belangrijk verlies van kanaal was om *(Vlaams/Nederlandstalige)* zangers en zangeressen te promoten. Wanneer netwerkpakket 2 dreigt te verdwijnen door de frequenties op te laten gaan in de andere netwerken, is er ook in de toekomst geen promotie meer mogelijk van de artiesten. Dit zou daarnaast tot een verschraling van het aanbod leiden. Verder stelt deze persoon dat uit de verschillende conceptnota's die voorafgingen aan de erkenningsronde van de netwerkradio's blijkt dat het Vlaams/Nederlandstalig radionetwerk het paradepaardje van de verschillende partijen was en dit nu dreigt verloren te gaan. De zevende inputbezorger merkt op dat er geen overleg is geweest met de Vlaamse muzieksector. Ten slotte stelt de zevende inputbezorger dat het juridisch niet mogelijk is om frequenties zonder aanbesteding uit te delen aan willekeurig gekozen partijen. De persoon vermeldt zijn/haar interesse om zelf met steun van artiesten een dossier in te dienen mocht netwerkpakket 2 opnieuw aanbesteed worden.

Een achtste inputbezorger merkt op dat er voorafgaandelijk aan deze raadpleging enkel een overleg is geweest met de netwerkradio-omroeporganisaties. Verder stelt de achtste inputbezorger vast dat in zijn/haar regio alle netwerkradio's goed tot zeer goed te ontvangen zijn en dat de herverdeling zou zorgen voor niet-efficiënt gebruik van frequenties en bijgevolg onwettig zou zijn. Ten vierde stelt de achtste inputbezorger dat het toekennen van frequenties zonder deze openbaar aan te besteden wettelijk niet toegelaten is en merkt op dat aangezien minister Dalle heeft gezegd dat de afschakeling van FM pas zal plaatsvinden in de jaren 30, er geen urgentie is.

Een negende inputbezorger haalt enkele frequentie-technische voorbeelden aan om aan te tonen dat een herverdeling niet zorgt voor positieve gevolgen op de inkomsten en economische leefbaarheid van deze netwerk radio omroep. Daarnaast vraagt deze persoon om frequenties uit het netwerkpakket 2 toe te voegen aan een frequentiepakket van een lokale radio-omroeporganisaties. Verder gaat de negende inputbezorger dieper in op DAB+ dekking en het DAB+ proefproject voor lokale radio-omroeporganisaties.

## 6. Volgende stappen

Dit rapport met bevindingen wordt conform de procedure overgemaakt aan de Vlaamse Regering in de persoon van de Minister, bevoegd voor het mediabeleid.

Het rapport wordt daarna ook publiek gemaakt onder de rubriek "Afgelopen raadplegingen".