

DE VLAAMSE MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, BESTUURSZAKEN, INBURGERING EN GELIJKE KANSEN

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - Voorontwerp van decreet over regiovorming en tot wijziging van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur
- Tweede principiële goedkeuring

Het voorontwerp van Regiodecreet werd op 1 april 2022 voor een eerste maal principiële goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Met het oog op een tweede principiële goedkeuring werden adviezen aangevraagd bij de Vereniging voor Vlaamse Steden en Gemeenten, Exello.net en Vlofin. De personeelsgebonden aangelegenheden met betrekking tot de regiomobilititeit werden onderhandeld in de onderafdeling 'Vlaams Gewest en Vlaamse Gemeenschap' van de eerste afdeling van het comité voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten. Dit voorontwerp regelt de volgende zaken:

1. de indeling in referentieregio's;
2. het toepassingsgebied van de regiovorming;
3. de principes van regioconform samenwerken;
4. de verschillende elementen van regiowerking;
 - a. de democratische verantwoording van regiowerking;
 - b. de regiomobilititeit;
5. de timing waarop de regioconforme samenwerking bereikt moet zijn;
6. de wijziging van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur waarbij het goedkeuringstoezicht op intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en verenigingen en vennootschappen voor maatschappelijk welzijn afgeschaft wordt en vervangen wordt door een voorafgaand niet-bindend advies van de Vlaamse Regering.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/ BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsdomein: Kancelarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie

Beleidsveld: Binnenlands Bestuur en Stedenbeleid

Inhoudelijk structurelement: Binnenlands Bestuur

Beleidsdoelstelling: Voor een nadere toelichting over de beleidsdoelstelling verwijzen we naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de eerste principiële goedkeuring (VR 2022 0104 DOC.0368/1TER).

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

De Vlaamse Regering keurde het voorontwerp van decreet een eerste maal principiële goed op 1 april 2022 (VR 2022 0104 DOC.0368).

De volgende adviezen werden ingewonnen:

- Het advies van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten van 18 mei 2022 (bijlage 5).
- Het advies van Vlofin van 31 mei 2022 (bijlage 6).
- Het advies van Exello.net van 2 juni 2022 (bijlage 7).

Op 11 mei 2022 werd onderhandeld over de personeelsgebonden aangelegenheden met betrekking tot de regiomobilité in de onderafdeling 'Vlaams Gewest en Vlaamse Gemeenschap' van de eerste afdeling van het comité voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten. Deze onderhandelingen leidden tot het protocol nr. 2022/11 (bijlage 3) en het eindverslag nr. 2022/11 (bijlage 4).

Een repliek op de adviezen en onderhandelingen kan teruggevonden worden onder punt 3 'adviezen en onderhandelingen'.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Voor een nadere toelichting over de grote lijnen van de inhoud verwijzen we naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de eerste principiële goedkeuring (VR 2022 0104 DOC.0368/1TER).

Overeenkomstig de eerste principiële goedkeuring van 1 april 2022 is advies ingewonnen van de VVSG, Vlofin en Exello.net, en is onderhandeld in het Comité C1. Er werd een akkoord met opmerkingen bereikt met de werkgeversorganisaties. Met de vakorganisaties werd er geen akkoord bereikt. Het gewijzigde voorontwerp van decreet en de memorie van toelichting leggen we hierbij voor tweede principiële goedkeuring voor aan de Vlaamse Regering, met het oog op het aanvragen van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Naar aanleiding van de adviezen en onderhandelingen wijzigen we het voorontwerp van decreet op 1 plaats.

Hoewel de verenigingen en vennootschappen voor maatschappelijk welzijn (VVMW) buiten het toepassingsgebied van de regiovorming vallen, moedigen we ook voor hen een vrijwillige aanpassing aan de regiogrenzen aan. Om die reden krijgen de gemeentelijke vennoten die willen uittreden uit een bestaande VVMW, de mogelijkheid om dit te doen zonder hiervoor een schadevergoeding te betalen. Die mogelijkheid geldt enkel als een uittreding gebeurt om een afstemming op de referentieregiongrenzen te bewerkstelligen. Bovendien zorgt deze mogelijkheid er niet voor dat het OCMW dat beslist uit te treden, kan verzaken aan zijn contractuele verbintenissen. Die moet het OCMW onverkort naleven.

Voor de ziekenhuisverenigingen en -vennootschappen, verenigingen en vennootschappen voor sociale dienstverlening en de woonzorgvennootschappen en -verenigingen bepaalt het DLB geen decreetale verplichting om de voorwaarden voor een uittreding in de statuten op te nemen, maar dit neemt niet weg dat voorgaande samenwerkingsverbanden zulke voorwaarden wel statutair kunnen bepalen,

met behoud van de toepassing van de bepalingen uit het Wetboek van Verenigingen en Vennootschappen van 23 maart 2019. Ook hier geldt dat als de statuten een regeling over uittreding bevatten en die regeling voorziet in het betalen van een schadevergoeding, die passage voor niet-geschreven wordt gehouden. Als de statuten hierover geen regeling bevatten, werkt het samenwerkingsverband hiervoor een procedure uit in de statuten.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Voor een artikelsgewijze toelichting bij de voornoemde wijzigingen verwijzen we naar de memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet (zie bijlage 2).

3. ADVIEZEN EN ONDERHANDELINGEN

3.1. De eerste afdeling van het Comité voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, onderafdeling Vlaams Gewest en Vlaamse Gemeenschap (bijlagen 3 en 4)

Er werd een akkoord met opmerkingen bereikt met de werkgeversorganisaties. Tijdens de onderhandelingen werden volgende opmerkingen door hen meegegeven over de regiomobilititeit:

1) Regeling van regiomobilititeit in het nieuwe besluit op de rechtspositieregeling in plaats van in het Regiodecreet

De vraag werd gesteld om de regiomobilititeit te regelen in het ontwerp van nieuw besluit op de rechtspositieregeling, zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 20 mei 2022 (VR 2022 2005 DOC.0581).

Op deze vraag gaan we **niet** in, omdat de regiomobilititeit verweven is met de regiovorming zelf. Het is de afbakening van de referentieregio's die ervoor zorgt dat gemeenten binnen hun eigen referentieregio kunnen samenwerken, inclusief een intense samenwerking op het vlak van personeelsmobilititeit. Het uitblijven van een regelgevend kader voor de regiovorming zou zulke intensieve samenwerking dan ook niet mogelijk maken. Daarom opteren we ervoor om de regiomobilititeit te verankeren in het Regiodecreet. Dit gebeurt naar analogie met de samenvoegingsmobilititeit die opgenomen is in het decreet lokaal bestuur, onder de titel die handelt over vrijwillige samenvoegingen van gemeenten.

2) Referentieafbakening ipv gebiedsafbakening

De vraag werd gesteld om de term 'gebiedsafbakening' te wijzigen naar 'referentieafbakening'.

Voor de toepassing van de regiomobilititeit wordt een gebied afgebakend dat zich steeds bevindt binnen of samenvallend met eenzelfde referentieregio. Dit gebied vormt het uitgangspunt om regioconform samen te werken en een personeelsmobilititeit op poten te zetten.

Op deze vraag gaan we **niet** in.

3) Waarom worden decretale graden uitgesloten van de regiomobilititeit?

De vraag werd gesteld waarom de decretale graden uitgesloten worden van de regiomobilititeit.

We schrijven de regiomobilititeit in om een intensieve en vlotte samenwerking tussen verschillende besturen mogelijk te maken. Door hun krachten te bundelen kunnen de besturen sterkere profielen aantrekken en hen een (loopbaan)perspectief blijven geven.

Wat de decretale graden betreft, gaat deze motivering niet op. Ieder lokaal bestuur is namelijk decretaal verplicht om o.a. een algemeen en financieel directeur te hebben. Het decreet lokaal bestuur bevat een specifieke procedure voor de aanstelling van deze functies. Bovendien wordt de binding met het lokale bestuur belangrijk geacht voor de decretale graden. We opteren ervoor ze buiten het toepassingsgebied te houden zodat er geen bijkomende druk kan gelegd worden op deze profielen.

Om deze redenen gaan we **niet** in op de vraag om het toepassingsgebied van de regiomobilititeit uit te breiden tot de decretale graden.

Uit het eindverslag nr. 2022/11 blijkt dat er geen akkoord bereikt werd met de vakorganisaties.. Hun bezwaren die leidden tot dit niet-akkoord zijn, op een na, niet inhoudelijk, maar hebben te maken met onvrede omtrent de sociale dialoog in het algemeen.

ACOD merkt op dat de regiomobilititeit geregeld wordt in het voorontwerp Regiodecreet, naast de bepalingen omtrent personeel die we in het ontwerp van nieuw besluit op de rechtspositieregeling kunnen terugvinden. Hiermee wordt er volgens ACOD chaos gecreëerd. Voor een repliek op deze stelling, verwijzen we naar punt 3.1.1.

3.2. Advies van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten (bijlage 5)

Op 18 mei 2022 heeft de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG) advies verleend over dit voorontwerp van decreet. Hieronder volgt een bespreking van de opmerkingen van de VVSG die **geen** betrekking hebben op de onderwerpen waarover onderhandeld werd binnen het syndicale overlegcomité (cf. 3.1 voor deze punten).

1) Toepassingsgebied regiovorming

a. VVMW's en IV's binnen toepassingsgebied brengen

Het lijkt de VVSG niet aangewezen om het toepassingsgebied te beperken tot de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden met rechtspersoonlijkheid. Graag ziet zij ook de VVMW's en de interlokale verenigingen (IV's) hieronder ressorteren.

De samenwerkingsverbanden zonder rechtspersoonlijkheid vallen niet onder het toepassingsgebied van de regiovorming. Ze roepen namelijk geen bestendige structuren in het leven waardoor ze geen bestuurlijke verrommeling veroorzaken. Bovendien hebben deze samenwerkingsverbanden ook geen impact op het creëren van mandaten.

De VVMW's werden buiten het toepassingsgebied gelaten omdat deze samenwerkingsverbanden ook nog gebonden zijn aan federale regelgeving, en meer bepaald aan artikel 60, §6 van de OCMW-wet.

Als 1 of enkele OCMW's zouden moeten uittreden omwille van niet-regioconformiteit, betekent dit artikel dat zij die dienstverlening in eigen beheer moeten nemen. De bestaande meerhoofdige welzijnsverenigingen zijn namelijk uniek in hun dienstverlening en dus niet inwisselbaar met een pendant in een andere regio. Dit zou een versnippering in het openbare welzijnslandschap creëren, de concurrentiepositie van de publieke zorg doen afnemen en een enorme (administratieve) last leggen bij de lokale besturen om de dienstverlening een nieuwe plaats te geven (o.a. het voeren van een uitgebreid behoeftenonderzoek).

De vraag van de VVSG over de uitbreiding van het toepassingsgebied volgen we dus **niet**. Het toepassingsgebied van de regiovorming blijft beperkt tot de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden met rechtspersoonlijkheid.

b. soepele regeling rond toe- en uittreding ook voor VVMW's en IV's

De VVSG is vragende partij om de soepele regeling rond toe- en uittreding zoals omschreven in artikel 31 van het Regiodecreet door te trekken naar de VVMW's en de IV's die zich vrijwillig willen conformeren.

Er bestaat geen uittredingsverbod ten aanzien van de deelnemers in de VVMW en in de IV. Voor de VVMW geldt wat er met betrekking tot de uittreding vastgelegd is in de statuten, voor de interlokale vereniging geldt wat contractueel is overgekomen. De deelnemende lokale besturen bepalen dit dus geheel zelf, zonder dat het decreet hun vrijheid beperkt.

Hoewel de VVMW's buiten het toepassingsgebied van de regiovorming blijven, moedigen we een vrijwillige aanpassing aan de regiogrenzen ook voor hen aan. Om die reden krijgen de lokale besturen die willen uittreden uit een bestaande VVMW, de mogelijkheid om dit te doen zonder hiervoor een schadevergoeding te betalen. Die mogelijkheid geldt enkel als een uittreding gebeurt om een afstemming op de referentieregiongrenzen te bewerkstelligen. Bovendien zorgt deze mogelijkheid er niet voor dat het lokale bestuur dat beslist uit te treden, kan verzaken aan zijn contractuele verbintenissen. Die moet het lokale bestuur onverkort naleven.

Voor de ziekenhuisverenigingen en -vennootschappen, de verenigingen en vennootschappen voor sociale dienstverlening en de woonzorgvennootschappen en -verenigingen bepaalt het DLB geen decretale verplichting om de voorwaarden voor een uittreding in de statuten op te nemen, maar dit neemt niet weg dat voorgaande samenwerkingsverbanden zulke voorwaarden wel statutair kunnen bepalen, het behoud van de toepassing van de bepalingen uit het Wetboek van Verenigingen en Vennootschappen van 23 maart 2019. Als de statuten een regeling over uittreding bevatten en die regeling voorziet in het betalen van een schadevergoeding, wordt die passage voor niet-geschreven gehouden. Als de statuten hierover geen regeling bevatten, werkt het samenwerkingsverband hiervoor een procedure uit in de statuten.

Wat de IV's betreft, staat het de deelnemers vrij om hierover een regeling op te nemen in hun overeenkomst.

Op deze manier komen we **tegemoet** aan de vraag van de VVSG voor de toepassing van de soepele regeling voor de VVMW's.

2) Afbakening referentieregio's: vraag naar procedure voor aanvraag tot wijziging van referentieregio door individuele gemeenten

De VVSG stelt voor om een procedure te ontwikkelen waarbij een gemeente gemotiveerd kan aanvragen om van referentieregio te veranderen.

De referentieregio's vormen de afbakening voor heel wat vormen van intergemeentelijke en bovenlokale samenwerkingsvormen waarop de lokale besturen hun samenwerkingen moeten afstemmen. Om de continuïteit van die verschillende samenwerkingsvormen te waarborgen, opteren we ervoor om niet in een procedure te voorzien waarbij een individuele gemeente een aanvraag tot wijziging van referentieregio kan indienen.

Dat betekent niet dat gemeenten niet kunnen vragen om naar een andere referentieregio te gaan. Het komt de decreetgever toe een wijziging aan te brengen in de bijlage bij het decreet waarin de gemeenten in referentieregio's ingedeeld worden.

De vraag van de VVSG om in een specifieke procedure te voorzien, volgen we **niet**.

3) Afwijkingsaanvraag: vraag naar procedure voor aanvraag tot afwijking van principes van regioconform samenwerken door individuele gemeente

De VVSG is voorstander van een verder doorgedreven toepassing van het 'pas toe of leg uit'-beginsel

waarbij een IGS een afwijking van de toepassing van de principes van regioconform samenwerken kan aanvragen bij de Vlaamse Regering.

Naast de vraag naar een procedure voor een afwijking van referentieregio ziet de VVSG de procedure voor een afwijkingsaanvraag op de principes van regioconform samenwerken graag uitgebreid naar de mogelijkheid voor iedere individuele gemeente om hiertoe een aanvraag in te dienen.

Het voorstel om het 'pas toe of leg uit'-principe ook van toepassing te maken op de individuele gemeente zal in de praktijk neerkomen op een afweging van de belangen van de gemeente tegenover die van de vereniging als bijvoorbeeld de gemeente argumenten voorlegt om zich niet te conformeren en de vereniging verkiest om te conformeren en geen uitzonderingspositie vraagt.

In de huidige stand van het voorontwerp van decreet is bepaald dat de vereniging (en niet de individuele gemeente) gebruik kan maken van het "pas toe of leg uit"-principe omdat de conformering voor de vereniging de meest ingrijpende gevolgen heeft. Die gevolgen hebben ook hun weerslag op de deelnemende regioconforme gemeenten. Het belang van de vereniging weegt dus zwaarder door in vergelijking met het belang van de gemeente. Sowieso moet de beargumenteerde aanvraag tot afwijking door de algemene vergadering (of raad van bestuur bij projectverenigingen) goedgekeurd worden. In die algemene vergadering (respectievelijk raad van bestuur) zijn alle gemeenten vertegenwoordigd. Dat geeft de gemeenteraad de mogelijkheid om zich uit te spreken over een eventuele afwijkingsaanvraag en daarover een duidelijk mandaat te geven aan haar vertegenwoordiger in de algemene vergadering. Die gemeente kan namelijk zonder schadevergoeding (aan de vereniging) uittreden en toetreden tot een andere (regioconforme) vereniging.

De toekenning van afwijkingen per gemeente gecombineerd met afwijkingen per vereniging kan de regiovorming onoverzichtelijk maken en afbreuk doen aan de doelstellingen ervan.

Bovendien moeten we niet uit het oog verliezen dat met "het belang van de vereniging" niet enkel de vereniging an sich bedoeld wordt, maar dat het in feite gaat om de andere deelnemende gemeentebesturen die ook gevolgen zullen ondervinden.

Om bovenstaande redenen volgen we de vraag van de VVSG **niet**. Toch komen we tegemoet aan de verzuchting van de VVSG om het individuele gemeentelijke belang meer in de weegschaal te leggen. Zie hiervoor de uiteenzetting onder punt 4a.

4) Conformering aan principes van regiovorming: overgangsbepaling

a. Parallele aanpak bij uitsluiting gemeenten door IGS

De VVSG geeft in haar advies mee dat het niet mogelijk mag zijn dat intergemeentelijke samenwerkingsverbanden de ene gemeente die niet tot de referentieregio behoort uitsluit en de andere niet. Een parallelle aanpak lijkt haar aangewezen.

Als het IGS op 1 januari 2029 niet in overeenstemming is met de principes van regioconformiteit, dan is het aan dat samenwerkingsverband om zichzelf met die principes van regioconform samenwerken in overeenstemming te brengen. Het IGS kan ervoor opteren een gemeente uit te sluiten of kan er, gelet op de motivatie en argumentatie van de gemeente die zich niet in overeenstemming wil brengen met de principes van regioconform samenwerken (zie *infra*), voor opteren een gemotiveerde aanvraag tot afwijking van die principes in te dienen bij de Vlaamse Regering.

Als er meerdere gemeenten deel uitmaken van een IGS die niet in overeenstemming zijn met de principes van de regioconformiteit, behoort het vanaf 1 januari 2029 tot de bevoegdheid van het IGS om te beslissen wat er met die gemeenten zal gebeuren. Het is hierbij niet noodzakelijk dat alle gemeenten die niet conform met de principes van regioconform samenwerken zijn, uitgesloten worden of dat er voor hen allemaal een uitzondering aangevraagd wordt. Het is mogelijk dat het

samenwerkingsverband ervoor opteert om de ene gemeente die buiten de referentieregio valt, uit te sluiten, maar voor de andere gemeente die ook buiten de referentieregio valt, een afwijkingsaanvraag bij de Vlaamse Regering in te dienen. Zolang een IGS niet conform de referentieregio grenzen samengesteld is, moet het namelijk een afwijkingsaanvraag indienen. Het is hierbij niet van belang dat in het proces om tot regioconformiteit te komen al andere gemeenten uitgesloten werden. Uiteraard dient die beslissing van het IGS gemotiveerd te worden. Een onderscheid in behandeling van de verschillende gemeenten kan bijvoorbeeld ingegeven zijn door de werking van het IGS of door de motivatie en argumentatie van de gemeente die zelf niet uittrad.

In de memorie van toelichting wordt een passage toegevoegd die duidelijk moet maken dat ook het individuele belang van een gemeentelijke deelnemer mee in acht wordt genomen. Iedere gemeente is decretaal verplicht haar samenwerkingsverbanden regioconform te organiseren en dit ten laatste tegen 1 januari 2029. Als een niet-regioconforme gemeente echter beslist om niet uit te treden, dan kan ze steeds haar argumentatie aan de raad van bestuur (wanneer het gaat om een PV) of de algemene vergadering (wanneer het gaat om een DV of een OV) voorleggen. Hierdoor is het IGS officieel op de hoogte van de beweegredenen van de gemeente om aan haar decretale verplichting te verzaken. Na 1 januari 2029 ligt het bal in het kamp van de IGS. Dat moet zich binnen 2 jaar in overeenstemming brengen met de principes van regioconform samenwerken door niet-regioconforme gemeenten uit te sluiten of het kan ervoor kiezen een gemotiveerde aanvraag tot afwijking van die principes in te dienen bij de Vlaamse Regering, waarbij dan desgevallend de argumentatie van de betrokken gemeenten wordt gevoegd, zodat de Vlaamse Regering deze ook kan meenemen in zijn overwegingen.

Hoewel dit geen aanvraag tot afwijking van de principes van regioconform samenwerken door een individuele gemeente mogelijk maakt, kunnen de belangen van iedere gemeente apart mee in rekening worden genomen.

De opmerking van de VVSG wordt hierbij **niet gevolgd**. Een parallelle aanpak is geen verplichting, maar als er een onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende gemeenten die niet in overeenstemming zijn met de principes van regioconform samenwerken, dan moet die beslissing gemotiveerd worden. Verder **verduidelijken** we dat het individuele belang van een gemeentelijke deelnemer mee in acht wordt genomen bij de beslissing van een IGS om conform zijn decretale verplichting de niet-regioconforme gemeente uit te sluiten dan wel alsnog een afwijkingsaanvraag in te dienen.

b. Verhouding artikel 31, §2, Regiodecreet vs. artikel 422 DLB

De VVSG stelt de vraag hoe artikel 422, eerste lid, DLB en artikel 31, §2, van het voorontwerp van Regiodecreet zich met elkaar verhouden.

De regeling van het ontworpen artikel 31 heeft enkel en alleen betrekking op een uittreding of uitsluiting wegens een niet regioconforme participatie in een IGS. (Lex specialis)

De regeling van artikel 422, eerste lid, DLB is de uittredingsmogelijkheid waarvan een deelnemer gebruik kan maken in alle andere gevallen. (Lex generalis) De MvT spreekt van 'de evolutie op het vlak van de herindeling van het bestuurlijk landschap door de vorming van regio's'. Als een gemeente er bijvoorbeeld zelf voor kiest om binnen haar referentieregio (en dus in overeenstemming met de principes van regioconform samenwerken) haar samenwerkingsverbanden meer op elkaar af te stemmen, kan zij van deze regeling gebruik maken.

Bovenstaande uitleg **beantwoordt** de vraag van de VVSG.

c. Schadevergoeding gestipuleerd in statuten: contractuele verbintenis?

De VVSG vraagt verduidelijking of een schadevergoeding geldt als contractuele verbintenis als er hierover een regeling opgenomen werd in de statuten van het IGS. Een schadevergoeding moet immers niet betaald worden als de gemeentelijke deelnemer uittreedt om regioconformiteit te bereiken, maar zij moet wel haar contractuele verbintenissen nakomen.

De uittredende of uitgesloten gemeente is geen schadevergoeding verschuldigd wanneer de gemeente uittreedt of uitgesloten wordt om aan de principes van regioconformiteit te voldoen. Deze regeling die enkel geldt in geval van uittreding/uitsluiting omwille van de regiovorming, gaat voor op de bepalingen hierover in de statuten.

Bovenstaande uitleg **beantwoordt** de vraag van de VVSG.

d. Regeling in DLB ipv in decreet regiovorming

De VVSG vraagt om de regels over uittreding legistiek samen te houden in het DLB.

De uittredingsvoorwaarde zoals bepaald in het voorontwerp van Regiodecreet is onlosmakelijk verbonden met de regiovorming. Er werd geopteerd om de regelgeving rond regiovorming in een apart decreet op te nemen. Ook de gevolgen die hier onlosmakelijk mee verbonden zijn, worden daarom opgenomen in het Regiodecreet.

Om bovenstaande reden gaan we **niet** in op de vraag van de VVSG.

5) Neerlegging gecoördineerde statuten bij statutenwijziging DV's en OV's

De VVSG is akkoord met de afschaffing van het goedkeuringstoezicht. De VVSG vraagt daarbij om de neerlegging te vervangen door een equivalente digitale procedure.

Vandaag de dag wordt een gecoördineerde versie van de statuten gepubliceerd op de webtoepassing van iedere deelnemende gemeente. Bij de opmaak van het DLB werd geopteerd om de verplichting bij de deelnemende gemeenten te leggen en niet bij het IGS zelf. Ook het IGS tot publicatie verplichten zou zorgen voor een dubbelop. De publicatieplicht voor de gemeente is ingegeven vanuit de overweging dat de burger voor de informatie over de gemeentelijke en intergemeentelijke dienstverlening op één en dezelfde webtoepassing terecht kan.

Daarnaast geldt de verplichting dat de gecoördineerde statuten neergelegd worden op de zetel van de vereniging. Die neerlegging kan effectief op een elektronische manier gebeurt-en. Een neerlegging zorgt ervoor dat de statutenwijziging rechtskracht krijgt t.a.v. derden. We kiezen er daarom voor de verwijzing naar de neerlegging niet te schrappen. Beide instrumenten beogen juridisch namelijk verschillende doeleinden.

De vraag van de VVSG volgen we **niet**, we **verduidelijken** wel dat de neerlegging niet uitsluit dat die op een elektronische manier gebeurt.

6) Regiowerking

a. Vraag naar schrapping termijnen

Voor de VVSG is blijvende aandacht voor de democratische verantwoording van de regio's en van de intergemeentelijke samenwerking een belangrijk onderwerp. De VVSG is echter voorstander om de aard en frequentie van de terugkoppeling over de regiowerking los te laten.

We opteren ervoor om vast te houden aan de regeling zoals bepaald in het voorontwerp van Regiodecreet en **niet** in te gaan op de vraag van de VVSG. De concrete invulling van de rapportering valt binnen de lokale autonomie en bovendien zijn er geen sancties gekoppeld aan de voorgeschreven

frequentie.

b. Vraag naar maximale afstemming terugkoppeling regiowerking en terugkoppeling werking IGS'en

De VVSG pleit voor maximale afstemming van de regels over de terugkoppeling en informatieverstrekking die gelden voor IGS'en met die voor de agendering van en terugkoppeling over de regiowerking.

Artikel 389, eerste lid, DLB bepaalt dat de gemeenteraad waakt over de afstemming van het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden op het gemeentelijk beleid. Ontworpen artikel 9 breidt die opdracht uit tot de afstemming van het beleid van de intergemeentelijke werkingsverbanden op de regiowerking.

Conform artikel 56, §6, DLB dient het college van burgemeester en schepenen een volledig en geactualiseerd overzicht bij te houden van alle intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarvan de gemeente deel uitmaakt en van alle verenigingen, stichtingen en vennootschappen waarin de gemeente deelneemt. Minstens eenmaal per jaar wordt de gemeenteraad op de hoogte gebracht van dat overzicht, met een toelichting van alle wijzigingen die zich sinds de vorige toelichting hebben voorgedaan. De wijze waarop die rapportering wordt ingevuld, behoort tot de lokale autonomie.

Ontworpen artikel 9 voegt daaraan toe dat de regiowerking minstens tweemaal per jaar op de gemeenteraad wordt geagendeerd. Ook hier behoort de wijze van rapportering tot de lokale autonomie.

Binnen de gestelde grenzen worden de terugkoppeling en informatieverstrekking over de regiowerking best maximaal afgestemd op de terugkoppeling en informatieverstrekking over de werking van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Dit wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting.

De vraag van de VVSG volgen we dus **gedeeltelijk**.

c. Vraag naar terugkoppeling regiowerking ook door OCMW-raad

De VVSG stelt de vraag waarom de regiowerking alleen op de gemeentelijke organen zou moeten besproken worden, en niet op die van het OCMW.

Zowel gemeenten als OCMW's kunnen samenwerken om hun taken van gemeentelijk belang dan wel taken behorend tot het maatschappelijk welzijn, uit te voeren. Die samenwerking gebeurt binnen verschillende regio's. Echter, enkel de IGS'en met rechtspersoonlijkheid zijn gehouden deze samenwerking binnen de afgebakende referentieregio's af te stemmen. Bovendien bestaat de raad voor maatschappelijk welzijn uit dezelfde leden als de gemeenteraden. De terugkoppeling over de regiowerking in beide raden lijkt daarom slechts een beperkte meerwaarde te hebben.

Om die reden volgen we de vraag van de VVSG **niet**.

7) Aanbouwdecreet: timing en stappenplan Vlaamse en federale afbakeningen

De VVSG ziet graag een concretisering van het voornemen om ook de eigen Vlaamse samenwerkingsverbanden, net zoals de federale structuren, af te stemmen op de referentieregio's.

De Vlaamse en federale afbakeningen zijn niet het voorwerp van het Regiodecreet.

De timing voor de afstemming op de referentieregio's van de bovenlokale samenwerkingsvormen die door Vlaanderen gestimuleerd of opgelegd worden, werd vastgelegd in de kadernota aan de Vlaamse Regering van 12 maart 2021. Die timing houden we aan. Het is aan ieder individueel beleidsdomein

om de sectorregelgeving af te stemmen op de regioafbakening. Dit kan gebeuren door de sectorregelgeving zelf te wijzigen of de bepalingen op te nemen in een verzameldecreet waar het voorliggende voorontwerp van Regiodecreet dienst zal doen als een aanbouwdecreet.

De federale impactanalyse werd opgestart sinds de regio-afbakening op 4 februari 2022 voor het hele Vlaamse grondgebied een feit was. Daarvoor wordt in overleg gegaan met de federale overheid.

De concretisering volgt aldus in **andere initiatieven** om de regelgeving af te stemmen op de referentieregio's.

8) Fusies van gemeenten: keuze referentieregio door gemeenten in gezamenlijk voorstel tot samenvoeging en gemotiveerd afwijken door VR (art. 347 DLB)

De VVSG stelt voor om decretaal te verankeren dat het gezamenlijke voorstel tot samenvoeging van de respectieve gemeenteraden ook het voorstel van referentieregio bevat wanneer de fusie niet binnen dezelfde regio plaatsvindt. Dit wordt ingegeven door het principe van de 'regiovorming van onderuit'. De VVSG stelt voor dat de Vlaamse Regering hier enkel gemotiveerd van zou kunnen afwijken.

Artikel 347 DLB bepaalt dat de gemeenteraden over het gezamenlijke voorstel tot samenvoeging beslissen en dat voorstel indienen bij de Vlaamse Regering. Het tweede lid bepaalt wat dat voorstel minimaal moet bevatten. Dit neemt echter niet weg dat het gezamenlijk voorstel ook een voorstel tot keuze van referentieregio kan inhouden. Het staat de gemeenten die wensen te fusioneren vrij om hierover hun voorkeur uit te drukken.

In de memorie van toelichting bij artikel 347 DLB (dat verwijst naar de memorie van toelichting bij artikel 9 van het decreet Vrijwillige Samenvoeging van Gemeenten van 24 juni 2016) wordt bepaald dat *"Als de samen te voegen gemeenten niet tot dezelfde provincie behoren, het gezamenlijk voorstel ook een passus kan bevatten omtrent de provincie tot dewelke de nieuwe gemeente zou willen behoren"*. Om te verduidelijken dat dit ook een mogelijkheid vormt voor wat betreft de regio waartoe de samen te voegen gemeenten willen behoren, zullen we een gelijkaardige passage opnemen in de memorie van toelichting om dit te verduidelijken.

Op basis van artikel 348 DLB kan de Vlaamse Regering het voorstel tot samenvoeging als ontwerp van samenvoegingsdecreet indienen bij het Vlaams Parlement. Dat ontwerp zal ook de regio moeten bevatten tot dewelke de nieuwe gemeente zal behoren als de samen te voegen gemeenten niet tot dezelfde referentieregio behoren. Aangezien de referentieregio's afgebakend worden in een decreet, blijft het de decreetgever die de uiteindelijke beslissing neemt tot welke referentieregio de nieuwe gemeente zal behoren. Een gemotiveerd afwijken van de voorkeur die de gemeenten meegeven, is om deze reden niet aangewezen.

Het voorstel van de VVSG volgen we **gedeeltelijk**. In de memorie van toelichting verduidelijken we dat het de samen te voegen gemeenten vrij staat om hun voorkeur van referentieregio mee te delen in het gezamenlijke voorstel tot samenvoeging. Hiervoor is geen decreetswijziging vereist omdat artikel 347 DLB zo'n lezing niet onmogelijk maakt. De vraag van de VVSG om de Vlaamse Regering hier enkel van te laten afwijken op gemotiveerde manier volgen we niet. Het blijft immers het prerogatief van de decreetgever om te beslissen tot welke regio de nieuwe gemeente zal behoren.

9) Ondersteuning en compensatie om regioconformiteit te bereiken

a. Terbeschikkingstelling financiële en juridische expertise voor conformering en financiële compensatie

De VVSG vraagt de Vlaamse overheid om de gemeenten de nodige ondersteuning te bieden (zoals het ter beschikking stellen van financiële en juridische expertise) bij het proces om hun

samenwerkingsverbanden af te stemmen op de regioafbakening.

Het ondersteuningsaanbod vormt niet het voorwerp van het Regiodecreet.

De kadernota van 12 maart 2021 legde het vervolgtraject vast voor de regiovorming, waarin ook de elementen rond ondersteuning aan bod kwamen. Dit blijft onverkort gelden.

Deze legislatuur werd een beslissing genomen rond de regioafbakening. We onderzoeken verder waar we de nodige ondersteuning kunnen bieden.

b. In kaart brengen federale consequenties (pensioensproblematiek en sociale maribel)

De VVSG vraagt de Vlaamse overheid ook de federale consequenties (bv. Pensioenproblematiek, Sociale Maribel) in kaart te brengen en eventueel negatieve effecten af te dekken.

De beide aspecten zullen meegenomen worden in de lopende federale impactanalyse.

c. Vraag verderzetting Labo Regiovorming

Om regionale samenwerking en regionaal beleid verder duurzaam uit te bouwen vraagt de VVSG een verderzetting van de ondersteuning van de regiowerking die het Labo Regiovorming biedt.

Het Labo Regiovorming kreeg voor de periode 2021-2023 een subsidie toegewezen om regionale samenwerking en regionaal beleid te ondersteunen. Het Labo Regiovorming ondersteunt zowel regio's als subregio's. In 2023 evalueren we het project regiovorming. Op dat ogenblik zullen we ook onderzoeken of de werkzaamheden van het Labo Regiovorming ook na 2023 verdergezet kunnen worden.

10) Impact op lokale en provinciale besturen

De VVSG wijst er verder op dat de beschrijving van de 'Impact op de lokale en provinciale besturen' (3.D in de nota aan de Vlaamse regering) totaal ontoereikend is.

De voorgestelde wijzigingen zorgen voor een impact op de lokale besturen in die zin dat ze hun samenwerkingsverbanden zullen afstemmen op de referentieregio's, zoals afgebakend in het voorliggende voorontwerp van decreet. Deze aanpassing kan tijdelijk zorgen voor een andere indeling van financiële en personele middelen van de lokale besturen. We streven ernaar deze impact zo beperkt mogelijk te houden. Om die reden is o.a. ingeschreven dat uittreding uit een samenwerkingsverband geen schadevergoeding met zich meebrengt.

Het einddoel van de regiovorming is echter om de wirwar aan samenwerkingsverbanden te vereenvoudigen, waardoor er ook minder mandaten ingevuld moeten worden. De regiovorming zal hierdoor kostenefficiënt worden.

Er is geen impact op de provinciale besturen.

3.3. Advies van Exello.net (bijlage 7)

Exello.net heeft op 2 juni 2022 advies uitgebracht bij dit voorontwerp van decreet. Hieronder volgt een bespreking van de opmerkingen van de Exello.net die **geen** betrekking hebben op de onderwerpen waarover onderhandeld werd binnen het syndicale overlegcomité (cf. 3.1 voor deze punten). Ook de opmerkingen die overeenkomen met die van de VVSG, harnemen we hieronder **niet**. We verwijzen hiervoor naar de uiteenzetting onder het vorige punt (cf. 3.2 voor deze punten).

1) Regiovorming

a. Geografische regio of bestuurlijke regio

Exello.net geeft mee dat het onduidelijk is of de referentieregio's louter geografische dan wel bestuurlijke regio's betreffen.

De referentieregio's vormen geen nieuwe bestuurslaag. Het is geen nieuw bestuursniveau dat eigen organen en bevoegdheden krijgt. De referentieregio's doen dienst als overlegmodel en vormen een geografische gebiedsafbakening waarbinnen de verschillende structuren die al bestaan of nog opgericht worden (zowel van onderuit als van bovenaf opgelegd/gestimuleerd) zullen moeten opereren.

Hiermee **verduidelijken we** dat de referentieregio's zorgen voor een geografische afbakening.

b. Rol en positie van regio's t.a.v. provincies

Volgens Exello.net blijft de rol en positie van de regio ambigu t.o.v. de structuur van de provincie.

De rol en positie van de regio's niet in conflict met de rol en positie van de provincies. De provincies vormen een bestuurslaag met eigen organen en bevoegdheden.

De referentieregio's doen dienst als overlegmodel waarbij de burgemeesters de centrale spil vormen. De manier waarop het overleg en de afstemming met het lokale niveau gebeurt, behoort tot de lokale autonomie.

De regiovorming doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van de provincie om initiatieven te nemen rond gebiedsgerichte samenwerking tussen besturen in een bepaalde provincie.

Bovenstaande uiteenzetting **verduidelijkt** dat de regio's en de provincies elkaar niet overlappen in structuur dan wel bevoegdheden.

2) Toepassingsgebied: uitzonderingenlijst

Volgens Exello.net moeten de uitzonderingen beperkt worden tot samenwerkingen die betrekking hebben op meerdere referentieregio's. Bovendien moeten de uitzonderingen uitgebreid gemotiveerd worden.

Lokale besturen dienen hun intergemeentelijke en bovenlokale samenwerkingen te organiseren binnen de referentieregio die als geografische afbakening geldt. Samenwerkingsverbanden die binnen die afbakening vallen of ermee samenvallen, voldoen aan de principes van regioconform samenwerken. Verschillende samenwerkingsvormen overschrijden die regionale afbakening echter en moeten zich aanpassen.

Sommige samenwerkingsvormen worden echter buiten het toepassingsgebied van de regiovorming gelaten en dienen zich niet te conformeren wanneer ze de regionale afbakening overschrijden op een manier die niet overeenstemt met de principes van regioconform samenwerken.

De lijst met uitzonderingen zoals opgenomen in artikel 5 is een doorvertaling van de uitzonderingen die in de kadernota van de Vlaamse Regering van 12 maart 2021 afgesproken werden. Het gaat om samenwerkingen die van onderuit tot stand kunnen komen.

Met bovenstaande **motivatie** beantwoorden we de vraag van Exello.net.

3) Regiomobiliteit: beperking toepassingsgebied

a. Basisprincipe uitbreiden

Exello.net geeft mee dat ze akkoord zijn met het basisprincipe van regiomobiliteit, maar dat ze dit idee liever ingevoerd zien zonder beperkingen.

In het voorontwerp van Regiodecreet is de vereiste opgenomen dat een autonoom gemeentebedrijf

(AGB) enkel kan deelnemen aan de regiomobilititeit als de gemeente dat het AGB heeft opgericht of erin deelneemt (het moederbestuur), zelf ook deelneemt aan de regiomobilititeit. Het is voor een AGB niet mogelijk aan de regiomobilititeit deel te nemen als zijn moederbestuur dat niet doet. Dezelfde regeling geldt voor de IGS'en en WV's die van de regiomobilititeit gebruik willen maken. Exello.net ervaart dit als een beperking en zou graag de mogelijkheid zien voor de AGB's, IGS'en en WV's om ook aan de regiomobilititeit deel te nemen zonder dat het moederbestuur erin deelneemt.

We vinden het niet wenselijk dat het dochterbestuur gebruik zou kunnen maken van de regiomobilititeit, terwijl het de (uitdrukkelijke) keuze kan zijn van het moederbestuur, namelijk de gemeente, om van deze mogelijkheid geen gebruik te maken.

Het voorontwerp van decreet wordt op dit punt daarom **niet** gewijzigd.

b. Nefast voor kleine gemeenten vs. elkaar bijstaan

Exello.net werpt op dat regiomobilititeit of nefast kan zijn voor kleine gemeenten of het net een opportuniteit kan zijn voor lokale besturen om elkaar bij te staan.

Het is net de bedoeling van deze regeling dat lokale besturen de krachten bundelen om zo hun mogelijkheden te vergroten. Op die manier kunnen kleinere gemeenten hun slagkracht vergroten.

c. Afstemming RPR moeilijk

Volgens Exello.net zal het niet evident zijn om de rechtspositieregelingen allemaal op elkaar af te stemmen, aangezien ieder lokaal bestuur zijn eigenheden kent.

Nergens wordt de verplichting opgelegd om overal dezelfde RPR te hebben. Dit wordt uitdrukkelijk vermeld in de memorie van toelichting. Het bestuur dat gebruik wil maken van de regiomobilititeit, moet dit voorzien in de lokale rechtspositieregeling. Dat kan 1 artikel zijn en behoeft dus geen aanpassing van de volledige rechtspositieregeling.

De oefening die tussen verschillende besturen zal worden gemaakt, zal (een) weloverwogen beslissing(en) vergen evenals een goede verstandhouding. Hoewel een volledige afstemming van en op elkaars rechtspositieregelingen geen vereiste is, houdt de keuze voor regiomobilititeit best een toenaderingsoefening in vergelijkbaar met die oefening die fusiebesturen moeten doen als voorbereiding op de fusie.. Dit zal het proces van regiomobilititeit vereenvoudigen.

Hiermee **verduidelijken we** dat een volledige afstemming van en op elkaars rechtspositieregeling niet verplicht is, maar een toenaderingsoefening wel aangewezen lijkt.

d. Beheersovereenkomsten als instrument

Exello.net ziet beheersovereenkomsten als een instrument die de regiomobilititeit mogelijk kunnen maken.

Ontwerpartikel 10 bepaalt reeds dat regiomobilititeit in de lokale rechtspositieregeling moet worden opgenomen én dat er een beheersovereenkomst tussen de betrokken besturen moet worden opgemaakt waarin de voorwaarden, waaronder deze regiomobilititeit mogelijk is, worden opgenomen, evenals de nadere procedures en modaliteiten.

4) Democratische verantwoording regiowerking: voorwerp van rapportering

Exello.net stelt zich de vraag wat het voorwerp is van de rapportering (college en GR)? Het ziet hier graag meer toelichting bij.

Het voorwerp van rapportering gaat over de regiowerking in brede zin. Wat hieronder verstaan

wordt, behoort tot de lokale autonomie, maar gaat bijvoorbeeld over de projecten en samenwerkingen die op het burgemeestersoverleg besproken worden. We zullen de memorie van toelichting in die zin aanvullen.

Op deze manier komen we **tegemoet** aan de vraag van Exello.net.

5) Aanbouwdecreet: onderscheid opgelegd vs. gestimuleerd wenselijk?

Exello.net vraagt of het onderscheid tussen Vlaams opgelegde en gestimuleerde samenwerkingen overeind blijft en of dat dit laatste type wenselijk is.

Het onderscheid tussen opgelegd en gestimuleerd betreft een beleidskeuze. De vanuit Vlaanderen opgelegde samenwerkingen moeten ten laatste op 1 januari 2025 aangepast zijn op de regiovorming. Dit geeft de verschillende sectoren de kans om hun regelgeving hierop aan te passen.

De afbakeningen die door Vlaanderen gestimuleerd worden volgen dit algemene traject, maar de werkingsgebieden moeten op de regiogrenzen afgestemd zijn vanaf de eerstvolgende erkennings- of subsidieronde. De samenwerkingen zijn hier namelijk van onderuit opgericht door de lokale besturen.

Hiermee **verduidelijken** we dat het onderscheid overeind blijft.

6) Verzameldecreet

Exello.net vraagt waarom er niet meteen een 'verzameldecreet' komt dat meteen ook de principes vastlegt voor de Vlaamse sectorale aanpassingen conform de regioafbakeningen? Als dat niet het geval is, zien ze de lokale timing graag verplaatst naar een besluit van de Vlaamse Regering.

De wijze waarop de regelgeving aangepast wordt aan de principes van regioconform samenwerken, is een beleidskeuze van iedere bevoegde minister.

Het is aan ieder individueel beleidsdomein om de sectorregelgeving af te stemmen op de regioafbakening. Dit kan gebeuren door de sectorregelgeving zelf te wijzigen of de bepalingen op te nemen in het Regiodecreet. In 2023 komt er een verzameldecreet en eventueel een verzamelbesluit waarop de sectorale beleidsdomeinen desgewenst een beroep kunnen doen om hun sectorregelgeving af te stemmen.

De aanpassing van de *bottom-up* intergemeentelijke samenwerkingsverbanden wordt decretaal vastgelegd. De timing voor de aanpassing werd eerder al vastgelegd in de kadernota van 12 maart 2021 en is van belang om de decretale verplichting van regioconformiteit op een ordentelijke manier te regelen. We opteren er daarom voor om de timing in het Regiodecreet te behouden.

We gaan **niet** in op de vraag van Exello.net.

7) Afwijkingsaanvragen: hoe discretionaire bevoegdheid invullen?

Vanuit juridisch standpunt dringt zich de vraag op hoe de Vlaamse regering invulling zal geven aan de discretionaire bevoegdheid waarover zij beschikt in het kader van het toekennen van tijdelijke en definitieve afwijkingen.

De Vlaamse Regering zal de afwijkingsaanvragen beoordelen volgens de motivatie die het intergemeentelijk samenwerkingsverband in de aanvraag opneemt, o.a. over de vraag waarom het samenwerkingsverband hetzelfde doel niet kan bereiken binnen een samenwerkingsverband dat wel voldoet aan de principes van regioconformiteit.

8) Vlaamse monitoring, evaluatie en periodieke rapportering

Volgens Exello.net ontbreekt een passage over de Vlaamse monitoring, evaluatie en periodieke rapportering over de voortgang van de implementatie van dit decreet in het Vlaams Parlement.

Deze aspecten zijn afgesproken in de kadernota van de Vlaamse Regering van 12 maart 2021. Hoewel ze effectief zullen gebeuren, zijn ze niet het voorwerp van het voorliggende voorontwerp van Regiodecreet.

3.4 Advies van Vlofin (bijlage 6)

Vlofin heeft op 31 mei 2022 advies uitgebracht bij dit voorontwerp. Het had daarbij geen opmerkingen.

4. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Toelichting

Het bijgaande voorontwerp van decreet heeft geen financiële impact.

Inspectie van Financiën

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën is verleend op 7 maart 2022.

Begrotingsakkoord

Het begrotingsakkoord is niet vereist.

B. ESR-TOETS

Het bijgaande voorontwerp van decreet heeft geen ESR-impact.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het bijgaande voorontwerp van decreet heeft geen weerslag op het personeelsbestand en de personeelsbudgetten van de Vlaamse overheid.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

De voorgestelde wijzigingen zorgen voor een impact op de lokale besturen in die zin dat ze hun samenwerkingsverbanden zullen moeten afstemmen op de referentieregiongrenzen, zoals afgebakend in dit voorontwerp van decreet. Deze aanpassing kan tijdelijk zorgen voor een andere indeling van financiële en personele middelen. We streven naar een zo beperkt mogelijke impact voor de lokale besturen. Om die reden is o.a. ingeschreven dat uittreding uit een samenwerkingsverband geen schadevergoeding met zich meebrengt.

Het einddoel van de regiovorming is echter om de wirwar aan samenwerkingsverbanden te vereenvoudigen waardoor er ook minder mandaten ingevuld moeten worden. De regiovorming zal hierdoor kostenefficiënt worden.

Er is geen impact op de provinciale besturen.

Conclusie: het voorontwerp van decreet heeft mogelijk een tijdelijke impact op de financiële en personele middelen van de lokale besturen. Het gehele project van de regiovorming streeft echter naar kostenefficiëntie, waardoor er geen blijvende negatieve weerslag wordt beoogd op de lokale besturen.

5. VERDER TRAJECT

Het voorontwerp van decreet wordt na de tweede principiële goedkeuring voor advies voorgelegd aan de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen. Na verwerking van het advies van de Raad van State zal het voorontwerp van decreet geagendeerd worden voor definitieve goedkeuring.

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar principiële goedkeuring te hechten aan het bijgaande voorontwerp van decreet over regiovorming en tot wijziging van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur en de bijhorende memorie van toelichting;
- 2° de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen te gelasten over het voormelde voorontwerp van decreet het advies van de Raad van State in te winnen, met het verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van 30 dagen, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Bestuurszaken, Inburgering en Gelijke Kansen,

Bart SOMERS

Bijlagen:

- Bijlage 1. Het voorontwerp van decreet over regiovorming en tot wijziging van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur
- Bijlage 2. De memorie van toelichting
- Bijlage 3. Het protocol 2022/11 van de eerste afdeling van het Comité voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, onderafdeling Vlaams Gewest en Vlaamse Gemeenschap
- Bijlage 4. Het eindverslag 2022/11 van de eerste afdeling van het Comité voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten, onderafdeling Vlaams Gewest en Vlaamse Gemeenschap
- Bijlage 5. Het advies van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten
- Bijlage 6. Het advies van Vlofin
- Bijlage 7. Het advies van Exello.net