



Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse Bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde'

DE VLAAMSE REGERING,

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7, §7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011;
- het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid;
- het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§ 1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, § 3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 7 december 2007, artikel 25, § 1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij de decreet van 7 december 2007, artikel 27, § 3, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, §§1 en 2, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006;
- het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, § 1, eerste lid;
- het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 6.5.1 en 6.5.3, tweede en derde lid.

Vormvereisten

Volgende vormvereisten zijn voldaan:

- Het Team Externe Veiligheid van het departement Omgeving adviseerde op 11 april 2017 dat er voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde' geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt.
- De plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde', is

gehouden op 28 april 2017. Van de plenaire vergadering is een verslag opgemaakt dat de adviezen van Gent, Lovendegem, de provincie Oost-Vlaanderen, het Agentschap Onroerend Erfgoed, het Agentschap Wegen en Verkeer, het Departement Landbouw en Visserij, het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, de Dienst Veiligheidsrapportage, de Dienst Milieueffectenrapportagebeheer, het Vlaams planbureau voor de Omgeving, Sport Vlaanderen, Toerisme Vlaanderen, de Vlaamse Milieumaatschappij, de Vlaamse Landmaatschappij en Waterwegen en Zeekanaal NV bevat.

- De strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed adviseerde op 24 mei 2017 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse Bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde'.
- Het Agentschap voor Natuur en Bos keurde op 29 maart 2018 de passende beoordeling goed.
- De dienst MER van het Departement Omgeving besliste op 26 juni 2018 dat, op basis van de conclusies van het onderzoek tot milieueffectrapportage, er geen planmilieueffectenrapport moet worden opgemaakt voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde'.
- De watertoets die opgenomen is in de toelichtingsnota van het plan.
- De Vlaamse Regering stelde het ontwerp GRUP 'Vinderhoutse bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde' voorlopig vast op 12 maart 2021.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan in het Belgisch Staatsblad en drie nationale kranten en met een radiobericht.
- Het openbaar onderzoek vond plaats van 20 april 2021 tot en met 18 juni 2021.
- Er werd een advies ontvangen van de provincie Oost-Vlaanderen, de gemeente Lievegem en de stad Gent. Daarnaast werden 31 individuele bezwaren en opmerkingen ontvangen.
- De Vlaamse Regering besliste op 26 november 2021 over de verlenging van de termijn voor de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse Bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde'.
- Het advies 70.989/1 van de Raad van State, gegeven op 9 maart 2022, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- In het bindend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) wordt het Vlaams Gewest opgedragen om de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur als volgt af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: 750.000 ha agrarisch gebied ruimtelijk bestemd voor de beroepslandbouw, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 80.000 ha natuurverwevingsgebied in overdruk op niet groene bestemmingen. Voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan geeft uitvoering

aan deze bepalingen door het bestemmen van agrarisch gebied, bosgebied en natuurgebied en de aanduiding van natuurverwevingsgebieden in overdruk.

- De Vlaamse Regering heeft op 7 december 2001 beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen en voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan vormt een onderdeel van de tweede fase van deze afbakening.
- De Vlaamse Regering besliste op 7 mei 2010 over de verdere uitvoering van de tweede fase van het afbakingsproces met een 'plan van aanpak voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen' en met een 'gebiedsgericht programma' met prioritair te starten acties, waarin het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde' is opgenomen.
- Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 29 juni 2007 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en de natuurlijke structuur in de buitengebiedregio Veldgebied Brugge-Meetjesland. Met deze beslissing werd onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma goedgekeurd voor wat betreft de acties categorie I en II. Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van actie 56 'Vallei van de Oude Kale en Appensvoorde', actie 35 'Spildoorn – Omgeving Schipdonk' en actie 58 'Vinderhoutse Bossen' in de deelruimte 'Zuidelijk zandig Meetjesland' van voornoemd operationeel uitvoeringsprogramma.
- De neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De ruimtelijke afweging is onder meer gebaseerd op de acties 35, 56 en 58 uit het voornoemde operationeel uitvoeringsplan.
- Voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan maakt de uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 30 juni 1998 met betrekking tot het landinrichtingsproject 'Schelde en Leie' mogelijk.
- De definitief aangeduide ankerplaats 'Vallei van de Oude Kale, Vinderhoutse Bossen en Slindonk' wordt met voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan ruimtelijk verankerd als erfgoedlandschap. Hiertoe bevat het ontwerp verordenende stedenbouwkundige voorschriften.
- Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering aan de beslissing van de Vlaamse Regering van 31 maart 2017 met betrekking tot het goedgekeurde vervolgtraject voor signaalgebieden gelegen in het bekken van de Gentse Kanalen waarvan het woonuitbreidingsgebied 'Appensvoorde' deel uit maakt.
- Er werd onderzoek tot milieueffectrapportage uitgevoerd. Dit onderzoek tot milieueffectrapportage is opgenomen in de de toelichtingsnota. -De dienst MER van het Departement Omgeving besliste op 26 juni 2018 dat, op basis van de conclusies van het onderzoek tot milieueffectrapportage, er geen planmilieueffectenrapport moet worden opgemaakt.
- Het gebied is gelegen binnen de speciale beschermingszone 'Habitatrichtlijngebied Bossen en Heiden van Zandig Vlaanderen : Oostelijk deel'. Uit de beoordeling van de milieueffecten blijkt dat het plan omwille van de aard en de kenmerken van de beschermde gebieden geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken

van de beschermde gebieden kan veroorzaken en niet onderworpen moet worden aan een passende beoordeling. Het Agentschap voor Natuur en Bos verklaarde zich in haar advies van 29 maart 2018 akkoord met deze conclusie. Bij de opmaak van het plan is rekening gehouden met de mogelijke effecten op het milieu en met de resultaten van het milieueffectenonderzoek en beoordeling, zowel in het grafisch plan als bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften.

- Er is een watertoets uitgevoerd. De toelichting hierover is opgenomen in de toelichtingsnota. Er werd rekening gehouden met het watersysteem bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften. Uit één en ander kan besloten worden dat het plan geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op het watersysteem.

Hierna wordt ingegaan op de resultaten van het openbaar onderzoek, de ontvangen adviezen, bezwaren en opmerkingen en op de aanpassingen die worden doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp-GRUP. De adviezen en bezwaren zijn ten behoeve van de leesbaarheid omkaderd. Vervolgens wordt aangegeven hoe de Vlaamse Regering omgaat met deze opmerkingen. De behandeling moet in zijn samenhang worden gelezen.

Eén bezwaarschrift beperkt zich tot een globale afkeuring van het plan zonder concrete inhoudelijke elementen aan te brengen.

De Vlaamse Regering neemt akte van dit bezwaar. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal adviezen worden opmerkingen gemaakt over de informatieve kaarten van de bestaande feitelijke en juridische toestand.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de verschillende toelichtende kaarten waar nodig of nuttig gecorrigeerd, geactualiseerd of aangevuld werden.

In het advies van de stad Gent wordt gesteld dat met de goedkeuring van de 'Ruimtelijke Structuurvisie 2030 Gent' het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Gent werd vervangen. De stad vraagt om de gebiedsspecifieke vermeldingen en ambities rond de Vinderhoutse bossen, Oude Kale- en Meirebeekvallei uit de Structuurvisie bijkomend op te nemen in de toelichtingsnota.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de toelichtingsnota op dat punt geactualiseerd werd.

Provincie Oost-Vlaanderen merkt op dat het opwaartse deel van de Lieve (O246) niet correct op het verordenend grafisch plan werd ingetekend.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit gecorrigeerd werd op het verordenend grafisch plan.

In het advies van de stad Gent en in een aantal bezwaren wordt gesteld dat het plan onvoldoende ambitieus is o.a. inzake het aanduiden van bijkomende natuur- en

bosgebieden, het tegengaan van residentialisering en het tegengaan van de achteruitgang van landschapsecologische kwaliteit van het gebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het plan het resultaat is van een afweging van verschillende maatschappelijke belangen waarbij tot een evenwicht gekomen is tussen de ruimte die voorbehouden blijft voor de beroepslandbouw en de ruimte die voorzien wordt voor de uitbreiding van natuur- en bosgebieden.

De Vlaamse Regering is van oordeel dat het plan in voldoende mate een vertaling is van de gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos die voor de regio Veldgebied Brugge-Meetjesland is opgesteld en de bestemmingen en voorschriften van het plan voldoende garanties bieden voor het behoud van de aanwezige landschappelijke kwaliteiten, een voldoende kader creëren voor het versterken van de natuurwaarde in de als natuurverwevingsgebied aangeduide beekvalleien en het realiseren van een significante oppervlakte bosuitbreiding in het kader van de groenpoel Vinderhoutse bossen zoals uitgewerkt in het landinrichtingsproject. Behoudens een aantal specifieke wijzigingen op basis van concrete punten uit de verschillende concrete bezwaren en adviezen, leidt dit advies niet tot een aanpassing van het planvoorstel.

In een advies van stad Gent wordt gesteld dat het ontwerp géén vertaling doet van de doelstelling uit de ruimtelijke visie opgemaakt in het kader van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur voor de regio Brugge-Meetjesland waarin staat dat binnen dit gebied aandacht moet gaan naar een goede landschappelijke integratie van aanwezige storende bebouwing.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dit elementen zijn die door de vergunningverlener afgewogen moeten worden bij het beoordelen van vergunningsaanvragen in het gebied op basis van de algemene decretale beoordelingsgronden in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en dat het niet aangewezen is deze algemeen geldende beoordelingsgronden te hernemen in alle stedenbouwkundige voorschriften. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

Stad Gent vraagt om een aantal zonevreemde woningen die buiten het plangebied liggen alsnog op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat voor de zonevreemde woningen aan de rand van het plangebied waarvoor – in tegenstelling tot de omliggende percelen – geen bestemmingswijziging wordt voorgesteld niet opgenomen moeten worden in het plan. Het is dus niet nodig of nuttig om die op te nemen in het ruimtelijk uitvoeringsplan. Het is ook niet mogelijk om percelen op te nemen in het definitief plan als die niet opgenomen zijn in het ontwerpplan. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

Stad Gent vraagt om de plangrens aan te duiden op het grafisch plan omdat het onduidelijk zou zijn welke percelen wel of niet in het plan liggen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet nodig of nuttig is om een afzonderlijke plangrens op het grafisch plan aan te duiden en dat voldoende duidelijk is dat de percelen die met een grondkleur of overdruk zijn aangeduid tot het plan behoren en alle percelen

die géén grondkleur of overdruk krijgen niet tot het plan behoren. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van stad Gent en een aantal bezwaren wordt gesteld dat de mogelijkheden voor recreatie in verschillende openruimtebestemmingen te ruim zijn. Er wordt gevraagd om de mogelijkheden voor recreatie in openruimtebestemmingen te beperken tot recreatief medegebruik en laagdynamische recreatie.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de stedenbouwkundige voorschriften bij het ruimtelijk uitvoeringsplan stellen dat recreatieve voorzieningen vergunbaar zijn op voorwaarde dat dit verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening en de ruimtelijke draagkracht van het gebied. Het is aan de vergunningverlener om dit in concreto te evalueren bij eventuele vergunningsaanvragen in die zin. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van stad Gent wordt gesteld dat er onvoldoende gezocht werd naar een algemene vertaling van het landschapsecologische raamwerk naar het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften en dat de stimulerende maatregelen geen uitwerking krijgen in het plan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat een ruimtelijk uitvoeringsplan bestemmingen vastlegt en géén instrument is om stimulerende maatregelen te nemen. Dit kan eventueel gebeuren door een subsidiebeleid voor de aanleg of het beheer van landschapselementen. Anderzijds is het behoud van kleine landschapselementen geregeld via de sectorale regelgeving die het wijzigen ervan in bepaalde gevallen verbiedt of vergunningsplichtig maakt. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van de Stad Gent en een aantal bezwaren wordt gesteld dat het plan onvoldoende bijdraagt aan een omschakeling naar een meer duurzame, klimaatneutrale en stadsgerichte korteketenlandbouw.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan geen uitspraken doet over de aard en het type van de landbouwbedrijvigheid in de gebieden die voor landbouw bestemd zijn en dat het niet wenselijk of mogelijk is dergelijke bedrijfsmodellen op te leggen via het ruimtelijk uitvoeringsplan. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal adviezen en bezwaren wordt gevraagd de mogelijkheden voor functiewijzigingen van voormalige hoeves of andere gebouwen te beperken of het herbouwen van hoeves met erfgoedwaarde te verbieden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat mogelijkheden voor functiewijzigingen geregeld worden door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en dat deze opmerking in wezen een kritiek is op de VCRO en niet op het plan zelf. De Vlaamse Regering neemt in deze procedure akte van deze kritiek en wijst erop dat de decretale mogelijkheden niet kunnen beperkt worden via een GRUP. Het is aan de vergunningverlener om in concrete

te oordelen of een zonevreemde functiewijziging of herbouw verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening op basis van de beoordelingselementen die de VCRO daarvoor biedt. Deze bezwaren en adviezen leiden niet tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van de stad Gent en aantal bezwaren wordt gesteld dat er met betrekking tot de bosuitbreiding in de Vinderhoutse bossen moet op toegezien worden dat voorafgaand aan de realisatie van de bosbestemming geen handelingen kunnen gebeuren die de realisatie van de bosbestemming in het gedrang brengen of onmogelijk maken en dat ook het oprichten van niet-vergunningsplichtige constructies vermeden moet worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de percelen waarvoor de bosbestemming op een later moment in werking treedt tot dan de bestemming bouwvrij agrarisch gebied hebben en er dus een principieel bouwverbod geldt met uitzondering van de mogelijkheden voor niet-vergunningsplichtige constructies. De aard en de omvang van niet-vergunningsplichtige constructies is per definitie beperkt en wordt niet gezien als een belemmering om later de bosuitbreiding te realiseren. Deze adviezen en bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat voor de percelen waarvoor voorafgaand aan de realisatie van de bosbestemming de overdruk bouwvrij agrarisch gebied geldt tot een bepaalde datum ook de overdruk natuurverweving zou moeten gelden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet nodig of nuttig is om in afwachting van de inwerkingtreding van de bestemming bosgebied tijdelijk de overdruk natuurverweving van toepassing te laten zijn, gezien duidelijk bepaald is dat de finaliteit een hoofdbestemming bosgebied betreft. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gevraagd om in het geval van private bebossing storende, landschappelijk en ecologisch minder gewenste afsluitingen te weren en daarover bepalingen in de voorschriften op te nemen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het aan de vergunningverlener is om te oordelen of dergelijke inrichting landschappelijk inpasbaar is in het geval het gaat om vergunningsplichtige en niet van vergunning vrijgestelde handelingen en het bijgevolg niet nodig of nuttig is in de stedenbouwkundige voorschriften een specifiek verbod voor afsluitingen rond private bossen op te nemen. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies van stad Gent en een aantal bezwaren wordt gesteld dat er een natuurbegraafplaats en een monument ter ere van de coronaslachtoffers zal aangelegd worden binnen de boskern van de Vinderhoutse bossen en vragen na te gaan of deze ontwikkeling mogelijk is in bosgebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dergelijke natuurbegraafplaatsen en monumenten mogelijk zijn binnen de marges die het natuur- en bosdecreet daarvoor voorzien binnen

groene bestemmingen. Deze adviezen en bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gevraagd om de volledige SBZ-zone te bestemmen als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het habitatrictlijngebied quasi volledig aangeduid wordt als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur, uitgezonderd een kleine strook tussen het gebied voor weginfrastructuur en de vaart, die geen onderdeel vormt van het aaneengesloten natuurgebied. Verder wijkt de begrenzing in beperkte mate af als gevolg van het gegeven dat de afbakening van de bestemmingen in het ruimtelijk uitvoeringsplan gebeuren op basis van de kadastrale perceelsgrenzen terwijl de afbakening van de speciale beschermingszones op een schaalniveau van een topografische kaart gebeurde. De aanduiding als SBZ en de rechtsgevolgen die daaraan verbonden zijn, blijven ongewijzigd van toepassing. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat de doelstellingen van het inrichtingsplan Vinderhoutse Bossen niet altijd vertaald worden in het GRUP.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan enkel de bestemmingen vastlegt waarbinnen de opties van het landinrichtingsproject uitgevoerd kunnen worden maar niet de effectieve inrichting. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat de afbakeningen uit het voorontwerp zonder argumentatie gewijzigd zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ontwerpplan opgemaakt is op basis van de adviezen uitgebracht naar aanleiding van de plenaire vergadering. De weerslag van deze aanpassingen is opgenomen in de nota aan de Vlaamse Regering naar aanleiding van de voorlopige vaststelling. De Vlaamse Regering antwoordt dat deze argumenten nog steeds gelden. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat in de voorschriften een bepaling " tot aan de realisatie van de bestemming zijn per perceel de handelingen toegelaten die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven op de percelen die in gebruik zijn voor landbouwactiviteiten op het ogenblik van de inwerkingtreding van het GRUP" is opgenomen en dat dit geen rechtszekere formulering is. Er wordt gevraagd deze paragraaf te schrappen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat gelet op eerdere rechtspraak over het rechtsonzeker karakter van dergelijke formulering deze paragraaf geschrapt wordt.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat de bestemming bosgebied pas ingaat tijdens het jaar dat voorzien is het inrichtingsplan. Er wordt gevraagd om toe te voegen dat de bestemming sneller ingaat wanneer de bebossing vroeger wordt gerealiseerd.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet mogelijk is dergelijke formulering op te nemen gelet op de rechtspraak over de gefaseerde inwerkingtreding van voorschriften die een concrete datum van inwerkingtreding vragen. Het voorschrift omtrent te faseren sluit echter niet uit dat er in voorkomend geval sneller bebost kan worden dan de datum van inwerkingtreding van het voorschrift bosgebied gezien bebossing van agrarisch gebied mogelijk is. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van stad Gent en een aantal bezwaren wordt gesteld dat de natuurwaarden in de Groene Velden dermate hoog zijn dat een bestemming als natuur- en bosgebied wenselijk is. De bestemming als parkgebied zou onvoldoende garanties en ambities bieden voor het behoud en de verdere ontwikkeling van deze natuurwaarden, in het bijzonder voor de percelen die in private eigendom zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat geopteerd wordt voor een bestemming parkgebied omwille van de sociale en recreatieve functie van het parkgebied en dat de stedenbouwkundige voorschriften voldoende garanties voor het behoud van de natuurwaarden bevatten. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaar wordt gesteld dat een klein deel van de Groene Velden voorzien wordt voor volkstuinen maar dat het wenselijk is ook om de aanleg van een voedselbos mogelijk te maken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de aanleg van een voedselbos niet strijdig is met de vooropgestelde visie voor de Groene Velden en dat de voorschriften op dat punt aangevuld werden.

In het advies van stad Gent en een aantal bezwaren wordt gesteld dat de open te houden cellen in de Vinderhoutse Bossen zoals voorzien in landinrichtingsplan in het ruimtelijk uitvoeringsplan met verschillende bestemmingen worden opgenomen en vragen een motivering daarvoor.

De Vlaamse Regering antwoordt dat cellen waarop actieve landbouwbedrijfszetels gevestigd zijn opgenomen als agrarisch gebied, dat de percelen met residentiële bebouwing zonder erfgoedwaarde opgenomen zijn als gemengd openruimtegebied en dat de percelen met erfgoedwaarde opgenomen worden als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde. Verder nazicht toonde aan dat drie zonevreemde woningen gelegen Gavergrachtstraat 83, 85 en 93 geen specifieke of bijzondere erfgoedwaarde meer hebben en het niet aangewezen is ze op te nemen binnen de afbakening van het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde maar bij het aangrenzende agrarisch gebied. Buiten deze aanpassing, geven deze adviezen en bezwaren geen aanleiding tot andere aanpassingen aan het plan.

In het advies van de stad Gent wordt gesteld dat de doelstelling voor de open te houden cellen is dat ze visueel-landschappelijk open blijven, het onbebouwde en onverharde karakter behouden blijft en landschapseigen groenstructuren zoals hagen, knotbomenrijen en hoogstamboomgaarden versterkt worden en dat dit niet tot uiting komt in de stedenbouwkundige voorschriften.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het aan de vergunningverlening toekomt om bij de beoordeling van vergunningsaanvragen in die gebieden de landschappelijke inpassing van de bebouwing en het vrijwaren van de landschappelijke elementen en kleine landschapselementen in deze cellen te beoordelen. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van de stad Gent en een aantal bezwaren wordt gevraagd om het blok gevormd door de percelen 191, 192, 198a, 202b, 206b, 207b die deel uitmaken van het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde gelegen aan de Gavergracht 142 als bosgebied te bestemmen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat niet ingegaan wordt op deze vraag. Het gaat om een cultuurhistorisch en landschapsecologisch waardevol graslandencomplex. Op de kaarten van het vastgesteld landschapsatlasrelict is deze zone aangeduid als 'historisch permanent grasland' en op de biologische waarderingskaart als soortenarm permanent grasland met bermen en perceelsranden met rietland en bomenrijen van o.a. populier, knotwilg en els. In het inrichtingsplan van het landinrichtingsproject voor de Vinderhoutse Bossen is deze zone aangeduid onder de maatregelen 'bos, natuur en landschap' als 'te verwerven en in te richten waardevol grasland' zodat een aanduiding als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde verantwoord is. De bestemming en het voorschrift zijn aldus gericht op het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuur- en cultuurhistorische waarde van dit gebied. Deze bezwaren en adviezen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van de stad Gent en aantal bezwaren wordt gevraagd om de perimeter van het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde gelegen aan de Heiebreestraat 72 (Begijnenboshoeve) te beperken tot de bebouwde kavel en het bebost perceel 151a als bosgebied te bestemmen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op dit advies ingegaan kan worden en het plan aangepast wordt, aangezien dit aansluit bij de gewenste bosuitbreiding op de omliggende percelen en de beleidsoptie om de Vinderhoutse bossen te behouden en te versterken.

In het advies van de stad Gent en aantal bezwaren wordt gevraagd om de perimeter van het gemengd openruimtegebied Bosstraat 36 te beperken tot de percelen 1554a en 1349b en het deel dat behoort tot het publiek domein en het publieke toegangspad naar de Vinderhoutse Bossen vormt op te nemen bij het bosgebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op dit advies ingegaan kan worden en het plan aangepast wordt.

In advies en een aantal bezwaren wordt gevraagd om géén enclaves agrarisch gebied binnen de Vinderhoutse Bossen in te tekenen of landbouwfunctie toe te laten in de gemengd openruimtegebieden met cultuurhistorische waarde. Er worden vragen gesteld bij de wenselijkheid van dergelijke, kleinschalige landbouwenclaves en de combineerbaarheid met het omliggende bos. Volgens het bezwaar komt dergelijke schikking niet overeen met een goede ruimtelijke ordening. Er wordt gevraagd om deze open plekken te beperken tot de bestaande gebouwen en hier geen vermestende en verzurende landbouwactiviteiten toe te laten. Er wordt gevraagd om de enclaves tot een minimum te beperken en er geen activiteiten toe te laten die een negatieve impact hebben op het bosecosysteem. Er wordt gevraagd om bij alle openruimtecellen met zonevreemde woningen de onbebouwde percelen niet in de bestemming gemengd open ruimtegebied (met cultuurhistorische waarde) op te nemen maar maximaal op te nemen in bosgebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van dit advies zoals in de vorige punten aangegeven deels ingegaan kan worden door een aantal percelen bijkomend op te nemen als bosgebied en dat enkel de kavel met een bestaande actieve landbouwbedrijfszetel (hoeve gelegen Bosstraat 43) is opgenomen als agrarisch gebied en een enclave vormt.

In het advies van de stad Gent en een aantal bezwaren wordt gesteld dat het plan niet voldoende op maat is uitgewerkt voor de percelen met cultuurhistorische bebouwing nabij de groenpool en dat het voorschrift gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde te veel mogelijkheden inzake functiewijzigingen voorziet. Het advies stelt dat er onvoldoende rekening gehouden met de bestaande historische en landschappelijke waarden van deze gebieden en de relatie ervan met de groenpool.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het aan de vergunningverlener toekomt om te oordelen welke functiewijzigingen toegelaten worden en welke niet rekening houdend met de voorwaarden die in de stedenbouwkundige voorschriften zijn opgenomen. De stedenbouwkundige voorschriften bieden aldus voldoende aanknopingspunten voor het maken van een gebiedsgerichte ruimtelijke afweging op maat van elke site. Dit advies en deze bezwaren geven geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

In het advies van de stad Gent wordt gesteld dat de overdruk 'Groenpool Vinderhoutse bossen' en het bijhorende artikel uit de stedenbouwkundige voorschriften uit het voorontwerp niet opgenomen is in het ontwerpplan. Er wordt gevraagd dit artikel terug op te nemen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het opnemen van een dergelijk voorschrift met algemene bepalingen voor de groenpool geen meerwaarde biedt en stelt dat de voorschriften van de verschillende bestemmingen op zich voldoende zijn. Dit advies geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat private bebouwing maximaal moet vermeden worden in de (maximaal publiek toegankelijke) groenpool.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet mogelijk of aangewezen is een onderscheid te maken tussen de mogelijkheden voor publieke en private actoren om de bestemming

bosgebied te realiseren of om te stellen dat enkel publieke actoren de bebossing mogen realiseren. Bebossen kan of moet niet uitsluitend door de overheid gerealiseerd worden en er wordt om die reden géén onderscheid gemaakt tussen private en publieke actoren. De Vlaamse overheid heeft verschillende instrumenten om ook eigenaars te stimuleren terreinen te bebossen of zelf voor bos- of natuurbeheer in te staan. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat de stedenbouwkundige voorschriften zouden moeten aangevuld worden met een verplichting dat bij private bebossing een omgevingsplan moet worden ingediend zodat de huisstijl kan worden toegepast.

De Vlaamse Regering antwoordt dat dergelijke doelstellingen enkel bereikt kunnen worden door overeenkomsten of afspraken met private actoren in het gebied te maken, maar dat het niet mogelijk of aangewezen is dergelijke aspecten te regelen in verordenende stedenbouwkundige voorschriften. Dit zou bovendien bebossing op privaat initiatief bemoeilijken. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

In het advies van stad Gent wordt opgemerkt dat de fasering van de bebossing, met opsomming van perceelsnummers, gewijzigd is ten opzichte van het voorontwerp. Er wordt gevraagd om daarover duidelijkheid te geven en er over te waken dat de doelstellingen uit het inrichtingsplan behaald worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de opsomming van de perceelsnummers in de stedenbouwkundige voorschriften in functie van de gefaseerde bebossing bij de opmaak van het ontwerp RUP geactualiseerd werd op basis van een aantal evoluties inzake eigendomsstructuur sinds de opmaak van het voorontwerp. Percelen waarvoor bebossing aanvankelijk in een latere fase vooropgesteld werd, maar sneller konden verworven worden door de Vlaamse Landmaatschappij werden uit de fasering gehaald. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van Stad Gent wordt gevraagd om de gebieden die deel uit maken van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse bossen: Leeuwenhof en de Campagne' niet op te nemen binnen de overdruk erfgoedlandschap.

De Vlaamse Regering antwoordt dat ingegaan kan worden op deze vraag en dat de overdruk erfgoedlandschap voor die gebieden weggelaten kan worden gezien de aanduiding als erfgoedlandschap reeds voorzien is in de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen.

In het advies van de Stad Gent en een aantal bezwaren wordt gevraagd de kasteelparken Blauwhuys, Schouwbroek, IJzeren Hekken en Heiebreestraat 22 niet als 'gemengd open ruimtegebied met cultuurhistorische waarde' op te nemen maar een bestemming 'kasteelpark' te geven. Er worden ook bezwaren geformuleerd tegen een aantal mogelijke functies. Tevens werd gevraagd om de perimeter van de bestemmingen uit te breiden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat in de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor kasteelparken gebruik gemaakt wordt van de typebestemming 'gemengd open

ruimtegebied met cultuurhistorische waarde' waarbinnen steeds de cultuurhistorische waarden, de horticulturele waarde, de landschapswaarden en natuurwaarden dienen bewaard te blijven evenals hun ruimtelijke samenhang. Deze werkwijze wordt in voorliggend plan aangehouden en de stedenbouwkundige voorschriften bieden voldoende garanties om op vergunningenniveau het behoud van de erfgoedwaarden te garanderen en slechts functies toe te laten wanneer voldaan wordt aan de randvoorwaarden inzake o.m. ruimtelijke draagkracht zoals opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften. De Vlaamse Regering antwoordt dat er voor geopteerd wordt een aantal onderdelen met hoge natuurwaarde op te nemen binnen de bestemming natuur- of bosgebied met een specifieke overdruk i.f.v. het behoud van de erfgoedwaarde. Deze bezwaren en adviezen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat het plan de ambities mist voor een ecologische invulling van de kasteelparken.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het plan niet het concrete beheer of de inrichting van de kasteelparken regelt maar wel in de stedenbouwkundige voorschriften voldoende randvoorwaarden opneemt in functie van het behoud van de ecologische waarde van de parkstructuren. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat ook percelen die gelegen zijn naast kasteelparken (die dikwijls oude bosplanten herbergen) moeten kunnen bebost worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de voorschriften het bebossen niet onmogelijk maken. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van stad Gent en een aantal bezwaren wordt gevraagd om de vallei van de Oude Kale niet te bestemmen als agrarisch gebied met ecologisch belang en overdruk natuurverweving, maar te herbestemmen naar natuurgebied in functie van het behoud en de ontwikkeling van de bijzondere landschapsecologische waarde en potenties van het valleisysteem. Er wordt o.m. gewezen op het groeiend aantal percelen in natuurbeheer en samenwerkingen met private eigenaars voor het realiseren van meer biodiversiteit op voormalige landbouwgronden. Er wordt gesteld dat de voorgestelde bestemming niet volstaat om de natuurwaarden in het valleigebied te behouden of om tot hydrologisch herstel te komen. In een aantal bezwaren wordt gesteld dat een opwaardering van de ecologische functies van de vallei van de Oude Kale dwingend is vanuit de Kaderrichtlijn Water, die reeds een goede waterkwaliteit van de Oude Kale eiste tegen 2015 en dat die waterkwaliteit nog steeds niet gehaald wordt o.a. omwille van de hoge fosfaatgehalten door overbemesting waardoor een heroriëntering van de landbouwbedrijfsvoering in het valleigebied nodig is. Er wordt gesteld dat enkel een groene bestemming garanties biedt om de actueel verdroogde vallei hydrologisch te herstellen. Anderzijds wordt in een ander bezwaar gevraagd de overdruk natuurverweving weg te laten en wordt gesteld een herbestemming van de Oude Kalevallei naar natuurgebied onaanvaardbaar is voor de landbouwsector.

De Vlaamse Regering antwoordt dat gelet op de hoge actuele natuurwaarde van belangrijke delen van de vallei en het gegeven dat grote delen van deze vallei en

meersengebied reeds effectief in natuurbeheer zijn, beslist wordt om de vallei van de Oude Kale te bestemmen als natuurgebied in plaats van agrarisch gebied met ecologisch belang met overdruk natuurverweving, behoudens de percelen ten oosten van de Kalebeek ter hoogte van Slindonk die behouden blijven als agrarisch gebied met ecologisch belang met overdruk natuurverweving. Deze natuurbestemming scheidt de noodzakelijke randvoorwaarden waarbinnen de aanwezige biologisch waardevolle graslanden en de landschapsecologisch waardevolle ecologische infrastructuur (netwerk van talrijke zijsloten, greppels en grachten, bomenrijen...) beter beschermd, hersteld of ontwikkeld kunnen worden, het waterbeheer in de vallei beter afgestemd kan worden op de instandhouding en de ontwikkeling van natuur en de achteruitgang van de biodiversiteit als gevolg van verdroging en/of vermessing tegen gegaan kan worden. De herbestemming naar natuurgebied creëert mogelijkheden voor een verhoging van het waterpeil en het verbeteren van de waterkwaliteit, het behoud en de ontwikkeling van de floristische waarde en aantrekkelijkheid voor fauna in de vallei in samenhang met het extensief gebruik van vochtige graslanden, hooilandgebruik, natuurgericht bosbeheer en verdere ontwikkeling van het natuurbeheer. De bestemming natuurgebied draagt ook bij aan het behoud van de cultuurhistorische waarde van de Oude Kalevallei die o.m. vanuit geomorfologisch oogpunt een hoge natuurwetenschappelijke waarde heeft omdat het een getuige en één van de referentiesites in Vlaanderen is van laatglaciale en vroegholocene geomorfologische processen die een bijzonder belangrijke rol hebben gespeeld bij de landschapsgenese van Zandig Vlaanderen. De Oude Kalevallei is daarom ook van groot paleo-ecologisch belang. Voor wat betreft de percelen langs de Kalebeek die behouden blijven als agrarisch gebied met ecologisch belang kan gesteld worden dat het gaat om percelen in landbouwgebruik met een lagere biologische waarde onmiddellijk grenzend aan de landbouwbedrijfszetels in Slindonk. Deze percelen maken geen deel uit van de vallei van de Oude Kale, maar van de vallei van de Kalebeek die ook voor wat betreft de overige onderdelen aangeduid worden als natuurverwevingsgebied.

In het advies van stad Gent en een aantal bezwaren wordt gevraagd om de voormalige stortplaats in de Oude Kalevallei te herbestemmen naar een bosbestemming in functie van bosuitbreiding.

De Vlaamse Regering antwoordt dat op basis van de in vorig punt besproken adviezen en bezwaren besloten is om de vallei van de Oude Kale aan te duiden als natuurgebied. Om die reden wordt niet ingegaan om dit gebied als bosgebied aan te duiden. Een bestemming natuurgebied sluit echter niet uit dat dit gebied bebost kan worden.

In een aantal bezwaren wordt gesteld een ecologische opwaardering van de Oude Kalevallei nodig is voor de volksgezondheid omdat het Kalewater gebruikt wordt voor de drinkwaterproductie in Kluizen en dat het plan géén garanties biedt voor het verbeteren van de waterkwaliteit op vlak van macronutriënten en pesticiden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat behouden van een goede waterkwaliteit in eerste instantie geregeld wordt door sectorale milieuregelgeving en niet door het ruimtelijk uitvoeringsplan. De herbestemming van de vallei van de Oude Kale natuurgebied zoals in de vorige punten aangegeven, zal bij kunnen dragen aan het verbeteren van de waterkwaliteit.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat er rond de valleien geen buffer voorzien wordt en dat de laaggelegen graslanden grenzen rechtstreeks grenzen aan hoger gelegen agrarisch gebied waardoor een sterke nutriënteninflux richting vallei optreedt.

De Vlaamse Regering antwoordt dat bemesting geregeld wordt via de sectorale regelgeving. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van stad Gent en een aantal bezwaren wordt gesteld dat de aanduiding van de Meire- en Kalebeekvallei als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving onvoldoende is en vragen om de Meire- en Kalebeekvallei te herbestemmen naar een ruimtelijk kwetsbare bestemming zoals 'agrarisch gebied met ecologisch belang'. Stad Gent en aantal bezwaarindieners wensen dat er bijkomend bos ontwikkeld wordt in de Meire- en Kalebeekvallei. Een aantal andere bezwaren vragen om de laagst gelegen delen van de Meire- en Kalebeek op te nemen als natuurgebied. Anderzijds wordt in een ander bezwaar gesteld dat het omzetten van de Meire- en de Kalebeek naar agrarisch gebied met ecologisch belang onaanvaardbaar is voor de landbouwsector.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bestemming agrarisch gebied met overdruk natuurverweving aangeeft dat landbouw en natuur nevensgeschikte functies zijn en dat dit een verdere ontwikkeling van natuur of bos binnen de vallei mogelijk maakt zonder randvoorwaarden op te leggen aan het landbouwgebruik in de overige valleidelten. Deze adviezen en bezwaren leiden niet tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van stad Gent en een aantal bezwaren vragen om de volledige zone tussen de Gavergrachtstraat-Luchterenstraat en de grens van het grondgebied Gent aan te duiden als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. In een ander advies wordt de aanduiding als agrarisch gebied, zoals opgenomen in het ontwerpplan, onderschreven, waarbij aangegeven wordt dat een aanduiding met overdruk natuurverweving onaanvaardbaar is.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het gaat om een goed gestructureerd aaneengesloten en iets hoger gelegen agrarisch gebied dat niet behoort tot de kern van de landschapsecologisch waardevolle valleestructuur van de Meirebeekvallei en het om die reden minder aangewezen is dit gebied te differentiëren als natuurverwevingsgebied. Dit advies en deze bezwaren geven geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

In het advies van stad Gent wordt gevraagd om twee dreven bijkomend op te nemen als 'te behouden cultuurhistorisch waardevolle lijnvormige groenelementen': de Drabbinckdreef en de beeldbepalende bomenrij tussen de Poekstraat en de beek.

De Vlaamse Regering antwoordt dat nazicht leert dat het inderdaad om twee cultuurhistorische waardevolle lijnvormige groenelementen gaat die reeds terug te vinden zijn op de Ferrariskaart en aldus op dit advies ingegaan kan worden door beide dreven bijkomend aan te duiden als te behouden lijnvormig landschapselement op het grafisch plan.

In het advies van de stad Gent worden diverse opmerkingen geformuleerd over de afbakening van het bouwvrij agrarisch gebied ter hoogte van de dries van Slindonk en vraagt men om de bouw mogelijkheden nog verder te beperken en meer gedetailleerde bepalingen op te nemen om bijkomende constructies te weren.

De Vlaamse overheid antwoordt dat de aanduiding van het bouwvrij agrarisch gebied zoals voorzien in het ontwerpplan voldoende is om de open onbebouwde ruimte van de dries te vrijwaren van bijkomende bebouwing. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In het advies van de provincie Oost-Vlaanderen wordt gesteld dat op basis van de landbouwperceelsregistratie twee landbouwbedrijfszetels in bouwvrij agrarisch gebied lijken te liggen. Het advies geeft echter geen nadere indicaties over welke bedrijven het zou gaan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat uit verder onderzoek blijkt dat er één landbouwbedrijfsgebouw (gelegen Poekstraat 20, Gent) in het ontwerpplan binnen de afbakening van het bouwvrij agrarisch gebied (Slindonk) is opgenomen. Daarom wordt de begrenzing aangepast zodat dit landbouwbedrijfsgebouw niet in het bouwvrij agrarisch gebied opgenomen wordt. Er zijn volgens de Vlaamse Regering geen andere landbouwbedrijfsgebouwen van professionele landbouwbedrijven opgenomen in bouwvrij agrarisch gebied, zodat geen verdere aanpassingen nodig zijn. De gebouwen van paardenhouderijen of maneges (zoals manege gelegen Poekstraat 35, Gent die in de landbouwperceelsregistratie opgenomen is en mogelijk bedoeld wordt in het advies) worden niet gezien als beroepslandbouw. Indien ze liggen binnen het bouwvrij agrarisch gebied gelden de decretale bepalingen m.b.t. zonevreemde constructies binnen het agrarisch gebied. Dit advies geeft deels aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gevraagd om de nog onbebouwde delen van het woonuitbreidingsgebied Lo op te nemen en te herbestemmen in functie van behoud van de open ruimte.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet mogelijk is om gebieden op te nemen in het definitief plan als die niet opgenomen zijn in het ontwerpplan. Dit bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gevraagd het woonuitbreidingsgebied in Lovendegem niet om te zetten naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving maar te bestemmen als natuur- of parkgebied, met landbouw als nevensgeschikte functie.

De Vlaamse Regering antwoordt dat omwille van het actuele gebruik een agrarische bestemming aangewezen is en dat de aanduiding natuurverwevingsgebied de mogelijkheden voor het versterken van de natuur- en landschapswaarden behouden blijven. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat er werk moet gemaakt worden van een aaneengesloten natuurverbindingszone langs het kanaal Gent-Oostende vanaf de Zuurhoek tot aan de Schipdonkplas door alle ontginningsplassen te herbestemmen naar natuurgebied, alsook de ecologisch waardevolle graslanden langsheen de Lobrug.

De Vlaamse Regering antwoordt dat voor wat betreft de zone ten westen van Lobrug ingegaan kan worden op dit bezwaar en deze gebieden opgenomen worden als natuurgebied. Voor wat betreft de zone ten oosten van Lobrug wordt niet ingegaan op de vraag omdat het gaat om percelen in professioneel landbouwgebruik die door de Vlaamse Waterweg NV verpacht worden aan een landbouwer. Voor wat betreft de vraag om enkele percelen buiten de perimeter van het ontwerpplan te herbestemmen, wordt geantwoord dat het procedureel niet mogelijk is om ze na het openbaar onderzoek nog toe te voegen aan het plan. De bezwaren geven aldus deels aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gevraagd om een aantal kleinere landbouwenclaves te voorzien van een overdruk natuurverwevingsgebied of agrarisch gebied met ecologisch belang als kader voor de verdere ontwikkeling van de landschappelijke kwaliteiten. Het gaat om (1) de zone tussen de Lostraat, Lobrug en het kanaal, (2) het gebied tussen Lo en de Molenmeers/Zuurhoek, (3) de percelen langs de Drongensesteenweg ter hoogte van de Bierstalbrug, (4) de percelen aan het kruispunt van de Bosstraat en de Schouwbroekstraat, (5) percelen ten zuiden van de Bergstraat en (6) de percelen ten westen van de Sint-Annadreef.

De Vlaamse Regering antwoordt dat gebied (1) een aantal grote aaneengesloten goed gestructureerde landbouwpercelen omvat en niet in aanmerking komt als natuurverwevingsgebied; dat gebied (3) niet binnen de perimeter van het ontwerpplan liggen en het niet mogelijk is ze na het openbaar onderzoek nog toe te voegen; dat gebied (4) reeds opgenomen is als natuurverwevingsgebied; dat gebied (5) niet in aanmerking komt aan te duiden als natuurverwevingsgebied omdat het een landbouwbedrijfszetel bevat met de onmiddellijk daarbij aansluitende goed gestructureerde en functioneel samenhangende huiskavel en omdat het geen specifieke waardevolle landschapsecologische elementen bevat; en dat gebied (6) een aantal grote aaneengesloten akkerbouwpercelen tussen een aantal landbouwbedrijfszetels omvat en om die reden niet in aanmerking komt als natuurverwevingsgebied. Het gebied (2) is grotendeels opgenomen binnen een beschermd dorpsgezicht en kan niet bebouwd worden. Het betreft een mooi, open gebied tussen een wooncluster en de Kalevallei, die bijgevolg best open gehouden wordt. Om die reden antwoordt de Vlaamse Regering dat het gebied (2) kan aangeduid worden als bouwvrij agrarisch gebied. De bezwaren geven aldus deels aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies wordt gesteld dat het plan de aanleg van fietssnelweg F6 en de bovenlokale functionele fietsroute langs de Luchterenstraat niet onmogelijk mogen maken. In een aantal bezwaren wordt gevraagd om de (her)aanleg van lokale wegen, fiets- en wandelpaden op te nemen als toegelaten handelingen in voorschriften.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de aanleg van dergelijke paden in principe vergunbaar is als handeling van algemeen belang op basis van artikel 4.4.7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies wordt gesteld dat de artikels 6.1/6.2 en 7.1/7.2 onduidelijk zijn voor wat betreft de toegelaten recreatie en toeristisch-recreatieve voorzieningen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat in de toelichting voldoende duiding gegeven is daarover en dat het aan de vergunningverlener toekomt om te oordelen of bepaalde recreatieve en toeristisch-recreatieve in overeenstemming zijn met de randvoorwaarden inzake het behoud van de ruimtelijke samenhang in het gebied, de cultuurhistorische waarden, horticulturele waarden, landschapswaarden en natuurwaarden. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies en een aantal bezwaren wordt gesteld dat het met betrekking tot 'gemengd open ruimtegebied' niet wenselijk is om gebouwen in functie van het sociale of recreatieve karakter, zoals sanitaire gebouwen en schuilplaatsen met een oppervlakte tot 100 m² toe te laten, zeker niet op privéterreinen. Er wordt gesteld dat dergelijke bebouwingsmogelijkheden te grootschalig en te ingrijpend zouden zijn en enkel voorzien kunnen worden in de portalen van de groenpool, niet in de kern van de groenpool zelf. In het advies en de bezwaren wordt aangegeven dat dergelijk voorschrift de deuren open zet voor verdere vertuining van het landschap.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het aan de vergunningverlener toekomt om te oordelen of concrete vergunningsaanvragen voor dergelijke constructies in overeenstemming zijn met de ruimtelijke draagkracht van het gebied. Er is duidelijk aangegeven dat het enkel kan gaan over kleinschalige infrastructuur in functie van de sociale en educatieve functies van het gebied. Deze bezwaren en adviezen geven geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies wordt gesteld dat de mogelijkheden van artikel 8.2 onvoldoende duidelijk zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat in de toelichting voldoende duiding gegeven is daarover en dat het aan de vergunningverlener toekomt om te oordelen of bepaalde handelingen in overeenstemming zijn met de randvoorwaarden inzake de ruimtelijke draagkracht van het gebied. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gevraagd om nieuwe stallen in functie van (hobby)landbouw te verbieden in gemengd openruimtegebied.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het aan de vergunningverlener toekomt om te oordelen of dergelijke constructies vergunbaar zijn op basis van de bestemming en de overeenstemming met de randvoorwaarden inzake de ruimtelijke draagkracht van het gebied. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies wordt met betrekking tot art 1.4 en 3.3 gesteld dat het aangewezen is om de in stand te houden natuurwaarden explicieter te omschrijven.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het niet aangewezen is hier een limitatieve oplijsting te geven van de wel of niet in stand te houden natuurwaarden, gezien het de doelstelling is om alle aanwezige natuur en natuurelementen maximaal in stand te houden in lijn met het standstillbeginsel uit het natuurdecreet dat er vanuit gaat de kwaliteit van de natuur niet achter mag gaan. Om die reden is het niet nodig of nuttig in de stedenbouwkundige verder te specificeren welke natuurwaarden in stand gehouden moeten worden: het gaat immers om alle in het gebied aanwezige natuurwaarden van welke aard dan ook zoals die onder meer aangegeven zijn op de biologische waarderingskaart. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

Een aantal adviezen wijzen op een aantal technische fouten in de redactie van de voorschriften en het grafisch plan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat deze technische fouten rechtgezet werden.

In een advies wordt gesteld dat in artikel 14 best ook wordt opgenomen dat het houtig element niet mag worden weggehaald.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de voorschriften voldoende duidelijk aangeven dat het om een te behouden groenelement gaat. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies wordt gesteld dat de overdruk 'te behouden cultuurhistorische waardevolle waterlopen' geen obstakel mag vormen bij de onderhoudswerken aan de waterlopen, gezien deze onderhoudswerkzaamheden in functie staan van het verzekeren van de afvoer van hemelwater. Ook moet het beperkt inbuizen van de waterloop nog toegelaten worden.

De Vlaamse Regering antwoordt dat onderhoudswerken mogelijk zijn maar het behoud van de cultuurhistorische en landschapsecologische waarde verzekerd moet blijven en dat het volledig inbuizen van de waterloop uitdrukkelijk verboden wordt. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies wordt gesteld dat in artikel 2.1 voor de éénvormigheid met art 3.1 best ook de term gebouwen wordt opgenomen zodat duidelijk is dat het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies verboden is het bouwvrij agrarisch gebied en het agrarisch gebied met ecologisch belang.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de voorschriften in die zin aangepast werden in functie van de uniformiteit.

In een advies wordt gesteld dat het bij artikel 2.3 aangewezen is om een beperkte opsomming (niet limitatief) op te nemen met betrekking tot de term 'handelingen', zodat er meer duidelijkheid is bij het interpreteren en handhaven van dit voorschrift.

De Vlaamse Regering geeft aan dat het voldoende duidelijk is dat het gaat om alle mogelijke ingrepen of werken die het aanwezige microreliëf wijzigen en verder gaan dan

de oppervlakkige bodemverstoring van een gangbare ploegvoor. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies wordt gesteld het niet duidelijk is wat in artikel 2.4 begrepen moet worden onder het verbod om "op georganiseerde" wijze hoge beplanting zoals bomen aan te planten rond de Van Vlaenderenmolen. Men vraagt zich af het verspreid aanbrengen van bomen wél nog mogelijk is.

De Vlaamse Regering verduidelijkt dat het gaat om alle vormen van aanplanten die, ook op termijn, de windvang door de molen zouden kunnen hinderen, zoals ook bepaald is in het besluit houdende de bescherming van het gebied als dorpsgezicht. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een advies wordt gesteld dat artikel 3.1. niet duidelijk aangeeft of verhardingen toegelaten zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het aan de vergunningverlener toekomt om te oordelen of een vergunningsaanvraag voor een verharding in functie van landbouw verleend kan worden rekening houdend met de overige bepalingen van het voorschrift. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

In een aantal bezwaren wordt gesteld dat in de stedenbouwkundig voorschriften moet opgenomen worden dat het scheuren van grasland verboden is gezien de huidige natuurwetgeving onvoldoende garanties zou bieden om permanente graslanden te beschermen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de bescherming van graslanden geregeld wordt via sectorale regelgeving en het niet aangewezen is dat in de stedenbouwkundige voorschriften anders of bijkomend te regelen. Deze bezwaren geven geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

In een bezwaar wordt gevraagd om alle overdrukken op het agrarische gebied (bouwvrij agrarisch gebied, agrarisch gebied met ecologisch belang, agrarisch gebied met overdruk natuurverweving) weg te laten zodat landbouwactiviteiten zonder beperkingen mogelijk zijn.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de differentiatie van het agrarisch gebied verantwoord en onderbouwd is vanuit de specifieke kenmerken van het fysisch systeem en de landschapsecologische waarden en potenties van de verschillende deelgebieden zoals uitvoering beschreven is in de toelichtingsnota. Het weglaten van deze differentiatie zou in strijd zijn met de doelstellingen en ontwikkelingsperspectieven van het RSV voor de natuurlijke en agrarische structuur en de in uitvoering van het RSV uitgewerkte gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos waar dergelijke differentiatie is voorzien. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaar wordt beweerd dat er enkel beperkende voorschriften – zoals het verbod op het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies – opgelegd worden aan de beroepslandbouw in het bouwvrij agrarisch gebied en agrarisch gebied met ecologisch belang. De bezwaarindieners stellen dat de beperkingen die gelden voor de beroepslandbouw ook van toepassing moeten zijn op zonevreemde woningen en functiewijzigingen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het verbod om bijkomende gebouwen op te richten voor alle functies geldt en dus niet enkel voor de beroepslandbouw. De mogelijkheden voor zonevreemde woningen en functies of voor constructies die vrijgesteld zijn van vergunning worden geregeld door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO). Deze opmerking is in wezen een kritiek op de VCRO en niet op het plan zelf. De Vlaamse Regering neemt in deze procedure akte van deze kritiek. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaar wordt gesteld dat het plan de verdere verpaarding niet tegengaat, dat verpaarding een extra druk is die de landbouwsector ervaart en dat verpaarding nefast is voor de biodiversiteit.

De Vlaamse Regering antwoordt dat de mogelijkheden voor recreatief medegebruik van het agrarisch gebied voor vormen van niet-professionele landbouw zoals recreatieve paardenhouderij geregeld worden door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en dat deze opmerking in wezen een kritiek uitmaakt op de VCRO en niet op het plan zelf. De Vlaamse Regering neemt in deze procedure akte van deze kritiek. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaar wordt gesteld dat de grootste 'opoffering' komt vanuit de landbouw en niet vanuit andere bestemmingen en er niet gesproken kan worden van een 'gelijke verdeling'.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt wordt in uitvoering van de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV en de vraag naar een louter gelijke verdeling niet relevant is en geen criterium is of kan zijn voor het ruimtelijk beleid of een goede ruimtelijke ordening. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaar wordt gesteld dat de betrokken landbouwers beter begeleid moeten worden en dat er voldoende flankerende maatregelen uitgewerkt moeten worden, zoals begeleiding naar een mogelijke verplaatsing, de zoektocht naar andere verdienmodellen en een fasering van de bebossing.

De Vlaamse Regering verwijst naar de van toepassing zijnde overgangsbepalingen en schaderegelingen voor landbouwers bij bestemmingswijziging van landbouw naar natuur of bos én naar het lopende landinrichtingsproject waarin specifieke flankerende maatregelen voorzien zijn. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaar wordt gesteld dat het plan geen vrijgeleide mag zijn voor bijkomende beperkingen in de toekomst, bijvoorbeeld vanuit het stikstofbeleid, en dat de

landbouwbedrijven geen nadelige gevolgen mogen ondervinden van het plan bij toekomstige vergunningsaanvragen.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het plan bestemmingen en voorschriften vastlegt gericht op het realiseren van de gewenste natuurlijke en agrarische structuur en onder meer gericht is op het tegengaan van de achteruitgang van de biodiversiteit en de bescherming en het behoud van kwetsbare ecosystemen en geen uitspraken doet over toekomstige regelgeving. Daarnaast is het vergunningenbeleid ten aanzien van landbouwbedrijven er op gericht om een achtergang van de kwaliteit van het bodem- en watersysteem en de biodiversiteit te vermijden zoals voorzien is in diverse Europese richtlijnen. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

In een bezwaar wordt gevraagd om landbouwers nauw te betrekken bij het verdere procesverloop en de verder uitwerking van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Vlaamse Regering antwoordt dat het openbaar onderzoek over het ontwerpplan de laatste formele publieke consultatie is voor de definitieve vaststelling van het plan. Na de definitieve vaststelling wordt het plan van kracht en is het planningsproces afgerond. Dit bezwaar leidt niet tot aanpassingen aan het plan.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;
- het koninklijk besluit van 14 september 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Gentse en Kanaalzone en latere wijzigingen;
- het aanwijzingsbesluit van de Vlaamse Regering van 24 mei 2001 inzake de speciale beschermingszones habitatrictlijngebied "BE2300005 Habitatrictlijngebied Bossen en Heiden van Zandig Vlaanderen : Oostelijk deel";
- het besluit van de Vlaamse Regering van 20 februari 2004 houdende de vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent';
- het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Agrarisch gebied met natuurverweving Appensvoorde';
- de beslissing van de minister bevoegd voor Onroerend Erfgoed van 25 juli 2008 tot aanduiding van de 'Vallei van de Oude Kale, Vinderhoutse Bossen en Slindonk' als ankerplaats.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vinderhoutse bossen, vallei van de Oude Kale en Appensvoorde' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage I, het grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota met een weergave van de feitelijke en juridische toestand, meer bepaald de tekstuele toelichting, de relatie met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, een lijst van de voorschriften die strijdig zijn met het voormelde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en die worden opgeheven, de screening van de milieueffecten en de watertoets;
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota met een weergave van de feitelijke en juridische toestand, meer bepaald de kaarten;
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenhoefting, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie.

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor omgeving, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR