

Artikel 70-overleg over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het SO, wat leerlingen betreft
Afgevaardigden van de representatieve vakorganisaties

Aanwezig

voor ACOD Onderwijs: Nancy LIBERT, Jean-Luc BARBERY; Wendy THOMAS

voor COV: Hilde LAVRYSEN

voor COC: Paul WILLEKENS, Filip VANDENBERGHE

voor VSOA: Pascal CLAESSENS

voor de overheid: Katrien CERPENTIER (kabinet Vlaams minister van Onderwijs Weyts), Katrien DEMAN (kabinet Vlaams minister van Onderwijs Weyts), Simon VANDENHENDE (kabinet Vlaams minister van Onderwijs Weyts), Chris DOCKX (Kabinet Vlaams minister van Onderwijs Weyts), Chama RHELLAM (DOV), Wouter PINXTEN (DOV), Veerle VLECKEN (DOV);

Toelichting

Katrien C. leidt de vergadering in.

Chama geeft de toelichting bij het besluit (zie presentatie).

Algemene opmerkingen/vragen

COC : dit artikel70-overleg is het enige forum waarop de vakorganisaties opmerkingen kunnen maken over het ontwerp van besluit. In de nota aan de Vlaamse Regering staat dat dit ontwerp van besluit niet aan het overlegcomité zal worden voorgelegd. Dit raakt aan de kern van wat de leraar doet en moet doen, namelijk lesgeven, evalueren, studie sanctionering. Een halfuur gesprekstijd is weinig als we kijken naar de vragen die we hebben bij de tekst en de artikels. Moeten we hier niet meer tijd voor nemen of dit op een ander overlegorgaan op tafel leggen?

Reactie Katrien C.: dit is geen onderhandelingsmaterie conform het syndicaal statuut. Er is zeker bereidheid om opnieuw samen te komen om de tekst verder te bespreken. Suggesties en opmerkingen mogen ook schriftelijk worden bezorgd.

COC : dit op een halfuurtje af te ronden is een miskening van al het werk dat in het ontwerp van besluit is gestoken. Verhelderingen en vereenvoudigingen worden zeker geapprecieerd. Wij hebben een aantal bezorgdheden over wat wij als versoepelingen ervaren en die we artikelsgewijs verder moeten bespreken. De verhoging van de kwaliteit van het onderwijs moet centraal worden gesteld en we vragen ons af of er toch geen tegenbeweging aan de gang is? Ook bij de opmars van de graadevaluatie kunnen we ons een aantal vragen stellen. Er is voldoende tijd nodig om dit te bespreken.

Reactie Katrien C.: in het ontwerp van besluit is het basisprincipe de evaluatie per leerjaar en graadevaluatie kan slechts uitzonderlijk nog in de tweede en derde graad.

Reactie COC : de afbakening van het begrip uitzonderlijk is moeilijk. We vrezen dat de uitzondering wel eens de regeling zou kunnen worden. De uitzonderlijke graadevaluatie moet strenger worden opgenomen.

Artikelsgewijze bespreking

ACOD : bij artikel 2 stellen we voor om toch nog twee begrippen te verduidelijken, met name de externe voordrachtgever, en de externe deskundige. In artikel 44 is voor de geschiktheidsproef als bijzondere toelatingsvoorwaarde voorzien dat er raadgevende externe deskundigen bij kunnen zitten. In het kader van de toelating van de leerling is het van belang dat voor iedereen duidelijk is wat een externe deskundige is. ACOD pleit ervoor om deze begrippen op te nemen om er voor te zorgen dat het besluit op zichzelf leesbaar is, en er geen andere documenten nodig zijn om het te kunnen interpreteren.

VSOA : de externe voordrachtgever staat bij de raadgevende leden in de klassenraad, maar in artikel 8 wordt er een stemgewicht aan toegekend. Dit lijkt een discrepantie te zijn.

Met betrekking tot artikel 5, herhaalt VSOA de eerdere bedenkingen omtrent de mentor: we betreuren dat de aanwezigheid van de mentor op een klassenraadsvergadering nog steeds niet verplicht.

In artikel 6 staat dat het ambtsgeheim van toepassing is op de mentor. Dit is positief, maar de vraag kan gesteld worden hoe afdwingbaar dit is aangezien een mentor geen personeelslid van onderwijs is.

ACOD : in artikel 4, 1°, b), 3) staat dat de personeelsleden in de klassenraad in functie moeten zijn op de datum van de klassenraadsvergadering, maar de voorzitter kan van die voorwaarden afwijken voor tijdelijke personeelsleden met dien verstande dat het aantal stemgerechtigde leden er niet door kan worden uitgebreid. Het kan gebeuren dat een delibererende klassenraad op 1 september samenkomt omwille van een leerling die herexamens heeft gehad. Wat als de voorzitter beslist om een tijdelijk personeelslid die het hele schooljaar heeft gewerkt, toe te laten tot de klassenraad? Kan de titularis dan uitgesloten worden van de klassenraad omdat die het vorige schooljaar geen les heeft gegeven aan die leerling? Wie van beide personeelsleden heeft dan stemrecht? Is het dan het tijdelijk personeelslid dat op die moment niet meer in dienst is, maar die wel een gans schooljaar met die leerling gewerkt heeft? Of is het de titularis die op dat moment net terug is? Ze moeten beiden in de klassenraad aanwezig zijn, maar wie van beiden heeft dan stemrecht? Dat moet uitgeklaard worden.

Verder stellen we ons de vraag of de ondersteuners zijn opgenomen in artikel 4, 2°, c), bij de raadgevende leden. Het is vreemd dat ze enkel een raadgevende stem hebben, terwijl voor externe voordrachtgever beslist kan worden om deze een stem te geven. Dat wekt de indruk dat een externe voordrachtgever belangrijker is in een klassenraad dan een ondersteuner.

Wat de mentor betreft, betreuren we dat de verplichte aanwezigheid in de klassenraad niet werd opgenomen. De mentor neemt in een duale studierichting een aanzienlijk deel van het curriculum als begeleider op en we vinden dat die mentor daar zeker een volwaardige stem moet voor krijgen in de klassenraad en op de klassenraadsvergadering ook verplicht aanwezig moet zijn.

Bij artikel 5 merken we op dat de ongewettigde afwezigheid van een rechtsgeldig lid de rechtsgeldigheid van de genomen beslissing niet aantast. Maar stel dat je met 15 stemgerechtigden bent en er zijn er 10 afwezig, dan zijn er nog 5 over. Is die klassenraadsbeslissing dan nog rechtsgeldig? We stellen voor om een percentage of een verhouding te bepalen van het aantal stemgerechtigde leden dat minimaal moet aanwezig zijn om een rechtsgeldige klassenraadsbeslissing te kunnen nemen.

Bij artikel 7,2° dachten we dat een leraar per definitie niet aan de eigen leerlingen privéles mag geven, we stellen ons daarom ook de vraag waarom dit is opgenomen en wat er wordt bedoeld met een schriftelijke cursus?

Reactie Katrien C. : Wat betreft de ondersteuners, we gebruiken die term nu al, maar die is nog niet in regelgeving opgenomen. De formulering moeten we nog scherpstellen.

COC : in artikel 4,1°,b) is voorzien dat een toelatingsklassenraad uit slechts 3 leden bestaat. Staat er in het huidige organisatiebesluit niet dat er in sommige gevallen een voltallige toelatingsklassenraad moest zijn? Dit is nu blijkbaar niet meer het geval. In elke situatie is een toelatingsklassenraad met 3 mensen voldoende. In nogal wat scholen bestaat de praktijk dat de directeur beslist over de toelating en nadien 3 handtekeningen gaat zoeken.

Ivm de personeelsleden die niet langer personeelslid zijn op de school (artikel 5), vragen we ons af of het niet beter is hen uit te sluiten als stemgerechtigd lid. Dit geeft in de praktijk discussies. We zijn er niet tegen dat die personeelsleden aanwezig zijn, maar we zouden die dan eerder als raadgevende leden willen toelaten. Zodat het in de vrijwilligheid van het personeelslid zit. We stellen voor dat leden van de klassenraad die geen personeelslid meer zijn op het moment dat de klassenraad samenkomt, automatisch niet stemgerechtigd zijn.

COC : in artikel 8 bestaat de mogelijkheid om een stemgewicht te bepalen met een maximum van 1. Het kan dus lager dan 1 zijn; dit zorgt voor een onduidelijke situatie bij de telling van stemmen. Bij een zeer beperkt verschil, kan dit extra aanleiding geven tot beroepscommissies.

ACOD: bij artikel 11 stellen we ons de informatieve vraag waarom voor die specifieke structuuronderdelen wordt afgeweken van de leeftijd van 25 jaar.

Bij artikel 15 hebben we een meer principiële opmerking. Leerlingen met het getuigschrift basisonderwijs moeten naar de A-stroom, de anderen naar de B-stroom. Hier wordt echter de mogelijkheid ingeschreven dat een leerling met een getuigschrift basisonderwijs die in de A-stroom zit, toch naar de B-stroom kan overstappen. Dit gebeurt best niet in de eerste week van september. We stellen voor om dit ten vroegste na de herfstvakantie (als er al een eerste evaluatieperiode achter de rug is), mogelijk te maken.

Afspraak

Katrien C.: we zetten deze bespreking volgende dinsdag verder. Aan de vakorganisaties vragen we om ons hun opmerkingen en vragen vooraf te bezorgen. Dinsdag starten we de bespreking vanaf artikel 9, afdeling per afdeling.

De presentatie wordt bezorgd aan de vakorganisaties. De vakorganisaties bezorgen hun artikelsgewijze opmerkingen vóór het weekend. De uitgebreide vervolgbespreking staat gepland op dinsdag 21/12.