

Artikel 70-overleg over het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het SO, wat leerlingen betreft

Afgevaardigden van de representatieve vakorganisaties : deel 2 (21/12/2021)

Aanwezig

voor ACOD Onderwijs: Nancy LIBERT, Jean-Luc BARBERY; Wendy THOMAS

voor COV: Hilde LAVRYSEN

voor COC: Paul WILLEKENS, Filip VANDENBERGHE, Koen WILS

voor VSOA: Pascal CLAESSENS

voor de overheid: Katrien CERPENTIER (kabinet Vlaams minister van Onderwijs Weyts), Katrien DEMAN (kabinet Vlaams minister van Onderwijs Weyts), Simon VANDENHENDE (kabinet Vlaams minister van Onderwijs Weyts), Chris DOCKX (Kabinet Vlaams minister van Onderwijs Weyts), Chama RHELLAM (DOV), Wouter PINXTEN (DOV), Veerle VLECKEN (DOV);

Algemene bemerking bij het verslag : we verwijzen in dit verslag naar de schriftelijke input van de verschillende partners. De reacties kunt u terugvinden in bijlage (bijlage 1: reactie COC en bijlage 2: reactie ACOD). Dit verslag beperkt zich tot de reacties van de overheid en de vragen die er bijkomend door de afgevaardigden van de vakorganisaties worden gesteld. Waar relevant verwijzen we naar de schriftelijke input aan de hand van volgende opmerking “zie reacties van...”

Toelichting

Katrien C. leidt de vergadering in.

Algemene opmerkingen

COC: het is de overtuiging van het COC dat de aantasting van de autonomie van de delibererende klassenraad en dus ook van de professionaliteit van de leraren, van die aard is, dat het op de arbeidsvoorwaarden ingrijpt en daardoor ook de werkdruk, de concurrentie tussen scholen doet toenemen. Het COC wenst de mening van onderwijsverstrekkers te kennen. Het COC vraagt om dit organisatiebesluit ook binnen het sector comité te bespreken.

Reactie Katrien C.: de verslagen van het artikel 70-overleg worden bij de agendering toegevoegd, zodat de vakorganisaties de standpunten kennen van de onderwijsverstrekkers.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 2 : Definitie voordrachtgever

Zie reactie ACOD bij artikel 2 in bijlage

Reactie Katrien C.: voor de definitie van voordrachtgever verwijzen we naar de codex secundair onderwijs.

ACOD: De tweede vraag van het ACOD betreft de definitie van de externe deskundige. Volgens het ACOD heeft dit een impact. Het gaat hier immers om een toelatingsproef voor leerlingen en of ze al dan niet een bepaalde richting mogen volgen.

Reactie Katrien C.: we nemen dit mee en bekijken of we een definitie voor deskundige moeten toevoegen in het ontwerpbesluit.

Artikel 4

Zie reactie van het ACOD bij artikel 4 in bijlage

ACOD: Nu kan de voorzitter het tijdelijk personeelslid ook uitnodigen op de klassenraad. In de nota VlaReg zou moeten verduidelijkt worden welk van beiden, de titularis en/of het tijdelijk personeelslid, stemrecht heeft in de klassenraad.

Reactie Chris: In de praktijk is het zo dat de leraar die de titularis is en de leraar die tijdelijk de opdracht vervuld samen tot een standpunt komen. Het zijn geen twee aparte stemmen in de klassenraad.

Reactie Katrien C.: we nemen het op en verduidelijken dit.

COC: in artikel 4, 1°, b), 1) is bepaald dat de toelatingsklassenraad minstens drie leden telt. In het besluit dat nu nog van kracht is, is in een aantal gevallen de voltallige toelatingsklassenraad nodig. Verstaat het COC het goed dat voortaan drie leden van de klassenraad voor welke beslissing dan ook, naast de voorzitter, voldoende zijn?

Reactie Katrien D.: het is niet de bedoeling om fundamentele wijzigingen te doen aan de werking van de klassenraad. Indien we vaststellen dat er door bepaalde bewoordingen in de feite toch een wijziging zou zijn, dan horen we dat graag.

Zie vraag ACOD bij artikel 4 in bijlage

Reactie Katrien C.: Vroeger zat de GON-begeleider ook als raadgevend lid in de klassenraad. Het is niet de bedoeling dat we iets wijzigen aan principes die vandaag al bestaan. De ondersteuners behouden een raadgevende stem.

Artikel 5

Zie vraag ACOD bij artikel 5 in bijlage

Katrien C.: wat de klassenraad en duaal leren betreft, behouden we de principes zoals we die vroeger al bij het duaal leren gehanteerd hebben.

ACOD: In artikel 5 staat dat de ongewettigde afwezigheid van een stemgerechtigd lid de rechtsgeldigheid van de beslissing niet aantast. Hoeveel personen moeten er minimaal aanwezig zijn om een klassenraad rechtsgeldig te laten doorgaan? Vooral in het kader van corona stelt ACOD zich deze vraag.

Katrien C.: we noteren dit als bezorgdheid en kijken of dit moet worden aangevuld.

COC: COC geeft mee dat in een arrest van de Raad van State werd bepaald dat minstens de helft van de stemgerechtigde leden aanwezig moet zijn, om een rechtsgeldige beslissing te kunnen nemen.

VSOA: als de mentor deel uitmaakt van de klassenraad en daar een stem heeft, dan moet die voor de kwaliteit van de beslissing aanwezig zijn. Alle begrip voor de organisatie van het bedrijf, maar het lijkt VSOA raadzaam dat de mentor aanwezig is.

Artikel 6

Zie vraag VSOA bij artikel 6 in bijlage

VSOA: De mentor heeft geen ambt in onderwijs, dus het is vreemd dat de benaming ambtsgeheim wordt gebruikt. Dit kan volgens het VSOA opgelost worden met een geheimhoudingsovereenkomst.

Reactie Katrien C.: we nemen het mee.

Artikel 7

Zie vraag ACOD bij artikel 7 in bijlage

Katrien C.: wat betreft de vraag van ACOD over de privélessen. We wijzigen niets aan de bestaande regelgeving. De schriftelijke cursus zal geschrapt worden in het besluit, omdat dit een verouderde term is.

Artikel 11

Zie vraag ACOD bij artikel 11 in bijlage

Katrien C.: dit gaat om de drie studierichtingen waar er geen analoog aanbod volwassenenonderwijs is. Vandaar dat die studierichtingen specifiek georganiseerd worden volgens het secundair onderwijs.

Artikel 12

Zie vraag COC bij artikel 11 in bijlage

COC: dit is voor COC een meer dan aanzienlijke versoepeling ten opzichte van wat er nu bestaat. COC heeft het moeilijk met de term 'uitzonderlijke gevallen'. Dit is verder niet omschreven en voorheen werden er veel meer beperkingen opgelegd aan een uitzonderlijk geval. Een uitzonderlijk geval was toen op een leerling gericht. Zoals het er nu staat, zet het de deuren open om uitzonderlijke gevallen collectief te gaan toepassen.

Reactie Katrien C.: het gaat net om een verstrenging ten opzichte van wat er vandaag bestaat. Het moet uitzonderlijk zijn. Dit mag niet verward worden met de flexibele trajecten.

COC: het COC vreest dat deze terminologie de deur openzet voor zeer grote versoepelingen door schoolbesturen. COC pleit om dit terug op individueel leerlingenniveau te brengen en de poort te sluiten, zodat dit niet collectief wordt geïnterpreteerd.

Reactie Simon: COC verwijst naar artikel 34, dit gaat over een flexibele overstap met tekorten. Graadevaluatie staat in artikel 38 en heeft niets te maken met overgang met tekorten.

COC: het COC is van mening dat dit artikel de deur openzet om graadevaluatie te veralgemenen.

Reactie Simon: het is zo dat graadevaluatie momenteel overal mogelijk is en nu beperken we dat, zodat graadevaluatie niet meer mogelijk is in de eerste graad en het wordt uitzonderlijk toegelaten in de derde graad. Het is net een verstrenging en geen versoepeling.

COC: het is COC is voorstander van evaluatie per leerjaar. Hier kan enkel in uitzonderlijke gevallen van worden afgeweken.

Artikel 15

Zie vraag ACOD bij artikel 15 in bijlage

ACOD: in artikel 15, ten derde, staat de uitzondering ingeschreven dat je van de A-stroom naar de B-stroom kan. Dit moet kunnen, maar pas na een eerste evaluatieperiode. Dit is voor ACOD een principiële kwestie. Bovendien is dit planlast volgens het ACOD. Als de geest van de hervorming eruit bestaat dat je naar de A-stroom gaat, als je een getuigschrift basisonderwijs hebt, dan kan je dit artikel niet zo laten staan.

Artikel 18

Zie vraag COC bij artikel 18 in bijlage

COC: heeft vragen bij de studieverandering na 15 januari. Volgens het COC gaat het nu om versoepelingen die een shoppinggedrag na 15 januari mogelijk maken. Het COC ziet bijkomende problemen voor leerlingen die van studierichting veranderen buiten hun eigen school. Hier wordt eveneens shoppinggedrag in de hand gewerkt.

Reactie Chris: het artikel 18 gaat over de tweede graad. De beperkingen (sociale, onderwijskundige,...) gelden voor de derde graad. Op dit vlak verandert er niets aan de mogelijkheid om via de klassenraad van studierichting te veranderen binnen dezelfde of tussen verschillende scholen na 15 januari. Het is niet anders dan in de huidige situatie.

COC: volgens het COC werd in de daaropvolgende artikelen de passage dat de klassenraad mekaar moet consulteren geschrapt.

Reactie Chris: In de derde graad kan het enkel om ernstige redenen gaan, mits akkoord van de klassenraad. Het feit dat de klassenraad van de richting van waaruit je vertrekt ook een advies moet geven dat is weggeschreven. Dit is het enige verschil ten opzichte van de huidige regelgeving. In de praktijk is het vooral de toelatingsklassenraad van de richting waar de leerling naartoe gaat die kan oordelen of op dat moment een heroriëntering wel of niet haalbaar is. Het advies van de klassenraad vanwaar de leerling vertrekt is zeer miniem, de focus ligt op de toelatingsklassenraad.

COC: in het besluit ziet COC een aantasting van het gezag van de delibererende klassenraad. Een beslissing kan door de toelatingsklassenraad op elk moment van het jaar overruled worden.

ACOD: vraagt zich af waarop de toelatingsklassenraad zich gaat baseren als er geen advies meer is van de klassenraad van de richting van waaruit de leerling vertrekt?

Reactie Chris: een toelatingsklassenraad brengt in dit geval voornamelijk advies uit bij laattijdige studieverandering in de derde graad om de haalbaarheid van het programma na te gaan, eindtermen te bereiken, beroepskwalificaties te behalen. De derde graad moet nog haalbaar zijn voor de leerling. Als dit in de loop van het zesde jaar is, veronderstel na de kerstvakantie, dan is dit in heel veel gevallen niet meer haalbaar.

ACOD: individueel hangt het van leerling tot leerling af of een leerling dit haalt op basis van het advies dat de leerling krijgt van de klassenraad. De klassenraad kent de inzet en motivatie van de leerling en het standpunt van ACOD is dat er minstens een advies moet zijn van de klassenraad van de studierichting die hij of zij verlaat.

Reactie Chris: Het gaat niet altijd om veel gevallen, maar een studieverandering is dikwijls noodgedwongen (omwille van een allergie, ongeval,...). Het is niet wenselijk om in dergelijke gevallen adviezen of beperkingen op te leggen om een studieverandering tegen te houden. In die zin is de beslissing van de toelatingsklassenraad wenselijk, omdat deze weet hoe ver het qua vordering van studieprogramma binnen de derde graad staat en of aansluiten nog mogelijk is.

Reactie Katrien C.: we nemen de opmerkingen mee voor verdere bespreking.

COC: het COC heeft geen probleem met de medische redenen. Met het begrip sociale redenen heeft het COC wel moeite, omdat die begrippen makkelijk opgelegd kunnen worden. Het moet uitzonderlijk zijn, maar er moet ook naar de studiecontinuïteit worden gekeken, de leerling het studietraject nog kan afleggen.

Reactie Katrien C.: vandaar dat de toelatingsklassenraad zich hierover moet buigen.

Artikel 31

Zie reactie COC over artikel 31 in bijlage

COC: het COC vraagt zich af voor structuuronderdeel verzorgende/zorgkundige, al dan niet dual ingericht, waarom die uitzondering daar zit?

Reactie Wouter: dit heeft te maken met de vereiste vooropleiding die je moet hebben om het structuuronderdeel verzorgende/zorgkundige te mogen volgen. Een leerling uit OV3 kan hier nooit aan voldoen.

COC: hoeveel leerlingen uit OV1 of OV2 doen de overstap naar een gemeenschappelijk curriculum?

Reactie Katrien C.: er zijn 2 scholen die vandaag in OV1 aan de leerlingen de mogelijkheid geven om aan het gewone curriculum te voldoen of deel te nemen aan de centrale examencommissie of om aan te sluiten bij een hogere opleidingsvorm. Het gaat hier om een specifieke doelgroep. Het gaat ook om leerlingen die later in het buitengewoon onderwijs zijn ingestroomd door bijvoorbeeld een beperking, een ongeval.

COC: het COC vraagt om een aantal concrete voorbeelden te geven.

Reactie Katrien C.: deze voorbeelden zullen nog bezorgd worden aan het COC.

Artikel 35

COC: dit is een artikel dat het mogelijk moet maken voor hoogbegaafde leerlingen om een leerjaar over te slaan. COC heeft hier twee bedenkingen bij 1) wat is cognitief sterk functionerend ? 2) niet over een studiebewijs van het onderliggend leerjaar beschikken, dit kan ook gaan over een vluchteling, iemand die uit huisonderwijs toekomt,... Als dan het principe van cognitief sterk functionerend zijn, soepel wordt toegepast door de klassenraad, dan is ongeveer alles mogelijk volgens het COC.

Reactie Katrien D.: Je moet de beide samen lezen. Het gaat om het niet beschikken over een studiebewijs van het onderliggend leerjaar en cognitief sterk functionerend zijn. In deze tekst hebben we geopteerd om een ruime autonomie te geven aan de klassenraad. We agenderen dit om meer kader te geven aan wat er begrepen wordt onder cognitief sterk functionerend.

Artikel 32

COC: Wie zijn de betrokken personen die een beslissing kunnen nemen en hoe zal zo'n klassenraad dit inschatten? Kan een toelatingsklassenraad van een ontvangende school van gewoon onderwijs, goed inschatten wat de impact is van een IAC?

Reactie Chris: De betrokken personen zijn de ouders, de voogd, dit is gedefinieerd in de definitie (zie artikel 2, 4°) van het ontwerpbesluit.

Wat betreft het advies van de klassenraad van het structuuronderdeel waarvoor de leerling kiest, het gaat hier om leerlingen die uit het buitengewoon secundair onderwijs komen en voor een school van

het gewoon onderwijs opteren, maar waar de redelijkheid van het gemeenschappelijk curriculum niet binnen de termijn van 60 dagen moet worden aangetoond. De school kan er niet aan voldoen, maar de school is wel bereid de leerling op te nemen in een individueel aangepast curriculum wat ook betekent dat het verslag niet wordt opgeheven. Vermits de leerling normaal gezien niet de gewone studiebekrachtiging van het normale curriculum kan krijgen, gelden er geen toelatingsvoorwaarden, maar zijn het de ouders zelf die bepalen waar de leerling wordt ingeschreven, omdat de leerling enkel een attest kan krijgen, geeft de klassenraad een vrijblijvend niet-bindend advies over wat opportuun wordt geacht.

COC : het COC heeft een bedenking bij artikel 35. Het COC is ervoor beducht dat scholen die met een tekort aan leerlingen zitten, al te soepel met dit en andere artikelen zullen omgaan en dat er een soort tweedeling zou ontstaan tussen scholen die de artikels correct en volgens de geest toepassen en andere scholen die alle uitzonderingen die hier voorzien worden zouden toepassen.

Reactie Katrien C.: dit zou dan net in hun eigen nadeel zijn, want als ze leerlingen sneller laten doorstromen, hebben ze minder omkadering.

COC: een goed functionerende toelatingsklassenraad zal hier niet op ingaan, maar COC krijgt signalen vanuit het veld dat zo'n dingen toch gebeuren.

Artikel 36

Zie reactie van het COC bij artikel 36 in bijlage

Reactie Chama: de voltallige klassenraad wordt ondervangen door artikel 4, 1°, b), 2) "bij een beslissing over de vorming, evaluatie en deliberatie: alle leden van het onderwijzend personeel die aan de leerling onderwijs verstrekken of hebben verstrekt in het structuuronderdeel waarvoor de leerling heeft geopteerd". Momenteel is in de formulering van het artikel de beslissing van het schoolbestuur onvoldoende opgevangen. We nemen dit mee in dit ontwerpbesluit, want het is niet de bedoeling om dit uit te hollen met de actualisering van dit besluit.

Artikel 39

COC: voor het COC is het niet helemaal duidelijk wat er bedoeld wordt met duale structuuronderdelen. Moeten de leerlingen die een duaal traject willen volgen in het secundair onderwijs, de voltijdse leerplicht hebben voldaan?

Reactie Chris: voltijdse leerplicht is tot 15 jaar als de leerling de eerste graad secundair gedaan heeft en anders loopt de voltijdse leerplicht tot de leeftijd van 16 jaar.

Reactie Katrien C.: om te kunnen instromen moet je de leeftijd hebben of aan de voltijdse leeftijd voldaan hebben. We veranderen niets aan het bestaande systeem.

Artikel 37

COC: COC stelt zich de vraag of we de doelgroep hiermee erkennen.

Reactie Wouter: hier maken we mogelijk dat een leerling die instroomt uit het deeltijds, instapt in het tweede leerjaar van een opleiding. Momenteel is het zo dat een leerling die uit het deeltijds komt, altijd in het eerste leerjaar moet starten. Die moet dan starten in het eerste leerjaar van de tweede graad of in het eerste leerjaar van de derde graad. Sommige leerlingen die uit het deeltijds komen, hebben al een achtergrond uit het deeltijds en het zou logischer zijn als deze leerlingen kunnen instappen in het tweede leerjaar van de graad. Dit artikel is nodig voor deze omslag van deeltijds naar duaal leren.

Artikel 43

Zie opmerking van ACOD bij artikel 43 in bijlage

Reactie Katrien C.: dit is een vereiste die vanuit Kind en Gezin voor stages wordt geëist.

Artikel 52

Zie opmerking van COC bij artikel 52 in bijlage

COC: dit gaat volgens het COC over de graadevaluatie. Ook hier staat de formulering “in uitzonderlijke gevallen”. De tweede paragraaf zet volgens het COC de deur open om op niveau van het schoolbestuur voor een graadevaluatie te kiezen. COC is beducht voor schoolbesturen die in zijn geheel en voor de volledige scholengroep voor graadevaluatie kiezen. Vandaar dat het COC hierin graag de mening van de onderwijsverstrekkers kent.

Reactie Katrien C.: met het voorliggende besluit schrijven we de graadevaluatie in de eerste graad weg. We noteren dat men de mening van de onderwijsverstrekkers hierover wenst te kennen.

Artikel 54

Zie reactie van het ACOD bij artikel 54 in bijlage

ACOD: Het ACOD erkent het belang van de drie vereisten bij clausulering, maar vraagt zich af hoe je dit gaat realiseren in de praktijk? Het zou goed zijn om na te gaan binnen de eerste week hoeveel leerlingen van de A-stroom naar de B-stroom gestuurd worden, zodat men kan kijken over hoeveel uitzonderingen het gaat. Het ACOD vraagt zich af hoe zal gecontroleerd worden of deze drie punten, die toch vereisten zijn, gerealiseerd worden.

Reactie Chama: we vertrouwen in de deskundigheid en professionaliteit van klassenraad en nemen hier een aantal aanknopingspunten op waarbij klassenraden rekening moeten houden bij het formuleren van clausuleringen. In het kader van een doorlichting kijkt de onderwijsinspectie naar een leerlingenoriëntering, studiekeuzebegeleiding en onderwijsloopbaanbegeleiding, dit zijn ook elementen die in dialoog tussen de school en de onderwijsinspectie aan bod komen tijdens een doorlichting. We treden niet sanctionerend op, maar reiken aanknopingspunten aan voor de klassenraad om hier aandacht voor te hebben. Het is iets dat bij externe kwaliteitscontrole aan bod kan komen.

COC: Het COC vraagt zich af of het woord vereiste hier op zijn plaats staat. Zal deze formulering niet worden aangegrepen bij een beroepscommissie om de klassenraad het vuur aan de schenen te leggen? Het woord “vereiste” kan een contraproductief effect hebben bij een beroepscommissie. Inhoudelijk staat het COC achter dit artikel en de aandacht voor de klassenraad.

Artikel 61

Zie reactie van het COC bij artikel 61 in bijlage

COC: Een leerling kan volgens dit artikel een diploma van het STEM onderwijs krijgen, ook al is de leerling zeer laattijdig ingestroomd. Hoe kan dit uitgelegd worden in het kader van een kwalitatief voortraject in naar hoger onderwijs? Dit is volgens het COC geen artikel dat de kwaliteit van ons onderwijs gaat ondersteunen.

Reactie Katrien C.: we nemen dit mee.

Artikel 63

Zie reactie van het ACOD bij artikel 63 in bijlage

Reactie Katrien C.: het gaat om een technische fout die moet worden rechtgezet. Dit is algemene geldende regelgeving. Als er een technische fout is, bijvoorbeeld iets dat foutief wordt doorgegeven door het secretariaat, dan kan dit worden rechtgezet.

ACOD: volgens het ACOD is deze bepaling zo geformuleerd dat het lijkt alsof je een materiële fout enkel kan rechtzetten als je meer rechten zou toekennen aan de leerling.

Reactie Chris: het kan zowel indien er meer als minder rechten zijn. Als de leerling minder rechten heeft, indien hij bijvoorbeeld een C-attest krijgt in plaats van een diploma secundair onderwijs, dan moet dit te allen tijde worden rechtgezet. Als de leerling meer rechten heeft gekregen dan de klassenraad bedoelt, men geeft hem bijvoorbeeld een diploma van het secundair onderwijs, dan kan dit ongedaan gemaakt worden binnen de maand, binnen 30 dagen. Tenzij de leerling op basis van het ten onrechte toegekend diploma een andere verbintenis heeft aangegaan, bijvoorbeeld een arbeidsbetrekking heeft gevonden op basis van zijn diploma secundair onderwijs, dan kan het niet ongedaan gemaakt worden. Dit artikel bestond al en is nu vanuit de codex naar het besluit gebracht.

Artikel 66

Zie reactie van het ACOD bij artikel 64 in bijlage

Reactie Wouter: Het zou kunnen dat de formulering zoals ze nu is, meer overeenstemt met de reële situatie, omdat er nu veel meer zicht is op de samenstelling van de opleidingen. We bekijken dit met de collega's van AHOVOKS om na te gaan of het nodig is om hier aanpassingen te doen.

Reactie Chris: als er in de regelgeving "of" staat, dan bedoelen ze "en/of". Wat er hier geschreven staat kan niet afwijken van artikel 14 van de kwalificatiestructuur. Voor een OK2 kan een deelkwalificatie volstaan, om een OK te krijgen. Voor een OK4 moet er altijd minstens één beroepskwalificatie inzitten, om een OK te kunnen krijgen. Aan de tekst kan gesleuteld worden om dit duidelijker te maken.

COC: verstaat het COC het goed dat het studiegetuigschrift van het tweede leerjaar van de derde graad in het beroepssecundair onderwijs afgeschaft en vervangen wordt door een diploma met onderwijskwalificatie 3? Dit betekent dat er voortaan 2 verschillende diploma's secundair onderwijs zijn.

Reactie Katrien C.: dit klopt. Er zal een diploma secundair onderwijs OK3 zijn en een diploma secundair onderwijs OK4.

COC: wat betreft het hoofdstuk studiebekrachtiging en de verschillende diploma's vraagt het COC zich af wie, buiten een aantal specialisten, hier nog aan uit kan. Het COC verstaat dat de werkgevers moeten weten wat een werknemer kan. Echter, het wordt moeilijk om dit aan externen buiten uit te leggen.

Reactie Katrien C.: vernieuwingen vragen tijd en hierover moet gecommuniceerd worden. Het brengt voor de jongeren meer kansen op de arbeidsmarkt.

COV: In het basisonderwijs staat er voor een aantal ambten dat je voldoende kwalificatie hebt met een diploma ten minste secundair onderwijs. Vallen deze diploma's hier dan ook onder?

Reactie Katrien C.: voor bepaalde zaken gaan we dit verder moeten expliciteren. Ook voor de instroom in het hoger onderwijs waar vandaag wordt gezegd een diploma secundair onderwijs volstaat. Daar moeten we expliciteren of het gaat om een diploma OK3 of OK4. We zullen hier nog bijkomende regelgeving voor moeten uitwerken.

COV: het COV denkt aan de administratief medewerker in het basisonderwijs of de diploma's van kinderverzorger. Er moet met grote zorg gekeken worden waar aanpassingen nodig zijn.

Reactie Katrien C.: we nemen dit mee. De implementatie is voor volgende regeerperiode. We gaan met de nodige zorg na wat er en cours de route moet worden aangepast.

Artikel 69

Zie reactie van het COC bij artikel 69 in bijlage

COC: Er moet een akkoord zijn van de onderwijsinspectie over de doelen, maar het COC stelt zich vragen bij de timing. Je moet als school voor 1 mei een aanvraag indienen bij de onderwijsinspectie. Dit op voorhand doen, voor 1 mei, lijkt COC een vreemde zaak.

Reactie Wouter: een IAC is geen statisch gegeven. Het kan onderweg aangepast worden naar gelang de vordering van de doelen. Er kunnen bijkomende doelen aan toegevoegd worden. Als de leerling die doelen op het einde gerealiseerd heeft, dan kunnen die doelen in grote mate equivalent zijn met het gemeenschappelijk curriculum. Dan kan er beroep gedaan worden op de procedure bij de onderwijsinspectie.

Wat de datum van 1 mei betreft, er zijn dan nog 2 maanden, maar dan zouden die 2 maanden ook wel ingevuld moeten zijn met doelen die de leerling worden aangereikt. Op dat moment is het al duidelijk dat het pakket van de leerling divers en breed genoeg is om in zekere mate overeen te komen met het gemeenschappelijk curriculum. Dan is het aan de onderwijsinspectie om hierover een uitspraak te doen.

COC: het COC erkent de situatie, maar stelt voor dit op het einde van de rit te doen en dan de mogelijkheid in te schrijven om een soort gelijkwaardigheidssysteem uit te bouwen. Waarbij de leerling dan toch een diploma kan krijgen. In zeer uitzonderlijke gevallen begrijpt het COC de redenering, maar de timing van 1 mei is te vroeg.

Reactie Wouter: het voordeel is dat dit tijd geeft aan de onderwijsinspectie om hier een analyse te doen over de doelen en ervoor te zorgen dat de leerling op 30/06 zijn studiebekrachtiging te krijgen.

COC: ook in dit artikel wordt het begrip in uitzonderlijke gevallen vermeld. Hier gaat het om een uitzonderlijke procedure bij de onderwijsinspectie. Deze grendel mist het COC bij de uitzonderlijke gevallen in het hoofdstuk over de klassenraad.

Artikel 70

Zie reactie van het COC bij artikel 70 in bijlage

Reactie Katrien C.: de Vlaams minister bevoegd voor onderwijs legt de modellen vast.

Reactie Wouter: het model bestaat nu al voor de opleidingsfase. Het gaat om een sjabloon waarop de competenties opgesomd moeten worden.

COC: het COC stelt deze vraag om te vermijden dat het een soort aanvinklijst zal worden in het kader van planlast. De klassenraad kan daar wel een oordeel over vellen en het COC stelt voor om dit dan in één beperkt document op te nemen.