

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft:

- **Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen met betrekking tot de beleidsvelden Vlaamse sociale bescherming, gezondheidspreventie, algemene ziekenhuizen en gezondheids- en woonzorg**
- **Tweede principiële goedkeuring**

Dit decreet diverse bepalingen brengt enkele wijzigingen aan in:

- het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid;
- het decreet van 7 december 2007 houdende de oprichting van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers;
- het decreet van 20 maart 2009 houdende diverse bepalingen betreffende het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin;
- de wet betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, gecoördineerd op 10 mei 2015;
- het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming;
- het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019.

Deze wijzigingen laten toe om:

- in het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid de gegevensverwerking bij initiatieven met betrekking tot leefstijlfactoren te regelen;
- in het decreet van 7 december 2007 houdende de oprichting van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers de adviesopdracht voor de Adviescommissie in het kader van de individuele zorgstrategische planning expliciet toe te voegen en de adviesbevoegdheid over de erkenning van gezondheidszorgberoepen uit te breiden;
- in het decreet van 20 maart 2009 een decretale basis te voorzien voor het uitwerken van erkenningsnormen voor locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken;
- de wet betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, gecoördineerd op 10 mei 2015 voor wat de Vlaamse Gemeenschap betreft, af te stemmen op de Vlaamse context;
- in het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming wijzigingen aan te brengen naar aanleiding van de wijzigingen aan de wetgeving betreffende de ziekenfondsen;
- in het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming de gegevensuitwisseling meer uit te werken door de gegevens die het agentschap kan verwerken van leden van bepaalde commissies meer specifiek op te sommen, door het gebruik van het rijksregister ook uitdrukkelijk toe te laten voor de leden van de

administratieve beroepscommissie en van de Adviescommissie Mobiliteitshulpmiddelen en door een rechtsgrond te creëren voor de uitwisseling van persoonsgegevens tussen de zorgkassen en de Brusselse verzekeringsinstellingen;

- in het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming het recht op tegemoetkoming van het zorgbudget voor ouderen met een zorgnood te laten openvallen op het moment van de aanvraag;
- het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming en het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019 aan te passen aan het VIA6 akkoord opdat deze regelgeving afgestemd wordt op de opheffing van het juridisch verschil tussen woongelegenheden woonzorgcentrum zonder bijkomende erkenning (ROB) en met bijkomende erkenning (RVT) met ingang van 1 januari 2023.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Dit dossier heeft betrekking op de beleidsvelden Vlaamse sociale bescherming, gezondheidspreventie, algemene ziekenhuizen en gezondheids- en woonzorg.

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

De Vlaamse Regering hechtte haar principiële goedkeuring aan het voorontwerp van decreet op 22 oktober 2021 en aan de bijbehorende memorie van toelichting (VR 2021 2210 DOC.1172/2 en DOC.1172/3BIS) en gelastte de Vlaamse minister van Welzijn en Volksgezondheid over voornoemd voorontwerp van decreet het advies in te winnen van:

- de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC);
- de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (WVG).

1.1. ADVIES VAN DE VLAAMSE TOEZICHTCOMMISSIE VOOR DE VERWERKING VAN PERSOONSGEGEVENS

Het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van de persoonsgegevens werd bekomen op 16 november 2021.

Bezorgdheden

De VTC geeft vooraf aan de toetsing nog de bezorgdheid mee dat de in artikel 2 vermelde gegevens die betrekking hebben op leefgewoonten in belangrijke mate raken aan de privésfeer van de betrokkenen. Bijgevolg zullen de eisen inzake proportionaliteit, vertrouwelijkheid en beveiliging minstens zo streng zijn als voor gegevens die de gezondheid *sensu strictu* betreffen. De VTC maakt dan ook een voorbehoud hierrond.

In antwoord op dit voorbehoud van de VTC, kan gesteld worden dat bij de verdere uitwerking van deze regelgeving rekening gehouden zal worden met het feit dat gegevens inzake leefgewoonten in belangrijke mate raken aan de privésfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens op dezelfde wijze behandeld zullen worden als gezondheidsgegevens *sensu strictu*. De betrokken gesubsidieerde organisaties die als verwerkingsverantwoordelijke zullen optreden, zullen nogmaals herinnerd worden aan de gevoelige aard van deze gegevens.

Duidelijke rechtsgrond

Voorts gaat de VTC ervan uit dat de gegevens verwerkt worden op basis van de rechtvaardigheidsgrond “noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang”. Niettemin is deze rechtvaardigheidsgrond nergens geëxpliciteerd in het voorontwerp van decreet, noch in de nota of in de memorie van toelichting. De VTC wijst er op dat voor deze overheidsinmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wel ‘voldoende precieze wettelijke bepalingen’ vereist zijn op basis van artikel 8 EVRM, artikel 22 van de Grondwet en ook artikel 52 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie. Het is dan ook belangrijk voor de VTC dat de essentiële elementen van de verwerking in de wetgeving vermeld zijn. Het ontbreken van deze elementen zal zwaardere transparantiemaatregelen vragen. De VTC stelt dat de opstellers van het decreet zullen moeten inschatten of een meer uitgewerkte rechtsgrond nodig is, rekening houdend met de graad van inmenging van de overheid in het privéleven.

In antwoord op deze opmerking van de VTC uit randnummers 20 e.v. van het advies, kan wat betreft de artikelen 26 en 28 van het voorontwerp worden verwezen naar artikel 49, §2, van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, waarin uitdrukkelijk een rechtsgrond werd opgenomen voor gegevensverwerking in het kader van de Vlaamse Sociale Bescherming.

Vastleggen van bewaartermijnen

Vervolgens stelt de VTC vast dat de bewaartermijnen voor de gegevens niet worden vastgelegd in het voorontwerp van decreet. De VTC wijst er nochtans op dat duidelijk moet zijn hoe lang de verwerkingsverantwoordelijke de gegevens mag bijhouden. Daarvoor moet gekeken worden naar de eventueel toepasselijke archiefwetgeving enerzijds, maar moet ook een proportionaliteitsafweging gemaakt worden anderzijds.

De VTC merkt op dat de bewaartermijnen in artikel 2 van het voorontwerp gedelegeerd worden aan de Vlaamse Regering “na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit”. De VTC beveelt aan om dit laatste zinsdeel te vervangen door “na advies van de Vlaamse Toezichtcommissie” of om dit zinsdeel volledig weg te laten.

In reactie op deze opmerking van de VTC uit randnummer 42 e.v. wordt telkens in het derde en vierde lid van artikel 34/2, §3, dat door artikel 2 van het voorontwerp ingevoegd wordt in het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid, het laatst gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2021, de zinsnede “na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, vermeld in artikel 4, 21), van de algemene verordening gegevensbescherming”, vervangen door de zinsnede “na advies van de Vlaamse Toezichtcommissie, als vermeld in artikel 10/1 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer”.

In het licht van artikel 6.3 van de AVG, adviseert de VTC bovendien om in het decreet de maximale bewaartermijnen met het oog op de onderscheiden doeleinden voor deze verwerking van persoonsgegevens te voorzien in het decreet of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijnen te bepalen.

In antwoord op deze opmerking van de VTC in randnummers 42 e.v., kan wat betreft artikel 2 van het voorontwerp gewezen worden op het feit dat de bewaartermijn steeds zeer afhankelijk zullen zijn van het initiatief in kwestie. De periode waarin het noodzakelijk is om gegevens bij te houden, verschilt sterk per initiatief. Bijgevolg zou een maximale bewaartermijn voor sommige initiatieven te kort kunnen zijn, terwijl het voor andere initiatieven zeer belangrijk is dat de regering veel kortere bewaartermijnen oplegt wanneer zij gebruik maakt van haar gedelegeerde bevoegdheid. Om die redenen lijkt het decretaal vastleggen van een maximale bewaartermijn in dit concrete geval, rekening houdend met de grote verschillen tussen initiatieven, zonder meerwaarde.

Daarenboven bevat het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, waarop artikels 26 en 28 betrekking hebben, reeds een bepaling in het artikel 49, §5, waarin de bevoegdheid om de bewaartermijnen voor de persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de Vlaamse sociale bescherming vast te leggen, wordt gedelegeerd aan de Vlaamse Regering. De Vlaamse Regering heeft intussen reeds gebruik gemaakt van deze bevoegdheid en heeft verschillende bewaartermijnen vastgelegd per besluit.

Het artikel 6, lid 3 van de algemene verordening gegevensbescherming vereist bovendien niet dat de 'opslagperioden' moeten worden uitgewerkt bij decreet. Ook in de overwegende 41 van de AVG wordt duidelijk gesteld dat niet noodzakelijkerwijze een door een Parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. De rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is. Aan dergelijke vereisten is eveneens voldaan wanneer de Vlaamse Regering in uitvoering van de decretale bepaling een concrete bewaartermijn vaststelt.

Wat de conformiteit met de Grondwet betreft, moet worden opgemerkt dat niet alle verwerkingen van persoonsgegevens een inbreuk inhouden van het recht op eerbieding van het privéleven en het gezinsleven, overeenkomstig het artikel 22 van de Grondwet. In voorliggend geval is er ons inziens geen inmenging in het privéleven en het gezinsleven, gezien het gaat om een verwerking van persoonsgegevens in het kader van een functie die de betrokkenen uitoefenen in een door de overheid opgericht (advies)orgaan. Een decretale rechtsgrond waarin de bewaartermijn van deze gegevens wordt bepaald, is om deze reden ook niet noodzakelijk in het kader van artikel 22 van de Grondwet.

Transparantie naar de burger toe omtrent de essentiële elementen van de gegevensverwerking

Daarnaast beveelt de VTC aan om het voorontwerp aan te vullen met de verplichting om de vermeldingen over de essentiële elementen van de verwerking op te nemen in de communicatie met de burger zodat voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten (randnummers 49 t.e.m. 51).

Deze aanbeveling van de VTC wordt niet gevolgd. De aangehaalde transparantieplichting rust immers reeds op de verwerkingsverantwoordelijken door de rechtstreekse werking van artikel 5, lid 1, a) AVG. Het nogmaals herhalen van deze transparantieplichting in dit voorontwerp van decreet, is niet enkel onnodig, maar lijkt bovendien ook niet opportuun. Deze decretale verankering of specifieke invulling van de transparantieplichting zou latere bijsturing van de opgelegde verplichting enkel bemoeilijken. Elke bijsturing zou dan immers een wijzigingsdecreet vergen.

Explicitering beveiligingsmaatregelen

Ten slotte gaat de VTC in op beveiligingsmaatregelen die de betrokken instanties moeten nemen om de gegevens te beschermen (randnummers 52 e.v.). Hoewel de specificering van deze maatregelen in principe niet in de wetgeving moet worden opgenomen, moet dat wel gebeuren wanneer de decreetgever of de Vlaamse Regering vermoedt dat de gepaste maatregelen anders niet gerealiseerd zullen worden. In dat geval moeten de beveiligingsmaatregelen dus expliciet in de regelgeving worden opgelegd aan de betrokken instanties.

In reactie op deze opmerking van de VTC, kan worden geantwoord dat er op heden geen vermoeden is dat de gepaste maatregelen niet zullen worden gerealiseerd wanneer zij niet bij decreet worden vastgelegd. Er wordt wel akte genomen van deze opmerking van de VTC zodat de Vlaamse Regering alsnog expliciet beveiligingsmaatregelen zal opleggen in de regelgeving indien blijkt dat de betrokken instanties de gepaste beveiligingsmaatregelen niet realiseren.

1.2. ADVIES VAN DE VLAAMSE RAAD VOOR WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Het advies van de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin werd bekomen op 26 november 2021.

De Vlaamse Raad WVG geeft aan dat het voorontwerp van decreet technisch van aard is en voornamelijk wijzigingen betreft die nodig zijn om juridische problemen op te lossen of om de wetgeving beter af te stemmen op de realiteit. Desalniettemin wenst de raad op twee punten nog extra verduidelijking.

- Afwijking van de federale ziekenhuiswet (Gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorginrichtingen, BS 7 november 2008, Hierna: Ziekenhuiswet) wat betreft de locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken?

De eerste opmerking van de raad heeft betrekking op artikel 4 van het voorontwerp, dat onder andere een punt 9° invoegt in artikel 27 van het decreet van 20 maart 2009 houdende diverse bepalingen betreffende het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, gewijzigd bij de decreten van 21 juni 2013 en 6 juli 2018. In dit punt 9° wordt een locoregionaal klinisch ziekenhuisnetwerk gedefinieerd. De raad wenst te weten waarom de uitzondering op de vereiste van het geografisch aaneensluitend karakter van een locoregionaal klinisch ziekenhuisnetwerk in het voorontwerp van decreet afwijkt van de federale Ziekenhuiswet. Indien geen volledige overeenstemming komt tussen beide wetteksten, vraagt de raad minstens een verklaring voor deze afwijking.

In antwoord op deze opmerking van de raad, wordt er op gewezen dat de bepalingen die opgenomen zijn in het decreet niet afwijken van de gecoördineerde wet op de ziekenhuizen, maar deze toepassen op het niveau van de Vlaamse Gemeenschap en zorgen voor een verduidelijking in het belang van de rechtszekerheid en de toepassing van deze bepaling op het niveau van de Vlaamse Gemeenschap.

Art. 14/3, tweede lid Ziekenhuiswet luidt als volgt

“In afwijking op het eerste lid hoeven de locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken met ziekenhuizen gelegen binnen de grootsteden Antwerpen, Gent, Charleroi of Luik of het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, niet geografisch aaneensluitend zijn, wat betreft het deel van het netwerk gelegen binnen deze zelfde grootsteden of het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.”

Na bijkomend juridisch advies vanuit gespecialiseerde diensten in de afbakening van grootstedelijke gebieden, Departement Omgeving van Vlaams Gewest, werd duidelijk dat het gebied dat behoort tot het Grootstedelijk gebied Antwerpen en Gent, *i.e.* het gebied van deze Vlaamse grootsteden zoals omschreven in de Ziekenhuiswet, wettelijk zijn vastgelegd in de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen (GRUP). Het zijn net deze plannen die een stad de connotatie grootstad toebedelen en hiervan de gebiedsafbakening doen. Indien het de bedoeling is om bepaalde rechtsregels, te koppelen aan de ligging binnen dergelijk gebied, is het bijgevolg van belang om te verwijzen naar de afbakening in het GRUP. Zo werd ons bevestigd in een specifiek juridisch advies.

Net dit juridisch advies is vanuit rechtszekerheidsoogpunt opgenomen in de “Vlaamse” regelgeving ten aanzien van de locoregionale klinische netwerken. Op die manier is het voor de betrokken locoregionale klinische netwerken, door een terugkoppeling naar de GRUPS, duidelijk binnen welke gebieden zij niet geografische aaneensluitend moeten zijn.

Belangrijk hierbij is nog kort aan te stippen dat de Vlaamse Gemeenschap aan de locoregionale klinische netwerken in het kader van het “Besluit van de Vlaamse regering van 26 april 2019 betreffende zorgstrategische planning” eveneens verplichtingen koppelt aan de ligging binnen een grootstedelijk gebied. De volgende wijzigingen worden immers aangebracht:

“Art. 2. In artikel 2 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 9 oktober 2020, worden de volgende wijzingen aangebracht:

1° de woorden “locoregionaal samenwerkingsinitiatief” worden vervangen door de woorden “locoregionaal klinisch ziekenhuisnetwerk”;

2° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de reële zorgbehoefte van een grootstedelijk gebied, zoals afgebakend in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ingevuld wordt door ziekenhuizen die deel uitmaken van verschillende locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken, vereisen de regionale zorgstrategische plannen van elk van de locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken complementariteit en worden ze op elkaar afgestemd.”

Met het oog daarop en op de rechtszekerheid wordt daarom éénheid nagestreefd. De publicatie van deze wijziging in het Belgische Staatsblad staat gepland voor het begin van 2022.

- Het zorgstrategische plan als erkenningsnorm voor locoregionale klinische netwerken?

Daarnaast wenst de raad verduidelijking omtrent de onderhandelingssequentie bij de locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken.

De memorie van toelichting laat volgens de raad uitschijnen dat niet langer eerst onderhandeld wordt over de vorming van een netwerk vooraleer een regionaal zorgstrategisch plan wordt goedgekeurd, maar dat die volgorde omgekeerd wordt. Dat leidt de raad af uit de volgende passage: “[I] *het hebben van een dergelijk goedgekeurd [regionaal zorgstrategisch] plan dan ook [dient] te worden opgelegd als een eerste erkenningsnorm ten aanzien van de locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken.*”

De raad stelt dat hiermee de normale, reeds zeer complexe onderhandelingssequentie tussen de ziekenhuizen omgekeerd zou worden. Bovendien roept dit de vraag op naar wat er gebeurt met de reeds verleende erkenningen van locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken wanneer zij geen goedgekeurd regionaal zorgstrategisch plan hebben. Volgens de raad suggereert bovenstaande passage immers dat de reeds verleende erkenningen alsnog ingetrokken kunnen worden wanneer locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken geen goedgekeurd regionaal zorgstrategisch plan hebben. Dit zou volgens de raad echter de rechtszekerheid aantasten. Bovendien zou de zeer grote bevoegdheid die door de federale ziekenhuiswet aan de medische raad van het netwerk wordt gegeven, de vaststelling van het regionaal zorgstrategisch plan sterk bemoeilijken en zelfs onmogelijk maken.

In het kader van deze vraag van de raad WVG dient verduidelijkt te worden dat met dit voorontwerp van decreet enkel een basis wordt opgesteld om het mogelijk te maken om een bepaalde erkenningsnorm op te leggen. Het beschikken over een regionaal zorgstrategisch plan wordt hier als een voorbeeld aangehaald. Het opleggen van deze erkenningsnorm is niet het voorwerp van de ontworpen decretale regeling en is niet definitief vooropgesteld en/of uitgewerkt. Vanuit de Vlaamse gemeenschap zal bij het uitwerken van mogelijke erkenningsnormen worden rekening gehouden met de opmerkingen die hier reeds naar voren worden gebracht.

- Betrokkenheid Vlaamse Raad WVG en ziekenhuissector

Tot slot vraagt de Vlaamse Raad WVG dat zowel de raad zelf, als de ziekenhuissector betrokken wordt bij de uitwerking van een aangepaste procedureregeling voor de bevoegdheid van de adviescommissie voor Voorzieningen om bezwaren i.v.m. individuele zorgstrategische plannen te behandelen of te adviseren.

Er dient hierbij te worden verduidelijkt dat er geen aangepaste procedureregeling wordt uitgewerkt voor de bevoegdheid van de adviescommissie om bezwaren i.v.m. individuele zorgstrategische plannen te beoordelen. De huidige procedure zal worden toegepast.

1.3. OVERIGE TECHNISCHE WIJZIGINGEN

Artikel 3 en 37

Na de eerste principiële goedkeuring werd nog een aanpassing doorgevoerd in artikel 3 en 37 van het voorontwerp, met als doel de Vlaamse Regering de mogelijkheid te geven om verschillende aspecten van artikel 3 op verschillende ogenblikken in werking te laten treden.

Meer specifiek werd de opsomming in artikel 3 na de principiële goedkeuring verder opgesplitst. Enerzijds is er nu een punt 2° van de opsomming, dat een punt 3° en 4° toevoegt aan het derde lid van artikel 12 van het decreet van 7 december 2007 houdende de oprichting van 2[...] een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers. Toegevoegde punten 3° en 4° handelen respectievelijk over de erkenning van beoefenaars van de klinische psychologie en de erkenning van beoefenaars van de klinische orthopedagogiek.

Anderzijds is er nu een punt 3° dat een punt 5° toevoegt aan het derde lid van artikel 12 van hetzelfde decreet van 7 december 2007. Punt 5° handelt over de erkenning van apotheker-specialisten.

Deze verdere opsplitsing van de opsomming in artikel 3, moet samen gelezen worden met de wijziging van het eerste lid van artikel 37 van het voorontwerp. Het eerste lid van dit laatste artikel bepaalt na aanpassing dat de Vlaamse Regering de datum van inwerkingtreding bepaalt voor artikel 2, artikel 3, 2° en 3°, artikel 6 tot en met 24 en artikel 27.

Door deze aanpassingen wordt het voor de Vlaamse Regering mogelijk om een verschillende inwerkingtreding te voorzien voor de bevoegdheid van de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers om advies uit te brengen over enerzijds de erkenning van beoefenaars van de klinische psychologie en van beoefenaars van de klinische orthopedagogiek, en anderzijds over de erkenning van apotheker-specialisten.

Artikel 25, 1°

Naast artikel 3 en 37 werd eveneens artikel 25, 1° van het voorontwerp aangepast na de eerste principiële goedkeuring.

Artikel 25, 1° van het voorontwerp van decreet bepaalt dat punt 1° van artikel 18, eerste lid, van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming vervangen wordt. Het vervangende punt 1°, a) verwees oorspronkelijk naar artikel 43bis, §1, tweede lid, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen. Deze verwijzing wordt na de eerste principiële goedkeuring echter gecorrigeerd, daar punt 1°, a) van artikel 18, eerste lid, van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, zoals gewijzigd door artikel 25, 1° van het voorontwerp, zou moeten verwijzen naar artikel 70, §10 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, en niet naar artikel 43bis, §1, tweede lid.

Bijgevolg wordt bovenstaande verwijzing naar artikel 43bis, §1, tweede lid, in artikel 18, eerste lid, 1°, a) van het VSB-decreet, vervangen door een verwijzing naar artikel 70, §10 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Voor een algemene toelichting bij het “voorontwerp van decreet” verwijzen we naar de “Memorie van Toelichting” die bij het voorontwerp werd gevoegd.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Voor een artikelsgewijze toelichting van het ontwerp van decreet wordt verwezen naar de memorie van toelichting van het voorontwerp van decreet.

Hieronder worden alleen de wijzigingen welke aan het voorontwerp van besluit werden aangebracht na de eerste principiële goedkeuring vermeld.

Gewijzigde artikelen naar aanleiding advies VTC

Artikel 2

Artikel 2 van het voorontwerp werd naar aanleiding van het advies van de VTC aangepast. In artikel 34/2, §3, dat door artikel 2 wordt ingevoegd in het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid, werd in het derde en vierde lid telkens de zinsnede “na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, vermeld in artikel 4, 21), van de algemene verordening gegevensbescherming” vervangen door de zinsnede “na advies van de Vlaamse Toezichtcommissie, als vermeld in artikel 10/1 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer”.

Deze herformulering werd voorgesteld door de VTC, waardoor de VTC tussen zal komen bij de verdere uitwerking van de regels omtrent de gegevensverwerking in het kader van de initiatieven, vermeld in artikel 57, 58, 59, 60 en 63 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid.

Andere technische wijzigingen

Artikel 3

Met het oog op een ander ogenblik van inwerkingtreding, werd punt 2° uit de opsomming van artikel 3 van het voorontwerp, zoals opgesteld voor de eerste principiële goedkeuring, opgesplitst in een punt 2° en 3°.

Het aangepaste artikel bepaalt nu dat in artikel 12 van het decreet van 7 december 2007 houdende de oprichting van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers, het laatst gewijzigd bij het decreet van 3 mei 2019, enkele wijzigingen worden aangebracht.

De eerste wijziging wordt doorgevoerd via punt 1° van artikel 3 en voegt in het tweede lid, 1° en 2° van artikel 12 van voormeld decreet van 7 december 2007 tussen de zinsnede “toelating” en het woord “een”, de zinsnede “een goedkeuring” in.

Punt 2° van artikel 3 van het voorontwerp wordt gewijzigd en voegt na wijziging een punt 3° en 4° toe aan het derde lid van artikel 12 van het decreet van 7 december 2007. Punten 3° en 4° luiden als volgt:

“3° de erkenning van beoefenaars van de klinische psychologie;

4° de erkenning van beoefenaars van de klinische orthopedagogiek;”.

Punt 3° ten slotte, voegt een punt 5° toe aan datzelfde artikel 12:

“5° de erkenning van apotheker-specialisten.”.

Artikel 25

In punt 1° van artikel 25 van het voorontwerp wordt een foutieve verwijzing gecorrigeerd. Artikel 25, 1° vervangt punt 1° van artikel 18, eerste lid, van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming. Het vervangen punt 1°, a) van artikel 18 van voormeld decreet van 18 mei 2018 zal na deze correctie als volgt luiden:

“a) via een maatschappij van onderlinge bijstand die zich in voorkomend geval met toepassing van artikel 70, §10 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen heeft omgevormd tot een regionale maatschappij van onderlinge bijstand;”.

Hiermee wordt de verwijzing naar artikel 43, §1, tweede lid, uit de initiële versie van punt 1°, a) van het gewijzigde artikel vervangen door de correcte verwijzing naar artikel 70, §10 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen.

Artikel 37

Om mogelijk te maken dat punt 2° en 3° van artikel 3 van het voorontwerp op een ander ogenblik in werking treden, werd de formulering van het eerste lid artikel 37 aangepast na de eerste principiële goedkeuring.

Het gewijzigde artikel 37 bepaalt nu dat artikel 2, artikel 3, 2° en 3°, artikel 6 tot en met 24 en artikel 27 in werking treden op een datum die de Vlaamse Regering bepaalt.

Het tweede en derde lid van artikel 37 van het voorontwerp blijven ongewijzigd en bepalen nog steeds respectievelijk dat:

- artikel 3, 1°, artikel 4 en 5 in werking treden op 1 april 2022;
- artikel 30 tot en met 36 in werking treden op 1 januari 2023.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Het voorontwerp van decreet heeft geen budgettaire impact.

Dit spreekt voor zich wat betreft:

- de bepalingen tot wijziging van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid (**art. 2** van het voorontwerp),
- de wijzigingen m.b.t. de bevoegdheid van de Adviescommissie (**art. 3**),
- de delegatie aan de Vlaamse Regering om erkenningsnormen voor locoregionale klinische ziekenhuisnetwerken uit te vaardigen (**art. 4 – 5**);

- de bepalingen tot wijziging van de wet uitoefening gezondheidszorgberoepen (**art. 6 – 24**).

De wijzigingen aan het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming met betrekking tot de federaal gewijzigde wetgeving m.b.t. de ziekenfondsen (**art. 25**) en gegevensuitwisseling (**art. 26 – 28**) hebben eveneens geen budgettaire impact.

De wijziging met betrekking tot het zorgbudget voor ouderen met een zorgnood (**art. 29**) heeft geen budgettaire impact. De juridische wijziging wijzigt immers niets aan de huidige werking.

Wat betreft de opheffing van het onderscheid (**art. 30 – 36**) tussen woonzorgcentra met een bijkomende erkenning voor woonzorgcentra die een verzorgingsstructuur aanbieden die zwaar afhankelijke zorgbehoevende personen opneemt en woonzorgcentra zonder die bijkomende erkenning (het voormalige onderscheid tussen woongelegenheden RVT en ROB) is er geen bijkomende budgettaire impact naar aanleiding van deze decretale wijziging. De budgettaire impact is immers reeds gevat door en geregeld in het “Besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2021 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 november 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, ingevolge het Vlaams intersectoraal akkoord van 30 maart 2021”.

Het advies van de Inspectie van Financiën werd verkregen op 28 september 2021 en het advies stelt dat het voorontwerp van decreet technisch van aard is en geen budgettaire impact heeft. Het stelt daarenboven dat de wijzigingen omstandig onderbouwd zijn en dat de inspectie bijgevolg een gunstig advies kan verlenen. Het gemotiveerd akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor begroting, is met toepassing van artikel 31, §2 van het BVR VCO niet vereist.

B. ESR-TOETS

De ESR-toets is niet van toepassing op dit voorontwerp van decreet.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Dit ontwerp van decreet heeft geen impact op het personeelsbestand, noch op de personeelsbudgetten.

Het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de interne dienstverlening van de Vlaamse overheid, is niet vereist.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Dit ontwerp van decreet heeft, wat de lokale en provinciale besturen betreft:

- geen impact op het personeel;
- geen impact op de werkingsuitgaven;
- geen impact op de investeringen en schulden;
- geen impact op de ontvangsten.

Conclusie: Er is geen weerslag op de lokale en provinciale besturen.

4. VERDER TRAJECT

Na de tweede principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering van het voorontwerp van decreet, wordt over het voorontwerp van decreet het advies ingewonnen van de Raad van State.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar tweede principiële goedkeuring te hechten aan het bijgaande voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen met betrekking tot de beleidsvelden Vlaamse sociale bescherming, gezondheidspreventie, algemene ziekenhuizen en gezondheids- en woonzorg, en de bijhorende memorie van toelichting;
- 2° de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding te gelasten over het bijgaande voorontwerp van decreet het advies in te winnen van de Raad van State, met het verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,

Wouter BEKE