

DE VLAAMSE MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN EN DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

## **NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING**

**Betreft:** Standpuntbepaling van de Vlaamse Regering betreffende het ontwerp van wet ter bescherming van het marien milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de Belgische zeegebieden

### **Samenvatting**

Krachtens artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dienen de gewestregeringen betrokken te worden bij het ontwerpen van de regels van de algemene politie en de reglementering op het verkeer en vervoer, alsook van de technische voorschriften inzake verkeers- en vervoersmiddelen.

In het kader van de voornoemde procedure werd door de federale overheid het ontwerp van wet ter bescherming van het marien milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de Belgische zeegebieden, aan het Vlaams Gewest voorgelegd voor advies.

De Vlaamse Regering geeft negatief advies aan het voorliggende ontwerp.

## **1. SITUERING**

### **A. BELEIDSVELD**

Deze beslissing heeft betrekking op het beleidsveld waterinfrastructuur en waterbeleid en op omgeving.

### **B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN**

Er zijn geen relevante vorige beslissingen van de Vlaamse Regering en ook geen bijhorende (strategische) adviezen.

## **2. INHOUD**

### **Toelichting**

////////////////////////////////////

Context

Krachtens artikel 6, § 4, 3º, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dienen de gewestregeringen betrokken te worden bij het ontwerpen van de regels van de algemene politie en de reglementering op het verkeer en vervoer, alsook van de technische voorschriften inzake verkeers- en vervoersmiddelen.

In het kader van de voornoemde procedure In het kader van de voornoemde procedure werd het ontwerp van wet ter bescherming van het marien milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de Belgische zeegebieden, aan het Vlaams Gewest voorgelegd voor advies.

Dit dossier werd door de Minister van de Noordzee, de heer Vincent Van Quickenborne, per brief dd. 27/07/2021, via het kabinet van de minister-president, een eerste keer bezorgd aan minister Lydia Peeters en aan minister Zuhair Demir. Dit dossier werd evenwel onvolledig overgemaakt.

Het dossier werd een tweede keer overgemaakt per brief dd. 15/10/2021 aan minister Lydia Peeters (ontvangen op 21/10/2021). Deze keer werd het ontwerp van wet wel volledig overgemaakt maar is het niet in overeenstemming met de afspraken die werden gemaakt op ambtelijk niveau.

Het voorliggend ontwerp beoogt de regelgeving ter bescherming van het mariene milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning te herzien. Het ontwerp sluit aan bij de internationale en Europese regelgevende ontwikkelingen en het Belgisch Scheepvaartwetboek, om zo tot een coherent handhavingsbeleid in de Belgische zeegebieden te komen.

**Voorafgaandelijk – herzieningsproces**

Om het herzieningsproces te bespreken met stakeholders en relevante administraties werd een overleg georganiseerd op 6 februari 2020. De analyse die uitgevoerd geweest is i.h.k.v. de uitgeschreven overheidsopdracht tot herziening, en de daaruit voortvloeiende conclusies en wijzigingsvoorstellen aan de bestaande wet zijn niet gedeeld of besproken geweest met de stakeholders, zoals nochtans gecommuniceerd werd op dit overleg en nadien via email. De aanpak van de herziening is daardoor als weinig transparant overgekomen.

**Inhoudelijk – tekstvoorstellen op ambtelijk niveau**

Naar aanleiding de brief dd. 27/07/2021 van de minister van de Noordzee, vond er op ambtelijk niveau een overleg plaats tussen de federale overheid en het Vlaamse gewest. Volgende diensten waren hierbij betrokkenen:

- Federale overheidsdienst, DG Leefmilieu
- Departement Omgeving
- MDK (afdeling kust en afdeling scheepvaartbegeleiding)
- Departement Mobiliteit en Openbare Werken (Afdeling Maritieme Toegang en Afdeling Beleid)

Als gevolg van dit overleg, werden op 18/10/21 onderstaande tekstaanpassingen overeengekomen.

1. Art. 65 van het ontwerp

Er werden vanuit de Vlaamse administratie vragen gesteld bij de meldingsplicht bij het MIK. Dit is verwarrend ten opzichte van de meldingsplicht aan het MRCC.





2° monitoring door of in opdracht van de overheid;  
 3° de scheepvaart, uitgezonderd de in paragraaf 1, 6° bedoelde activiteiten.  
 § 4. Acties voor natuurherstel of -beheer door of in opdracht van de dienst Marien Milieu kunnen uitgezonderd worden van de vergunningsplicht vermeld in paragraaf 1.  
 § 5. Voor hetgeen bepaald is in paragrafen 1 tot 4 kan de Koning nadere regels vaststellen.  
 § 6. In afwijking van paragraaf 1, is er voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen van de zeebodem en van de ondergrond een milieuvergunning en een concessie vereist, die worden verleend in toepassing van de wet van 13 juni 1969 inzake de exploratie en de exploitatie van niet -levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat.  
**§7. De activiteiten zoals bepaald in artikel 6, § 1, X, laatste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die onder het toepassingsgebied van paragraaf 1 vallen, worden vrijgesteld van de vergunningsplicht indien deze onder de drempels vallen die vastgesteld worden in een samenwerkingsakkoord met het Vlaams Gewest.**

### 3. Directe lozingen

Op basis van de huidige tekst van het ontwerp van wet, is het onduidelijk of het capteren van zeewater onder de verbodsbepalingen valt. Dit is relevant voor bv. het VLIZ indien die voor bepaalde onderzoeksdoeleinden zeewater willen capteren.

Regenwater teruggestort via pijpleidingen is hierbij ook relevant, zeker in het kader van de zeespiegelstijging. Hierbij is vooral de taal onder artikel 2, 19° b) relevant terwijl onder a) er enkel over verontreinigd water gesproken wordt, is dit onder b) niet het geval.

Artikel 31 stelt dat directe lozingen in zeegebieden verboden worden. Bij het vorige ontwerp van wettekst is hier heel wat om te doen geweest rond de definitie van directe lozingen omdat het lozen van baggerspecie in zee via vaste en drijvende leidingen hier ook onder viel en dus niet meer zou mogen. Indien naar de definitie van 'directe lozing' gekeken wordt in dit tekstontwerp (artikel 3;19°), wordt baggerspecie als stoffen of materie hier ook toe gerekend. Bijgevolg is het ook op basis van dit wetsontwerp niet meer mogelijk om deze techniek te gebruiken. Het Vlaams Gewest vraagt opnieuw om de definitie van het begrip 'directe lozing' aan te passen zodat het gebruik van pijpleidingen voor baggerspecie niet wordt uitgesloten

Voor de onderhoudsbaggerwerken t.h.v. Nieuwpoort is dit geen optie voor de onderhoudsbaggerwerken in Nieuwpoort. Maar voor specifieke toekomstige projecten zou dit mogelijk moeten blijven, mogelijks met extra voorwaarde/ vergunning maar niet bij voorbaat verboden.

Dienst marien milieu zal dit bekijken maar voegt wel toe dat onder het OSPAR-verdrag een volledige vrijstelling voor storten via directe pijpleidingen niet mogelijk zal zijn en dat dit minstens vergunnings- of machtigingsplichtig zal zijn. De Vlaamse diensten begrijpen dit maar vragen toch om dit mogelijk te maken om rekening te kunnen houden met mogelijke toekomstige innovaties

Om aan bovenstaande tegemoet te komen werd volgende wijziging (vet gemarkeerd) overeengekomen aan art. 3, 19° van het ontwerp:

Art. 3, 19° directe lozing:  
 a) de lozing waarbij stoffen, energie, materie of verontreinigd water de zeegebieden rechtstreeks vanaf de kust bereiken en niet via het hydrografische net of de atmosfeer;  
 b) de lozing afkomstig van elke bron die verband houdt met een opzettelijke **storting** onder de zeebodem, toegankelijk gemaakt vanaf het land via tunnels, pijpleidingen of op enige andere manier;  
 c) de lozing afkomstig van offshore-installaties die in de zeegebieden staan opgesteld.



Onder directe lozing wordt niet begrepen:

- a) De lozing waarbij niet-verontreinigd water de zeegebieden rechtstreeks vanaf de kust bereiken;
- b) De lozing waarbij stoffen of materie via pijpleidingen de zeegebieden bereiken mits de procedure zoals bepaald in hoofdstuk 5 van deze wet wordt gevolgd.

#### 4. Storten

Onder definitie van storten zou best expliciet toegevoegd moeten worden dat werken in kader van kustverdediging niet als storten wordt aanzien. Verder is de taal van artikel 29 en artikel 30 niet geheel duidelijk en kan dit voor misverstanden zorgen.

De dienst marien milieu is het ook eens met de Vlaamse diensten dat de taal van artikel 29 en 30 beter op elkaar kan afgestemd worden en dat er geen bedoeling is om aan de huidige manier van machtigingen iets te wijzigen. In het bestaande KB wordt gedelegeerd aan de minister om deze machtigingen uit te reiken, dit zal ook in de toekomst zo blijven. Hiervoor zal een tekstvoorstel uitgewerkt worden die voorgelegd wordt aan de Vlaamse diensten.

Om hier aan tegemoet te komen werd volgende wijziging (vet gemarkeerd) overeengekomen aan art. 3, 17 en art. 29 ° van het ontwerp:

Art. 3, 17° storten:

- a) het zich opzettelijk ontdoen in zee van afval of andere materie vanaf schepen, luchtvaartuigen of offshore-installaties;
- b) het zich opzettelijk ontdoen in zee van schepen, luchtvaartuigen, offshore-installaties of pijpleidingen;
- c) het in zee achterlaten van offshore-installaties, pijpleidingen of andere materie met de loutere bedoeling zich ervan te ontdoen;
- d) het opslaan van afval of andere materie in de zeebodem en de ondergrond daarvan; en
- e) het zich opzettelijk ontdoen van scheepsankers, vistuig en onderwatertuigen in zee;

Onder 'storten' wordt niet begrepen:

- a) het lozen zoals bedoeld in hoofdstuk 3 van titel 5 van boek 2 van het Belgisch Scheepvaartwetboek, noch het zich overeenkomstig toepasselijke regels van internationaal recht ontdoen van afval of andere materie gepaard gaande met, of voortvloeiende uit, de normale werking van luchtvaartuigen of offshore-installaties;
- b) de plaatsing van offshore-installaties en materie met een ander oogmerk dan er zich enkel en alleen van te ontdoen, mits deze plaatsing niet strijdig is met het doel van deze wet; en
- c) het achterlaten in zee van offshore-installaties of materie geplaatst met een ander oogmerk dan zich hiervan enkel en alleen te ontdoen, **waaronder de werken in het kader van zeewering**, mits het achterlaten niet strijdig is met het doel van deze wet.

Art. 29. §1. Het storten in de zeegebieden is verboden.

§2. Het storten op zee is verboden voor Belgische onderdanen en Belgische schepen.

§3. De Koning kan volgende activiteiten buiten het verbod op storten plaatsen en hiervoor de voorwaarden en nadere regels bepalen:

1° as van verbrande menselijke lijken;

////////////////////////////////////



van voorgevallen van schade, administratieve geldboetes en straf- en wijzigingsbepalingen bevatten, hoeven geen verdere commentaar.

**Besluit**

Het dossier werd voor een eerste keer bezorgd aan minister Lydia Peeters en aan minister Zuhair Demir in juli 2021. Naar aanleiding hiervan werd het dossier op ambtelijk niveau besproken en werden er tekstaanpassingen overeengekomen.

Het dossier werd een tweede keer overgemaakt per brief dd. 15/10/2021 maar het ontwerp van wet is niet overeenstemming met de afspraken die werden gemaakt op ambtelijk niveau.

De Vlaamse Regering geeft dan ook negatief advies aan het voorliggende ontwerp.

### **3. BESTUURLIJKE IMPACT**

#### **A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID**

Het voorstel heeft geen enkele weerslag op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap. Dit wordt bevestigd door het advies van de Inspectie van Financiën van 10/12/2021 dat als bijlage bij deze nota is gevoegd. Het akkoord van de minister, bevoegd voor de begroting, moet dus niet worden ingewonnen.

#### **B. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID**

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeel van de Vlaamse overheid, zodat het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor het algemeen beleid inzake personeel en organisatieontwikkeling, niet vereist is.

#### **C. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN**

- a. personeel: het voorstel heeft geen weerslag op gebied van personeelsinzet.
- b. werkingsuitgaven: het voorstel heeft geen weerslag op de lopende uitgaven.
- c. investeringen en schuld: het voorstel heeft geen investeringen als gevolg.
- d. ontvangsten: het voorstel resulteert niet in bijkomende ontvangsten.
- e. conclusie: het voorstel heeft geen weerslag op de werking van de lokale besturen.

### **4. VERDER TRAJECT**

De minister-president van de Vlaamse Regering wordt belast om, in naam van de Vlaamse Regering, deze beslissing ter kennis te brengen van de federale overheid.

Aangezien er geen sprake is van een regelgevend initiatief van de Vlaamse overheid, is er voor deze nota aan de Vlaamse Regering geen wetgeving-technisch advies, taalkundig advies of Reguleringsimpactanalyse vereist. JoKER is hier tevens niet van toepassing.

### **5. VOORSTEL VAN BESLISSING**



De Vlaamse Regering beslist

1° negatief advies te verlenen aan het ontwerp van wet ter bescherming van het marien milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de Belgische zeegebieden

2° de minister-president van de Vlaamse Regering te gelasten deze beslissing ter kennis te brengen van de federale overheid.

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken

Lydia PEETERS

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal Demir

Bijlagen:

- het ontwerp van wet ter bescherming van het marien milieu en ter organisatie van de mariene ruimtelijke planning in de Belgische zeegebieden
- de brief van de Minister van de Noordzee, De heer Vincent Van Quickenborne, met de adviesvraag gericht aan de Vlaamse regering
- het advies Inspectie Financiën dd. 10/12/2021

////////////////////////////////////