

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING,

BISNOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

- Betreft:
- Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag, wat betreft de procedure voor het vaststellen van de gevolgen van de aandoening waaruit een specifieke zorgbehoefte voortvloeit
 - Principiële goedkeuring

Samenvatting

De zorgtoeslag maakt onderdeel uit van de invoering van het Groeipakket op 1 januari 2019.

In eerste instantie was deze zorgtoeslag in grote mate een verderzetting van de verhoogde kinderbijslag onder de federale algemene kinderbijslagwet.

Na evaluatie van het Groeipakket, waaronder ook de zorgtoeslag, drie jaar na invoering en toepassing, dringen een aantal wijzigingen zich op. Het betreft wijzigingen op tekstueel vlak, maar ook voorstellen om de bestaande procedures vlotter te laten verlopen, ten bate van de betrokken gezinnen.

Dit ontwerp van besluit past het bestaande besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2018 aan om ruimte te bieden aan deze accenten.

Bijlagen:

- het voorontwerp van besluit;
- het advies van de Inspectie van Financiën;

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsveld: opgroeien

Inhoudelijk structurelement: Groeipakket

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Wetgevingsadvies

Het bijgaande voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2021/407 van 8 november 2021.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

De zorgtoeslag maakt onderdeel uit van de invoering van het Groeipakket op 1 januari 2019.

In eerste instantie was deze zorgtoeslag in grote mate een verderzetting van de verhoogde kinderbijslag onder de federale algemene kinderbijslagwet.

Na evaluatie van het Groeipakket, waaronder ook de zorgtoeslag, drie jaar na invoering en toepassing, dringen een aantal wijzigingen zich op. Het betreft wijzigingen op tekstueel vlak, maar ook voorstellen om de bestaande procedures vlotter te laten verlopen, ten bate van de betrokken gezinnen.

Dit ontwerp van besluit past het bestaande besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2018 aan om ruimte te bieden aan deze accenten.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1. Dit artikel wijzigt de bewoording van 'evaluerende arts' naar 'evaluerend arts'. Vaste combinaties die in hun geheel een bepaalde functie of bevoegdheid aanduiden, worden meestal geschreven zonder buigings-e. Een voorbeeld hiervan is de 'behandelend arts' en niet de 'behandelende arts'. De arts die instaat voor de evaluaties wordt specifiek voor dit doeleinde erkend en belast met de opdracht als evaluerend arts. In deze zin gaat het dus om een functie die de arts opneemt waardoor de aanpassing van 'evaluerende arts' naar 'evaluerend arts' aangewezen is. Deze aanpassing wordt doorheen het gehele BVR gedaan. Daarnaast wordt punt 2° opgeheven. Het decreet van 21 mei 2021 tot wijziging van diverse decreten over welzijn, volksgezondheid en gezin voert een citeeropschrift in voor het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Het BVR wordt aangepast zodat er steeds naar het citeeropschrift wordt verwezen.

Artikel 2. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 3. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 4. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 5. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 6. Artikel 8 van het BVR van 7 december 2018 voorziet in een voorwaardelijk recht op de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, zowel voor kinderen jonger dan 18 jaar als voor kinderen ouder dan 18 jaar. Dit in tegenstelling tot de federale kinderbijslagreglementering onder de AKBW. In het Koninklijk besluit van 3 mei 1991 'tot uitvoering van de artikelen 47, 56 *septies* en 63 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders en van artikel 96 van de wet van 29 december 1990 houdende sociale bepalingen' werd immers in artikel 12 een zin toegevoegd door het KB van 9 februari 2010 waardoor -18-jarigen niet moesten voldoen aan de voorwaarden 3° (geen activiteit uitvoeren) en 4° (geen sociale uitkering ontvangen) van dit artikel. Hiermee werd de discriminatie opgelost tussen -18-jarigen die geen verhoogde kinderbijslag kregen en activiteiten mochten uitvoeren en de -18-jarigen die wel de verhoogde kinderbijslag kregen en activiteiten uitvoeren.¹

Artikel 6 voorziet in een toevoeging van een tweede lid op basis waarvan kinderen jonger dan 18 jaar een onvoorwaardelijk recht hebben op de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Artikel 7. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

¹ Zie hiervoor ook het verslag aan de Koning bij het KB van 9 februari 2010, <http://www.ejustice.just.fgov.be/eli/bsluit/2010/02/09/2010200937/justel>.

Artikel 8. In afwijking van artikel 4, §5 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 begint de bewaartermijn van de persoonsgegevens betreffende de vaststelling van de specifieke ondersteuningsbehoefte niet te lopen vanaf het afsluiten van het dossier. Op basis van artikel 10, vierde lid, van het BVR van 7 december 2018 start deze termijn na ontvangst van de gegevens. Voor de opbouw van een dossier inzake de zorgtoeslag kunnen gegevens echter op verschillende tijdstippen toekomen bij het team zorgtoeslagevaluatie binnen Opgroeien regie. De bewaartermijn vangt bijgevolg op verschillende momenten aan en is moeilijk te bepalen en te hanteren.

Artikel 8 voorziet in de opheffing van deze specifieke bewaartermijn, waardoor ook voor de persoonsgegevens in het kader van de vaststelling van de specifieke ondersteuningsbehoefte wordt teruggevallen op de bewaartermijn opgenomen in het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019.

Artikel 9. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 10. De woorden “de begunstigde of begunstigten” worden vervangen door de woorden “de begunstigten”. In het Groeipakketdecreet van 2018 en de verschillende uitvoeringsbesluiten van dit decreet wordt steeds de term ‘de begunstigten’ en niet ‘de begunstigde of begunstigten’ gebruikt. Deze aanpassing is zodoende nodig om de terminologie af te stemmen op het decreet en de overige besluiten en wordt doorheen het gehele BVR doorgevoerd.

Artikel 11. Op basis van het tweede lid van het huidige artikel 12 mogen de begunstigten slechts medische of sociale verslagen bijvoegen die maximaal drie maanden zijn opgesteld voordat ze aan het team zorgtoeslagevaluatie binnen Opgroeien regie worden bezorgd. Dit betekent dat verslagen die ouder zijn dan drie maanden in principe zouden moeten worden geweerd.

Het stellen van een diagnose vraagt soms een aantal onderzoeken op medisch, psychisch en sociaal vlak die gespreid zijn over een lange periode. De betreffende verslagen worden ook afgeleverd door verschillende artsen en instanties en kunnen in voorkomend geval onmogelijk worden verstrekt binnen de vastgestelde tijdsdruk.

Bovendien zijn sommige pathologieën statisch (doofheid, blindheid, ...) waardoor de afgeleverde attesten geen “houdbaarheidsdatum” hebben.

Artikel 11 schrapt de gestelde tijdsdruk van drie maanden voor de medische verslagen en attesten, waardoor het aan de beoordelingsvrijheid van de arts wordt overgelaten om te oordelen welke verslagen en attesten hij, ongeacht de actualiteit ervan, noodzakelijk acht voor het evalueren van de specifieke ondersteuningsbehoefte.

Artikel 12. In artikel 13 worden verschillende aanpassingen gedaan.

1. Artikel 13, §1, 1e lid

In het BVR staat momenteel dat de evaluerend arts de informatie en de verschillende documenten verzamelt. In de realiteit wordt deze opdracht echter opgenomen door het team zorgtoeslagevaluatie bij Opgroeien regie. Het is wenselijk de regelgeving af te stemmen op de realiteit zodat de regelgeving de effectieve werking weergeeft en zodoende ‘de evaluerende arts’ te vervangen door ‘het agentschap Opgroeien regie’.

2. artikel 13, §1, 2e lid

Vaak verwachten de begunstigten zich aan een klinisch onderzoek tijdens de evaluatie. Om mogelijke verwarring bij de begunstigten te voorkomen stellen we voor de zinsnede ‘gesprekken met het kind en met de personen die de toestand van het kind kennen’ aan te passen naar: “een observationeel onderzoek van het kind en gesprekken met de personen die de toestand van het kind kennen”.

3. artikel 13, §1, 3e lid

De begunstigten moeten volgens het huidige artikel de nodige informatie en gegevens terugsturen binnen dertig dagen na de verzending van het inlichtingenformulier. In de praktijk is echter gebleken dat deze termijn van dertig dagen te kort is. De begunstigten moeten informatie van verschillende instanties (artsen, CLB, kinesisten, ...) verzamelen wat moeilijk haalbaar is op dergelijke korte termijn. De termijn voor de verzending van de herinnering wordt zodoende verhoogd tot 45 dagen. Daarnaast wordt het

beginpunt van deze termijn aangepast van 'vijfenvestig dagen na ontvangst van het inlichtingenformulier' naar 'vijfenvestig dagen na verzending van het inlichtingenformulier'. Het is bovendien niet de evaluerend arts maar het agentschap Opgroeien regie die de herinnering verstuurt.

Als begunstigden de gevraagde documenten of informatie niet bezorgen binnen de termijn stuurt Opgroeien regie een herinnering. De bepaling stelt evenwel geen termijn voorop waarbinnen de betrokkenen gevolg moeten geven aan deze herinnering.

Het is nodig om ook voor de herinnering aan de begunstigden een termijn te voorzien en daaraan desgevallend de nodige gevolgen te koppelen. In deze wordt voorgesteld dat, bij uitblijven van de nodige reactie van de begunstigden binnen vijfenzeventig dagen na verzending van de herinnering, het dossier administratief (zonder gevolg) zal worden afgesloten. Deze dossiers zullen dus niet ter evaluatie aan een arts worden voorgelegd. Op die manier wordt vermeden dat dossiers voor onbepaalde duur blijven openstaan, zoals dat nu het geval is. De begunstigden, alsook de uitbetalers, zullen hierover worden geïnformeerd.

4. Artikel 13 §2 3e lid

Als het kind zich om medische redenen niet kan verplaatsen wordt het onderzoek ter plaatse verricht.

Door de opkomst van alternatieve (digitale) vormen van onderzoek zal er niet steeds overgeschakeld worden naar een onderzoek ter plaatse wanneer het kind zich niet kan verplaatsen. Dit verplicht onderzoek ter plaatse moet zodoende optioneel worden.

Artikel 13. Dit artikel voorziet in technologie neutrale begrippen, zoals voorgeschreven in de nota "Aanbevelingen voor digitaalvriendelijke regelgeving" van het Agentschap Informatie Vlaanderen.

Uit artikel 14 blijkt dat de arts zijn beslissing aan Opgroeien regie moet bezorgen binnen dertig dagen na het nemen ervan. De betreffende bepaling stelt dus dat de arts over 30 dagen beschikt om zijn beslissing aan Opgroeien regie mee te delen, maar bepaalt niet binnen welke termijn de arts zijn beslissing moet nemen. De wijze waarop de evaluerend arts zijn opdracht toegewezen krijgt, alsook de termijn waarbinnen hij zijn beslissing moet nemen en meedelen aan Opgroeien regie maken het voorwerp uit van de interne werking van het team Zorgtoeslagevaluatie. Daarom wordt dit geschrapd in het artikel en zullen deze geregeld worden in interne richtlijnen.

Artikel 14.

Op basis van het huidige artikel 13 van het besluit is de evaluatie op basis van een gesprek met het kind de regel. In de praktijk rijzen er echter verschillende vragen bij dit verplicht consult. De ervaring leert ons immers dat een consult onder bepaalde omstandigheden niet nodig is. Door het verplichtte consult af te zwakken kan het consult dat vaak als overbodig wordt ervaren overgeslagen worden. Dit betekent dat begunstigden de verplaatsing naar het consult niet moeten maken wat een verlichting voor hen kan betekenen. Bovendien zal ook het aantal 'no-shows' dalen omdat ze niet verplicht naar het consult moeten komen.

Naar aanleiding van de coronapandemie werd Opgroeien regie bovendien gedwongen creatief na te denken over de vorm van de evaluaties. Op deze manier is de praktijk van 'de teletoelichting' ontstaan: wanneer de evaluerend arts op basis van de dossierstukken een correcte en volledige inschatting kan maken van de specifieke ondersteuningsbehoefte kan hij de begunstigden een toelichting geven via een telefonisch gesprek. Hierbij toetst de evaluerend arts deze inschatting af bij de begunstigden door zijn inschaling van de ondersteuningsbehoefte, waaronder de punten en de periode, toe te lichten op basis van elementen uit de dossierstukken en door bij de begunstigden af te toetsen of er geen extra elementen van zorgondersteuning meer zijn die niet in de dossierstukken opgenomen waren. Wanneer de begunstigden nog elementen willen aanbrengen, of wanneer zij toch een consult wensen, zal een consult georganiseerd worden. Wanneer er geen extra elementen zijn en de begunstigden stemmen ermee in zal er geen consult meer georganiseerd worden en werkt de evaluerend arts de evaluatie af.

Een belangrijke kanttekening hierbij is dat Opgroeien regie interne richtlijnen zal uitwerken in welke situaties/pathologieën/... men de teletoelichting kan toepassen. Een evaluerend arts kan deze teletoelichting dus niet zomaar bij elke pathologie gebruiken, dit is steeds in samenspraak en volgens de richtlijnen van Opgroeien regie.

De reeds bestaande uitzondering op de consultverplichting blijft overeind. Volgens de huidige tekst van artikel 15 komt een kind slechts in aanmerking voor de bijzondere aanvraagprocedure als de aandoening, waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit, zijn levensprognose op korte termijn bedreigt én aan een van de opgesomde voorwaarden voldaan is. Zo is één van deze mogelijke situaties: “2° er is een belangrijke chirurgische ingreep in de loop van de zes maanden na de geboorte of een ongeval;”

De voorwaarde waarbij de belangrijke chirurgische ingreep moet plaatsvinden binnen de 6 maanden na de geboorte is niet relevant. De ingreep kan immers plaatsvinden op elke leeftijd van het kind zolang die operatie maar een verband heeft met de levensbedreigende aandoening van het kind.

Hierdoor wordt de zinsnede “in de loop van de zes maanden na de geboorte” geschrapt.

In het huidige art 15, 3e lid, van het besluit is een beslissing die op stukken werd genomen bij de bijzondere aanvraagprocedure maximaal 1 jaar geldig. Deze beperking van de duurtijd van de beslissing wordt weggelaten. De beoordeling van de duurtijd ligt in handen van de evaluerend arts

Artikel 15. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 16. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 17. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 18. In artikel 19 worden twee inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd:

De eerste inhoudelijke aanpassing is terug te vinden in paragraaf 1, 4^e lid. Dit artikel stipuleert dat de beslissing tot toekenning of weigering van de zorgtoeslag voor een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte, die voortvloeit uit de ambtshalve herziening, uitwerking heeft vanaf de eerste dag van de maand na de einddatum van de geldigheid van de vorige beslissing. De beslissing genomen ingevolge een ambtshalve herziening heeft dus geen retroactieve werking. Voor een herziening van de periode voorafgaand aan de datum van ambtshalve herziening moeten de begunstigden desgevallend een herzieningsaanvraag indienen. Dit betekent dat het kind twee keer geëvalueerd moet worden, eenmaal voor de ambtshalve herziening voor de toekomst en een tweede keer voor de herzieningsaanvraag voor het verleden, en dat er tweemaal documenten ingestuurd moeten worden. Dit is uiteraard zeer belastend voor het gezin en is dus niet wenselijk. Om hieraan tegemoet te komen wordt het vierde lid vervangen en kan de ambtshalve herziening ook voor het verleden gelden.

De tweede inhoudelijke aanpassing heeft betrekking op paragraaf 2, eerste lid. In het huidige besluit kan de evaluerend arts of de MDT-arts enkel een rechtzetting doen indien het gaat om een materiële fout die begaan is in de verwerking van de beslissing. Dit zijn bijvoorbeeld de fouten die gebeuren bij het invoeren van de punten in de Zoë-applicatie. Deze vorm van fout is echter te beperkt. Indien een arts of Opgroeien regie tot de vaststelling komt dat er een andere fout is begaan, bijvoorbeeld een verslag werd te laat toegevoegd aan het dossier van een kind waardoor hier geen rekening mee werd gehouden, kan deze niet rechtgezet worden op basis van het huidige artikel. De begunstigden zullen dus in beroep moeten gaan om een nieuwe vaststelling van de ondersteuningsbehoefte te bekomen of een herzieningsaanvraag, indien er nieuwe elementen zijn, moeten indienen. Om de begunstigden deze lange weg te besparen en om snel te kunnen ingrijpen wordt dit artikel uitgebreid zodat de rechtzetting ook mogelijk is ‘bij het nemen’ van de beslissing.

Artikel 19. In artikel 20 worden een aantal aanpassingen doorgevoerd om de retroactieve werking van de ambtshalve herziening mogelijk te maken.

Idealiter loopt de erkenning van de ondersteuningsbehoefte tot een van de sleutelleeftijden van zes, twaalf of achttien jaar, of tot het tijdstip dat de evaluerend arts heeft vastgelegd. Wanneer er echter nieuwe elementen zijn, zoals een nieuwe diagnose of de opstart van een nieuwe therapie, kunnen de begunstigden een herzieningsaanvraag indienen. Dit verloop wijkt zodoende af van het normale traject. Om deze afwijking duidelijker te maken worden de woorden ‘in afwijking van artikel 19 §1’ ingevoegd.

Het nieuwe tweede lid wordt ingevoegd om het samen voorkomen van de ambtshalve herziening, die door de aanpassing in artikel 19 ook retroactief kan, tegen te gaan. Zes maanden voor het aflopen van de periode zal Opgroeien regie het proces van de ambtshalve herziening opstarten. Door de nieuwe

retroactieve werking zal deze ambtshalve herziening ook andere punten kunnen toekennen voor het verleden. Het is dus niet langer nodig om een herzieningsaanvraag in te dienen wanneer deze ambtshalve herziening reeds werd opgestart. De elementen die leiden tot de herzieningsaanvraag worden immers meegenomen in de opgestarte ambtshalve herziening.

Artikel 20. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 21. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 22. Er worden twee wijzigingen voorgesteld aan de lijst van de erkenningsvoorwaarden. In de voorwaarde in punt 5 (niet het voorwerp geweest zijn van een opheffing van zijn erkenning als evaluerende arts.) is in het huidige BVR geen termijn ingeschreven. In het huidige BVR is de opheffing van een erkenning als evaluerend arts dus definitief en kan men nooit meer de erkenning aanvragen. Door de voorgestelde aanpassing kan men bij een opheffing van zijn erkenning na vijf jaar een nieuwe erkenning aanvragen. Deze aanpassing van termijn is geënt op het BVR van 12 oktober 2018 houdende de erkenning en de subsidiëring van consultatiebureaus en de erkenning van consultatiebureauartsen.

Daarnaast worden verschillende erkenningsvoorwaarden toegevoegd aan de lijst van reeds bestaande voorwaarden. O.a. het hebben van een masterdiploma in de geneeskunde, ingeschreven zijn op de lijst van de Orde van geneesheren, beschikken over een RIZIV-nummer en het voldoende verzekerd zijn werden toegevoegd. Dit zijn allemaal logische voorwaarden waaraan een arts moet voldoen en waardoor men zeker is dat men aan bepaalde standaarden beantwoordt. Deze voorwaarden zijn ook van toepassing op de erkenning van de consultatiebureauartsen (artikel 66 BVR van 12 oktober 2018 houdende de erkenning en de subsidiëring van consultatiebureaus en de erkenning van consultatiebureauartsen) en worden zodoende opgenomen in de lijst van erkenningsvoorwaarden van de evaluerend artsen omdat beide artsen erkend worden door het agentschap Opgroeien regie. Het is bijgevolg logisch dat beide categorieën van artsen aan dezelfde basisvoorwaarden moeten voldoen.

Verder wordt in paragraaf 2 een aanpassing voorgesteld met betrekking tot de mentorzittingen. Voor een evaluerend arts zelfstandig evaluaties kan uitvoeren moet hij eerst een aantal evaluaties uitvoeren onder de supervisie van een mentorarts. Op deze manier kan de nieuwe evaluerend arts terugvallen op de kennis van een meer ervaren arts en kan hij bijgestuurd worden waar nodig. In het huidige BVR staat dat men deze mentorevaluaties kan bijwonen of uitvoeren onder begeleiding van een mentorarts. Om er zeker van te zijn dat de evaluerend arts voldoende ervaring en kennis opbouwt m.b.t. de medisch sociale schaal wordt ervoor gekozen deze 'of' te wijzigen naar 'en'.

De voorwaarden tot het behouden of verlenging van de erkenning worden uitgebreid. Een evaluerend arts moet zich niet enkel houden aan de erkenningsvoorwaarden maar ook aan de erkenningsvoorschriften. Deze laatste werden toegevoegd aan de lijst in paragraaf 3, punt 3°.

Tot slot wordt een foute verwijzing in paragraaf 1, tweede lid aangepast.

Artikel 23. In artikel 23 van het BVR worden verschillende wijzigingen gedaan.

In punt 4 wordt 'het kind' toegevoegd zodat er niet alleen richting de begunstigden maar ook met het kind correct gecommuniceerd moet worden.

Naast het samenwerken met de medewerkers van Opgroeien regie moet de evaluerend arts ook de richtlijnen die opgenomen zullen worden in het intern reglement naleven. Het naleven van deze richtlijnen wordt dus ook opgenomen als een erkenningsvoorschrift. Deze richtlijnen zijn van technische en praktische aard over de organisatie van de consulten, procedure, ...

Tot slot wordt een voorschrift toegevoegd "respecteert de fysieke en de psychische integriteit van elk kind". Het waarborgen van de integriteit van het kind is immers essentieel.

Artikel 24. Het artikel 24 wordt opgeheven aangezien het wordt opgenomen in het nieuwe eerste lid van artikel 14.

Artikel 25. De evaluerend arts beheert zijn opleidingen en dergelijke niet in een portaal, maar in een andere vorm van digitale toepassing. Door deze aanpassing wordt de regelgeving afgestemd op de realiteit.

Artikel 26. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 27. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 28. Er wordt voorrang gegeven aan technologisch neutrale omschrijvingen, die geen specifieke vorm of technologie opleggen of veronderstellen. Op deze manier wordt ernaar gestreefd om een grote flexibiliteit te verzekeren en te vermijden dat omschrijvingen irrelevant worden naarmate de technologie verandert. Met deze aanpassing wordt 'de aangetekende brief' neutraler geherformuleerd naar 'aangetekend'. Op deze manier kan deze manueel of digitaal aangetekend verzonden worden maar zijn ook andere toekomstige ontwikkelingen mogelijk.

Artikel 29. De voorwaarden tot de verlenging van rechtswege van de erkenning worden uitgebreid. Een evaluerend arts moet zich niet enkel houden aan de erkenningsvoorwaarden maar ook aan de erkenningsvoorschriften.

Artikel 30. Het opschrift van onderafdeling 3 wordt aangepast zodat het nieuwe artikel met betrekking tot 'de andere opdrachten' onder deze onderafdeling zijn plaats kan vinden.

Artikel 31. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 32. Er wordt een nieuw artikel ingevoegd zodat er niet alleen een oproep tot mentorarts kan verspreid worden onder de evaluerend artsen, maar ook een oproep tot 'andere opdrachten'. De evaluerend artsen hebben immers door het uitvoeren van de evaluaties expertise opgebouwd. Door deze artsen d.m.v. een andere opdracht in te schakelen kan hun expertise op andere terreinen binnen Opgroeien regie worden ingezet. Dit artikel is naar analogie van de consultatiebureauartsen en beschrijft op welke manier deze oproep gelanceerd moet worden en hoe de procedure verder verloopt.

Artikel 33. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 34. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 35. Aan het eerste lid van artikel 35 wordt een vierde schorsingsgrond toegevoegd. Met deze toevoeging wordt het belang van de kennis van de medisch-sociale schaal onderstreept en kan Opgroeien regie overgaan tot de schorsing van artsen die deze niet voldoende beheersen zonder rekening te moeten houden met de termijn opgenomen in punt 1^o van dit lid.

Artikel 36. De schorsingsprocedure wordt steeds opgestart met het formuleren van het voornemen tot opheffing van de erkenning, er wordt niet meteen overgegaan tot het opheffen van een erkenning, zoals blijkt uit het tweede lid van artikel 36. Het artikel wordt in die zin aangepast.

Artikel 37. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 38. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 39. Deze aanpassing is naast de aanpassing van de bewoording een materiële rechtzetting.

Artikel 40. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 41. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 42. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 43. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 44. Dit artikel betreft een materiële rechtzetting.

Artikel 45. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 46. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 47. Dit artikel behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 48. Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van de verschillende artikelen.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

De budgettaire impact van dit Besluit wordt geraamd op 65.000 euro per jaar. Deze impact is terug te brengen op artikel 6 van dit ontwerp dat het recht op zorgtoeslag onvoorwaardelijk maakt voor jongeren onder de 18 jaar.

Uit de statistieken van de RSZ (loontrekkende werkgelegenheid – statistieken afgelopen 5 kwartalen) blijkt dat er gemiddeld 1.664 jongeren onder de 18 jaar aan het werk zijn in loontrekkend dienstverband. Om hiervan het aantal jongeren met zorgtoeslag te kunnen afleiden, wordt er gekeken naar het aandeel kinderen met zorgtoeslag in het totaal aantal kinderen met Groeipakket.

We gaan echter uit van de hypothese dat kinderen onder de 18 jaar die meer dan 4 punten in pijler 1 scoren wellicht niet zullen participeren aan het arbeidscircuit. Vier punten in pijler 1 komt immers overeen met 66% arbeidsongeschiktheid (artikel 6, §2, BVR van 7 december 2018).

Rekening houdend met bovenstaande zijn er van deze 1.664 jongeren tussen 12 en 17 jaar slechts 39 jongeren (2,36%) die minder dan 4 punten in pijler 1 scoren en die toch in aanmerking komen voor de zorgtoeslag. Door het onvoorwaardelijk maken van de zorgtoeslag voor -18-jarigen zou het aantal kinderen met zorgtoeslag dus toenemen met een 40-tal (op een totaal van bijna 40.000 kinderen met zorgtoeslag).

De gemiddelde zorgtoeslag voor een kind/jongeren met minder dan 4 punten in pijler 1 is geschat op 1.664 EUR per jaar (of 138 EUR per maand) (raming in BO2022).

De budgettaire impact kan dus geraamd worden op $39 \times 1.664 = 65$ KEUR.

Dat is een kleine meerkost (0,0015% van de globale begroting beleidskredieten). Deze meerkost wordt in mindering gebracht bij de eerstvolgende aanwending van een bepaalde minderuitgave van het Groeipakket; meer bepaald zullen in het kader van dezelfde evaluatie van het Groeipakket op korte termijn nog een besluit en een wijziging aan het decreet aan de Vlaamse regering voorgesteld worden.

Inspectie van Financiën

Het gunstig advies van de Inspectie van Financiën met referentienummer BVA/21/2071 werd verleend op 27 oktober 2021.

Begrotingsakkoord

Het begrotingsakkoord werd aangevraagd op 22 november 2021.

B. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeelsbestand en op het personeelsbudget, zodat het akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, niet vereist is.

C. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

- 1 personeel: het voorstel heeft geen weerslag op gebied van personeelsinzet;
- 2 werkingsuitgaven: het voorstel heeft geen weerslag op de lopende uitgaven van de lokale of provinciale besturen;
- 3 investeringen en schulden: het voorstel heeft geen investeringen als gevolg;
- 4 ontvangsten: het voorstel heeft geen bijkomende ontvangsten als gevolg.

Conclusie: het voorstel heeft geen weerslag op de lokale en provinciale besturen.

4. VERDER TRAJECT

Niet van toepassing

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar principiële goedkeuring te geven aan het bijgaande voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag, wat betreft de procedure voor het vaststellen van de gevolgen van de aandoening waaruit een specifieke zorgbehoefte voortvloeit;
- 2° de Vlaamse minister, bevoegd voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, te gelasten over het voormelde voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van 30 dagen, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,

Wouter BEKE