

Secctie	Samenvatting advies	Status	Opmerking	Opgenomen in SWA
Bevoegdheid				
4.	De partijen bij het wijzigende samenwerkingsakkoord zijn dezelfde partijen als die bij het te wijzigen samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021. De wijziging die wordt aangebracht bij het onderhavige samenwerkingsakkoord noopt niet tot een ander oordeel omtrent de bevoegdheid van de betrokken partijen. De omstandigheid dat de betrokken wijziging inhoudelijk betrekking heeft op het COVID Safe Ticket en dat in de ontworpen bepalingen uitdrukkelijk wordt bepaald op welke wijze en door welke overheden het gebruik van het COVID Safe Ticket kan worden geregeld, verandert evenmin iets aan die vaststelling.	geen actie vereist	/	niet van toepassing
Vormvereisten				
5.	Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit over het wijzigende samenwerkingsakkoord moet nog worden ingewonnen. De omstandigheid dat, zoals de gemachtigde aanvoert, er geen aanpassingen zijn betreffende de verwerking van gevoelige persoonsgegevens, doet daar geen afbreuk aan, aangezien het toepassingsgebied van de bestaande regeling van de verwerking van persoonsgegevens door het samenwerkingsakkoord wordt gewijzigd.	to do	niet nodig omdat de wijzigingen geen betrekking hebben op nieuwe of andere gegevensverwerkingen dan diegene die reeds begrepen zijn in het SWA van 27 september	nee
6.	Het blijkt niet dat het advies van de Beirat für Gesundheitsförderung al werd ingewonnen. Dat moet alleszins gebeuren, nu het COVID Safe Ticket kan worden beschouwd als een maatregel op "structureel niveau" met betrekking tot "het scheppen van kadervoorwaarden ter bevordering van de gezondheid, in het bijzonder op school, op het werk en op het gebied van de vrijetijdsbesteding" in de zin van artikel 2, tweede lid, van het decreet van 1 juni 2004 'zur Gesundheitsförderung und zur medizinischen Prävention', en dus een onderdeel vormt van de gezondheids promotie in de zin van dat decreet. Overeenkomstig artikel 7, § 1, derde lid, van dat decreet moet elk voorontwerp van decreet met betrekking tot die aangelegenheid aan de Beirat für Gesundheitsförderung voor advies worden voorgelegd.	geen actie vereist	/	niet van toepassing
7.	Artikel 12, § 1, van afdeling 1, hoofdstuk V, van het raamakkoord voor samenwerking van 27 februari 2014 tussen de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie "betreffende het intra-Frans overleg op het gebied van de gezondheidszorg en de bijstand aan personen en betreffende de gemeenschappelijke beginselen die in deze aangelegenheden van toepassing zijn" bepaalt: "De regering of het college van de betrokken partij zendt aan het ministerieel comité en het overlegorgaan elk voorontwerp van decreet inzake gezondheidszorg of bijstand aan personen, zodra het is vastgesteld. De opstellers van het voorontwerp zorgen ervoor dat deze laatste formaliteit, alsmede de in artikel 15/1 van deze samenwerkingsovereenkomst bedoelde procedure, naar behoren worden afgewikkeld.	geen actie vereist	/	niet van toepassing
ZN	Indien het vervullen van de voormelde vormvereiste[n] nog aanleiding zou geven tot wijzigingen van de tekst die aan de Raad van State voorgelegd is, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd overeenkomstig hetgeen in artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State voorgeschreven wordt.	Afgehandeld	aangepast	ja in SWA zelf
Onderzoek van het samenwerkingsakkoord				
Algemene opmerkingen				
A. Afweging van het recht op gezondheid ten opzichte van andere grondrechten				
ZN	De ontworpen regeling geeft geen aanleiding tot een andere beoordeling op het vlak van de afweging van het recht op gezondheid ten opzichte van andere grondrechten dan hetgeen daaromtrent reeds is uiteengezet in de adviezen over de voorontwerpen van instemmingsteksten bij het wijzigende samenwerkingsakkoord van 27 september 2021.	geen actie vereist	/	niet van toepassing
B. Toepassing in de tijd van het samenwerkingsakkoord				

Secctie	Samenvatting advies	Status	Opmerking	Opgenomen in SWA
ZN	<p>Het samenwerkingsakkoord bevat geen regeling voor de inwerkingtreding ervan. Volgens de adviespraktijk en de rechtsleer impliceert dit dat het samenwerkingsakkoord in werking zal treden op de tiende dag na bekendmaking van de laatste instemmingshandeling in het Belgisch Staatsblad. Gelet op de ingeroepen hoogdringendheid, waarbij de regeling zo snel mogelijk en voor 1 november 2021 in werking moet treden, lijkt dit niet de bedoeling te zijn, hetgeen door de gemachtigde werd bevestigd. De gemachtigde verklaarde dat het samenwerkingsakkoord zou worden aangevuld met een bepaling om het in werking te laten treden op 29 oktober 2021.</p> <p>Een dergelijke werkwijze is evenwel niet wenselijk, omdat als een of meer van de aan te nemen instemmingsteksten niet uiterlijk op die datum wordt bekendgemaakt, aan het samenwerkingsakkoord terugwerkende kracht zou worden verleend. Aangezien het samenwerkingsakkoord ertoe strekt een kader te creëren voor de inperking van de rechten en vrijheden van burgers, waarbij de niet-naleving van de verplichtingen opgelegd ter uitvoering ervan bovendien strafrechtelijk wordt gesanctioneerd op basis van de Pandemiewet en eventueel de relevante decreten en ordonnanties van de gefedereerde entiteiten, zou die terugwerkende kracht niet kunnen worden verantwoord.</p> <p>De beste oplossing bestaat er dan ook in om het samenwerkingsakkoord aan te vullen met een artikel 2, dat luidt als volgt: "Art. 2. Dit samenwerkingsakkoord treedt in werking op de datum van de bekendmaking van de laatste instemmingstekst in het Belgisch Staatsblad."</p> <p>Het staat dan aan elk van de verschillende overheden om erop toe te zien dat hun instemmingstekst daadwerkelijk uiterlijk op 29 november 2021 in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.</p> <p>In elk geval moet ervoor worden gewaakt dat er vóór de beoogde datum van inwerkingtreding geen epidemiologische noodsituatie wordt afgekondigd met toepassing van artikel 3 van de Pandemiewet, teneinde te vermijden dat nog eerst het huidige artikel 2bis, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 zou worden geactiveerd, om vervolgens die bepaling te vervangen door de afwijkende regeling die bij dit wijzigend samenwerkingsakkoord wordt ingevoerd, wat tot grote rechtsonzekerheid aanleiding zou geven. De datum van de afkondiging van de epidemiologische noodsituatie zou met andere woorden ten vroegste op dezelfde dag kunnen vallen als de inwerkingtreding van dit samenwerkingsakkoord.</p>	Afgehandeld	de bepaling werd conform de suggestie van de RvS opgenomen in het SWA	ja in SWA zelf
C. Overeenstemming tussen de Nederlandse, Franse en Duitse tekst van het samenwerkingsakkoord				
geen actie vereist / niet van toepassing				
Bijzondere opmerkingen				
artikel 2bis				
§ 3, eerste lid	De bepaling in het ontworpen artikel 2bis, § 3, eerste lid, (i), van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, die inhoudt dat "de artikelen 2bis, §2, en 13ter, §3, van dit samenwerkingsakkoord buiten werking [worden] gesteld" wordt verderop in de ontworpen paragraaf 3 genuanceerd. Met het oog op de rechtszekerheid is het dan ook raadzaam om daaraan de zinsnede "onder de voorwaarden bepaald in deze paragraaf" toe te voegen.	Afgehandeld	de bepaling werd conform de suggestie van de RvS opgenomen in het SWA	ja in SWA zelf
§ 3, tweede lid	<p>In het ontworpen artikel 2bis, § 3, tweede lid, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 wordt verwezen naar "deze artikelen 2bis, §1 en 2, 13bis en 13ter", terwijl in het ontworpen eerste lid enkel wordt verwezen naar "de artikelen 2bis, §2, en 13ter, §3".</p> <p>De gemachtigde lichtte dit verschil als volgt toe:</p> <p>"In het tweede lid wordt bepaald welke gevolgen dit heeft voor de decreten en ordonnanties die reeds werden genomen (op grond van de artikelen 2bis en 13bis SWA) en op deze die zullen worden genomen (op grond van de artikelen 2bis en 13ter SWA). Indien we in dit tweede lid enkel de decreten of ordonnanties zouden viseren die op grond van de artikelen 2bis en 13ter SWA zouden zijn uitgevaardigd, bestaat er een kans dat we bijv. de ordonnantie die is uitgevaardigd in Brussel (ogv artikel 2bis en 13bis SWA) buiten beschouwing laten. Derhalve is het wel nodig om in het tweede lid van het artikel te verwijzen naar de decreten genomen op grond van de artikelen 2bis en 13bis.</p> <p>Daarnaast in het eerste lid, wensen we inderdaad artikel 13bis niet buiten werking te laten treden:</p> <p>(i) Enerzijds om de eenvoudige reden -zoals u terecht aangeeft dat - de nieuwe tekst sowieso na 31 oktober zal ingaan</p> <p>(ii) We wensen met deze regeling (in geval van afkondiging epidemische noodsituatie) eigenlijk het regime zoals het vandaag geldig is (zijnde tot en met 31 oktober 2021) op grond van artikel 2bis en 13bis SWA terug in te voeren.</p> <p>Kort gesteld:</p> <p>- Het gebruik van het CST voor toegang tot massa-evenementen, proef- en pilootprojecten, en discotheken en dancings wordt geregeld door de partijen van het SWA en dus op grond van het SWA; beslissingstabel in USWA, definitie van massa-evenementen, proef- en pilootprojecten in een uitvoerend besluit (MB of KB), al dan niet verplicht karakter van gebruik CST + drempel van bezoekers in discotheken en dancings tevens in besluit (MB of KB);</p> <p>- Het gebruik van het CST voor andere sectoren die voorkomen in artikel 1, §1, 21° : wordt geregeld (en dus geactiveerd) door de gefedereerde entiteiten middels decreet of ordonnantie, waarbij uiteraard niet kan afgeweken worden van de beslissingstabel van USWA.</p> <p>Wij zullen dit verder preciseren in de algemene toelichting."</p> <p>Gelet op de complexiteit van de ontworpen regeling kan met die laatste suggestie worden ingestemd. In elk geval moeten de woorden "deze artikelen" worden vervangen door de woorden "de artikelen", aangezien in het ontworpen eerste lid minder bepalingen worden opgesomd.</p>	Afgehandeld	dit werd uitgebreid toegelicht in de Algemene toelichting	ja in toelichting SWA
artikel 2bis, § 3, derde lid				
ZN	In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2bis, § 3, derde lid, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 moet de zinsnede "kunnen niet in strijd zijn" worden vervangen door de zinsnede "mogen niet in strijd zijn". Dit werd door de gemachtigde bevestigd.	Afgehandeld	de bepaling werd conform de suggestie van de RvS opgenomen in het SWA	ja in SWA zelf

Sectie	Samenvatting advies	Status	Opmerking	Opgenomen in SWA
ZN	<p>De ontworpen bepaling houdt in dat de door de gefedereerde entiteiten uitgevaardigde regels ten aanzien van aangelegenheden en voorzieningen niet in strijd mogen zijn met de maatregelen die overeenkomstig de Pandemiewet werden genomen. Op de vraag of dit betekent dat de bepalingen van de gefedereerde entiteiten ten aanzien van deze aangelegenheden en voorzieningen niet automatisch hun uitwerking verliezen, maar de federale overheid naast die bepalingen ook het gebruik van het COVID Safe Ticket kan opleggen of voorzien op basis van de Pandemiewet, met dien verstande dat de bepalingen van de gefedereerde entiteiten daarmee niet in strijd mogen zijn, antwoordde de gemachtigde ontkennend:</p> <p>"Neen, dit is niet het uitgangspunt, maar we begrijpen dat dit dient te worden verduidelijkt in de algemene toelichting of zelfs in de tekst.</p> <p>Wij hadden volgende situatie voor ogen: stel dat men op grond van de epidemische noodsituatie bijv. terug zou overgaan tot het sluiten van de horeca. In dergelijk geval, kan men dan niet zeggen dat er ogv een decreet of ordonnantie in een bepaald deelgebied de horeca wel mag open blijven door gebruik te maken van het CST.</p> <p>Met andere woorden, indien we stellen dat ze niet in strijd mogen zijn met de maatregelen die in een besluit kunnen worden genomen dan zijn dat maatregelen die strenger zijn, maar niet het gebruik van het CST in een sector regelen."</p> <p>In het door de gemachtigde aangehaalde geval is de ontworpen bepaling eigenlijk overbodig, omdat regels inzake het verplichte of optionele gebruik van het COVID Safe Ticket eenvoudigweg niet lijken te kunnen worden toegepast indien de betrokken aangelegenheden en voorzieningen ter uitvoering van de Pandemiewet worden gesloten. Dat vloeit immers voort uit de bevoegdheidsverdeling ter zake, zoals die door de Raad van State is uiteengezet in zijn advies over het voorontwerp dat heeft geleid tot de Pandemiewet.</p> <p>De draagwijdte van het vereiste "niet in strijd zijn met" zou wel tot onduidelijkheid en dus tot rechtsonzekerheid kunnen leiden in de gevallen waarin ter uitvoering van de Pandemiewet niet wordt voorzien in een sluiting, maar wel in een capaciteitsbeperking, in een mondkemperplicht voor de bezoekers, in afstandsregels, enzovoort. De vraag rijst dan immers of een regeling van het gebruik van het COVID Safe Ticket door een gefedereerde entiteit samen met dergelijke federale maatregelen kan worden toegepast, dan wel of de federale overheid met dergelijke maatregelen geacht moet worden de sanitaire maatregelen voor de betrokken aangelegenheid of voorziening integraal te hebben geregeld.</p> <p>Met is dan ook uiterst raadzaam om de notie "niet in strijd zijn met" nader uit te werken, indien niet in de tekst van het samenwerkingsakkoord, dan op zijn minst, aan de hand van enkele pertinente voorbeelden, in de memorie van toelichting.</p>	Afgehandeld	dit werd uitgebreid toegeicht in de Algemene toelichting	ja in toelichting SWA
artikel 2bis, § 3, vierde lid				
ZN	<p>Het ontworpen artikel 2bis, § 3, vierde lid, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 regelt een geval waarin het gebruik van het COVID Safe Ticket bij dit samenwerkingsakkoord zelf wordt opgelegd, namelijk voor massa-evenementen, proef- en pilootprojecten en discotheken en dancings. Een dergelijke verplichting moet echter voldoende duidelijk uit de tekst van dit wetgevend samenwerkingsakkoord blijken, gelet op het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet, nu het gaat om een uitbreiding van de gevallen waarin persoonsgegevens zullen worden verwerkt. Dat is nu niet het geval; het volstaat in dat verband niet om te bepalen dat "het gebruik van het COVID Safe Ticket (...) worden [lees: wordt] geregeld overeenkomstig de bepalingen van dit samenwerkingsakkoord". Er moet een uitdrukkelijke bepaling worden opgenomen om dit gebruik verplicht te maken.</p> <p>Advies van RvS om na te gaan of in artikel 2bis, § 3, niet meer specifiek zou kunnen worden bepaald welke categorieën van de aangelegenheden en voorzieningen die worden opgesomd in artikel 1, § 1, 21°, in aanmerking komen voor het gebruik van het COVID Safe Ticket. Wat betreft de draagwijdte van de term "concrete modaliteiten" wordt geen melding gemaakt van aangelegenheden en voorzieningen. Hieromtrent zou meer duidelijkheid moeten worden geboden, indien niet in de tekst van het artikel 2bis, § 3, dan minstens in de artikelsgewijze toelichting.</p>	Afgehandeld	Nergens een bepaling dat massa -evenementen geregeld worden door dit SWA. Bij dat van 14 juli geen probleem omdat dit puur over massa-evenets gaat. Nu gaat het over veel meer sectoren.	ja in SWA zelf
			Aanpassing gemaakt in tekst	

Sectie	Samenvatting advies	Status	Opmerking	Opgenomen in SWA
(i) 1)	<p>Luidens het ontworpen artikel 2bis, § 3, vierde lid, (i), van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 geldt voor het gebruik van het COVID Safe Ticket voor de toegang tot massa-evenementen, proef- en pilootprojecten en discotheken en dancings de regeling van het samenwerkingsakkoord die geldig is of was op 31 oktober 2021, met dien verstande dat:</p> <p>“de concrete uitvoeringsmodaliteiten voor zover als nodig rond dit gebruik middels een besluit overeenkomstig artikel 4, §1 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie of desgevallend in een uitvoerend samenwerkingsakkoord zoals bedoeld bij artikel 92bis, §1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen [worden geregeld].”</p> <p>Op de vraag of met die “concrete uitvoeringsmodaliteiten” wordt gerefereerd aan de elementen die op dit moment worden geregeld in het ministerieel besluit van 28 oktober 2020, of aan de elementen die op dit moment worden geregeld in het uitvoerend samenwerkingsakkoord van 15 oktober 2021, antwoordde de gemachtigde als volgt:</p> <p>“Het gaat hier inderdaad om de uitvoeringsmodaliteiten zoals deze vandaag in het M.B. worden geregeld, dit betreffen de volgende zaken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het aantal bezoekers van een massa-evenement of proef-of pilootproject. - Vanaf hoeveel personen is het gebruik van het CST verplicht bij een massa evenement of proef-of pilootproject. - Het al dan niet verplicht gebruik van het CST in discotheken en dancings en vanaf hoeveel personen. <p>Het Uitvoerend SWA, met daarin de beslissingstabel, blijft bestaan en de elementen of zaken die daarin vervat zitten zullen dus niet middels een K.B. worden geregeld. (Dit is vandaag ook zo, deze zaken worden ook niet in het M.B. geregeld). (...)</p> <p>Wij menen immers dat het mogelijk moet zijn om dergelijke invulling aan het aantal bezoekers van een massa-evenementen, proef- en pilootprojecten en/of het opleggen van drempels van bezoekers bij deze evenementen alsook bij discotheken en dancings zowel kunnen worden genomen op grond van een besluit overeenkomstig artikel 4, §1 Pandemiewet of kunnen worden geregeld in een USWA. De bepalingen van het USWA kunnen niet worden overgenomen of geregeld door een KB.”</p> <p>In elk geval gaat het eigenlijke opleggen (of mogelijk maken) van het gebruik van het COVID Safe Ticket de omschrijving “de concrete uitvoeringsmodaliteiten” te buiten, gelet op het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet. Daarvoor is een uitdrukkelijke bepaling vereist in het samenwerkingsakkoord, zoals zo-even reeds is uiteengezet.</p> <p>Ook het bepalen van het aantal personen waarvan het verplichte gebruik van het COVID Safe Ticket afhangt, kan niet worden beschouwd als een “concrete uitvoeringsmodaliteit”, maar veeleer als een regeling van de draagwijdte of het toepassingsgebied van de verplichting zelf voor het gebruik van het COVID Safe Ticket. Dat geldt in het bijzonder voor dancings en discotheken, waarvan de definitie in artikel 1, § 1, 23°, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 geen enkele vereiste inzake het aantal aanwezigen bevat.</p> <p>Dat betekent niet dat een delegatie van bepaalde uitvoeringsmaatregelen niet mogelijk is, maar enkel indien het daadwerkelijk</p>	geen actie vereist	<p>Zou betekenen dat de concretisering/uitvoering niet mag vastgelegd worden in MB, KB of U-SWA</p> <p>Aanpassen niet mogelijk daar nooit in het verleden een opmerking gemaakt en alle wetgeving is in die zin opgezet.</p> <p>Verder werd dit nooit eerder opgeworpen door de RvS, nu dit mechanisme reeds dateert vanuit het eerste samenwerkingsakkoord.</p> <p>Bovendien kan de redenering van de RvS hier niet gevolgd worden. Immers, de flexibiliteit waarmee de aantallen moeten kunnen worden aangepast, is fundamenteel. Derhalve kan niet ingezien worden hoe deze drempels zouden moeten worden bepaald in een wetgevend</p>	nee
(ii) 2)	<p>Volgens de ontworpen bepaling kunnen de concrete uitvoeringsmodaliteiten worden bepaald bij een (koninklijk) besluit ter uitvoering van artikel 4, § 1, van de Pandemiewet “of desgevallend” in een uitvoerend samenwerkingsakkoord.</p> <p>Of de ene, dan wel de andere weg wordt gekozen hangt evenwel niet af van een loutere afspraak of voorkeur, maar wel van de bevoegdheidsrechtelijke inkleuring van die uitvoeringsmodaliteiten. Indien de uitvoeringsmodaliteiten volledig aansluiten bij bevoegdheden van de federale overheid, moet de eerste weg worden gevolgd. Indien er daarentegen ook bevoegdheden bij betrokken zijn van de gefedereerde entiteiten, moet de tweede weg worden gevolgd. Daarmee zal rekening moeten worden gehouden bij de uitwerking van de voormelde uitvoeringsmodaliteiten. In elk geval kunnen de aspecten die nu reeds in het uitvoerend samenwerkingsakkoord van 15 oktober 2021 worden geregeld, zoals de bijkomende modaliteiten voor proef- en pilootprojecten en massa-evenementen in artikel 6 van dat uitvoerend samenwerkingsakkoord, niet eenzijdig bij een koninklijk besluit worden gewijzigd.</p>	geen actie vereist	/	niet van toepassing
artikel 2bis, § 3, vierde lid				
(ii) 1)	<p>Het ontworpen artikel 2bis, § 3, vierde lid, (ii), van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 schrijft voor dat “in afwijking van hetgeen [is] bepaald in het eerste lid van dit artikel, de bevoegdheid van de gefedereerde entiteiten overeenkomstig artikel 13bis, §2, 2° en 3°, om maatregelen te nemen of te behouden met betrekking tot het gebruik van het COVID Safe Ticket voor de toegang tot massa-evenementen en proef- en pilootprojecten en discotheken en dancings, die strenger zijn ten opzichte van de maatregelen genomen op grond van artikel 4, §1 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie ongewijzigd blijft wanneer en voor zolang de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd”.</p> <p>De verwijzing naar artikel 13bis, § 2, 2°, van het samenwerkingsakkoord lijkt evenwel zinloos, aangezien die bepaling betrekking heeft op de “aangelegenheden en voorzieningen waarvoor het gebruik van het COVID Safe Ticket kan worden ingezet”, en niet op de “massa-evenementen en proef- en pilootprojecten en discotheken en dancings” vermeld in de inleidende zin van de ontworpen bepaling.</p>	Afgehandeld	aangepast conform suggestie RvS	ja in SWA zelf
(ii) 2)	<p>Het is niet duidelijk welke maatregelen de gefedereerde entiteiten genomen kunnen hebben ten aanzien van “discotheken en dancings” op basis van een regeling “die geldig is of was tot en met 31 oktober 2021”, zoals bedoeld in de inleidende zin van het ontworpen vierde lid, aangezien de gefedereerde entiteiten daarvoor temporeel niet bevoegd waren. De vraag rijst dan ook of de verwijzing naar discotheken en dancings niet moet worden weggelaten.</p>	Afgehandeld	aangepast conform suggestie RvS	ja in SWA zelf
(ii) 3)	<p>In de ontworpen bepaling moet worden verwezen naar “het eerste lid van deze paragraaf” (niet: van dit artikel).</p>	Afgehandeld	aangepast conform suggestie RvS	ja in SWA zelf

Sectie	Samenvatting advies	Status	Opmerking	Opgenomen in SWA
(iii) 1)	<p>Het ontworpen artikel 2bis, § 3, (iii), van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 luidt als volgt: “de bevoegdheid van de burgemeesters en gouverneurs om elk voor het eigen grondgebied, maatregelen te nemen met betrekking tot het gebruik van het COVID Safe Ticket voor de toegang tot massa-evenementen, proef- en pilootprojecten, die strenger zijn ten opzichte van de maatregelen genomen op grond van artikel 4, §1 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie nog steeds kan gebeuren op grond van en overeenkomstig de modaliteiten van artikel 13bis, §3 Samenwerkingsakkoord (...)”.</p> <p>Het is niet duidelijk of hiermee (uitsluitend) wordt bedoeld op (de bevoegdheid van de burgemeesters en gouverneurs voor het nemen van) maatregelen op grond van artikel 4, § 2, van de Pandemiewet.</p> <p>In het licht van hetgeen is opgemerkt over de verhouding tussen de algemene en de bijzondere bestuurlijke politie in het advies 68.936/AV over het voorontwerp dat heeft geleid tot de Pandemiewet, rijst de vraag of de burgemeesters en gouverneurs er niet toe gehouden zijn om voor hun maatregel uitsluitend te steunen op de Pandemiewet, in beginsel bij uitsluiting van andere wettelijke regelingen. Artikel 13bis, § 3, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, waarnaar wordt verwezen in de ontworpen bepaling, maakt echter gewag van maatregelen “op basis van de hen toegekende autonome bevoegdheden op grond van de artikelen 134 en 135 van de Nieuwe Gemeentewet en artikel 11 van de Wet op het politieambt”. Met het oog op de rechtszekerheid moet de onduidelijkheid over de juridische aard en grondslag van de beslissingen van de burgemeesters en gouverneurs dan ook worden uitgeklaard, bijvoorbeeld door de toevoeging van de zinsnede “, in afwijking van artikel 4, § 2, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie”.</p>	Afgehandeld	aangepast, als volgt: “De hierboven beschreven bevoegdheid van de burgemeesters en gouverneurs kan – in afwijking van hetgeen bepaald in artikel 13bis, §3 enkel worden gesteund op artikel 4, §2 van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.”	ja in SWA zelf
(iii) 2)	In de Franse tekst van de ontworpen bepaling schrijve men “expériences” in plaats van “événements de masse”.	Afgehandeld	aangepast conform suggestie RvS	ja in SWA zelf
Ontworpen artikel 2bis, § 3				
vijfde lid	In het ontworpen artikel 2bis, § 3, vijfde lid, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 moet worden verwezen naar de artikelen 2bis, § 2, en 13ter, § 3, en niet naar de artikelen 2bis, §§ 1 en 2, en 13ter.	Afgehandeld	aangepast conform suggestie RvS	ja in SWA zelf
zesde lid	<p>De vraag rijst of er in het ontworpen artikel 2bis, § 3, zesde lid, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 geen bepaling moet worden toegevoegd voor de “uitvoerende instrumenten” (lees: uitvoeringsbesluiten) van de erin vermelde decreten en ordonnanties, naar analogie van het ontworpen tweede lid.</p> <p>Tevens rijst de vraag of niet ook moet worden verwezen naar de besluiten van de burgemeesters en gouverneurs op grond van het ontworpen vierde lid, (iii), dat verwijst naar artikel 13bis, § 3. Het is niet duidelijk of die blijven voortbestaan wanneer de epidemische noodsituatie een einde neemt.</p>	Afgehandeld	aangepast conform suggestie RvS	ja in SWA zelf
Slotopmerking				
ZN	De gelegenheid kan te baat worden genomen om in artikel 2bis, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 de foutieve verwijzing naar artikel 13bis telkens te vervangen door een verwijzing naar artikel 13ter. Tevens kan in artikel 13bis, § 2, 2°, de foutieve verwijzing naar artikel 13bis, § 1, 1°, (dat niet bestaat) worden rechtgezet.	Afgehandeld	aangepast conform suggestie RvS twee nieuwe artikelen werden ingevoegd	ja in SWA zelf